

Деструктивное влияние государства на личность человека в условиях тоталитарного режима. (По произведениям Г.Н. Владимова «Верный Руслан» и Е.И. Замятина «Мы»)

Тема: анализ художественных произведений, в которых исследуется воздействие тоталитаризма на личность человека, его последствия и возможные формы сопротивления деструктивному влиянию режима.

Проблема.

Может ли человек быть в полном контроле всей своей жизненной деятельности?

Возможно ли формирование и развитие личности в тоталитарном государстве?

Возможна ли политическая система без ограничений свобод и прав человека?

Актуальность: в современном мире в эпидемиологической ситуации проблема ограничения прав и свобод человека стоит наиболее остро. (?)

Задачи:

- Попытка осмысления основных идей произведений, при описании тоталитарного государства на примере истории жизни определенного образа литературного героя
- Преодоление тоталитарного режима с помощью любви – выход из поставленных рамок?
- Возможно ли развитие личности, заключенной в клетке?
- Тоталитарный режим как способ обособления части общества от остального мира для создания контроля над человечеством в целом
- Изменение и развитие личности под воздействием тоталитаризма
- Ответ на вопрос: возможен ли сохранение личности или личностных качеств в условиях тоталитарного режима?

Справочные материалы

ВЛАДИМОВ ГЕОРГИЙ НИКОЛАЕВИЧ (1937–2003), наст. фамилия Волосевич, русский писатель. Родился 19 февраля 1937 в Харькове в учительской семье.

«Верный Руслан»

История сторожевой собаки одного из трудовых лагерей ГУЛАГ, рассказанная от её лица. Повествование начинается с момента закрытия этого лагеря в восточной Сибири, включает в себя лучшие воспоминания пса

Руслана о его прошлом и заканчивается гибелью Руслана в финале повести.

Анализ

Повесть Владимова показывает весь ужас тоталитарного режима. Собаки в данном произведении являются людьми.

В произведении мы видим практически полное отсутствие портретов людей, а также сравнение их с овцами.

Мотив безысходности присутствует на протяжении всего повествования.

Повествование представляет собой круговую композицию, каждый персонаж заключен в порочный круг, из которого он не может выбраться.

Если подробнее рассматривать образную структуру произведения, то стоит отметить образ инструктора, который является единственным человеком, а не «двуногим».

Также стоит сказать, что в повести показывается бесконечный механизм, звенья которого – собаки, расходный материал. Но нельзя не сказать о несостоятельности данного механизма, поскольку он разрушает свои же составляющие.

Через образ Ингуса читатель может понять, что мечты – не способ выхода из тоталитаризма, ведь если погрузиться в них и забыть о реальности – плата будет ценой в жизнь.

Стоит также отметить, что если лагерь возможно покинуть физически, то психологически он все равно остается в сознании личности.

Если подробно рассматривать пространственную организацию произведения, то стоит отметить, что оно ограничено не только материальными объектами, но и цветами – желтым и розовым, что символизирует жадность, беспокойство и кровопролитие.

Нельзя также не сказать о том, что любовь в произведении всегда не оправдана и за нее приходится платить.

На примере Руслана мы можем увидеть, что личность, поврежденная тоталитарным режимом, не сможет больше существовать без него. Разум Руслана зависим от лагеря, он не представляет существование без него.

Выводы:

1. Основная идея повести направлена на наглядную демонстрацию невозможности существования любого

живого существа в тоталитарном режиме.

2. Выход из тоталитарного режима с помощью любви – невозможен, т.к. личность и любые ее стремления подавляются настолько сильно, что создается психологический барьер, через который пройти почти нереально.
3. Развитие личности в условиях тоталитаризма также не является возможным, т.к. само существо противоборствует этому и просто не понимает, как действовать в свободе, поэтому не стремится к ней, а значит в развитии нет смысла.
4. Подавляемая личность является идеальным объектом для контроля, ведь существо без цели и собственных желаний направить на какое-либо действие гораздо проще, ведь оказывать сопротивление она не будет.
5. Личность деформируется под воздействием тоталитарного режима настолько, что не может более существовать в свободе. Если существо было подавляемо с рождения – у него нет стремления к свободе и нет понимания как жить и что делать без указаний кого-либо
6. Выход из тоталитаризма в данном произведении показывается как невозможное действие, если личность подавлялась с рождения.

Е. И. Замятин «Мы»

Евгений Иванович Замятин (1884–1937 гг.) – выдающийся российский и советский писатель. В биографии Замятина есть место и занимательным фактам, и увлекательным событиям. Его роман «Мы», написанный в 1920 году, стал основополагающим произведением жанра антиутопии в России.

Сюжет:

Действие разворачивается приблизительно в тридцать втором веке. Этот роман описывает общество жёсткого тоталитарного контроля над личностью (имена и фамилии заменены буквами и номерами, государство контролирует даже интимную жизнь), идейно основанное на тейлоризме, сциентизме и отрицании фантазии, управляемое «избираемым» на безальтернативной основе «Благодетелем».

Анализ

Мы – роман-предупреждение, в котором представлен антиутопический мир, образ будущего, в котором нет места мечтам и фантазиям.

Единое Государство – закрыто, оно со всех сторон «обрамляется» Зеленой Стеной, т.е. пространственная организация представляет собой полностью закрытую окружающую среду. Время также закрыто, оно расписано по секундам.

Искусство подчинено узкопрактическим целям.

Все номера являются лишь звеном огромного механизма, они подчиняются одним правилам, у них нет свободы мысли и слова.

Любовь также подчинена законам Единого Государства. Также следует отметить, что в романе полностью отсутствуют животные.

Образ главного героя показывает читателю личность, полностью поглощенную тоталитарным режимом, которая уже не способна на сопротивление.

Стоит сказать, что коллективизм – главная черта произведения, ведь масса гораздо проще в управлении.

Идея превращения человека в «Мы» заключается также в полном лишении его модели поведения, при которой возможны какие-либо чувства.

Если брать образ главных героев и их значение, можно сделать некоторые выводы:

1. Д-503 – «Рыцарь тоталитаризма»
2. I-330 – символ оппозиции в тоталитарном государстве, а также олицетворение света в пустом, бесчувственном государстве.
3. Благодетель – олицетворение бесчувственной и жестокой основы тоталитаризма.

Выводы:

1. Основная идея произведения – раскрыть проблему бесчеловечности и бездушности тоталитарного режима на примере личности строителя «Интеграла».
2. Преодоление тоталитарного режима с помощью любви невозможно из-за того, что любой человек, который решится на выражение собственных чувств будет устранен под предлогом работы на благо общества.
3. Развитие личности, заключенной в клетке возможно, но влечет за собой страшные последствия – возвращение к исходной точке или же смерть.
4. Тоталитарный режим – идеальный вариант для полного контроля общества, а соответственно для управления им. Любой индивид, который выбивается из общего строя

ликвидируется, что позволяет держать общество в полном контроле.

5. Личность в условиях тоталитарного режима деформируется, но есть шанс на изменения в его мировоззрении, которые опять же не понесут за собой ничего, кроме возвращения индивида к исходной точке. Личность Д-503 хоть и развилась и даже вышла из тоталитаризма, но этот эффект был краткосрочен и все вернулось к исходному.
6. Выход из тоталитаризма возможен только в случае устранения его основы – Благодетеля

Сопоставление произведений

В первую очередь, следует сказать, что мировоззрение главных героев почти идентично, они борются за свои убеждения в том, что тоталитарный режим – утопия, до конца.

Стоит также отметить, что герои проходят долгий путь, который заканчивается началом и приводит к трагедии.

Нельзя не отметить отсутствие людей в повести и романе, что свидетельствует о бесчеловечности тоталитарного режима.

Механизмы лагеря и Единого Государства идентичны друг другу.

На примере данных произведений мы понимаем, что тоталитарный режим разрушает личность человека.

Можно также выделить, что общей чертой произведений является наличие коллективизма и схожей системы образов.

Также отметим, что пространственная организация произведений закрыта.

Выводы

1. Основная идея произведений – показать, насколько разрушителен тоталитарный режим из-за его безнравственности и жестокости Системы. Личность не может существовать в несвободном государстве, т.к. любому существу нужна свобода для саморазвития.
2. Преодоление тоталитарного режима с помощью любви является невозможным из-за полного подавления чувств, что обосновывается безнравственностью тоталитаризма.
3. Развитие в условиях тоталитарного государства невозможно из-за того, что идет полное подавление и разрушение личности. Также после воздействия

тоталитарного режима личность начинает саморазрушение, поскольку это единственный способ личности решить проблемы в личной и общественной жизни.

4. Тоталитарный режим идеален для управления обществом, но только в рамках определенного механизма. Люди в таком государстве существовать не могут из-за отсутствия свободы воли и выбора. Но также стоит отметить, что в условиях полной свободы личность также существовать не сможет, так как в полностью свободном государстве человек может развратить свою нравственную сущность из-за отсутствия какого-либо надзора и подавления.
5. Личность в условиях тоталитаризма полностью деформируется и уже не может обходиться без полного контроля.
6. Тоталитарный режим в произведениях является гиперболизированным, а в условиях реальной жизни выход из тоталитаризма и развитие в нем личности является возможным.

Раскрытие проблематики

Человек в полной несвободе жить не может.

Развитие личности в тоталитарном государстве возможно, но только в реальных условиях, а не в условиях гиперболизированного тоталитарного режима.

Политическая система без ограничений прав и свобод гражданина невозможна.

Тоталитарный режим – политический режим, предполагающий жестокость и бесчувственность, но в нем также присутствуют и преимущества. Преимущества заключаются в полном контроле общественного строя, что позволяет государству пресекать любые преступные деяния, что в условиях демократии или же либерального политического режима не всегда является возможным.

Актуальность

В современной **эпидемиологической** ситуации государствам приходится использовать жесткие меры государственного принуждения, что могло бы построить тоталитарный политический режим.

Коллективизм в нынешней ситуации – единственное решение проблемы с эпидемией. В настоящее время людей объединяет одна и та же задача – победа над вирусом, ради чего люди используют любые

способы, в том числе маски, соблюдение карантина и так далее.

В целом, можно сказать, что тоталитарный режим – идеален для власти, для государства, т.к. позволяет всецело овладеть обществом, но в то же время для социума такой режим является губительным, ведь без свободы человеческая личность разрушается.