

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОРОНЕЖСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)

Факультет международных отношений
Кафедра международных отношений и мировой политики

Отношения России и Европы (ЕС) в 1992-2008 годах

Курсовая работа

По направлению 41.03.05 Международные отношения (бакалавриат)

Зав. кафедрой _____ д. п. н. проф. Слинько А. А.
Подпись

Обучающийся 2 курса _____ Копейкин Данила Сергеевич
Подпись

Руководитель _____ к. и. н., доц. Морозова Вероника Николаевна
Подпись

Воронеж 2021

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Россия и Европейских Союз в 1992-1998 годах	8
1.1 Нормативно-правовая база между Россией и ЕС.....	8
1.2 Внешнеполитическая стратегия по отношению к ЕС при президентстве Б. Н. Ельцине	11
Глава 2 Россия и Европейский союз в 1999-2008 годах.....	16
2.1 Выработка общей стратегии ЕС в отношении Российской Федерации .	16
2.2 Внешнеполитическая стратегия по отношению к ЕС при президентстве В. В. Путина	19
Заключение.....	23
Список использованных источников и литературы	27

Введение

Актуальность темы исследования. На протяжении всей истории взаимоотношений России и Европы не умолкали споры о содержании и форме данного сотрудничества. Внутри России общество всегда разделялось по вопросу взгляда на Россию как европейское государство, например, спор западников и славянофилов, а интеллектуалы и политические деятели в европейских державах скептически относились к месту России в европейском балансе сил. В эпоху «холодной войны» мир поделился на два лагеря, вместе с ним разделилась и Европа: Западная Европа входила в сферу интересов США, а Восточная Европа контролировалась СССР. После распада СССР, роспуска Варшавского договора и появлении Российской Федерации, как субъекта международных отношений, отношения между Россией и Европой кардинально подлежали пересмотру.

После «золотой» эпохи отношений России и Евросоюза 1992-2008 годов, начался длинный путь деградации диалога, что привело к партнерскому равнодушию. Сегодня министр иностранных дел России открыто говорит о разрыве отношений между Россией и ЕС, а его коллега, председатель Европейской комиссии, Жозеп Боррель констатирует, что Россия и Европа отдаляются друг от друга. В связи с этим, нам нужно снова проанализировать становление отношений между Россией и Европейским Союзом, произвести деконструкцию фундаментов, на которых были заложены эти отношения. Только таким образом мы сможем найти ключи к пониманию сегодняшней ситуации, которая сложилась вокруг России и ЕС.

Объектом исследования являются отношения между Россией и Европой.

Предметом исследования данной курсовой работы являются отношения между Россией и Европейским Союзом.

Хронологические рамки работы охватывают времена с 1992 года до 2008 года. Нижняя граница обусловлена подписанием Маастрихтского догово-

ра между странами Европейского сообщества, а верхняя окончанием двух президентских сроков В. В. Путина.

Целью данного исследования является комплексный анализ взаимоотношений между Россией и Европейским Союзом.

Решение выше поставленной цели предполагает реализацию следующих **задач**:

1. Проанализировать становление российско-европейских отношений после окончания «холодной войны».
2. Осветить основные международные договоры, на которых базируется взаимоотношение между Россией и ЕС.
3. Определить основные направления развития отношений между Россией и ЕС.
4. Показать динамику изменений в русско-европейских отношениях с 1992 до 2008 года.
5. Рассмотреть основные проблемы, трудности, которыми столкнулось партнерство двух субъектов.
6. Выяснить предпосылки, которые привели к постепенной деградации отношений между Россией и ЕС.

Источниковая база. Вся совокупность источников можно разделить на несколько групп.

К первой группе относятся международные договоры и соглашения: Соглашение о торговле и сотрудничестве между ЕЭС и СССР 1989 года¹, Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между Россией и ЕС 1994 года², Соглашение между РФ и ЕС о торговле текстильными товарами 1998 года³, Соглашение между Правительством РФ и ЕС о сотрудничестве в области науки и

¹ Соглашение о торговле и сотрудничестве между ЕЭС и СССР 1989 года. – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=30347> (дата обращения: 25.04.2021).

² Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между РФ и ЕС 1994 года. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1900668> (дата обращения: 25.04.2021).

³ Соглашение между РФ и ЕС о торговле и текстильными товарами 1998 года. – URL: <https://base.garant.ru/2562471/> (дата обращения: 25.04.2021).

технологий 2000 г⁴, Стратегия развития отношений Российской Федерации с Европейским Союзом на среднесрочную перспективу 2000-2010 годах⁵.

Ко второй группе относятся официальные сайты ведомств, министерств: «Министерство иностранных дел Российской Федерации»⁶, «Официальный сайт Европейского Союза»⁷.

Таким образом, имеется достаточная база для анализа данной темы.

Степень изученности темы. В работах отечественных и зарубежных авторов данная тема освещается достаточно подробно и полноценно. На сегодняшний день существует большое количество работ, затрагивающих тем или иным образом ее аспекты.

Всю совокупность темы можно разбить на несколько групп:

К первой группе относятся российско-европейские отношения. В работе «Россия и Европа: история и современность»⁸ В. В. Афанасьева анализируются отношения между Россией и Европой с момента их зарождения до настоящего времени. Автор рассматривает основные исторические события в отношении России и Европы, поднимает философский, идеологический и культурный аспекты вопроса.

Ко второй группе относится становление отношений России и Европейского Союза. В статье «Становление отношений России и Европейского Союза»⁹ С. И. Водорезов изложил развитие отношений между ЕС и Россией на раннем этапе (до Базового соглашения 1994 года). Он акцентирует внимание на

⁴ Соглашение между Правительством РФ и ЕС о сотрудничестве в области науки и технологий 2000 года. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901801289> (дата обращения: 25.04.2021).

⁵ Стратегия развития отношений Российской Федерации с Европейским Союзом на среднесрочную перспективу 2000 – 2010 гг. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901773061/> (дата обращения: 25.04.2021).

⁶ Официальный сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации. – URL: <https://www.mid.ru/ru/home> (дата обращения: 28.04.2021).

⁷ Official website of the European Union. – URL: https://europa.eu/european-union/index_en (дата обращения: 28.04.2021).

⁸ Афанасьев В. В. Россия и Европа: история и современность / В. В. Афанасьев // Современная Европа. – 2007 г. – №4 (32). – С. 136-144. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-i-evropa-istoriya-i-sovremennost/viewer> (дата обращения: 28.04.2021).

⁹ Водорезов С. И. Становление отношений России и Европейского Союза / С. И. Водорезов // Вестник Брянского государственного университета, 2009. – №2. – С. 13-18. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-otnosheniy-rossii-i-evropeyskogo-soyuza/viewer> (дата обращения: 28.04.2021).

преимущественности отношений между ЕЭС и СССР, уделяет внимание переговорам между сторонами на начальном сотрудничестве.

К третьей группе относится Россия и расширение ЕС на Восток. В исследовании С. Н. Мирошникова «Россия и “Восточное” расширение Европейского Союза в 1991-2004 гг.»¹⁰ рассматривается интеграционная политика ЕС в отношении стран, бывшего «советского блока». Рассматриваются основные документы, соглашения между Москвой и Брюсселем в данный период и причины, которые привели к конфронтации.

На уровне статей имеются разборы экономических, культурных, социальных аспектов отношений между Россией и ЕС, также приводятся работы анализирующие перспективы данных взаимоотношений, но комплексного анализа нет.

Методологическая база. Методологической основой исследования являются методы ситуационного и сравнительного анализа, которые помогли определить место двух субъектов (ЕС и РФ) в двусторонних отношениях, сравнить разные подходы к сотрудничеству как со стороны европейских политиков, так со стороны российских в разные периоды времени.

Структура работы. Данная работа состоит из Введения, где показана актуальность данной проблемы, выявлены основная цель и вытекающие из нее задачи, Заключение, Списка использованных источников и литературы. Основное содержание работы содержится в двух основных главах “Россия и Европейский Союз в 1992 – 1998 годах” и “Россия и Европейский Союз в 1999 – 2008 годах”. Первая глава состоит из двух разделов: “Нормативно-правовая база между Россией и ЕС” и “Внешнеполитическая стратегия по отношению к ЕС в президентство Б. Н. Ельцина”. В ней подробно рассмотрен международно-правовой фундамент, на котором основываются взаимоотношения России и ЕС. Охарактеризованы ключевые вехи в отношениях двух субъектов на этапе становления, по-

¹⁰ Мирошников С. Н. Россия и “Восточное” расширение Европейского Союза в 1991 -2004 гг. / С. Н. Мирошников // Вестник Томского государственного университета. История, 2014. - №6 (32). – С. 38-44. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-i-vostochnoe-rasshirenie-evropeyskogo-soyuza-v-1991-2004-gg/viewer> (дата обращения: 28.04.2021).

дробно рассмотрен взгляд данного сотрудничества после распада СССР. Вторая глава представлена двумя разделами “Выработка общей стратегии ЕС в отношении Российской Федерации” и “Внешнеполитическая стратегия по отношению к ЕС в президентство В. В. Путина”. В этой главе представлен анализ подхода Европейского Союза к сотрудничеству с Россией, также подробно рассмотрено эволюция взаимоотношений в период президентства В. В. Путина. В заключении приводятся основные результаты исследования.

Глава 1 Россия и Европейских Союз в 1992-1998 годах

1.1 Нормативно-правовая база между Россией и ЕС

Первые официальные отношения между Советским Союзом и Европейским экономическим сообществом были установлены в августе 1988 г. В 1989 году было открыто первое представительство СССР при ЕЭС в Брюсселе, в свою очередь Сообщество учредило свою миссию в Москве. В этот период началась работа над оформлением договорно-правовых отношений между субъектами. Интересно, что ЕЭС не мог найти подходящий вид международного соглашения, ибо они не подходили для Союза ССР из-за геополитического значения, общественного строя и тех трансформаций, которые происходили в годы «Перестройки». В итоге Европейское Сообщество предложило СССР заключить «Соглашение о торговле и сотрудничестве»¹¹, которое подписали в Брюсселе в 1989 году. Оно положило начало построения взаимоотношений в экономической сфере, задавало вектор в политическом сближении. Но Соглашение имело временный характер из-за кардинальных перемен в Советском Союзе и в Восточной Европе. Нужно подчеркнуть, что такое первое Соглашение между СССР и Западной Европой было прорывным потому, что заложило первый кирпич в нормативно-правовом фундаменте будущих связей между Россией и ЕС.

В 1991 году распался Советский Союз, и на международной арене появились независимые государства, появилась Российская Федерация как правопреемница СССР, тем самым страна взяла на себя обязательства по Соглашению 1989 года. В ЕЭС тоже произошли серьезные трансформации. В 1992 был подписан Маастрихтский договор, который открыл новую главу в интеграции европейских стран, появился Европейский Союз. Стало очевидно, что требуется

¹¹ Соглашение о торговле и сотрудничестве между ЕЭС и СССР 1989 года. – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=30347> (дата обращения: 25.04.2021).

новая правовая база для дальнейшего развития отношений между новыми субъектами.

Так появилось Соглашение о партнерстве и сотрудничестве (СПС)¹², подписанное сторонами в 1994 году. Мы остановимся на нем поподробнее, оно представляло собой основной договор в отношениях между Европейским Союзом и новыми государствами, ранее входившие в ОВД и СССР. Интересно, что до сих пор, после истечения срока данного соглашения в 2007 году, не было подписано новое базовое соглашение между ЕС и РФ, что воспринимается многими экспертами тормозом в двухсторонних отношениях. В любом случае, новое Соглашение определило возможную интеграцию РФ и ЕС в рамках трех из четырех свобод общего рынка: свобода торговли товарами, капиталами и услугами (статья 1 и 3). Нужно отметить, что вскользь была затронута политическая сфера взаимоотношений, основной упор был на экономическое сотрудничество. ЕС нужен был стабильный партнер на восточных рубежах, но Россия в переходный период имела слабости в области государственного управления, кризисное экономическое состояние. Все это приводило к замедлению диалога между субъектами.

Для того чтобы преодолеть подобные проблемы, ЕС выработал специальную программу - TACIS¹³, которая содействовала финансированию проектов по укреплению демократии и переходу к рыночной экономике. С 1991 по 2001 г. Россия благодаря данному фонду получила 2464 млн. евро¹⁴. Инвестировать данные средства было нельзя, они играли роль безвозмездной помощи. Европейцы начали оказывать помощь и в политической плоскости по данной программе: никто не собирался ждать пока РФ начнет приобщаться к общеевропейским ценностям и, в рамках TACIS, осуществлялась поддержка руководящим персоналом, от президента страны до председателей муниципалитетов. Они

¹² Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между РФ и ЕС 1994 года. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1900668> (дата обращения: 25.04.2021).

¹³ TACIS (Technical Assistance for the Commonwealth of Independent States) – Техническое Содействие для Сообществ и Независимых Стран.

¹⁴ Водорезов С. И. Становление отношений России и Европейского Союза / С. И. Водорезов // Вестник Брянского государственного университета, 2009. – №2. – С. 14. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-otnosheniy-rossii-i-evropeyskogo-soyuza/viewer> (дата обращения: 28.04.2021).

готовы были поддержать проекты по реформированию министерств, тем самым интегрировать РФ в ЕС. Однако начало военных действий в Чечне в 1994 году привело к ухудшению отношений и вызвало первый кризис во взаимодействии между РФ и ЕС.

СПС сыграло большую роль в становлении отношений между ЕС и РФ. Соглашение зафиксировало отношение не только с каждым государством-членом ЕС, но и с объединением в целом. И хотя политическая сфера не было достаточно проработана, была создана экономическая и правовая база отношений. Однако в 2007 году истек первоначальный срок данного соглашения, спустя несколько лет переговоров о выработке нового базового соглашения, стороны не пришли к консенсусу. Сегодня на повестке дня даже не стоит выработка нового соглашения из-за политических разногласий между РФ и ЕС. При этом многие эксперты отмечают¹⁵ необходимость заключения подобного соглашения, ибо с 1994 года РФ и ЕС сильно трансформировались, что должно быть обозначено в содержании нового базового соглашения. Документ отразил бы общее понимание сторон, в каком направлении развивать отношения, зафиксировал и расставил бы приоритеты, задачи на ближайшую и дальнейшую перспективу сотрудничества. Но из-за политических и геополитических разногласий делать оптимистические прогнозы по выработке нового базового соглашения между сторонами не приходится.

После СПС ЕС принял «Стратегию отношений между Европейским союзом и Россией» 1995 года, она предусматривала вклад Брюсселя в демократические реформы в России, развитие экономического сотрудничества и решение вопросов в области безопасности и внешней политики. Продолжением этой линии стал «План действий Европейского союза для России» 1996 года. Данный документ скоординировал стороны, переставил акценты действий в рамках программы TACIS и в рамках СПС.

¹⁵ Для чего России нужно новое базовое соглашение с Евросоюзом? Какими должны быть его положения? / А. Тэдвой-Бурмули, С. Уткин, А. Кортунов, Н. Кавешников, К. Энтин [Электронный ресурс]. – РСМД. – 27.01.2014. – URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/dlya-chego-rossii-nuzhno-novoe-bazovoe-soglashenie-s-evrosoyu/> (дата обращения: 29.04.2021).

Соглашение о партнерстве и сотрудничестве основывалось на Маастрихтском договоре 1993 года. Однако механизм Общей внешней политики и политики безопасности (ОВПБ), запущенный данным соглашением привело к ряду проблем, что обусловило его реформу в Амстердамском договоре 1997 года. В нем был выработан новый инструмент Общей внешней политики и политики безопасности. Теперь вместо формулировки об интеграции РФ в Евросоюз, был озвучен более абстрактный пункт об интеграции России в европейскую и мировую экономику и подтверждается намерение изучить вопрос о создании свободной торговли при условии вступления страны в ВТО.

Таким образом, за период 1992-1998 год сформировалась нормативно-правовая база взаимоотношений между РФ и ЕС. Она установила определенный вектор для дальнейших соглашений между субъектами. Нужно подчеркнуть, что стороны, особенно ЕС, рассматривали друг друга как экономических партнеров, европейские политики стремились интегрировать Россию в общий рынок, что прослеживается по принятым пунктам в основных соглашениях и договорах. Однако из-за того, что политическая сфера не была должным образом проработана, взаимоотношения начали постепенно буксировать на месте, тому способствовал первый кризис в Чечне. При этом Базовое соглашение между ЕС и РФ 1993 года стало фундаментном дальнейших отношений на политическом уровне, но из-за разных взглядов на такое сотрудничество, дальнейшая эволюция Соглашения оказалась в тупике.

1.2 Внешнеполитическая стратегия по отношению к ЕС при президентстве Б. Н. Ельцине

Помимо изучения нормативно-правовой базы между РФ и ЕС, отдельное внимание заслуживает восприятие этих отношений среди российских элит. После распада Советского Союза основные министерства страны сильно трансформировались: смена кадров, исчезали одни институты власти и появлялись другие, сменилась идеологическая установка в министерстве иностранных дел.

Данные перемены обусловлены не только другим геополитическим местом нового субъекта (РФ), но и борьбой внутри страны между реформаторами и консерваторами (личная вражда между Ельциным и Горбачевым). Чехарда в Правительстве страны, несомненно, приводила к пересмотру основных направлений внутренней и внешней политики.

Мы можем разделить правления Бориса Ельцина на два этапа. Первый, определенно, связан с министром иностранных дел Андреем Козыревым. При нем создавалось опасение, что после распада СССР Россия останется в изоляции от всего мира и не сможет адекватно провести демократические реформы, перейти к рыночной экономике. Поэтому важнейшим вектором политики МИД при Козыреве была интеграция в систему капиталистических, демократических институтов, которые превалировали на Западе. В действительности все ресурсы были направлены на углубление отношений с США. Второй этап, кратковременный, ассоциируется с Евгением Примаковым, когда случился пограничный перелом в сторону реализма и многополярного мира. Подразумевалось, что Россия станет одним из центров многополярного мира и будет вести переговоры с другими цивилизациями, государствами на равных правах.

Мы постараемся ответить на следующие вопросы: как ЕС воспринимался во время президентства Б. Ельцина? Что изменилось в этом восприятии к концу 1990-х гг.? Была ли у России конкретная, внешнеполитическая стратегия или нет?

В начале 1990-х годов Россия заявила, что готова вернуться в демократическую «семью народов»¹⁶. Российские элиты взяли курс на интеграцию в мировую капиталистическую систему, в западные, международные организации. Основная цель в данном направлении заключалась в подписании договора с ЕС, который, как мы уже знаем, был подписан в 1994 году. Отметим, что инициатива по установлению диалога исходила именно от ЕС. В свою очередь, внешняя

¹⁶ Прудская В. В. Политика российской Федерации в отношении Европейского союза в период президентства Б. Н. Ельцина и В. В. Путина / В. В. Прудская // Россия и современный мир, 2019. – №3 (104). – С. 160. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-rossiyskoy-federatsii-v-otnoshenii-evropeyskogo-soyuza-v-periody-prezidentstva-b-n-eltsina-i-v-v-putina/viewer> (дата обращения: 28.04.2021).

политика РФ по отношению к западному соседу характеризовалась отсутствием конструктивной стратегии. Этот тезис подтверждал сам министр иностранных дел Козырев, когда он встречался с экс-президентом США Никсоном в тот период. Тогда Никсон попросил Козырева четко сформулировать для него национальные интересы новой России. И Козырев ему сказал: «Вы знаете, господин президент, что одна из проблем Советского Союза состояла в том, что мы слишком как бы заикнулись на национальных интересах. И теперь мы больше думаем об общечеловеческих ценностях. Но если у вас есть какие-то идеи и вы можете нам подсказать, как определить наши национальные интересы, то я буду вам очень благодарен»¹⁷. Из данного диалога можно понять, что Россия в начале 1990-х годов не определилась с концепцией внешней политики, поэтому внешнеполитическое ведомство страны столкнулось с трудностями. Европа разговаривала с Российской Федерацией с позиции победителя, стремилась сделать ее своим младшим, экономическим партнером. Реформаторы столкнулись с этой жестокой, внешнеполитической реальностью.

Отметим, что президент Б. Ельцин часто упоминал о готовности РФ интегрироваться в ЕС. При этом дальнейшие перспективы сотрудничества были весьма ограничены, ввиду того, что нужно было установить новые, дружеские отношения с Североатлантическим альянсом. К тому же среди российских политиков не было единства по вопросу взаимоотношений с Европейским Союзом. С одной стороны, во второй половине 1990-х гг. элита начала требовать более тесной интеграции с Западом, а с другой стороны, зарождались лозунги об избавлении от доминирования Запада в международных отношениях. Такие тезисы, об отказе от сотрудничества с ЕС появились не просто так, они были обусловлены конкретными причинами внутри страны. Во-первых, финансовые трудности, с которыми столкнулось российское общество, во-вторых, слабый государственный контроль над распространяющейся коррупцией и организованным бандитизмом. Позиция менялась и из-за отсутствия серьезной финансовой поддержки со стороны Запада. Поэтому большинство политиков и экс-

¹⁷ Примаков Е. М. Встречи на перекрестках / Е. М. Примаков. – М.: Цетрполиграф, 2019. – С. 195.

пертов высказывались в пользу того, что Россия должна идти своим путем исторического развития, а не следовать западным стандартам.¹⁸

Отсюда зарождался новый этап во внешней политике, он был связан с назначением Евгения Примакова на пост главы МИД РФ. В этот период была произведена попытка перестроить вектор с США на укрепление отношений с региональными державами – Китай, Индия и ЕС. После нескольких кризисов внутри страны (дефолт 1998 года) и на Балканах (1999 год), Россия начала рассматривать Европейский Союз как потенциального «союзника» в рамках конкуренции с США.

Российские власти с большими трудностями рассматривали территориальное расширение ЕС на Восток. Однако в политическом дискурсе существовала мысль о возможных экономических выгодах от такого расширения. Например, в 1997 году пресс-секретарь МИД в своем комментарии по поводу гипотетического расширения ЕС на Восток, высказал свое мнение, что этот факт может улучшить положение российского меньшинства в этих странах.¹⁹ Но, вскоре, ближе к президентству В. В. Путина, начали преобладать идеи против расширения Европейского союза на балтийские страны, бывшие республики СССР. Но рассматриваемый период, несмотря на скептицизм российских элит по «восточному расширению» проводились встречи Парламентской комиссии и Совета сотрудничества, попытки возобновить диалог на фоне кризисов предпринимались в рамках саммитов Россия-ЕС (с 1998-1999 гг. провели 4 саммита).

Резюмируя сказанное, следует отметить декларативный характер отношений между РФ и ЕС в 1990-х годах. Из-за внутренних проблем и приоритета в налаживании отношений с США, российскому руководству не удалось разрабо-

¹⁸ Мирошников С. Н. Россия и «Восточное» расширение Европейского Союза в 1991 -2004 гг. / С. Н. Мирошников // Вестник Томского государственного университета. История, 2014. - №6 (32). – С. 40. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-i-vostochnoe-rasshirenie-evropeyskogo-soyuza-v-1991-2004-gg/viewer> (дата обращения: 28.04.2021).

¹⁹ Прудская В. В. Политика российской Федерации в отношении Европейского союза в период президентства Б. Н. Ельцина и В. В. Путина / В. В. Прудская // Россия и современный мир, 2019. – №3 (104). – С. 162. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-rossiyskoy-federatsii-v-otnoshenii-evropeyskogo-soyuza-v-periody-prezidentstva-b-n-eltsina-i-v-v-putina/viewer> (дата обращения: 28.04.2021).

тать четкой стратегии в отношении к ЕС. В свою очередь Европейский Союз рассчитывал быстро интегрировать РФ в систему международных институтов и глобального рынка на позициях младшего партнера, поэтому активно проводилась финансовая помощь субъектам РФ для их дальнейшей демократизации и перехода на рыночную экономику. Однако российские элиты из-за различных кризисов, разных взглядов на сотрудничество, начали пересматривать европейский вектор, переходя от откровенного западничества в сторону утверждения России как сильной региональной и глобальной державы. Самым важным документом в этот период между ЕС и РФ осталось Соглашение о партнерстве и сотрудничестве 1994 года, хотя оно было ратифицировано только в 1997 году, тем не менее заложило основу для дальнейшего развития отношений между РФ и ЕС.

Глава 2 Россия и Европейский союз в 1999-2008 годах

2.1 Выработка общей стратегии ЕС в отношении Российской Федерации

В предыдущих главах мы разобрали внешнюю политику России по отношению к ЕС на протяжении 1990-х годов, поэтому стоит уделить внимание европейскому восприятию данных отношений. Выработка конкретной, комплексной стратегии по России в ЕС началась к началу XXI века, очевидно, что до этого в ряде договоров (Маастрихтский, Амстердамский) были обозначены вектора сотрудничества, но ЕС был озадачен решением внутренних проблем, связанных с интеграцией и становлением на международной арене. Как раз к концу 1990-х годов ЕС укрепился на своих «опорах» и начал выработку «общей стратегии» по отношению к России на базе Амстердамского договора и нового механизма «Общей внешней политики и политики безопасности».

Все началось с доклада о подготовке «Общих стратегий» по Средиземноморью, Балканам, России и Украине. При этом первая стратегия должна была быть разработана именно по РФ. Выделилась малая группа среди европейских стран, которые наиболее были заинтересованы в такой стратегии – Германия, Финляндия, Великобритания и Франция. Особенное желание разработать план по России исходило от Германии, президентствующей стране в ЕС на то время. Рабочая группа быстро определилась с основными приоритетами, которые должны были фигурировать в будущей стратегии: стабильность в Европе, демократия, правовые аспекты и инвестиции, ядерная безопасность. По сравнению с другими соглашениями ничего нового или необычного в этих приоритетах, конечно, не было.

Процесс разработки стратегии начал затягиваться, что обеспокоило европейские государства. Дело в том, что он столкнулся с двумя основными проблемами. Во-первых, это вопрос финансовых ресурсов, которые будут задействованы при реализации. Во-вторых, не был согласован механизм и характер

принятия решений. Страны-члены ЕС рассчитывали, что на «восточный вектор» не нужно будет привлекать дополнительные ресурсы. Такие страны как Испания и Португалия заявили, что на данный внешнеполитический вектор ЕС тратит слишком много финансовых средств.²⁰ Несмотря на эти проблемы, 17 мая 1999 года в Европейский Совет поступил проект стратегии по России, который главы государств и правительств приняли без больших разногласий.

Она была рассчитана на расширение сотрудничества в разных областях на основе модели партнерства начала 1990-х годов. В ней уже не звучал тезис об интеграции России в ЕС, он трактовался более широко интеграция в «европейскую и мировую экономическую систему» и затрагивался вопрос вступления РФ во Всемирную торговую организацию.²¹ В стратегии было прописано, что сближение стандартов, законодательства и норм между ЕС и РФ облегчит «создание общего экономического пространства». В разделе «Специальные инициативы» находился пункт о «создании постоянного механизма между субъектами для диалога по вопросам политики и безопасности»²². Согласно данной стратегии ЕС выдвигал две магистральные цели в отношениях с РФ - демократия либерального типа и европейская стабильность, глобальная стабильность и ответ на вызовы в Европе через сотрудничество с Россией. Как мы видим, данная стратегия была направлена на стратегическое партнерство ЕС и РФ, а не экономическое, как было в предыдущих документах. Однако принятая стратегия столкнулась с определенными трудностями, что привело к ее сворачиванию в 2004 году.

Первая проблема заключалась в том, что в России разгоралась Вторая чеченская война, на которую остро реагировали европейские политики и общественность. К тому же, к концу подходило президентство Б. Н. Ельцина, вместе

²⁰ Бусыгина И. Дерягина А. Стратегия Европейского Союза в отношении России и трансграничное сотрудничество на Северо-Западе / И. Бусыгина А. Дерягина // Аналитические записки института международных исследований МГИМО (У) МИД России, 2007 г. – №7 (27). – С. 8. – URL: https://mgimo.ru/files2/y12_2011/214195/az-27.pdf (дата обращения: 28.04.2021).

²¹ Common strategy of the European Union 1999/414/SFCP (4 June 1999) [Electronic resource]. – URL: https://www.cvce.eu/content/publication/1999/1/1/6b5bdd85-e486-4cd8-aaaa-9dad24c7a50a/publishable_en.pdf (access date: 28.04.2021).

²² Ibid.

с ним уходила целая эпоха прозападных настроений внутри российских элит, а новый режим еще не оформился окончательно. Другая проблема находилась в ЕС, ибо страны-участницы четко понимали важность развития отношений с Россией, но не могли прийти к консенсусу, выработать общую стратегию, отвечающую национальным интересам всех заинтересованных государств. Например, анклав северных стран (Финляндия, Швеция и Дания) предлагали добавить в стратегию «Северное измерение», подразумевающую разработку политики ЕС в отношении северных территорий, где такие игроки как Россия, ЕС и США могли бы отработать новые формы сотрудничества. Но этот вектор отвечает интересам северных государств-членов ЕС, поэтому, когда началось президентство Греции, Италии (у которых северный вектор не является приоритетным) концепция «Северное измерение» перестала эволюционировать.

Незадолго до ухода Б. Н. Ельцина с поста президента, Россия предоставила европейским коллегам свое видение сотрудничества в ответ на «Общую стратегию» ЕС. В ней отказывались от официальной задачи присоединения России к Европейскому Союзу, вместо этого предлагалось сфокусироваться на «стратегическом партнерстве» на равных и взаимовыгодных началах. Декларировалось практическое сотрудничество в сфере безопасности в Европе, создание зоны свободной торговли после присоединения РФ к ВТО, сближение законодательств ЕС и РФ, выработка новых соглашений²³. Очевидно, что ответная стратегия пересекается с европейской в сферах науки, энергетики, транспорта и т.д.

Таким образом, «Общая стратегия» ЕС стала результатом попытки синтезировать противоборствующие национальные интересы, что привело только к декларации общих приоритетов: рыночная экономика, свобода слова и СМИ, демократия, плюрализм, по которым у стран-участниц не было разногласий. При этом процесс выработки стратегии был полезным для ЕС как опыт становления в международных отношениях (попытки выработать последовательный

²³ Стратегия развития отношений Российской Федерации с Европейским Союзом на среднесрочную перспективу (2000 – 2010 гг.). – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901773061> (дата обращения: 28.04.2021).

внешнеполитический вектор). К тому же, опубликованная стратегия на саммите ЕС – Россия в феврале 1999 года, стимулировала РФ выработать собственную, ответную «Стратегию развития отношений Российской Федерации и Европейским союзом на среднесрочную перспективу (2000 – 2010 гг.).

2.2 Внешнеполитическая стратегия по отношению к ЕС при президентстве В. В. Путина

Постепенно развивались новые механизмы взаимодействия, даже начавшаяся вторая война в Чечне не остановила процесс сближения РФ и ЕС. Все это приходится на первый и второй срок президентства В. В. Путина, когда в стране происходила стабилизация после «лихих девяностых», менялась роль государства в экономике и внешняя политика страны через ряд последовательных реформ. На смену либеральному вектору приходит «прагматизм», который нашел отражение и в отношениях с ЕС. Продолжалось сотрудничество, но Россия сохраняла приоритет на собственных стратегических интересах. При этом нужно отметить, что в начале 2000-х годов сохранялся либеральный, романтический лейтмотив данного сотрудничества, поэтому диалог приобрел особую динамику: в 2000 г. в Париже был запущен «энергетический диалог», подняли вопрос совместного миротворчества, в 2001 г. стороны создали совместную группу для выработки общего экономического пространства. В 2002 году был принят План действий по активизации сотрудничества в области науки и технологий. Встречи на высшем уровне между РФ и ЕС проводились 2 раза в год, а заявления о более тесном сотрудничестве чаще появлялись в газетах.

Стоит отметить определенную тенденцию этого времени, связанную с отношением Москвы и Вашингтона. На фоне американского вторжения в Ирак в 2003 году, сотрудничество России и ЕС усиливалось, ибо российскому руководству умело удавалось играть на противоречиях между США, с одной стороны, и Германией и Францией с другой. Европейские державы активно выступали против интервенции в Ирак.

Тогда в мае 2003 года состоялся саммит в Санкт-Петербурге, где стороны пришли к выработке «четырех пространств» – внутренняя безопасность и правопорядок, внешняя безопасность, вопрос свободы, сфера науки и образования. Получалось, что сотрудничество, которое в 90-е года базировалось на «общих ценностях» переходило в плоскость конкретных, выборочных сфер. О таком прагматизме свидетельствует и создание в том же году Постоянного Совета Партнерства Россия – ЕС, который начал работу в отраслевых форматах. Немного позже в 2005 году были приняты «дорожные карты»²⁴, ставшие результатом переговоров по «четырем пространствам». Они должны были декларировать конкретные этапы сотрудничества в рамках «четырех пространств», но «дорожные карты» не являются правовыми документами, что придает им только форму определенных намерений, а не конкретные шаги по реализации проекта.

Другими важным аспектом сотрудничества ЕС и России являлось вступление последней в ВТО. В 2004 году удалось прийти к компромиссу по этому вопросу, ибо российские власти не были довольны условиям вступления в организацию. России удалось отстоять позицию по отказу реформирования газовой компании «Газпром» и сохранить высокие таможенные пошлины на ряд товаров.²⁵

Первым кризисом в отношениях между РФ и ЕС в президентство В. В. Путина было долгожданное расширение ЕС на Восток в 2004 году. Как отмечалось в предыдущей главе, российские власти в 1990-х относились к возможному расширению Союза с долей оптимизма, но как только страна экономически окрепла и сменила подход к внешней политике, элита начала рассматривать такие перспективы с опаской. Очевидны стали финансовые убытки от такого расширения на страны Восточной Европы, не ясна была экстерриториальность

²⁴ "Дорожные карты" четырех общих пространств, утверждённые на саммите Россия-ЕС, Москва, 10 мая 2005 года. – URL: https://www.mid.ru/evropejskij-souz-es/-/asset_publisher/6OiYovt2s4Yc/content/id/439524 (дата обращения: 28.05.2021).

²⁵ Прудская В. В. Политика российской Федерации в отношении Европейского союза в период президентства Б. Н. Ельцина и В. В. Путина / В. В. Прудская // Россия и современный мир, 2019. – №3 (104). – С. 165. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-rossiyskoy-federatsii-v-otnoshenii-evropeyskogo-soyuza-v-periody-prezidentstva-b-n-eltsina-i-v-v-putina/viewer> (дата обращения: 28.04.2021).

Калининграда. В итоге в мае 2004 года были подписаны договоры о присоединение новых членов к Европейскому Союзу. Россия и ЕС сумели решить общие, не отложенные вопросы, но не смогли выработать новый подход, устраивающие обе стороны. Произошло это из-за магистрального подхода ЕС к России, который с 90-х так и не изменился: опираясь на опыт сотрудничества со странами-соседями, Брюссель выстраивал свои взаимоотношения с Кремлем на основе распространения не просто демократических ценностей, а концепции *acquis communautaire*.²⁶ Россия, очевидно, не учувствовала в выработке этих стандартов, ибо этот процесс был внутренним делом Европейского Союза. И на протяжении 1990-х годов такой подход в России воспринимался позитивно, но как только Москва потребовала учитывать ее интересы, Брюссель реагировал крайне негативно. Попытка взять на себя роль «ведущего» со стороны ЕС приводила к тупикам в сотрудничестве.

«Восточное расширение» требовало обновление правовой базы взаимного сотрудничества между РФ и ЕС, такое заявление было озвучено на саммите 2005 года. И уже через год на саммите в Сочи было достигнуто политическое соглашение о начале разработки такого проекта. Однако Польша заблокировала переговоры из-за отсутствия консультаций с ней по этому вопросу. Также истек срок «Соглашения о партнерстве и сотрудничестве» 1994 года, что привело к переговорам о будущем базового соглашения. Они начались только в 2008 году²⁷, но к этому моменту накопился ряд проблем, которые либо не решались медленно, либо не решались вовсе. Как подчеркивалось выше, изменился и подход к сотрудничеству.

Большую роль, как отмечалось выше, играл и внешнеполитическая конъюнктура взаимодействия двух субъектов. Война в Ираке 2003 года, постоянные упреки за Чеченскую войну, поддержка ЕС плана Вашингтона по расширению НАТО, воспринимались в Москве крайне негативно, оказывая влияние на климат между ЕС и РФ. С другой стороны, с 2006 года прошла либеральная эйфо-

²⁶ *Acquis Communautaire* - правовая концепция в системе правовых норм Европейского союза.

²⁷ Совместное заявление саммита Россия–ЕС о запуске переговоров по новому соглашению Россия–ЕС. – URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/286/print> (дата обращения 30.04.2021).

рия нового руководства, был поставлен курс на укрепление влияния РФ как самостоятельного и активного субъекта международных отношений, что ставило под вопрос целесообразность интеграции с ЕС в качестве «ведомого государства».

Таким образом, анализируя отношения ЕС и РФ в президентство В. В. Путина, можно прийти к выводу, что новое руководство пыталось углубить сотрудничество, но с учетом стратегических интересов России. В свою очередь ЕС – пытался сохранить свой подход к этим отношениям с позиции «ведущий – ведомый», что приводило стороны в тупик, ибо европейские политики не почувствовали момент, когда Россия экономически стабилизировалась и сменила свою риторику (упор на национальные и экономические интересы). Несмотря на это, в этот период еще сохранялся потенциал для сотрудничества: был подписан ряд важных соглашений о дальнейшем развитии взаимовыгодных отношений, Россия договорилась с ЕС по вопросу вступления в ВТО. К тому же, похолодание в отношениях Москвы и Вашингтона, способствовало сближению России и стран-членов ЕС. Однако ближе к 2008 году наметился застой в отношениях, который характеризовался отсутствием переговоров по выработке нового Соглашения о партнерстве и сотрудничестве, отвечающего изменениям и в России, и в ЕС. Все это приводило к ситуации, которую позже назовут партнерство без стратегии.

Заключение

Очевидно, что Российская Федерация тесно связана с Европейским Союзом, но характер сотрудничества не выглядит стабильным. Анализируя основные соглашения, договоры и восприятие взаимоотношения со стороны российских и европейских элит, можно сделать вывод, что в 1990-х годах фундамент закладывался политическими романтиками. У новой России не было другого выбора, страна нуждалась в поддержке западных коллег, чтобы построить демократические институты и выработать стратегические ориентиры. Европейские коллеги хорошо понимали это и пытались навязать отношения с позиции лидера, интегрировать Россию в капиталистическую систему, а руководство страны благоприятно способствовало такому развитию событий. Однако такой романтический период в отношениях быстро закончился, и к XXI веку оказалось, что российские элиты не готовы сотрудничать на позициях «младшего партнера». В России стабилизировалась экономическая и политическая конъюнктура, начался курс на независимую и прагматичную внешнюю политику, что озадачило европейских коллег. Отчетливо это просматривается в изменении политики при В. В. Путине, когда вначале он продолжил политику своего предшественника, осознавая, что это поможет дальнейшим реформам после тяжелых 1990-х годов. Однако Россия начала крепнуть ко второму сроку президентства Путина и начала заявлять о собственных экономических и национальных интересах, которые часто шли в разрез с политикой ЕС. Стало понятно, что России уже не требуется углубленная интеграция как в период дестабилизации и неопределенности.

С другой стороны, европейские политики не поняли или не хотели видеть данные изменения в восточном партнере и пытались выстраивать отношения, основываясь на модели 90-х годов, что привело к постепенной деградации сотрудничества. Хотя мы увидели, что вначале 2000-х начался интенсивный диалог между ЕС и РФ, уже ближе к 2008 году начинается постепенный спад. Сто-

роны ограничивались только на стремлении укрепить диалог, но до реализации проектов в жизнь дело не доходило. Очевидно, что Брюссель не готов был учитывать законные интересы Москвы. Когда в 2007 году Соглашение о партнерстве и сотрудничестве 1994 года подошло к концу, ЕС достаточно прохладно отнесся к выработке новых принципов и векторов сотрудничества, поэтому переговоры затянулись, а новое базовое соглашение так и не было подписано. Если судить с высоты сегодняшнего дня, то можно сказать, что тот период был наиболее благоприятным для заключения такого соглашения. В нем можно было бы задекларировать итог трансформаций в российской экономике и европейского интеграции, установить новые векторы и цели сотрудничества в разных областях. При этом есть ощущение, что Москва и Брюссель могут обходиться и без нового базового соглашения, ибо наивно полагать, что его содержание волшебным образом положило бы конец противоречиям.

Также отметим, что международная ситуация, рассматриваемого периода, не всегда способствовала стимуляции конструктивного диалога между субъектами. Политики в ЕС очень остро реагировали на конфликт между РФ и Чеченской республикой, а Россия рассматривала такую реакцию как попытку вмешаться во внутривнутриполитические дела. Все это приводило к стагнации диалога. И хотя в президентство Путина произошли сдвиги от откровенного западничества (на фоне американской интервенции в Ирак 2003 года) к прагматичному подходу, значимого сближения с ЕС не произошло, ибо в этот период началось «восточное расширение». Она воспринималась достаточно болезненно в России потому, что новых членов ЕС начали использовать для давления на Москву, а само расширение произошло практически без учета интересов России. К тому же на горизонте мерещилась угроза расширения НАТО, что ставило новые вызовы для безопасности РФ. Однако очень быстро удалось решить проблемы, связанные с расширением, на саммитах Россия – ЕС, которые на тот момент проходили 2 раза в год. Это свидетельствует о той позитивной динамике во взаимном сотрудничестве в начале 2000-х годов.

Резюмируя сказанное, следует отметить, что отношения между РФ и ЕС в экономическом плане имели больше перспектив, чем в политическом. Из-за того, что уже в Соглашении о партнерстве и сотрудничестве не была задекларирована политическая сфера взаимоотношений. Это вылилось в незавершенность в сотрудничестве, которая, как снежный ком, накапливала проблемы. Они не решались вовсе или решались очень медленно. Парадигма не менялась, что привело к неминуемому кризису во взаимоотношениях. При этом стоит признать, что 1992 – 2008 год является «золотой» эпохой в истории РФ и ЕС, когда российские политики вынуждена была действовать на условиях Брюсселя, а европейские лидеры были довольны ведущей ролью в этих отношениях, проводились постоянные встречи. Однако когда ЕС и РФ прошли этап дестабилизации, выяснилось, что стороны не могут прийти к консенсусу по региональным вопросам – поменялись стратегии и взгляд на дальнейшую эволюцию отношений и место в них. Скорее всего, это был объективный процесс, который неминуемо столкнул лбами сильных партнеров с разными взглядами на свою роль в международных отношениях. Возможно, целесообразнее было бы налаживать сотрудничество с отдельными государствами – членами ЕС, ибо внутри европейской семьи не все готовы пожертвовать экономическими связями с Россией из-за политических разногласий. Также стоит отметить самостоятельность Брюсселя в разработке стратегии в отношении России, очевидно, что на уровне политических органов она отсутствует, поэтому деградация политического диалога была неминуема.

Таким образом, цель нашего исследования достигнута, нам удалось проанализировать взаимоотношения между РФ и ЕС в 1992 – 2008 годах. Очевидно, что из-за географического, исторического и экономического положения Россия и Европа очень тесно связаны, что доказывается сложным, но удачным процессом становления этих отношений. Однако из-за разных взглядов на природу взаимного сотрудничества, особенно в политической сфере, просматриваются те камни, которые заложили политические романтики того периода. Во-первых, это попытка ЕС использовать старую модель поведения с Россией, ха-

рактёрную для дестабилизированной страны, где нет четкой внешнеполитической стратегии. Во-вторых, Россия слишком легкомысленно начала относиться ко второму по приоритету направлению внешней политики, когда в 1999 году российские власти быстро ответили на «Общую концепцию» ЕС – это была позитивная тенденция, но в дальнейшем такие ответы не практиковались. В итоге кризис отдельными с государствами – членами ЕС и разные подходы к региональным конфликтам неминуемо направляли отношения по пути стагнации.

Список использованных источников и литературы

Источники:

Международные договоры

1. "Дорожные карты" четырех общих пространств, утверждённые на саммите Россия-ЕС, Москва, 10 мая 2005 года. – URL: https://www.mid.ru/evropejskij-souz-es/-/asset_publisher/6OiYovt2s4Yc/content/id/439524 (дата обращения: 28.05.2021).
2. Common strategy of the European Union 1999/414/SFCEP (4 June 1999) [Electronic resource]. – URL: https://www.cvce.eu/content/publication/1999/1/1/6b5bdd85-e486-4cd8-aaaa-9dad24c7a50a/publishable_en.pdf (access date: 28.04.2021).
3. Соглашение между Правительством РФ и ЕС о сотрудничестве в области науки и технологий 2000 года. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901801289> (дата обращения: 25.04.2021).
4. Соглашение между РФ и ЕС о торговле и текстильными товарами 1998 года. – URL: <https://base.garant.ru/2562471/> (дата обращения: 25.04.2021).
5. Соглашение о партнерстве и сотрудничестве между РФ и ЕС 1994 года. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/1900668> (дата обращения: 25.04.2021).
6. Соглашение о торговле и сотрудничестве между ЕЭС и СССР 1989 года. – URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=30347> (дата обращения: 25.04.2021).
7. Стратегия развития отношений Российской Федерации с Европейским Союзом на среднесрочную перспективу 2000 – 2010 гг. – URL: <https://docs.cntd.ru/document/901773061/> (дата обращения: 25.04.2021).

1. Official website of the European Union. – URL: https://europa.eu/european-union/index_en (дата обращения: 28.04.2021).
2. Официальный сайт Министерства иностранных дел Российской Федерации. – URL: <https://www.mid.ru/ru/home> (дата обращения: 28.04.2021).
3. Президент России. – URL: <http://kremlin.ru/> (дата обращения: 28.04.2021).

Мемуары

1. Примаков Е. М. Встречи на перекрестках / Е. М. Примаков. – М.: Цетрполиграф, 2019. – 607 с.

Литература:

2. Афанасьев В. В. Россия и Европа: история и современность / В. В. Афанасьев // Современная Европа. – 2007 г. – №4 (32). – С. 136-144. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-i-evropa-istoriya-i-sovremennost/viewer> (дата обращения: 28.04.2021).
3. Бусыгина И. Дерягина А. Стратегия Европейского Союза в отношении России и трансграничное сотрудничество на Северо-Западе / И. Бусыгина А. Дерягина // Аналитические записки института международных исследований МГИМО (У) МИД России, 2007 г. – №7 (27). – С. 3-25. – URL: https://mgimo.ru/files2/y12_2011/214195/az-27.pdf (дата обращения: 28.04.2021).
4. Буторина О. В. ЕС и Россия: партнерство без стратегии / О. В. Буторина [Электронный ресурс] // Российский совет по международным делам, 2013. – URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/es-i-rossiya-partnerstvo-bez-strategii/> (дата обращения: 1.05.2021).

5. Водорезов С. И. Становление отношений России и Европейского Союза / С. И. Водорезов // Вестник Брянского государственного университета, 2009. – №2. – С. 13-18. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/stanovlenie-otnosheniy-rossii-i-evropeyskogo-soyuza/viewer> (дата обращения: 28.04.2021).
6. А. Тэдвой-Бурмули “Для чего России нужно новое базовое соглашение с Евросоюзом? Какими должны быть его положения?” / А. Тэдвой-Бурмули, С. Уткин, А. Кортуннов, Н. Кавешников, К. Энтин [Электронный ресурс]. – Российский совет по международным делам, 2014. – URL: <https://russiancouncil.ru/analytcs-and-comments/analytcs/dlya-chego-rossii-nuzhno-novoe-bazovoe-soglashenie-s-evrosoyu/> (дата обращения: 29.04.2021).
7. Мирошников С. Н. Россия и “Восточное” расширение Европейского Союза в 1991 -2004 гг. / С. Н. Мирошников // Вестник Томского государственного университета. История, 2014. - №6 (32). – С. 38-44. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-i-vostochnoe-rasshirenie-evropeyskogo-soyuza-v-1991-2004-gg/viewer> (дата обращения: 28.04.2021).
8. Прудская В. В. Политика российской Федерации в отношении Европейского союза в период президентства Б. Н. Ельцина и В. В. Путина / В. В. Прудская // Россия и современный мир, 2019. – №3 (104). – С. 157-170. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politika-rossiyskoy-federatsii-v-otnoshenii-evropeyskogo-soyuza-v-periody-prezidentstva-b-n-eltsina-i-v-v-putina/viewer> (дата обращения: 28.04.2021).