

Министерство науки и высшего образования Российской
Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Петрозаводский государственный университет»
Институт экономики и права
Кафедра уголовного права и процесса

Антонен Анастасия Андреевна

Поддержание прокурором государственного
обвинения в судах с участием присяжных
заседателей

Магистерская диссертация

(подпись автора)

Соответствует требованиям.
защите.
Может быть допущена
кафедрой:
к защите.
Викторович,
Научный руководитель:
Ермишина Наталья Сергеевна,

к.ю.н., доцент

(дата, подпись)

Допущена к

И.о. зав.

Туманов Роман

к.ю.н., доцент

(дата, подпись)

Направить на защиту в ГЭК.
Руководитель магистерской программы:
Роганов Сергей Александрович, д.ю.н., профессор

(дата, подпись)

Петрозаводск
2021

ОГЛАВЛЕНИЕ

ОГЛАВЛЕНИЕ.....	2
ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОРГАН С ОСОБЫМ СТАТУСОМ...17	
1.1 Прокуратура Российской Федерации в системе государственных органов.....	17
1.2 Правовое регулирование участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами.....	20
1.3 Подразделения органов прокуратуры, участвующие в рассмотрении уголовных дел судами, и профессиональные качества государственного обвинителя.....	23
ГЛАВА 2. НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДАМИ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ. .29	
2.1 Основы производства в суде с участием присяжных заседателей.....	29
2.2 Права и обязанности прокурора при поддержании государственного обвинения в судах с участием присяжных заседателей.....	31
2.3 Структура и содержание обвинительной речи прокурора.....	41
2.4 Анализ работы государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей на основе данных статистической отчетности.....	45
2.5 Некоторые проблемы стороны государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей.....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И	
	3

ЛИТЕРАТУРЫ.....	72
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	94

ВВЕДЕНИЕ

Прогресс в современном мире связан с использованием новых достижений, оптимизацией профессиональной деятельности, улучшением качества выполняемых работ путем широкого использования научного подхода. Развивается также Российское законодательство. Вносятся корректировки в текст Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), как отражение динамично меняющейся отрасли права — уголовного процесса¹. В последние десятилетия достигнуты существенные успехи в области регулирования деятельности института гражданского правосудия в уголовном судопроизводстве. Суд с участием присяжных заседателей — одна из наиболее нестандартных форм организации судебного разбирательства, представляет собой рассмотрение и разрешение уголовного дела составом суда под председательством судьи с участием коллегии присяжных заседателей².

Опыт внедрения судов присяжных³ имеется у мирового сообщества. В литературе активно обсуждаются исторические особенности развития такой формы судопроизводства в США, Великобритании, Китае,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174 - ФЗ (с послед. изм. на 30 апр. 2021 г. № 111 - ФЗ) // Рос. газ. 2001 ; Официальный интернет-портал правовой информ. 2021.

² Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учеб. / отв. ред. П. А. Лупинская, Л. А. Воскобитова. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Норма : ИНФРА-М, 2020. С. 767.

³ То же, что «суд с участием присяжных заседателей».

Белоруссии, Италии, Франции, Германии, Швейцарии и других странах¹.

Как отмечает коллектив авторов под ред. Э. К. Кутуева, в Российской империи суды присяжных получили право на существование в 1864 г., как результат реформ Александра II², уже в 1917 г. на основании декрета Совета народных комиссаров РСФСР 1917 г. — упразднены³. Спустя более половины века в 1991 г. принято решение о возрождении такого состава суда⁴. В 1993 г. УПК РСФСР дополнен разделом 10 «Производство в суде присяжных»⁵. Конституция Российской Федерации, принятая 12 декабря

¹ Бондаренко Е. С. Генезис института присяжных заседателей // StudNet. 2020. №4. С. 192 – 193 ; Коломенская С.А. Суд с участием присяжных заседателей в России и США : учеб.-метод. пособие для студентов юрид. факультета. Петрозаводск, 2013. С. 5 ; Руденко В. Н. Участие граждан в отправлении правосудия в современном мире. Екатеринбург, 2011. С. 261 ; Танечник Ю. С. Сравнительный анализ правового института присяжных заседателей // Крымский науч. вестник. 2019. №2. С. 36 ; Цзыхуэй А. Совершенствование народной юридической системы Китая по образцу реформ юридической системы России [текст] «Развитие Российско-Китайских отношений : новая международная реальность», международная науч.-практическая конф. (2015; Иркутск). Материалы второй международной науч.-практической конф., посвященной 70-летию Победы во Второй мировой войне «Развитие Российско-Китайских отношений : новая международная реальность» (21 – 22 сент. 2015 г.) : в 2 частях ; под науч. ред. А. П. Суходолова, Т. Г. Озерниковой. Иркутск : Байкальский гос. университет, 2016. Ч. 2. 191 с. Библиогр.: С. 14.

² Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) : учеб. для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева ; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова ; 2-е изд., перераб. и доп. СПб., 2019. С. 415 – 416.

³ О суде : Декрет Совета народных комиссаров РСФСР от 24 нояб. 1917 г. № 1 / Правовой Сервер КонсультантПлюс, свидетельство о регистрации СМИ Эл№77-6731 от 08 янв. 2003 г. Электрон. дан. М., 2021. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4029#06085042679954455>. (дата обращения 01.06.2021).

⁴ О Концепции судебной реформы в РСФСР : Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 окт. 1991 г. № 1801-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1991. № 44. Ст. 1435.

1993 г. (далее — Конституция РФ), установила право обвиняемого на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей¹. В действующем УПК РФ суду присяжных отводится раздел XII «Особенности производства в суде с участием присяжных заседателей».

С 1993 г. суды присяжных создавались в отдельных субъектах Российской Федерации². Только с 2018 г. положения п. 2 и 2.1 ст. 30 УПК РФ применяются на всей территории Российской Федерации³.

Институт суда присяжных внедрен в систему Российского уголовного судопроизводства относительно

⁵ О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»: Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 г. № 5451/1-1 (с послед. изм. на 30 дек. 2001 г. № 196 - ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1993 ; Рос. газ. 2001.

¹ Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с учётом поправок законов на 14 марта 2020 г. № 1 — ФКЗ) // Рос. газ. 1993 ; Официальный интернет-портал правовой информ. 2020.

² О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях»: Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 г. № 5451/1-1 (с послед. изм. на 30 дек. 2001 г. № 196 - ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1993 ; Рос. газ. 2001 ; О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 18 дек. 2001 г. № 177 - ФЗ (с послед. изм. на 23 июня 2016 г. № 220 - ФЗ) // Рос. газ. 2001 ; Официальный интернет-портал правовой информ. 2016.

³ О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территории респ. Крым и города федерального значения Севастополя : фед. закон Рос. Федерации от 5 мая 2014 г. № 91 - ФЗ (с послед. изм. на 23 июня 2016 г. № 189 - ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2014 ; Официальный интернет-портал правовой информ. 2016.

недавно. Однако он все больше укрепляет позиции¹. Исторические вехи развития суда присяжных в России неоднократно становились предметом обсуждения в литературе². Авторы анализируют законодательные изменения и решения, оказавшие наибольшее влияние на развитие института гражданского правосудия в уголовном процессе: отмечаются идеи, не прошедшие испытание временем, обсуждаются результаты заимствования успешных уголовно-процессуальных решений прошлых лет, показавших свою эффективность³.

Широкий резонанс среди ученых представляет влияние на деятельность таких судов изменение численного состава коллегии присяжных заседателей⁴. Высказываются предложения о ее сокращении⁵.

¹ Лунёва Е. А. Роль гос. обвинителя в суде с участием присяжных заседателей // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2015. № 1(7). С. 173.

² Демичев А. А. Общество и суд в России в пореформенный период (60-70-е годы XIX века) // Новый ракурс. 2019. №2. С. 27 ; Джамалова Э. К., Гаджиев Ю. М. Некоторые вопросы правовой преемственности в развитии института суда присяжных заседателей в России // Закон и право. 2021. №2. С. 43 ; Имгрунт С. И., Самыгин П. С. Особенности функционирования суда присяжных заседателей в дореволюционной России // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 2. С. 146.

³ Курочкин И. А. Институт присяжных заседателей в России // Colloquium-journal. 2019. №7 (31). С. 100 ; Прысь Е. В., Наруцкая Н. В. Взаимодействие коллегии присяжных заседателей и профессионального состава суда в уголовном процессе // Человек: преступление и наказание. 2019. №4. С. 512 - 513.

⁴ Борохова Н. Е. Процессуальные и тактические особенности формирования коллегии присяжных заседателей // Проблемы Науки. 2019. №10 (143). С. 53 ; Юсупов У. В. Проблемы производства в суде с участием присяжных заседателей и пути их решения // Международный журн. гуманитарных и естественных наук. 2021. № 3-1. С. 280.

⁵ Талибова С. Э. Некоторые аспекты правового статуса присяжного заседателя // Образование и право. 2019. №10. С. 156.

Большой интерес вызывают корректировки перечня рассматриваемых судом присяжных уголовных дел¹.

Вместе с тем опыт участия сторон в судебных разбирательствах в таком составе суда в России незначителен. Представляет интерес изучение роли отдельных участников уголовного процесса в суде с участием присяжных заседателей². В литературе представлено значимое число статей об определении статуса присяжного заседателя, его прав и обязанностей³.

Не менее значимым представляется исследование роли прокурора в суде с участием присяжных заседателей в рамках суда 1 инстанции⁴.

Прокурор, как должностное лицо, уполномоченное в пределах компетенции, в суде с участием присяжных заседателей осуществляет уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства (ч. 3 ст. 37, ч. 5 ст. 246 УПК РФ), поддерживает государственное обвинение в качестве субъекта доказывания (ч. 1 ст. 86 УПК РФ). Его полномочия нацелены на эффективность и целесообразность,

¹ Джусь А. С. Суд присяжных в районных судах: Российский опыт привлечения граждан к отправлению правосудия, причины реформирования и первые итоги // Вопросы российской юстиции. 2019. № 3. С. 881 – 883

² Шенёва Д. В. Специфика судопроизводства с участием присяжных заседателей // Архивариус. 2019. №12 (45). С. 49 – 50.

³ Магомедова П. Ф. Конституционно-правовая природа суда присяжных заседателей // Закон и право. 2019. №8. С. 109 – 110 ; Иралимов Д. Г., Беркумбаев Н. С. Проблемные вопросы процессуального статуса присяжных заседателей // Вопросы российской юстиции. 2020. №5. С. 459, 461.

⁴ Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. — 3-е изд., испр. и доп. — М. : Статут, 2021. С. 320 – 322 ; Балакшин В. С. Государственный обвинитель в российском уголовном процессе - кто он? // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2019. №1. С. 5 – 6.

неотвратимость уголовной ответственности для совершивших преступления лиц¹.

Работа прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде присяжных является наиболее ответственной, трудной, требующей тщательной подготовки². Основная сложность — заверить часто незнакомых с уголовным процессом присяжных заседателей в обоснованности позиции государственного обвинения³. От эффективности работы во многом зависит реализация принципов законности и справедливости в уголовном процессе.

Однако в работе государственного обвинения усматриваются некоторые сложности. С 2018 г. районные суды рассматривают дела с участием присяжных заседателей (п. 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ)⁴. Зачастую работники районных прокуратур оказываются неспособными поддерживать государственное обвинение ввиду отсутствия должной

¹ Уголовный процесс: учеб. / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. 8-е изд., перераб. М., 2020. С. 131 ; Тугутов Б. А., Прушинский Д. И. Классификация полномочий прокурора в суде по уголовным делам // Сибирский юридический вестник. 2019. №3. С. 91.

² Черепанов М. М., Безруков Ю. И. К вопросу о проблемах участия прокурора в рассмотрении уголовных дел единолично судьей и с участием коллегии присяжных заседателей // Право и политика. 2019. № 6. С. 44 - 47.

³ Муравьев С. И. Искусство убеждать: некоторые особенности реализации принципа состязательности сторон при отправлении правосудия судом присяжных // Вопросы российской юстиции. 2020. № 5. С. 493 - 494 ; Пичугин В. Г. Проблема психологического влияния на присяжных заседателей // Медицина. Социология. Философия. Прикладные исследования. 2019. №1. С. 161.

⁴ О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» : фед. закон Рос. Федерации от 29 дек. 2017 г. № 467 - ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информ. 2017.

квалификации, профессионализма, опыта¹. Аналогичная проблема возникает ввиду постоянно меняющегося перечня преступлений, рассматриваемых данным составом суда². Вынужденно образуются группы государственных обвинителей с участием работников областных прокуратур.

Недостаточно разработана тактика противодействия прокурора стороне защиты в ее желании сократить срок наказания обвиняемому (ст. 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, далее — УК РФ)³ за счет проведения предварительного слушания (п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ), увеличения сроков с 14 до 30 суток до начала рассмотрения дела в судебном заседании (ч. 1 ст. 233 УПК РФ), злоупотребления правом заявления отводов (ч. 5 ст. 327, ст. 328 УПК РФ), заявлений о неспособности коллегии вынести объективный вердикт (ч. 1 ст. 330 УПК РФ).

Значимой является проблема недостаточного контроля за возвращением уголовных дел прокурору (ст. 237 УПК РФ) в судах с участием присяжных заседателей. Доля возвращенных дел в судах присяжных (8 %) существенно превышает показатели в 1 инстанции (1 %) в среднем за

¹ Кулик Н. В., Спасов М. А. Специфика подготовки гос. обвинителя прокуратуры районного звена к поддержанию обвинения в суде с участием присяжных заседателей // Право и практика. 2019. №3. С. 130 - 131 ; Гриценко Н. С. Тактические ошибки гос. обвинителя в суде с участием присяжных заседателей // Науч. компонент. 2020. №2 (6). С. 39 - 40.

² Насонов А. И. О реформировании суда с участием присяжных заседателей // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. № 4. С. 245 ; Погуляев Д. Реформа суда присяжных. Изменения, которые вступят в силу с 1 июня 2018 г. Электрон. ст. М., 2021. URL : <https://www.garant.ru/ia/opinion/author/pogulyaev/1156054>. (дата обращения 01.06.2021) ; Филина О. Куда дела клонятся? // Огонек. № 27. 2018. С. 21.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63 - ФЗ (с послед. изм. на 08 апр. 2021 г. № 11 - П) // Рос. газ. 1996 ; Официальный интернет-портал правовой информ. 2021.

последние 10 лет. Такие решения суда недостаточно обжалуются прокурорскими работниками (30 % в судах присяжных против 32 % в судах 1 инстанции), дела несвоевременно возвращаются в суд (возвращено в суд присяжных в срок свыше 1 месяца 60 % против 29 % в судах 1 инстанции)¹.

О неэффективной работе государственного обвинителя говорит количество оправданных лиц в судах с участием присяжных заседателей — 16 % по сравнению с числом оправданий в 1 инстанции (0 %) за последние 10 лет². Частыми являются вердикты присяжных заседателей о признании обвиняемого заслуживающим снисхождения. Решения присяжных заседателей носят эмоциональный характер, поскольку к составу коллегии не предъявляются требования к наличию юридического образования или стажа³.

Формирование коллегии присяжных заседателей является непрозрачным⁴. Списки кандидатов составляются с использованием закрытой государственной автоматизированной системы «Выборы», практически недоступны гражданам для общественного контроля (ст. 5, 5.1 Федерального закона Российской Федерации от 20 августа

¹ Данные судебной статистики. Электрон. ст. М., 2021. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>. (дата обращения 01.06.2021).

² Там же.

³ О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 20 авг. 2004 г. № 113 - ФЗ (с послед. изм. на 01 окт. 2019 г. № 328 - ФЗ) // Рос. газ. 2004 ; Официальный интернет-портал правовой информ. 2019.

⁴ Черемисина Ю. С. Право граждан на участие в отправлении правосудия: понятие, юридическая природа и содержание // Право: история и современность. 2020. №3 (12). С. 71.

2004 г. № 113 – ФЗ (ред. от 01 октября 2019 г. № 328-ФЗ) «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (далее — ФЗ от 20 августа 2004 г. № 113 – ФЗ)¹. Сами кандидаты в присяжные заседатели нередко скрывают информацию о себе, возможность проверки сведений не урегулирована законодательством (а в отношении присяжных заседателей — ограничена, согласно ч. 1 ст. 12 ФЗ от 20 августа 2004 г. № 113 – ФЗ)². Государственный обвинитель не имеет возможности влияния на перечисленные обстоятельства в 1 инстанции, что приводит к незаконному вынесению вердиктов и приговоров, их отмене вышестоящими судами.

Аналогично этому высказывания сторон в части обсуждения вопросов, не подлежащих разрешению коллегией, постановка некорректных вопросов перед присяжными заседателями являются причинами обжалования вынесенных таким составом суда приговоров³.

Перечисленные обстоятельства свидетельствуют об актуальности выбранной темы, широких возможностях для проведения изысканий.

¹ О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 20 авг. 2004 г. № 113 – ФЗ (с послед. изм. на 01 окт. 2019 г. № 328 – ФЗ). Указ. соч. ; Дашкина Н. Ф., Маликов М. Ф. Организационно-правовые основы совершенствования деятельности судов присяжных // StudNet. 2020. № 12. С. 64 – 65.

² Гаджимагомед М. К. Об институте суда присяжных в свете нововведений в Уголовно-процессуальном кодексе России // Закон и право. 2019. №9. С. 147 ; Гринько С. Д. Рассмотрение дел судом присяжных как проблема российского правосудия и борьбы с преступностью // Северо-Кавказский юридический вестник. 2020. №3. С. 149.

³ Дашкина Н. Ф., Маликов М. Ф. Исследование доказательств судебными присяжными // StudNet. 2020. №12. С. 57 ; Кулик Н. В., Серова Е. Б., Черновол И. В. Рассмотрение уголовных дел судами с участием присяжных заседателей: некоторые итоги и проблемы // Право и практика. 2020. №1. С. 97.

Целью настоящего исследования является выявление особенностей поддержания прокурором государственного обвинения в судах с участием присяжных заседателей.

Для достижения поставленной цели сформулированы задачи:

1. Определить роль прокуратуры в системе государственных органов Российской Федерации.

2. Изучить правовые нормы, регулирующие порядок участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами.

3. Акцентировать внимание на структуре подразделений органов прокуратуры, участвующих в рассмотрении уголовных дел судами, выяснить профессиональные качества, необходимые для государственного обвинителя.

4. Рассмотреть правовые основы производства в суде присяжных.

5. Исследовать права и обязанности прокурора при поддержании государственного обвинения в судах с участием присяжных заседателей.

6. Установить особенности обвинительной речи прокурора.

7. Провести анализ работы государственного обвинения в судах с участием присяжных заседателей по данным статистической отчетности.

8. Охарактеризовать некоторые проблемы поддержания государственного обвинения в судах присяжных, разработать рекомендации по совершенствованию законодательных норм, регламентирующих указанные общественные отношения.

Научным изысканиям о развитии института суда присяжных посвящены труды Т. А. Владыкиной, С. А. Коломенской, Ю. В. Стрелковой¹. Конституционно-правовые основы органов прокуратуры, роль прокурора у головном процессе исследовались С. Н. Братановским, А. Н. Кирилловым, Г. Г. Туриловым, А. А. Тушевым². К теме участия государственного обвинителя в судах с участием присяжных заседателей в своих работах обращались А. В. Агабаева, А. В. Хомякова, Н. Г. Янова: исследуются правовой статус, роль прокурора, этапы развития отношений стороны государственного обвинения с другими участниками процесса, особенности деятельности государственного обвинителя в различных стадиях уголовного судопроизводства с участием присяжных заседателей³.

¹ Владыкина Т. А. Теоретическая модель производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.09. Екатеринбург, 2018. 37 с. ; Коломенская С. А. Формирование коллегии присяжных заседателей в России и США : моногр. Петрозаводск, 2011. 182 с. ; Стрелкова Ю. В. Вердикт присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и правоприменительная практика : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 2018. 228 л.

² Братановский С. Н., Кириллов А. Н. Статус органов военной прокуратуры в Российской Федерации: конституционно-правовые вопросы : моногр. М., 2013. 186 с. ; Турилов Г. Г. Прокурор как субъект доказывания в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Краснодар, 2002. 205 с. ; Тушев А. А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации : система функций и полномочий : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. Краснодар, 2006. 384 с.

³ Агабаева А. В. Процессуально-правовой статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. М., 2015. 30 с. ; Хомякова А. В. Особенности деятельности гос. обвинителя и защитника на судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Ростов-на-Дону, 2002. 188 с. ; Янова Н. Г. Социальный имидж прокурора в стереотипах обыденного сознания коллегии присяжных : дис. ... канд. социол. наук : 22.00.06. Барнаул, 1999. 178 с.

Несмотря на значимое количество работ по теме участия прокурора в судах присяжных, нами не было выявлено исследований, содержащих результаты анализа статистической отчетности на протяжении длительного промежутка времени — десятилетия, включая 2020 г. Среди рассмотренных материалов отсутствуют сведения об оценке последних изменений от 19 декабря 2020 г., внесенных в текст п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ, перспективах влияния таких трансформаций на развитие института суда присяжных¹.

Объект исследования составляет совокупность законодательных норм, отраженных в нормативно-правовых актах с учетом последних изменений законодательства, результатов их применения на практике, а также научных публикаций по вопросам поддержания государственного обвинения прокурорами в судах 1 инстанции.

Предметом научного изыскания являются принципы и нормы права в российском законодательстве, ведомственные нормативные акты, правовые позиции Конституционного и Верховного Судов Российской Федерации (далее — КС РФ, ВС РФ), определяющие функциональное содержание уголовно-процессуальной деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в судах с участием присяжных заседателей; юридическая литература, материалы правоприменительной практики, данные статистической отчетности за 2010 – 2020 гг., материалы интервью прокурорского работника, результаты анкетирования по рассматриваемым вопросам.

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 08 дек. 2020 г. № 425 - ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информ. 2020.

Автором использованы методы системно-структурного анализа, формальной логики, синтеза, моделирования и др., а также частные методы – исторический, статистический, конкретно-социологический (интервью, опрос, изучение решений суда, включенное наблюдение). Используются материалы информационно-справочных систем¹.

Работа включает в себя 2 главы. В структуру первой входит 3 параграфа, вторая состоит из 5 параграфов. Имеются введение, заключение, список использованных источников и литературы, иллюстрации.

Нормативной базой исследования являются Конституция РФ, УПК РФ, иные федеральные конституционные законы и федеральные законы Российской Федерации, постановления и определения КС РФ, ВС РФ, приказы Генерального прокурора Российской Федерации, иные ведомственные нормативно-правовые акты, ранее действовавшее отечественное уголовно-процессуальное законодательство.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды в области истории, теории государства и права, уголовно-процессуального права по вопросам

¹ Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» / Интернет-портал. Электрон. дан. М., 2021. URL : <https://sudrf.ru>. (дата обращения 01.06.2021) ; Информационно-аналитический портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации / Интернет-портал. Электрон. дан. М., 2021. URL : <https://crimestat.ru>. (дата обращения 01.06.2021) ; Кодекс.ру : Эл № ФС77-20301 от 29 дек. 2004 г. Электрон. дан. М., 2021. URL : <http://www.kodeks.ru>. (дата обращения 01.06.2021) ; Официальный интернет-портал правовой информации : Эл № ФС77-47467 от 10 нояб. 2011 г. Электрон. дан. М., 2021. URL : <http://pravo.gov.ru>. (дата обращения 01.06.2021) ; Правовой Сервер КонсультантПлюс : Эл № ФС77-6731 от 08 янв. 2003 г. Электрон. дан. М., 2021. URL : <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 01.06.2021).

поддержания прокурором государственного обвинения в судах с участием присяжных заседателей.

Эмпирическая составляющая работы строится на основе результатов анализа данных статистической отчетности правоохранительных органов за период 2011 - 2020 гг. В работе также использованы материалы судебных решений, результаты интервью, данные опроса жителей г. Петрозаводска.

Научная новизна результатов диссертационного исследования нашла свое отражение и в основных положениях, выносимых на защиту:

1. Прокуратура Российской Федерации (далее — прокуратура РФ) — единая федеральная централизованная система органов, действующая независимо от органов государственной власти, не относящаяся к ветвям власти, осуществляющая от имени Российской Федерации полномочия, в том числе уголовное преследование, в частности — поддержание государственного обвинения в судах.

2. Работники органов прокуратуры РФ при поддержании государственного обвинения в судах руководствуются текстом Конституции РФ, нормами УПК РФ, Федерального закона Российской Федерации от 17 января 1992 г. № 2202 - 1 (в ред. от 09 ноября 2020 г. № 367 - ФЗ) «О прокуратуре Российской Федерации» (далее — ФЗ «О прокуратуре РФ»), Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 25 декабря 2012 г. № 465 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного

судопроизводства» (далее — приказ ГП РФ от 25 декабря 2012 г. № 465)¹.

3. Прокуратура РФ — структурированная система. Поддержание государственного обвинения — задача отдельных подразделений или должностных лиц. Работа в судах с участием присяжных заседателей возлагается на опытных работников. Государственным обвинителям должны быть предложены элективные курсы усовершенствования квалификации по риторике, психологии.

4. Государственным обвинителям следует активно пользоваться предоставленными правами для реализации принципов законности и справедливости судопроизводства, эффективного противодействия защите.

5. Прокурорам необходимо готовиться к судебному заседанию, проводить оценку доказательств, продумывать тактику, уверенно выступать в суде, проверять вынесенные решения.

6. Прокурорским работникам следует не реже 1 раза в полугодие проводить анализ состояния надзора по поддержанию государственного обвинения в судах с участием присяжных заседателей.

7. Предлагается установить требования о наличии юридического образования к присяжным заседателям или их части из числа кандидатов, как способ снижения числа оправдательных приговоров.

¹ О прокуратуре Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 17 янв. 1992 г. № 2202 - 1 (с послед. изм. на 09 нояб. 2020 г. № 367 - ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1995 ; Официальный интернет-портал правовой информ. 2020 ; Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 25 дек. 2012 г. № 465. Документ не опубликован. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

8. Представляется необходимой для обеспечения информационной открытости процесса отбора кандидатов в присяжные заседатели обязанность более широко публиковать такие списки кандидатов.

9. Видится необходимым предоставить сторонам право высказаться о наличии у них сведений, препятствующих кандидатам в присяжные заседатели участвовать в отправлении правосудия, в целях обеспечения возможности проверки данных об их личности.

10. Предлагается ограничить возможность заявлений сторонами немотивированных отводов присяжных заседателей для повышения вероятности единовременного формирования коллегии и эффективного противодействия стороне защиты в ее тактике затягивания процесса в суде.

Результаты анализа роли и статуса, прав и обязанностей, эффективности работы прокурора в суде присяжных, прогноза влияния последних законодательных изменений на дальнейшие результаты работы могут иметь практическую значимость для повышения эффективности работы действующих государственных обвинителей, а предложения о внесении изменений в тексты нормативно-правовых актов, вероятно, заинтересуют ученых-теоретиков в сфере уголовно-процессуального права.

По теме магистерской диссертации опубликован ряд научных статей¹. Имеются также работы, принятые к публикации, например, «Некоторые статистические показатели развития суда с участием присяжных заседателей в Российской Федерации» в издании «Евразийский юридический журнал». Автор работы неоднократно выступала в научных конференциях по теме проведенных исследований.

¹ Антонен А. А. К вопросу о реформировании института суда присяжных в России // Молодой ученый. 2021. № 19 (361). С. 174 - 177 ; Антонен А. А. О некоторых вопросах противодействия гос. обвинителя стороне защиты в суде с участием присяжных заседателей // Юридический факт. 2021. № 136. С. 17 -22 ; Антонен А. А. О некоторых вопросах противодействия гос. обвинителя стороне защиты в суде с участием присяжных заседателей [Текст] : «Свобода и право», международная науч. конф. (2021; Кемерово). Сб. статей семьдесят девятой международной науч. конф. «Свобода и право» (10 мая 2021 г.). Кемерово: ИД Плутон, 2021. 23 с. Библиогр.: С. 15 - 20 ; Антонен А. А. О положительных результатах работы гос. обвинителей в суде присяжных на основе данных статистики [Текст] : «Развитие современной юриспруденции: актуальные вопросы теории и практики»: международная науч.-практическая конф. (2021; Пенза). Сб. статей Международной науч.-практической конф. «Развитие современной юриспруденции: актуальные вопросы теории и практики» (15 мая 2021 г.). Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». 2021. 214 с. Библиогр.: С. 147 - 149.

ГЛАВА 1. ПРОКУРАТУРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОРГАН С ОСОБЫМ СТАТУСОМ

1.1 Прокуратура Российской Федерации в системе государственных органов

Государственное управление подразумевает реализацию своих функций государством, что невозможно без государственного аппарата, системы государственных органов, органов государственной власти.

Государственный орган — «юридически оформленная действующая в установленном государством порядке часть системы органов государственной власти, наделенная государственно-властными полномочиями и необходимыми материальными средствами для реализации задач и функций, возложенных государством»¹. В России орган государственной власти — понятие более узкое, поскольку имеет права принятия правовых актов внешнего воздействия на граждан, их сообщества².

Согласно концепции Шарля Луи Монтескье, верховенство права достижимо путем разделения властей с использованием правила взаимных сдерживаний и противовесов³.

¹ Безруков А. В. Конституционное право России : учебное пособие. М., 2015. С. 152.

² Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с учётом поправок законов на 14 марта 2020 г. № 1 — ФКЗ) // Рос. газ. — 1993. — 25 дек. ; Официальный интернет-портал правовой информ. — 2020. — 04 июля.

³ Монтескье ILL Избранные произведения. М., 1955. С. 288 – 289; Азаркин Н.М. Учение Монтескье о разделении властей // Правоведение. 1982. № 1. С. 57 – 59.

В Российской Федерации, согласно ст. 10 главы 1 Конституции РФ¹, государственная власть осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную.

В тексте Конституции РФ указаны также государственные органы, деятельность которых не относится ни к одной из описанных ветвей власти. Среди них имеются такие органы государственной власти, как Администрация Президента РФ, Счетная палата РФ, Центральный банк РФ, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации. Прокуратуру РФ также представляется возможным отнести к данному перечню².

Такие государственные органы способствуют реализации функций государственного аппарата, поддерживают баланс системы, сохраняют общий принцип разделения властей. Основная цель органов государственной власти с особым статусом — обеспечение государственного единства и конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации³.

Прокуратура РФ — «единая федеральная централизованная система органов, в задачу которой входит осуществление от имени Российской Федерации надзора за соблюдением Конституции РФ и исполнением законов,

¹ Конституция Российской Федерации. Там же.

² Станских С. Н. Федеральные органы гос. власти с особым статусом в системе разделения властей // Государственная власть и местное самоуправление. 2007. № 1. С. 8 – 9. ; Байкин И. М. Прокуратура как основное звено в формировании надзорной власти в России // Современное право. 2009. № 8. С. 18 ; Андриянов В. Н. Прокуратура Российской Федерации в системе разделения властей // Вестник Тюменского гос. университета. 2009. № 2. С. 75.

³ Безруков А. В. Указ. соч. С. 158.

действующих на её территории»¹, а также выполнение иных функций, предусмотренных ст. 1 ФЗ «О прокуратуре РФ». Свои полномочия ведомство выполняет независимо от органов государственной власти, не относится ни к 1 из ветвей власти².

Данная структура наделена государственно-властными полномочиями, уполномочена государством на выполнение его задач и функций, поскольку, согласно ФЗ «О прокуратуре РФ», прокуроры имеют статус представителей государственной власти.

Генеральная прокуратура Российской Федерации (далее — ГП РФ) действует на основе принципов, установленных ст. 129 Конституции РФ и ст. 4 ФЗ «О прокуратуре РФ».

1. Принцип единства и централизации: вышестоящие прокуроры руководят деятельностью нижестоящих (ст. 129 Конституции РФ); акты Генерального прокурора РФ обязательны для исполнения в органах и учреждениях прокуратуры (ч. 1 ст. 17 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

2. Принцип независимости: недопустимо стороннее воздействие на прокурора (ч. 1 ст. 5 ФЗ «О прокуратуре РФ»); прокурор дает объяснения, предоставляет материалы и дела для ознакомления в установленном порядке (ч. 2 ст. 5 ФЗ «О прокуратуре РФ»); имеются ограничения совмещения своей деятельности прокурорами (ч. 3 – 5 ст. 4 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

¹ Прокуратура Российской Федерации. Электрон. ст. М., 2021. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Прокуратура_Российской_Федерации. (дата обращения 01.06.2021).

² Там же.

3. Принцип неприкосновенности прокурора: жизнь, здоровье, имущество прокуроров, иных лиц — под защитой государства (ч. 1 ст. 45 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

4. Принцип законности: органы прокуратуры РФ реализуют свои полномочия в соответствии с Конституцией РФ, федеральными законами, международными договорами РФ (ст. 3 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

5. Принцип гласности: органы и учреждения прокуратуры РФ осуществляет свою деятельность гласно, информируют население о состоянии законности (ч. 2 ст. 4 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

6. Принцип обязательности: требования прокурора должны быть исполнены в установленный срок (ч. 1 ст. 6 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

В настоящее время прокуратура РФ — система государственных органов с особым статусом, имеет полномочия по надзору за законностью во всех сферах общественной деятельности в целях обеспечения верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, охраняемых законом интересов общества и государства¹.

¹ Конституционное право Российской Федерации : учеб. для студентов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» (квалификация «бакалавр») / отв. ред. С. И. Носов. М., 2014. С. 108 ; Ткачев И. В. Прокуратура как гос. орган с особым статусом // Законность. 2014. № 9. С. 21.

1.2 Правовое регулирование участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами

На прокуратуру РФ могут быть возложены только те функции, которые определены федеральными законами (ст. 3 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

Глава 7 Конституции РФ, посвящена судебной власти и прокуратуре. Ч. 1 ст. 129 Конституции РФ отмечает статус прокуратуры РФ, как системы органов, осуществляющих в том числе уголовное преследование в рамках своих полномочий.

Уголовное преследование — это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления (ч. 55 ст. 5 УПК РФ).

По мнению коллектива авторов «Курса уголовного права в пяти томах» под редакцией Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой, УПК РФ является основополагающим документом, регулирующим порядок действий сторон в уголовном процессе¹.

Основываясь на ч. 1 ст. 37 УПК РФ, прокурор — должностное лицо, представляющее органы прокуратуры РФ, уполномоченное в пределах компетенции осуществлять от имени Российской Федерации уголовное преследование в ходе уголовного судопроизводства. Уголовное преследование включает обвинение в суде (ч. 1 ст. 20 УПК РФ).

¹ Курс уголовного права в пяти томах. Общая часть. Учение о преступлении : в 5 т. / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М., 2002. Т. 1. С. 8.

Согласно ч. 3 ст. 1, ч. 1 ст. 35 ФЗ «О прокуратуре РФ», прокурор принимает участие в рассмотрении дел судами².

Согласно ч. 47 ст. 5 УПК РФ, прокурор наряду с другими лицами является стороной обвинения. В ходе судебного производства по уголовному делу прокурор поддерживает государственное обвинение, обеспечивая его законность и обоснованность (ч. 3 ст. 37 УПК РФ). Во исполнение ч. 2, 4 ст. 35 ФЗ «О прокуратуре РФ» прокурор выступает в качестве государственного обвинителя.

Прокурор вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса в защиту прав граждан и охраняемых законом интересов общества, государства (ч. 3 ст. 35 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

В ст. 44 УПК РФ отмечается, что прокурор может выступать в качестве гражданского истца в случае необходимости предъявления требования о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что указанный вред причинен истцу преступлением. Права прокурора, как гражданского истца, определяются ч. 4 ст. 44 УПК РФ.

Приказ ГП РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 подготовлен в целях обеспечения надлежащего участия прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства (ч. 1. ст. 17 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

В целях эффективного исполнения положений соответствующего приказа Генерального прокурора РФ на территории Республики Карелия издан приказ прокурора

² Устименко И. В. Участие прокуроров в судебных процессах (на примере прокуратуры Ивановской обл.) // Вестник экспертного совета. 2020. №1 (20). С. 95.

Республики Карелия от 06 июня 2013 г. № 32 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»¹.

Среди задач, поставленных Генеральным прокурором РФ в тексте приказа ГП РФ от 25 декабря 2012 г. № 465, следует отметить необходимость занимать активную позицию, применять профессионализм для обеспечения законности и справедливости рассмотрения уголовных дел в судах; в равной степени уделять внимание как поддержанию обоснованного обвинения, так и отказу от уголовного преследования невиновных и их реабилитации.

Представляется необходимым назначать государственных обвинителей заранее для подготовки к судебному разбирательству; создавать группы государственных обвинителей при рассмотрении сложных дел². Поддержание государственного обвинения по делам с участием присяжных заседателей требуется поручать прокурорам, обладающим соответствующими личностными и профессиональными качествами.

Согласно приказу ГП РФ от 25 декабря 2012 г. № 465, в суде прокурор участвует в исследовании доказательств; выясняет обстоятельства, совершения преступлений; выступает с обвинительной речью.

Обжалование незаконных, необоснованных и несправедливых судебных решений прокурором

¹ Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] : Приказ прокурора респ. Карелия от 06 июня 2013 г. № 32. Документ не опубликован. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Кудряшова С. Д. Проблемы поддержания гос. обвинения с участием присяжных заседателей в районном суде и пути их решения // Ленинградский юридический журн. 2019. №2 (56). С. 109 - 110.

производится путем принесения представления (ст. 24 ФЗ «О прокуратуре РФ»): в апелляционном порядке — в рамках ст. 381.1 УПК РФ, в кассационном порядке — согласно ч. 2 - 2.2 ст. 401.2 УПК РФ, в порядке надзора — по ст. 412.2 УПК РФ.

Опротестование судебных решений производится прокурорскими работниками в вышестоящий суд кассационный (на приговор), частный протест (на постановление, определение), протест в порядке надзора (на судебное решение, вступившее в законную силу) на незаконные или необоснованные решения суда (ч. 1 ст. 36 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

Генеральный прокурор РФ вправе в случае необходимости обращаться в ВС РФ с представлениями о даче судам разъяснений (ст. 39 ФЗ «О прокуратуре РФ»).

Таким образом, в ходе уголовного судопроизводства прокурор осуществляет уголовное преследование — поддерживает государственное обвинение, выступает в качестве гражданского истца. Прокурор вправе вступать в дело на любой стадии процесса для обеспечения защиты прав граждан и охраняемых законом интересов общества, государства, по итогам вынесения судебных решений прокурор вправе приносить представление, протест. Поддержание государственного обвинения по делам с участием присяжных заседателей поручается наиболее опытным работникам.

Следует сделать вывод о наличии у прокурора соответствующих полномочий и правовых оснований для участия в рассмотрении уголовных дел судами в качестве стороны процесса.

1.3 Подразделения органов прокуратуры, участвующие в рассмотрении уголовных дел судами, и профессиональные качества государственного обвинителя

Показатель успеха любой организации в достижении целей — выполнение поставленных задач. Одним из методов является делегирование полномочий, как процесс передачи части функций руководителя другим подразделениям (сотрудникам). Разделение в направлениях деятельности работников используется для улучшения качества труда¹.

Органы и учреждения прокуратуры РФ — система, в основе которой стоит ГП РФ, возглавляемая Генеральным прокурором РФ. Порядок назначения на должность и освобождения от должности Генерального прокурора РФ, нижестоящих прокуроров устанавливается п. 2 – 6 ст. 129 Конституции РФ, а также ст. 12 – 19.1 ФЗ «О прокуратуре РФ».

ГП РФ включает главные управления, управления и отделы. Система ГП РФ также включает прокуратуры субъектов РФ и приравненные к ним прокуратуры².

В ГП РФ образовано Главное уголовно-судебное управление, включающее Управление государственных обвинителей, сотрудники которого участвуют в рассмотрении

¹ Делегирование полномочий. Электрон. ст. М., 2021. URL : [https://ru.wikipedia.org/wiki/ Делегирование_полномочий](https://ru.wikipedia.org/wiki/Делегирование_полномочий). (дата обращения 01.06.2021).

² Структура / Генеральная прокуратура Российской Федерации. Электрон. ст. М., 2021. URL : <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/about-the-proc/structure>. (дата обращения 01.06.2021).

уголовных дел судами 1 инстанции, в том числе с участием присяжных заседателей¹.

Структура нижестоящих органов и учреждений по отношению к ГП РФ формируется на основании административно-территориального устройства государства, однако является более простой.

Примером может служить прокуратура Республики Карелия. Возглавляет ведомство прокурор Республики Карелия, предусмотрены должности 3 заместителей прокурора республики. Наряду с профильными отделами в составе прокуратуры Республики Карелия имеются должности старших помощников и помощников прокурора республики².

Среди отделов выделяется уголовно-судебный отдел, осуществляющий поддержание государственного обвинения в рамках уголовного судопроизводства. Отдел организует свою работу по предметно-зональному принципу на основании текущих планов работы прокуратуры республики и отдела. Отдел организует и осуществляет поддержание государственного обвинения по уголовным делам, подсудным Верховному суду Республики Карелия, городским и районным федеральным судам; проверяет организацию работы по участию нижестоящих прокуратур в рассмотрении уголовных

¹ Структура органов прокуратуры / Генеральная прокуратура Российской Федерации. — Электрон. ст. М., 2021. URL : <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/about-the-proc/structure/structure-divisions>. (дата обращения 01.06.2021).

² Структура / Прокуратура респ. Карелия. Электрон. ст. М., 2021. URL : https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_10/about-the-proc/structure. (дата обращения 01.06.2021).

дел судами; взаимодействует с правоохранительными и судебными органами¹.

В целях повышения качества работы отдел также обобщает практику применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства; анализирует и доводит до сведения оперативных работников недостатки следствия, выявленные при поддержании государственного обвинения; сопоставляет практику участия прокуроров в рассмотрении судами уголовных дел, распространяет положительный опыт; оказывает прокурорам методическую и практическую помощь, разрабатывает пособия и рекомендации; участвует в работе по обучению отраслевых кадров, проведении стажировок работников; вносит предложения прокурору республики о совершенствовании работы в сфере поддержания государственного обвинения².

Прокуратуре Республики Карелия подчинены 20 городских, районных и специализированных прокуратур. В их числе прокуратуры 3 городов — г. Петрозаводска, г. Костомукши и г. Сортавала, 15 районных прокуратур, а также 2 специализированные прокуратуры — Карельская прокуратура по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях и Карельская межрайонная природоохранная прокуратура.

В указанных прокуратурах подразделения не выделяются. Направления деятельности работников определяются распоряжениями прокуроров, например —

¹ Положение об уголовно-судебном отделе прокуратуры респ. Карелия. Утверждено прокурором респ. Карелия 31 янв. 2020 г. Документ не опубликован. Доступ из АИК «Надзор-WEB».

² Там же.

распоряжение прокурора г. Петрозаводска от 30 ноября 2020 г. № 11р «О распределении служебных обязанностей в прокуратуре города Петрозаводска»¹.

В соответствии с текстом приказа ГП РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 работникам органов прокуратуры предписывается обеспечивать квалифицированное участие прокуроров в судебном разбирательстве уголовных дел, совершенствовать организационные основы.

Общие требования к лицам, назначаемым на должности прокуроров, определяются ст. 40.1 ФЗ «О прокуратуре РФ». Дополнительные требования формируются на основе специфических обязанностей, направлений деятельности, занимаемой должности (п. 5.1 Концепции воспитательной работы в системе прокуратуры Российской Федерации, далее — Концепции воспитательной работы)².

В п. 5.5.2 Концепции воспитательной работы отмечается необходимость развития ряда профессиональных и личных качеств у прокурорских работников, участвующих в рассмотрении дел судами, поскольку те несут особую ответственность, осуществляя свои функции публично. Неэффективная работа государственного обвинителя в суде влечет в том числе дисциплинарную ответственность.

¹ О распределении служебных обязанностей в прокуратуре города Петрозаводска [Электронный ресурс] : распоряжение прокурора г. Петрозаводска от 30 нояб. 2020 г. № 11р. Документ не опубликован. Доступ из АИК «Надзор-WEB».

² Об утверждении и введении в действие Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации и Концепции воспитательной работы в системе прокуратуры Российской Федерации : приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 114 (с послед. изм. на 16 сент. 2020 г. № 481). Документ не опубликован. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

Воспитание прокурорских работников, осуществляющих функции государственного обвинения в судах, подразумевает под собой формирование таких качеств, как высокий профессионализм, честность, справедливость, беспристрастность, умение убедительно отстаивать свою позицию в суде (абз. 5 п. 5.5.2 Концепции воспитательной работы).

Указанных лиц должны отличать высокая гражданская ответственность и нравственность, зрелые жизненные взгляды и убеждения. Воспитание должно быть направлено на поддержку чести и достоинства профессии, культуры, образованности и информированности о достижениях юридической науки, служение общественным и государственным интересам, сохранение личной скромности и разумной конфиденциальности в профессиональных вопросах (п. 5.7 Концепции воспитательной работы).

В целях повышения профессионального уровня прокуроров, участвующих в рассмотрении уголовных дел судами (абз. 6 п. 5.5.2 Концепции воспитательной работы), необходимо проводить повышение квалификации, организовывать специализированные учебные курсы, семинары, «круглые столы», стажировки, лекции и практические занятия, деловые игры.

Эффективной формой воспитания кадров является наставничество¹. В органах прокуратуры РФ ежегодно

¹ Об утверждении типового положения об организации наставничества в органах прокуратуры Российской Федерации : приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 27 дек. 2012 г. № 467. Документ не опубликован. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; Об утверждении Положения об организации наставничества в органах прокуратуры респ. Карелия : приказ Прокурора респ. Карелия от 31 марта 2016 г. № 142-л. Документ не опубликован. Доступ из АИК «Надзор-WEB».

проводится конкурс на звание «Лучшего государственного обвинителя»¹. Работниками Университета прокуратуры РФ подготовлена «Памятка государственному обвинителю»².

Для обеспечения кадрового потенциала в органах и организациях прокуратуры РФ используется система подготовки кадров³, проводятся мероприятия по профессиональной переподготовке кадров⁴. В прокуратуре Республики Карелия организовано проведение коллективного и индивидуального профессионального обучения работников⁵.

Следует отметить, в России невозможно создание органов прокуратуры, не относящихся к общей системе прокуратуры РФ. Работники, в чьих должностных обязанностях это закреплено, участвуют в уголовном судопроизводстве. К поддержанию обвинения по уголовным

¹ Об утверждении положения о проведении всероссийского конкурса «Лучший гос. обвинитель» : приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 24 дек. 2013 г. № 551 (с послед. изм. на 14 янв. 2021 г. № 7). Документ не опубликован. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Памятка гос. обвинителю. М., 2019. 104с. ; Цели и задачи университета / ФГКОУ ВО Университет прокуратуры Российской Федерации. Электрон. ст. М., 2021. URL : <http://www.agprf.org/ob-akademii/tseli-i-zadachi-akademii>. (дата обращения 01.06.2021).

³ О системе подготовки кадров, дополнительного профессионального образования работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 09 июля 2019 г. № 474. Документ не опубликован. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Об организации профессиональной переподготовки прокурорских работников, включенных в резерв кадров для выдвижения на должности прокуроров городов, районов и приравненных к ним прокуроров : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 12 авг. 2010 г. № 316 (с послед. изм. на 12 окт. 2020 г. № 549). Документ не опубликован. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Об организации коллективного и индивидуального профессионального обучения работников прокуратуры респ. Карелия : Приказ прокурора респ. Карелия от 06 сент. 2019 г. № 370-л. Документ не опубликован. Доступ из АИК «Надзор-WEB».

делам в судах присяжных привлекаются наиболее опытные сотрудники, что позволяет ведомству реализовывать свои функции наиболее эффективно.

ГЛАВА 2. НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В РАССМОТРЕНИИ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ СУДАМИ С УЧАСТИЕМ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ

2.1 Основы производства в суде с участием присяжных заседателей

Приобретает популярность форма судебного разбирательства, при которой вопросы о факте наличия события преступления, совершения преступления подсудимым, его виновности, возможности снисхождения, решают не судьи, являющиеся профессиональными юристами, а коллегия из числа граждан РФ, сформированная случайным образом. Реализация судебной власти осуществляется в таком случае судами в лице судей и привлекаемых присяжных заседателей¹.

Судебное разбирательство с учетом такого состава суда ведется в общем порядке в суде 1 инстанции, основам которого посвящен раздел IX УПК РФ (главы 33 – 39, ст. 227 – 313), с учетом особенностей раздела XII УПК РФ (глава 42, ст. 324 – 353).

Государственное обвинение формируется из двух взаимосвязанных этапов: перед коллегией присяжных заседателей и председательствующим судьей, а после провозглашения вердикта — перед судьей.

В целях обеспечения единообразного применения правовых норм, регулирующих судопроизводство с участием

¹ О судебной системе Российской Федерации : Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 31 дек. 1996 г. № 1 — ФКЗ (с послед. изм. на 08 дек. 2020 г. № 7 — ФКЗ) // Рос. газ. 1997 ; Официальный интернет-портал правовой информ. 2020.

присяжных заседателей, принято соответствующее постановление Пленума ВС РФ¹.

В соответствии с действующей редакцией УПК РФ судья верховного суда субъекта РФ, окружного (флотского) военного суда и коллегия из 8 присяжных заседателей уполномочены рассматривать уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, ч. 3 ст. 281, ст. 295, 317, 357 УК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до 18 лет, и уголовных дел, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями ч. 4 ст. 62 (наличие смягчающих обстоятельств), ч. 4 ст. 66 (неоконченное преступление) и ч. 4 ст. 78 (истечение сроков давности) УК РФ, а также уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 3 ст. 126, ст. 209, ч. 4 ст. 210, ст. 210.1, ч. 1 – 3 ст. 211, ст. 227, 353 – 356, 358, ч. 1, 2 ст. 359, ст. 360 УК РФ; а судья районного суда, гарнизонного военного суда и коллегия из 6 присяжных заседателей уполномочены рассматривать уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 228.1, ч. 4 ст. 229.1, ст. 277, 295, 317, 357 УК РФ, по которым в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь в соответствии с положениями ч. 4 ст. 66 (неоконченное

¹ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 нояб. 2005 г. № 23 (с послед. изм. на 15 мая 2018 г. № 11) // Рос. газ. 2005 ; Рос. газ. 2018.

преступление) и ч. 4 ст. 78 (истечение сроков давности) УК РФ, уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 4 ст. 111 УК РФ, за исключением уголовных дел о преступлениях, совершенных лицами в возрасте до 18 лет.

Основание для применения такой формы судебного разбирательства — ходатайство обвиняемого (п. 2, 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ).

В соответствии с ч. 4 ст. 5 ФЗ от 20 августа 2004 г. № 113 – ФЗ кандидаты в присяжные заседатели муниципального образования определяются путем случайной выборки с использованием ГАС «Выборы» на основе содержащихся в информационном ресурсе персональных данных об избирателях, участниках референдума.

О составлении списка и запасного списка кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования исполнительно-распорядительный орган муниципального образования извещает граждан, согласно ч. 5 ст. 5 ФЗ от 20 августа 2004 г. № 113 – ФЗ.

Так, разбирательство по уголовным делам в судах с участием присяжных заседателей имеет свои особенности, выделенные законодателем в отдельную главу УПК РФ. В целом судопроизводство ведется в общем порядке. Однако главной особенностью, способной вызывать наибольшие затруднения у государственных обвинителей, является разделение судебного разбирательства на 2 этапа.

2.2 Права и обязанности прокурора при поддержании государственного обвинения в судах с участием присяжных заседателей

Следует отметить некоторые права и сопутствующие им обязанности государственного обвинителя в суде с участием присяжных заседателей, как представителя стороны обвинения (ст. 37 УПК РФ).

Приказом ГП РФ от 25 декабря 2012 г. № 465 прокурорам предписывается тщательно готовиться к участию в судебных разбирательствах при рассмотрении уголовных дел.

Подготовка к поддержанию государственного обвинения требует изучения материалов конкретного дела, законодательства (УК РФ, УПК РФ) с учетом изменений и дополнений, нормативно-правовых актов КС РФ и ВС РФ, учебных пособий, научных работ, методических рекомендаций, судебной практики.

До начала подготовки государственный обвинитель получает письменное поручение прокурора о поддержании государственного обвинения и надзорное производство по уголовному делу, две копии обвинительного заключения (акта, постановления), согласно п. 4, 10.2 приказа ГП РФ от 25 декабря 2012 г. № 465.

Копии обвинительного заключения (акта, постановления), других процессуальных документов, а также письменное поручение прокурора на основании п. 9.2.3.3

Инструкции по делопроизводству подшиваются в надзорное производство¹.

Согласно ч. 2.1 ст. 37 УПК РФ, прокурор обладает правом ознакомления с материалами находящегося в производстве уголовного дела на основании поданного им мотивированного письменного запроса, а также копирования документов, приобщения их к надзорному производству.

Далее работа прокурора состоит в оценке собранных доказательств. Согласно ч. 1 ст. 88 УПК РФ, каждое из них должно обладать свойствами относимости, допустимости и достоверности, а все в совокупности — свойством достаточности для разрешения уголовного дела².

Следует исследовать дело на предмет просчетов и ошибок, допущенных на этапе предварительного расследования, определить возможность их устранения в процессе судебного разбирательства.

Необходимо продумать порядок и тактику представления суду доказательств, меры, обеспечивающие явку свидетелей в суд, подготовить ходатайства о вызове дополнительных свидетелей, проведении дополнительных экспертиз, приобщении к делу документов (материалов). Следует использовать в своих интересах правило: суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в

¹ О введении в действие Инструкции по делопроизводству в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 29 дек. 2011 г. № 450 (с послед. изм. на 11 дек. 2018 г. № 818). Документ не опубликован. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Хомякова А. В. Вопросы подготовки гос. обвинителя к доказыванию в судебном разбирательстве // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. № 12. С. 330.

качестве свидетеля, специалиста лица, явившегося в суд по инициативе стороны (ч. 4 ст. 271 УПК РФ).

Важно выяснить, какие показания будут давать в суде потерпевший или свидетели обвинения для подготовки правильной позиции к судебному заседанию. Предварительные беседы с лицами, показания которых имеют значение для правильного разрешения уголовного дела, допускаются.

Государственный обвинитель должен определить предмет и пределы доказывания по уголовному делу; дать характеристику обвиняемого.

Следует выработать предварительную позицию по уголовному делу, составить план поддержания государственного обвинения.

В суде государственному обвинителю необходимо соблюдать ряд юридических и этических норм:

вставать при входе судей в зал судебного заседания (ч. 1 ст. 257 УПК РФ, обращениях к суду с ходатайствами, заявлениями, высказыванием мнений, выступлениями в прениях (ч. 2 ст. 257 УПК РФ), оглашении вердикта (ч. 4 ст. 345 УПК РФ) и приговора (ч. 1 ст. 310 УПК РФ);

обращаться к суду словами «Уважаемый суд», «Ваша честь» (ч. 3 ст. 257 УПК РФ);

не вступать в пререкания с участниками процесса, в общении соблюдать деловой стиль, проявлять принципиальность, корректность, непредвзятость, уважение к участникам судебного заседания (ст. 9 УПК РФ, п. 2.1.12

Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации, далее — Кодекс этики)¹.

Рекомендуется обращаться к участвующим в процессе лицам по фамилии с указанием процессуального положения («свидетель Васильев»).

Во внешнем виде государственному обвинителю следует избегать экстравагантности, придерживаться делового стиля одежды, соблюдать разумную достаточность в использовании украшений (п. 2.1.17 Кодекса этики). В судебных заседаниях — участвовать в форменном обмундировании, согласно ч. 2 ст. 41.3 ФЗ «О прокуратуре РФ».

Прокурору необходимо соблюдать культуру речи, не допускать небрежного, неряшливого слога, употребления слов-паразитов, правильно расставлять ударения. Не допускаются несдержанность, раздражительность, повышенный тон, осуждение личных качеств участников процесса².

Порядок подготовки к судебному заседанию определяется постановлением Пленума ВС РФ от 22 декабря 2009 г. № 28³.

На стадии предварительного слушания прокурор оглашает резолютивную часть обвинительного заключения,

¹ Об утверждении и введении в действие Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации и Концепции воспитательной работы в системе прокуратуры Российской Федерации : приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 114 (с послед. изм. на 16 сент. 2020 г. № 481). Указ. соч.

² Памятка гос. обвинителю. Указ. соч. С. 16.

³ О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 дек. 2009 г. № 28 (с послед. изм. на 15 мая 2018 г. № 11) // Рос. газ. 2010 ; Рос. газ. 2018.

высказывает своё мнение относительно ходатайств стороны защиты, сам заявляет ходатайства. Например, могут быть заявлены ходатайства о проведении предварительного слушания в отсутствие обвиняемого, подсудимого (ч. 3 ст. 234 УПК РФ), об исключении доказательства, как недопустимого (ч. 5 ст. 234, ч. 1 ст. 235 УПК РФ), об истребовании дополнительных доказательств или предметов (ч. 7 ст. 234 УПК РФ), о допросе лиц, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов (ч. 8 ст. 234 УПК РФ), об избрании меры пресечения (в том числе запрета определенных действий, залога, домашнего ареста или заключения под стражу), согласно ч. 2 ст. 228 УПК РФ.

Кроме того, могут быть заявлены ходатайства о соединении уголовных дел в одно производство (ст. 239.2 УПК РФ), о возвращении уголовного дела прокурору в связи с допущенными при составлении обвинительного заключения (акта, постановления) нарушениями требований УПК РФ, согласно ч. 1 ст. 237 УПК РФ, об изменении обвинения, согласно ч. 1 ст. 34, ч. 5 ст. 236 УПК РФ.

Прокурор вправе заявить ходатайства о прекращении уголовного дела, назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ч. 2 ст. 27 УПК РФ), приостановлении производства по делу (ст. 238 УПК РФ), прекращении уголовного дела (п. 3 – 6 ч. 1, ч. 2 ст. 24, п. 3 – 6 ч. 1 ст. 27, ст. 28.1 УПК РФ), при этом суд может прекратить дело в связи с примирением сторон или деятельным

раскаяться только по ходатайству стороны (ст. 25, 28, ч. 2 ст. 239 УПК РФ).

Отказ прокурора от обвинения в предварительном слушании возможен, когда после признания части доказательств недопустимыми оставшиеся не подтверждают предъявленного обвинения (ч. 4 ст. 37, ч. 1 ст. 239, ч. 7 ст. 246 УПК РФ)¹. Отказ может являться преждевременным — при рассмотрении дела по существу суд по ходатайству стороны может повторно рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым (ч. 7 ст. 235 УПК РФ).

По результатам предварительного слушания судьей принимается решение в рамках ст. 236 УПК РФ. В постановлении отражаются результаты рассмотрения ходатайств, жалоб, а в случае назначения судебного заседания — какие доказательства исключаются (п. 4 ст. 236 УПК РФ).

Судебное решение по результатам предварительного слушания (ч. 7 ст. 236 УПК РФ) может быть обжаловано прокурором, за исключением вопросов, указанных в п. 1, 3 — 5 ч. 2 ст. 231 УПК РФ.

В ходе судебного разбирательства прокурору необходимо активно пользоваться правом на заявление мотивированного и немотивированного отводов присяжных заседателей,

¹ По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08 дек. 2003 г. № 18-П // Собрание законодательства РФ. 2003.

согласно ч. 5 ст. 327, ст. 328 УПК РФ в целях обеспечения принципа справедливости.

Мотивированное ходатайство об отводе присяжного заседателя должно быть передано председательствующему судье в письменном виде, без предварительного его оглашения, поскольку может содержать сведения из частной жизни кандидата в присяжные заседатели (ч. 10 ст. 328 УПК РФ).

До приведения присяжных заседателей к присяге государственный обвинитель вправе заявить о необходимости роспуска коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава (ч. 1 ст. 330 УПК РФ). Следует быть готовым высказать мнение по аналогичному заявлению стороны защиты, согласно ч. 2 ст. 330 УПК РФ.

В дальнейшем могут быть заявлены отвод конкретному присяжному заседателю в рамках ст. 61 УПК РФ, ходатайство о замене конкретного присяжного заседателя запасным, согласно ч. 4 ст. 333 УПК РФ.

В начале судебного следствия государственный обвинитель выступает со вступительным заявлением о существовании обвинения, предлагает порядок исследования доказательств (ч. 1, 2 ст. 335 УПК РФ). Выступление формирует у коллегии первоначальное впечатление об обвинении, его обоснованности, должно быть понятным, убедительным.

Прокурору следует тщательно проводить допрос подсудимого, потерпевшего, свидетелей, эксперта, отвечать на вопросы присяжных заседателей, разъясняя свою позицию (ч. 4 ст. 335 УПК РФ). Прокурор может использовать планы,

схемы, таблицы, слайды, иллюстрировать свои логические посылки, предваряющие его высказывания¹.

Государственный обвинитель должен уметь выявлять ложные показания допрашиваемых лиц. Такие показания эмоционально бедны, схематичны, заучены, не соответствуют личности допрашиваемого, копируют показания других. Человек затрудняется детализировать события, уклоняется от ответов, не знает фактов, о которых должен быть осведомлен².

Прокурору следует помнить, что выводы делают неопытные лица. Тактика обвинения должна быть нацелена на обеспечение правильного восприятия присяжными заседателями информации. Прокурор должен быть готов ее корректировать ввиду новых обстоятельств.

В ходе рассмотрения дела с участием присяжных заседателей в судебном заседании прокурор не вправе сообщать присяжным заседателям о существовании исключенных ранее по решению суда доказательств (ч. 6 ст. 235 УПК РФ).

Согласно ч. 5 ст. 335 УПК РФ, государственный обвинитель вправе заявить ходатайство об исключении доказательств из уголовного дела, недопустимость которых выявлена в ходе судебного разбирательства. Вопрос рассматривается судом в отсутствие присяжных заседателей – коллегия удаляется из зала суда (ч. 2 ст. 75, ч. 6 ст. 335 УПК РФ).

¹ Холопов А. В. К вопросу о значении наглядности в уголовном судопроизводстве // Вестник ВУиТ. 2021. №2 (98). С. 168.

² Памятка гос. обвинителю. Указ. соч. С. 56.

Согласно п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 05 марта 2004 г. № 1, ч. 7 ст. 235 УПК РФ, суд по ходатайству государственного обвинителя может рассмотреть вопрос о признании исключенного доказательства допустимым повторно¹.

Прокурору следует помнить, что присяжные заседатели выносят вердикт (решение о виновности или невиновности подсудимого), согласно п. 5 ст. 5 УПК РФ, отвечая на вопросы председательствующего, предусмотренные п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ: «доказано ли, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; доказано ли, что деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления» и сформулированные в вопросном листе. А в случае признания подсудимого виновным присяжные заседатели также указывают в соответствии со ст. 339 УПК РФ, заслуживает ли подсудимый снисхождения (ч. 1 ст. 334 УПК РФ).

В связи с этим в присутствии присяжных заседателей государственный обвинитель вправе исследовать только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых должна быть установлена коллегией (ст. 334, ч. 7 ст. 335 УПК РФ).

К данным о личности подсудимого государственному обвинителю следует относиться ответственно. В присутствии коллегии присяжных заседателей они могут быть исследованы только для установления отдельных признаков

¹ О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 марта 2004 г. № 1 (с послед. изм. на 01 июня 2017 г. № 19) // Рос. газ. 2004 ; Рос. газ. 2017.

состава преступления, в совершении которого обвиняется подсудимый. Прокурор не имеет прав на исследование таких фактов, как судимость, алкоголизм, наркомания, иных данных, которые могли бы повлиять на мнение присяжных заседателей, в их присутствии. Такие данные исследуются после вынесения вердикта (ч. 5 ст. 335 УПК РФ).

По окончании судебного следствия прокурор вправе высказаться в прениях сторон только части вопросов, разрешаемых присяжными заседателями (ст. 292, ч. 1, 2 ст. 336 УПК РФ). Ссылаться на признанные недопустимыми доказательства полномочий нет (ч. 3 ст. 336 УПК РФ)¹.

Обвинительная речь прокурора должна быть убедительной, лаконичной, емкой, отражать результаты исследования доказательств в ходе судебного следствия в целях содействия вынесения справедливого вердикта.

Государственному обвинителю не следует отказываться от права высказать свою реплику после прений сторон (ч. 1 ст. 337 УПК РФ).

Важна активная позиция прокурора при постановке судьей вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Предусмотрено право прокурора высказать замечания по содержанию, формулировке вопросов, внести предложения о постановке новых (ч. 2 ст. 338 УПК РФ). Коллегия при этом не присутствует (ч. 3 ст. 338 УПК РФ).

Согласно ч. 6 ст. 340 УПК РФ, прокурор вправе в присутствии коллегии заявить возражения по содержанию

¹ Серова Е. Б., Спасов М. А. Некоторые особенности выступления гос. обвинителя в прениях сторон по вопросу о виновности подсудимого в суде с участием присяжных заседателей // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2020. №3 (29). С. 48.

напутственного слова председательствующего в связи с нарушением им принципа объективности и беспристрастности, нарушении требований ч. 2, 3 ст. 340 УПК РФ.

Государственный обвинитель не вправе находиться в совещательной комнате совместно с присяжными заседателями при обсуждении поставленных вопросов (ч. 2 ст. 341 УПК РФ). Однако в случае возникновения у коллегии вопросов и возвращения их в зал суда для получения от председательствующего разъяснений, прокурор вправе высказать мнение о необходимости уточнения вопросов либо дополнения вопросного листа новыми (ч. 2, 6 ст. 344 УПК РФ), а также о возобновлении судебного следствия (ч. 6 ст. 344 УПК РФ).

Если председательствующим вердикт присяжных найден неясным или противоречивым, прокурор также вправе высказать мнение о внесении в вопросный лист дополнительных вопросов (ч. 2 ст. 345 УПК РФ).

Выполняя роль государственного обвинения, прокурор участвует в продолжении судебного разбирательства после провозглашения вердикта (ч. 1 ст. 347 УПК РФ). Ему запрещается ставить под сомнение правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями (ч. 4 ст. 347 УПК РФ). Прокурор вправе обсуждать последствия оглашения вердикта присяжных заседателей только без участия коллегии (ч. 3 ст. 346 УПК РФ).

В случае вынесения оправдательного вердикта прокурор участвует в обсуждении вопросов гражданского иска, распределения судебных издержек, судьбы вещественных

доказательств (ч. 2 ст. 347 УПК РФ). В случае обвинительного вердикта — в исследовании обстоятельств квалификации деяния, назначения наказания, гражданского иска и других вопросов в рамках обвинительного приговора, а также — в прениях сторон (ч. 3 ст. 347 УПК РФ), затрагивая любые вопросы права в рамках обвинительного приговора (ч. 4 ст. 347 УПК РФ).

Государственный обвинитель изучает протокол судебного заседания и при необходимости приносит на него замечания, согласно требованиям приказа ГП РФ от 25 декабря 2012 г. № 465.

Прокурор в соответствии со ст. 127 УПК РФ вправе обжаловать как неокончательные, так и окончательные (предусмотренные ст. 350 УПК РФ) решения суда в апелляционном, кассационном порядке, в порядке надзора (ч. 1 ст. 389.1, ч. 2 - 2.2 ст. 401.2, ч. 1 ст. 412.1 УПК РФ), за исключением роспуска коллегии (ч. 5 ст. 348, п. 4 ст. 350 УПК РФ), для которого апелляционный порядок обжалования не предусмотрен.

Так, согласно п. 43 Постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. № 23, основаниями отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, являются те, что указаны в п. 2 - 4 ст. 389.15, п. 2 и 8 ч. 2 ст. 389.17, ч. 1.1 ст. 389.22, ч. 1, 2 ст. 389.25 УПК РФ¹.

¹ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 нояб. 2005 г. № 23 (с послед. изм. на 15 мая 2018 г. № 11. Указ. соч.

Многие действия прокурора в суде присяжных обозначены, как его право. Однако на практике от пользования прокурора своими правами зависит реализация принципа справедливости правосудия — не только назначение справедливого наказания подсудимому, защита личности от незаконного, необоснованного обвинения, но и обеспечение права потерпевшего на защиту его прав, законных интересов.

Такие рекомендации, как представляется, помогут прокурорам, прежде всего не имеющим большого опыта поддержания государственного обвинения, подготовиться к участию в судебном разбирательстве уголовного дела и успешно исполнять свои обязанности в суде.

2.3 Структура и содержание обвинительной речи прокурора

По окончании судебного следствия, как правило, вырисовывается полная картина совершенного обвиняемым деяния. Государственный обвинитель утверждает в своей позиции по делу, в том числе на основании проведенных допросов, исследованных и проверенных в суде доказательств. Становится очевидным круг причастных к преступлению лиц, роль каждого из них. Прокурору необходимо систематизировать имеющиеся материалы, провести анализ и структурировать их в обвинительной речи, поскольку основной целью является убеждение суда в правильности своей позиции.

На структуру, содержание, продолжительность обвинительной речи влияют особенности уголовного дела, характер доказательств, позиция подсудимого, личные качества государственного обвинителя.

Выделяют следующие формы подготовки обвинительной речи: написание речи целиком, составление тезисов выступления, составление подробного письменного плана¹. Следует использовать постулаты: высказывание должно быть не избыточным, но достаточным для выполнения целей речи; высказывание должно быть истинным; не допускаются отклонения от темы; выражения должны быть ясными, понятными, речь — краткой, организованной².

Прокурор выступает в прениях сторон в присутствии присяжных заседателей (ч. 1 ст. 336 УПК РФ), высказывает свою реплику (ч. 1 ст. 337 УПК РФ), кроме того выступает в прениях сторон по окончании обсуждения последствий обвинительного вердикта коллегии (ч. 3 ст. 347 УПК РФ). Таким образом, закон разделяет процедуру прений сторон на 2 этапа: перед вынесением вердикта присяжными заседателями и после его вынесения.

Подготовка прокурора к выступлению в прениях сторон перед присяжными заседателями должна быть особенно тщательной.

Структура речи государственного обвинителя законом не определена, однако представляется возможным на основании вопросов, разрешаемых присяжными

¹ Памятка гос. обвинителю. Указ. соч. С. 60 – 61.

² Зюбина И. А., Кудряшова А. Н., Дзюбенко А. И. Особенности обвинительной речи в суде присяжных заседателей // Философия права. 2016. № 2 (75). С. 20 – 21.

заседателями при вынесении вердикта и судом при постановлении приговора, выявить ее основные детали.

Любая речь должна включать в себя введение, основную содержательную часть, заключение¹.

Согласно ч. 2, 3 ст. 336 УПК РФ, прения сторон проводятся в пределах вопросов, ответы на которые будут даны присяжными заседателями. Прокурор не имеет полномочий ссылаться на обстоятельства, которые будут рассмотрены после вынесения вердикта, а также на признанные недопустимыми доказательства.

Речь государственного обвинителя в прениях сторон в рамках ч. 2 ст. 336 УПК РФ должна быть направлена на убеждение присяжных заседателей в принятии справедливого решения о доказанности факта деяния, принадлежности подсудимого, его виновности (ч. 1 ст. 339 УПК РФ).

Вступление — краткое, направлено на установление между прокурором и присяжными заседателями психологического контакта, имеет целью вызвать интерес, содержит оценку общественной опасности инкриминируемого подсудимому преступления².

Основная часть содержит изложение фактических обстоятельств деяния, подробный анализ исследованных в суде доказательств сторон обвинения и защиты. Доказательства группируют в отношении лиц, преступлений,

¹ Кисленко С. Л. Криминалистические основы участия гос. обвинителя в прениях сторон по уголовным делам // Вестник ННГУ. 2019. № 2. С. 85 – 87.

² Памятка гос. обвинителю. Указ. соч. С. 61.

эпизодов. Оценка доказательств должна делаться с точки зрения достаточности для вывода о доказанности обвинения¹.

Заключительная часть речи содержит итог всего выступления, должна быть четкой, лаконичной, эмоциональной².

Реплика прокурора, предусмотренная ч. 1 ст. 337 УПК РФ, предоставляется ему после выступлений стороны защиты и обвиняемого в прениях сторон. Государственному обвинителю надлежит быстро проанализировать сказанное противоположной стороной, донести до присяжных заседателей свою позицию относительно услышанного. Отказ государственного обвинителя от права выступить с репликой может косвенно свидетельствовать о его согласии со стороной защиты.

Вторая часть обвинительной речи прокурора озвучивается в прениях сторон в случае обвинительного вердикта (ч. 3 ст. 347 УПК РФ). Согласно ч. 4 ст. 347 УПК РФ, прокурор вправе в своей речи отмечать любые вопросы, которые необходимо решить при постановлении судом обвинительного приговора. Исключение — сомнение в правильности вердикта.

В рамках проведения повторных прений сторон прокурору следует руководствоваться перечнем вопросов, разрешаемых судом при постановлении приговора, согласно ст. 299 УПК РФ (за исключением п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 299 УПК

¹ Зайцева О. А. Изучение и последующая оценка гос. обвинителем материалов уголовного дела, как основа эффективной организации судебного следствия / О. А. Зайцева // Право и политика. 2020. № 9. С. 249 – 250.

² Алексова А. В. Особенности речи гос. обвинителя в прениях сторон при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей // Законность. 2014. № 7(957). С. 11 – 12.

РФ). Необходимо ответить на вопросы о квалификации деяния по УК РФ, в котором присяжные заседатели признали обвиняемого виновным, роли и степени участия обвиняемого; необходимости, виде, размере наказания; возможности освобождения от него, отсрочки наказания; применении принудительных мер воспитательного воздействия или медицинского характера; наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств; основаниях для изменения категории преступления на менее тяжкую; замене лишения свободы принудительными работами; лечении от наркомании, медицинской, социальной реабилитации; лишении подсудимого звания, чина, наград; виде и режиме исправительного учреждения; судьбе гражданского иска (в том числе об обоснованности, доказанности, размере), вещественных доказательств, арестованного имущества, конфискации имущества; процессуальных издержках; мере пресечения подсудимого.

В рамках второй части обвинительной речи дается характеристика личности подсудимого, оценка мотива и цели преступления. Предложение о мере наказания должно быть основано на характере и степени общественной опасности содеянного, данных о личности виновного, смягчающих и отягчающих обстоятельствах.

Государственные обвинители по окончании прений сторон в письменном виде представляют суду в порядке ст. 292 УПК РФ предлагаемые формулировки решений по вопросам ч. 1 ст. 299 УПК РФ для приобщения к материалам

уголовного дела, копии приобщаются к надзорному производству (п. 9.2.1.2 Инструкции по делопроизводству)¹.

Не позднее дня, следующего за днем провозглашения судебного решения, государственный обвинитель рапортом сообщает прокурору, давшему поручение по поддержанию государственного обвинения в суде, о результатах своего участия в рассмотрении уголовного дела. Копии судебных решений также приобщаются к надзорному производству².

Обвинительная речь государственного обвинителя в суде с участием присяжных заседателей имеет свои особенности, поскольку формируется из двух частей. Государственный обвинитель выступает дважды в прениях сторон, высказывает свою реплику перед присяжными заседателями. Прокурор вынужден делить свою речь на составляющие части. При этом четкой формы этих документов законодателем не предусмотрено, что может вызывать сложности у прокурорских работников. Решение на данный момент видится в наработке опыта, организации наставничества между работниками.

¹ О введении в действие Инструкции по делопроизводству в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 29 дек. 2011 г. № 450 (с послед. изм. на 11 дек. 2018 г. № 818). Указ. соч.

² Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 25 дек. 2012 г. № 465. Указ. соч.

2.4 Анализ работы государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей на основе данных статистической отчетности

При проведении анализа работы прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей следует обратиться к официальным данным статистической отчетности.

Так, статистические сведения о форме судебного разбирательства с участием присяжных заседателей представляется возможным найти в статистических отчетах по формам «Сведения о следственной работе и дознании» (код 1-Е), «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного процесса» (код УСО), «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции» (код 1), «Сведения о состоянии преступности и

результатах расследования преступлений» (код 4-ЕГС)¹. Наиболее полные сведения содержатся в статистической отчетности, публикуемой Судебным департаментом при Верховном суде Российской Федерации (далее — СД при ВС РФ) и размещаются в сети «Интернет» на официальном сайте

¹ О едином учете преступлений (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов» : Совместный приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 дек. 2005 г. (с послед. изм. на 15 окт. 2019 г.). Документ не опубликован. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; Об утверждении и о введении в действие статистического отчета «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного процесса» по форме УСО и Инструкции по его формированию : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 23 мая 2018 г. № 306. Документ не опубликован. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; Об утверждении и о введении в действие форм федерального статистического наблюдения N 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и N 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения N 1-Е, 1-ЕМ: Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 22 дек. 2017 г. № 858 (с послед. изм. на 24 июня 2019 г. № 419). Документ не опубликован. Доступ из СПС «КонсультантПлюс» ; Об утверждении Табеля форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и судимости и форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и судимости : Приказ Судебного департамента при Верховном Суде России от 11 апр. 2017 г. № 65 (с послед. изм. на 12 мая 2020 г. № 70). Электрон. ст. М., 2017. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=121&item=3828> ; М., 2020. URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=121&item=5301>. (дата обращения 01.06.2021) ; Об утверждении формы федерального статистического наблюдения № 4-ЕГС «Сведения о состоянии преступности и результатах расследования преступлений» : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 17 янв. 2020 г. № 30 (с послед. изм. на 21 янв. 2021 г. № 33). Документ не опубликован. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

ведомства, согласно п. 4 ч. 5 ст. 14 Федерального закона Российской Федерации от 22 декабря 2008 г. № 262 – ФЗ¹.

Согласно данным формы № 1 статистической отчетности СД при ВС РФ, в 2019 – 2020 гг. количество ходатайств о рассмотрении дел судом присяжных составило 790 в год, подтверждая возвращение к показателям 2011 – 2013 гг. Растет и число отклоняемых ходатайств — с 3 в 2011 г. до 39 в 2020 г., подтверждая желание обратиться к суду с участием присяжных заседателей подсудимых, в том числе не имеющих законных оснований².

Несмотря на это количество рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей уголовных дел остается небольшим. За последние 10 лет (с 2011 г. по 2020 г.) ежегодно судами 1 инстанции оканчивается в среднем 910179 дел, из них только 471 – с участием присяжных заседателей (0,05 %). Так, из 748853 оконченных в 2020 г. уголовных дел по итогам рассмотрения в суде 1 инстанции, лишь по 745 из них (0,1 %) состав суда включал в себя коллегию присяжных заседателей³.

Вместе с тем, на фоне общей тенденции к снижению уровня преступности в России (Приложение 1. Рисунок 1) за

¹ Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 22 дек. 2008 г. № 262 – ФЗ (с послед. изм. на 08 дек. 2020 г. № 429 – ФЗ) // Рос. газ. 2008 ; Официальный интернет-портал правовой информ. 2020.

² Данные судебной статистики. Указ. соч.

³ Данные судебной статистики. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 г. № 1 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции». Электрон. дан. М., 2021. URL : http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2021/F1-svod_vse_sudy-2020.xls. (дата обращения 01.06.2021).

последние 10 лет (с 2404807 до 2044221 преступлений), согласно данным Информационно-аналитического портала правовой статистики ГП РФ и формы федеральной статистической отчетности № 4-ЕГС, число уголовных дел, рассматриваемых судами присяжных, показывает растущую динамику (Приложение 1. Рисунок 3)¹.

Так, в суды 1 инстанции в 2011 г. поступило 989231 дело, в 2020 г. — 778092, окончено в 2011 г. 997334 дела, в 2020 г. — 748853 (Приложение 1. Рисунок 2). В то время как в суды с участием присяжных заседателей в 2011 г. поступило 552 дела, в 2020 г. — 777; окончено в 2011 г. 545 дел, в 2020 г. — уже 745 (Приложение 1. Рисунок 3).

Снижение числа рассматриваемых судами присяжных в период 2014 — 2018 гг. дел обусловлено рядом законодательных изменений.

В первоначальной редакции п. 2 ч. 2 ст. 30 УПК РФ от 18 декабря 2001 г. коллегия присяжных заседателей состояла из 12 человек².

В 2008 — 2013 гг. произошло сокращение перечня составов преступлений, которые правомочны рассматривать суды с участием присяжных заседателей.

Так, с 11 января 2009 г. из числа рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей изъяты уголовные дела по преступлениям, предусмотренным ст. 205, ч. 2-4 ст. 206, ч. 1 ст. 208, ч. 1 ст. 212, ст. 275, 276, 278, 279, 281 УК РФ

¹ Всего зарегистрировано преступлений / Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2021. URL : <https://crimestat.ru>. (дата обращения 01.06.2021).

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174 - ФЗ // Рос. газ. 2001.

(пп. «а» п. 1 ст. 2 Федерального закона Российской Федерации от 30 декабря 2008 г. № 321 – ФЗ)¹.

С 01 января 2013 г. из числа рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей исключены уголовные дела, переданные в данные суды по подсудности или в связи с изменением территориальной подсудности в соответствии со статьями 34 и 35 УПК РФ, а также уголовные дела, в материалах которых содержатся сведения, составляющие государственную тайну (пп. «а» п. 3 ст. 1 Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 433 – ФЗ)².

В 2013 г. в связи с введением апелляции в УПК РФ из ведения судов присяжных были исключены дела о взяточничестве, преступлении против правосудия, транспортные преступления, половые преступления. Указанные дела были переданы по подсудности в районные (городские) суды, не имевшие на тот момент коллегий присяжных заседателей³.

С 14 ноября 2013 г. права на суд присяжных лишились женщины, мужчины в возрасте старше 65 лет, несовершеннолетние лица, а также лица, обвиняемые в

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму : фед. закон Рос. Федерации от 30 дек. 2008 г. № 321 – ФЗ // Рос. газ. 2008.

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 29 дек. 2010 г. № 433 – ФЗ (с послед. изм. на 31 дек. 2014 г. № 518 – ФЗ) // Рос. газ. 2010 ; Официальный интернет-портал правовой информ. 2014.

³ Суд присяжных в России. Электрон. ст. М., 2021. URL : https://ru.wikipedia.org/wiki/Суд_присяжных_в_России. (дата обращения 01.06.2021) ; Насонов А. И. Указ. соч. С. 245.

совершении неоконченного преступления, поскольку из числа подсудных областным судам был исключен ряд уголовных дел, по которым в соответствии с положениями УК РФ в качестве наиболее строгого вида наказания не могут быть назначены пожизненное лишение свободы или смертная казнь (пп. «б» п. 4 ст. 5 Федерального закона Российской Федерации от 02 ноября 2013 г. № 302 – ФЗ)¹.

Изменения уголовно-процессуального законодательства в 2013 г. стали причиной значительного сокращения количества уголовных дел, рассматриваемых с участием коллегии присяжных заседателей.

С 1 июня 2018 г. право на рассмотрение дел с участием присяжных возвращено женщинам и мужчинам старше 65 лет (п. 2 ст. 1 Федерального закона Российской Федерации от 29 декабря 2017 г. № 467 – ФЗ)². Вступивший в силу федеральный закон направлен на реализацию постановлений Конституционного Суда РФ от 25 февраля 2016 г. № 6 – П, от 16 марта 2017 г. № 7 – П, от 11 мая 2017 г. № 13 – П и от 06 июня 2017 г. № 15 – П³.

Также с 1 июня 2018 г. в РФ появилась возможность рассмотрения ряда уголовных дел судьей районного и приравненного к нему суда при участии коллегии 6 присяжных заседателей (п. 1 ст. 1 Федерального закона

¹ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 02 нояб. 2013 г. № 302 – ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информ. 2013.

² О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» : фед. закон Рос. Федерации от 29 дек. 2017 г. № 467 – ФЗ. Указ. соч.

Российской Федерации от 29 декабря 2017 г. № 467-ФЗ)¹; численность коллегии присяжных заседателей в областных и приравненных к ним судах составила 8 человек (пп. «а» п. 1 ст. 1 Федерального закона Российской Федерации от 23 июня 2016 г. № 190 – ФЗ)².

Лишь после расширения в 2018 г. перечня рассматриваемых дел, введения судов присяжных в районных

³ По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 2017 г. № 7 – П // Официальный интернет-портал правовой информ. 2017 ; По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февр. 2016 г. № 6 – П // Официальный интернет-портал правовой информ. 2016 ; По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского обл. суда : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2017 г. № 13 – П // Официальный интернет-портал правовой информ. 2017 ; По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского обл. суда : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 06 июня 2017 г. № 15 – П // Официальный интернет-портал правовой информ. 2017 ; Реализовано право женщин на рассмотрение их уголовных дел судом субъекта РФ с участием присяжных заседателей. Электрон. ст. М., 2021. URL : <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/52126.html>. (дата обращения 01.06.2021).

¹ О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» : фед. закон Рос. Федерации от 29 дек. 2017 г. № 467 – ФЗ // Указ. соч.

² О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей : фед. закон Рос. Федерации от 23 июня 2016 г. № 190 – ФЗ (с послед. изм. на 29 дек. 2017 г. № 467 – ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информ. 2016 ; Официальный интернет-портал правовой информ. 2017.

судах вновь наметился рост числа рассматриваемых судами с участием присяжных заседателей уголовных дел.

Последние законодательные изменения от 19 декабря 2020 г. связаны с введением ст. 280.2 в текст УК РФ (нарушение территориальной целостности РФ) и одновременным исключением таких уголовных дел из возможности их рассмотрения судом присяжных (п. 2 ст. 1, п. 2 ст. 2 Федерального закона Российской Федерации от 08 декабря 2020 г. № 425 - ФЗ)¹. По результатам 2021 г. указанная новелла может явиться причиной снижения доли рассмотренных судами присяжных дел по отношению к общему числу уголовных дел, рассматриваемых судами 1 инстанции.

Одним из показателей работы прокурора по поддержанию государственного обвинения в судах может являться количество вынесенных частных определений (постановлений).

Так, в случае выявления при рассмотрении уголовного дела в суде обстоятельств, способствовавших совершению преступления, нарушению прав, свобод граждан, нарушений закона при производстве расследования, а также в иных случаях, суд может вынести частное определение (постановление), обращая внимание организаций, должностных лиц на факты нарушений закона, требующих принятия мер (ч. 4 ст. 29 УПК РФ).

Согласно данным формы статистической отчетности № 1 СД при ВС РФ, за последние 10 лет по итогам рассмотрения

¹ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 08 дек. 2020 г. № 425 - ФЗ. Указ. соч.

уголовных дел судами 1 инстанции вынесено 180316 частных определений (постановлений), из них судами с участием присяжных заседателей – всего 375 (0,21 %).

Такие показатели говорят об особом внимании правоохранительных органов к уголовным делам, рассматриваемым судами с участием присяжных заседателей, качественной работе прокурорских работников при изучении обвинительных заключений перед направлением уголовных дел в суд, высоком уровне подготовки государственных обвинителей к судебным заседаниям, ответственном отношении к происходящему присутствующих в зале судебного заседания лиц.

Вместе с тем, на фоне роста общего числа уголовных дел, поступающих в суды с участием присяжных заседателей, отмечаются стабильно низкие показатели числа прекращенных дел, возвращенных в порядке ст. 237 УПК РФ, переданных по подсудности или подведомственности в рамках данной формы судопроизводства.

За последние 10 лет (в период с 2011 г. по 2020 г.) в судах с участием присяжных заседателей в среднем в год прекращено 3 дела (0 % от среднего числа ежегодно прекращаемых уголовных дел в судах 1 инстанции) в отношении 14 лиц (0,01 %), возвращено прокурору для устранения недостатков в порядке ст. 237 УПК РФ 38 дел (0,35 %) в отношении 111 лиц (0,8 %), передано по подсудности или подведомственности – 10 дел (0,04 %).

О качественной подготовке прокуроров говорит также тенденция последних 10 лет к сокращению числа лиц, дела в отношении которых прекращены судом: с 257589 до 189123 в

судах 1 инстанции всего и аналогично этому с 21 до 8 в судах с участием присяжных заседателей. При этом число лиц, дела в отношении которых были прекращены судом присяжных по реабилитирующим основаниям (отсутствие события, состава преступления, непричастность), за последние 5 лет равно 0.

Такие результаты свидетельствуют о высоком уровне подготовки государственных обвинителей и внимании прокуратуры РФ, как ведомства, к судебной стадии уголовного судопроизводства. Следует отметить, что подобные уголовные дела проходят особо тщательную проверку перед направлением их в суд, а поддержание государственного обвинения строится на проверенных, допустимых, достаточных доказательствах.

Однако несмотря на низкие показатели настораживает соотношение количества возвращенных прокурору для устранения недостатков в порядке ст. 237 УПК РФ уголовных дел судом 1 инстанции и аналогичного числа — судами присяжных. В среднем за 10 лет эти показатели составляют ежегодно 10777 дел (1,21 % от числа окончанных дел) и 38 дел (8,42 %), соответственно. По числу лиц — в отношении 13789 лиц (1,46 %) и 111 лиц (11,96 %). Доля возвращаемых прокурору дел в судах присяжных существенно превышает общие показатели в судах 1 инстанции.

Одновременно с этим доля представлений прокуроров на решения судов о возвращении дел в порядке ст. 237 УПК РФ за последние 10 лет остается небольшой: 32,48 % в судах 1 инстанции против 29,30 % в судах с участием присяжных

заседателей – в судах присяжных этот показатель значимо ниже общего по судам 1 инстанции.

Более того, доля поступивших обратно в суд в срок свыше 1 месяца после возвращения прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ уголовных дел в судах 1 инстанции составляет всего 28,99 % за 10 лет, в то время как в судах присяжных этот показатель достигает 59,86 %.

Работа прокуратуры РФ в этом направлении должна быть активизирована. Необходимо стремиться к снижению количества возвращаемых прокурору дел. Следует более тщательно проводить проверку обвинительных заключений (актов, постановлений) на предмет нарушений требований УПК РФ; вручения обвинительного заключения (акта, постановления) обвиняемому; разъяснения ему прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ, при ознакомлении с материалами дела; определения места совершения преступления и подследственности уголовного дела.

Также можно судить о результатах работы суда присяжных в целом и прокурора, выполняющего роль государственного обвинителя, в частности по количеству оправданных лиц. Из общего числа 9659570 лиц, уголовные дела в отношении которых были окончены судами 1 инстанции за последние 10 лет оправдано лишь 41125 человек — 0,43 % (Приложение 1. Рисунок 4).

В то же время в судах присяжных за последние 10 лет уголовные дела окончены в отношении 9087 лиц, оправдано 1409 человек — 15,51 % (Приложение 1. Рисунок 5).

Одновременно с этим в течение 10 лет на фоне стойкой тенденции к снижению доли оправданных лиц из числа лиц

по окончанным уголовным делам судами 1 инстанции (с 0,81 % до 0,25 %) аналогичный процент в судах с участием присяжных заседателей в последние годы значительно растет с 12,05% до 24,01% (Приложение 1. Рисунок 6).

Вырисовывается картина, при которой решения суда присяжных в разы чаще приводят к вынесению оправдательного вердикта и, как результат, оправдательного приговора, по отношению к показателям суда 1 инстанции.

Поддержание государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей необходимо поручать прокурорам, имеющим высокий профессионализм. Самим государственным обвинителям следует осуществлять подготовку к судебным заседаниям, оценивать доказательства, планировать свои действия, составлять тексты своих речей, а в случае затруднительной ситуации ходатайствовать перед судом о предоставлении времени для подготовки и обоснования своей позиции, согласно п. 4.1, 5 приказа ГП РФ от 25 декабря 2012 г. № 465.

Прокурорским работникам следует не реже 1 раза в полугодие проводить анализ состояния прокурорского надзора на данном направлении в соответствии с приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 27 ноября 2007 г. № 189 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве»¹, результатам которого уделять особое внимание.

¹ Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 27 нояб. 2007 г. № 189. Документ не опубликован. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

2.5 Некоторые проблемы стороны государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей

В последние годы подсудимые, основываясь на позиции защитника и данных статистической отчетности, считают именно состав суда с участием присяжных заседателей при рассмотрении уголовного дела наиболее выигрышным¹. В своем интервью прокурор уголовно-судебного отдела прокуратуры Республики Карелия Т. А. Ульянова отмечает: «Дел, действительно, стало больше, нагрузки больше. Еще в связи с изменениями в УПК РФ в районных судах тоже появились присяжные. Это обусловило необходимость обучения прокурорских работников районного звена поддержанию государственного обвинения в таких судах. И, конечно, чтобы осуществлять надлежащий зональный надзор и оказывать профессиональную помощь районным прокурорам, необходимо, чтобы все сотрудники отдела знали и понимали особенности участия в суде присяжных. Это ещё одна причина того, что для поддержания гособвинения по таким делам привлекаются почти все сотрудники отдела», — говоря об увеличении нагрузки на прокурорских работников, расширении состава прокуроров, поддерживающих государственное обвинение в судах присяжных².

¹ Калиновский К. Б. Востребованность суда с участием присяжных заседателей в современной России [текст] : «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики» : Сб. науч.-практических статей. Выпуск 2. СПб. : СЗФ РПА Минюста России. 2008. 128 с. Библиогр. : С. 12 - 13.

² Ульянова Т. А. Материалы интервью : б. и. 2021. 20 мая.

Согласно данным опроса, проведенного 25 июня 2020 г. среди 50 случайных респондентов из числа жителей г. Петрозаводска старше 18 лет и имеющих российское гражданство, население в целом знакомо с понятием суда присяжных (100 %). В 76 % случаев опрошенные знали о наличии такого состава суда в районах республики Карелия. Практически половина респондентов (23) сообщили о готовности заявить ходатайство о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей в случае, если такие обстоятельства будут иметь место. Опрошенные в большей части (64 %) уверены в том, что решения суда с участием присяжных заседателей являются более открытыми, справедливыми¹.

Рассмотрим некоторые из факторов, влияющих на мнение подсудимого при подаче ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей (п. 1 ч. 5 ст. 217, ч. 3 ст. 325 УПК РФ) и способы противодействия им со стороны государственного обвинения.

1. Ходатайство обвиняемого в совершении преступления лица, в отношении которого принята мера процессуального принуждения в виде заключения под стражу или домашнего ареста, о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей в случае его удовлетворения позволяет в случае вынесения обвинительного приговора сократить срок назначенного наказания, смягчить его или полностью освободить от его отбывания (ст. 72 УК РФ).

1.1. Так, в рамках производства в суде 1 инстанции, решение о назначении судебного заседания может быть

¹ Материалы опроса населения : б. и. 2020. 25 июня.

принято судом без проведения предварительного слушания (п. 3 ч. 1 ст. 227 УПК РФ). В то же время решение вопроса о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей является основанием проведения предварительного слушания (п. 5 ч. 2 ст. 229 УПК РФ), что значительно увеличивает сроки рассмотрения уголовного дела судом.

Работа прокурора на данной стадии заключается в проверке обоснованности такого ходатайства обвиняемого, соответствия его перечню уголовных дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей, правильности определения состава суда (п. 2, 2.1 ч. 2 ст. 30 УПК РФ) и в случае выявления несоответствий, своевременном указании на них суду.

1.2. Кроме того, рассмотрение уголовного дела в судебном заседании должно быть начато не позднее 14 суток со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания, в то время как по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей такой срок продлевается до 30 суток (ч. 1 ст. 233 УПК РФ).

Несмотря на отсутствие прямых возможностей влияния прокурора на суд при назначении даты судебного заседания, государственному обвинителю следует содействовать назначению судебного заседания судом в кратчайшие сроки для обеспечения подсудимому в целях справедливости наиболее полного наказания в случае его назначения судом. Например, следует обеспечивать незамедлительное вручение обвиняемому копии обвинительного заключения (акта), поскольку рассмотрение уголовного дела в судебном

заседании не может быть начато ранее 7 суток со дня вручения (ч. 2 ст. 233 УПК РФ).

1.3. Формирование лояльно настроенного состава коллегии присяжных заседателей при реализации стороной защиты своего права на мотивированный и немотивированный отводы присяжных заседателей, согласно ч. 5 ст. 327, ст. 328 УПК РФ не всегда является основной их целью. Чрезмерное злоупотребление правом на заявление отводов приводит к необходимости вызова дополнительных кандидатов в присяжные заседатели для участия в судебном заседании (ч. 12, 20 ст. 328 УПК РФ), что приводит к увеличению сроков рассмотрения уголовного дела судом, обеспечивает обвиняемому возможность сократить срок назначенного наказания.

Эта же цель преследуется стороной защиты при заявлении тенденциозности коллегии присяжных заседателей (ч. 1 ст. 330 УПК РФ).

Прокурору необходимо также активно пользоваться правом на заявление отводов в целях обеспечения равновесия между мнениями членов коллегии, высказывать свое мнение по вопросу о неспособности образованной коллегией присяжных заседателей вынести объективный вердикт, согласно ч. 2 ст. 330 УПК РФ.

Предлагается на законодательном уровне ограничить возможность сторон на заявление немотивированных отводов присяжных заседателей путем внесения соответствующих поправок в текст п. 2 ч. 5 ст. 327, ч. 12-16 ст. 328 УПК РФ с целью повышения вероятности единовременного формирования коллегии присяжных заседателей.

2. Зачастую решения суда присяжных носят эмоциональный характер, поскольку к присяжным заседателям, согласно ст. 3 ФЗ от 20 августа 2004 г. № 113 – ФЗ, не предъявляются требования о наличии юридического образования. Во многом они полагаются на свои ощущения, принимают решения интуитивно, легко управляемы, подвержены влиянию (в том числе со стороны защиты) в своих выводах.

Прокурор в суде судебного заседания должен принимать все меры к убеждению присяжных заседателей в том, что представленные доказательства должны быть оценены, а не приняты на веру, никакие доказательства не имеют заранее установленной силы (ч. 2 ст. 17 УПК РФ). При этом присяжный заседатель должен в первую очередь руководствоваться законом и лишь затем совестью при принятии решений. Использование личных сопереживаний не допускается.

Представляется необходимым установить требования к присяжным заседателям или их части из числа кандидатов о наличии юридического образования, внести соответствующие изменения в текст ст. 3 ФЗ от 20 августа 2004 г. № 113 – ФЗ.

3. Сторона защиты нередко рассчитывает на применение особого порядка назначения наказания при вердикте присяжных о снисхождении, предусмотренного ст. 65 УК РФ, одной из особенностей которого является невозможность установления срока или размера наказания свыше 2/3 максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Присяжные заседатели выносят вердикт (решение о виновности или невиновности подсудимого, согласно п. 5 ст. 5 УПК РФ), отвечая на вопросы председательствующего, предусмотренные п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 299, ч. 1 ст. 339 УПК РФ. А в случае признания подсудимого виновным также указывают, заслуживает ли подсудимый снисхождения (ч. 1 ст. 334, 339 УПК РФ).

Так, например, обвинительным вердиктом коллегии присяжных заседателей Д. В. Кириллов и С. И. Дийков признаны заслуживающими снисхождения по эпизоду преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, что было учтено судьей Кондопожского городского суда Республики Карелия А. Д. Ивановым при вынесении приговора № 1-111/2019 1-2/2020 от 16 января 2020 г. по делу № 1-111/2019 и назначении наказания¹.

Аналогичные решения, принятые коллегией присяжных заседателей, отражены в приговорах Кондопожского городского суда Республики Карелия от 10 апреля 2019 г. по делу № 1-25/2019, от 10 марта 2020 г. по делу № 1-9/2020 (1-173/2019)².

В данной ситуации прокурорам следует осуществлять качественную подготовку, поддерживать активную позицию стороны государственного обвинения в судебном заседании. Во избежание вынесения коллегией присяжных заседателей вердикта о снисхождении прокурору требуется быть

¹ Приговор Кондопожского гор. суда респ. Карелия от 16 янв. 2020 г. № 1-111/2019 1-2/2020 по делу № 1-111/2019 : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Кондопожский гор. суд респ. Карелия. Электрон. дан. Док. не опубликован. Кондопога, 2020. URL : <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>. (дата обращения 01.06.2021).

сосредоточенным, убедительным, использовать существенные доводы.

Прокурор для работы в судах с участием присяжных заседателей должен быть обучен методам ораторского искусства, психологического воздействия на общество. В рамках дополнительного профессионального образования государственным обвинителям должны быть предложены элективные курсы риторики, психологии для повышения уровня убедительности в глазах присяжных заседателей и председательствующего судьи. Предлагается в качестве дополнительного профессионального образования определять курсы усовершенствования квалификации, каждый – продолжительностью не менее 36 часов.

4. Решение суда 1 инстанции с участием присяжных заседателей может быть изменено или отменено судами вышестоящих инстанций, что может трактоваться стороной защиты в свою пользу. Основаниями отмены или изменения приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей, являются п. 2 - 4 ст. 389.15, п. 2 и 8 ч. 2 ст. 389.17, ч. 1.1 ст. 389.22, ч. 1, 2 ст. 389.25 УПК РФ¹.

² Приговор Кондопожского гор. суда респ. Карелия от 10 апр. 2019 г. по делу № 1-25/2019 : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Кондопожский гор. суд респ. Карелия. Электрон. дан. Док. не опубликован. Кондопога, 2019. URL : <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>. (дата обращения 01.06.2021) ; Приговор Кондопожского гор. суда респ. Карелия от 10 марта 2020 г. по делу № 1-9/2020 (1-173/2019) : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Кондопожский гор. суд респ. Карелия. Электрон. дан. Док. не опубликован. Кондопога, 2020. URL : <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>. (дата обращения 01.06.2021).

¹ О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 нояб. 2005 г. № 23 (с послед. изм. на 15 мая 2018 г. № 11). Указ. соч.

4.1. Так, судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан в составе председательствующего судьи Зульфигарова К.З., судей Ибрагимова И.М. и Пономаренко Д.В. вынесено определение от 05 февраля 2020 г. по уголовному делу № 22-178/2020 об отмене приговора Избербашского городского суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей по результатам рассмотрения уголовного дела в 1 инстанции, передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство в тот же суд со стадии судебного разбирательства, иным составом суда¹.

Одной из причин такого решения было вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей – все списки кандидатов в присяжные заседатели были сформированы без применения ГАС «Выборы»². В соответствии со ст. 389.25 УПК РФ приговор был отменен по представлению прокурора и жалобе потерпевшей при наличии существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые повлияли на содержание данных присяжными заседателями ответов (п. 2 ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ).

С настоящее время ГАС «Выборы» является информационной системой закрытого типа, недоступной для

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда респ. Дагестан от 05 февр. 2020 г. по делу № 22-178/2020 : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Верховный Суд респ. Дагестан. Электрон. дан. Док. не опубликован. Махачкала, 2020. URL : <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>. (дата обращения 01.06.2021).

² Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Выборы» / Интернет-портал. Электрон. дан. М., 2021. URL : <http://www.cikrf.ru/gas/>. (дата обращения 01.06.2021).

широкого круга пользователей. Результаты выборки при формировании списков кандидатов в присяжные заседатели непрозрачны. Список и запасной список кандидатов в присяжные заседатели муниципального образования публикуются в средствах массовой информации (ч. 10, 13 ст. 5, ч. 4 ст. 5.1 ФЗ от 20 августа 2004 г. № 113 – ФЗ), однако по-прежнему недоступны большинству граждан¹. Законодателю следует предоставлять больше данных в открытом доступе для обеспечения информационной открытости процесса отбора кандидатов и осуществления общественного контроля. Предлагается внести изменения в ч. 7 ст. 5 указанного федерального закона, дополнив ее текстом о необходимости публикации общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели субъектов РФ, округов; а также в текст ч. 7, 10, 13 ст. 5, ч. 4 ст. 5.1 упомянутого закона, указав необходимость публикации сведений на официальных сайтах исполнительно-распорядительных органов муниципальных образований, и высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ.

4.2. Согласно тексту указанного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 05 февраля 2020 г. по уголовному делу № 22-178/2020, председателем коллегии присяжных заседателей была сокрыта информация о неоднократном привлечении его к административной ответственности, несмотря на предупреждение председательствующего о наличии у

¹ О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 20 авг. 2004 г. № 113 – ФЗ (с послед. изм. на 01 окт. 2019 г. № 328 – ФЗ). Указ. соч.

кандидатов обязанности правдиво отвечать на задаваемые вопросы, а также представить необходимую информацию о себе, об обстоятельствах, препятствующих их участию в качестве присяжных заседателей в рассмотрении уголовного дела (ч. 3 ст. 328 УПК РФ)¹. Суд в своем решении об отмене приговора руководствовался с п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 22 ноября 2005 г. № 23, согласно которому сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный или немотивированный отвод, является основанием для отмены приговора².

Вместе с тем, апелляционным определением ВС РФ от 16 марта 2016 г. по делу № 42-АПУ16-1СП оправдательный приговор Верховного Суда Республики Калмыкия оставлен без изменения. На вопрос председательствующего о наличии среди кандидатов в присяжные заседатели лиц, имеющих неснятую или непогашенную судимость, двое кандидатов умолчали о привлечении ранее к уголовной ответственности (в отношении одного судимость была погашена, уголовное дело в отношении второго — прекращено по истечении сроков давности). Судебная коллегия не усмотрела существенного нарушения норм УПК РФ, поскольку стороны

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда респ. Дагестан от 05 февр. 2020 г. по делу № 22-178/2020. Указ. соч.

² О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 нояб. 2005 г. № 23 (с послед. изм. на 15 мая 2018 г. № 11). Указ. соч.

не задали конкретных вопросов кандидатам, хотя имели такую возможность¹.

Как отмечается в тексте апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ от 04 апреля 2013 г. № 6-АПУ13-2СП, проверка данных о личности присяжных заседателей в период осуществления ими правосудия недопустима, поскольку в этот период на них распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей (ч. 1 ст. 12 ФЗ от 20 августа 2004 г. № 113 – ФЗ²). Вместе с тем, возможность проверки данных о личности кандидатов в присяжные заседатели законодателем в настоящее время не урегулирована, является существенным пробелом в законодательстве и может приводить к отмене приговоров в судах вышестоящих инстанций. Представляется необходимым внесение изменений в ч. 9 ст. 328 УПК РФ, дополнив ее текстом о возможности сторон высказаться о наличии у них сведений, препятствующих кандидатам в присяжные заседатели участвовать в отправлении правосудия.

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2016 г. по делу № 42-АПУ16-1СП : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Верховный Суд Рос. Федерации. Электрон. дан. Док. не опубликован. М., 2016. URL : <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>. (дата обращения 01.06.2021) ; Черепанов М. М., Безруков Ю. И. Указ. соч. С. 45 – 46.

² Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 апр. 2013 г. по делу № 6-АПУ13-2СП : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Верховный Суд Рос. Федерации. Электрон. дан. Док. не опубликован. М., 2013. URL : <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>. (дата обращения 01.06.2021) ; О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 20 авг. 2004 г. № 113 – ФЗ (с послед. изм. на 01 окт. 2019 г. № 328 – ФЗ). Указ. соч.

Для обоснования своих доводов в апелляционной инстанции о незаконном составе коллегии присяжных заседателей прокуроры должны быть уверены в достоверности и законности имеющейся информации. В противном случае суд вышестоящей инстанции праве оставить акт прокурорского реагирования без удовлетворения, а также рекомендовать привлечь авторов представлений к дисциплинарной ответственности. Примером может являться апелляционное определение ВС РФ от 18 декабря 2015 г. по делу № 18-АПУ15-42СП¹.

4.3. Проблемами также являются частые ошибки государственного обвинения либо преднамеренные действия стороны защиты по обсуждению вопросов, не подлежащих разрешению присяжными заседателями, а также постановка судом некорректных вопросов перед присяжными заседателями, что может повлиять на объективность, беспристрастность вердикта².

Судебной коллегией по уголовным делам ВС РФ 16 сентября 2015 г. был отменен оправдательный приговор Калужского областного суда по делу № 85-АПУ15-14СП с участием коллегии присяжных заседателей в отношении подсудимого, обвинявшегося в изнасиловании несовершеннолетней падчерицы. Суд апелляционной

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 дек. 2015 г. по делу № 18-АПУ15-42СП : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Верховный Суд Рос. Федерации. Электрон. дан. Док. не опубликован. М., 2015. URL : <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>. (дата обращения 01.06.2021).

² Страхова С. В. О некоторых проблемных вопросах поддержания гос. обвинения в суде с участием присяжных заседателей // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2020. №3 (29). С. 61.

инстанции указал на массовость нарушений закона стороной защиты в суде 1 инстанции в части выхода за рамки вопросов, разрешаемых присяжными заседателями, как способа поведения перед коллегией с целью повлиять на объективность, беспристрастность вердикта, формирование мнения по делу, содержание ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы¹.

Апелляционным определением судебной коллегии ВС РФ от 07 февраля 2017 г. № 49-АПУ17-1СП оправдательный приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 9 ноября 2016 г. был также отменен по из-за многочисленных нарушений в судебном заседании со стороны защиты при отсутствии замечаний председательствующего, поскольку доводимая подсудимым и его защитником до присяжных заседателей информация могла негативно повлиять на формирование их мнения².

Указанное ранее определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Дагестан от 05 февраля 2020 г. по уголовному делу № 22-178/2020 об отмене приговора также содержит сведения о том, что в ходе судебного следствия и во время прений сторон подсудимый и его защитник систематически выходили за пределы вопросов,

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 сент. 2015 г. по делу № 85-АПУ15-14СП : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Верховный Суд рос. Федерации. Электрон. дан. Док. не опубликован. М., 2015. URL : <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>. (дата обращения 01.06.2021).

² Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 07 февр. 2017 г. по делу № 49-АПУ17-1СП : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Верховный Суд Рос. Федерации. Электрон. дан. Док. не опубликован. М., 2017. URL : <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>. (дата обращения 01.06.2021).

подлежащих разрешению с участием присяжных заседателей, доводили до них информацию, не относящуюся к фактическим обстоятельствам дела, допуская высказывания о негативной оценке работы правоохранительных органов, чем могли создавать у присяжных заседателей негативную предубежденность к доказательствам стороны обвинения. Поведение было расценено как незаконное воздействие на присяжных заседателей, что могло повлиять на вынесение вердикта¹.

Кроме того, вердикт коллегией присяжных заседателей был вынесен по вопросам, поставленным перед ними в нарушение требований ст. 339 УПК РФ, не поставлен перед присяжными вопрос «виновен ли подсудимый в совершении этого деяния» по 2 деяниям из 3, что повлияло на законность вынесенного на основании вердикта приговора².

Для участия в суде присяжных поддержание государственного обвинения следует поручать прокурорам, обладающим соответствующими личностными и профессиональными качествами. Недопустимо в присутствии присяжных заседателей выяснение вопросов, не связанных с их компетенцией, на такие нарушения прокурор должен указывать суду. Формулировки вопросов перед присяжными заседателями по ч. 2 ст. 338 УПК РФ должны быть выверены. Необходимо обращать особое внимание на соответствие приговора требованиям законности, обоснованности и справедливости, согласно ст. 297 УПК РФ.

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда респ. Дагестан от 05 февр. 2020 г. по делу № 22-178/2020. Указ. соч.

² Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда респ. Дагестан от 05 февр. 2020 г. по делу № 22-178/2020. Указ. соч.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование особенностей поддержания прокурором государственного обвинения в судах с участием присяжных заседателей позволяет сделать следующие выводы:

1. Определена роль прокуратуры в системе государственных органов Российской Федерации. Прокуратура РФ является единой федеральной централизованной системой органов и организаций, действующей независимо от органов государственной власти. Прокуратура РФ не относится ни к 1 из ветвей власти, реализует свои полномочия от имени РФ, в частности — уголовное преследование, в том числе поддержание государственного обвинения в судах.

2. Исследованы правовые нормы участия прокурора в рассмотрении уголовных дел судами. Прокурорские работники при поддержании государственного обвинения в судах руководствуются текстом Конституции РФ, нормами УПК РФ, ФЗ «О прокуратуре РФ», приказом ГП РФ от 25 декабря 2012 г. № 465, а также другими источниками правовых норм.

3. Уделено внимание особенностям формирования подразделений органов прокуратуры, участвующих в рассмотрении уголовных дел судами, выяснены профессиональные качества, которыми должен обладать государственный обвинитель. Поддержание государственного обвинения по уголовным делам в судах должно возлагаться на отдельные подразделения либо работников в рамках их должностных обязанностей. Работа в судах с участием

присяжных заседателей подразумевает наличие опыта, соответствующих личных качеств и профессиональных навыков. Таким работникам предлагается предоставлять элективные курсы усовершенствования квалификации риторики, психологии, каждый – продолжительностью не менее 36 часов для повышения убедительности перед присяжными заседателями, уменьшения количества оправдательных вердиктов, и, как следствие, оправдательных приговоров.

4. Изучены правовые основы производства в суде с участием присяжных заседателей. В областных и районных, а также приравненных к ним судах судебное разбирательство по ходатайству обвиняемого может быть проведено судом в составе председательствующего судьи и коллегии присяжных заседателей. Судебное разбирательство ведется в порядке раздела IX УПК РФ, с учетом особенностей раздела XII УПК РФ. Государственное обвинение формируется из двух этапов: перед коллегией присяжных заседателей и председательствующим, а после вердикта — перед судьей.

5. Рассмотрены права и обязанности прокурора при поддержании государственного обвинения в судах присяжных. Государственный обвинитель изучает материалы уголовного дела, оценивает доказательства, готовится к судебным заседаниям, участвует в предварительном слушании. В ходе судебного заседания прокурор участвует в формировании коллегии присяжных заседателей, выступает в ходе судебного следствия, вносит свой вклад при постановке судом вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, выступает в прениях сторон.

Прокурором изучаются и в случае необходимости обжалуются решения суда.

6. Установлены особенности структуры и содержания обвинительной речи прокурора. Обвинительная речь государственного обвинителя строится из двух частей: в ходе прений сторон перед присяжными заседателями по вопросам, разрешаемым ими, и выступление в части нерассмотренных вопросов в ходе прений сторон перед председательствующим в случае обвинительного вердикта. Прокурору следует пользоваться правом реплики перед присяжными заседателями.

7. Проведен анализ работы государственного обвинения в судах с участием присяжных заседателей на основе данных статистической отчетности. Выявлено, что несмотря на снижение уровня преступности в России приобретает популярность суд с участием присяжных заседателей. Рост числа рассматриваемых в судах присяжных уголовных дел отмечается несмотря на существенный провал 2014 — 2018 гг., обусловленный законодательными изменениями. О качественной работе прокуроров в судах с участием присяжных заседателей говорят небольшое количество вынесенных частных постановлений, прекращенных, возвращенных дел, переданных по подсудности или подведомственности.

Настораживают высокие показатели возвращенных прокурору уголовных дел в судах присяжных (8 % от числа окончанных дел) по отношению к аналогичным данным в судах 1 инстанции (1 %), низкая доля представлений на такие постановления (29 % к 32 %), а также затягивание сроков

возвращения уголовных дел в суды свыше 1 месяца (60 % к 29 %).

Пугающей выглядит доля оправданных за 10 лет лиц — 16 % в судах присяжных по отношению к нулевым показателям в судах 1 инстанции. Рекордное число лиц оправдано в 2020 г. — 24 %.

Государственным обвинителям следует осуществлять подготовку к судебным заседаниям, планировать своих действия, письменно составлять тексты своих речей, ходатайствовать перед судом о предоставлении времени для подготовки и обоснования своей позиции. Прокурорским работникам следует не реже 1 раза в полугодие проводить анализ состояния прокурорского надзора на данном направлении с целью выявления пробелов и уделения внимания к отдельным видам деятельности.

8. Дана характеристика некоторых проблем, возникающих при поддержании государственного обвинения прокурорами в судах присяжных, разработаны рекомендации по совершенствованию законодательных норм, регламентирующих указанные общественные отношения.

Решения присяжных заседателей зачастую — эмоциональные по причине незнания уголовного процесса, подвержены влиянию стороны защиты. Предлагается установить требования о наличии юридического образования к присяжным заседателям или их части из числа кандидатов, внести соответствующие изменения в текст ст. 3 Федерального закона Российской Федерации от 20 августа 2004 г. № 113 – ФЗ, как один из способов уменьшения числа оправдательных приговоров в судах присяжных.

Имеются случаи отмены приговоров по причине незаконного состава коллегии присяжных заседателей ввиду непрозрачности формирования списков кандидатов. Необходимо обеспечить больше информационной открытости процесса отбора кандидатов в присяжные заседатели, произвести корректировку ч. 7 ст. 5 указанного федерального закона в части дополнения текстом о необходимости публикации общего и запасного списков кандидатов в присяжные заседатели субъектов РФ, округов; а также в текст ч. 7, 10, 13 ст. 5, ч. 4 ст. 5.1 упомянутого закона, указав необходимость публикации сведений на официальных сайтах ведомств.

Кандидаты в присяжные заседатели нередко скрывают информацию о себе, что может повлиять на принятие решения по делу, является основанием для отмены приговоров. В целях обеспечения возможности проверки данных о личности кандидатов в присяжные заседатели необходимо дополнение ч. 9 ст. 328 УПК РФ текстом о возможности сторон высказаться о наличии у них сведений, препятствующих лицам из числа кандидатов в присяжные заседатели участвовать в отправлении правосудия.

Недостаточно разработана тактика противодействия прокурора стороне защиты в ее желании сократить срок наказания обвиняемому за счет предварительного слушания, увеличения сроков до начала рассмотрения дела в судебном заседании, злоупотребления правом отводов, заявлений о неспособности коллегии вынести объективный вердикт. Предлагается ограничить возможность заявлений сторонами немотивированных отводов путем внесения соответствующих

поправок в текст п. 2 ч. 5 ст. 327, ч. 12 – 16 ст. 328 УПК РФ с целью повышения вероятности единовременного формирования коллегии присяжных заседателей.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята Всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. (с учётом поправок законов на 14 марта 2020 г. № 1 — ФКЗ) // Рос. газ. — 1993. — 25 дек. ; Официальный интернет-портал правовой информ. — 2020. — 04 июля.

2. О судебной системе Российской Федерации : фед. конституционный закон Рос. Федерации от 31 дек. 1996 г. № 1 — ФКЗ (с послед. изм. на 08 дек. 2020 г. № 7 — ФКЗ) // Рос. газ. — 1997. — 06 янв. ; Официальный интернет-портал правовой информ. — 2020. — 08 дек.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 18 дек. 2001 г. № 174 - ФЗ // Рос. газ. — 2001. — 22 дек.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 18 дек 2001 г. № 174 - ФЗ (с послед. изм. на 30 апр. 2021 г. № 111 - ФЗ) // Рос. газ. — 2001. — 22 дек. ; Официальный интернет-портал правовой информ. — 2021. — 30 апр.

5. Уголовный кодекс Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63 - ФЗ (с послед. изм. на 08 апр. 2021 г. № 11 - П) // Рос. газ. — 1996. — 18 июня ; Официальный интернет-портал правовой информ. — 2021. — 12 апр.

6. О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 18 дек. 2001 г. № 177 - ФЗ (с послед. изм. на 23 июня 2016 г. № 220 - ФЗ) // Рос. газ. — 2001. — 22 дек. ; Официальный интернет-портал правовой информ. — 2016. — 23 июня.

7. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 02 нояб. 2013 г. № 302 - ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информ. — 2013. — 03 нояб.

8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам противодействия терроризму : фед. закон Рос. Федерации от 30 дек. 2008 г. № 321 - ФЗ // Рос. газ. — 2008. — 31 дек.

9. О внесении изменений в статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» : фед. закон Рос. Федерации от 29 дек. 2017 г. № 467 - ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информ. — 2017. — 29 дек.

10. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей : фед. закон Рос. Федерации от 23 июня 2016 г. № 190 - ФЗ (с послед. изм. на 29 дек. 2017 г. № 467 - ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информ. — 2016. — 23 июня ; Официальный интернет-портал правовой информ. — 2017. — 29 дек.

11. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 29 дек. 2010 г. № 433 – ФЗ (с послед. изм. на 31 дек. 2014 г. № 518 – ФЗ) // Рос. газ. — 2010. — 31 дек. ; Официальный интернет-портал правовой информ. — 2014. — 31 дек.

12. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 30 и 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 08 дек. 2020 г. № 425 – ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информ. — 2020. — 08 дек.

13. О применении положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на территории респ. Крым и города федерального значения Севастополя : фед. закон Рос. Федерации от 5 мая 2014 г. № 91 – ФЗ (с послед. изм. на 23 июня 2016 г. № 189 – ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2014. — № 19. — Ст. 2296 ; Официальный интернет-портал правовой информ. — 2016. — 23 июня.

14. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 20 авг. 2004 г. № 113 – ФЗ (с послед. изм. на 01 окт. 2019 г. № 328 – ФЗ) // Рос. газ. — 2004. — 25 авг. ; Официальный интернет-портал правовой информ. — 2019. — 01 окт.

15. О прокуратуре Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 17 янв. 1992 г. № 2202 - 1 (с послед. изм. на 09 нояб. 2020 г. № 367 - Ф3) // Собрание законодательства РФ. — 1995. — № 47. — Ст. 4472 ; Официальный интернет-портал правовой информ. — 2020. — 09 нояб.

16. Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации : фед. закон Рос. Федерации от 22 дек. 2008 г. № 262 - Ф3 (с послед. изм. на 08 дек. 2020 г. № 429 - Ф3) // Рос. газ. — 2008. — 26 дек. ; Официальный интернет-портал правовой информ. — 2020. — 08 дек.

17. О суде : Декрет Совета народных комиссаров РСФСР от 24 нояб. 1917 г. № 1 [Электронный ресурс] / Правовой Сервер КонсультантПлюс, свидетельство о регистрации СМИ Эл№77-6731 от 08 янв. 2003 г. — Электрон. дан. — М., 2021. — URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4029#06085042679954455>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

18. О Концепции судебной реформы в РСФСР : Постановление Верховного Совета РСФСР от 24 окт. 1991 г. № 1801-1 // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. — 1991. — № 44. — Ст. 1435.

19. О порядке введения в действие Закона Российской Федерации “О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О судоустройстве РСФСР», Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и Кодекс РСФСР об административных правонарушениях : Постановление

Верховного Совета Российской Федерации от 16 июля 1993 г. № 5451/1-1 (с послед. изм. на 30 дек. 2001 г. № 196 - ФЗ) // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. — 1993. — № 33. — Ст. 1314 ; Рос. газ. — 2001. — 31 дек.

20. По делу о проверке конституционности положений пункта 2 части второй статьи 30 и пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, части второй статьи 57 и части второй статьи 59 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.Д. Лабусова : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16 марта 2017 г. № 7 - П // Официальный интернет-портал правовой информ. — 2017. — 21 марта.

21. По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки А.С. Лымарь : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25 февр. 2016 г. № 6 - П // Официальный интернет-портал правовой информ. — 2016. — 01 марта.

22. По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского обл. суда : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2017 г. № 13 - П // Официальный интернет-портал правовой информ. — 2017. — 16 мая.

23. По делу о проверке конституционности пункта 1 части третьей статьи 31 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского обл. суда : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 06 июня 2017 г. № 15 - П // Официальный интернет-портал правовой информ. — 2017. — 09 июня.

24. По делу о проверке конституционности положений статей 125, 219, 227, 229, 236, 237, 239, 246, 254, 271, 378, 405 и 408, а также глав 35 и 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами судов общей юрисдикции и жалобами граждан : Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 08 дек. 2003 г. № 18-П // Собрание законодательства РФ. — 2003. — № 51. — Ст. 5026.

25. О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 дек. 2009 г. № 28 (с послед. изм. на 15 мая 2018 г. № 11) // Рос. газ. — 2010. — 13 янв. ; Рос. газ. — 2018. — 19 мая.

26. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 нояб. 2005 г. № 23 (с послед.

изм. на 15 мая 2018 г. № 11) // Рос. газ. — 2005. — 02 дек. ; Рос. газ. — 2018. — 19 мая.

27. О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 марта 2004 г. № 1 (с послед. изм. на 01 июня 2017 г. № 19) // Рос. газ. — 2004. — 25 марта ; Рос. газ. — 2017. — 09 июня.

28. О едином учете преступлений (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов» [Электронный ресурс] : Совместный приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России № 1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29 дек. 2005 г. (с послед. изм. на 15 окт. 2019 г.). — Документ не опубликован. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

29. Об организации прокурорского надзора за соблюдением конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 27 нояб. 2007 г. № 189. — Документ не опубликован. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

30. Об организации профессиональной переподготовки прокурорских работников, включенных в резерв кадров для

выдвижения на должности прокуроров городов, районов и приравненных к ним прокуроров [Электронный ресурс] : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 12 авг. 2010 г. № 316 (с послед. изм. на 12 окт. 2020 г. № 549). — Документ не опубликован. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

31. Об утверждении и введении в действие Кодекса этики прокурорского работника Российской Федерации и Концепции воспитательной работы в системе прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 114 (с послед. изм. на 16 сент. 2020 г. № 481). — Документ не опубликован. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

32. Об утверждении и о введении в действие статистического отчета «Участие прокурора в судебных стадиях уголовного процесса» по форме УСО и Инструкции по его формированию [Электронный ресурс] : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 23 мая 2018 г. № 306. — Документ не опубликован. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

33. Об утверждении и о введении в действие форм федерального статистического наблюдения N 1-Е «Сведения о следственной работе и дознании» и N 1-ЕМ «Сведения об основных показателях следственной работы и дознания», а также Инструкции по составлению отчетности по формам федерального статистического наблюдения N 1-Е, 1-ЕМ [Электронный ресурс] : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 22 дек. 2017 г. № 858 (с послед.

изм. на 24 июня 2019 г. № 419). — Документ не опубликован. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

34. Об утверждении положения о проведении всероссийского конкурса «Лучший гос. обвинитель» [Электронный ресурс] : приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 24 дек. 2013 г. № 551 (с послед. изм. на 14 янв. 2021 г. № 7). — Документ не опубликован. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

35. Об утверждении Табеля форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и судимости и форм статистической отчетности о деятельности федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов, мировых судей и судимости [Электронный ресурс] : Приказ Судебного департамента при Верховном Суде России от 11 апр. 2017 г. № 65 (с послед. изм. на 12 мая 2020 г. № 70). — Электрон. ст. — М., 2017. — URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=121&item=3828> ; М., 2020. — URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=121&item=5301>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

36. Об утверждении типового положения об организации наставничества в органах прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] : приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 27 дек. 2012 г. № 467. — Документ не опубликован. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

37. Об утверждении формы федерального статистического наблюдения № 4-ЕГС «Сведения о состоянии

преступности и результатах расследования преступлений» [Электронный ресурс] : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 17 янв. 2020 г. № 30 (с послед. изм. на 21 янв. 2021 г. № 33). — Документ не опубликован. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

38. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 25 дек. 2012 г. № 465. — Документ не опубликован. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

39. О введении в действие Инструкции по делопроизводству в органах и организациях прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 29 дек. 2011 г. № 450 (с послед. изм. на 11 дек. 2018 г. № 818). — Документ не опубликован. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

40. О системе подготовки кадров, дополнительного профессионального образования работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] : Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 09 июля 2019 г. № 474. — Документ не опубликован. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

41. Об организации коллективного и индивидуального профессионального обучения работников прокуратуры респ. Карелия [Электронный ресурс] : Приказ прокурора респ. Карелия от 06 сент. 2019 г. № 370-л. — Документ не опубликован. — Доступ из АИК «Надзор-WEB».

42. Об утверждении Положения об организации наставничества в органах прокуратуры респ. Карелия [Электронный ресурс] : Приказ прокурора респ. Карелия от 31 марта 2016 г. № 142-л. — Документ не опубликован. — Доступ из АИК «Надзор-WEB».

43. Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства [Электронный ресурс] : Приказ прокурора респ. Карелия от 06 июня 2013 г. № 32. — Документ не опубликован. — Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

44. О распределении служебных обязанностей в прокуратуре города Петрозаводска [Электронный ресурс] : распоряжение прокурора г. Петрозаводска от 30 нояб. 2020 г. № 11р. — Документ не опубликован. — Доступ из АИК «Надзор-WEB».

45. Положение об уголовно-судебном отделе прокуратуры респ. Карелия [Электронный ресурс]. Утверждено прокурором респ. Карелия 31 янв. 2020 г. — Документ не опубликован. — Доступ из АИК «Надзор-WEB».

46. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда респ. Дагестан от 05 февр. 2020 г. по делу № 22-178/2020 [Электронный ресурс] : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Верховный Суд респ. Дагестан. — Электрон. дан. — Док. не опубликован. — Махачкала, 2020. — URL : <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

47. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 07 февр. 2017 г. по делу № 49-АПУ17-1СП [Электронный ресурс] : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Верховный Суд Рос. Федерации. — Электрон. дан. — Док. не опубликован. — М., 2017. — URL : <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

48. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 13 апр. 2013 г. по делу № 6-АПУ13-2СП [Электронный ресурс] : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Верховный Суд Рос. Федерации. — Электрон. дан. — Док. не опубликован. — М., 2013. — URL : <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

49. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 марта 2016 г. по делу № 42-АПУ16-1СП [Электронный ресурс] : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Верховный Суд Рос. Федерации. — Электрон. дан. — Док. не опубликован. — М., 2016. — URL : <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

50. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 16 сент. 2015 г. по делу № 85-АПУ15-14СП [Электронный ресурс] : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Верховный Суд Рос. Федерации. —

Электрон. дан. — Док. не опубликован. — М., 2015. — URL : <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

51. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 дек. 2015 г. по делу № 18-АПУ15-42СП [Электронный ресурс] : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Верховный Суд Рос. Федерации. — Электрон. дан. — Док. не опубликован. — М., 2015. — URL : <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

52. Приговор Кондопожского гор. суда респ. Карелия от 10 апр. 2019 г. по делу № 1-25/2019 [Электронный ресурс] : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Кондопожский гор. суд респ. Карелия. — Электрон. дан. — Док. не опубликован. — Кондопога, 2019. — URL : <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

53. Приговор Кондопожского гор. суда респ. Карелия от 10 марта 2020 г. по делу № 1-9/2020 (1-173/2019) [Электронный ресурс] : Судебная практика / Гос. автоматизированная система РФ «Правосудие» ; Кондопожский гор. суд респ. Карелия. — Электрон. дан. — Док. не опубликован. — Кондопога, 2020. — URL : <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

54. Приговор Кондопожского гор. суда респ. Карелия от 16 янв. 2020 г. № 1-111/2019 1-2/2020 по делу № 1-111/2019 [Электронный ресурс] : Судебная практика / Гос.

автоматизированная система РФ «Правосудие» ;
Кондопожский гор. суд респ. Карелия. — Электрон. дан. —
Док. не опубликован. — Кондопога, 2020. — URL :
<https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>, свободный. — Яз. рус. —
(дата обращения 01.06.2021).

55. Агабаева А. В. Процессуально-правовой статус прокурора в суде с участием присяжных заседателей : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Агабаева Анастасия Владимировна. — М., 2015. — 30 с.

56. Алексова А. В. Особенности речи гос. обвинителя в прениях сторон при рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей / А. В. Алексова // Законность. — 2014. — № 7(957). — С. 9 - 12.

57. Антонен А. А. К вопросу о реформировании института суда присяжных в России / А. А. Антонен // Молодой ученый. — 2021. — № 19 (361). — С. 174 - 177.

58. Антонен А. А. О некоторых вопросах противодействия гос. обвинителя стороне защиты в суде с участием присяжных заседателей / А. А. Антонен // Юридический факт. — 2021. — № 136. — С. 17 -22.

59. Антонен А. А. О некоторых вопросах противодействия гос. обвинителя стороне защиты в суде с участием присяжных заседателей [Текст] : «Свобода и право», международная науч. конф. (2021; Кемерово). Сб. статей семьдесят девятой международной науч. конф. «Свобода и право» (10 мая 2021 г.). — Кемерово: ИД Плутон, 2021. — 23 с. — Библиогр.: С. 15 - 20.

60. Антонен А. А. О положительных результатах работы гос. обвинителей в суде присяжных на основе данных статистики [Текст] : «Развитие современной юриспруденции: актуальные вопросы теории и практики»: международная науч.-практическая конф. (2021; Пенза). Сб. статей Международной науч.-практической конф. «Развитие современной юриспруденции: актуальные вопросы теории и практики» (15 мая 2021 г.). — Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». — 2021. — 214 с. — Библиогр.: С. 147 - 149.

61. Азаркин Н. М. Учение Монтеスキе о разделении властей / Н. М. Азаркин // Правоведение. — 1982. — № 1. — С. 56 - 62.

62. Андриянов В. Н. Прокуратура Российской Федерации в системе разделения властей / В. Н. Андриянов // Вестник Тюменского гос. университета. — 2009. — № 2. — С. 73 - 78.

63. Байкин И. М. Прокуратура как основное звено в формировании надзорной власти в России / И. М. Байкин // Современное право. — 2009. — № 8. — С. 17 - 20.

64. Балакшин В. С. Государственный обвинитель в российском уголовном процессе - кто он? / В. С. Балакшин // Вестник Уральского юридического института МВД России. — 2019. — №1. — С. 5 - 9.

65. Безруков А. В. Конституционное право России : учебное пособие / А. В. Безруков. — 3 - е изд., перераб. и доп. — М. : Юстицинформ, 2015. — 304 с.

66. Бондаренко Е. С. Генезис института присяжных заседателей / Е. С. Бондаренко // StudNet. — 2020. — №4. — С. 191 - 197.

67. Борохова Н. Е. Процессуальные и тактические особенности формирования коллегии присяжных заседателей / Н. Е. Борохова // Проблемы Науки. — 2019. — №10 (143). — С. 52 - 54.

68. Братановский С. Н. Статус органов военной прокуратуры в Российской Федерации: конституционно-правовые вопросы : моногр. / С. Н. Братановский, А. Н. Кириллов. — М. : РИОР, 2013. — 186 с.

69. Владыкина Т. А. Теоретическая модель производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей : автореф. дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.09 / Владыкина Татьяна Анатольевна. — Екатеринбург, 2018. — 37 с.

70. Гаджимагомед М. К. Об институте суда присяжных в свете нововведений в Уголовно-процессуальном кодексе России / М. К. Гаджимагомед // Закон и право. — 2019. — №9. — С. 145 - 147.

71. Гринько С. Д. Рассмотрение дел судом присяжных как проблема российского правосудия и борьбы с преступностью / С. Д. Гринько // Северо-Кавказский юридический вестник. — 2020. — №3. — С. 144 - 153.

72. Гриценко Н. С. Тактические ошибки гос. обвинителя в суде с участием присяжных заседателей / Н. С. Гриценко // Науч. компонент. — 2020. — №2 (6). — С. 37 - 43.

73. Дашкина Н. Ф. Исследование доказательств судебными присяжными / Н. Ф. Дашкина, М. Ф. Маликов // StudNet. — 2020. — №12. — С. 52 - 60.

74. Дашкина Н. Ф. Организационно-правовые основы совершенствования деятельности судов присяжных / Н. Ф.

Дашкина, М. Ф. Маликов // StudNet. — 2020. — № 12. — С. 61 - 67.

75. Демичев А. А. Общество и суд в России в пореформенный период (60-70-е годы XIX века) / А. А. Демичев // Новый ракурс. — 2019. — №2. — С. 27 - 40.

76. Джамалова Э. К. Некоторые вопросы правовой преемственности в развитии института суда присяжных заседателей в России / Э. К. Джамалова, Ю. М. Гаджиев // Закон и право. — 2021. — №2. — С. 43 - 45.

77. Джусь А. С. Суд присяжных в районных судах: Российский опыт привлечения граждан к отправлению правосудия, причины реформирования и первые итоги / А. С. Джусь // Вопросы российской юстиции. — 2019. — № 3. — С. 875 - 889.

78. Зайцева О. А. Изучение и последующая оценка гос. обвинителем материалов уголовного дела, как основа эффективной организации судебного следствия / О. А. Зайцева // Право и политика. — 2020. — № 9. — С. 249 - 261.

79. Зюбина И. А. Особенности обвинительной речи в суде присяжных заседателей / И. А. Зюбина, А. Н. Кудряшова, А. И. Дзюбенко // Философия права. — 2016. — № 2 (75). — С. 18 - 22.

80. Имгрунт С. И. Особенности функционирования суда присяжных заседателей в дореволюционной России / С. И. Имгрунт, П. С. Самыгин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2020. — №2. — С. 145 - 149.

81. Иралимов Д. Г. Проблемные вопросы процессуального статуса присяжных заседателей / Д. Г.

Иралимов, Н. С. Беркумбаев // Вопросы российской юстиции. — 2020. — №5. — С. 457 - 463.

82. Калиновский К. Б. Востребованность суда с участием присяжных заседателей в современной России [текст] : «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики» : Сб. науч.-практических статей. — Выпуск 2. — СПб. : СЗФ РПА Минюста России. — 2008. — 128 с. — Библиогр. : С. 10 - 13.

83. Кисленко С. Л. Криминалистические основы участия гос. обвинителя в прениях сторон по уголовным делам / С. Л. Кисленко // Вестник ННГУ. — 2019. — № 2. — С. 84 - 89.

84. Коломенская С.А. Суд с участием присяжных заседателей в России и США : учеб.-метод. пособие для студентов юрид. факультета / Федер. гос. бюджет. образоват. учреждение высш. проф. образования Петрозав. гос. ун-т; С. А. Коломенская. —Петрозаводск : Изд-во ПетрГУ, 2013. — 78 с.

85. Коломенская С. А. Формирование коллегии присяжных заседателей в России и США : моногр. / С. А. Коломенская. — Петрозаводск, Изд-во ПетрГУ, 2011. — 182 с.

86. Конституционное право Российской Федерации : учеб. для студентов, обучающихся по направлению подготовки «Юриспруденция» (квалификация «бакалавр») / отв. ред. С. И. Носов. — М. : Статут, 2014. — 391 с.

87. Кудряшова С. Д. Проблемы поддержания гос. обвинения с участием присяжных заседателей в районном суде и пути их решения / С. Д. Кудряшова // Ленинградский юридический журн. — 2019. — №2 (56). — С. 105 - 111.

88. Кулик Н. В. Рассмотрение уголовных дел судами с участием присяжных заседателей: некоторые итоги и проблемы / Н. В. Кулик, Е. Б. Серова, И. В. Черновол // Право и практика. — 2020. — №1. — С. 94 - 98.

89. Кулик Н. В. Специфика подготовки гос. обвинителя прокуратуры районного звена к поддержанию обвинения в суде с участием присяжных заседателей / Н. В. Кулик, М. А. Спасов // Право и практика. — 2019. — №3. — С. 127 - 131.

90. Курочкин И. А. Институт присяжных заседателей в России / И. А. Курочкин // Colloquium-journal. — 2019. — №7 (31). — С. 99 - 102.

91. Курс уголовного права в пяти томах. Общая часть. Учение о преступлении : в 5 т. / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. — М. : Зерцало, 2002. — Т. 1. — 624 с.

92. Курс уголовного процесса / под ред. Л. В. Головки. — 3-е изд., испр. и доп. — М. : Статут, 2021. — 1326 с.

93. Лунёва Е. А. Роль гос. обвинителя в суде с участием присяжных заседателей / Е. А. Лунёва // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2015. — № 1(7). — С. 173 - 178.

94. Магомедова П. Ф. Конституционно-правовая природа суда присяжных заседателей / П. Ф. Магомедова // Закон и право. — 2019. — №8. — С. 109 - 110.

95. Материалы опроса населения : б. и. — 2020. — 25 июня.

96. Монтескье LL Избранные произведения. — Москва, 1955. — С. 288 - 289.

97. Муравьев С. И. Искусство убеждать: некоторые особенности реализации принципа состязательности сторон

при отправлении правосудия судом присяжных / С. И. Муравьев // Вопросы российской юстиции. — 2020. — №5. — С. 486 - 496.

98. Насонов А. И. О реформировании суда с участием присяжных заседателей / А. И. Насонов // Судебная власть и уголовный процесс. — 2015. — № 4. — С. 243 — 248.

99. Памятка гос. обвинителю. — М. : Генеральная прокуратура Российской Федерации, 2019. — 104 с.

100. Пичугин В. Г. Проблема психологического влияния на присяжных заседателей / В. Г. Пичугин // Медицина. Социология. Философия. Прикладные исследования. — 2019. — №1.— С. 159 - 162.

101. Прысь Е. В. Взаимодействие коллегии присяжных заседателей и профессионального состава суда в уголовном процессе / Е. В. Прысь, Н. В. Нарущкая // Человек: преступление и наказание. — 2019. — №4. — С. 510 - 519.

102. Руденко В. Н. Участие граждан в отправлении правосудия в современном мире / В. Н. Руденко ; Российская акад. наук, Уральское отд-ние, Ин-т философии и права. - Екатеринбург : УрО РАН, 2011. - 644 с.

103. Серова Е. Б. Некоторые особенности выступления гос. обвинителя в прениях сторон по вопросу о виновности подсудимого в суде с участием присяжных заседателей / Е. Б. Серова, М. А. Спасов // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2020. — №3 (29). — С. 47 - 57.

104. Станских С. Н. Федеральные органы гос. власти с особым статусом в системе разделения властей / С. Н. Станских // Государственная власть и местное самоуправление. — 2007. — № 1. — С. 8 - 9.

105. Страхова С. В. О некоторых проблемных вопросах поддержания гос. обвинения в суде с участием присяжных заседателей / С. В. Страхова // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. — 2020. — №3 (29). — С. 58 - 66.

106. Стрелкова Ю. В. Вердикт присяжных заседателей в уголовном судопроизводстве : теоретические основы и правоприменительная практика : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Стрелкова Юлия Владимировна. — М., 2018. — 228 л.

107. Талибова С. Э. Некоторые аспекты правового статуса присяжного заседателя / С. Э. Талибова // Образование и право. — 2019. — №10. — С. 154 - 156.

108. Танечник Ю. С. Сравнительный анализ правового института присяжных заседателей / Ю. С. Танечник // Крымский науч. вестник. — 2019. — №2. — С. 36 - 39.

109. Ткачев И. В. Прокуратура как гос. орган с особым статусом / И. В. Ткачев // Законность. — 2014. — № 9. — С. 19 - 21.

110. Тугутов Б. А. Классификация полномочий прокурора в суде по уголовным делам / Б. А. Тугутов, Д. И. Прушинский // Сибирский юридический вестник. — 2019. — №3. — С. 86 - 91.

111. Турилов Г. Г. Прокурор как субъект доказывания в российском уголовном процессе : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Георгий Георгиевич Турилов. — Краснодар, 2002. — 205 с.

112. Тушев А. А. Прокурор в уголовном процессе Российской Федерации : система функций и полномочий :

дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Александр Александрович Тушев. — Краснодар, 2006. — 384 с.

113. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) : учеб. для вузов / Под ред. проф. Э.К. Кутуева ; науч. ред. и вступительное слово проф. В.П. Сальникова ; 2-е изд., перераб. и доп. — СПб.: С.-петерб. ун-т МВД России; Фонд «Университет». — 2019. — 583 с.

114. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учеб. / отв. ред. П. А. Lupинская, Л. А. Воскобитова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2020. — 1008 с.

115. Уголовный процесс: учеб. / А. В. Смирнов, К. Б. Калиновский; под общ. ред. А. В. Смирнова. — 8-е изд., перераб. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2020. — 784 с.

116. Ульянова Т. А. Материалы интервью : б. и. — 2021. — 20 мая.

117. Устименко И. В. Участие прокуроров в судебных процессах (на примере прокуратуры Ивановской обл.) / И. В. Устименко // Вестник экспертного совета. — 2020. — №1 (20). — С. 95 - 100.

118. Филина О. Куда дела клонятся? // Огонек. — № 27 — 28 (5523). — 2018. — С. 21.

119. Холопов А. В. К вопросу о значении наглядности в уголовном судопроизводстве / А. В. Холопов // Вестник ВУиТ. — 2021. — №2 (98). — С. 164 - 173.

120. Хомякова А. В. Вопросы подготовки гос. обвинителя к доказыванию в судебном разбирательстве / А. В. Хомякова // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2019. — № 12. — С. 329 - 332.

121. Хомякова А. В. Особенности деятельности гос. обвинителя и защитника на судебном следствии в суде с участием присяжных заседателей : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Алевтина Владимировна Хомякова. — Ростов-на-Дону, 2002. — 188 с.

122. Цзыхуэй А. Совершенствование народной юридической системы Китая по образцу реформ юридической системы России [текст] «Развитие Российско-Китайских отношений : новая международная реальность», международная науч.-практическая конф. (2015; Иркутск). Материалы второй международной науч.-практической конф., посвященной 70-летию Победы во Второй мировой войне «Развитие Российско-Китайских отношений : новая международная реальность» (21 - 22 сент. 2015 г.) : в 2 частях ; под науч. ред. А. П. Суходолова, Т. Г. Озерниковой. — Иркутск : Байкальский гос. университет, 2016. — Ч. 2. — 191 с. — Библиогр.: С. 9 - 17.

123. Черемисина Ю. С. Право граждан на участие в отправлении правосудия: понятие, юридическая природа и содержание / Ю. С. Черемисина // Право: история и современность. — 2020. — №3 (12). — С. 66 - 75.

124. Черепанов М. М. К вопросу о проблемах участия прокурора в рассмотрении уголовных дел единолично судьей и с участием коллегии присяжных заседателей / М. М. Черепанов, Ю. И. Безруков // Право и политика. — 2019. — №6. — С. 42 - 49.

125. Щенёва Д. В. Специфика судопроизводства с участием присяжных заседателей / Д. В. Щенёва // Архивариус. — 2019. — №12 (45). — С. 49 - 53.

126. Юсупов У. В. Проблемы производства в суде с участием присяжных заседателей и пути их решения / У. В. Юсупов // Международный журн. гуманитарных и естественных наук. — 2021. — № 3-1. — С. 279 - 281.

127. Янова Н. Г. Социальный имидж прокурора в стереотипах обыденного сознания коллегии присяжных : дис. ... канд. социол. наук : 22.00.06 / Наталья Геннадьевна Янова. — Барнаул, 1999. — 178 с.

128. Всего зарегистрировано преступлений [Электронный ресурс] / Портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации. — Электрон. дан. — М., 2021. — URL : <https://crimestat.ru>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

129. Данные судебной статистики [Электронный ресурс]. — Электрон. ст. — М., 2021. — URL : <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

130. Данные судебной статистики. Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 г. № 1 «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции» [Электронный ресурс]. — Электрон. дан. — М., 2021. URL : http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika/2021/F1-svod_vse_sudy-2020.xls. — (дата обращения 01.06.2021).

131. Делегирование полномочий [Электронный ресурс]. — Электрон. ст. — М., 2021. — URL :

https://ru.wikipedia.org/wiki/Делегирование_полномочий, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

132. Прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Электрон. ст. — М., 2021. — URL : https://ru.wikipedia.org/wiki/Прокуратура_Российской_Федерации, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

133. Погуляев Д. Реформа суда присяжных. Изменения, которые вступят в силу с 1 июня 2018 г. [Электронный ресурс] / Д. Погуляев. — Электрон. ст. — М., 2021. — URL : <https://www.garant.ru/ia/opinion/author/pogulyaev/1156054>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

134. Реализовано право женщин на рассмотрение их уголовных дел судом субъекта РФ с участием присяжных заседателей [Электронный ресурс]. — Электрон. ст. — М., 2021. — URL : <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/52126.html>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

135. Структура [Электронный ресурс] / Генеральная прокуратура Российской Федерации. — Электрон. ст. — М., 2021. — URL : <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/about-the-proc/structure>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

136. Структура [Электронный ресурс] / Прокуратура респ. Карелия. — Электрон. ст. — М., 2021. — URL : https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_10/about-the-proc/structure, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

137. Структура органов прокуратуры [Электронный ресурс] / Генеральная прокуратура Российской Федерации. — Электрон. ст. — М., 2021. — URL :

<https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/about-the-proc/structure/structure-divisions>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

138. Суд присяжных в России [Электронный ресурс]. — Электрон. ст. — М., 2021. — URL : https://ru.wikipedia.org/wiki/Суд_присяжных_в_России, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

139. Цели и задачи университета / ФГКОУ ВО Университет прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс]. — Электрон. ст. — М., 2021. — URL : <http://www.agprf.org/ob-akademii/tseli-i-zadachi-akademii>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

140. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Выборы» [Электронный ресурс] / Интернет-портал. — Электрон. дан. — М., 2021. — URL : <http://www.cikrf.ru/gas/>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

141. Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» [Электронный ресурс] / Интернет-портал. — Электрон. дан. — М., 2021. — URL : <https://sudrf.ru>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

142. Информационно-аналитический портал правовой статистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации [Электронный ресурс] / Интернет-портал. — Электрон. дан. — М., 2021. — URL : <https://crimestat.ru>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

143. Кодекс.ру [Электронный ресурс] : Эл № ФС77-20301 от 29 дек. 2004 г. — Электрон. дан. — М., 2021. — URL : <http://www.kodeks.ru>, свободный. — Яз. рус., англ. — (дата обращения 01.06.2021).

144. Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс] : Эл № ФС77-47467 от 10 нояб. 2011 г. — Электрон. дан. — М., 2021. — URL : <http://pravo.gov.ru>, свободный. — Яз. рус. — (дата обращения 01.06.2021).

145. Правовой Сервер КонсультантПлюс [Электронный ресурс] : Эл № ФС77-6731 от 08 янв. 2003 г. — Электрон. дан. — М., 2021. — URL : <http://www.consultant.ru>, свободный. — Яз. рус., англ. — (дата обращения 01.06.2021).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Сопроводительные материалы и иллюстрации

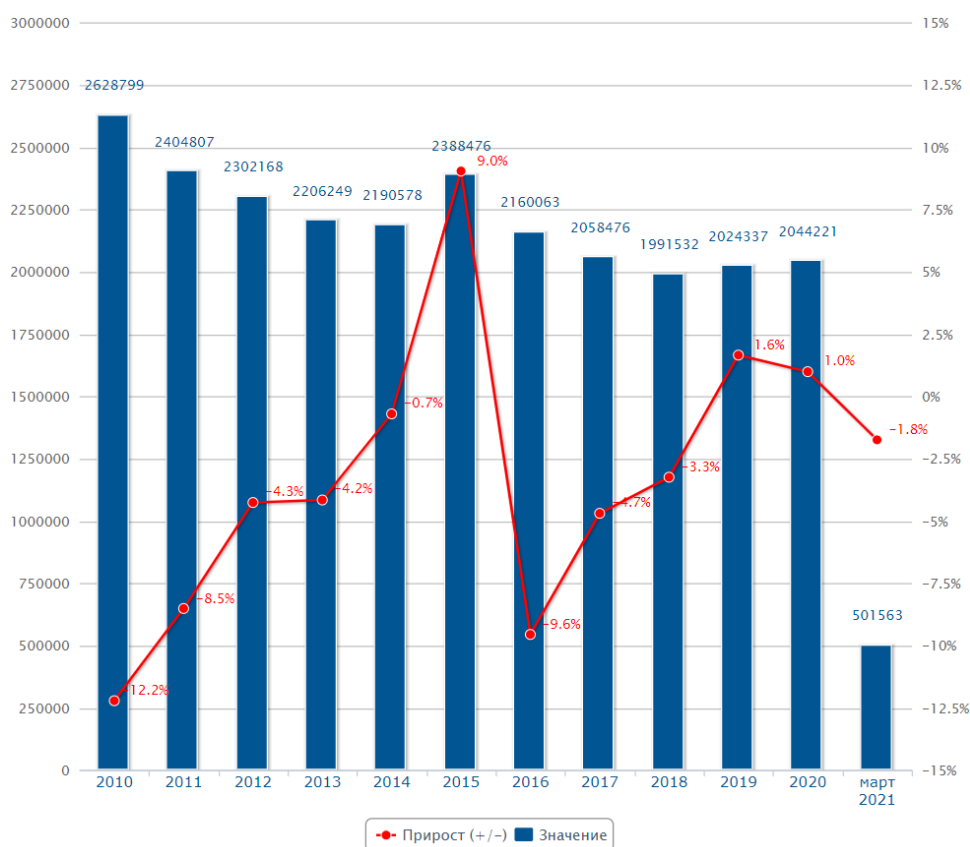


Рисунок 1 - Число зарегистрированных в России преступлений

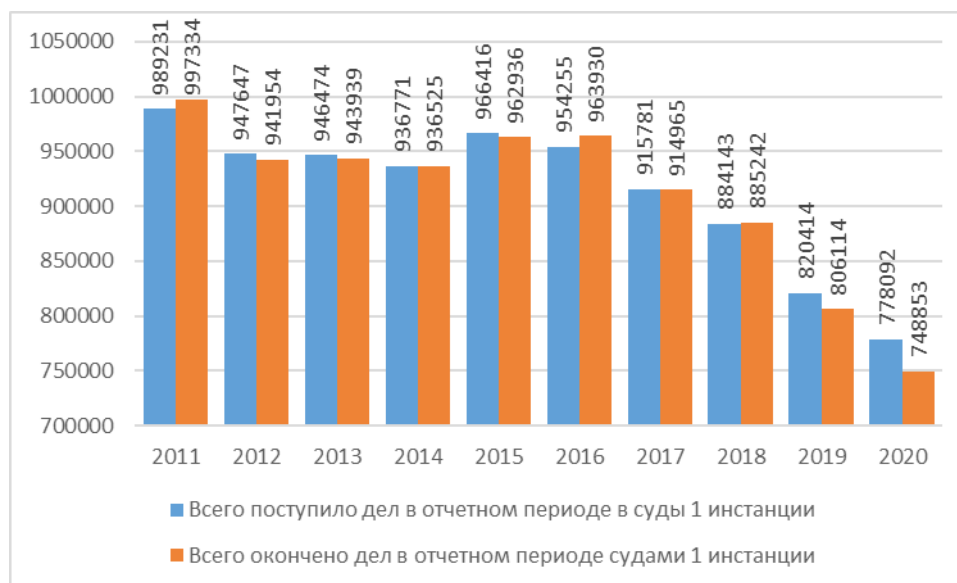


Рисунок 2 – Динамика показателей движения уголовных дел в судах 1 инстанции по числу поступивших и оконченных в отчетном периоде дел

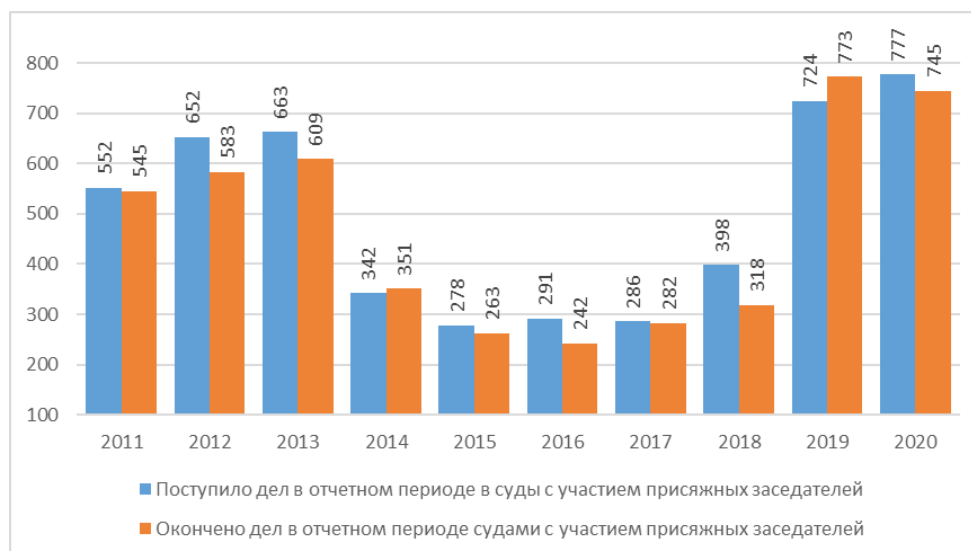


Рисунок 3 – Динамика показателей движения уголовных дел в судах с участием присяжных заседателей по числу поступивших и оконченных в отчетном периоде дел

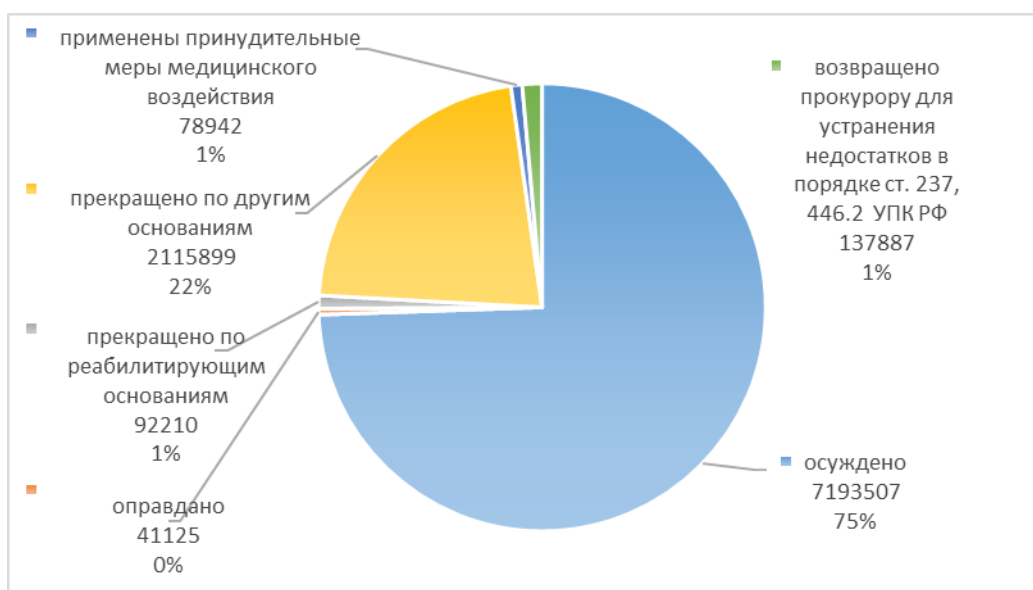


Рисунок 4 – Количество лиц по окончанным делам в судах 1 инстанции в период с 2011 г. по 2020 г.

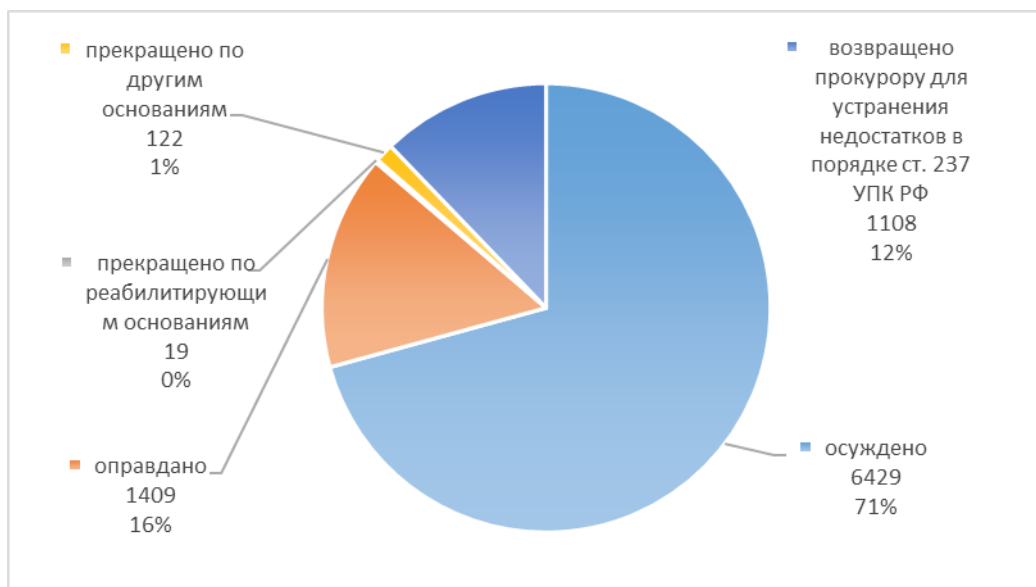


Рисунок 5 – Количество лиц по окончанным делам в судах 1 инстанции в период с 2011 г. по 2020 г.



Рисунок 6 – Динамика числа оправданных лиц по уголовным делам в судах 1 инстанции и судах с участием присяжных заседателей