

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФГБОУ ВО «УДМУРТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

Филиала ФГБОУ ВО «УдГУ» в г. Воткинске
Кафедра экономики, управления и права

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

по дисциплине «Налоговое право»
направление: «Юриспруденция»

**Тема: Подведомственность и подсудность налоговых
споров**

Выполнил студент:

Группы О-Вт-400301-41 (к) 4 курса

Тарасов Д.О.

Проверил

Доцент, к.э.н.

Ливенская Г.Н.

Воткинск - 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И ПОДСУДНОСТИ.....	5
1.1. Понятие подведомственности и подсудности, их различия.....	5
1.2. Общие правила определения подведомственности и подсудности.....	11
Глава 2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И ПОДСУДНОСТИ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ.....	16
1.1. Общая характеристика налоговых споров.....	16
2.2. Правила определения подведомственности налоговых споров.....	20
2.3. Анализ и оценка статистических данных по налоговым спора в РФ.....	28
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	35
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	38

ВВЕДЕНИЕ

Значительную роль в обеспечении института прав человека играют органы государственной власти, которые, в свою очередь, призваны не только создавать необходимые для защиты прав человека условия, но и фактически выполнять защитную функцию данных прав и свобод. Органы налогового контроля не являются исключением из правил.

Обеспечение соблюдения порядка правовых норм в сфере налоговых отношений является одной из главных задач, которая стоит перед российским государством и органами исполнительной власти. Правоотношения налогового характера основываются, прежде всего, на нормах налогового законодательства, которые в свою очередь возникают между налоговыми органами, действующими от имени государства, и налогоплательщиками.

Тем не менее, в некоторых случаях, все же права граждан и организаций нарушаются. При наличии претензий к налоговым органам, принятым ими решениям и иным актам (нормативного и ненормативного характера) прежде всего, необходимо выяснить, в какой орган, какое его звено и на какой территории необходимо подавать жалобу, исковое заявление и пр.

Подведомственность и подсудность налогово-правовых споров — важный фактор, знание которого обеспечивает, в том числе возможность своевременной защиты прав гражданина или организации от неправомерных действий или решений фискальных органов.

Проблема подведомственности и подсудности гражданско-правовых споров занимает одно из самых актуальных мест в теории гражданского процесса. В настоящее время особую значимость этому вопросу придает осуществляемая в России административная реформа и реформа судебной системы.

Целью данной работы является рассмотрение особенностей подсудности и подведомственности налоговых споров. Достижение поставленной цели осуществляется путем решения следующих задач:

- 1) Исследование понятий подведомственности и подсудности;
- 2) Выделение основных правил их определения;
- 3) Изучение понятия, сущности налоговых споров;
- 4) Рассмотрение порядка определения подведомственности и подсудности налоговых споров;
- 5) Провести анализ и оценку статистических данных по налоговым спорам РФ.

Глава 1. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И ПОДСУДНОСТИ

1.1. Понятие подведомственности и подсудности, их различия

Институт подведомственности и подсудности положениями процессуальной реформы 2018 года подвергся не малым изменениям. Смена в Гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном кодексах РФ данных понятий одной единой категорией «компетенция судов», учитывая правовую традицию и сущность указанных явлений, является достаточно спорным.

Институт подведомственности является основной возможностью граждан и юридических лиц к обращению в тот или иной юрисдикционный орган для защиты своих прав.

Законодательная и теоретическая проработанность данного института необходима как для своевременной и надлежащей защиты прав лиц, так и для нормального функционирования судебной системы.

Статья 46 Конституции РФ закрепляет важно право на судебную защиту, которое предполагает возможность каждого защитить свои права, свободы и интересы в государственном суде. Однако заинтересованное лицо не всегда может без затруднений определить тот суд и орган, в который необходимо обратиться из-за различия процессуальных форм осуществления судебной власти, многоуровневого и сложного характера национальной судебной системы.

Между тем в случае обращения лица за защитой и неправильного определения судьей компетенции суда приводит к нарушению прав лиц, участвующих в деле, на законный суд или к необоснованному отказу в принятии заявления (обращения).

То и другое несовместимо с предназначением органов судебной власти, на которые возложена конституционная обязанность по обеспечению защиты прав и свобод посредством правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дел, отнесённых к их компетенции.

Введение законодателем в оборот термина под названием «подведомственность» не устранило отождествления подведомственности с другими родственными понятиями. Так, до сих пор в литературе достаточно часто «подведомственность» и «подсудность» рассматриваются как равнозначные понятия. Нет в науке и единого мнения о сущности подведомственности.

В учебной и научной литературе понятие подведомственности трактуется по-разному: как относимость гражданских дел к ведению соответствующего органа; разграничение компетенции различных органов по защите гражданских прав; круг дел, отнесённых законом к ведению того или иного органа; свойство дела, в силу которого оно подлежит разрешению определённым органом.

Традиционно подведомственность понимается как «совокупность юридических норм, установленных в законах и определяющих возможность конкретного органа разрешать тот или иной спор (правовой вопрос) в зависимости от субъекта, предмета и характера спора»[12]. Уже исходя из

приведенного определения, можно увидеть, что следует разграничивать подведомственность в широком и узком смыслах. В широком смысле институт подведомственности позволяет определять, какой юрисдикционный орган должен (или вправе) рассматривать возникший спор, – суд, прокуратура, нотариат, третейский суд, административный орган и т.д. В узком смысле институт подведомственности указывает на судебный орган, уполномоченный рассматривать возникший спор, т.е. позволяет разграничить полномочия конституционных судов, судов общей юрисдикции и арбитражных судов в системе судов Российской Федерации [14].

Существование трехэлементной судебной системы (конституционные суды - суды общей юрисдикции - арбитражные суды) породило закрепление в законодательстве достаточно четких и устойчивых критериев разграничения подведомственности между различными судами. Выделение таких критериев, по справедливому мнению Е.В. Михайловой, обусловлено необходимостью соблюдения правил соответствующей процессуальной формы. Так, конституционные суды (прежде всего, Конституционный Суд РФ, поскольку конституционные (уставные) суды субъектов функционируют не во всех субъектах РФ, причем налицо тенденция на снижение количества таких судов в связи с их небольшой загруженностью) рассматривают дела об оспаривании нормативных правовых актов в случае их противоречия Конституции РФ как Основному закону страны.

Наиболее остро в настоящее время стоит вопрос разграничения подведомственности между судами общей

юрисдикции и арбитражными судами. Теория и практика выработала два обобщенных критерия разграничения подведомственности между ними:

1) субъектный состав спора (если одна сторона спора - физическое лицо, то по общему правилу дело рассматривается судом общей юрисдикции, за исключением дел, относящихся к исключительной подведомственности арбитражных судов);

2) характер спорного правоотношения (экономический характер спора указывает на его подведомственность арбитражному суду) [14].

Неправильное определение подведомственности влечет для субъекта, обратившегося с иском заявлением (административным иском заявлением, заявлением) достаточно строгие правовые последствия, различающиеся от стадии процесса, в которой суд установил, что дело ему неподведомственно.

Что касается подсудности, под ней понимают «распределение между судами дел, подлежащих рассмотрению по первой инстанции, т.е. установление конкретного суда, который должен разрешить данное дело». Выделение родовой и территориальной подсудности позволяет говорить и предметном и территориальном признаках, определяющих суд, который должен рассматривать конкретное дело по правилам суда первой инстанции. Правила определения родовой и территориальной подсудности несколько различаются применительно к системе судов общей юрисдикции и арбитражных судов, что связано, в первую очередь, с различиями в их структуре и

количестве звеньев. Так, в системе арбитражных судов основную массу дел по первой инстанции рассматривают арбитражные суды субъектов РФ. Применительно же к судам общей юрисдикции существует достаточно много правил и критериев, позволяющих отнести то или иное дело к ведению мирового судьи, районного (городского) суда, суда субъекта РФ или Верховного Суда РФ - цена иска, предмет спора, характер спорного правоотношения (трудовые, наследственные споры, споры, вытекающие из отношений создания и использования объектов интеллектуальной деятельности т.п.), вид производства и прочие.

Некоторые ученые полагают, что институт родовой подсудности находится в противоречии с судебной деятельностью и основными принципами судопроизводства. Сохранение родовой подсудности препятствует построению эффективной и разумной судебной системы, в которой при наличии к тому оснований дела последовательно переходили бы от нижестоящей судебной инстанции к вышестоящей [10]. Возможно, указанную проблему можно было бы решить путём внесения изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе», который закрепляет единую систему судов, действующих на территории Российской Федерации (без их деления на суды общей юрисдикции и арбитражные суды), и исключения из процессуальных кодексов правил о родовой подсудности. Такая реформа привела бы к упрощению судебной системы, однако возникли бы иные проблемы судебной власти в части подсудности дел.

На данный момент неправильное определение подсудности влечет на стадии возбуждения дела

возвращение искового заявления (административного искового заявления, заявления) по п. 2 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ, п. 1 ч. 1 ст. 129 АПК РФ, п. 2 ч. 1 ст. 129 КАС РФ; на всех остальных стадиях - вынесение определения о передаче дела по подсудности как принятого с нарушением правил подсудности (т.е. фактически передача дела по подсудности здесь рассматривается как своеобразная санкция за неправильно принятое изначально к производству суда заявление) - по п. 3 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, п. 3 ч. 2 ст. 39 АПК РФ, п. 2 ч. 2 ст. 27 КАС РФ.

Не углубляясь в изучение существенных особенностей тех критериев, которые позволяют определить родовую и/или территориальную подсудность возникшего спора, следует отметить, что институты подведомственности и подсудности преследуют разные цели и имеют различное юридическое значение. Если подведомственность, как уже было отмечено выше, позволяет определить компетентный юрисдикционный орган, а затем и суд в рамках судебной системы России, то подсудность призвана указать на судебный орган, непосредственно рассматривающий спор по правилам первой инстанции.

Тем не менее законодатель посчитал необходимым отказаться от институтов подведомственности и подсудности в пользу единого института компетенции суда. Такой подход не является новым. Как известно, глава 4 АПК РФ, включающая в себя нормы о подведомственности и подсудности дел арбитражным судам, называется «Компетенция арбитражных судов».

Компетенция же - более широкое понятие уже потому, что в качестве обязательного элемента включает не только собственно подведомственность (т. е. определение предметов ведения), но и сами властные полномочия [16].

Данная позиция законодателя о замене терминов обусловлена, по всей видимости, несколькими причинами. Во-первых, процессуальный закон регулирует только деятельность судов, не затрагивая компетенции других государственных и негосударственных органов (ведомств). Во-вторых, законодатель, используя термин «подсудность» применительно к разграничению компетенции всех государственных судов, намерен добиться терминологического единства (суд — подсудность). И в-третьих, проводимая в стране судебная реформа в конечном счете нацелена на сближение механизмов правового регулирования судебной деятельности по рассмотрению и разрешению гражданских дел (как в судах общей юрисдикции, так и арбитражных судах) [6].

Таким образом, институт подведомственности предназначен для разграничения компетенции государственных органов, правомочных разрешать юридические споры. В отличие от подведомственности подсудность определяет возможность рассмотрения спора в конкретном суде. Проблема смешения «подсудности» и «подведомственности» встречается в современном обществе достаточно часто.

1.2. Общие правила определения подведомственности и подсудности

Анализ законодательства исследователями данной области позволил выделить классификацию подведомственности в зависимости от органа, компетентного рассматривать дело. С этой точки зрения выделяются следующие виды:

1) подведомственность спора государственным органам. Данный вид в свою очередь делится на подвиды:

а) подведомственность спора органам судебной власти. В соответствии со ст. 118 Конституции РФ органы судебной власти рассматривают и разрешают гражданские дела в порядке уголовного, гражданского, административного и конституционного судопроизводства. Арбитражное судопроизводство с точки зрения Конституции РФ является частью гражданского судопроизводства в широком его понимании.

Подсудностью как уже было сказано является относимость дела к компетенции определенного суда в области рассмотрения и разрешения дел по первой инстанции.

Правила подсудности сосредоточены в гл. 3 ГПК РФ (ст. 22—33.1) и некоторых других нормативных актах. Их анализ позволяет выделить следующие виды подсудности.

1. Подсудность дел различным ветвям судебной системы: КС РФ; судам общей юрисдикции; арбитражным судам.

2. Подсудность дел судам общей юрисдикции: родовая и территориальная подсудность;"

б) подведомственность спора органам исполнительной власти (административный порядок). Данный порядок рассмотрения и разрешения спора может использоваться лишь в случаях, прямо предусмотренных законом. Как правило, речь идет об обжаловании постановлений, действий (бездействия) должностных лиц в порядке подчиненности. Например, рассмотрение в порядке подчиненности жалобы на действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя регулируется ст. 123 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». При этом рассмотрение жалоб в порядке подчиненности вышестоящими органами или должностными лицами не является препятствием для обращения за судебной защитой, в случае, если гражданин не удовлетворен решением, вынесенным в административном порядке;

2) подведомственность спора негосударственным органам (в том числе третейским судам, комиссиям по трудовым спорам, медиаторам, посредникам и пр.) [6].

В рамках объектной подсудности выделяется, как указано выше, родовая и территориальная подсудность.

Родовая подсудность обуславливается характером дел, которые подлежат рассмотреть и разрешить в судебном порядке и вертикальным строением судебной системы. В рамках родовой подсудности гражданских дел, которые подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции, можно говорить о подсудности дел Верховного суда РФ (несмотря на то, что в данный момент он не входит в систему судов общей

юрисдикции); верховных судов субъектов РФ (суды регионального уровня); районным судам, военным и специализированным, мировым судьям.

Вопросы компетенции судов общей юрисдикции различных уровней закрепляется соответствующим законодательством: ФЗ «О мировых судьях в РФ», ФКЗ «О военных судах», ФКЗ «О Верховном Суде РФ», ст.24, 26 ГПК РФ.

Дела, подсудные Арбитражным судам рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами субъектов РФ, за исключением дел, подсудных Суду по интеллектуальным правам и арбитражных судов округов и Верховному суду РФ. Вопросы компетенции каждого уровня устанавливается АПК РФ.

Территориальная подсудность представляет собой относимость спора к суду горизонтальной системы, основанном на административно-территориальном делении, принятом в РФ. Различают следующие виды территориальной подсудности:

1) Общая территориальная подсудность определяется местом жительства ответчика или местом нахождения, адресом юридического лиц;

2) Альтернативная подсудность, при которой иск может быть предъявлен не в один определенный суд, а в один из нескольких, по выбору истца. Возможность данного выбора является своеобразной льготой для истца, поскольку они, как правило, относятся к социально незащищенным слоям населения, либо подача заявления по месту жительства, адресу ответчика затруднена.

3) Исключительная подсудность применяется в случае, когда рассмотрение некоторых категорий дел должно происходить лишь в строго определенном суде, который предусмотрен соответствующей нормой права (например, иски о правах на недвижимое имущество предъявляются по месту нахождения этого имущества).

4) Договорной признается подсудность дел по соглашению сторон, когда нет четких указаний в законе.

5) Подсудность по связи дел предусматривает рассмотрение дела в том суде, в котором рассматривалось другое, связанное с ним, дело.

Помимо данных видов можно выделить следующую подведомственность споров определенных категорий:

1. Дела о конституционности правоприменительных актов (т. е. о соответствии их Конституции РФ), а также споры между Федеральными органами государственной власти, между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ, между Высшими органами государственной власти субъектов РФ подведомственны Конституционному Суду РФ (ч. 3 ст. 125 Конституции РФ).

2. Дела по спорам между государственными органами, а также между ними и различными государственными, кооперативными и общественными организациями, возникающие из административных, финансовых, государственно-правовых, земельных отношений, разрешаются вышестоящими в порядке подчиненности органами управления, если не отнесены законом к ведению иных органов. Данное правило вытекает из анализа ст. 22

ГПК, ст. 27, 29 АПК, Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" и других нормативных актов.

Подведомственность дел тем или иным органам определяется законами или подзаконными актами. Дать же в нормах права исчерпывающие указания о подведомственности каждого в отдельности правового спора просто невозможно. Законодатель избрал более рациональный путь. В процессуальном законе закрепляются лишь общие правила для определения подведомственности споров, а также отдельные исключения из них.

Таким образом, подведомственность дел тем или иным органам устанавливается нормативными актами, в которых закрепляются общие правила и отдельные исключения из них. С помощью этих правил разрешается в каждом случае вопрос о том, какой орган уполномочен разрешить дело, т.е. разграничивается подведомственность дел суду, с одной стороны, и иным органам (арбитражным судам, административным органам, третейским судам и т. д.) — с другой. В качестве критериев отнесения отдельных категорий дел к ведению определенных органов, как правило, рассматриваются характер спорного правоотношения, а также состав его участников.

Так, значение института подсудности сложно недооценить с одной стороны она позволяет распределить равномерно нагрузку между судами одного звена, рассмотрение более сложных дел вышестоящими инстанциями. С другой стороны такое множество ветвей и

уровней не позволяет четко понимать субъекту, чье право нарушено, куда необходимо обратиться за его защитой.

Глава 2. АНАЛИЗ И ОЦЕНКА ПОДВЕДОМСТВЕННОСТИ И ПОДСУДНОСТИ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ

1.1. Общая характеристика налоговых споров

Взаимоотношения между налогоплательщиками и налоговыми органами зачастую носят конфликтный характер. В большей степени это обусловлено наличием объективных противоречий между финансовыми интересами физических лиц, организаций, обязанных уплачивать налоги и сборы, с одной стороны, государством — с другой. Достаточно широко распространено предъявление налоговыми органами различных претензий к налогоплательщикам относительно своевременности уплаты и правильности исчисления ими налогов и сборов. В свою очередь, лица, на которых возложена налоговая обязанность, зачастую выражают несогласие с теми или иными актами законодательства о налогах и сборах или требованиями налоговых органов и обжалуют их в установленном порядке.

Одна из важных причин возникновения налоговых споров, сложности их рассмотрения кроется в несовершенстве и частых изменениях законодательства о налогах и сборах, что приводит к неумышленным нарушениям налогового законодательства, когда налогоплательщик недоплатил те или иные налоги из-за неправильного понимания им той или иной нормы. Налоговые споры также возникают по поводу оспаривания ненормативных правовых актов, решений и действий

(бездействий) государственных органов, органов местного самоуправления, других органов, а также их должностных лиц.

В науке налогового права России неоднократно поднимался вопрос о содержании понятия «налоговый спор». Так А.М. Шигапова предлагает следующее определение: налоговый спор - это разногласие, возникающее на основе специфических юридических фактов между налогоплательщиком (налоговым агентом) и уполномоченным государственным органом (образованием) по поводу рассмотрения законности ненормативного правового акта, решения или действия (бездействия) последнего. Говоря о причинах возникновения налоговых споров, автор указывает, что фискальная функция государства всегда связана с изъятием у физических и юридических лиц принадлежащего им на праве собственности имущества, что неизбежно создает конфликтные ситуации [18].

М.С. Беляева формулирует следующую дефиницию: налоговый спор - это неразрешенный конфликт между государством и налогоплательщиком, иных участников налоговых правоотношений в сфере применения законодательства о налогах и сборах, в котором лицо, уполномоченное представлять интересы доверителя, отстаивает права и обязанности субъектов налоговых правоотношений [9].

По мнению А.В. Паршуковой налоговый спор представляет собой конфликт налогового органа с налогоплательщиком по поводу выполнения организацией

или индивидуальным предпринимателем требований законодательства о налогах и сборах [17].

А.Е. Донцова и Е.А. Долматова предлагают понимать под налоговыми спорами разногласия, возникающего между сторонами налогового правоотношения по поводу проверки законности нормативных актов, законности решений или действий государственного органа, а также своевременности и правильности исполнения обязанностей налогоплательщика [11].

Д.В. Белоцеркович понимает под налоговым спором юридическую ситуацию, в основании которой заложены разногласия между лицами, обязанными платить налоги, и другими участниками налоговых правоотношений с одной стороны, и государственными органами, и их должностными лицами, с другой, возникающие по поводу правильности применения норм налогового права [8].

Налоговый спор - это по своей природе довольно-таки структурно сложное отношение, имеющее свою материально-правовую и процессуальную значимость после соответствующего обращения заявителя в суд. Необходимо отметить, что у большинства из круга налогоплательщиков нынешний уровень дисциплины по уплате установленных законом налогов и сборов находится на довольно низком уровне, а налоговые органы сами далеко не всегда исполняют предусмотренные и возложенные на них налоговым законодательством обязанности. На фоне этого возникают конфликтные ситуации, или иначе - налоговые споры.

Налоговые споры характеризуются особенностями, такими как:

1. Характером спорного правоотношения. Спор будет являться налоговым, если спор будет вытекать из правовых отношений по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в РФ, а также отношений в процессе налогового контроля и обжалования актов и действий налоговых органов.

2. Субъектным составом. С одной стороны, участниками налогового спора всегда являются налоговые, таможенные органы, а с другой - налогоплательщики, которыми являются физические, юридические лица, а также другие лица, на которые возложены обязанности по исчислению и уплате налогов.

3. Юридическим неравенством участников.

Особенностью является то, что одна сторона данного спора всегда будет представлять интересы государства, а также протеканием в определенной законом форме [13].

Анализ приведенных выше определений налоговых споров, позволяет выделить следующие существенные элементы, определяющие их содержание:

- налоговые споры представляют собой правоотношения, то есть отношения, урегулированные правом;

- для данных правоотношений характерен конфликтный характер, что во многом является подтверждением юридической связи налоговых споров с юридическими конфликтами;

- в основе налоговых споров всегда лежит столкновение противоположных интересов его субъектов;

- основанием начала налогового спора является нарушение прав одного из участников налоговых правоотношений, после которого потерпевшая сторона явными юридическими действиями (жалобы, ходатайства) проявляет свою решимость защититься и восстановить нарушенные права.

2.2. Правила определения подведомственности налоговых споров

Как уже было сказано, возможность достичь цели защиты своих прав и свобод в сфере налогового права присутствует надлежащим образом только в случае правильного выбора органа и места, где эти права будут защищаться. Институты подведомственности и подсудности способствуют разрешению налоговых конфликтов. Поэтому необходимо разобраться в общих правилах их определения. Другими словами, для того, чтобы пройти необходимые стадии налогового спора, следует разобраться в компетенции того или иного государственного органа и сущности спора.

В настоящее время можно выделить две стадии разрешения налогового спора или конфликта: досудебная и судебная. Процесс разрешения налоговых споров можно разделить на несколько стадий:

1) Начало спора. Данная стадия начинается с того, что одна из сторон выявляет нарушение. Иными словами, должен иметь место юридический факт, с которого и начинается процесс спора.

2) Досудебная стадия. Данная стадия предполагает процедуры рассмотрения и разрешения обращений, жалоб, апелляционных жалоб на действия, бездействия и решения налоговых органов вышестоящей инстанции. Решениями спора на этой стадии могут быть: отмена решения налогового органа о доначислении налога и (или) санкций; вынесение решения об отказе в привлечении налогоплательщика к ответственности за предъявляемое правонарушение.

С 2009 года в Налоговом кодексе в том или ином виде действует норма, предусматривающая обязательную процедуру предварительного обжалования решений и актов налоговой по ряду категорий дел в вышестоящий орган до подачи аналогичной жалобы в суд. В настоящее время обязанность досудебного обжалования практически всех ненормативных актов и действий сотрудников налоговой службы установлена п. 2 ст. 138 НК. Исключение составляют лишь акты, принятые по итогам рассмотрения различных жалоб.

Более детально данную норму прокомментировал Пленум Высшего арбитражного суда в постановлении от 30.07.2013 № 57. Так, он пояснил, что пропуск срока, отведенного на обжалование действий или решений госорганов в досудебном порядке, является безусловным основанием для отказа в приеме жалобы судами. Но в то же время ВАС подчеркнул, что по смыслу соответствующей нормы (ранее она содержалась в ст. 101.2 НК, теперь в алогичном виде включена в ст. 138) если сам налоговый орган принял жалобу по истечении установленного на обжалование срока, то и судом такая жалоба должна быть принята [5].

В процессе возникновения спора налогового характера, налоговые органы взаимодействуют с налогоплательщиком для решения конфликта в формате досудебного урегулирования.

Это позволяет авторам утверждать, что досудебный порядок обжалования не заменяет правосудие и не лишает права на судебную защиту и при выборе удачных и

эффективных правовых решений способен значительно снизить нагрузку на судебную систему при сохранении качества защиты прав и законных интересов налогоплательщиков. И с этим действительно следует согласиться, так как досудебный порядок урегулирования споров в вышестоящем налоговом органе является неким «фильтром», выявляющим ошибки нижестоящих налоговых органов, как материально-правового, так и процессуально-правового характера.

В случае если стороны пришли к обоюдному согласию, можно констатировать, что разногласия (спор) разрешён. Если сторонам конфликта не удалось прийти к единому мнению, а досудебные способы урегулирования налоговых споров исчерпаны, для защиты своих прав и законных интересов граждане, организации и иные лица вправе обратиться в суд. [7].

3) После соблюдения процедуры досудебного урегулирования налогово-правового спора путем обжалования в вышестоящем налоговом органе (если данная процедура устанавливается в качестве обязательной для конкретного случая), лицо (будь то гражданин или организация) имеет возможность обратиться с соответствующей жалобой в суд.

На судебной стадии заявитель направляет исковое заявление в суд в зависимости от характера правоотношений. Решение суда в пользу заявителя позволяет восстановить правосудие и получить возмещение ущерба. Решения, принятые на данной стадии могут быть: отмена полностью или частично решения налогового органа; признание

действия или бездействия незаконным; возложение судом на налоговый орган обязанности совершить требуемые действия [8].

Так, налогоплательщики могут защитить свои интересы на судебной стадии, если на досудебной стадии сделать этого не получилось вне зависимости от сложности своего вопроса.

В настоящее время обязательное обжалование решений налогового органа в досудебном порядке вызывает существенные препятствия на пути защиты прав налогоплательщиков. Дело в том, что у налогоплательщика нет возможности обратиться напрямую в суд. Для начала необходимо обратиться в вышестоящий налоговый орган, что в значительной мере увеличивает время рассмотрения налогового спора, а для налогоплательщика, насколько известно, время играет самую главную роль в исполнении своих обязательств. Допустим, налоговый орган будет незаконно блокировать счета компании, при этом высший орган решит дело не в пользу налогоплательщика, в то время как суд примет решение в пользу компании. В результате может возникнуть такая ситуация, в которой компания просто -напросто перестанет существовать, поскольку действующие контрагенты за то время, когда идет обжалование, откажутся работать с такой ненадежной организацией.

Таким образом, для решения существующей проблемы законодателю необходимо предусмотреть возможность обращения налогоплательщиков в суд в тех исключительных случаях, в которых это требуется больше всего [15].

Правильный выбор судебного органа, компетентного рассматривать возникший между налогоплательщиком и налоговым органом спор, является важной предпосылкой оперативности и эффективности судебной защиты прав налогоплательщика.

В соответствии со ст. 137 НК РФ каждый налогоплательщик или налоговый агент имеют право обжаловать акты налоговых органов ненормативного, а также в предусмотренном федеральным законодательством порядке нормативного характера, действия или бездействие их должностных лиц, если, по мнению налогоплательщика или налогового агента, такие акты либо действия или бездействие нарушают их права [3].

В п.1 ст.138 НК РФ говорится о том, что всякое действие или ненормативный акт налоговой службы либо ее должностных лиц может быть оспорен путем подачи жалобы в вышестоящий орган либо в суд. Дела по обжалованию актов (в том числе нормативных) налоговых органов, действий или бездействия их должностных лиц организациями и индивидуальными предпринимателями подведомственны арбитражным судам, а физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями, - судам общей юрисдикции.

Однако налогово-правовые споры могут вытекать и из принимаемых органами различных уровней власти правовыми актами нормативного характера, в том числе по налоговым вопросам. При обжаловании таких актов правовое регулирование процедуры осуществляется введенным в

действие в 2015 году Кодексом административного судопроизводства (КАС).

Процесс оспаривания нормативных правовых актов ФНС России предусмотрен и осуществляется в судебном порядке в соответствии с главой 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее - КАС РФ) [2].

В силу ст. 3 закона «О Конституционном суде» от 21.07.1994 № 1-ФКЗ и ч. 4 ст. 125 Конституции, если гражданин либо организация полагает, что изданным нормативным актом в области налогообложения нарушаются их конституционные права и свободы, то они вправе обжаловать законность этого акта в Конституционном суде [4].

В зависимости от категории заявителя и предмета спора документы об оспаривании действий налоговых органов и принятых ими решений направляются в различные суды:

1) при наличии претензий к налогоплательщику по уплате налогов фискальные органы должны обращаться с заявлением о выдаче судебного приказа в мировые суды (ст. 17.1 КАС);

2) в случае обжалования действий и решений, связанных с предпринимательской деятельностью хозяйствующего субъекта, — в арбитражный суд (ст. 29 АПК);

3) при подаче жалобы на ненормативный акт или какое-либо действие должностного лица налоговой инспекции физическим лицом — в федеральный суд районного звена.

В соответствии с ч. 1 ст. 22 КАС, а также исходя из нормы ч. 5 ст. 218 АПК, административное исковое заявление об обжаловании действий и решений налоговых органов, аналогичных заявлений в арбитражный суд подаются по месту нахождения того органа, действия которого обжалуются. Вопрос подведомственности и подсудности дел административного характера, к которым относятся практически все налоговые споры, в целом регулируется главой 2 КАС.

Право на обращение в арбитражный суд предусмотрено ст. 4 АПК РФ и осуществляется в следующих формах: жалобы - при обращении в арбитражный суд кассационной и апелляционной инстанций, а также в случаях, предусмотренных иными федеральными законами и АПК РФ; заявления - по делам, возникающим из правоотношений административного и иного публичного характера, по делам о несостоятельности (банкротстве), по делам особого производства и в иных случаях, предусмотренных АПК РФ; представления - при обращении Генерального прокурора Российской Федерации и его заместителей о пересмотре судебных актов в порядке надзора [7].

Вступившие в законную силу решение арбитражного суда первой инстанции, может быть обжалованы в порядке кассационного производства полностью или в части при условии, что иное не предусмотрено АПК РФ, лицами, участвующими в деле, а также иными лицами в случаях, предусмотренных АПК РФ (п. 1 ст. 273 АПК РФ). Обязательными основаниям является, что такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде

апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции

Судебные акты, вступившие в законную силу, которые указаны в части 3 статьи 308.1 АПК РФ, могут быть пересмотрены по правилам в порядке надзора который установлен главой 36.1 АПК РФ Президиумом Верховного Суда Российской Федерации по надзорным жалобам лиц, участвующих в деле, и иных лиц, указанных в статье 42 АПК РФ.

Таким образом, налогово-правовые споры могут быть подведомственны:

- вышестоящему органу в системе налоговой службы;
- судам общей юрисдикции;
- арбитражным судам;
- Конституционному суду.

В качестве итога обозначим некоторые тезисы:

1) общие правила подведомственности закреплены в НК, но для достоверного ее установления необходимо обратиться к АПК, КАС, а в редких случаях и к ФКЗ «О Конституционном суде»;

2) НК устанавливает обязательное досудебное обжалование в отношении почти всех споров, связанных с обжалованием действий и ненормативных решений налоговой службы;

3) общее правило территориальной подсудности — жалоба, заявление или иск направляются в суд по месту

нахождения налогового органа, действия и решения которого обжалуются.

Спецификой судебной защиты прав налогоплательщиков выступает то, что отстаивать свои права им необходимо перед государством, и суды чаще всего становятся на сторону оппонента ввиду необходимости пополнения бюджета, нежели чем на сторону плательщика обязательных платежей. Кроме того, зачастую налогоплательщику бывает сложно самому правильно составить исковое заявление, определить предмет или сумму спора, так как налоги охватывают собой не только правовую, но и экономическую сферу. Поэтому, принимая решение о судебной защите своих прав, необходимо тщательно изучить не только законодательные акты, но и судебную практику рассмотрения подобных дел за последние годы. В связи с этим для осуществления помощи незащищенному субъекту налоговых правоотношений, на наш взгляд, необходимо организовать государственную поддержку в виде оказания бесплатной помощи компетентными лицами.

Такая практика распространена в ряде европейских стран, например, в Германии, Италии или Великобритании. В нашей стране это можно воплотить посредством создания в самих налоговых органах специальных кабинетов для оказания бесплатных консультаций кабинетов для оказания бесплатных консультаций. В результате их создания налогоплательщики смогут более детально изучить и понять требования налогового законодательства и разобраться в возможностях реализации и защиты собственных интересов,

так как зачастую нормы НК РФ являются трудными для восприятия и усвоения.

2.3. Анализ и оценка статистических данных по налоговым спорам в РФ

Чтобы провести анализ статистических данных, воспользуемся официальной статистикой как налоговой службы по РФ в целом, так и ее региональных органов (на примере Удмуртской Республики).

Согласно информации Федеральной налоговой службы от 20 февраля 2021 г. по результатам работы в области досудебного урегулирования налоговых споров за 2020 год количество жалоб налогоплательщиков снизилось на 17,4% (рассмотренных - на 14,8%). На 32,1% уменьшилось и количество вынесенных судами первой инстанции решений по заявлениям (искам) налогоплательщиков по налоговым спорам, прошедшим досудебное урегулирование.

По изложенной информации ФНС России на 6 марта 2020 года количество рассмотренных жалоб по налоговым спорам за 2019 год снизилось на 7,9% по сравнению с 2018 годом. При этом число жалоб на решения по налоговым проверкам уменьшилось на 28,2%.

Сократилось и количество обращений заявителей в суды. В 2019 году суды 1 инстанции вынесли на 15,2% меньше решений по спорам, прошедшим досудебное урегулирование, чем в 2018 году. Количество жалоб на решения по государственной регистрации и отказе в ней также сократилось на 5,3%.

В 2018 году количество поступивших жалоб по налоговым спорам сократилось на 16% по сравнению с 2017 годом, а также снизилась на 6% оспариваемая в них сумма.

Доля удовлетворенных жалоб налогоплательщиков из числа рассмотренных составила 30%, что на 5% меньше по сравнению с показателями 2017 года, так как сократилось число обоснованных претензий со стороны заявителей. Также на 5% снизилась сумма удовлетворенных требований заявителей, составив 11% по отношению к оспариваемым.

В результате повышения качества досудебного урегулирования споров в 2018 году снизилось на 8% и количество обращений заявителей в суды после их досудебного рассмотрения в вышестоящих налоговых органах (Таблица 1 «Статистика внесудебного урегулирования споров на 2018-2020 годы»).

Таблица 1. «Статистика внесудебного урегулирования споров на 2018-2020 годы»

	2018 год	2019 год	2020 год
Количество поступивших жалоб в ФНС по сравнению с предыдущим годом	16%	Нет данных	17, 4%
Количество рассмотренных жалоб по сравнению с предыдущим годом	5%	7,9 %	14, 8%
Количество рассмотренных судами 1 инстанции споров, прошедших досудебное урегулирование	8%	15, 2%	32,1%

Как можем увидеть, ФНС старается сократить количество жалоб и улучшать работу налоговых

подразделений. Как сообщает ФНС, добиться таких результатов удалось благодаря выработке единых правоприменительных подходов при рассмотрении жалоб, учету судебной практики, доведению правовой позиции до налогоплательщиков, в том числе через онлайн-сервисы ФНС России - «Решения по жалобам», «Письма ФНС России, направленные в адрес территориальных налоговых органов» и другие. С их помощью любой желающий может ознакомиться с позицией ФНС России по тем или иным вопросам, а также оценить свои риски и перспективность оспаривания решений.

Также, в 2020 году были утверждены порядок представления компаниями и индивидуальными предпринимателями жалоб в электронной форме по ТКС, формы, форматы, порядок их заполнения, а также форма направления решений и извещений налоговых органов по ним в электронном виде.

Кроме того, в конце 2020 года ФНС России вошла в состав участников эксперимента по досудебному обжалованию решений контрольного (надзорного) органа, действий (бездействия) его должностных лиц, который продлится до 30 июня 2021 года. Через портал госуслуг теперь можно подавать жалобы, связанные с осуществлением надзора в отношении организации и проведения азартных игр, в том числе в букмекерских конторах и тотализаторах, проведением лотерей, а также лицензионным контролем за производством и реализацией полиграфической продукции.

При этом качество налогового администрирования зависит не только от налогового органа, но и от

налогоплательщика. Развитие налогового администрирования невозможно без установления причин возникновения жалоб. Для разрешения этой задачи издан приказ ФНС России от 25.11.2020 № СД-7-9/848@, направленный на установление причин возникновения споров и их устранение. Данный системный подход позволяет выявлять и устранять новые риски налоговой системы, а также неэффективные налоговые практики.

Рассмотрим также официальную статистику региональных налоговых органов (на примере Удмуртской Республики) по количеству поступивших и рассмотренных жалоб. Воспользуемся материалом, размещенным на сайте Управления ФНС России по Удмуртской Республике.

Согласно динамике поступивших и рассмотренных жалоб по Удмуртской республике наблюдается рост количества жалоб на 2018 год. Такое увеличение произошло в связи с увеличением количества жалоб на решения о привлечении к ответственности за налоговое правонарушение, вынесенное в порядке статьи 101.4 Налогового кодекса РФ (привлечение к ответственности лиц, не представивших в установленный срок документы по требованию налогового органа).

Далее на 2019 и 2020 год наблюдается значительный спад. В 2019 году от налогоплательщиков республики поступила 561 жалоба на решения налоговых инспекций, действия (бездействие) их должностных лиц, что на 25% меньше, чем за аналогичный период 2018 года. Из них, в 2019 году Управлением Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике была рассмотрена 471 жалоба.

Уменьшение количества жалоб произошло за счет снижения количества жалоб на решения о привлечении к ответственности за налоговые правонарушения, вынесенные по результатам выездных и камеральных налоговых проверок (Рис.1 «Динамика поступивших и рассмотренных жалоб, единиц»).

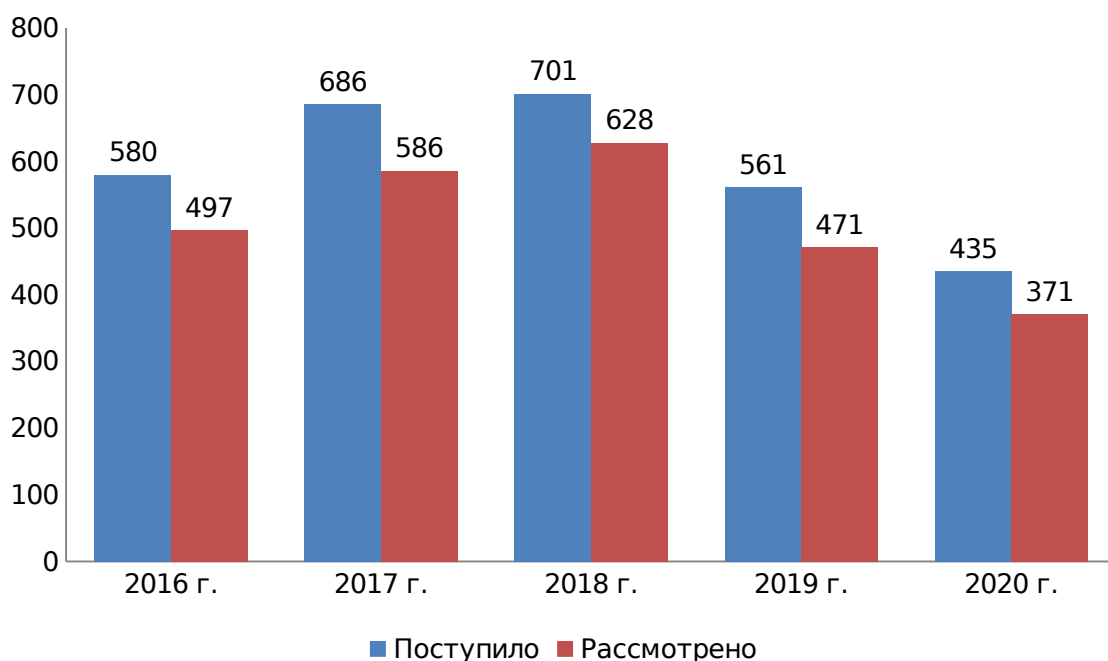


Рис.1 «Динамика поступивших и рассмотренных жалоб, единиц»

За 2020 год Управлением Федеральной налоговой службы по Удмуртской Республике рассмотрено 371 жалоба налогоплательщиков и иных лиц на решения налоговых инспекций Удмуртской Республики, действия (бездействие) их должностных лиц, что на 21% меньше, чем за аналогичный период 2019 года.

Структура рассмотренных жалоб в разрезе видов контроля:

на решения по результатам камеральных налоговых проверок - 123 жалоба или 33%;

на решения по результатам выездных налоговых проверок - 34 жалобы или 10%;

на решения, вынесенные в порядке статьи 101.4 Налогового кодекса РФ, - 90 жалоб или 24%;

на иные акты, действия (бездействие) должностных лиц - 124 жалобы или 33%.

Большая часть рассматриваемых жалоб связана с обжалованием решений и действий должностных лиц налоговых органов в рамках мероприятий налогового контроля. (Рис.2 «Структура рассмотренных жалоб в разрезе видов контроля»).

Структура рассмотренных жалоб в разрезе видов контроля

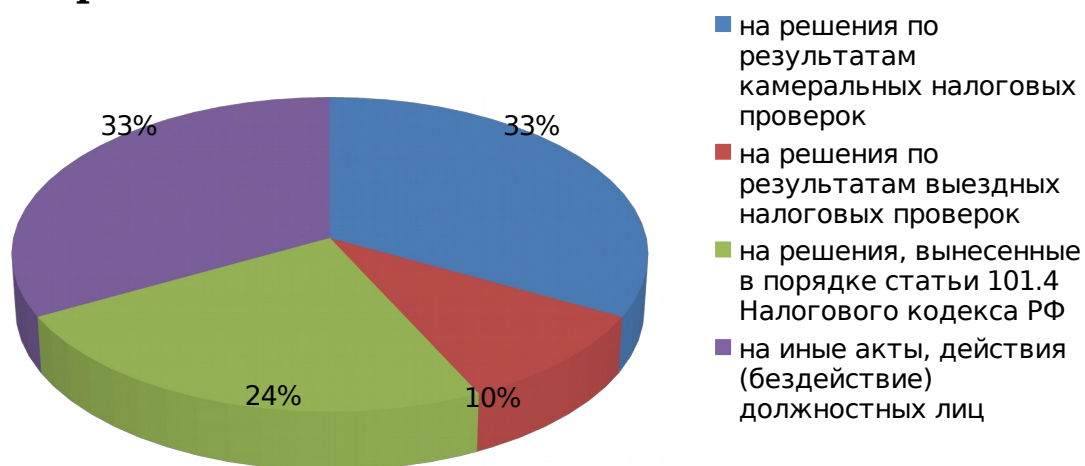


Рис.2 «Структура рассмотренных жалоб в разрезе видов контроля»

На 2021 год статистические данные показывают, что из общего количества обращений за 1 квартал 1 процент составляют жалобы.

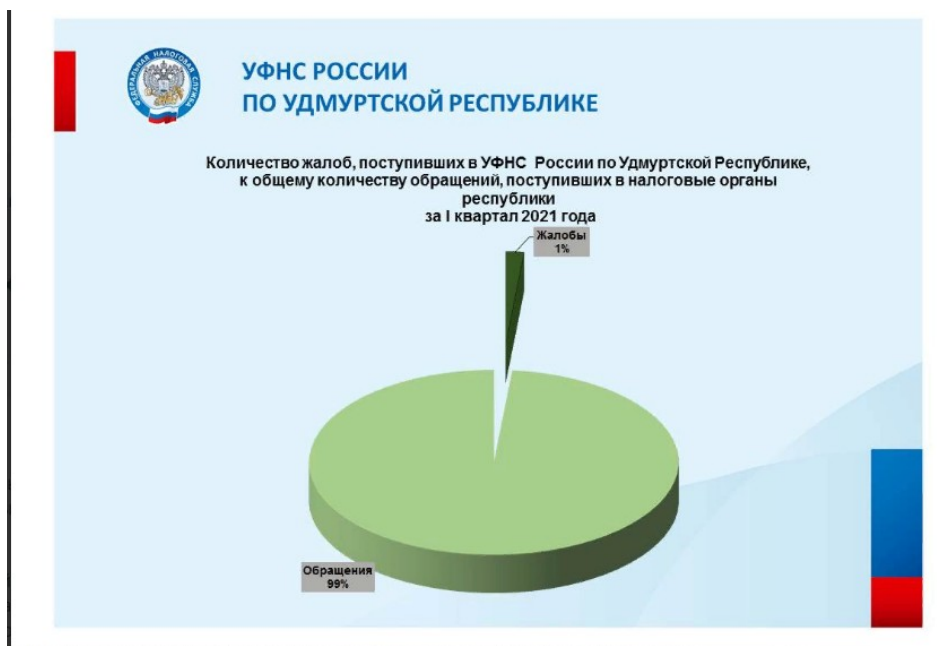


Рис.3 «Статистика поступивших обращений»

Всего в налоговые органы Удмуртской Республики в апреле 2021 года поступило 3010 обращений. По сравнению с аналогичным периодом прошлого года количество обращений сократилось на 394 обращения (в апреле 2020 года поступило 3404 обращений).

Непосредственно в УФНС России по Удмуртской Республике поступило 168 обращений, что на 63 обращения больше, чем за аналогичный период 2020 года.

Таким образом, на основе анализа и оценки статистических данных можно говорить о том, что количество поступивших данных напрямую зависит от изменений законодательства в данной сфере и каждый год не достаточно стабильно.

По данным официального сайта ФНС РФ с каждым годом количество жалоб значительно сокращается. Однако рассмотрению подлежит большая часть поступивших жалоб. ФНС старается сократить количество жалоб и улучшать работу налоговых подразделений. Сокращается и количество

вынесенных судами решений по исковым заявлениям налогоплательщиков к налоговым органам. Все же достаточно большое количество лиц не могут урегулировать споры в досудебном порядке и вынуждены обращаться в органы судебной власти.

В виду того, что данные споры, связанные с налоговыми правоотношениями, отличаются определенной спецификой. Налогоплательщик отстаивает свои права перед государством. Принимая решение о защите своих прав, незащищенный субъект должен изучить действующее законодательство, судебную практику, что во многих случаях не под силу обычному гражданину. Более того, многие приходят в заблуждение, начав разбираться в своих правах в виду юридической неграмотности. Поэтому, считается необходимо налоговым службам и государству в целом организовывать правовую помощь незащищенным субъектам в виде бесплатных юридических консультаций компетентными лицами в подразделении налоговой службы. Такая практика распространена в ряде европейских стран (Германии, Италии, Великобритании).

В результате чего граждане смогут ознакомиться с порядком разрешения налоговых споров, своими правами в налоговой сфере, возможности их реализации, а также составлении грамотных обращений и жалоб, основанных на законодательстве. Так, в результате такого информирования изменится статистика, относительно соотношения принятых и рассмотренных жалоб, а также сократиться количество жалоб, предъявленных во внесудебном порядке и судебном порядке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Разрешение споров налогового характера позволяет выявлять ошибки, допущенные в процессе осуществления деятельности работниками налоговых органов, указывает на правонарушения, допущенные налогоплательщиками, выявляет пробелы и недостатки существующего действующего налогового законодательства. Недостатки в налоговом законодательстве регулирующие правоотношения зачастую не только способствуют, но и провоцируют совершение правонарушений. В процессе профилактики налоговых правонарушений, а также в формировании правил поведения в области привлечения к ответственности налогоплательщиков важную роль играют институты подведомственности и подсудности.

В ходе проведенного исследования были выделены следующие аспекты:

- Было исследовано понятие подведомственности и подсудности. Подведомственность представляет собой совокупность норм права, которые устанавливают правила отнесения нуждающихся в государственно-властном разрешении споров о праве и иных дел, в том числе налоговых споров, к ведению того или иного управомоченного органа. Подсудность является уже институтом процессуального права, который устанавливает правила разграничения дел между различными звеньями судов.

- Были выделены основные правила определения данных институтов, согласно чему подведомственность определяется исходя из субъектного состава спора (если одна сторона спора - физическое лицо, то по общему правилу дело

рассматривается судом общей юрисдикции, за исключением дел, относящихся к исключительной подведомственности арбитражных судов) и характера спорного правоотношения (например, экономический характер спора указывает на его подведомственность арбитражному суду). Что касается подсудности выделяется следующие ее виды: общая, исключительная, договорная, альтернативная, по связи дел. В зависимости от вида определяется и местонахождения суда, который компетентен разрешать тот или иной спор.

- Также было изучено понятие, сущность налоговых споров. Налоговые споры - это юридические споры, возникающие между налогоплательщиками или другим участниками налоговых правоотношений с одной стороны и налоговыми органами с другой.

- Рассмотрен порядок определения подведомственности и подсудности налоговых споров. Согласно действующему законодательству существует два типа урегулирования данных вопросов, а в некоторых случаях они являются стадиями - досудебный и судебный порядки урегулирования конфликтов. Первый позволяет прийти к обоюдному согласию между сторонами, либо получить возможность гражданам, организациям и иным лицам обратиться в тот суд, который установлен правилами определения компетенции, предусмотренными АПК, ГПК, КАС и другими нормативными актами.

- Проведен анализ и оценка статистических данных по поступившим, рассмотренным жалобам ФНС и вынесенных судами 1 инстанции решений по налоговым спорам.

Таким образом, анализ вышеизложенной информации позволяет говорить о том, что налоговое законодательство отличается особой сложностью. Вопрос определения компетенции органа недостаточно понятный для обычного гражданина, особенно, если урегулировать спор в досудебном порядке не получилось, что случается согласно статистике достаточно часто. Возникает немало проблем при урегулировании налогового спора по конкретным правоотношениям. Поэтому можно сделать вывод о необходимости доработки законодателем данных институтов путем предоставления бесплатного консультирования граждан об их правах и обязанностях с целью упрощения системы обращения за защитой своих прав. Перспективой данных мер станет сокращение правовой неграмотности при подаче жалоб и их существенное сокращение, что всегда было целью Федеральной налоговой службы.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.12.2020) // СПС КонсультантПлюс;

2. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации" от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 30.04.2021) // СПС КонсультантПлюс;

3. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 20.04.2021) // СПС КонсультантПлюс;

4. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 09.11.2020) "О Конституционном Суде Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс;

5. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс;

6. Гражданский процесс : учебник и практикум для вузов / М. Ю. Лебедев [и др.] ; под редакцией М. Ю. Лебедева. — 5-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2021. — 428 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14500-7. — Текст : электронный // ЭБС Юрайт [сайт]. с. 87 — URL: <https://urait.ru/bcode/477754/p.87> (дата обращения: 05.06.2021);

7. Астафьева Ю.С. Налоговые споры и способы их разрешения // Проблемы Науки. 2017. №20 (102);

8. Белоцеркович Д.В. Налоговые споры в практике арбитражных судов // Тенденции развития законодательства

Российской Федерации: Материалы I Всероссийской научно-практической конференции. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Тихоокеанский государственный университет. – 2020;

9. Беляева М.С. Понятие налоговых споров и способы их урегулирования // Научное сообщество студентов. Междисциплинарные исследования: Сборник статей по материалам LXXXV студенческой международной научно-практической конференции. -2020;

10. Джигоева З.Л. Проблемы смешения понятий "подсудность" и "подведомственность" в российском правовом государстве // Евразийский научный журнал. 2017. №5;

11. Донцова А.Е., Долматова Е.А. Судебная защита прав налогоплательщиков и обжалование действий налоговых органов // Бюллетень науки и практики. - 2020. -Т. 6. - № 1;

12. Журавлева О.В. Подведомственность и подсудность гражданских дел. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 07.06.2021).

13. Змановская О.В., Комарова Г.П., Касаткина Г.М. Права налогоплательщиков и их защита // Экономика и предпринимательство. – 2020;

14. Козлова В.Н. К вопросу о соотношении понятий "компетенция судов", "подведомственность" и "подсудность гражданских дел" // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2019. №7;

15. Колозина О.В. НАЛОГОВЫЕ СПОРЫ: ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И СПОСОБЫ УРЕГУЛИРОВАНИЯ // E-Scio. 2020. №7 (46);

16. Кузьмин Р.Е. Подведомственность в современном российском праве // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2018. №2 (55);

17. Паршукова А.В., Акинина Н.Ю. Налоговые споры в отношении специальных налоговых режимов // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. - 2020. - № 4-2 (43);

18. Шигапова А.М. Особенности административной процедуры судебного обжалования решения по налоговой проверке // Юридическая наука.- 2020. - № 4.

users.antiplagiat.ru Краткий отчет

188 ОТЗЫВОВ

WhatsApp

Другие закладки

Окончил ВУЗ в 2020 году или готовишься к защите в 2021 году? Приглашаем тебя принять участие в VI Всероссийском конкурсе дипломов «Be First!» Автор лучшей дипломной работы получит ценный приз! Подробнее о конкурсе можно узнать [здесь](#).

АНТИПЛАГИАТ
ОБНАРУЖЕНИЕ ЗАИМСТВОВАНИЙ

Sk

ТАРИФ **mini**
Бесплатный доступ
ИЗМЕНИТЬ

МОДУЛИ И КОЛЛЕКЦИИ
Подключено: 1 смотреть
ПОДКЛЮЧИТЬ ЕЩЕ

БАЛЛЫ
0
ПОПОЛНИТЬ

ПОЛЬЗОВАТЕЛЬ
tarasov@mail.ru
ПРОВЕРИТЬ ДОКУМЕНТ

МЕНЮ ru

ГЛАВНАЯ / КАБИНЕТ / РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОВЕРКИ / КРАТКИЙ ОТЧЕТ

Краткий отчет

[получить полный отчет](#)

[ПАРАМЕТРЫ ПРОВЕРКИ](#) [ЭКСПОРТ](#) [ИСТОРИЯ ОТЧЕТОВ](#) [ВЫЙТИ В КАБИНЕТ](#) [ЕЩЕ...](#)

МИНИСТЕРСТВО.txt ПРОВЕРЕНО: 07.06.2021 11:05:27

№	Доля в отчете	Источник	Актуальна на	Модуль поиска
[01]	6,07%	Выбор компетентного суда: Правильный выбор судебного орга...	18 Ноя 2016	Интернет
[02]	4,22%	Стороны в гражданском процессе, их процессуальные права и ...	20 Янв 2017	Интернет
[03]	1,86%	ПОДВЕДОМСТВЕННОСТЬ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ПРАВЕ	31 Окт 2018	Интернет

ЗАИМСТВОВАНИЯ
12,16%

САМОЦИТИРОВАНИЯ
0%

ЦИТИРОВАНИЯ
0%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ
87,84%

ИСТОЧНИКОВ: 3