

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ М.В.
ЛОМОНОСОВА

Высшая школа современных социальных наук

КУРСОВАЯ РАБОТА на тему:

«Отношение жителей города Москвы к применению властью
информационных технологий для контроля за их
жизнедеятельностью».

студентов 2 курса по направлению: Социология

Даниловой Варвары Андреевны

Полякова Андрея Алексеевича

Куракиной Маргариты Аркадьевны

Научный руководитель

Кандидат социологических
наук

Голиусова Юлия Вячеславовна

(личная подпись)

(расшифровка

личной подписи)

(дата)

Москва, 2021

Оглавление

| | |
|--|-----------|
| УВведение..... | 3 |
| Глава 1. Теоретические основы..... | 7 |
| Параграф 1. Теоретические основы понимания власти и ее функций..... | 7 |
| Параграф 2. Теоретические основы контроля с использованием информационных технологий..... | 11 |
| Глава 2. Современные тенденции контроля за жизнедеятельностью людей со стороны власти..... | 15 |
| Параграф 1. Меры контроля и использование цифровых технологий на территории Российской Федерации..... | 15 |
| Параграф 2. Меры контроля, принятые в период пандемии..... | 20 |
| Параграф 3. Правовое регулирование контроля..... | 22 |
| Глава 3. Исследование "Ценностные установки жителей Москвы относительно осуществления властью контроля при помощи информационных технологий"..... | 26 |
| Параграф 1. Методологические основы социологического исследования жителей Москвы..... | 26 |
| Параграф 2. Операционализация концептуальных моделей..... | 34 |
| Параграф 3. Построение модели социологического исследования..... | 35 |
| Параграф 4. Выделение измеряемых показателей и индикаторов на основании переменных..... | 36 |
| Параграф 5. Построение инструментария исследования..... | 40 |
| Параграф 6. Построение гипотез..... | 41 |
| Параграф 7. Построение выборочной совокупности исследования..... | 42 |
| Глава 4. Анализ и обработка результатов эмпирического исследования..... | 45 |
| Параграф 1. Обоснование методов сбора и обработки эмпирических данных..... | 45 |

| | |
|--|-----------|
| Параграф 2. Описание выборочной совокупности исследования..... | 46 |
| Параграф 3. Анализ и обработка результатов исследования..... | 50 |
| Параграф 4. Проверка гипотез..... | 64 |
| Заключение..... | 68 |
| Список литературы..... | 70 |
| Приложение 1. Инструментарий социологического исследования. Анкета..... | 73 |
| Приложение 2. Распределение ответов респондентов на вопросы анкеты..... | 79 |

Введение

В современном обществе с каждым годом появляются всё новые и новые электронные средства, которыми люди начинают пользоваться с раннего детства и не прекращают до глубокой старости. Высокие темпы роста IT индустрии не у кого не вызывают сомнения. В настоящие дни жизнедеятельность людей в городе подчинена множеству правил, законов и моделей поведения. Применение цифровых технологий (например, камер видеонаблюдения, QR-кодов и цифровых пропусков) властью для контроля за жизнедеятельностью своих граждан часто становится предметом для обсуждения в различных статьях и книгах. И социология не может оставаться в стороне. С переходом к информационной стадии развития общества у социологии открылась абсолютно новая область для изучения: и характер обмена информацией между группами (в том числе этническими) в социальных сетях, и самоидентификация людей, и паттерны коммуникации, и само использование электронных средств и получаемой информации, и проблемы

манипулирования, интернет-зависимости, кибербуллинга и многое, многое другое.

Развитие общества влечет за собой появление новых институтов, новых форм социальных отношений, рост населения в целом. В связи с этим появляется необходимость в новых способах регулирования общественной деятельности. И в частности, это происходит посредством внедрения более совершенных технических и информационных систем.

Данная тема является значимой для большинства из нас, потому что затрагивает нашу повседневную жизнь, права и свободы граждан, общественную безопасность и порядок. Исследования в этой области являются очень актуальными в наше время. Не случайно, по общепринятому мнению, XXI век называется веком информационных технологий.

Наше внимание было сосредоточено на формировании ценностных установок жителей города Москвы в условиях применения властью информационных технологий для контроля за жизнедеятельностью.

Объектом исследования является восприятие контроля за жизнедеятельностью, который осуществляется властями, жителями Москвы.

Предметом - соотношение ценностей свободы и безопасности.

Целью нашей работы стало изучение влияния информационных технологий и восприятия ценностей свободы и безопасности на жителей Москвы, и на формирование их отношения к контролю за жизнедеятельностью, осуществляемому властью.

В связи с поставленной целью в работе решаются следующие **задачи**:

1. Проанализировать основные теоретические подходы к определению сущности власти и ее функциям;
2. Выявить влияние широко применяющихся информационных технологий на социализацию индивидов;
3. Рассмотреть правовой аспект применения информационных технологий властью;
4. Проанализировать особенности контроля за жизнедеятельностью людей в городе Москве;
5. Посредством опроса выяснить отношение граждан к применению властью информационных технологий для наблюдения за их жизнедеятельностью, а также приоритетность ценности свободы или безопасности.
6. Описать выводы и на их основании предположить возможные последствия дальнейшего применения информационных технологий властью.

В качестве методологического аппарата исследования мы использовали:

- 1) теоретические методы: анализ научной литературы, синтез, сравнение и обобщение;
- 2) эмпирические методы: анкетный опрос жителей Москвы техникой «снежный ком» с использованием гугл-формы.

Степень научной разработанности данной проблемы крайне невелика. Это обуславливается, во-первых, тем, что цифровые технологии, в основном, предмет изучения технических наук, а во-вторых, тем, что они относительно недавно широко применяются в обществе. Однако ученые неоднократно пытались выявить точки соприкосновения социологии и технологий. Активно развивается и приобретает популярность в современном мире область социальных исследований науки и технологий (science and technology studies, STS). Главными и самыми известными представителями этой сферы можно считать Бруно Латура, Джона Ло, Пьера Бурдьё, Никласа Лумана, Юргена Хабермаса¹. Властно-подданические же отношения широко изучались социологией политики и власти, а именно такими учеными как Макс Вебер, Карл Маркс, Герберт Спенсер, Мишель Фуко, Толкотт Парсонс и другими².

¹Латур Б. Когда вещи дают сдачи: возможный вклад «исследований науки» в общественные науки / пер. с англ. О. Столяровой // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. — 2003. — № 3. — С. 20—39. John Law. Actor Network Theory and After, Blackwell and Sociological Review, (co-edited with John Hassard), Oxford, 1999. Социология социального пространства / Пер. с фр.; общ. ред. и послесл. Н. А. Шматко. В 2-х т. — М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.:Алетейя, 2005. Никлас Луман. Социальные системы / очерк общей теории / Перевод с немецкого И. Д. Газиева Под редакцией Н. А. Головина. — СПб.: «Наука», 2007. Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия. Сводный реферат // Современная западная теоретическая социология. — М., 1992. — Вып. 1. С. 57—101.

²Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. — М., 2003. Вебер М. Политика как призвание и профессия / Перевод с немецкого и вступительная статья А. Ф. Филиппова; редактор А. А. Рындин. — М.: Рипол-классик, 2018. Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы / Пер. с фр. В. Наумова под ред. И. Борисовой. — М.: AdMarginem, 1999. Фуко М. Рождение биополитики. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1978—1979 уч. году / Пер. с фр. А. В. Дьяков. — СПб.: Наука, 2010. — 448 с. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Собрание сочинений. — 2-е изд. — М.: Политиздат, 1955. — Т. 3. — 689 с. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1.Кн.1 : Процесс производства капитала / Маркс Карл; под редакцией К. Каутского; перевод под редакцией В. Базарова, И. Степанова. - Харьков: Пролетарий, 1923. - 610 с. Спенсер Герберт. Личность и государство / Перевод: М. Н. Тимофеева, 1884. Парсонс Толкотт. Социальная система. — М.: Академический проект, 2018. — 529 с.

Однако до сих пор не было опубликовано ни одного известного исследования в рамках изучения отношений между властью и гражданами с учетом техничеcko-информационных аспектов. Поэтому, взяв в качестве объекта исследования восприятие контроля, а в качестве предмета - социальные эффекты, мы рассмотрели их взаимовлияние и постарались оценить его.

Глава 1. Теоретические основы

Параграф 1. Теоретические основы понимания власти и ее функций

Власть. Одно из основополагающих понятий нашей курсовой работы, у которого нет четкого единого определения. Ежедневно мы находимся под властью людей, которых тоже называем властью, и даже сами являемся властью для кого-то.

Макс Вебер говорил, что «власть состоит в способности индивида А добиться от индивида Б такого поведения или такого воздержания от действий, которое Б в противном случае не принял бы и которое соответствует воле А».

Из определения Вебера можно вынести такие функции власти, как управление, контроль и принуждение. Однако власть также поддерживает общественный порядок и стабильность, организует, воспитывает и дисциплинирует окружающих.

Важно, что Вебер выделяет такой критерий власти как легитимность. В своем труде «Хозяйство и общество»³ он упоминает, что легитимное общество формируется посредством того, что люди самолично стремятся следовать нормам и правилам и считают повиновение власти своим моральным долгом. При этом властвующие находятся в особом отношении к подчиненным, которое может выражаться тремя видами: харизматическим, традиционным и рационально-легальным. Современная концепция власти наиболее

³Вебер, Макс Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии [Текст] : в 4 т. / Макс Вебер ; [пер. с нем.] ; сост., общ. ред. и предисл. Л. Г. Ионина ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2016.

соответствует третьему виду и поэтому необходимо учитывать легитимность власти, ее признание народом в деле ее осуществления.

Интересна и точка зрения Толкотта Парсонса относительно понятия власти. Ученый определяет ее как обобщенное средство, носящее символический характер. Она символизирует:

1. Определенные решения, принимаемые в качестве коллективно обязательных;
2. Цели, соответствующие этим решениям, которые, преследуясь, также могут стать коллективно обязательными.

При этом власть, по мнению Парсонса, является неким посредником, циркулирующим внутри политической системы, однако выходящим за ее рамки в области отправления функций. Согласно концепции социолога, политическая власть, в ценностном плане, измеряется с точки зрения эффективности воплощения коллективно обязательных решений, а стандартом является изначальное согласие людей с этими решениями. Исходя из этого, он получает следующее определение: «Власть, таким образом, является реализацией обобщенной способности, состоящей в том, чтобы добиваться от членов коллектива выполнения их обязательств, легитимизированных значимостью последних для целей коллектива, и допускающей возможность принуждения строптивых посредством применения к ним негативных санкций, кем бы ни являлись

действующие лица этой операции». Определение он приводит в статье «О понятии «политическая власть»»⁴.

Однако все же, одним из самых важных трудов по этой теме, на наш взгляд, является произведение Мишеля Фуко «Надзирать и наказывать»⁵, где детально рассмотрены меры, функции, цели контроля.

Собственно, говоря о понятии власти, автор уточняет, что это «совокупное воздействие стратегических позиций»⁶, а не просто привилегия господствующего класса. В этом определении выражается главная функция власти - управленческая, а также подчеркивается то, что власть - не просто свойство, а целый механизм воздействия, в котором главную роль играет не сила, а методы и тактики.

Одним из главных понятий, вводимых автором, является «дисциплина» - то есть как раз те «методы, которые делают возможным дальнейший контроль над действиями тела, обеспечивают постоянное подчинение его сил и навязывают им отношения послушания-полезности»⁷. Таким образом, фактор дисциплины позволяет делать из тела послушный и полезный объект, более того, она применяется во всех общественных институтах: начиная от школы, заканчивая государством.

⁴ . Толкотт Парсонс. О понятии «политическая власть» / Антология мировой политической мысли: В 4 т. М., 1997. Т. П. С. 479—486.

⁵Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы / Пер. с фр. В. Наумова под ред. И. Борисовой. — М.: AdMarginem, 1999.

⁶М.Фуко "Надзирать и наказывать", I"Казнь".

⁷ М Фуко "Надзирать и наказывать", III"Дисциплина", глава 1 "Послушные тела".

Проецируя это понятие на реальную ситуацию в обществе, мы видим прямое соответствие - власть действительно старается подчинить себе граждан, сделать их послушными.

В качестве другого фактора обеспечения контроля, Фуко выделяет организацию, или «распределение»⁸, которое неразрывно связано с дисциплиной. Оно подразумевает под собой несколько методов: отгораживание, элементарную локализацию, кодировку пространства и ранжирование. Эти методы обеспечивают четкий учет наличия или отсутствия, а также определения положения тела в пространстве, что значительно упрощает надзор за ним. Но наиболее важно, что распределение позволяет индивидуализировать тела и рассматривать их по отдельности в скоплениях, и, кроме того, отводить им специальное место в системе взаимоотношений. Здесь в голову сразу приходит пример про применение камер видеонаблюдения: они фиксируют положение тела на определенной локации.

Далее стоит обратить внимание на понятие «тактики», описанное у Фуко. «Тактики - искусство строить из выделенных тел, кодированных деятельностей и сформированных муштрой навыков аппараты, в которых результат действия различных сил усиливается благодаря их рассчитанной комбинации»⁹. Автор называет их высшей формой дисциплинарной практики. С его точки зрения, тактики складывают вместе в целое все пункты, необходимые для обеспечения дисциплины, а также подразумевают под собой обширные знания об объекте

⁸ М. Фуко "Надзирать и наказывать", III "Дисциплина", глава 1 "Послушные тела", "Искусство распределений".

⁹ М. Фуко "Надзирать и наказывать", III "Дисциплина", глава 1 "Послушные тела", "Сложение сил"

управления и его составе. В этом как раз и состоит вся важность применения информационных технологий для контроля за жизнедеятельностью граждан: они помогают собрать информацию, структурировать ее и, таким образом, иметь возможность использовать эту информацию в любой момент.

М. Фуко также приводит в пример несколько моделей успешного осуществления надзора. Наиболее оптимальной и идеальной моделью представляется знаменитый «Паноптикон» И. Бентама¹⁰. Такая система позволяет индивидуализировать тела и определять их в пространстве. Но самое главное - сами «объекты надзора» не знают, в какой именно момент за ними следят и вынуждены всегда подчиняться нормам. Это приводит заключенных «в состояние сознаваемой и постоянной видимости, которая обеспечивает автоматическое функционирование власти»¹¹. Можно заметить, что к той же цели стремится и современная власть. Посредством контроля, например, с помощью камер, она и вырабатывает в гражданах осознание необходимости постоянства правомерного поведения.

¹⁰ Иеремия Бентам. "Паноптикон, или инспекционное учреждение: описание идеи нового принципа строительства, применимого к предназначенным для содержания под надзором любых категорий граждан учреждениям любого типа. А именно: пенитенциарных учреждений, тюрем, промышленных предприятий, рабочих домов, домов призрения, лазаретов, фабрик, больниц, домов сумасшедших, а также школ с планом управления, созданным для этого принципа". Сочинение представляет собой серию писем, отправленных выпускником линкольновского университета господином Джереми Бентамом своему другу в Англию из города Кричев в 1787 году.

¹¹ М. Фуко "Надзирать и наказывать", III "Дисциплина", глава 3 "Паноптизм"

Подводя итог, можно выделить несколько ключевых критериев власти, которые присущи всем рассмотренным теориям. Во-первых, это контроль и управление, то есть власть не осуществляется среди равных. При помощи определенных средств она выступает в роли некоего посредника между повинующимися и властвующими. Это выражается в принимаемых мерах, нормах и правилах. Во-вторых, это институционализированный и иерархичный характер власти, который позволяет ей существовать в качестве определенной системы в рамках более широкой системы общественных отношений. И в-третьих, для более плодотворной работы, желательно, чтобы власть была легитимна: если она признается народом, то ее функции осуществляются эффективнее.

Параграф 2. Теоретические основы понимания контроля с использованием информационных технологий

В названии исследовательской работы под «властью» понимается узкая группа лиц, руководящая обществом, политическая элита. И для раскрытия темы необходимо ввести еще одно определение разбираемого термина, которое будет описывать «власть» как «возможность беспрепятственного контроля».

Осуществлять наблюдение за гражданами можно очень многими способами. Некоторые из них нам хорошо известны и имеют понятный алгоритм действия: камеры на улицах, в магазинах, транспортных средствах - они снимают видео, записывают наше поведение. Другие могут осуществлять

слежение косвенно, собирая ваши личные данные, анализируя сообщения в социальных сетях или запросы в интернете, ведь таргетированная реклама находит аудиторию, опираясь именно на ваши поисковые запросы. Не стоит забывать о телефонах, плеерах, телевизорах, которые имеют репутацию «подслушивающих» устройств.

Все вместе это называется «информационными технологиями», - техническими и программными средствами реализации процессов, связанными с получением и обработкой информации.

И ниже в работе под «мерами с использованием информационных или цифровых технологий» будут подразумеваться процедуры контроля именно с помощью современных устройств: отслеживание местоположения по геолокации, SIM-карте телефона или камерам, системы распознавания лиц, оценка социальных сетей. Так, например, в сентябре 2019 года в первом чтении Государственная Дума РФ приняла законопроект Андрея Клишаса, который позволяет сотрудникам органов правопорядка страны без разрешения суда или уведомления самого гражданина получать информацию о его местоположении от мобильного оператора. Изначально нововведение предназначено для облегчения поиска пропавших людей, однако даже другие сенаторы засомневались в правильности принятия данного решения, так как увидели возможные злоупотребления властью.

Во время пандемии вируса COVID-19 появились новые виды контроля, которые позже также будут рассмотрены: цифровые пропуска, приложения мониторинга

местонахождения и связь по горячей линии для выяснения данных о заболевших.

Изучением социальных последствий цифровизации занимается цифровая социология – «субдисциплина, изучающая влияние электронных средств коммуникации на повседневную и профессиональную жизнь людей, социальные отношения и концепцию Я»¹².

В рамках цифровой социологии выделяются четыре основных направления исследований:

- профессиональная практика;
- социологический анализ влияния электронных средств на жизнь людей;
- анализ электронных данных;
- критическая цифровая социология.

В контексте цели нашей работы стоит отнести к области изучения цифровой социологии вопрос формирования культуры и культурных ценностей в новых условиях, особенно под влиянием СМИ и социальных сетей. Ведь сейчас даже понятие «реальности» меняется: люди зачастую живут не в настоящем мире, а в виртуальном. Они придумывают себе имена, анонимно общаются в образе своих аватаров, подчиняясь быстро меняющимся нормам интернета и, как следствие, социализируются и познают мир совершенно по-другому.

¹²Осипов Геннадий Васильевич, Климовицкий Сергей Вениаминович Цифровизация общественной жизни и новые задачи социальных наук // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018.

С использованием колоссального количества технологий, обладающих личными данными пользователей, появилось понятие «информационной безопасности». В доктрине информационной безопасности Российской Федерации под «информационной безопасностью РФ» понимается «состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних информационных угроз, при котором обеспечиваются реализация конституционных прав и свобод человека и гражданина, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальная целостность и устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации, оборона и безопасность государства».¹³

Но так как опасность бывает не только информационной, наблюдение через камеры, установленные на домах, в спортивных клубах, больницах, общественном транспорте и т. д. – это одна из мер предотвращения возможной угрозы, мера, обеспечивающая безопасность, состояние защищенности.

Более того камеры могут устанавливаться и для защиты людей от самих себя: например, камеры контроля скорости на проезжих частях, заставляющие водителей внимательнее следить за набираемой скоростью.

Но население планеты составляет больше 7 миллиардов человек и далеко не за всеми возможно следить через камеры или социальные сети, которые, казалось бы, стали «сигнальной системой» современного мира, так как именно там

¹³Указ Президента РФ от 5 декабря 2016 г. № 646 “Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации”.

недовольные чаще всего распространяют свое мнение, именно там появляются первые критические обсуждения, легко находятся единомышленники и впоследствии формируются группы протеста.

Гораздо удобней было бы знать действия людей наперед, следить за их жизнедеятельностью изнутри. Изучением поведения людей занимается бихевиоризм - направление в психологии XX века, основателем которого является Дж. Уотсон, рассматривающее поведение человека как реакцию на воздействие различных факторов внешней среды¹⁴.

За распознавание эмоций будет отвечать биометрическая слежка, а за контроль человеческого тела - биополитика с помощью медицины, которая, как отмечает Мишель Фуко в своей лекции «Рождение социальной медицины»¹⁵, и так имеет полный доступ к нашему телу и может не только сообщать о количестве здоровых или больных индивидов государству, но еще и использовать в своих целях. Не так давно - весной 2020 года - люди начинали говорить о чипировании через вакцинацию от COVID-19.

Глава 2. Современные тенденции контроля за жизнедеятельностью людей со стороны власти

Параграф 1. Меры контроля и использование цифровых технологий на территории Российской Федерации

Каждый примерно представляет себе, какие именно меры использует государство для контроля нашей жизнедеятельности. То есть камеры на улицах или в магазинах

¹⁴Дж.Уотсона, «Психология с точки зрения бихевиориста», 1913.

¹⁵Мишеля Фуко, «Рождение биополитики», курс лекций в Коллеж де Франс, 1978-1979.

уже никого не удивляют, на них даже не обращают внимания. А привлекла бы ваш взор железная собака? Наверное, да: в Сингапуре робот-собака от Boston Dynamics прогуливается в парках и контролирует расстояние между гражданами, напоминая им почаще мыть руки.

Но так как цель - изучить отношение жителей города Москвы к применению властью цифровых технологий для контроля за их жизнедеятельностью, то и рассматривать стоит положение дел в Москве.

Начать хотелось бы со всем хорошо известных камер, так как по количеству камер видеонаблюдения Россия стоит на третьем месте после США и Китая - на каждую тысячу человек приходится 93,2 камеры¹⁶. При чем только 32,8% установлены на государственные средства около школ, метро и дорог, большая часть (58,7%) приходится на частный сектор по обеспечению безопасности.

В 2017 году в столице более 160 тыс. камер видеонаблюдения подключили к системе распознавания лиц NtechLab: она анализирует изображение в режиме реального времени, определяя, в частности, пол и возраст человека. Летом 2018 года эти камеры также использовались на чемпионате мира по футболу.

Однако, по закону «О персональных данных»¹⁷ биометрические данные могут собираться и обрабатываться только при наличии согласия гражданина. Исключения

¹⁶ По данным «Коммерсантъ» со ссылкой на исследование «TelecomDaily».

¹⁷Федеральный закон "О персональных данных" от 27.07.2006 N 152-ФЗ

составляют случаи, описанные в законах «Об обороне»¹⁸, «О безопасности»¹⁹ и «О противодействии терроризму»²⁰.

И иногда подобное использование может привести к нежелательным последствиям. В сентябре 2020 года «Роскомсвобода» обнаружила персональную информацию москвичей на чёрном рынке в интернете, полученную с камер уличного наблюдения и системы распознавания лиц. Более того, данные по этим камерам по какому-либо человеку можно получить за примерно 15000 рублей.

Волонтёр общественной организации «Роскомсвобода» Анна Кузнецова нашла там и свое лицо: получила отчёт с 79 камер с точностью определения 71% и указанием всех адресов, где она была за месяц. Девушка подала даже в суд на запрет систем распознавания лиц, но ее иск был отклонен.

Про слежку по мобильным телефонам всем давно известно. Но знали ли вы про существование у мобильных операторов слов-индикаторов? Это список специальных слов, на которые реагируют звукозаписывающие машины в компаниях сотовой связи. В момент произнесения слова спутник усиливает сигнал на пользователя, чтобы связь стала лучше и можно было четче слышать контекст. В список могут входить такие понятия как «террорист», «теракт», «Сирия», «Ирак», «взрыв» и тд.

¹⁸ Федеральный закон "Об обороне" от 31.05.1996 N 61-ФЗ

¹⁹ Федеральный закон "О безопасности" от 28.12.2010 N 390-ФЗ

²⁰ Федеральный закон "О противодействии терроризму" от 06.03.2006 N 35-ФЗ

Также операторы связи, по пакету Яровой²¹, обязаны хранить звонки, текстовые и голосовые сообщения, фото- и видеофайлы абонентов в течении 6 месяцев, несмотря на то, что «тайна личной переписки» закреплена в статье 23 Конституции РФ²².

Огромное количество своих данных пользователи оставляют в интернет-сервисах и мобильных приложениях. По вышеупомянутому пакету Яровой, как и операторы мобильной связи, так и интернет-компании, и интернет-сервисы должны хранить максимум изначально запрашиваемой у пользователя информации: логин, ФИО, дату рождения, адрес, паспортные данные, список родственников, аудио- и текстовые сообщения, видеозаписи, адрес электронной почты, дату и время входа и выхода из информационного сервиса, - и при необходимости предоставлять спецслужбам.

Так компания «Яндекс» представила статистику за январь-июнь 2020 года по запросам от органов государственной власти, которые касаются пользовательских данных.

²¹ Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности" от 06.07.2016 N 374-ФЗ

²²1. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.
2. Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения.

Всего «Яндекс» получил 15 376 запросов, из которых отклонил 2468 (16%):

- Почта и «Яндекс.Паспорт» — 8867 (получено) / 1124 (отклонено и доля отказов — 13%).
- Такси — 5280 / 1167 (22%).
- Драйв — 706 / 58 (8%).
- Еда — 300 / 54 (18%).
- «Яндекс.Недвижимость», «Яндекс.Работа», «Авто.ру» — 95 / 25 (26%).
- Гео-сервисы — 41 / 17 (41%).
- Медиа-сервисы — 14 / 2 (14%).
- Остальное — 73 / 21 (29%).

Компания отметила, что рассматривала только те запросы, которые были получены из официальных источников и соответствовали закону. Ведь в РФ определенные данные о пользователях могут запрашиваться без ведома самих пользователей, как отмечалось выше, так и, например, по законам «О полиции»²³ и «Об оперативно-розыскной деятельности»²⁴.

Аналитики агентства «TelecomDaily» проанализировали топ-100 мобильных приложений для Android и iOS и выяснили, что самыми распространенными запрашиваемыми данными являлись имя, электронный адрес, номер телефона, возраст,

²³Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ.

²⁴Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ

пол, семейное положение, образование, работа, родственники, интересы, текущее местоположение и даже серийный номер устройства.

Был составлен рейтинг интернет-сервисов по количеству собранной пользовательской информации:

1. «ВКонтакте»;
2. «Госуслуги»;
3. «Одноклассники»;
4. «Facebook»;
5. «Тинькофф»;
6. «Сбербанк.Онлайн»;
7. «Ozon»;
8. «МегаФон»;
9. «QiWiWallet»;
10. «HeadHunter».

Как наглядно видно, на первом месте, выше государственного сайта, стоит социальная сеть «ВКонтакте». В ней пользователям кроме ФИО, пола, даты рождения, семейного положения, места учебы или работы предлагается заполнять свои контакты (телефон и аккаунты в других социальных сетях), хобби, религию, политические убеждения, любимые фильмы, книги, цитаты, игры, музыку, отношение к вредным привычкам (употреблению алкоголя и сигарет). Более того, социальная сеть по частоте общения с тем или иным

человеком выделяет топ-5 важных друзей, отслеживает с кем и сколько времени назад познакомился пользователь, сохраняет записи, которые были отмечены «лайком» и на их основе выводит записи других пабликов с подписью «может быть интересно».

И самое интересное в данном случае, что люди добровольно делятся подобной информацией о себе, своими фотографиями, новостями и достижениями, несмотря на то, что не все поля обязательно заполнять, а в разделе «конфиденциальность» можно выбрать, какой информацией и с кем делиться.

Однако описанный сбор данных в научных целях, например, для социологического анализа называется «вебOMETрикой» или «киберметрикой» и состоит как раз в получении и разборе информации (текстовых сообщений, видео-, фото-, аудиоданных), получаемой с различных электронных платформ. И здесь же стоит отметить, что сведения собираются для обобщенного их анализа и последующих социологических выводов, которые помогут лучше понять функционирование современного общества, а не для наличия конкретной информации о конкретно том или ином гражданине. Например, для понимания ситуации, складывающийся на рынке труда, сфере образования или любых маркетинговых исследований.

Параграф 2. Меры контроля, принятые в период пандемии

Говоря о действиях властей по отношению к слежке за гражданами нельзя не упомянуть первую волну пандемии коронавируса. Даже не обращаясь к конкретным фактам, можно было легко уловить общемировое опасение, связанное с различными предположениями о причинах или даже целях появления нового вируса. В период распространения Covid-19 по всему миру ужесточились меры контроля за гражданами. Это делалось для контроля за перемещениями и контактами, с целью сокращения заражений вирусом. Тенденция не обошла стороной и Россию. В крупных городах, а особенно в столице, появлялись все новые и новые способы применения цифровых и информационных технологий, помогающие государственным органам фиксировать местоположение и активность граждан.

Методом контент-анализа указов и постановлений мэра Москвы Сергея Собянина мы установили хронологический порядок принятия тех или иных мер властью. Ниже перечислим самые важные.

05.03.2020 был выпущен первый указ, обязывающий граждан, возвращающихся из стран, где зарегистрированы случаи новой коронавирусной инфекции, сообщать о своем возвращении, а также деталях поездки на горячую линию города Москвы по телефону. Кроме того, было указано при поступлении запроса Управления Федеральной службы по надзору прав потребителей и благополучия человека по городу Москве незамедлительно представлять информацию о всех контактах заболевшего новой коронавирусной инфекцией.²⁵

²⁵ Указ мэра Москвы № 12-УМ от 05.03.2020

Следующие нововведения появились 23.03.2020. Они касались обеспечения оперативного взаимодействия с гражданами, соблюдающими самоизоляцию, в частности, через горячую линию. Также новые меры обязывали незамедлительно предоставлять Штабу информацию о контактах заболевшего коронавирусом при поступлении запроса.²⁶

02.04.2020 был издан указ, обязывающий граждан с наличием коронавирусной инфекции (2019-nCoV) и совместно проживающих с ними лиц в целях контроля за соблюдением режима самоизоляции (изоляции) на дома по назначению медицинских организаций государственной системы здравоохранения города Москвы или в соответствии с постановлениями санитарных врачей применять технологии электронного мониторинга местоположения гражданина в определенной геолокации, в том числе с использованием технических устройств и (или) программного обеспечения.²⁷

11.04.2020, в связи с введением режима самоизоляции на территории города Москвы, новый указ утвердил Порядок оформления и использования цифровых пропусков для передвижения по территории города Москвы в период действия режима повышенной готовности в городе Москве. Напомним, что для оформления цифрового пропуска (их было три вида: для работающих, для посещения медицинской организации и для иных целей) были необходимы следующие данные: ФИО и контактные данные (номер телефона и, в некоторых случаях, адрес электронной почты), номер и серия

²⁶ Указ мэра Москвы № 26-УМ от 23.03.2020

²⁷ Указ мэра Москвы № 36-УМ от 02.04.2020

паспорта или реквизиты иного документа, удостоверяющего личность, номер транспортного средства (если используется), номер электронной карты "Тройка" или "Стрелка", а также ИНН и название организации (для работающих), маршрут передвижения (для двух других целей), а также название медицинской организации (для посещения медицинской организации) и цель поездки (в случае оформления пропуска в иных целях). Причем пропуска для иных целей были ограничены количеством двух штук в неделю.²⁸

Меры использования цифровых пропусков были ужесточены 18.04.2020. Требовалось при оформлении пропуска фиксировать номер также социальной карты (если она используется для проезда на общественном транспорте), а также месячного проездного билета. Для осуществления волонтерской деятельности допускалось неограниченное количество пропусков в неделю, они включали все те же данные, а кроме того, личный номер волонтера, оформленный Государственным бюджетным учреждением города Москвы «Ресурсный центр по развитию и поддержке волонтерского движения «Мосволонтер»²⁹

Параграф 3. Правовое регулирование контроля

После прочтения предыдущего параграфа становится очевидно, что иногда происходят независимые ни от кого обстоятельства, которые вынуждают государство усилить наблюдение за своими гражданами, в основном, ради их же собственной безопасности. И многие на самом деле

²⁸ Указ мэра Москвы № 43-УМ от 11.04.2020

²⁹ Указ мэра Москвы № 45-УМ от 18.04.2020

поддерживают принимаемые инициативы, ведь главное, что жизнь не подвергается риску. Однако не все видят в подобном положении дел заботу о населении: некоторые считают, что власть может злоупотреблять своими полномочиями и, собирая все большие объемы информации о людях, стараться их контролировать. Поэтому перед нами встала задача разобраться в существовании противоречий законности рассматриваемых мер внутренней политики, проводимой государством. Самый наглядный пример, на наш взгляд, связан с конфиденциальностью пользовательских данных.

Основной закон, в котором содержатся нормы о правах и свободах человека и гражданина, - это Конституция Российской Федерации. В ней с первых страниц закреплено следующее:

Статья 23.

1. «Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени».

2. «Каждый имеет право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений. Ограничение этого права допускается только на основании судебного решения».

Статья 24.

1. «Сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются».

Однако, в 2018 году принимаются новые нормы, названные «Пакет Яровой», согласно которым были внесены изменения в следующие законодательные акты.

В Федеральном законе от 3 апреля 1995 года № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» статья 15 была дополнена новой четвертой частью следующего содержания: «Федеральный орган исполнительной власти в области обеспечения безопасности вправе получать на безвозмездной основе от государственных органов и государственных внебюджетных фондов необходимые для выполнения возложенных на него обязанностей информационные системы и (или) базы данных, в том числе путем получения возможности удаленного доступа к ним, за исключением случаев, когда федеральными законами установлен запрет на передачу таких систем и (или) баз данных органам федеральной службы безопасности».

В Федеральном законе от 7 июля 2003 года № 126-ФЗ «О связи» пункт 1 статьи 64 был изложен в следующей редакции: «Операторы связи обязаны хранить на территории Российской Федерации:

1) информацию о фактах приема, передачи, доставки и (или) обработки голосовой информации, текстовых сообщений, изображений, звуков, видео- или иных сообщений пользователей услугами связи - в течение трех лет с момента окончания осуществления таких действий;

2) текстовые сообщения пользователей услугами связи, голосовую информацию, изображения, звуки, видео-, иные сообщения пользователей услугами связи - до шести месяцев с

момента окончания их приема, передачи, доставки и (или) обработки. Порядок, сроки и объем хранения указанной в настоящем подпункте информации устанавливаются Правительством Российской Федерации».

А также был дополнен 11 пункт следующего содержания: «Операторы связи обязаны предоставлять уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность или обеспечение безопасности Российской Федерации, указанную информацию, информацию о пользователях услугами связи и об оказанных им услугах связи и иную информацию, необходимую для выполнения возложенных на эти органы задач, в случаях, установленных федеральными законами».

Таким образом, положения "Пакета Яровой" противоречат нормам Конституции. Они обязывают не только собирать и хранить личную информацию граждан, но и позволяют передавать ее органам власти и использовать в случае необходимости. Преследуемая цель – повышение уровня безопасности в стране, так как, имея доступ к большому количеству информации, соответствующие органы быстрее отреагируют на запрос о помощи и предотвратят те или иные нежелательные последствия правонарушений. Но в таком случае права личности уходят на второй план. И в этом своеобразном парадоксе – соотношении ценностей свободы и безопасности – и заключается основной интерес нашей курсовой работы.

Глава 3. Исследование "Ценностные установки жителей Москвы относительно осуществления властью контроля при помощи информационных технологий"

Параграф 1. Методологические основы социологического исследования жителей Москвы

Для того, чтобы провести социологическое исследование необходимо выбрать метод сбора эмпирических данных и обосновать его. Источником первичных знаний для нашего исследования являются люди, их мнения и предпочтения. Поэтому, главным источником получения данных будет являться непосредственно включённый в изучаемое явление человек.

Проведение социологического исследования подразумевает использование определённого способа для получения качественного знания, которое именуется методом. К основным методам социологического исследования относят: опрос, социальный эксперимент, контент-анализ и наблюдение. Рассмотрим релевантность каждого из вышеуказанных методов относительно исследования отношения жителей города Москвы к применению властью информационных технологий для контроля за их жизнедеятельностью.

Анализ документов – совокупность методических приёмов и процедур, применяемых для извлечения из документальных источников социологической информации при изучении социальных процессов и явлений для решения поставленных исследовательских задач. При анализе документов источником социологической информации могут выступать сообщения, которые содержатся в докладах,

резолуциях, публикациях газет, выступлениях политиков и так далее. Анализ документов позволяет получать сведения о прошедших событиях, непосредственное наблюдение за которыми уже невозможно. Изучая документы, в которых те или иные явления жизни, события прослеживаются в течение многих лет, можно выявить тенденции и направленность их изменения. В рамках нашей работы, мы хотели проследить актуальное отношение жителей города Москвы к применению властью информационных технологий для контроля за их жизнедеятельностью. Не стоит забывать, что сфера информационных технологий очень динамична, и как никакая другая сфера может быть подвержена серьёзным коренным изменениям в краткосрочном периоде. Поэтому очень сложно находить актуальную и современную информацию в документах. По этой причине данный метод нам не подходит.

Различные виды документов по-разному используются в социологических исследованиях, однако существуют два основных метода анализа документов. Один из них традиционный, классический, а второй — формализованный, или, как его чаще всего называют, контент-анализ — анализ содержания. Традиционный анализ документов представляет собой совокупность определенных логических построений, направленных на раскрытие основного содержания изучаемого материала. Он ориентирован на прослеживание, воссоздании индивидуальной истории автора и применяется для анализа уникальных личных документов. В большинстве случаев интересующая социолога информация, содержащаяся в документе,

присутствует в нем в неявном, скрытом виде, в форме, отвечающей целям, во имя которых документ был создан (например, статистический отчет), а это далеко не всегда совпадает с интересами и задачами социологического анализа.

«**Контент-анализ** — это содержательный анализ массивов однородных документов, в частности, публикаций в СМИ, имеющий своим предметом анализ содержания текстовых массивов и продуктов коммуникативной корреспонденции»³⁰. Он является наиболее значительным методом сбора и обработки документальной информации и представляет собой формализованный способ исследования, подразумевающий анализ статистических закономерностей частотного распределения смысловых единиц в тексте. В социологии контент-анализ направлен на объективное изучение текстов с целью исследования социальных процессов (объектов, явлений), которые эти тексты представляют. У контент-анализа есть несколько преимуществ: применение этого метода дает возможность получить определенные количественные данные, такие как социальные ориентации и установки коммуникатора; ценности и нормы, тиражируемые в документах, эффективность их восприятия в различных аудиториях, которые могут быть подвергнуты компьютерной обработке и статистическому анализу.

Например, для изучения отношения жителей города Москвы к применению властями информационных технологий для контроля за их жизнедеятельностью, мы можем

³⁰ Осипов Г.В. Российская социологическая энциклопедия. – М.: Норма. – 1998, 132-134 с.

просмотреть аккаунты москвичей в социальных сетях на предмет постов и записей на странице на тему информационных технологий, допустимости или недопустимости их применения в том или ином месте или случай, а также аккаунты групп и сообществ, которые пользуются у москвичей особой популярностью, где они просматривают большое количество различного контента в процессе своей жизнедеятельности. Также можно просмотреть различные студенческие статьи, эссе, рефераты об отношении москвичей к внедрению информационных технологий.

В силу того, что мы ограничены в доступности текстов, и в реальности нам будет сложно найти необходимые данные, такой метод как контент-анализ не подойдёт для нашего исследования. Поэтому мы переходим к рассмотрению следующего исследовательского метода.

Наблюдение — метод сбора первичной информации путём непосредственной регистрации исследователем событий, явлений и процессов, происходящих в определённых условиях³¹. Существует несколько типов наблюдения. Включённое наблюдение — тип наблюдения, при котором исследователь получает информацию от группы, являясь её непосредственным членом. Идентифицируя себя с москвичами,

³¹ Осипов. Г.В. Российская социологическая энциклопедия. - М.: Норма-Инфра. - 1998 . - 103 с.

включённое наблюдение касалось нашего исследования заключалось бы в выявлении отношения по поводу внедрения информационных технологий в столице для контроля за жизнедеятельностью других жителей города.

Основными преимуществами наблюдения являются:

1. Получение обширных данных исследования;
2. Исследователь не зависит от объекта исследования.
3. Возможность охватить и зафиксировать поведение респондентов;
4. Личное участие исследователя в процессе наблюдения;

Главными недостатками метода наблюдения для проведения нашего социологического исследования будут:

1. Небольшой охват респондентов;
2. Однократность наблюдаемых обстоятельств, что не даёт сделать обобщающий вывод;
3. Сложность использования при изучении больших совокупностей.
4. Субъективизм наблюдателя;
5. Затраты большого количества времени и других ресурсов;
6. Психологические факторы, влияющие на наблюдателя («эффект новизны», «эффект снисходительности» и т.д.);

Таким образом, данный способ проведения исследования не подходит нам из-за больших временных и финансовых затрат, которые необходимы для изучения методом наблюдения большой совокупности — жителей Москвы.

Следующим исследовательским методом является **социологический эксперимент**. Он является одним из основных методов проведения социологического исследования. В рамках социологического эксперимента экспериментатором создаются специфические условия, в которых пребывает испытуемый. Целью такого метода является выявление реакции испытуемого на поставленную ситуацию, изучение её изменчивости при изменении экспериментальной обстановки.

Особенность эксперимента в том, что его условия создаются искусственно. Именно этот фактор отличает данный вид социологического исследования от наблюдения, где экспериментальные условия естественные, а экспериментатор является лишь сторонним наблюдателем. Помимо этого, эксперимент позволяет нам воспроизвести достаточное количество различных общественных ситуаций, тогда как в процессе наблюдения мы далеко не всегда можем рассмотреть интересующие нас аспекты.

В основе социологического эксперимента лежит определенная модель изучаемого явления или процесса. В ходе эксперимента изучается процесс влияния независимой переменной на зависимую, при этом действие независимой переменной является причиной конкретного проявления изменений в зависимой переменной.

Социологический эксперимент, выбранный в качестве метода исследования, может позволить нам составить четкую причинно-следственную связь в формировании того или иного отношения москвичей относительно внедрения различных информационных технологий в жизнь горожан. Но, как мы

выяснили, для проведения данного эксперимента требуется большой период времени, в течение которого люди должны быть оторваны от привычного образа жизни и находится в искусственных условиях, созданных экспериментатором. Такие условия требуются для чистоты эксперимента, чтобы на испытуемого не влияли внешние факторы, способные воздействовать на исход эксперимента. Поэтому, изучив метод социологического эксперимента, мы выяснили, что мы не можем использовать его в рамках нашего исследования из-за формата его проведения.

Далее мы рассмотрим наиболее популярный метод сбора информации — **опрос**. Данный метод очень необходим для нашего исследования в связи с тем, что он позволит собрать эмпирические данные, необходимые для проверки наших гипотез. Опросом называется метод сбора первичной вербальной или словестной информации, применяемый в социологии, экономике, психологии, демографии, культурологии и других науках. Опрос — это социологический метод получения информации, в котором людям (респондентами) в письменной или устной форме задают специально подобранные вопросы и просят ответить на них³².

Опрос как метод получения первичной информации характеризуется оперативностью, простотой и экономичностью в проведении, что делает его достаточно популярным. Однако для обеспечения репрезентативности данных опроса важно правильно сформировать совокупность респондентов.

³²Добренёв В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования: Учебник. — М.: ИНФРАМ, 2004, 67-78 с.

Опрос может проводиться в форме:

1. Анкетирования;
2. Интервью.

Опрос в виде интервью позволяет получить глубинную информацию о мнениях, мотивах, представлениях респондентов. Также при проведении интервьюирования, общение между исследователем и испытуемым обретает подчеркнuto личностный характер, что обеспечивает более ответственное отношение последнего к проведению опроса. Однако этот метод исследования имеет ряд отрицательных черт, которые не позволяют использовать его в нашем исследовании. Наиболее значимым недостатком является то, что этот метод требует больших материальных и временных затрат при сборе и обработке данных.

Анкетирование — это проведение опроса в письменной форме. Для этого используется анкета — набор структурно организованных вопросов. При проведении анкетирования и обработке данных важно соблюдать анонимность респондента, так важным становится не тот факт, что человек написал свои личные данные, а то, что это не должно стать достоянием общественности. Для этого по нынешнему законодательству перед началом любого сбора данных необходимо получить письменное разрешение человека на обработку его персональных данных.

По форме рассматривают вопросы:

1. Открытые, ответ на которые записывается в свободной форме;
2. Закрытые, предлагающие выбор одного ответа из списка возможных;
3. Полузакрытые, которые помимо выбора подходящего варианта, дополнить его своим.

По степени участия анкетера выделяют:

1. Очные;
2. Заочные.

Основными недостатками данного метода являются:

1. Вероятность неискренности респондентов;
2. Влияние факторов памяти и знаний.
3. Проблема неправильной интерпретации вопросов респондентами и ответов исследователем;

Основными преимуществами данного метода являются:

1. Результаты анкетирования более доступны для математической обработки;
2. Данный метод удобно сочетать с другими методами, такими как наблюдение, интервью;
3. Это наиболее оперативный метод сбора первичной информации;
4. Метод анкетирования практически стирает «географические» рамки исследования.
5. Он позволяет за небольшой временной промежуток опросить большие группы;

Таким образом, мы пришли к выводу, что для нашего социологического исследования по выявлению отношения жителей города Москвы к внедрению властью информационных технологий для контроля за их жизнедеятельностью наиболее подходящим методом для оценки переменных и проверки гипотез исследования является анкетный опрос.

Параграф 2. Операционализация концептуальных моделей

Под операционализацией концептуальных понятий, описывающих предмет исследования, понимается процедура определения видовых свойств концептуальных понятий через их особенные частные проявления, которые поддаются наблюдению.

Для того, чтобы произвести операционализацию предмета исследования, еще раз изучим его содержательное определение.

Итак, свобода – состояние субъекта, в котором он является определяющей причиной своих действий, то есть они не обусловлены непосредственно иными факторами, в том числе природными, социальными, межличностно-коммуникативными и индивидуально-родовыми.

Под безопасностью мы понимаем – состояние защищённости жизненно важных интересов личности, общества, государства от внутренних и внешних угроз, либо способность предмета, явления или процесса сохраняться при разрушающих воздействиях.

В ходе нашего исследования мы будем рассматривать взаимодействие этих двух операциональных понятий. Анализ контроля за жизнедеятельностью жителей Москвы будет рассмотрен с помощью этой парадигмы.

Таким образом, мы провели операционализацию понятий свободы и безопасности, сформировав их смысловые

определения. Выделенные нами значения сужают трактовку понятий и конкретизируют диапазон изменения их свойств.

Также хотелось бы уточнить определение нашего объекта исследования. Под контролем мы будем понимать - одну из основных функций системы управления, которая осуществляется на основе наблюдения за поведением управляемой системы с целью обеспечения оптимального функционирования последней (измерение достигнутых результатов и соотнесение их с ожидаемыми результатами).

Исходя из полученных операциональных определений, мы можем составить операциональную модель нашего исследования.

Параграф 3. Построение модели социологического исследования

Операциональная модель социологического исследования по выявлению отношения жителей города Москвы к применению властями информационных технологий для контроля за их жизнедеятельностью выстраивается на основе операциональных определений и социологических теорий, рассмотренных нами.

Операциональная модель нашего исследования необходима, чтобы наглядно объяснить, как трансформируется восприятие контролирующих мер под разницей в восприятии таких понятий как свобода и безопасность. Другими словами, как предмет влияет на объект исследования. В результате операционализации были выведены операциональные понятия, а также даны их определения.

Для углубления понимания объекта и предмета была построена операциональная модель исследования.

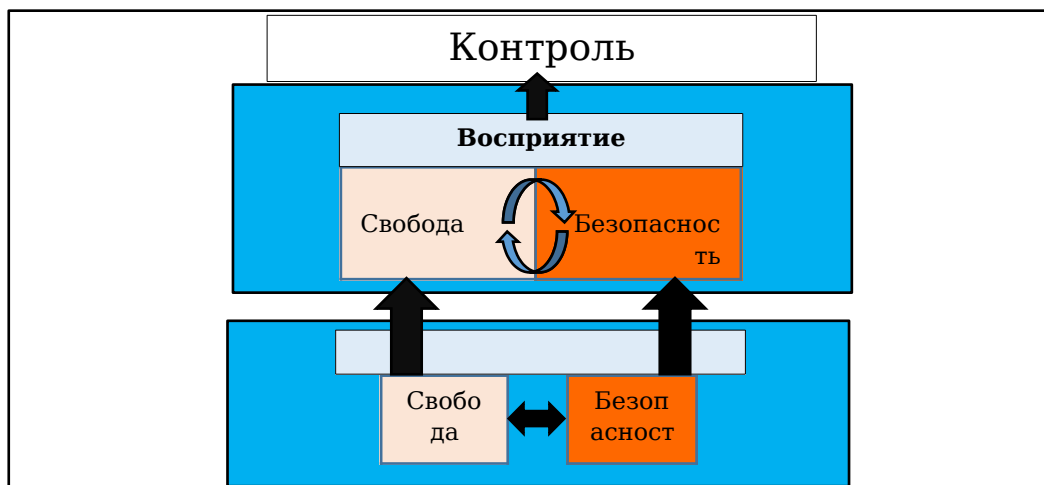


Рисунок 1. Операциональная модель исследования.

Посредством построения операциональной модели социологического исследования, нам удалось зафиксировать операциональные определения, входящие в объект и предмет исследования, понять их взаимосвязь внутри объекта и предмета.

Параграф 4. Выделение измеряемых показателей и индикаторов на основании переменных

При проведении анкетного вопроса необходима грамотно составленная анкета, которая будет опираться на три основных критерия: надёжность, устойчивость и точность. Соответственно необходимо конкретизировать каждую переменную до того состояния, которое поддаётся оценке и измерению. При помощи выделенных показателей можно будет сформулировать вопросы, а выделение индикаторов необходимо для составления вариантов ответов на закрытые вопросы.

Переменная «Соотношение правовой и моральной допустимости использования властью мер по цифровому контролю» позволяет нам проследить как именно респонденты с разных точек зрения (а именно с таких, зачастую полярных, позиций как мораль и право) оценивают осуществление информационного контроля. Выделим следующие показатели: *«Отношение москвичей с точки зрения права и закона к осуществлению властью контроля за деятельностью граждан»* и *«Отношение москвичей к осуществлению властью контроля за их деятельностью с точки зрения морали»*.

Для обоих показателей допустимы следующие индикаторы:

- Да;
- Скорее да;
- Скорее нет;
- Нет.

Переменная «Приемлемость мер информационного контроля» помогает нам детально понять отношение москвичей к тому или иному блоку предложенных мер, а также к частным примерам используемых властью мер. Полученные данные будут демонстрировать комплексное отношение москвичей к своему контролю. Для этой переменной сформирован крупный показатель: *«Оценка степени приемлемости, применяемых со стороны власти мер контроля»*.

Для этого интерпретации этого показателя была сформирована оценочная шкала от 1-10, где 1- абсолютно неприемлемо, 10 – абсолютно приемлемо.

Переменная «Ситуативное отношение к применяемому контролю» позволит оценить степень соотношения таких терминов как свобода и безопасность, которые, в свою очередь, являются основополагающими параметрами в формировании отношения к внедрению информационных технологий для контроля за жизнедеятельностью москвичей. Введём показатели: *«Временное прослушивание всех телефонных разговоров и отслеживание данных личных переписок при необходимости поиска террористов»*, а также *«Отношение к применению органами правопорядка грубой физической силы с целью предотвращения развития массовых беспорядков»*.

Для первого показателя доступны следующие индикаторы:

- Да;
- Скорее да;
- Скорее нет;
- Нет.

Для второго показателя выделим индикаторы:

- Одобряю;
- Скорее одобряю;

- Скорее не одобряю;
- Не одобряю.

Переменная «Доверие деятельности местных властей по осуществлению контроля за горожанами и организации правопорядка в городе» также выполняет значимую функцию в процессе анализа данных респондентов. Она позволяет выявить степень одобрения принимаемых властью Москвы решений. Для этой переменной выделяются следующий показатель: *«Насколько Вы одобряете деятельность местных властей по организации правопорядка в городе»*. Также хотелось бы выделить такой показатель как: *«Опыт взаимодействия с проблемой утечки личных(персональных) данных»*. На наш взгляд, такой показатель также может иметь влияние на заявленную переменную. Поэтому мы решили проверить такую взаимосвязь.

Переменная «Ассоциативное восприятие понятий свободы и безопасности». Данная переменная позволяет проанализировать главные детерминанты контроля. Взаимоотношение степени восприятия и взаимодействия свободы и безопасности у людей будет являться одним из основополагающих моментов при анализе отношения к внедрению информационных технологий. Для этой переменной выделим следующие показатели: *«Приведите не более 3 ассоциаций понятию «свобода» и «Приведите не более 3 ассоциаций понятию «безопасность»*.

В качестве индикаторов к обоим показателям выступает ряд синонимичных слов, значение которых так или иначе может быть схоже с значением базовых терминов, заложенных в анализ. Также в качестве индикаторов учитываются и такие, которые могут иметь опосредованное отношение к самим терминам свободы и безопасности, но могут быть яркими наводящими маркерами или составляющими.

Переменная «Влияние контроля за горожанами на формирование безопасности жизнедеятельности» позволяет проанализировать взаимовлияние осуществления контроля со стороны властей г. Москвы на безопасное проживание горожан. Выделим показатели: *«Усиление контроля за горожанами со стороны власти за последние 1-2 года»*, *«Безопасность жизни в Москве за последние 1-2 года»*, а также *«Частота заметности осуществления контроля со стороны власти горожанами»*.

Для первого показателя выведем следующие индикаторы:

- Да;
- Скорее да;
- Скорее нет;
- Нет.

Индикаторы второго показателя:

- Стало безопаснее;
- Не изменилось;
- Стало менее безопасно;

- Затрудняюсь ответить.

Индикатор, соответствующие третьему показателю:

- Постоянно;
- Часто;
- Иногда;
- Редко;
- Никогда.

Переменная «Жизнь без применения информационных технологий для контроля за процессом жизнедеятельности» поможет дополнить поле общественных представлений о допустимости или недопустимости, приемлемости и неприемлемости внедрения информационных технологий властью для осуществления контроля за жизнедеятельностью москвичей. Введём показатель: *«Станет ли ваша жизнь спокойнее, если контроль за жизнедеятельностью будет осуществляться без информационных технологий»*.

Для этого показателя выделим индикаторы:

- Да;
- Скорее да;
- Скорее нет;
- Нет.

Параграф 5. Построение инструментария исследования

В предыдущих пунктах нами был выбран и обоснован метод сбора данных (анкетирование), а также разработана система показателей и индикаторов для составления инструментария нашего исследования-анкеты. Для этого показатели зависимой и независимой переменных были интерпретированы как вопросы. Также были заданы вопросы, касающиеся личных данных: пола, возраста, уровня образования и места проживания.

Результатом проделанной работы стало составление следующей анкеты (см. Приложение 1).

В полученной анкете 18 вопросов, включая вопросы, касающиеся личных сведений, приведенные в начале анкеты. В анкете присутствуют закрытые вопросы, а также вопросы с множественным выбором ответов.

В начале анкеты нами приведена инструкция для заполнения, в которой, во-первых, указывается чему посвящено исследование, и, во-вторых, присутствует описание основных правил заполнения анкеты. С целью оптимизации полученных данных мы будем проводить данный опрос в сети интернет с помощью Google Forms.

Таким образом, нами был разработан инструментарий исследования отношения жителей города Москвы к внедрению

властью информационных технологий для контроля за их жизнедеятельностью с учетом всех необходимых требований, предъявляемых к составлению анкетного опроса социологического исследования.

Параграф 6. Построение гипотез

В своем исследовании мы бы хотели выделить ряд гипотез для того, чтобы проверить интересующие нас соотношения переменных и их показателей. Гипотеза является элементом научного поиска, позволяющим опровергнуть или подтвердить тот или иной факт или решение.

В процессе данного исследования мы бы хотели выдвинуть следующие гипотезы:

Гипотеза №1: Безопасность жителями Москвы ценится выше, чем свобода.

Гипотеза №2: Люди с высшим образованием относятся к контролю за своей жизнедеятельностью со стороны власти более лояльно, чем люди с иным уровнем образования.

Гипотеза №3: Респонденты, считающие контроль морально недопустимым выступают против его реализации в правовом поле.

Далее мы рассмотрим необходимые методики конструирования исследования и, подытожив анализ,

сконцентрируемся на формировании доказательной базы гипотез.

Параграф 7. Построение выборочной совокупности исследования

Разработав инструментарий нашего исследования — анкету, мы переходим к построению выборочной совокупности исследования. Объектом нашего исследования является взаимоотношение таких ценностей как свобода и безопасность. Генеральной совокупностью являются граждане, проживающие в Москве.

Здесь нужно обосновать, почему в качестве генеральной совокупности для исследования по нашей теме выступают именно жители Москвы. На наш взгляд Москва, являясь столицей нашего государства, является наиболее развитым городом с точки зрения внедрения, разработки и использования информационных технологий. Где как не в этом городе можно проанализировать мнение местного населения на интересующие нас вопросы.

К тому же, численность населения столицы является самой большой в сравнении с другим регионами. Поэтому именно этот город мы решили взять за основу для проведения своего исследования.

Для начала нам необходимо обозначить объем генеральной совокупности — жителей Москвы. В качестве опоры мы будем использовать данные федеральной службы государственной статистики, согласно которой на 2020 год в г.

Москва численность населения составляет 12678000 человек³³, что составляло около 9% от общей численности населения по России, равной 146748590 человек³⁴.

Теперь выделим соотношение мужчин и женщин, а также проанализируем возрастной состав в соответствии с данными Московского отделения федеральной службы государственной статистики. Согласно этим данным, мы пропорционально построили необходимую выборку. Но в ходе проведенного опроса были получены отличные данные. Все цифры представлены в таблицах ниже. В них сопоставляются две выборочные совокупности, теоретическая и реальная. В ходе своего исследования мы будем работать с данными, представленными в реальной выборочной совокупности.

| Возраст, в группах | Количество москвичей в соответствии статистике Росстата за 2020 г. В л | Пропорциональные данные для необходимой выборки, кол-во людей | Полученные в ходе опроса данные, кол-во людей |
|--------------------|--|---|---|
| 18-19 | 259000 | 6 | 92 |
| 20-24 | 498000 | 11 | 56 |
| 25-29 | 729000 | 16 | 18 |
| 30-34 | 1132000 | 23 | 9 |
| 35-39 | 1155000 | 24 | 11 |
| 40-44 | 1003000 | 22 | 6 |
| 45-49 | 950000 | 21 | 19 |
| 50-54 | 819000 | 18 | 4 |
| 55-59 | 948000 | 21 | 0 |
| 60-64 | 858000 | 19 | 2 |
| 65-69 | 697000 | 14 | 0 |
| 70 и более | 1513000 | 33 | 1 |

Таблица 1. Данные построения выборки (по возрасту).

| Пол | Количество мужчин и женщин в соответствии статистике Росстата за 2020 г. В л | Пропорциональные данные для необходимой выборки, кол-во людей | Полученные в ходе опроса данные, кол-во людей |
|---------|--|---|---|
| Мужской | 4858000 | 105 | 168 |
| Женский | 5703000 | 123 | 60 |

³³<https://mosstat.gks.ru/folder/64634>

³⁴<https://rosstat.gov.ru/folder/12781>

Таблица 2. Данные построения выборки (по полу).

Подводя итог, мы построили выборочную совокупность нашего исследования, ею являются жители города Москвы всех возрастов. Для построения выборочной совокупности мы использовали стихийный тип целевого отбора. Мы выбрали его из-за ограниченности времени и ресурсов.

Глава 4. Анализ и обработка результатов эмпирического исследования

Параграф 1. Обоснование методов сбора и обработки эмпирических данных

Для нашего исследования мы решили, что целесообразно будет выбрать способ онлайн-анкетирования по нескольким причинам. Во-первых, нашими респондентами являются совершеннолетние жители города Москвы. То есть, мы имеем дело со слишком большим для офлайн анкетирования возрастным разбросом. Во-вторых, личное анкетирование или интервью будет требовать слишком больших экономических и временных ресурсов, чтобы собрать данные необходимого нам числа респондентов. И, наконец, в-третьих, способ онлайн-анкетирования избегает какого-либо личностного эмоционального давления и субъективного отношения по отношению к респонденту, которые могут присутствовать в процессе личного общения.

Онлайн-опрос проводится в условиях анонимности, поэтому респонденты во многом ощущают себя более комфортно и дают максимально честные ответы. Таким образом, в связи с недостаточным количеством экономических и временных ресурсов, а также в связи с теми преимуществами, которые обеспечивает способ онлайн-анкетирования, для исследования целесообразно было использовать онлайн-анкету.

С помощью метода опроса мы собрали эмпирические данные для нашего исследования, которые будут обработаны с помощью программы для работы с электронными таблицами —

Microsoft Excel, а также с помощью статистической программы IBMSPSS. Так как мы проводили анкетирование, на выходе мы получили массив данных, который будет проанализирован с помощью методов статистической обработки в программе SPSS. Обработку массива данных мы начинаем с анализа распределения ответов респондентов, который осуществляется с помощью описательных статистик, а именно частотного анализа. Данный метод демонстрирует процентные и количественные значения ответов в различных категориях в анализируемом вопросе. Для визуализации полученных распределений мы использовали построение частотных таблиц, а также возможности программы Microsoft Excel.

Получив частотные таблицы распределения ответов респондентов с учетом особенностей применения методов статистической обработки массива данных, нам необходимо было описать полученные данные и сопроводить выводы наглядными иллюстрациями. Поэтому дополнительно мы использовали возможности построения круговых диаграмм и гистограмм, красочных иллюстраций. На заключительном этапе обработки эмпирических данных нам было необходимо с помощью методов статистического анализа проверить наличие связей, которые отражены в данной работе в гипотезах. Необходимо также проверить наличие связи между выбранными показателями, что возможно с помощью преобразования данных в сводные таблицы, на основе которых мы строим диаграммы.

Таким образом, в данном параграфе было приведено обоснование тех методов, которые нам необходимо

использовать для обработки полученного нами массива данных. С помощью данных методов мы сможем описать особенности нашей выборочной совокупности, предмета и объекта исследования, а также проверить гипотезы.

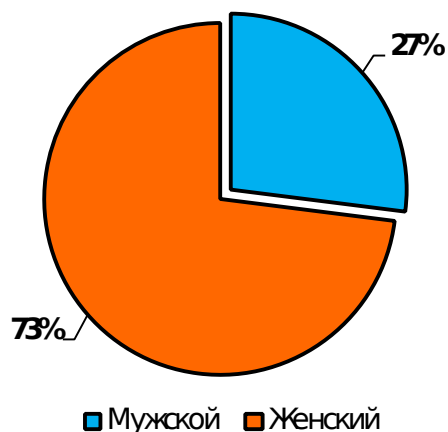
Параграф 2. Описание выборочной совокупности исследования

Перед тем, как приступить к описанию и анализу зависимых и независимых переменных, необходимо проанализировать демографический блок в отношении жителей города Москвы. Для получения статистических данных нами было собрано 268 анкет, содержание которых позволяет получить статистические данные об эмпирическом объекте нашего исследования. В ходе первичной обработки массива данных на соответствие требованию проживания в г. Москве число анкет сократилось до 228.

Исходя из изученных нами статистических данных, для репрезентативности выборки необходимо, чтобы из общего количества опрошенных 46% и 54% были мужского и женского пола соответственно. Из-за ограниченности ресурсов для проведения опроса у нас не получилось сохранить репрезентативность выборки в точности. Так, у нас получилось следующее процентное распределение по полу: 27% опрошенных оказались мужского пола, а 73% — женского. Данное распределение может быть объяснено тем, что женщины охотнее принимают участие в

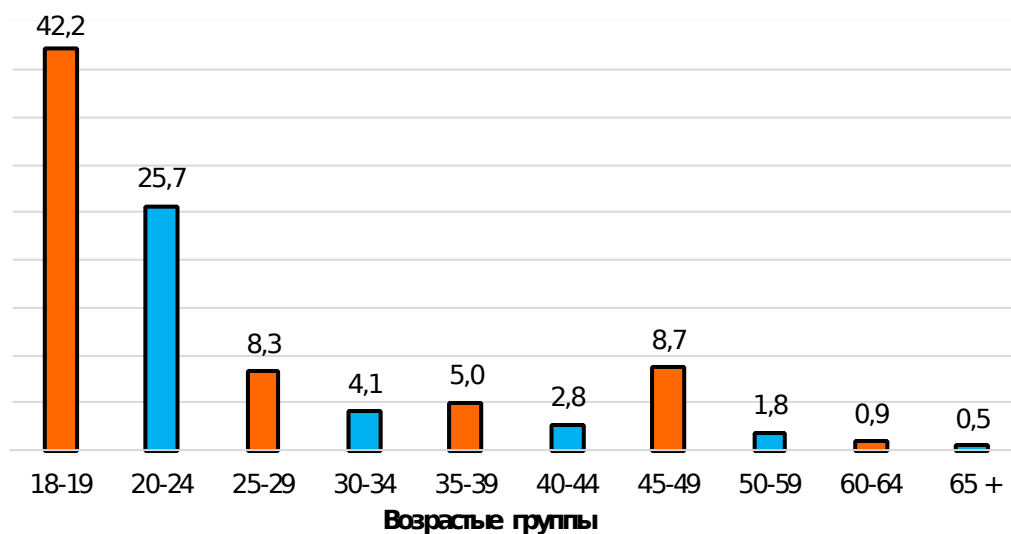
социологических опросах, они более общительны. Также можно сделать вывод, что проблема данного исследования нашла больший отклик у женской аудитории Интернета.

Диаграмма 1 Количество респондентов по полу, в %



Также мы хотим проанализировать возрастной состав наших респондентов. Он должен соответствовать данным, указанным в Таблице 1, которая приведена выше. Для удобства мы взяли общую совокупность опрошенных и поделили их на 10 групп в соответствии с той методикой, которую применяет федеральная служба государственной статистики для распределения населения по возрастным группам. Напомним, что среди участников нашего опроса нет несовершеннолетних людей. Имеет следующие данные:

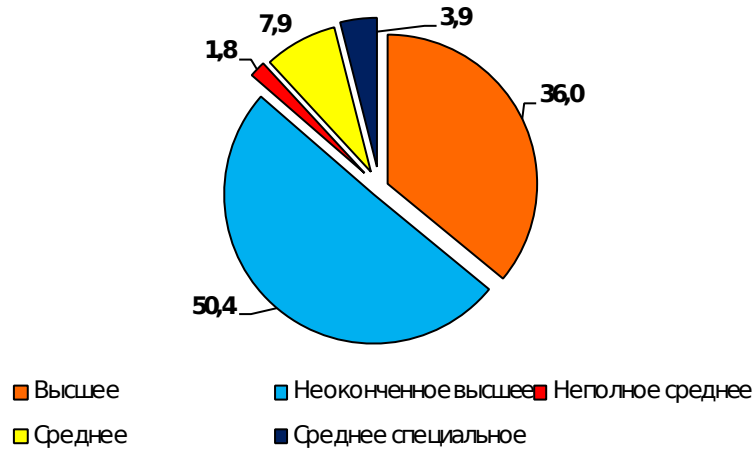
Диаграмма 2 Количество людей в каждой возрастной группе, в %



Стоит упомянуть о различиях в выборочной совокупности, исходя из результатов вопросов о социально-демографических характеристиках. Большая часть опрошенных находится в возрастной группе 18-19 лет, их доля составляет 42,2% среди всех респондентов. Наименьшую часть опрошенных составляют люди в возрасте 65+ (0,5%).

Также хотелось бы проанализировать и уровень образования наших респондентов, чтобы иметь представления о том, какой уровень образования будет преобладать в нашей выборке.

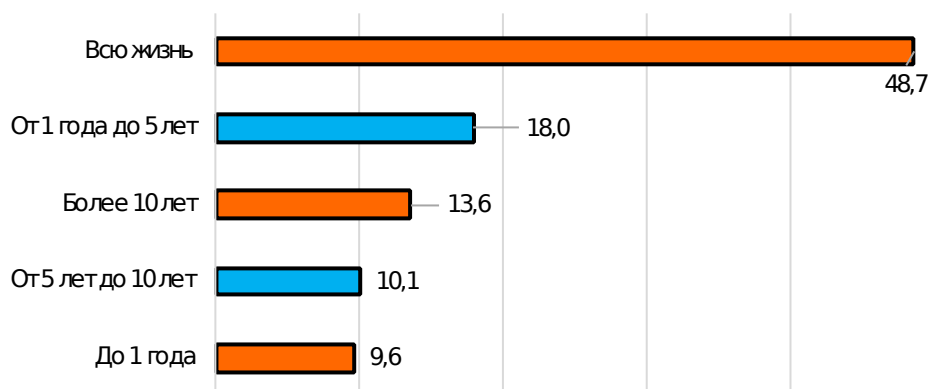
Диаграмма 3. Уровень образования респондентов, в %



По результатам обработки соответствующего вопроса видно, что наибольшее число респондентов имеют лишь неоконченное высшее образование. Их доля составляет больше 50% от общего числа опрошенных. Такие данные в большей степени связаны с возрастным перевесом молодёжной группы в возрасте до 30 лет.

Кроме этого, нам было интересно опросить москвичей на предмет продолжительности их жизни в столице. Так, категорию «Живу в столице всю жизнь» выбрало почти 50% опрошенных (48.7%). Наименее востребованным вариантом ответа оказался ответ «Живу в столице менее 1 года». Его выбрало лишь 9.6% респондентов.

Диаграмма 4 Как долго респонденты живут в Москве, в %



Таким образом, посредством анализа социально-демографических данных, мы описали первые эмпирические данные. Половое распределение в нашем исследовании имеет сдвиг в сторону женщин. Большинство респондентов относится к возрастной группе 18-19 лет. Также в нашу выборку вошли люди с разным уровнем образования, а преобладающее большинство пока что не получило высшее образование. На втором месте с результатом 36% отмечены люди, которые уже успели получить высшее образование. После проведения анкетирования мы выяснили, что 48,7% в столице всю свою жизнь, при этом процент недавно приехавших респондентов довольно невысок.

Такие данные могут быть связаны прежде всего с тем, что местное население, проживающее относительно долго на территории города, куда более открыто для общения и прохождения различного рода опросов, чем те люди, которые только адаптируются в новых для них социокультурных условиях столицы.

Параграф 3. Анализ и обработка результатов исследования.

В этом параграфе мы опишем результаты нашего исследования, касающиеся соотношения важных составляющих восприятия и понимания целей контроля, а именно свободы и безопасности. В ходе анализа собранных данных были сформированы несколько переменных. Они представлены выше.

В нашей анкете выше представленные переменные прослеживаются через все представленные вопросы, не считая стартового блока (первых 4 вопросов). Это вопросы с 5-19 (см. Приложение №1). А линейное распределение ответов респондентов находится в (см. Приложение №2). На основании полученных результатов были сделаны следующие содержательные выводы:

Переменная «Соотношение правовой и моральной допустимости использования властью мер по цифровому контролю». Для этой переменной мы выделяли следующие показатели: *«Отношение москвичей с точки зрения права и закона к осуществлению властью контроля за деятельностью граждан»* и *«Отношение москвичей к осуществлению властью контроля за их деятельностью с точки зрения морали»*. Далее проанализируем полученные в ходе опроса данные.

Диаграмма 5. Может ли власть, с точки зрения права и закона, осуществлять наблюдение за деятельностью граждан, в %

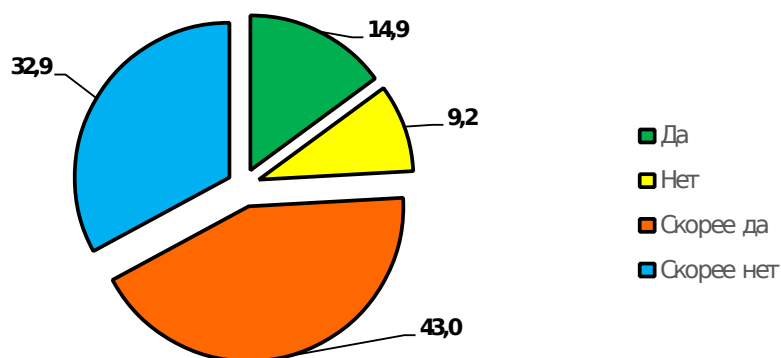
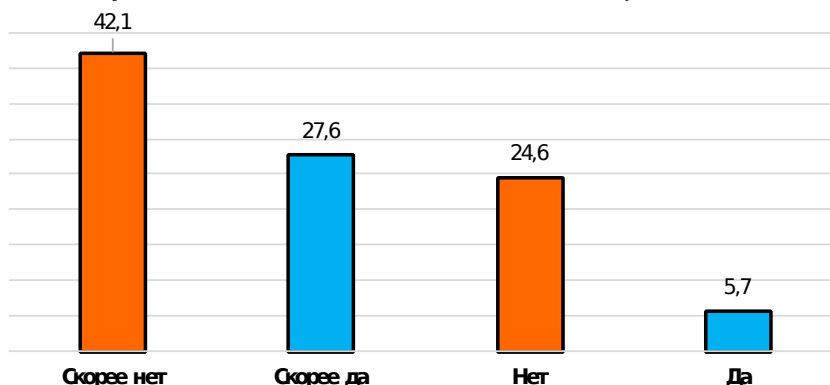


Диаграмма 6. Может ли власть, с точки зрения морали, осуществлять наблюдение за деятельностью граждан, в %



По результатам опроса видно, как в действительности граждане соотносят разные подходы к восприятию контроля. С одной стороны, больше половины респондентов – почти 58% заявляют о том, что с позиции закона, осуществлять контроль вполне допустимо, что государство имеет на это полное право (Диаграмма 5). Скорее всего они считают, что в этом и кроется такая важная функция государства как обеспечение безопасности всех его членов. Но при этом процент несогласных всё равно имеет высокий показатель. Треть респондентов заявляет о том, что скорее всего с точки зрения

закона и права власть не должна осуществлять наблюдение за собственными гражданами. Возможно, эта часть граждан имеет плохую осведомлённость относительно действующего законодательства, ведь по ныне существующим законам государство может официально, используя самые передовые информационные средства, контролировать и вести наблюдение за своими гражданами.

Тем интереснее проанализировать данные, полученные в процессе анализа информации, представленной на диаграмме номер 6. 2/3 опрошенных, 66.7% высказалась о том, что с точки зрения морали, осуществления властью контроля не допустимо. Во многом, люди воспринимают это как вторжение в свою личную жизнь. Никто не хочет, чтобы за ним следили, собирали его личные данные, хранили на каких-либо серверах. У каждого своё отношение к проявлению контролирующей функции власти. Но тенденция заметна. Даже если речь идёт о сборе несущественных относительно личной жизни человека данных, люди склонны переживать, что информация о их жизнедеятельности попадёт в руки преступников и мошенников.

В итоге, мы видим, как соотносится моральное и правовое восприятия контроля у населения. С одной стороны, люди понимают необходимость проведения таких действий, с другой, стараются оградить себя и свою жизнь от контролирующего влияния. В балансе этих двух восприятий и находится истинная ситуация.

Переменная «Приемлемость мер информационного контроля». Для этой переменной был сформирован крупный комплексный показатель: *«Оценка степени приемлемости, применяемых со стороны власти мер контроля».* В таблице, представленной ниже, с помощью методов обработки и группировки данных были сформулированы показатели оценки различных мер, применяемых властью Москвы для контроля за жизнедеятельностью своих граждан. Проанализируем полученные цифровые показатели.

| Таблица 3. Насколько приемлемы для вас следующие меры информационного контроля | | | |
|---|-----------------------|------------------|---------------------|
| | Абсолютно неприемлемо | Скорее приемлемо | Абсолютно приемлемо |
| Сбор информации при помощи камер с возможностью распознавания лиц | 36,4% | 37,3% | 26,3% |
| Отслеживание банковских транзакций | 50,9% | 37,3% | 11,8% |
| Сбор информации о местоположении | 58,3% | 33,3% | 8,3% |
| Прослушивание телефонных разговоров | 86,4% | 11,8% | 1,8% |
| Чтение личных переписок | 88,6% | 10,1% | 1,3% |
| Анализ вашего перемещения с использованием общественного транспорта | 53,5% | 31,1% | 15,4% |
| Просмотр почтовой корреспонденции | 81,6% | 16,7% | 1,8% |
| Уличное патрулирование полицейских | 16,7% | 26,8% | 56,6% |
| Сбор ваших персональных данных на информационных порталах (Госуслуги и тп.) | 31,6% | 42,1% | 26,3% |
| Проверка ваших персональных документов по требованию представителей власти | 25,0% | 28,9% | 46,1% |

Проанализируем положения более детально. Для удобства сформируем две группы мер. Первая – с преимущественно неприемлемой оценкой, вторая группа – с

мерами, которые в той или иной степени одобряются горожанами.

К первой группе мер относятся: «прослушивание телефонных разговоров, «чтение личных переписок», «просмотр почтовой корреспонденции», а также «сбор информации о местоположении». В этой группе наиболее часто встречающимся ответом был вариант «абсолютно неприемлемо». Для первых трёх мер количество респондентов с таким ответом составило более 88%. Данные показатель свидетельствует о высокой степени несогласия граждан с такого рода мерами. Зачастую, такие способы осуществления контроля воспринимаются гражданами в качестве вторжения в личную жизнь, нарушения личных прав и свобод. Но тем не менее, властям доступны такие способы получения необходимой информации, и в случае необходимости, они могут быть использованы, несмотря на колоссальное неодобрение со стороны граждан. В основном такие меры используются в ситуациях, которые напрямую или косвенно могут оказать влияние на безопасность всего общества. Но тем не менее, сам факт возможного применения таких контролирующих мер по отношению лично к себе, респонденты не приемлют. Четвертая мера в этой группе имеет не столь серьезное неодобрение в сравнении с предыдущими, однако важный статистический барьер в 50% преодолеть удалось. Вероятно, именно в этой мере граждане не видят большого количества негативных последствий. Но в целом неодобрение всё равно велико. Стоит отметить, что каждый человек так или иначе пользующийся мобильным телефоном в любом случае соглашается с тем, что передаёт на общие серверы

телекоммуникационных компаний информацию о своём местоположении.

Подводя итог, стоит отметить, что такие данные могут быть связаны прежде всего с тем, что в опросе приняло участие большое количество молодых людей. А как мы знаем, молодое поколение куда более ориентировано на отстаивание ценностей свободы и невмешательства в личную жизнь. Поколения постарше, родившиеся ещё при СССР непосредственно помнят, как такого рода негативные, по мнению респондентов, меры, указанные выше, имели обыденный характер в жизни.

Во второй группе мер рассмотрим следующие позиции: «уличное патрулирование полицейскими», «сбор персональных данных на официальных информационных порталах», «проверка персональных документов по требованию представителей власти». Большинство респондентов высказались в отношении этих мер с положительной оценкой. В среднем около 70% опрошенных скорее одобряют такие меры. Это связано с тем, что у малого количества людей возникают какие-либо сомнения насчёт необходимости осуществления такого рода контроля. В первую очередь, эти меры направлены на поддержание безопасности общественного порядка, а также на упрощение взаимодействия государства как системы и граждан.

По итогам анализа данной переменной, мы видим, что нельзя однозначно выявить отношение граждан к контролю,

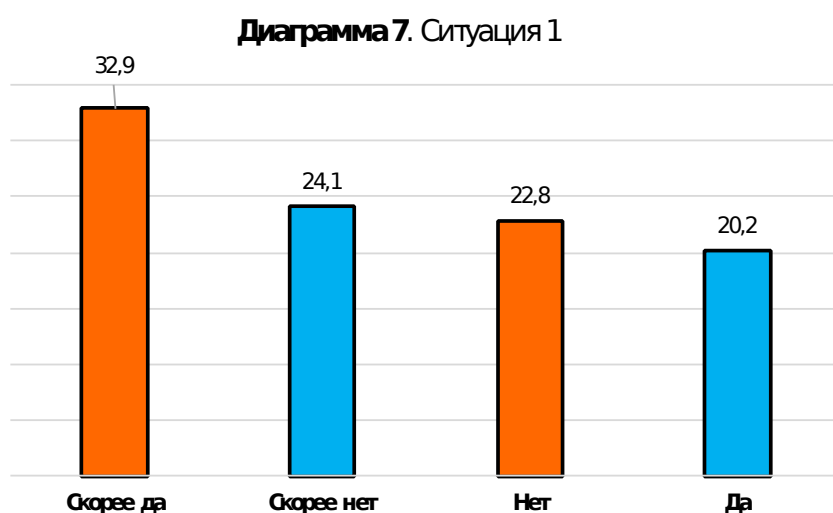
осуществляемому московскими властями, т.к. во многом, мнение респондентов будет зависеть от заявленных мер. У каждого человека существует собственные восприятия свободы и безопасности, в соответствие с которыми он и транслирует своё отношение касаясь той или иной меры контроля. Поэтому важно учитывать, что люди склонны считать посягательством на свободу личной жизни, а что склонны считать допустимым для поддержания уровня безопасности.

Переменная «Ситуативное отношение к применяемому контролю». Для данной переменной выделялись следующие показатели: *«Временное прослушивание всех телефонных разговоров и отслеживание данных личных переписок при необходимости поиска террористов»*, а также *«Отношение к применению органами правопорядка грубой физической силы с целью предотвращения развития массовых беспорядков»*.

В процессе анализа этой переменной мы рассмотрим мнения респондентов относительно искусственно созданных обстоятельств, описанных в рамках конкретных ситуаций. Стоит отметить, что такие ситуации не являются вымышленными. Они могут произойти в реальной жизни при определённом стечении обстоятельств. Факты подобраны таким образом, чтобы они соответствовали жизненным реалиям.

Рассмотрим первую ситуацию. Респондентам предлагается выразить свое согласие или несогласие относительно ситуации, в которой их телефонные разговоры и

личные переписки будут принудительно отслеживаться в течении ближайших 5-ти дней с целью поимки опасного преступника, совершившего накануне крупный теракт на железнодорожном вокзале города. Рассмотрим распределение ответов респондентов. (Диаграмма 7).

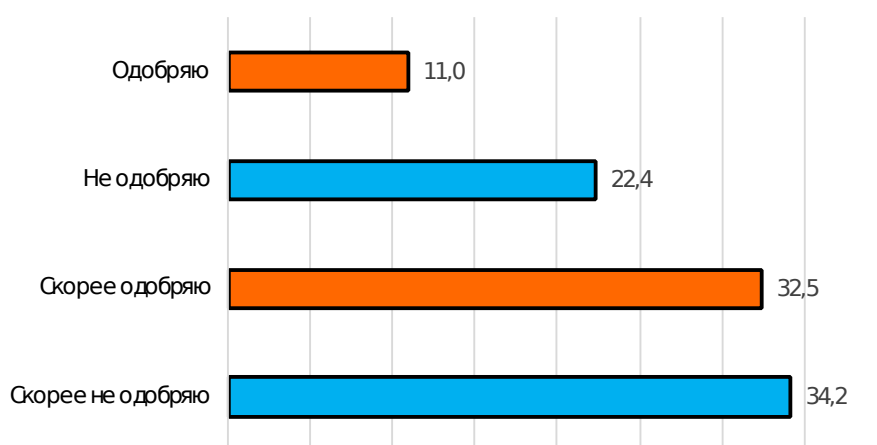


По результатам представленных данных видно, что большинство (53.1%) не будет против использования таких мер. Но стоит отметить, что перевес небольшой. 46.9% считают иначе и не готовы мириться с такими требованиями. Именно в ходе анализа такой ситуации чувствуется граница свободы и безопасности в жизни каждого человека. Готов ли он добровольно согласиться на вмешательство в свою личную жизнь, ограничение такого рода права, получив при этом взамен больше безопасности. Или всё же он считает, что приоритет личной свободы куда более значим, чем поддержание общественной безопасности. Ситуация специально сконструирована таким образом, чтобы уловить тонкую грань соотношения этих ценностей в жизни людей. Как

мы видим, общество действительно раскололось на две части, каждая из которых придерживается своей позиции.

Рассмотрим вторую ситуацию. Респондентам предлагается выразить свое одобрение или неодобрение относительно ситуации, в которой местные органы по организации правопорядка начинают в ходе несогласованного митинга, где протестующие начинают бросать пиротехнические изделия и жечь шины, задерживать протестующих с применением грубой физической силы, в частности используя дубинки, водомёты, слезоточивый газ и тп. Рассмотрим распределение ответов респондентов. (Диаграмма 8).

Диаграмма 8. Ситуация 2



По результатам представленных данных видно, что большинство опрошенных (56.6%) в целом не одобряет деятельность органов правопорядка. А 43.4% выступают на стороне правоохранителей. Казалось бы, осуществление безопасности жителей города превыше всего и необходимо пресекать любые попытки организации массовых беспорядков,

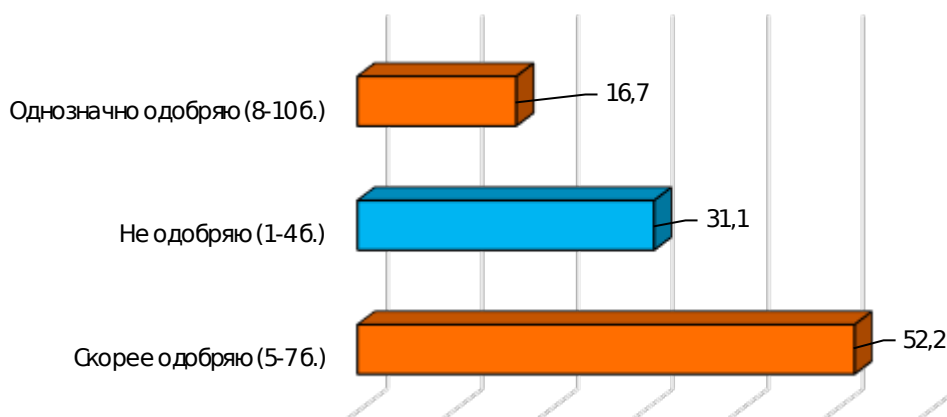
потому что их возникновение чревато серьезными социальными и экономическими проблемами. Но респонденты в большинстве встали на сторону гарантии свобод и отстаивания мнения даже таким путём. Такие данные могут свидетельствовать о том, что ценность свободы является для опрашиваемых куда более значимой, чем безопасность. Люди готовы жить в небезопасных условиях, зато зная, что их личная свобода не будет подвергаться давлению и притеснению со стороны власти.

Таким образом, проанализировав две ситуации, можно прийти к выводу, что жители Москвы куда более склонны к отстаиванию ценностей свободы, личных прав человека, нежели к необходимости поддержания уровня безопасности. Для них их личная жизнь прежде всего связана с необходимостью свести свою зависимость от контролирующего влияния властей к минимуму. А безопасность жизни является своего рода константой, ради которой респонденты не готовы делиться информацией о своей личной жизни.

Переменная «Доверие деятельности местных властей по осуществлению контроля за горожанами и организации правопорядка в городе». Для этой

переменной мы выделили следующий показатель: «*Насколько Вы одобряете деятельность местных властей по организации правопорядка в городе*», а также дополнили анализ показателем: «*Опыт взаимодействия с проблемой утечки личных(персональных) данных*». Потому что на наш взгляд, такой показатель также может иметь влияние на заявленную переменную. Рассмотрим распределение ответов респондентов. (Диаграмма 9).

Диаграмма 9. Одобрение респондентами деятельности местных властей по организации правопорядка в городе. (Оценка по 10ти бальной шкале)



По результатам анализа данных видно, что в целом респонденты с уверенностью одобряют деятельность властей в области охраны правопорядка. Но всё же целая треть респондентов отнеслось к оценке деятельности властей весьма категорично, поставив в качестве своей оценки 1-3 балла из 10. Это свидетельствует о том, что всё-таки присутствуют непререкаемые моменты в обеспечении организации правопорядка в городе, с которыми москвичи категорически не согласны.

Также мы хотели проследить влияние такого показателя как: «Опыт взаимодействия с проблемой утечки личных(персональных) данных». Оказалось, что значимой корреляции между этими двумя показателями нет. Коэффициент корреляции оказался равен 0,086. Данный показатель свидетельствует о наличии настолько слабой связи, что можно сказать, что её почти нет. Поэтому наши предположения о наличии какого-либо влияния на показатель не подтвердились.

Переменная «Ассоциативное восприятие понятий свободы и безопасности». Для этой переменной выделим следующие показатели: «Приведите не более 3 ассоциаций понятию «свобода» и «Приведите не более 3 ассоциаций понятию «безопасность»». Рассмотрим полученные в процессе обработки собранной информации данные.

| Таблица 4 Ассоциативное восприятие понятия "Свобода", в % | | | | |
|--|---------------|------------|--------------|----------------|
| Воля | Независимость | Жизнь | Простор | Выбор |
| 23,2 | 50,9 | 24,6 | 13,2 | 68,4 |
| | | | | |
| Мир | Права | Гуманность | Человечность | Справедливость |
| 21,1 | 50,0 | 11,4 | 22,4 | 41,2 |

Топ-3 ассоциации со термином свобода у респондентов: выбор (68.4%), независимость (50.9%) и права (50%). Самый наименьший процент получила ассоциация со словом гуманность 11.4% отметили её для себя.

Данные ассоциативный ряд позволяет понять, с чем респонденты в большей степени связывают для себя понятие свободы. Наиболее востребованы значения выбора и

независимости – в них опрашиваемые видят наибольшее отражение настоящего смысла и сущности свободы. Видно, что в целом респонденты понимают свободу в т.ч как свободную реализацию своих прав, возможности осуществлять независимый не от кого выбор.

Далее рассмотрим ассоциативный ряд для понятия безопасность. Согласно представленным данным в топ-3 ассоциации входят: спокойствие (79.8%), защита (75%) и надёжность (55.7%). Результаты оказались достаточно неожиданными, потому что оказалось, что большинство респондентов ассоциирует понятие безопасность со спокойствием. Получается, что для москвичей наиболее важно иметь спокойную жизненную обстановку, тогда они будут чувствовать себя в безопасности. «Защита» также является важным элементов безопасности, $\frac{3}{4}$ респондентов сослались на эту ассоциацию. Интересно также, что почти треть опрошенных выбрали вариант «дом». Видимо для них принцип: «Мой дом-моя крепость» играет далеко не последнюю роль в жизни.

Таблица 5. Ассоциативное восприятие понятия "Безопасность", в %

| | | | | |
|-----------|---------|--------|-------|-------------|
| Охрана | Защита | Жизнь | Дом | Спокойствие |
| 22,8 | 75,0 | 14,9 | 28,5 | 79,8 |
| Опасность | Правила | Оружие | Страх | Надёжность |
| 1,8 | 18,9 | 4,8 | 2,6 | 55,7 |

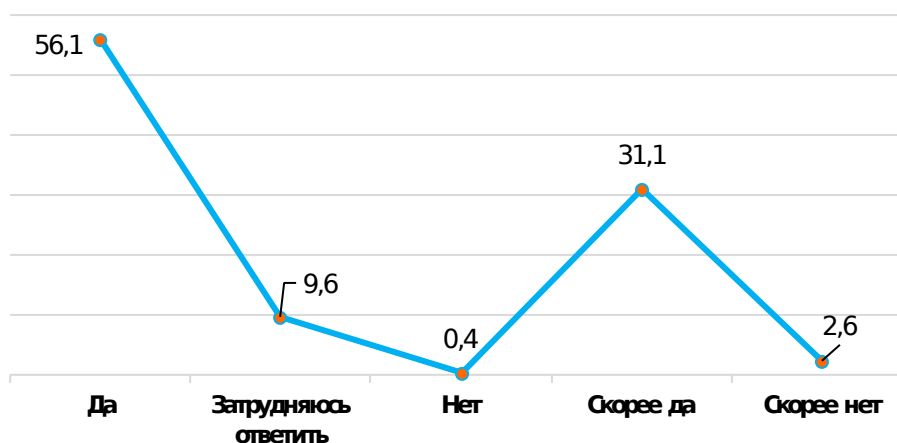
Подводя итог, отмечу, что ассоциативный ряд является важной составляющей социально-психологического аспекта анализа. Благодаря выделению наиболее часто выбираемых

индикаторов, мы можем сформировать картину общего восприятия респондентами заявленных понятий.

Переменная «Влияние контроля за горожанами на формирование безопасности жизнедеятельности». Мы выделяли следующие показатели: «Усиление контроля за горожанами со стороны власти за последние 1-2 года», «Безопасность жизни в Москве за последние 1-2 года», а также «Частота заметности осуществления контроля со стороны власти горожанами».

Рассмотрим представленные ниже диаграммы и сформулируем содержательные выводы.

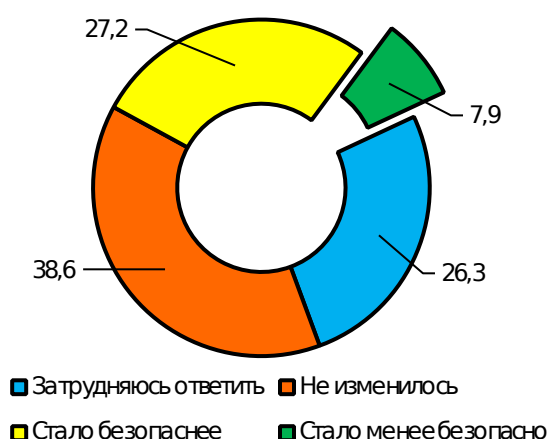
Диаграмма 10 Усилился ли контроль за горожанами со стороны власти за последние 1-2 года, в %



По результатам анализа диаграммы 10, отчётливо видно, что подавляющее большинство москвичей (87.2%) считают, что контроль за ними со стороны власти за последние пару лет в той или иной степени усилился. Конечно, стоит принять во

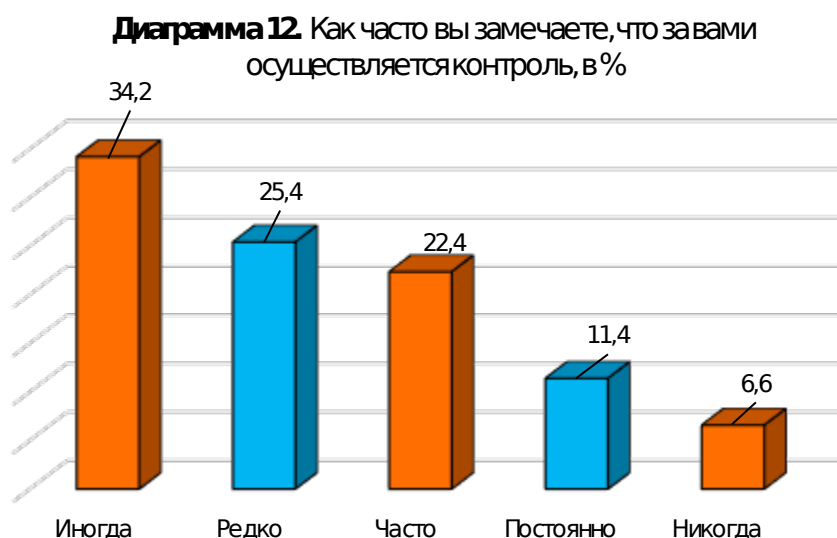
внимание ситуацию с Covid-19. Но даже с учётом этого факта цифры достаточно велики. 9 из 10 человек полагают, что в их жизни стало присутствовать больше контроля властей. Теперь сравним полученные выше данные с мнением москвичей об изменении за последние годы уровня безопасности в столице.

Диаграмма 11. Безопаснее ли стало жить в Москве за последние 1-2 года, в %



Несмотря на то, что по мнению москвичей уровень контроля за их жизнедеятельностью заметно вырос, уровень безопасности жизни не изменился. Именно такой вариант ответа выбрали 38.6% опрошенных. При этом почти 8% вообще говорят о том, что жить стало менее безопасно. Получается, в совокупности, почти 50% москвичей заявляют о том, что за последние годы жизнь в Москве не стала безопаснее, а в лучшем случае уровень безопасности остался прежним. Рассчитав коэффициент корреляции, мы получили значение - 0,213. Это говорит нам о наличии отрицательной статистической связи со слабой степенью корреляции между показателями. Т.е получается, что действительно, как бы это парадоксально не звучало, можно сказать, что чем больше

растёт уровень контроля за жизнедеятельностью москвичей, тем менее безопаснее становится их жизнь. Но степень корреляции достаточно невысока, поэтому скорее всего такой значимой связи выявить не удастся. Далее рассмотрим результаты следующей диаграммы.



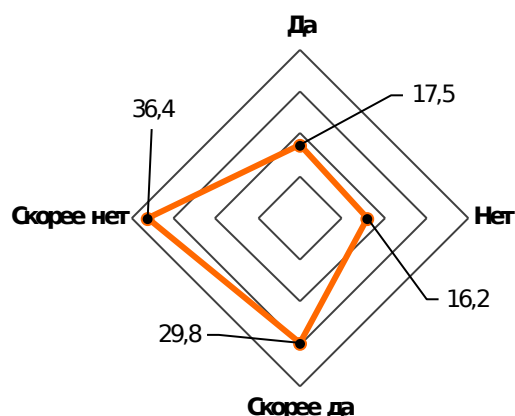
По результатам данных, представленных в диаграмме видно, что в совокупности 68% москвичей в той или иной степени ощущают, что контролируются властью. 11.4% респондентов вовсе заявили, что ощущают контроль на постоянной основе. Горожане придают значение контролю и замечают его наличие. В Москве люди куда более склонны переживать за свою свободу.

Подводя итога анализу данной переменной, стоит отметить, что действительно, осуществление властью контроля за жизнедеятельностью москвичей имеет значимое влияние на формирование уровня безопасности жизни. По мнению респондентов, за последние несколько лет контроля за их

жизнью при сохранении прежних показателей уровня безопасности стало больше.

Переменная «Жизнь без применения информационных технологий для контроля за процессом жизнедеятельности» характеризуется следующим показателем: *«Станет ли ваша жизнь спокойнее, если контроль за жизнедеятельностью будет осуществляться без информационных технологий»*. Проанализируем данные ниже.

Диаграмма 13. Было ли бы вам спокойнее, если бы контроль за жизнедеятельностью осуществлялся без использования информационных технологий, в %



Из диаграммы видно, что 52.6% респондентов даже при условии, что контроль не будет осуществляться с помощью информационных технологий, не изменят своего мнения относительно контроля как необходимо средства общественной жизни. Видно, что роль свободы в жизни для них важнее, поэтому для них не имеет особого значения способ осуществления такого контроля.

Параграф 4. Проверка гипотез

Напомним наши гипотезы:

Гипотеза №1: Безопасность жителями Москвы ценится выше, чем свобода.

Гипотеза №2: Люди с высшим образованием относятся к контролю за своей жизнедеятельностью со стороны власти более лояльно, чем люди с иным уровнем образования.

Гипотеза №3: Респонденты, считающие контроль морально недопустимым, выступают против его реализации в правовом поле.

Для проверки первой из них построим диаграммы и воспользуемся статистическими функциями анализа.

| Таблица 6. Одобряете ли вы ограничение своих личных свобод. (вопрос №8) | | | | | |
|--|-------------------|-------|-------|-----------|------------|
| | | Да | Нет | Скорее да | Скорее нет |
| Одобрение деятельности правоохранительных органов по поддержанию безопасности (вопрос №10) | Не одобряю | 17,6% | 27,5% | 25,5% | 29,4% |
| | Одобряю | 36,0% | 28,0% | 24,0% | 12,0% |
| | Скорее не одобряю | 15,4% | 16,7% | 42,3% | 25,6% |
| | Скорее одобряю | 21,6% | 24,3% | 31,1% | 23,0% |

В данной таблице видно, что среди тех людей, которые не одобряют действия, описанные в 10 вопросе для поддержания безопасности, больше половины людей (56.9%) не готовы ограничить свои личные свободы в условиях необходимости. При низкой ценности безопасности прослеживается высокий уровень ценности свободы. А среди тех, кто ответил, что одобряет действия правоохранителей, больше всего респондентов готовы ограничить свои права на

личную свободу, об этом заявило 60%. Получается, что при оценке значимости такой ценности как безопасность, степень значимости свободы не уменьшается и не увеличивается. Чем больше людей умалывает безопасность, тем больше людей не готовы ограничивать свои свободы, и наоборот. Чем более значима ценность безопасности, тем больше опрошенных готовы ограничить свои права. Получается, что две эти ценности имеют равнозначный характер для респондентов и нельзя говорить о наличии приоритета одного над другим. Об этом нам говорит и коэффициент χ^2 , который мы также рассчитали.

| Таблица 7. Критерий хи-квадрат Пирсона | | |
|--|------------|--------|
| | Хи-квадрат | 12,227 |
| | ст.св. | 9 |
| | Знч. | ,201 |

Получается, что статистическая взаимосвязь между изучаемым фактором (безопасностью) и исходом (свободой) не установлена.

Вывод: гипотеза отклоняется.

Переходим к проверке следующей гипотезы, второй. Мы предположили, что респонденты, имеющие высшее образование куда более лояльны к контролю. По результатам статистического анализа заявленных показателей видно, что действительно, наибольшая доля среди тех людей, кто не испытывает антипатии к контролю (строка «одобряю») у респондентов с высшим образованием (44.7%). Об этом свидетельствуют данные таблица, представленной ниже.

| Таблица 8. Каков Ваш уровень образования? | | | | | |
|--|-------------------|--------|---------------------|---------|---------------------|
| | | Высшее | Неоконченное высшее | Среднее | Среднее специальное |
| Одобрите ли вы осуществление контролируемых людей мер властями | Не одобряю | 38,0% | 50,7% | 8,5% | 2,8% |
| | Удовлетворительно | 31,9% | 53,8% | 8,4% | 2,5% |
| | Одобрю | 44,7% | 39,5% | 5,3% | 10,5% |

Но в ходе анализа наши предположения не получили статистической поддержки, т.к. критерий χ^2 выявил отсутствие статистической взаимосвязи. Значение 0.166 в разы больше необходимого 0.05.

| Таблица 9. Критерий хи-квадрат Пирсона | | |
|--|------------|---------------------|
| | Хи-квадрат | 11,679 |
| | ст.св. | 8 |
| | Знч. | ,166 ^{a,b} |

Таким образом, несмотря на то, что действительно люди с высшим образованием куда менее восприимчивы к контролю, мы не можем подтвердить данную гипотезу ввиду отсутствия статистической надёжности.

Вывод: гипотеза отклоняется.

Переходим к проверке последней, третьей гипотезы.

| Таблица 10. По Вашему мнению, с точки зрения права и закона, может ли власть осуществлять наблюдение за деятельностью граждан? | | | | | |
|--|------------|-------|-------|-----------|------------|
| | | Да | Нет | Скорее да | Скорее нет |
| По вашему мнению, с точки зрения морали, может ли власть осуществлять наблюдение за жизнедеятельностью граждан? | Да | 84,6% | 0,0% | 15,4% | 0,0% |
| | Нет | 3,6% | 28,6% | 30,4% | 37,5% |
| | Скорее да | 28,6% | 0,0% | 58,7% | 12,7% |
| | Скорее нет | 3,1% | 5,2% | 43,8% | 47,9% |

По данным таблицы видно, что среди тех респондентов, для кого с точки зрения морали контроль является недопустимым (варианта: «нет» и «скорее нет»), его правовая реабилитация является ещё более недопустимой. Количество людей, не одобряющих реализацию контроля с правовой точки зрения среди тех, кто не приемлет его и с моральной точки зрения составляет в среднем 60%. При этом данные имеют статистическое подтверждение. Расчёты коэффициента χ^2 Пирсона показали наличие статистической взаимосвязи на уровне 95%.

| Таблица 11. Критерий хи-квадрат Пирсона | |
|---|---------|
| Хи-квадрат | 122,535 |
| ст.св. | 9 |
| Знч. | ,000* |
| *. Статистика хи-квадрат значима на уровне ,05. | |

Вывод: гипотеза принимается.

Подводя итог, стоит отметить, что нам удалось проанализировать 3 гипотезы. Две из них оказались отклонены, одна нашла своё подтверждение. В ходе расчётов были применены различные статистические параметры, проанализированы таблицы сопряжённости, которые были основаны на нескольких показателях, а также получены удовлетворяющие цели исследования результаты.

Заключение

Целью нашего исследования было изучение влияния информационных технологий и восприятия ценностей свободы и безопасности жителями Москвы, на формирование их

отношения к контролю за жизнедеятельностью, осуществляемому властью.

Благодаря выполнению поставленных нами методических и содержательных задач, нам удалось достигнуть поставленной в работе цели. В ходе исследования мы выявили отношение жителей города Москвы к таким ценностям как свобода и безопасность, раскрыли, каким образом информационные технологии воздействует на формирование того или иного отношения к контролю, а также определили, как трансформируется восприятие контролирующих мер под разницей в восприятии таких понятий как свобода и безопасность.

Цель исследования была достигнута путем проверки выдвинутых гипотез. На основе показателей переменных мы выдвинули гипотезы, для проверки которых мы выбрали такой метод социологического исследования, как анкетный опрос. Результаты, полученные в ходе проведения опроса, были проанализированы, интерпретированы и представлены нами в данной работе. Все эти результаты помогли нам доказать проблемы, выделенные в актуальности нашего исследования.

Но также хочется подчеркнуть, что, проанализировав полученные данные, мы пришли к выводу, что все респонденты обладают разной степенью восприимчивости к контролю. Это так же влияет и на отношение опрашиваемых к проведению властями тех или иных мер. Влияние восприятия свободы и безопасности, безусловно, есть и для многих оно не ограничивается лишь только применением информационных технологий.

По проведенному анализу результатов анкетирования о влиянии информационных технологий и восприятия ценностей свободы и безопасности жителями Москвы на формирование их отношения к контролю за жизнедеятельностью, осуществляемому властью можно сделать несколько выводов:

1) Большинство людей понимают необходимость наблюдения за жизнедеятельностью граждан с точки зрения безопасности. но при этом не считают это этичным и стараются оградить себя и свою жизнь от контролирующего влияния.

2) Граждане категорически не приветствуют скрытое слежение за их жизнедеятельностью, то есть такие меры как прослушивание телефонных разговоров, чтение личных переписок, просмотр почтовой корреспонденции, сбор информации о местоположении считаются неприемлемыми. В то время как к публичные мерам обеспечения безопасности (уличное патрулирование полицейскими, сбор персональных данных на официальных информационных порталах, проверка персональных документов по требованию представителей власти) настроены положительно.

3) Жители Москвы оставляют в приоритете свое право на свободу, нежели необходимость в защите со стороны государства.

4) Большинство респондентов довольны деятельностью властей в области охраны правопорядка.

5) По мнению москвичей уровень контроля за их

жизнедеятельностью заметно вырос, однако уровень безопасности жизни не изменился.

Список литературы

- 1.** Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, N 31, ст. 4398.
- 2.** Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в Федеральный закон "О противодействии терроризму" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности: Федеральный закон от 6 июля 2016 г. N 374-ФЗ -. [Электронный ресурс], Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_201078/ (дата обращения: 04.12.2020).
- 3.** Федеральный закон "О персональных данных" от 27.07.2006 N 152-ФЗ [Электронный ресурс], Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61801/ (дата обращения: 10.12.2020).
- 4.** Федеральный закон "Об обороне" от 31.05.1996 N 61-ФЗ [Электронный ресурс], Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10591/ (дата обращения: 12.12.2020).
- 5.** Федеральный закон "О безопасности" от 28.12.2010 N 390-ФЗ [Электронный ресурс], Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_108546/ (дата обращения: 12.12.2020).

- 6.** Федеральный закон "О противодействии терроризму" от 06.03.2006 N 35-ФЗ [Электронный ресурс], Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_58840/ (дата обращения: 14.12.2020).
- 7.** Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ. [Электронный ресурс], Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения: 22.12.2020).
- 8.** Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ [Электронный ресурс], Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 13.12.2020).
- 9.** Указ Президента РФ от 5 декабря 2016 г. № 646 "Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации". [Электронный ресурс], Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41460> (дата обращения: 23.12.2020).
- 10.** № 12-УМ от 05.03.2020 «О введении режима повышенной готовности». - URL: <https://www.mos.ru/> (дата обращения: 01.12.2020).
- 11.** № 26-УМ от 23.03.2020 «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ». - URL: <https://www.mos.ru/> (дата обращения: 01.12.2020).
- 12.** № 36-УМ от 02.04.2020 «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 5 марта 2020 г. № 12-УМ». - URL: <https://www.mos.ru/> (дата обращения: 01.12.2020).
- 13.** № 43-УМ от 11.04.2020 «Об утверждении Порядка оформления и использования цифровых пропусков для передвижения по территории города Москвы в период действия режима повышенной готовности в
- 14.** № 45-УМ от 18.04.2020 «О внесении изменения в указ Мэра Москвы от 11 апреля 2020 г. № 43-УМ». - URL: <https://www.mos.ru/> (дата обращения: 01.12.2020).
- 15.** Вахштайн, В., Ло, Дж.: социология между семиотикой и топологией // Социологическое обозрение. 2006. №1.
- 16.** Осипов, Г. В., Климовицкий С. В.: Цифровизация общественной жизни и новые задачи социальных наук //

Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018

17. Осипов Г.В. Российская социологическая энциклопедия. – М.: Норма. – 1998, 132-134

18. Добренков В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования: Учебник. — М.: ИНФРАМ, 2004, 67-78 с.

19. Н. А. Шматко Социология социального пространства / Пер. с фр.; общ. ред. и послесл. В 2-х т. — М.: Институт экспериментальной социологии; СПб.:Алетейя, 2005

20. Дж.Уотсона, «Психология с точки зрения бихевиориста», 1913.

21. Парсонс, Т. О понятии "политическая власть" / Т. Парсонс // Антология мировой политической мысли [Текст] : в 5 т. : [учеб. пособие / Нац. обществ.-науч. фонд, Акад. полит. науки] ; рук. проекта Г. Ю. Семигин. - М. : Мысль, 1997. - т. 4. - С. 479—486.

22. Вебер, М. Хозяйство и общество: очерки понимающей социологии [Текст] : в 4 т. / Макс Вебер ; [пер. с нем.] ; сост., общ. ред. и предисл. Л. Г. Ионина ; Нац. исслед. ун-т

23. Фуко, М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы / Пер. с фр. В. Наумова под ред. И. Борисовой. — М.: AdMarginem, 1999. — 480 с.

24. Фуко М. Рождение биополитики. Курс лекций, прочитанных в Коллеж де Франс в 1978—1979 уч. году / Пер. с фр. А. В. Дьяков. — СПб.: Наука, 2010. — 448 с

25. Маркс К., Энгельс Ф. Немецкая идеология // Собрание сочинений. — 2-е изд. — М.: Политиздат, 1955. — Т. 3. — 689 с.

26. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1.Кн.1 : Процесс производства капитала / Маркс Карл; под редакцией К. Каутского; перевод под редакцией В. Базарова, И. Степанова. - Харьков: Пролетарий, 1923- 610 с.

27. Спенсер Герберт. Личность и государство / Перевод: М. Н. Тимофеева, 1884. ПарсонсТолкотт. Социальная система. — М.: Академический проект, 2018. — 529 с.

28. Латур Б. Когда вещи дают сдачи: возможный вклад «исследований науки» в общественные науки / пер. с англ. О. Столяровой // Вестник Московского университета. Серия 7. Философия. — 2003. — № 3. — С. 20—39

- 29.** John Law. Actor Network Theory and After, Blackwell and Sociological Review, (co-edited with John Hassard), Oxford, 1999
- 30.** Никлас Луман. Социальные системы / очерк общей теории / Перевод с немецкого И. Д. Газиева Под редакцией Н. А. Головина. – СПб.: «Наука», 2007
- 31.** Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия. Сводный реферат // Современная западная теоретическая социология. — М., 1992. — Вып. 1. С. 57—101.
- 32.** Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма. — М., 2003. Вебер М. Политика как призвание и профессия / Перевод с немецкого и вступительная статья А. Ф. Филиппова; редактор А. А. Рындин. — М. :Рипол-классик, 2018
- 33.** Управление Федеральной службы государственной статистики по г. Москве и Московской области. Население. – [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://mosstat.gks.ru/folder/64634> - (дата обращения: 05.04.2021).
- 34.** Федеральная служба государственной статистики. Население. – [Электронный ресурс], Режим доступа: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781>- (дата обращения: 10.04.2021).

Приложение 1. Инструментарий социологического исследования. Анкета

Анкета "Ценностные установки жителей Москвы"

Уважаемые москвичи!

Вам предлагается принять участие в анкетировании с помощью которого мы, студенты МГУ им. М.В. Ломоносова, изучим Ваше отношение к внедрению цифровых технологий в городе.

Будем благодарны за ответственный и честный подход. Также просим внимательно читать вопросы!

Все ответы будут использованы только в обобщенном и анонимном виде.

Спасибо!

1. Укажите Ваш пол:

- Мужской
- Женский

2. Укажите Ваш возраст:

3. Каков Ваш уровень образования?

- Неполное среднее
- Среднее
- Среднее специальное
- Неоконченное высшее
- Высшее

4. Как долго Вы живете в Москве?

- До 1 года
- От 1 года до 5 лет
- От 5 лет до 10 лет
- Более 10 лет
- Всю жизнь
- Не живу в Москве

5. По Вашему мнению, с точки зрения права и закона, может ли власть осуществлять наблюдение за деятельностью граждан?

- Да
- Скорее да
- Скорее нет
- Нет

6. Какие (гипотетические) меры контроля со стороны власти являются для Вас приемлемыми? Оцените степень приемлемости от 1 до 10, где 1 - абсолютно неприемлемо, 10 - абсолютно приемлемо.

- o Сбор информации при помощи камер с возможностью распознавания лиц
- o Отслеживание банковских транзакций
- o Сбор информации о местоположении
- o Прослушивание телефонных разговоров
- o Чтение личных переписок
- o Анализ вашего перемещения с использованием общественного транспорта
- o Просмотр почтовой корреспонденции
- o Уличное патрулирование полицейских
- o Сбор ваших персональных данных на информационных порталах (например, госуслуги.ру)
- o Проверка ваших персональных документов по требованию представителей власти

7. Как Вы думаете, станут ли новые меры осуществления контроля над жизнедеятельностью москвичей, введенные в период пандемии COVID-19 (цифровые пропуска, система камер с распознаванием лиц и др.) привычными и нормальными в ближайшем будущем?

- o Да
- o Скорее да
- o Скорее нет
- o Нет

8. Представьте ситуацию. На железнодорожном вокзале вашего города произошёл крупный теракт. С целью быстрого поиска преступников местные власти заявляют, что в течение ближайших 5-ти дней будут свободно прослушивать все телефонные разговоры жителей региона, а также отслеживаться их личные переписки. Согласились бы Вы с таким требованием?

- Да
- Скорее да
- Скорее нет
- Нет

9. Сталкивались ли Вы когда-либо с утечкой личных данных?

- Да, неоднократно
- Да, однажды
- Нет

10. Представьте ситуацию. Вы гуляете со своей семьёй в парке, в котором только что начался митинг против запрета на въезд в центр города на личном автотранспорте. Протестующие бросают пиротехнические изделия и жгут шины. Органы правопорядка начинают задерживать протестующих с применением грубой физической силы (дубинки, водомёты, слезоточивый газ и тд.). В какой степени вы одобряете действия правоохранителей?

- Одобрю
- Скорее одобряю
- Скорее не одобряю
- Не одобряю

**11. С чем у Вас ассоциируется понятие "Свобода"?
(Выберите не более 3-х вариантов)**

- Воля
- Независимость
- Жизнь
- Простор
- Выбор
- Мир
- Права
- Гуманность
- Человечность
- Справедливость

12. По вашему мнению, с точки зрения морали, может ли власть осуществлять наблюдение за жизнедеятельностью граждан?

- Да
- Скорее да
- Скорее нет
- Нет

13. По Вашим ощущениям, усилился ли контроль за горожанами со стороны власти за последние 1-2 года?

- Да
- Скорее да
- Нет
- Затрудняюсь ответить

14. Как вы думаете, безопаснее ли стало жить в Москве за последние 1-2 года?

- Стало безопаснее
- Не изменилось

- o Стало менее безопасно
- o Затрудняюсь ответить

15. С чем у Вас ассоциируется понятие "Безопасность"? (Выберите не более 3-х вариантов)

- o Охрана
- o Защита
- o Жизнь
- o Дом
- o Спокойствие
- o Опасность
- o Правила
- o Оружие
- o Страх
- o Надежность

16. Как часто Вы замечаете, что за Вами осуществляется контроль?

- o Постоянно
- o Часто
- o Иногда
- o Редко
- o Никогда

17. Было бы Вам спокойнее, если бы контроль за жизнедеятельностью осуществлялся без использования цифровых технологий (например, только посредством полицейского надзора)?

- o Да
- o Скорее да
- o Скорее нет

Нет

18. Насколько Вы одобряете деятельность местных властей по организации правопорядка в городе? Оцените степень одобрения от 1 до 10, где 1 - абсолютно не одобряю, 10 - абсолютно одобряю.

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

Спасибо за участие в опросе!

Приложение 2. Распределение ответов респондентов на вопросы анкеты

| 1. Укажите Ваш пол: | |
|---------------------|-----------------------|
| Пол респондента | Количество людей, в % |
| Женский | 73,7 |
| Мужской | 26,3 |

| 2. Укажите ваш возраст: | |
|-------------------------|------------------------------|
| Возраст, в годах | Количество респондентов, в % |
| 18-19 | 42,2 |
| 20-24 | 25,7 |
| 25-29 | 8,3 |
| 30-34 | 4,1 |
| 35-39 | 5,0 |
| 40-44 | 2,8 |
| 45-49 | 8,7 |
| 50-59 | 1,8 |
| 60-64 | 0,9 |
| 65 + | 0,5 |

| 3. Каков Ваш уровень образования? | |
|-----------------------------------|------------------------------|
| Уровень образования | Количество респондентов, в % |
| Высшее | 36,0 |
| Неоконченное высшее | 50,4 |
| Неполное среднее | 1,8 |
| Среднее | 7,9 |
| Среднее специальное | 3,9 |

| 5. По Вашему мнению, с точки зрения права и закона, может ли власть осуществлять наблюдение за деятельностью граждан? | |
|---|-----------------------|
| Варианты ответа | Количество людей, в % |
| Да | 14,9 |
| Нет | 9,2 |
| Скорее да | 43,0 |
| Скорее нет | 32,9 |

| 4. Как долго вы живёте в Москве, в % | |
|--------------------------------------|-----------------------|
| Количество лет | Количество людей, в % |
| До 1 года | 9,6 |
| От 5 лет до 10 лет | 10,1 |
| Более 10 лет | 13,6 |
| От 1 года до 5 лет | 18,0 |
| Всю жизнь | 48,7 |

| 6. Какие (гипотетические) меры контроля со стороны власти являются для Вас приемлемыми? Оцените степень приемлемости от 1 до 10, где 1 - абсолютно неприемлемо, 10 - абсолютно приемлемо. (Данные реструктуризированы в %). | | | |
|---|-----------------------|------------------|---------------------|
| Варианты мер контроля | Степень приемлемости | | |
| | Абсолютно неприемлемо | Скорее приемлемо | Абсолютно приемлемо |
| Сбор информации при помощи камер с возможностью распознавания лиц | 36,4% | 37,3% | 26,3% |
| Отслеживание банковских транзакций | 50,9% | 37,3% | 11,8% |
| Сбор информации о местоположении | 58,3% | 33,3% | 8,3% |
| Прослушивание телефонных разговоров | 86,4% | 11,8% | 1,8% |
| Чтение личных переписок | 88,6% | 10,1% | 1,3% |
| Анализ вашего перемещения с использованием общественного транспорта | 53,5% | 31,1% | 15,4% |
| Просмотр почтовой корреспонденции | 81,6% | 16,7% | 1,8% |
| Уличное патрулирование полицейских | 16,7% | 26,8% | 56,6% |
| Сбор ваших персональных данных на информационных порталах (Госуслуги и тп.) | 31,6% | 42,1% | 26,3% |
| Проверка ваших персональных документов по требованию представителей власти | 25,0% | 28,9% | 46,1% |

| <p>7. Как Вы думаете, станут ли новые меры осуществления контроля над жизнедеятельностью москвичей, введенные в период пандемии COVID-19 (цифровые пропуска, система камер с распознаванием лиц и др.) привычными и нормальными в ближайшем будущем?</p> | |
|--|-----------------------|
| Варианты ответа | Количество людей, в % |
| Да | 16,2 |
| Нет | 7,5 |
| Скорее да | 53,9 |
| Скорее нет | 22,4 |

| <p>8. Представьте ситуацию. На железнодорожном вокзале вашего города произошёл крупный теракт. С целью быстрого поиска преступников местные власти заявляют, что в течение ближайших 5-ти дней будут свободно прослушивать все телефонные разговоры жителей региона, а также отслеживать их личные переписки. Согласились бы Вы с таким требованием?</p> | |
|--|-----------------------|
| Варианты ответа | Количество людей, в % |
| Скорее да | 32,9 |
| Скорее нет | 24,1 |
| Нет | 22,8 |
| Да | 20,2 |

| <p>9. Сталкивались ли Вы когда-либо с утечкой личных данных?</p> | |
|--|-----------------------|
| Варианты ответа | Количество людей, в % |
| Да, неоднократно | 32,0 |
| Да, однажды | 21,9 |
| Нет | 46,1 |

| <p>10. Представьте ситуацию. Вы гуляете со своей семьёй в парке, в котором только что начался митинг против запрета на въезд в центр города на личном транспорте. Протестующие бросают пиротехнические изделия и жгут шины. Органы правопорядка начинают задерживать протестующих с применением грубой физической силы (дубинки, водомёты, слезоточивый газ и тд.). В какой степени вы одобряете действия правоохранителей?</p> | |
|---|-----------------------|
| Варианты ответа | Количество людей, в % |
| Скорее не одобряю | 34,2 |
| Скорее одобряю | 32,5 |
| Не одобряю | 22,4 |
| Одобряю | 11,0 |

| 11. С чем у Вас ассоциируется понятие "Свобода"? (Выберите не более 3-х вариантов), в % | | | | |
|--|---------------|------------|--------------|----------------|
| Воля | Независимость | Жизнь | Простор | Выбор |
| 23,2 | 50,9 | 24,6 | 13,2 | 68,4 |
| <hr/> | | | | |
| Мир | Права | Гуманность | Человечность | Справедливость |
| 21,1 | 50,0 | 11,4 | 22,4 | 41,2 |

| 12. По вашему мнению, с точки зрения морали, может ли власть осуществлять наблюдение за жизнедеятельностью граждан? | |
|--|-----------------------|
| Варианты ответа | Количество людей, в % |
| Скорее нет | 42,1 |
| Скорее да | 27,6 |
| Нет | 24,6 |
| Да | 5,7 |

| 13. По Вашим ощущениям, усилился ли контроль за горожанами со стороны власти за последние 1-2 года? | |
|--|-----------------------|
| Варианты ответа | Количество людей, в % |
| Да | 56,1 |
| Затрудняюсь ответить | 9,6 |
| Нет | 0,4 |
| Скорее да | 31,1 |
| Скорее нет | 2,6 |

| 14. Как вы думаете, безопаснее ли стало жить в Москве за последние 1-2 года? | |
|---|-----------------------|
| Варианты ответа | Количество людей, в % |
| Затрудняюсь ответить | 26,3 |
| Не изменилось | 38,6 |
| Стало безопаснее | 27,2 |
| Стало менее безопасно | 7,9 |

| 15. С чем у Вас ассоциируется понятие "Безопасность"? (Выберите не более 3-х вариантов), в % | | | | |
|---|---------|--------|-------|-------------|
| Охрана | Защита | Жизнь | Дом | Спокойствие |
| 22,8 | 75,0 | 14,9 | 28,5 | 79,8 |
| <hr/> | | | | |
| Опасность | Правила | Оружие | Страх | Надёжность |
| 1,8 | 18,9 | 4,8 | 2,6 | 55,7 |

| 16. Как часто Вы замечаете, что за Вами осуществляется контроль? | |
|---|-----------------------|
| Варианты ответа | Количество людей, в % |
| Иногда | 34,2 |
| Редко | 25,4 |
| Часто | 22,4 |
| Постоянно | 11,4 |
| Никогда | 6,6 |

| 17. Было бы Вам спокойнее, если бы контроль за жизнедеятельностью осуществлялся без использования цифровых технологий (например, только посредством полицейского надзора)? | |
|---|-----------------------|
| Варианты ответа | Количество людей, в % |
| Да | 17,5 |
| Нет | 16,2 |
| Скорее да | 29,8 |
| Скорее нет | 36,4 |

| 18. Насколько Вы одобряете деятельность местных властей по организации правопорядка в городе? Оцените степень одобрения от 1 до 10, где 1 - абсолютно не одобряю, 10 - абсолютно одобряю | |
|---|-----------------------|
| Варианты ответа | Количество людей, в % |
| Скорее одобряю (5-7) | 52,2 |
| Не одобряю (1-4) | 31,1 |
| Однозначно одобряю (8-10) | 16,7 |