

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА

на тему:

«Управление системами безопасности в городском пространстве»

студента 2 курса магистратуры по направлению подготовки: 39.04.01

«Социология»

Романовой Влады Романовны

Допущено к защите на ГАК

Зав. кафедрой

д. филос. н., профессор, чл.-к.,

Шульц В.Л.

(личная подпись)

(дата)

Научный руководитель

д. филос. н., профессор, чл.-к.,

Шульц В.Л.

(личная подпись)

(дата)

(расшифровка

личной подписи)

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Теоретико-методологические основания управления системами безопасности в городском пространстве	13
1.1.Исторические предпосылки развития безопасного городского пространства: от городов древности до современного мегаполиса	13
1.2.Основные аспекты безопасности в городском пространстве.....	18
1.3.Осуществление управления безопасностью в городском пространстве...	25
1.4.Анализ существующих подходов к управлению безопасностью в городском пространстве	33
Глава 2. Методическое обеспечение управления системами безопасности в городском пространстве	46
2.1.Концептуальные основы построения комплексной модели.....	46
2.2.Объективная оценка эффективности управления системами безопасности в городском пространстве	48
2.3.Субъективная оценка эффективности управления системами безопасности в городском пространстве	57
2.4.Направления совершенствования управления системами безопасности в городском пространстве	64
Заключение	72
Список источников и литературы	77
Приложение 1	89
Приложение 2	94

Введение

Актуальность темы. Современный город представляет собой сложное пространство, управление и регулирование которого является предметом дискуссий как глобальных экономических сил, так и различных местных органов власти, продвигающих собственные интересы. Городское пространство включает в себя несколько видов инфраструктур жизнеобеспечения, которыми индивиды пользуются в ходе своей повседневной деятельности. Если исходить из иерархии потребностей А. Маслоу, безопасность является одной из базовых потребностей, на которых строятся социальные. Т.е., можно говорить о том, что безопасность является одним из базовых элементов, определяющих качество жизни в каждом городе.

В связи с этим возникает целый ряд следующих вопросов. Каким образом активизируются системы безопасности в городском пространстве в критических ситуациях? Что этому способствует? Существует ли чувство безопасности и может ли оно влиять на состояние конкретного городского пространства и общества? Какие существуют параметры безопасности городского пространства? Может ли создание зеленых, буферных, зон снизить напряженность общественных городских пространств?

Интенсивное развитие городов и превращение их в сложнейшие системы, в которые включены информационно-коммуникационные, технические, транспортные сети, а также политические, экономические и социальные сферы, приводят к практическому малоэффективному их управлению и одновременно к малоэффективной защищенности. Городское пространство – это такое пространство, которое обладает свойствами сложных систем. От большого количества элементов сложной городской системы растёт непредсказуемость событий в городском пространстве. Из данной непредсказуемости вытекают следующие свойства городского пространства: большая уязвимость и слабая защищённость.

Безопасность городского пространства является важным критерием комфортности городской среды, которая отражается на уровне качества жизни населения, уровне его благосостояния. По данным социологического исследования, проведенного АНО «Левада-Центр» по заказу ООО «КБ Стрелка» в 2016 г., особое значение для жителей городов имеет физическая и психологическая безопасность: 80% опрошенных, говоря о качестве среды, отмечают возможность спокойно отпускать детей гулять на улицу без сопровождения взрослых как одно из основных условий комфортной жизни в городе¹. По данным этого же исследования, 80% жителей городов России не чувствуют себя в безопасности на улицах и в открытых пространствах. То есть, безопасный город рассматривается как социальное пространство, в котором индивиды, группы, социальные общности и институты могут осуществлять активные взаимодействия без возникновения чувства страха.

Как же можно определить концепцию безопасного города? Для начала дадим определение. Безопасный город – это город, который за счет интеграции технологий и природной среды повышает эффективность процессов в области безопасности с целью уменьшения преступности и угроз терроризма, чтобы позволить жить гражданам в здоровой среде и предоставить простой доступ к здравоохранению; а также для достижения готовности и быстрого реагирования на угрозы или возникшие чрезвычайные ситуации².

Для эффективного управления городским пространством, для создания комфортных условий жизни населения необходимо разработать такую концепцию, которая бы отвечала современным вызовам безопасности, в том числе, и социальной.

¹ Книга 1. Свод принципов комплексного развития городских территорий // Стандарт комплексного развития территорий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://дом.пф/urban/standards/printsipy-kompleksnogo-razvitiya-territoriy/> (дата обращения: 11.12.2020).

² V. Fedorov, R. Ana, A. Terekhov, "Safe City" – an Open and Reliable Solution for a Safe and Smart City, 79(5): 262-267, (2012).

Большинство современных программ развития городской среды призывают к экологичности и безопасности. Так, например, Правительство Москвы прогнозирует³, что применение современных технологий к 2030 году сделают Москву умным городом с комфортной средой для жизни — экологичным и безопасным. Однако какие виды мониторинга должны быть включены в системы управления, чтобы эффективно прогнозировать и предотвращать неблагоприятные и чрезвычайные ситуации?

Степень научной разработанности темы. Безопасность в городском пространстве – это сложный и многогранный социальный феномен, который в социологической традиции принято рассматривать через конкретные аспекты, нежели комплексно.

А. Маслоу⁴ считал, что безопасность является врожденной, базовой потребностью человека. У.Л. Уорнер⁵ говорил, что биологические факторы являются основополагающими для существования безопасного общества.

Ф.Г. Юнгер⁶ писал о техническом прогрессе и в этом контексте рассматривал человеческую потребность в защищенности. В. Гейзен⁷ разработал базовую модель безопасности, которая включает три элемента – технологию, человека и окружающую среду. Через данную модель рассматриваются «безопасные» факторы окружающей среды (среди них – географические, геологические и биологические) и особенности адаптации человека к этой среде. Так же аспекты технологической безопасности в процессе развития четвертой промышленной революции рассматривает К. Шваб⁸.

³ Направление развития Умного города Москвы // Официальный портал Мэра и Правительства Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mos.ru/2030/n/n5/> (дата обращения: 22.03.2020).

⁴ Маслоу А. Мотивация и личность. – СПб.: Питер, 2008.

⁵ Warner W.L. The social life of a modern community. Yale University, New Haven. 1945.

⁶ Юнгер Ф.Г. Совершенство техники. Машина и собственность. – СПб: Владимир Даль, 2002 .

⁷ Geysen W. J. The Structure of Safety Science: Definitions, Goals and Instruments // 1st World Congress on Safety Science: Living in Safety. 1990.

⁸ Шваб. К. Четвертая промышленная революция: что она собой представляет и как на нее реагировать // Геополитика и безопасность. – 2016. № 1. С. 122.

Безопасность достаточно часто сопряжена с такими понятиями как «опасность», «угроза», «вызов» и «риск». Важную роль в методологических основаниях социологии безопасности играет теория риска, которая связывает две предметные области – социологию безопасности и социологию риска. В концепции общества риска У. Бека⁹ исследуется возможность предотвращения систематически возникающих рисков и опасностей. З. Бауман¹⁰ рассматривает индивида и индивидуализированное общество в условиях нестабильности, изменчивости, постоянной турбулентности.

Современные принципы экономических, политических, культурных и социальных аспектов безопасности в условиях формирования нового миропорядка представлены в работах М. Фуко, Э. Валлерстайна, Н. Лумана, А. Тоффлера, Э. Гидденса, М. Кастельса, М. Дугласа и других¹¹.

Среди значимых работ отечественных исследователей в сфере опасностей, угроз и вызовов можно выделить В.И. Зубкова, А.В. Мозговую, А.И. Городничеву, М.Ю. Елимову¹².

Большое количество отечественных исследований посвящено изучению и осуществлению безопасности на национальном уровне. К ним относятся работы Г.В. Осипова, В.К. Левашова, В.И. Тепечина, Ю.А. Ковалева, В.И. Добренькова и других.¹³

⁹ Бек У. Общество риска: На пути к другому модерну / Пер. с нем. В. Седельника, Н. Федоровой. – М.: Прогресс-Традиция, 2000.

¹⁰ Бауман З. Индивидуализированное общество / Пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Логос, 2005.

¹¹ Фуко М. Безопасность, территория, население. Курс лекций. – СПб.: Наука, 2011.

Валлерстайн И. Мир-система модерна. – М.: Издательство Университета Дмитрия Пожарского, 2016. В 4 Т.

Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории: пер. с нем. – СПб.: Наука, 2007.

Тоффлер А. Футурошок / Пер. с англ. – СПб, 1997.

Giddens A. *Consequences of Modernity*. Cambridge, 1990.

Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS. – 1994. Вып. 5. С. 107-134.

Гидденс Э. Последствия модерна / пер с англ. Г.К. Ольховникова; Д. А. Кибальчича. – М.: Практикс, 2011. 352 с.

Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. – М.: ГУ ВШЭ, 2000.

Дуглас М. Чистота и опасность / Пер. с англ. Р. Громовой под ред. С. Баньковской. – М. 2000.

¹² Зубков В.И. Риск как предмет социологического анализа // Социологические исследования. – 1999. № 4.

Мозговая А. В. Социология риска: возможности синтеза теории и эмпирического знания // Риск в социальном пространстве / под ред. А. В. Мозговой. – М.: Институт социологии РАН, 2001.

¹³ Осипов Г.В. Социальное мифотворчество и социальная практика. – М., 2000.

Левашов В. К. Глобализация и социальная безопасность // Социологические исследования. – 2002. – № 3.

Также значительный вклад в теоретическое и практическое освещение проблематики безопасности внесли В.И. Вернадский, М.В. Ломоносов, С.А. Котляревский, А.Л. Чижевский, Ю.А. Кистяковский¹⁴.

Проблематику обеспечения городской безопасности в своих трудах осветили З. Герасимчук, Б. Данилишин, С. Злупко, А. Татарки и другие¹⁵.

Понятие «городское пространство» изначально рассматривалось представителями Чикагской школы социологии – Р. Парком, Л. Виртом, Э. Бёрджессом и др. В трудах М. Вебера, Г. Зиммеля и Ф. Тенниса рассматривались исторический и структурный контексты, в которых утверждалась ведущая роль городов в становлении социальных и экономических отношений.

А. Лефевр, М. Кастельс, Д. Харвей рассматривали городское пространство мегаполиса как сетевую организацию городского социального пространства.

Теоретическим объектом исследования является система безопасности в городском пространстве.

Эмпирическим объектом исследования являются экспертная группа, состоящая из риск-менеджеров, менеджеров безопасности, начальников полиции, экспертов и других лиц, профессионально связанных со сферой безопасности.

Предмет исследования – основные характеристики управления системами безопасности в Москве.

Левашов В.К. Устойчивое развитие общества: парадигма, модели стратегия. – М., 2001.

Тепечин В.И. Социология национальной безопасности как «новая» парадигма социологического знания // Безопасность. – 1995. № 3–4.

Ковалев В.И. Безопасность: социально-биологические аспекты. – М., 2001.

Ковалев В.И. Безопасность России и армия. – М., 1995.

Добреньков В.И. Теоретико-методическое обоснование модели социологического мониторинга информационной безопасности региона России // Личность. Культура. Общество. – 2000. № 3.

¹⁴ Булыгина Е.Ю., Трипольская Т.А. Язык городского пространства: словарь, карта, текст. – М.: Языки славянской культуры, 2015.

¹⁵ Там же.

В данной работе под системами безопасности понимается комплексное обеспечение безопасности на всех уровнях городского пространства. Под основными характеристиками систем безопасности будут пониматься такие компоненты безопасного городского пространства как инфраструктура, архитектура, дорожно-транспортная сеть, экология, социальная и информационная сфера и личная безопасность.

Цель и задачи исследования. Основная цель данной работы заключается в анализе управления системами безопасности в городском пространстве.

Исходя из поставленной цели исследования, в выпускной квалификационной работе необходимо решить следующие **задачи**:

1. рассмотреть развитие основных понятий «городское пространство» и «безопасность» в историческом контексте;
2. определить основные концепции управления системами безопасности в современном городском пространстве;
3. выявить основные характеристики систем безопасности г. Москвы;
4. разработать комплексную модель безопасного городского пространства для оценки уровня обеспечения безопасности г. Москвы;
5. сформировать предложения по дальнейшему развитию систем безопасности для федеральных органов государственной власти РФ и Правительства Москвы.

Теоретико-методологическая основа исследования. Городское пространство является многоплановым и разнонаправленным явлением, находящимся на пересечении нескольких наук: социологии, урбанистики, экономики, географии и т. д. Именно это и определяет междисциплинарный характер исследования.

Методологической основой исследования послужили идеи, содержащиеся в трудах зарубежных и отечественных ученых в области

социологии и урбанистики (так как большинство рассматриваемых понятий являются междисциплинарными). В данной работе при исследовании безопасного городского пространства использовались следующие теории и концепции: концепция устойчивого развития – аспект безопасности, концепция умного города и концепция mixed-use.

В данном исследовании на основе анализа отечественной и зарубежной социологической и экономической литературы выдвигаются следующие гипотезы. **Гипотезы исследования:**

1. Безопасность является одним из ключевых факторов комфортной и стабильной городской среды.
2. Городская безопасность влияет на социальное самочувствие граждан.
3. Уровень безопасности городского пространства в г. Москве отличается от района к району.

Эмпирическая база. В качестве оценки системы безопасности г. Москвы была использована концептуальная модель системы безопасности, разработанная автором исследования. Данная концепция состоит из двух параметров – объективного параметра оценки безопасности и субъективного. Объективный параметр – это оценка нормативных актов и документов, которые регулируют сферу безопасности г. Москвы. Субъективный параметр – это оценка безопасности специалистами и экспертами, которые профессионально связаны со сферой безопасности – риск-менеджеры; менеджеры, обеспечивающие безопасность на разном уровне в городе; специалисты, проектирующие безопасные пространства.

По ряду рассматриваемых вопросов были привлечены законодательные и нормативно-правовые акты органов государственной власти Российской Федерации, регулирующие сферу безопасности; статистическая информация о преступлениях, правонарушениях, грабежах, предоставленная официальным сайтом МВД РФ и официальным сайтом мэра Москвы; материалы научных конференций и семинаров.

Теоретическая значимость работы. Выводы и результаты выпускной квалификационной работы магистра способствуют более полному и глубокому пониманию управления системами безопасности в городском пространстве. Представленные в работе теоретические положения развивают категориальный аппарат исследования безопасной городской среды, способствуют дальнейшей разработке подходов к изучению городских пространств, вносят вклад в развитие социологии безопасности и социологии города.

Практическая значимость работы. Практическая значимость выпускной квалификационной работы магистра заключается в разработке новой методики для оценки безопасного городского пространства. Также стоит отметить, что выводы и эмпирические материалы, содержащиеся в проведенном исследовании, могут применяться для разработки стратегий развития города и прогнозирования чрезвычайных ситуаций, складывающихся в городском пространстве.

По итогам исследования формируются предложения и рекомендации по дальнейшему развитию систем безопасности в городском пространстве для специалистов и экспертов, а также федеральных органов власти.

Основные положения исследования, выносимые на защиту.

1. Система городской безопасности представляет не только наличие технических средств для осуществления безопасности, но также включает соответствующие структуры – службы, блоки, ведомства, муниципалитеты, которые управляют инфраструктурой для обеспечения безопасности горожан.
2. Уровень безопасности городского пространства влияет на другие сферы жизнедеятельности горожан: экономическую, политическую, экологическую.
3. Уменьшение уровня безопасности городского пространства приводит к социальной изоляции горожан, к увеличению социальных дистанций.

4. Системы безопасности городов будущего будут ориентированы на технологическую составляющую – искусственный интеллект, большие данные, – которые позволят детально анализировать возможные угрозы и мгновенно их предотвращать.

Научная новизна работы. В данной работе рассмотрено понятие «безопасность городского пространства» в историческом контексте. Разработана комплексная модель системы безопасности для оценки уровня безопасности г. Москвы.

Апробация результатов исследования. Основные положения магистерского исследования были изложены автором на следующих конференциях:

1. XXVII Международная научная конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов»¹⁶, Москва, 18 ноября 2020 г.
2. III Всероссийская научная конференция с международным участием «Социальная безопасность в евразийском пространстве», Тюмень, 18 декабря 2020 г.¹⁷.
3. XXVIII Международная научная конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов»¹⁸, Москва, 19 апреля 2021 г.

Ключевые понятия: системы безопасности, городская безопасность, управление безопасностью, городское пространство.

¹⁶ Романова В.Р. Управление системами безопасности в городском пространстве // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2020» [Электронный ресурс] / Отв.ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. – М.: МАКС Пресс, 2020. – Режим доступа: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2020/data/19452/114000_uid94883_report.pdf (дата обращения: 12.12.2020).

¹⁷ Романова В.Р. Городское управление безопасностью // Социальная безопасность в евразийском пространстве: материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием [Электронный ресурс] / под. ред. И. А. Грошевой. – Тюмень: Филиал АНО ВО «ИДК» в Тюменской области, 2021. С. 330–334. – Режим доступа: <https://ssa-rss.ru/files/File/PublikaciiROS/Grosheva.%20Socialnaya%20bezopasnost%20v%20evraziyskom%20prostranstve.pdf> (дата обращения 21.03.2021).

¹⁸ Романова В.Р. Технология управления системами безопасности в городском пространстве // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2021» [Электронный ресурс] / Отв.ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, Е.И. Зимакова. – М.: МАКС Пресс, 2021. – Режим доступа: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2021/data/22486/126560_uid94883_report.pdf (дата обращения: 01.05.2021).

Структура работы. Выпускная квалификационная работа магистра состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

В первой главе даётся краткий обзор исторических предпосылок развития безопасного городского пространства, рассматриваются особенности систем безопасности и осуществление их управлением, а также анализируются существующие подходы к осуществлению городской безопасности.

Во второй главе приводится технология управления системами безопасности, которая включает рассмотрение объективной и субъективной оценки эффективности управления системами безопасности, приводятся результаты эмпирического исследования (анализ экспертных глубинных интервью) и приоритетные направления совершенствования управления в г. Москве.

Глава 1. Теоретико-методологические основания управления системами безопасности в городском пространстве

1.1. Исторические предпосылки развития безопасного городского пространства: от городов древности до современного мегаполиса

Для анализа состояния безопасности современного городского пространства необходимо обратиться к историческим предпосылкам её появления.

Возникновение первых городов можно отнести к периоду трансформации первобытнообщинного строя в рабовладельческий: появляются качественно новые отношения населения, связанные с разделением труда и дифференциацией внутри общества (священники, торговцы, ремесленники). Как демонстрируют исторические и археологические данные, первые оседлые поселения предположительно появились в XII–IX веках до н. э. Первые города сформировались гораздо позже – в IX–II веках до н.э. Именно в I веке до н.э. и в I веке н.э. происходит особый рост количества городов и городских поселений, а также их развитие¹⁹.

Необходимо отметить, что города имеют различные исторические пути формирования. Наличие торговых путей, которые проходили через поселения, а также активное ведение сельского хозяйства, развитие ремесел так или иначе сказались на развитии поселений. Но необходимо подчеркнуть, что города возникали не только на основании экономических предпосылок, хотя они являются достаточно существенным аргументом при описании экономического уклада города в целом. Для нас важно, что города в той или иной степени на различных этапах формирования и развития служили

¹⁹ Теодоронский В.С., Горбатова В.И., Горбатов В.И. Озеленение населенных мест с основами градостроительства. – М.: Академия, 2013.

ответной мерой при возникновении опасностей: горожанам или поселенцам гораздо проще совместными усилиями противостоять внешним угрозам.

Города становятся центрами древних цивилизаций – в них концентрируются основные материальные и нематериальные ресурсы, через них пролегают торговые пути – и их необходимо защищать. В. О. Ключевский писал, что основными причинами появления огороженных поселений – городов – являлись постоянные набеги неприятелей. Таким же образом он объясняет особенности архитектурного строения жилищ – защита от врагов, пожаров, природных стихий; расположение городов – наличие поблизости гор, рек и лесов²⁰. Всё это свидетельствует о существовании специальным мер для обеспечения безопасности в первых городах. Одновременно с возникновением первых городов создаются и развиваются системы городского хозяйства и планирования, которые также включают такой важнейший компонент как безопасность.

С развитием городов постепенно усовершенствовалась и безопасность. Рассматривая городскую безопасность в историческом контексте, можно выделить следующие этапы возникновения и развития городов: древний, средневековый, капиталистический и современный. Более детально проанализируем древний и средневековый этапы, через которые можно проследить истоки систем безопасности.

Древние города возникали на определенных территориях с учётом различных природных условий: горная или равнинная местность, близость или дальность водных ресурсов, благоприятный климат, плодородные почвы. Для защиты и укрепления поселений использовались специальные сооружения, которые зачастую интегрировались с природными факторами. Так, например, в древнегреческих городах для защиты от внешних нападений активно использовались гористая местность и прибрежные зоны. Египетские

²⁰ Булыгина Е.Ю., Трипольская Т.А. Язык городского пространства: словарь, карта, текст. – М.: Языки славянской культуры, 2015.

города по своему периметру имели земляные валы, предполагающие две функции – оборонительную (защита от врагов) и инфраструктурную (защита от наводнений при разливе Нила). В Месопотамии поселения создавались с учётом определенной «безопасной» планировки, при которой важные объекты располагались в центре города, а сам город окружался крепостными стенами, построенными с помощью камней, глины и дерева. Одно из значимых защитных сооружений азиатских поселений, которое сохранилось до наших времён – это Великая Китайская стена, воздвигнутая для обороны нескольких царств (крупных городов) от кочевников. Стоит отметить, что Китайская стена была не единственной мерой безопасности – практически все китайские города были окружены огромными кольцами стен.

Также в настоящее время можно увидеть многие защитные сооружения средневекового города, которые преимущественно располагались на территории континентальной Европы. Непрерывные междоусобные войны являлись важнейшим фактором, который повлиял на образ, планировку и формирование средневековых городов: высокие укрепленные замки, окруженные крепостными стенами и водными рвами. Согласно одной из теорий возникновения средневековых городов, «бурговой» теории, города строились в качестве крепостей, оборонительных пунктов, именуемыми «бургами» (от нем. *Burg* – крепость), а их граждане назывались бюргерами (от нем. *Burger*). М. Вебер достаточно подробно рассматривает данную теорию в работе «Город»: «...исторически важнейшими предшественниками городского укрепления становились не огороженные деревни или вызванные необходимостью укрепления, а нечто другое: это был господский бург, крепость, где жил сеньор с подчиненными ему как должностному лицу или лично в качестве его дружины воинами вместе с его и их семьями и челядью»²¹. То есть, можно говорить о том, что строительство крепостей имело большое значение для развития городской безопасности, так как

²¹ Вебер М. Город / Пер. с нем.; 2-е изд. – М.: Strelka Press, 2018. С. 27.

существовала необходимость в постоянной защите поселений от варварских нашествий. Именно с крепостей начинают формироваться средневековые феодальные города – как поселения, окружающие крепости и замки. Однако в средневековых городах практически отсутствовало городское хозяйство: санитарная обстановка была на низком уровне, так как отсутствовали канализация и водопровод; освещения улиц не было, дороги не имели цельного полотна – в целом, условия жизни горожан были неблагоприятными. И именно развитие городского хозяйства стало одним из факторов появления капиталистического города. Междоусобные войны прекращаются – город-крепость становится обладателем других функций и званий – торговых и ремесленных центров.

Возникновению капиталистического города способствовало развитие научных и культурных сфер, расширение торговли, переход к промышленному производству и появление транспорта. Именно промышленное производство послужило мощным стимулом для роста и развития городов Англии, Франции и Германии – в XVII–XVIII веках возрастает численность городского населения. Промышленная революция превращает средневековые города в капиталистические – это центры экономической жизни и развития. Мануфактурное и машинное производство диктует технические правила безопасности, которые необходимо соблюдать. Городская безопасность выходит на новый уровень и становится комплексным понятием – санитарная безопасность, транспортная, производственная.

В первой половине XIX века доля городского населения продолжает увеличиваться. Начинает преобладать городской образ жизни. Именно в этом контексте можно говорить о возникновении процесса урбанизации, которая особенно ярко проявляется в Англии, а далее во Франции, Германии и США. Во второй половине XX века промышленное производство постепенно угасает – современные города начинают ориентироваться на инновационное развитие.

Современное городское пространство представляет сложную систему, которую можно охарактеризовать с помощью динамических взаимодействий различных сил – социальных субъектов (индивидов, институтов), инфраструктуры и природных ландшафтов – и факторов – экономических, политических, экологических, социальных и других процессов. При данных взаимодействиях существует высокий риск возникновения угроз и опасностей, которые будут иметь достаточно серьёзные последствия для всей социальной системы в целом. Однако с помощью механизмов управления безопасностью имеется вероятность предотвращения опасностей и угроз на начальных этапах.

Безопасность современного городского пространства – это комплексная безопасность, которая способна предотвратить и устранить опасности и угрозы на различных уровнях – национальном, региональном, личностном – и в различных элементах – инфраструктуре, дорожно-транспортной сети, экономической, социальной и информационных сферах. Безопасность городского пространства влияет на социальное самочувствие граждан, их вовлеченность в общественные процессы.

По состоянию на январь 2020 года численность мирового населения составила более 7,7 млрд человек. По оценке ООН, численность городского населения мира на 2018 превысила 4 миллиарда человек, или 55% от общей численности населения²². Согласно прогнозу Организации Объединенных Наций, к 2030 году доля мирового городского населения вырастет еще сильнее, и урбанизация станет важной тенденцией для мира в будущем.

Однако ещё существует другая тенденция – вторичная урбанизация, которая предполагает переселение жителей малых и средних городов в столичные города и мегаполисы. Согласно данным Росстата, на фоне возрастающего количества населения крупных городов сокращается

²² Щербакова Е. Население городов мира по оценкам ООН 2018 года // Демоскоп Weekly [Электронный ресурс]. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2020/0841/barom02.php> (дата обращения: 29.11.2020).

численность населения средних и малых городов России (до 50 тыс. населения). Так, численность населения средних городов за 25 лет сократилась с 18,9 млн до 16,7 млн человек (–12%)²³. Это может объясняться неспособностью российских городов отвечать на современные вызовы и запросы, которые возникают со стороны жителей, в отношении повышения качества городской среды, её комфорта, удобства и безопасности.

Вся история развития человеческой цивилизации – с древнейших времён до современности – характеризуется борьбой с возникающими опасностями, угрозами, вызовами и рисками. Системы безопасности городов будущего будут ориентированы на технологическую составляющую – искусственный интеллект, большие данные, – которые позволят детально анализировать возможные угрозы и мгновенно их предотвращать.

1.2. Основные аспекты безопасности в городском пространстве

Для определения основных аспектов безопасности в городском пространстве необходимо рассмотреть два понятия – городское пространство и городская безопасность.

Городское пространство. Термин «городской», «urban» происходит от латинского слова «urbanus» и означает принадлежность к городу. Однако в социологической науке существуют другие критерии определения принадлежности к «городскому» – это экономические характеристики, численность населения, административные функции и т. д. Применяя историческую перспективу, можно сказать, что под «городским» понималось всё то, что находилось внутри городской черты. За её пределами всё остальное уже считалось сельским. В XX веке понимание «городского» изменилось, так как появился третий, промежуточный уровень между собственно городом и селом – пригород. Со стиранием границ между городскими и пригородными

²³ Исследование РБК: как вымирают российские города // РБК [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/society/22/01/2015/54c0fc9a7947a8f1dc4a7f> (дата обращения: 29.11.2020).

элементами возникла необходимость в разработке новых теоретических подходов.

Город – это особый тип социального пространства. Согласно позиции Т. Парсонса, современное городское пространство представляет сложную социальную систему, которую можно охарактеризовать с помощью динамических взаимодействий различных сил – социальных субъектов (индивидов, институтов), инфраструктуры и природных ландшафтов – и факторов – экономических, политических, экологических, социальных и других процессов.

При данных взаимодействиях существует высокий риск возникновения угроз и опасностей, которые будут иметь достаточно серьёзные последствия для всей социальной системы в целом. Однако с помощью механизмов управления безопасностью имеется вероятность предотвращения опасностей и угроз уже на начальных этапах.

Так, Т. Парсонс представляет город как систему, состоящую из двух пространств: во-первых, это физическое пространство, наполненное материально-вещностными предметами, во-вторых, это социальное пространство, состоящее из взаимодействий людей. То есть, с одной стороны, на первый план выходят социальные взаимодействия, а с другой – места, в которых люди проявляют свои взаимодействия.

П. Бурдьё, описывая социальное пространство, замечает, что любое социальное пространство является абстрактным пространством, состоящим из полей и подпространств (культурное поле, экономическое поле, политическое поле, интеллектуальное поле и др.). При этом социальное пространство предполагает физическое представление, которое выражается в распределении различных ресурсов, благ и услуг, а также групп и индивидов, которые имеют дифференцированный доступ к этим ресурсам, услугам и благам. То есть, город, с позиции П. Бурдьё, будет состоять из огромного

количества подпространств, в котором постоянно взаимодействуют объекты этих подпространств.

Город можно представить как функционально структурированное пространство, которое состоит из определенной системы зон жизнедеятельности. В данном представлении городское пространство может пониматься как пространство, в котором элементы и субъекты занимают конкретное положение. Первоначально такое моделирование городского пространства возникло в рамках Чикагской школы и было представлено моделями концентрических зон Э. Берджесса, секторальной моделью Х. Хойта и многоячейной моделью К. Харрис.

Социально-пространственная организация города, согласно теории концентрических городских зон, Эрнст Бёрджесса, представляет наличие четырёх концентрических зон – пригородной, жилой, промышленной и буферной, – которые имеют разнообразные функции, обладают дифференциальной застройкой, в которых проживает разнородный социальный состав населения. Эти зоны располагаются вокруг центра – делового района²⁴. Методика концентрических зон позволяет выявить социальную дифференциацию городского пространства.

Р. Парк представляет город как случай территориальной организации социального пространства, в контексте которого рассматривается наличие социальных дистанций и границ социального взаимодействия. Представитель Чикагской школы утверждает, что в городском пространстве формируется функциональная дифференциация зон, т. е. зонирование, при котором появляются жилые, деловые и экономические районы²⁵.

А. Лефевр представлял город строго функционально-структурированным пространством, в котором производится прибавочная

²⁴ Бёрджесс Э. Рост города: введение в исследовательский проект // Социальные и гуманитарные науки. Сер. 11. Социология. 2000. № 4. С. 122–136.

²⁵ Парк Р. Город как социальная лаборатория [Электронный ресурс] // Социологические прогулки. - Социологическое обозрение. 2002. Т. 2. № 3.

стоимость и происходит «урбанизация капитала». При этом в городском пространстве выделяются значимые предметы, которые организуют пространство значимых объектов, и в целом оно начинает восприниматься индивидами и участниками взаимодействий как культурно-символическое.²⁶

Г. Зиммель, также обращаясь в некоторой степени к теории капитализма и выделяя такие характеристики жизни в городе как прагматизм и рационализм, отмечал, что большие города являются пространством для образования социально-смысловых отношений и создания новых норм²⁷.

Городское пространство может анализироваться не только с позиций функционально-структуралистских теорий, но и с помощью интерпретативных. С их позиции город может восприниматься в зависимости от ценностных установок и ориентаций личности. Так, например, в работе «Урбанизм как образ жизни» Луис Вирт рассматривает город как некий социальный мир, как форму пространственной организации жизни²⁸. А Ф. Ратцель рассматривает город как значительное пространство скопления людей и жилищ, находящихся в системе постоянной коммуникаций.

Городское пространство может определяться комфортным не только с точки зрения наличия в нём развитой инфраструктуры и архитектуры, но с и точки зрения личного ощущения безопасности – психологического комфорта, отсутствия стрессов и страхов.

То есть, в контексте основных аспектов безопасности в городском пространстве необходимо говорить и о привлекательности территории, так как для осуществления социальных взаимодействий люди должны находиться в безопасном социальном пространстве. Если исходить из иерархии потребностей Маслоу, безопасность является одной из базовых потребностей, на которых строятся социальные.

²⁶ Лефевр А. Производство пространства / Пер. с франц. И. Стаф. – М.: Strelka Press, 2015. – 432 с.

²⁷ Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь / Пер. с нем. – М.: Stelka Press, 2018. – 112 с.

²⁸ Вирт Л. Урбанизм как образ жизни // Вирт Л. Избранные работы по социологии. М.: ИНИОН РАН, 2005. С. 93–118.

Современные городские пространства подвержены следующим тенденциям, которые происходят во всём мире:

- увеличение значимости символического капитала в городах,
- увеличение значимости престижности ресурсов, мест; возникновение символического потребления,
- увеличение всех видов мобильности,
- усиление сегрегации и социального неравенства,
- усиление большей разрозненности между местом проживания и местом работы.

В итоге, можно говорить о том, что создание безопасных городских пространств является одной из основных целей которую необходимо достичь для гармоничного существования и развития всего общества.

Городская безопасность. Обеспечение безопасности города является одной из предпосылок для создания комфортной жизни его жителей, соблюдения их законных прав и свобод, а также для эффективного управления городским сектором, функционирования экономики и инфраструктуры – транспорта и коммуникаций. Целью концепции безопасного города является создание единого плана реагирования на крупные чрезвычайные ситуации.

Безопасность современного городского пространства – это комплексная безопасность, которая способна предотвратить и устранить опасности и угрозы на различных уровнях – национальном, региональном, личностном – и в различных элементах – инфраструктуре, дорожно-транспортной сети, экономической, социальной и информационных сферах. Безопасность городского пространства влияет на социальное самочувствие граждан, их вовлеченность в общественные процессы. В связи с постоянным расширением городов выявляется множество проблем, опасностей и рисков. Например, риски техногенных катастроф, проблемы промышленной безопасности на производствах, расположенных в черте города; транспортные проблемы и

проблемы безопасности дорожного движения; проблемы защиты окружающей среды и экологической безопасности; проблемы социальной безопасности: количество преступлений и правонарушений.

Дж. Джейкобс в книге «Смерть и жизнь великих американских городов» (1961) описывает влияние городского пространства на уровень преступного поведения и подчеркивает, что для обеспечения безопасности горожан необходимо разделять общественные и частные территории²⁹. К. Рэй Джеффри в 1972 году представил концепцию предотвращения преступности через дизайн окружающей среды. А в 1982 году Дж. Уилсон и Дж. Келлинг представили теорию разбитых окон, которая утверждает, что преступления и правонарушения прямо связаны с состоянием городского пространства³⁰. Чуть позднее, в 1994 году, данная теория была применена мэром Нью-Йорка, Рудольфом Джулиани, для снижения количества преступлений в городе.

В.Д. Оленьков рассматривает городскую безопасность как состояние, когда население чувствует себя в безопасности, а инфраструктурные объекты, образующие городское пространство не подвержены воздействию окружающей среды³¹.

М.Я. Вильнер считает, что городская безопасность – это, в первую очередь, экологическая безопасность городской территории³².

О.А. Растяпина считает, что городская безопасность предполагает совокупность факторов, в том числе урбанистических, архитектурных и экологических, которые создают благоприятную и безопасную среду обитания³³.

²⁹ Джейкобс Дж. Смерть и жизнь больших американских городов. М.: Новое издательство, 2011. 460 с.

³⁰ James Q. Wilson, George L. Kelling. Broken windows // The Atlantic Monthly. 1982. Available at: https://media4.manhattan-institute.org/pdf/atlantic_monthly-broken_windows.pdf (accessed: 10 December, 2020).

³¹ Оленьков В.Д., Попов Д.С. Оценка городских территорий по уровню градостроительной безопасности // Вестник ЮУрГУ. № 22. 2007.

³² Вильнер М.Я. О градостроительной политике Российской Федерации. - СПб: Зодчий, 2011.

³³ Растяпина О.А. Классификация факторов градостроительной безопасности // Вестник Международной академии наук экологии и безопасности жизнедеятельности. – 2016. – Т. 21, № 1. – С. 61-65.

Безопасный город может рассматриваться как часть умного города, как одна из его подсистем, которая охватывает все аспекты безопасности в городе. Умные технологии преследуют множество целей, и те, что используются в области безопасности, создают систему безопасного города.

Безопасный город – это город, который за счет интеграции технологий и природной среды повышает эффективность процессов в области безопасности, чтобы снизить уровень преступности и террористических угроз, чтобы позволить себе жизнь граждан в здоровой окружающей среде и простой доступ к медицинскому обслуживанию, а также для достижения готовности и быстрого реагирования на угрозы или возникшие чрезвычайные ситуации.

Для предотвращения городских бедствий не проводится тщательное и научное планирование, эти явления могут похоронить серьезные неблагоприятные скрытые проблемы для безопасности города. Огромное количество преступлений, происходящих в городах, вызывает страх перед преступностью среди гражданского населения. Чтобы обеспечить хорошее качество жизненной среды, необходимо обеспечить безопасное городское планирование.

По данным Генеральной прокуратуры РФ³⁴, в России в первом полугодии 2020 года зарегистрировано более 1 млн преступлений, что на 0,1% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. При этом около 80% преступлений регистрируется в городах и поселках городского типа – более 811 тысяч преступлений, что на 0,5% больше, чем за аналогичный период прошлого года.

По аналогичным данным МВД³⁵, за январь – октябрь 2020 года было зарегистрировано 1739,7 тыс. преступлений, что на 1,1% больше, чем за

³⁴ Состояние преступности в России // Генеральная прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/4fb/sbornik_6_2020.pdf (дата обращения: 30.11.2020).

³⁵ Состояние преступности в России за январь – октябрь 2020 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://media.mvd.ru/files/application/1995299> (дата обращения: 30.11.2020).

аналогичный период прошлого года. При этом четыре преступления (80,3%) из пяти регистрируются в городах и посёлках городского типа – всего 1,4 млн преступлений.

1.3. Осуществление управления безопасностью в городском пространстве

Городская безопасность – это важный аспект современной жизни. В этом хаотичном, опасном и нестабильном мире трудно достичь экономического процветания и социальной сплоченности без определенного уровня безопасности. Людям необходима безопасность как для повседневной жизни и общения, так и для ведения бизнеса. По данным журнала «The Economist», к 2050 году 70% людей во всем мире будут жить в городах³⁶. Эта тенденция к урбанизации потребует новых операционных моделей и создаст проблемы с точки зрения обеспечения безопасности и защиты жителей.

В современной организации городского пространства сложилось несколько концепций, которые в той или иной степени учитывают аспекты безопасности при планировании территорий.

Концепция устойчивого развития: аспект безопасности. Такие негативные изменения, как загрязнение воздуха, глобальное потепление, рост населения приводят к инновационным решениям, которые в будущем смогут обеспечивать устойчивое развитие общества. Собственно, в данный момент предпринимаются попытки, создаются программы, которые, с одной стороны, пытаются минимизировать или устранять всевозможные риски для социальной и экосистемы, а с другой стороны, происходит поступательное продвижение общества вперед. Из этих предпосылок и формируется понятие устойчивого развития. Следует отметить и другое понятие – долгосрочное устойчивое развитие. Долгосрочное устойчивое развитие предполагает такое

³⁶ Safe Cities Index 2019 // The Economist. Available at: <https://safecities.economist.com/safe-cities-index-2019/> (accessed: 12 December, 2020).

развитие, которое обеспечивает возможность удовлетворения основных жизненных потребностей нынешних и будущих поколений, при этом не наносится вред разнообразию природы и естественным функциям экосистемы³⁷.

Концепция устойчивого развития города предполагает, что городская безопасность и защищенность играют решающую роль в повышении качества жизни граждан и устойчивом развитии городов. Именно развитие безопасности в городах необходимо для обеспечения устойчивого развития городской среды. Согласно данной концепции, безопасность представляет искусственную среду, которая обеспечивает должный уровень безопасности на основе следующих факторов – природных, архитектурных, социальных, экологических, техногенных, инфраструктурных и городских. Особое внимание уделяется возможному влиянию данных факторов на состояние окружающей среды и населения и проводится регистрация влияния этих факторов. В первую очередь, на здоровье человека влияют неблагоприятные факторы, формирующие городскую безопасность территории.

Согласно современным концепциям, применение конкретных технологий, обеспечивающих устойчивое развитие городов, является предметом концепции умного города.

Концепция умного города. Существует три различных типа определений умного города: умные города рассматриваются как города, использующие умные технологии (технологическая направленность), умные города – как города с ориентацией на человеческий капитал (образование, умственный труд) и умные города – как города с активным взаимодействием между различными заинтересованными сторонами (фокус управления).

³⁷ National strategy of sustainable development // Ministry of Environment of the Slovak Republic. Available at: <https://www.minzp.sk/files/dokumenty/strategicke-dokumenty/narodna-strategia-trvalo-udrzatelneho-rozvoja-slovenskej-republiky-cast-1.rtf+&cd=2&hl=sk&ct=clnk&gl=sk&client=firefox-b-ab> (accessed: 02 December, 2020).

Концепция умного города представляет собой городские инновации в области управления, проводимой политики и технологий (видеонаблюдение и видеоаналитика, экстренная связь, система оповещения). Понятие умных городов предполагает, что сетевые инфраструктуры и информационно-коммуникационные технологии (ИКТ) могут быть использованы в качестве решений текущих и будущих социальных, экономических и экологических проблем.

По словам Караглиу, город становится умным, когда существует разумное и совместное управление, направленное на повышение качества жизни и поддержание устойчивого экономического роста за счёт инвестиций в человеческий и социальный капитал, а также за счёт развития традиционных и современных информационных и коммуникационных технологий (ИКТ)³⁸.

Моханти рассматривает умный город как место, где традиционные сети и услуги становятся более гибкими, эффективными и устойчивыми при использовании информационных, цифровых и телекоммуникационных технологий. По его мнению, умные города экологичнее, безопаснее, быстрее и дружелюбнее³⁹.

Стоит отметить, что умный город за счет интеграции технологий и окружающей среды повышает эффективность процессов во всех сферах своего функционирования, для достижения устойчивого развития, безопасности и здоровья жителей с целью повышения качества жизни граждан, рядом с сообществом и окружающей средой.

Существующие определения умных городов представляют описания городов, которые практикуют определенные «технологии» и инструменты для

³⁸ A. Caragliu, Ch. Del Bo, P. Nijkamp, Smart cities in Europe. 2011. In J. Coelho, N. Cacho, F. Lopes, E. Loiola, T. Tayrony, T. Andrade, M. Mendonca, M. Oliveira, D. Estaregue, B. Moura, ROTA: A Smart City Platform to Improve Public Safety. 2016.

³⁹ S. P. Mohanty. Everything You Wanted to Know About Smart Cities. 2016.

обеспечения безопасности – от применения технологий до разумного использования природных источников⁴⁰.

В современных условиях определены основные принципы, на основе которых должна строиться модель «умного города»⁴¹:

- экономические и управленческие принципы (составление бюджета, научная обоснованность, последовательность и целостность управленческих действий, честность и деловая этика и т. д.);
- социальные принципы (приоритетность обеспечения высокого уровня жизни населения, обеспечение безопасности окружающей среды, обеспечение демократии и др.);
- организационно-технические (постоянное совершенствование системы, модернизация процессов управления, недопустимость безответственных сфер и др.);
- экология (экологическая безопасность, единство города и природы и др.).

Одним из важных требований и критериев концепции «умного города» является обеспечение безопасности населения. Постоянный рост городов создает предпосылки для развития таких угроз, как терроризм, увеличение количества стихийных бедствий, рост уровня миграции, рост населения, рост уровня бедности и дальнейшая деградация окружающей среды.

Городские угрозы условно можно поделить на два уровня: первый – «угрозы в городе», второй – «угрозы городу». К первой группе относятся такие типичные угрозы, как повреждение инженерных сетей, преступность и др. Ко

⁴⁰ A. Caragliu, Ch. Del Bo, P. Nijkamp, Smart cities in Europe, (2011). In J. Coelho, N. Cacho, F. Lopes, E. Loiola, T. Tayrony, T. Andrade, M. Mendonca, M. Oliveira, D. Estaregue, B. Moura, ROTA: A Smart City Platform to Improve Public Safety. 2016.

S. P. Mohanty, Everything You Wanted to Know About Smart Cities. 2016.

T. M. V. Kumar, B. Dahiya, Smart Economy in Smart Cities. 2016.

M. Finka, V. Ondrejčka, Ľ. Jamečný, Urban Safety as Spatial Quality in Smart Cities, Bratislava: Slovak University of Technology in Bratislava. 2016.

V. Fedorov, R. Ana, A. Terekhov, "Safe City" – an Open and Reliable Solution for a Safe and Smart City. 2012.

⁴¹ T. Shade, Urban Science: Putting the Smart in Smart Cities, Urban Science, vol. 2, Iss. 4, pp. 94, 2018.

второй группе относятся риски и опасности жизнедеятельности города. Например, деятельность предприятий в сфере промышленности и энергетики, и др⁴².

Специфика угроз, а также необходимость обеспечения общественной безопасности определили, что «безопасный город» как составляющая концепции «умного города» представляет собой комплекс организационных и технических мер, направленных на создание эффективных управленческих решений, которые основываются на регистрации аварийных и экстремальных ситуаций и событий⁴³. Также безопасный город можно представить как систему организационно-технических мероприятий, направленных на предупреждение преступности и предупреждение преступных посягательства на жизнь и имущество граждан; а также создание психологически комфортной среды для безопасного пребывания на улицах, площадях, в местах массового скопления людей⁴⁴.

Считается, что в будущем будет преобладать именно концепция умного города, так как системы безопасности городов будущего будут ориентированы на технологическую составляющую – искусственный интеллект, большие данные, – которые позволят детально анализировать возможные угрозы и мгновенно их предотвращать.

Концепция mixed-use. Концепция mixed-use рассматривает тенденции, которые заключаются в создании более диверсифицированных районов, районов смешанного использования – одновременно жилых и коммерческих районов, а также в устранении изолированных зон. Многофункциональное развитие пространства, которое объединяет три или более функций в одной

⁴² Коськин А.В., Архипов О.П., Иващук О.А. Пилипенко О.В., Савина О.А. Базовые принципы построения автоматизированной системы управления безопасным «умным городом» и механизмы их реализации // Строительство и реконструкция. 2012. №2 (40). С. 63-68.

⁴³ Чванов В. От безопасного объекта – к безопасному городу // Безопасность. Достоверность. Информация. 2007. №70. С. 26-29.

⁴⁴ Дуленко В.А., Пестриков В.А. Анализ подходов к обеспечению безопасности на городских территориальных объектах в рамках реализации концепции «Безопасный город» // Вестник ВЭГУ. 2011. №4 (54). С. 22-27.

структуре, — например, жилую, гостиничную, офисную, коммерческую, транспортную, культурную, развлекательную — предполагает, что постоянное присутствие людей в этих местах делает их более безопасными.

Управление безопасностью. Обеспечение безопасности граждан в современных городах и мегаполисах – одна из ключевых задач для правительств, мэров и политиков. Осуществление политики безопасного города представляет собой такое комплексное решение, при котором множество интегрированных операций не только осуществляется на уровне муниципального образования, но и интегрируется в единую федеральную структуру.

Уровень городского управления безопасностью может варьироваться от местного до федерального уровня, а также может представлять собой комбинацию нескольких уровней. Согласно некоторым документам и отчетам⁴⁵, достаточно серьёзной проблемой является согласование и реализация программ безопасного города на разных уровнях, а также поиск соответствующих решений.

Городское управление безопасностью означает создание и осуществление способов, позволяющих городу полностью реализовать свой потенциал, поддерживая при этом эффективную повседневную деятельность. Городским руководителям необходимо комплексно рассматривать взаимодействия правительства, правоохранительных органов и агентств, особенно при управлении в чрезвычайных ситуациях.

Все ключевые и заинтересованные стороны в городах – полиция, пожарные, службы экстренной медицинской помощи, городские власти, национальная безопасность, транспорт, коммунальные службы, – должны обеспечивать эффективную реакцию на любую ситуацию, затрагивающую их граждан.

⁴⁵ European project “SafeCity” // Future Internet Public-Private Partnership. Available at: www.future-internet.eu/projects/safe-city/ (accessed: 25 April, 2020).

Создать и обеспечить масштабную централизованную систему для всех сфер за один шаг нереально; обычно возникают сложности с бюджетом и с соответствующим образом обученным персоналом. В результате очень часто появляются автономные системы, каждая из которых решает более или менее частные, локальные задачи. Слабая проработка эксплуатационных потребностей для установки видеокамер и других датчиков приводит к накоплению большого количества ненужной информации, что, в общем итоге, приводит к неэффективности распределения времени, затрат на создание, внедрения и эксплуатации таких систем. Городские власти разрабатывают и внедряют в своих городах критически важные центры и центры мониторинга, системы сигнализации, оповещения и эвакуации, а также безопасные системы связи. Эти системы включают в себя такие централизованные управляемые области жизни городской среды, как управление города и его администрация, правоохранительные органы, гражданская оборона и чрезвычайные ситуации (включая экологический мониторинг), управление медицинскими услугами, управление общественным транспортом, жилищно-коммунальные услуги и прочие городские постройки (в зависимости от развития городской инфраструктуры).

В концепции городского управления безопасностью города и федеральные власти не должны устанавливать сотни камер на каждом уровне, чтобы продемонстрировать гражданам, что «Большой брат» неусыпно наблюдает за ними. В первую очередь властям необходимо:

- составить список социальных и городских территорий, самодостаточных с точки зрения организационной и технической безопасности городских территорий. Такими объектами могут быть: «Безопасная школа/детский сад», «Безопасная поликлиника/больница», «Безопасный автобус/трамвай», «Безопасный парк/площадь», «Безопасная дорога/парковка», «Безопасный вокзал/железнодорожные станции/аэропорт», «Безопасный ТЦ/рынок», «Безопасное

водоснабжение/котельная», «Безопасный завод/предприятие» и др., в зависимости от уровня развития инфраструктуры в городе;

- обеспечить соблюдение обязательных требований к вышеуказанным объектам в плане (на местном/муниципальном/федеральном уровнях)
- необходимо разработать обязательный минимальный стандарт для каждого объекта, контролируемого персоналом службы безопасности, для обнаружения угроз и их локализации;
- необходимо разработать для каждого объекта обязательный минимальный стандарт на оборудование, которое обеспечивало бы физическую и информационную безопасность и ее мониторинг;
- необходимо разработать общие городские интерфейсы/протоколы систем физической и информационной безопасности, телекоммуникаций и связи, которые бы позволяли службам охраны и безопасности этих объектов получать, отслеживать и обмениваться информацией на всех уровнях «Безопасного города».

При этом, стоит отметить, что цифровые технологии представляют собой новый способ повышения городской безопасности, содействуют укреплению связей между правоохранительными органами и сообществом, интегрируют большие данные и аналитику в эффективные решения и предоставляют сотрудникам службы безопасности более эффективные инструменты для информирования и координации населения.

Согласно отчету NEC⁴⁶, многие полицейские управления по всему миру используют социальные сети, мобильные технологии и цифровые инструменты в своей деятельности. Они создают Интернет-платформы и расширяют свои инициативы по охране общественного порядка. Собственно, сотрудники правоохранительных органов видят ценность в интегрированных

⁴⁶ NEC Safer Cities Report // The Economist. Available at: <https://safecities.economist.com/nec-safer-cities-report/> (accessed: 15 November, 2020).

командных центрах, которые проводят анализ получаемой информации в реальном времени.

В настоящее время перед Российской Федерацией поставлена задача формирования устойчивого социально-экономического развития и роста инвестиционной привлекательности страны. В связи с этим необходимо выработать единый подход к обеспечению безопасности, правопорядка и экологической безопасности в условиях сохранения высокого уровня рисков техногенного и природного характера. В современных условиях повышенных требований к функциональной наполненности систем безопасности стоит отметить отсутствие единого подхода к решению этого вопроса. Все это, в итоге, приводит к необходимости формирования единой концепции безопасного города как на уровне субъектов Российской Федерации, так и на уровне муниципальных образований.

1.4. Анализ существующих подходов к управлению безопасностью в городском пространстве

Существуют различные методики определения городской безопасности. В большей степени эти методики используют большие данные для агрегации конкретных показателей или индикаторов, которые позволяют на основе мониторинга параметров управлять степенью безопасности на различных уровнях городского устройства. В данном параграфе обратимся к методологии некоторых известных индикаторов, активно применяемых в мировой и отечественной практике.

Safe Cities Index 2019, The Economist. Один из популярных индексов безопасных городов «Safe Cities Index»⁴⁷, отчёты по которому ежегодно представляются журналом «The Economist». Safe Cities Index ранжирует 60 городов по 57 показателям, которые делятся на большие четыре категории –

⁴⁷ Safe Cities Index 2019 // The Economist. Available at: <https://safecities.economist.com/safe-cities-index-2019/> (accessed: 25 April, 2020).

цифровую безопасность, безопасность здоровья, безопасность инфраструктуры и личную безопасность. Внутри каждой категории показатели группируются на «входные» данные и данные «выхода». Данные «выхода» измеряют степень безопасности города в настоящее время, в то время как данные «входа» показывают, какие города принимают необходимые меры для повышения безопасности.

Рассмотрим подробнее, какие показатели входят в четыре большие категории.

- **Цифровая безопасность:** политика конфиденциальности, осведомленность граждан о цифровых угрозах, уровень используемых технологий, риски локальных вредоносных программ, процент «зараженных» компьютеров, процент с доступом в Интернет.
- **Безопасность инфраструктуры:** обеспечение транспортной безопасности, обеспечение безопасности для пешеходов, риск-менеджмент в случае бедствий, смерти от стихийных бедствий, смерти в результате ДТП, процент проживающих в трущобах, количество атак на инфраструктуру, институциональный потенциал и доступ к ресурсам, страхование от катастроф, разработка с учётом бедствий, объекты воздушного транспорта, дорожная сеть, железнодорожная сеть, электросеть, кибербезопасность.
- **Безопасность здоровья:** экологическая политика, доступ к здравоохранению, количество врачей на 1 тыс. чел. населения, количество больничных коек на 1 тыс. чел. населения, доступ к безопасной и качественной пище, качество медицинских услуг, качество воздуха, качество воды, ожидаемая продолжительность жизни, младенческая смертность, смертность от рака, количество биологических, химических, радиоактивных атак, экстренные службы в городе.

- Личная безопасность: уровень участия полиции, патрулирование по месту жительства, доступные данные об уличной преступности, личные меры безопасности, регулирование ношения оружия и обеспечение его соблюдения, риски политической стабильности, эффективность системы уголовного правосудия, мониторинг опасностей, распространенность мелких преступлений, распространенность насильственных преступлений, организованная преступность, уровень коррупции, уровень употребления наркотиков, частота террористических атак, серьезность террористических атак, гендерная безопасность (убийство женщин), восприятие безопасности, угроза терроризма, угроза военного конфликта, угроза гражданских беспорядков.

Международная команда, которая занимается разработкой и подсчетом индекса, дополняет полученные значения индекса обширными социологическими исследованиями и подробными интервью с экспертами в сфере безопасности. То есть, этот индекс включает в себя не только количественные данные, представленные агрегированными массивами данных, но и качественные данные, представленные результатами интервью.

Индекс «Safe Cities Index» всегда отражал многогранный характер городской безопасности. Версия индекса 2019 года (Safe Cities Index 2019) получила существенную переработку, предназначенную для лучшего измерения «устойчивости городов». Как отмечалось ранее, эта концепция в последнее десятилетие оказывает все большее влияние на размышления о городской безопасности, особенно в связи с проводимой экологической политикой. Также авторы постарались учесть наличие и оперативность работы экстренных служб в городе, наличие плана действий на случай чрезвычайной ситуации, доступность страхования на случай бедствий и способность защитить инфраструктуру в случае кибератак.

Города, в зависимости от значения индекса, делятся на группы с низким, средним, высоким и очень высоким уровнем безопасности. По основным результатам 2019 года Токио занимает первое место в общем рейтинге. Примечательно, что шесть городов Азиатско-Тихоокеанского региона входят в первую десятку (города с очень высоким уровнем безопасности). Другими городами в первой десятке являются Сингапур (2-е место), Осака (3-е место), Амстердам (4-е место), Сидней (5-е место), Торонто (6-е место) и Вашингтон, округ Колумбия (7-е место), Сеул и Копенгаген (делят 8-е место) и Мельбурн (10-е место).

В общем рейтинге Москва занимает 37-е место и относится к городу с высоким уровнем городской безопасности: 54-е место в рейтинге цифровой безопасности; 30-е место в рейтинге безопасности здоровья; 32-е место в рейтинге инфраструктурной безопасности; 39-е место в рейтинге личной безопасности.

В итоговом отчёте проводится анализ результатов индекса, который даёт целый ряд ключевых сведений о городской безопасности. Отметим важные и наиболее подходящие в контексте нашего исследования.

- Вне зависимости от количества факторов безопасность города неделима. Различные виды безопасности, охватываемые индексом, требуют разного рода вмешательств, например, со стороны таких элементов как здравоохранение для оказания медицинской помощи или полиции для обеспечения общественного порядка. Стоит отметить, что технологические инвестиции в городскую инфраструктуру, например, могут в целом принести пользу и здоровью населения.
- Показатели индекса сильно коррелируют со средним доходом в городах. В первую очередь, это может отражать необходимость инвестирования значительных сумм в определённые области, которые наиболее важны для обеспечения безопасности (например, высококачественная инфраструктура или передовые системы здравоохранения).

- Показатели индекса так же сильно коррелируют с прозрачностью существующей системы. Уровни прозрачности в городах, измеренные с помощью показателей Всемирного банка (борьба с коррупцией), коррелируют с индексом так же сильно, как и доход. Корреляция не гарантирует причинно-следственную связь, но опрошенные эксперты подчеркнули, что прозрачность и подотчетность важны во всех аспектах городской безопасности: от создания более безопасных мостов до укрепления доверия, необходимого для обмена информацией о кибератаках. Города с хорошим управлением и подотчетностью считаются более безопасными городами.

Crime Index by City 2021, Numbeo. Аналитический портал Numbeo, основанный IT-специалистом Младеном Адамовичем более десяти лет назад, фиксирует данные онлайн-опросов посетителей сайта, которые оценивают более 500 городов по различным параметрам преступности и безопасности. Хотя индекс и называется «Crime Index», при расчётах так же выводится и «Safety Index»⁴⁸. Индекс безопасности вычисляется следующим образом: из ста баллов отнимается индекс преступности. Соответственно, чем ниже значение Crime Index и выше значение Safety Index, тем безопаснее место.

Так как точную причину совершения преступлений нельзя выявить, существует несколько факторов, связанных с высоким уровнем преступности. Высокий уровень преступности наблюдается в городах с высоким уровнем бедности и низкой доступностью рабочих мест. Стоит отметить, что строгое применение полиции и суровые приговоры снижают уровень преступности. Также существует сильная корреляция между возрастом и преступностью: большинство преступлений, особенно насильственных, совершаются лицами в возрасте 20-30 лет.

⁴⁸ Safety Index by City 2021 // Numbeo. Available at: <https://www.numbeo.com/crime/rankings.jsp?title=2021&displayColumn=1> (accessed: 25 April, 2020).

Уровень преступности в Crime Index рассчитывается путем деления количества зарегистрированных преступлений на общую численность населения, а затем результат умножается на 100000.

Отчёты полученных рейтингов публикуются раз в полгода. Данные портала Numbeo используются при составлении различных интегральных рейтингов городов, например IESE Cities in Motion и MORI Global Power City Index⁴⁹.

По основным результатам Safety Index 2021 года первое место занимает Абу-Даби. Другими городами в первой десятке являются Доха (2-е место), Тайбэй (3-е место), Квебек (4-е место), Цюрих (5-е место), Шарджа (6-е место), Дубай (7-е место), Эскишехир (8-е место), Мюнхен (9-е место) и Триест (10-е место).

В рейтинге Safety Index 2021 года присутствует 7 российских городов⁵⁰. Примечательно, что Якутск имеет самый высокий индекс безопасности среди городов России и занимает 15-е место. Остальные расположились ниже: Нижний Новгород – 107-е место, Москва – 171-е место, Санкт-Петербург – 179-е место. Новосибирск – 251-е место, Екатеринбург – 258-е место и Ростов-на-Дону – 334-е место.

The 2021 STC Safety Index, Global Residence Index. Данный индекс был запущен в 2016 году. Аналитики Global Residence Index утверждают, что многие люди из относительно безопасных стран склонны недооценивать важность личной безопасности. Например, это часто является основной причиной переезда самых богатых людей Латинской Америки. По статистике, причиной большинства смертей являются молодые люди. Страны с низким уровнем рождаемости и пожилым населением, как правило, более безопасны.

⁴⁹ Москва поднялась в рейтингах безопасности, экологии, здравоохранения Numbeo // РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2021/01/21/reg-cfo/moskva-podnialas-v-rejtingah-bezopasnosti-ekologii-i-zdravooohraneniia-numbeo.html> (дата обращения: 19 марта 2021).

⁵⁰ Crime Index by City 2021 // Numbeo. Available at: <https://www.numbeo.com/crime/rankings.jsp?title=2021> (accessed: 25 April, 2020).

Исключением являются Оман, Бахрейн и ОАЭ, но все города Ближнего Востока страдают от большого числа смертей на дорогах.

Индекс рассчитывается для 181 города, исходя из следующих показателей⁵¹:

- Уровень убийств в городе: убийство происходит, когда один человек становится причиной смерти другого человека. Считается и непредумышленное убийство, и оправданное убийство, и убийство на войне, и эвтаназия, и казнь.
- Похищение: оценочный риск похищения в стране и городе.
- Политический риск: предполагаемый риск политической нестабильности в стране.
- Риск безопасности: предполагаемый риск личной безопасности в стране.
- Смерть от конфликта: смерть от войн и конфликтов в каждой стране.
- Оценка уязвимости: составляется Институтом Igarapé. Уязвимость состоит из набора свойств, которые подрывают возможности и легитимность города. Уязвимость измеряется с помощью набора из 11 показателей, которые эмпирически связаны с нестабильностью и беспорядком в городе. Она также оценивается с точки зрения наличия национальной нестабильности и вооруженных конфликтов.
- Смертность от стихийных бедствий: расчетный показатель смертности от стихийных бедствий на страну, например землетрясения, наводнения, цунами, ураганы и штормы и т. д.

⁵¹ The 2021 STC Safety Index // Global Residence Index. Available at: <https://globalresidenceindex.com/hnwi-index/safety-index/> (accessed: 25 April, 2020).

- Уровень смертности в результате дорожно-транспортных происшествий: годовой коэффициент смертности в результате дорожно-транспортных происшествий по стране.
- Мировой индекс риска: инструмент, используемый для оценки и оценки риска бедствий в стране. World Risk Index рассчитывает риск бедствий для 171 страны путем умножения уязвимости на подверженность стихийным бедствиям (циклонам, засухе, землетрясениям, наводнениям и повышению уровня моря).
- Индекс безопасности Numbeo: индекс безопасности по городу, составленный Numbeo.com, основан на его онлайн-опросе.
- Глобальный индекс мира: GPI измеряет мир в отдельных странах по 23 качественным и количественным показателям.

На вершине рейтинга находятся города с очень небольшой численностью населения (Вадуц, Лихтенштейн – 1-е место; Андорра-ла-Велья, Андорра – 2-е место; Дуглас, Остров Мэн – 3-е место), за исключением Сингапура (7-е место), который получил наибольшее признание в данном рейтинге. Европейские города доминируют как и в большинстве подобных рейтингов, но при этом города Азии также занимают сильные позиции.

В рейтинге The 2021 STC Safety Index присутствуют два российских города – Москва (114-е место) и Санкт-Петербург (138-е место)⁵².

Индекс качества городской среды. Если обратиться к отечественным практикам управления, с 2019 года городские территории России оцениваются с помощью индекса качества городской среды, который был разработан Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ⁵³. Одной из целей национального развития Российской Федерации является

⁵² The 2021 STC Safety Index // Global Residence Index. Available at: <https://globalresidenceindex.com/hnwi-index/safety-index/> (accessed: 18 April, 2021).

⁵³ Индекс качества городской среды — инструмент для оценки качества материальной городской среды и условий её формирования // Индекс качества городской среды [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://индекс-городов.рф/#/> (дата обращения: 02.01.2021).

«Жилье и городская среда» - преобразование территорий и объектов с целью создания более комфортных и безопасных условий для жителей. Индекс качества городской среды был разработан для реализации данной цели.

Индекс качества городской среды – это интегральный показатель, который строится на оценках 36 характеристик среды, тоже своего рода индикаторах. Для расчёта 36 индикаторов используются оценки шести типов городских пространств (см. рис. 1), среди которых жильё и прилегающие пространства, дорожно-транспортная сеть, зелёные зоны, социально-досуговая инфраструктура, общественно-деловая инфраструктура и общегородское пространство, а так же шесть критериев для оценки качества городских пространств (см. рис. 2) – безопасность, комфортность, экологичность и здоровье, идентичность и разнообразность, современность и актуальность территорий, эффективность управления.



1. Жильё и прилегающие пространства

Жилые дома, придомовые территории и другие пространства, влияющие на повседневный комфорт жителей.



2. Улично-дорожная сеть

Территории улиц и дорог различного значения и различных категорий: проезды, мосты, эстакады, подземные переходы, разворотные площадки городских маршрутных транспортных средств и иные территории объектов УДС.



3. Озелененные пространства

Все озелененные пространства, вне зависимости от способа образования — искусственного или естественного, — включая парки, скверы, городские леса.



4. Социально-досуговая инфраструктура и прилегающие пространства

Медицинские, образовательные, спортивные, культурно-досуговые объекты и территории, прилегающие к ним.



5. Общественно-деловая инфраструктура и прилегающие пространства

Территории, прилегающие к административным, деловым, торговым объектам. В категорию определены места торговли и офисы, административные учреждения, вокзалы, аэропорты, места общественного питания, а также объекты сервиса и услуг.



6. Общегородское пространство

Вся территория города в административных границах.

Рисунок 1 – Типология городских пространств индекса

Источник: Руководство по определению первоочередных направлений развития городской среды с помощью индекса качества городской среды⁵⁴.

⁵⁴ Руководство по определению первоочередных направлений развития городской среды с помощью индекса качества городской среды // Министерство благоустройства Московской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minblag.mosreg.ru/download/document/8006126> (дата обращения: 15 апреля 2021).

Каждый индикатор из 36 возможных оценивается по шкале от 1 до 10 баллов, то есть, город может набрать максимальные 360 баллов. Среда может считаться благоприятной, если город набирает итоговые 180 баллов и выше. Также стоит отметить, что для релевантного сравнения города Российской Федерации делятся на группы по схожим климатическим условиям и размерам. Так, например, г. Москва является лидером рейтинга индекса качества городской среды и за 2020 год набрал 288 баллов.



1. Безопасность

Позволяет определить существующий уровень безопасности рассматриваемых пространств и выявить потенциальные угрозы для жизни и здоровья человека.



2. Комфортность

Позволяет оценить удобство и доступность городских пространств для всех групп пользователей, в том числе для маломобильных групп населения.



3. Экологичность и здоровье

Позволяет оценить текущее состояние экологии в городе, а также определить, в какой мере использование городской инфраструктуры отвечает задачам сохранения, поддержания и, при необходимости, восстановления окружающей среды.



4. Идентичность и разнообразие

Позволяет оценить своеобразие и узнаваемость облика города, его функциональное разнообразие, гибкость, адаптивность и вариативность используемых архитектурно-планировочных и объемно-пространственных решений.



5. Современность и актуальность среды

Позволяет оценить город с точки зрения возможностей, которые он предоставляет жителям, а также определить, насколько городские пространства соответствуют международным принципам формирования городской среды.



6. Эффективность управления

Позволяет оценить работу муниципальных органов власти по созданию условий, необходимых для формирования качественной городской среды.

Рисунок 2 – Критерии индикаторов индекса качества городской среды

Источник: Руководство по определению первоочередных направлений развития городской среды с помощью индекса качества городской среды⁵⁵.

Так, интересующий нас в большей степени критерий «Безопасность», который пытается выявить существующие и потенциальные угрозы для

⁵⁵ Руководство по определению первоочередных направлений развития городской среды с помощью индекса качества городской среды // Министерство благоустройства Московской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minblag.mosreg.ru/download/document/8006126> (дата обращения: 15 апреля 2021).

пространства города в принципе и личной безопасности человека в частности, оценивается следующим образом:

- доля площади многоквартирных домов, признанных аварийными, в общей площади многоквартирных домов (%);
- доля погибших в дорожно-транспортных происшествиях (%);
- доля озелененных территорий общего пользования в общей площади зеленых насаждений (%);
- доля освещенных частей улиц, проездов, набережных на конец года в общей протяженности улиц, проездов, набережных (%);
- безопасность передвижения вблизи учреждений здравоохранения, образования, культуры и спорта (ед./кв. км);
- количество дорожно-транспортных происшествий по отношению к численности населения в город (безразмерный коэффициент).

Согласно утверждённой Правительством РФ в 2019 методике, индекс показал, что только в 23,5% российских городов среда является комфортной и пригодной для её жителей.

Главной задачей разработки этого индекса и оценки городской среды является предоставление дополнительных возможностей местным властям, архитекторам, урбанистам и всем специалистам, которые так или иначе связаны с развитием городского пространства. Значения данного индекса позволяют проводить мониторинги состояния городской среды, прогнозируют проблемные ситуации и трудности, которые могут возникнуть, и направляют внимание властей на отстающие и проблемные сферы. То есть, индекс является своего рода инструментом, с помощью которого можно вырабатывать рекомендации по улучшению городской среды.

Выводы по первой главе. Каждая эпоха вносит в развитие городов свою идею и содержание, которые становятся олицетворением основного

направления эволюции общества в целом. В традиционных обществах города выполняли, прежде всего, функцию «крепости» и «рыночной площади». В индустриальную эпоху пульсирующими точками развития общества стали моногорода – поселения, которые располагались в местах добычи или переработки природных ресурсов. Переход к информационному обществу выдвигает другие идеи и проекты – это концепция устойчивого развития, концепция mixed-use и концепция умного города.

В эпоху информатизации появление новых угроз и проблем человечества привело к тому, что функциональное назначение города в современных условиях переосмысливается; трансформируются способы организации городского пространства в интересах граждан. Идеи «безопасного города», ориентированные в первую очередь на общество, становятся все более популярными. Согласно последним исследованиям, самыми безопасными городами мира являются: Токио, Сингапур, Осака, Амстердам, Торонто, Сидней, Вашингтон, Сеул, Копенгаген и Мельбурн. По уровню безопасности, согласно Safe Cities Index 2019, подсчитанному журналом «The Economist», Москва занимает 37-е место. Для безопасного города характерен не столько набор используемых высокотехнологичных решений, сколько то, как эти решения помогают преодолеть проблемы, с которыми города сталкиваются на текущем этапе развития: высокий уровень износа основных городских инфраструктур, отсутствие бюджетных ресурсов для решения проблем текущего функционирования городов, ухудшения окружающей среды и т. д. Процесс урбанизации, а также приближение городов к предельным значениям надежности и функциональности существующей инфраструктуры, увеличивают потребность в организации более безопасных городских пространств, отвечающих потребностям их жителей.

Управление городским пространством начинает осуществляться с мониторинга основных показателей городской среды. Например, в

Российской Федерации существует индекс качества городской среды, который направлен на изучение интересующих параметров. По результатам сбора данных, их интерпретации и выведения индекса качества, строятся стратегии управления, которые направлены на повешение предельных или низких значений.

Сегодня перед городской безопасностью возникает достаточно серьёзная проблема. С одной стороны, в глобальном масштабе все ещё существуют такие традиционные проблемы безопасности, как стихийные бедствия, включая наводнения, заболачивание и землетрясения, а также преступления, дорожно-транспортные происшествия, в то время как нетрадиционные проблемы безопасности всё больше угрожают городам – это и террористические атаки, и новые бедствия пандемических заболеваний. С другой стороны, с социальными преобразованиями и быстрым прогрессом урбанизации население, архитектура, производство и богатство постепенно концентрируются в городах, в то время как безопасность городской инфраструктуры относительно невысока, что увеличивает потенциальные угрозы безопасности в общественном пространстве, которые могут провоцировать возникновение социальных противоречий. Создание безопасных городов не только становится основной темой мирового беспокойства, но и является основной целью реализации стратегии устойчивого развития.

Глава 2. Методическое обеспечение управления системами безопасности в городском пространстве

2.1. Концептуальные основы построения комплексной модели

Рассмотрев исторические предпосылки развития безопасного городского пространства, проанализировав основные аспекты безопасности в городе, можно говорить о том, что интенсивное развитие городов и превращение их в сложнейшие системы приводит к малоэффективному управлению и малоэффективной защищенности.

Для эффективного управления городским пространством, для создания комфортных условий жизни населения необходимо разработать такую концепцию или технологию, которая бы отвечала современным вызовам безопасности. Основываясь на теоретических концепциях и различных источниках данных, которые были приведены в первой главе, можно сформировать собственные характеристики систем безопасности городского пространства, чтобы заложить основу для дальнейших исследований.

Для унификации и стандартизации определения уровня безопасности городов необходимо разработать такую технологию или комплексную модель, которая учитывала бы максимальное количество параметров, исходящих как от самой городской среды, так и от населения, проживающего в этой среде. Так, можно построить комплексную модель, которая будет состоять из двух основных параметров – объективной оценки городского пространства и субъективного представления городского пространства.

Объективная оценка безопасного пространства – это комплексное представление о том, что происходит в городе, путем объединения и интеграции различных событий и информации из разнородных информационных систем в единое информационное пространство. В самом общем виде объективное представление безопасного пространства можно

найти в правительственных стратегиях безопасности и охраны, в местных планах и стратегиях безопасности городов, в государственных программах и концепциях. То есть, первый параметр, отражающий объективную основу комплексной модели, будет заключаться в анализе утверждённых официальных государственных и городских программ; в анализе нормативно-правовой базы, регулирующей безопасность в городе. В данном случае наш анализ будет посвящен анализу некоторых актов нормативно-правовой базы в области безопасности города Москвы.

Второй параметр комплексной модели посвящен субъективному представлению безопасного пространства. В общем виде субъективное представление безопасного городского пространства – это оценка безопасности определенными группами населения, которые так или иначе взаимодействуют с системами безопасности и их обеспечением. То есть, данный параметр будет заключаться в сборе оценок у риск-менеджеров, менеджеров безопасности, начальников полиции, экспертов и других лиц, тем или иным образом профессионально связанными со сферой безопасности. Так как данная группа достаточно закрыта для проведения полноценного исследования, в нашем исследовании мы приведём 15 экспертных интервью.

Необходимо заметить, что субъективное представление должно рассматриваться отдельно и не должно являться результатом деятельности государственных программ (как мы увидим на примере в дальнейшем), а быть самостоятельным и полноценным параметром в модели.

В результате сопоставления и соотношения объективных и субъективных оценок может быть получена модель для создания эффективной технологии управления системами безопасности. Данная модель также поможет в составлении перечня рекомендаций по улучшению безопасного городского пространства для местных органов власти, планировщиков и специалистов, связанных со сферой безопасности.

2.2. Объективная оценка эффективности управления системами безопасности в городском пространстве

Объективная оценка эффективности управления системами безопасности в городском пространстве – это первый параметр комплексной модели. Данная оценка заключается в анализе некоторых актов нормативно-правовой базы городской безопасности в г. Москве.

Обратимся к первому нормативно-правовому акту, полномочия которого распространяются на все субъекты Российской Федерации. Существует распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2014 г. N 2446-р г. Москва «Об утверждении Концепции построения и развития аппаратно-программного комплекса "Безопасный город"»⁵⁶, в котором прописаны основные цели и задачи развития безопасного города во всех субъектах Российской Федерации; предпосылки построения и развития аппаратно-программного комплекса (АПК) «Безопасный город»; основные принципы построения и функции АПК «Безопасный город»; взаимодействие органов государственной власти в рамках данного комплекса, план реализации концепции и критерии оценки эффективности АПК «Безопасный город». В данном распоряжении замечается, что отсутствует комплексный подход к анализу безопасного городского пространства, обладающего многоуровневой, многосоставной системой. Однако современные подходы мониторинга, прогнозирования, реагирования и предупреждения сделают возможным единый системный подход, который сможет ответить на возросшие требования современных систем безопасности.

Целью построения и развития концепции «Безопасный город» является повышение общего уровня общественной безопасности, правопорядка и

⁵⁶ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2014 г. N 2446-р г. Москва «Об утверждении Концепции построения и развития аппаратно-программного комплекса "Безопасный город"» // Российская газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2014/12/11/gorod-site-dok.html> (дата обращения: 30.11.2020).

безопасности среды обитания за счет существенного улучшения координации деятельности сил и служб, ответственных за решение этих задач, путем внедрения на базе муниципальных образований комплексной информационной системы, обеспечивающей прогнозирование, мониторинг, предупреждение и ликвидацию возможных угроз, а также контроль устранения последствий чрезвычайных ситуаций и правонарушений с интеграцией под ее управлением действий информационно-управляющих подсистем дежурных, диспетчерских, муниципальных служб для их оперативного взаимодействия в интересах муниципального образования⁵⁷.

Согласно данному распоряжению аппаратно-программный комплекс «Безопасный город» включает четыре крупных параметра, относительно которых оценивается реализация программы:

1. безопасность населения и муниципальной (коммунальной) инфраструктуры,
2. безопасность на транспорте,
3. экологическая безопасность,
4. координация работы служб и ведомств и их взаимодействие.

В данном случае существенным минусом является создание крупных параметров, адекватная оценка которых будет достаточно затруднительной из-за большого количества включенных в них элементов. Если рассмотреть в распоряжении (стр. 19) подробнее первый параметр «Безопасность населения и муниципальной (коммунальной) инфраструктуры», можно увидеть, что он содержит: обеспечение правопорядка и профилактики правонарушений, предупреждение и защиту муниципального образования от ЧС, автоматизацию межведомственных взаимодействий, обеспечение информационного комплекса градоуправления. То есть, в одном параметре

⁵⁷ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2014 г. N 2446-р г. Москва «Об утверждении Концепции построения и развития аппаратно-программного комплекса "Безопасный город"»// Российская газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2014/12/11/gorod-site-dok.html> (дата обращения: 30.11.2020).

смешиваются цели, которые необходимо достичь, и средства, с помощью которых достигают поставленных целей. Это серьезная методологическая ошибка.

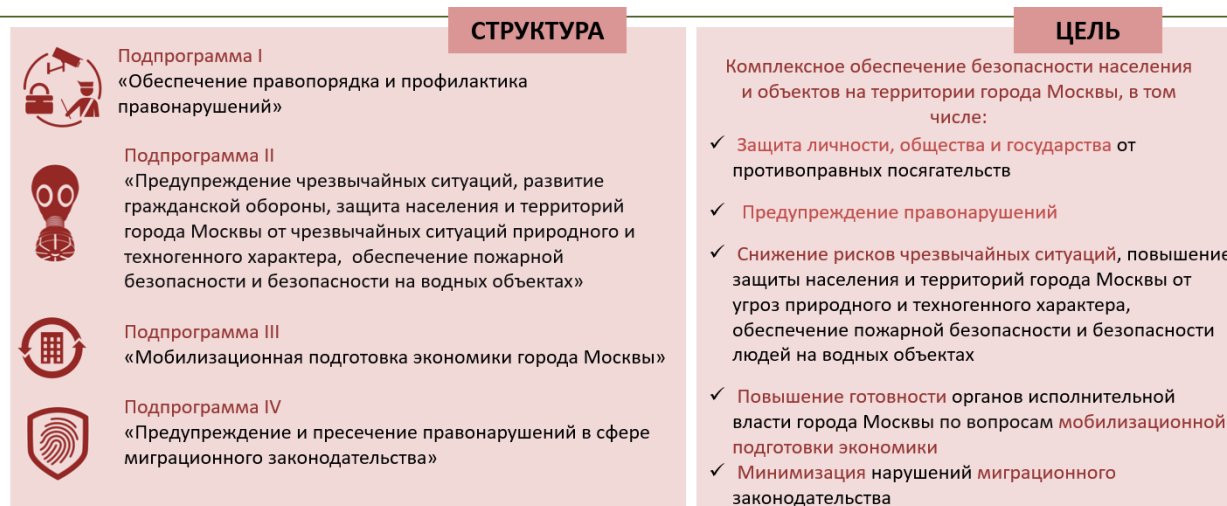
Существенным плюсом программы является акцентирование внимания на координацию работы служб, то есть, регламентация их кросс-функциональных взаимодействий.

Также в рамках данного распоряжения описываются следующие критерии оценки эффективности АПК «Безопасный город» (стр. 43-44):

- повышение готовности органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций к выполнению возложенных задач,
- повышение эффективности систем мониторинга и предупреждения чрезвычайных ситуаций, происшествий и правонарушений,
- снижение количества чрезвычайных ситуаций, пожаров, правонарушений, гибели и травматизма людей,
- контроль миграционных движений,
- максимизация социально-экономических эффектов.

Обратимся ко второму нормативно-правовому акту, полномочия которого распространяются только на г. Москву. Для обеспечения должного уровня безопасности в г. Москве существует постановление Правительства Москвы от 23 сентября 2011 г. № 443-ПП «Об утверждении государственной программы города Москвы “Безопасный город”»⁵⁸, в котором устанавливаются основные цели и задачи программы, а также результаты, с конкретными данными, которых необходимо достичь (см. рис. 3).

⁵⁸ Постановление Правительства Москвы от 23 сентября 2011 г. № 443-ПП «Об утверждении государственной программы города Москвы “Безопасный город”» // Официальный сайт Мэра Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.mos.ru/upload/documents/oiv/postanovlenie-pravitelstva-moskvy-ot-23092011--443_pp.docx (дата обращения: 30.11.2020).



ФИНАНСИРОВАНИЕ ПРОГРАММЫ 184,5 МЛРД. РУБ.

2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
15,87	19,19	18,59	20,56	29,45	28,98	25,15	26,75

КОНЕЧНЫЙ РЕЗУЛЬТАТ

Поддержание уровня доверия населения к органам исполнительной власти города Москвы в сфере обеспечения безопасности выше 50 %

Рисунок 3 – Государственная программа города Москвы «Безопасный город»

Источник: Официальный портал Мэра и Правительства Москвы⁵⁹

Основными целями государственной программы города Москвы являются:

- снижение уровня преступности;
- снижение возможных рисков чрезвычайных ситуаций, повышение защиты населения»;
- мобилизационная подготовка органов исполнительной власти г. Москвы;
- минимизация нарушений миграционного законодательства.

⁵⁹ Государственная программа города Москвы «Безопасный город» // Официальный портал Мэра и Правительства Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mos.ru/drbez/documents/programma-bezopasnyi-gorod/view/236232220/> (дата обращения: 14.02.2021).

Однако данная программа, реализуемая в городе Москве, имеет ряд недостатков. Обратимся к конкретным данным. Например, в отчёте о выполнении Государственной программы в 2019 году⁶⁰ говорится, что комплексное обеспечение безопасности определяется по следующим критериям: уровень правонарушений на улицах и в общественных местах, обеспечение общественной безопасности при проведении массовых мероприятий, наличие рисков чрезвычайных ситуаций. Примечательно, что уровень преступности за 8 лет реализации программы (2012-2019 годы) снизился на 27,4%, то есть, практически на треть (см. рис. 4).

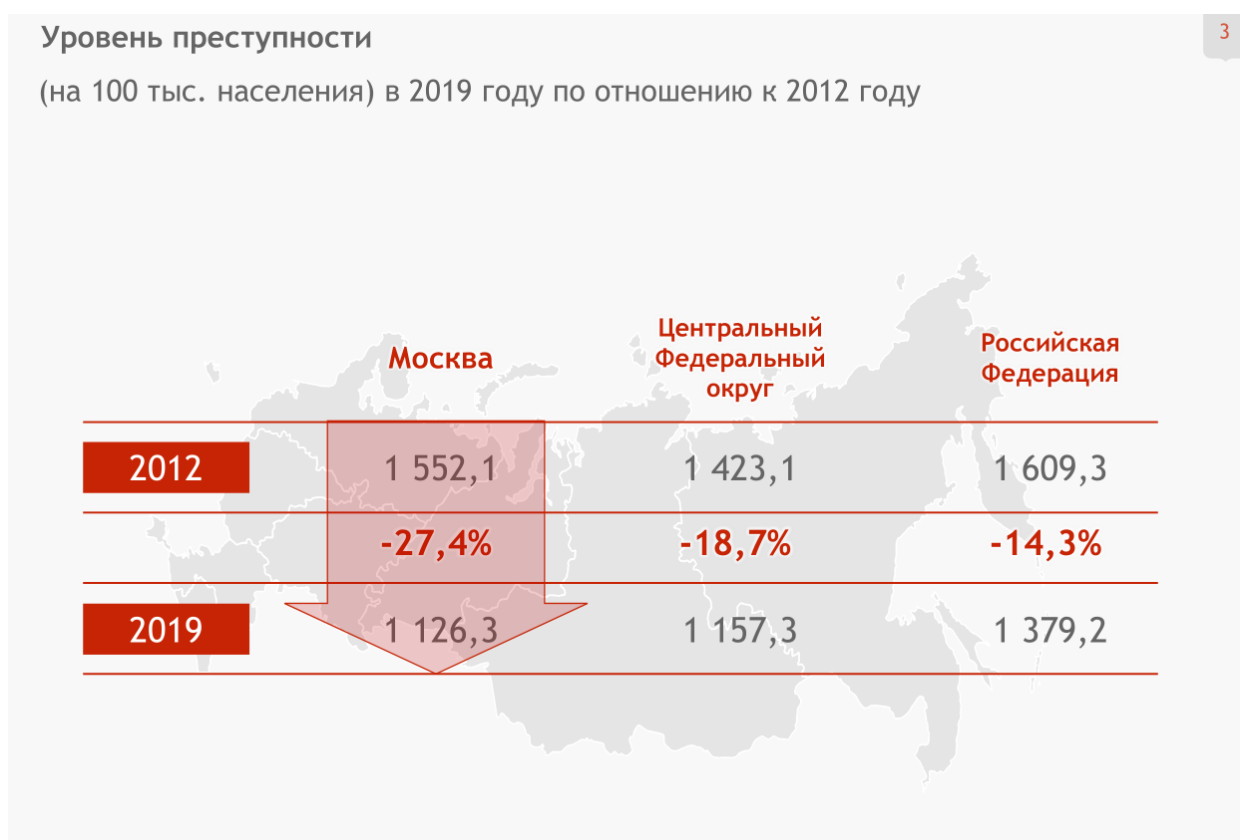


Рисунок 4 – Уровень преступности

Источник: «О выполнении Государственной программы города Москвы “Безопасный город” в 2019 году и задачах на 2020 год»⁶¹

⁶⁰ О выполнении Государственной программы города Москвы «Безопасный город» в 2019 году и задачах на 2020 год / Департамент региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы // Официальный сайт Мэра Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mos.ru/drbez/documents/programma-bezopasnyi-gorod/view/237781220/> (дата обращения: 30.11.2020).

⁶¹ См. там же.

Если более детально рассмотреть данные и попытаться их интерпретировать, можно сказать, что Департаменту региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы в скором времени удастся обеспечить полный правопорядок в городе Москве. Однако снижение количества правонарушений за семь лет в 50% и 70% вызывает большое количество вопросов и подвергает сомнению приведённые статистические данные.

В отчёте за 2018 год приводится статистика по снижению преступности. Так, количество убийств и покушений в 2018 году по отношению к 2012 году уменьшилось на 24,2%; количество разбойных нападений – на 73,1%; количество грабежей – на 69,8%; количество преступлений, совершаемых на улицах города Москвы – на 50,3%; количество квартирных краж – на 74,4%; количество краж транспортных средств – на 77,2% (см. рис. 5).

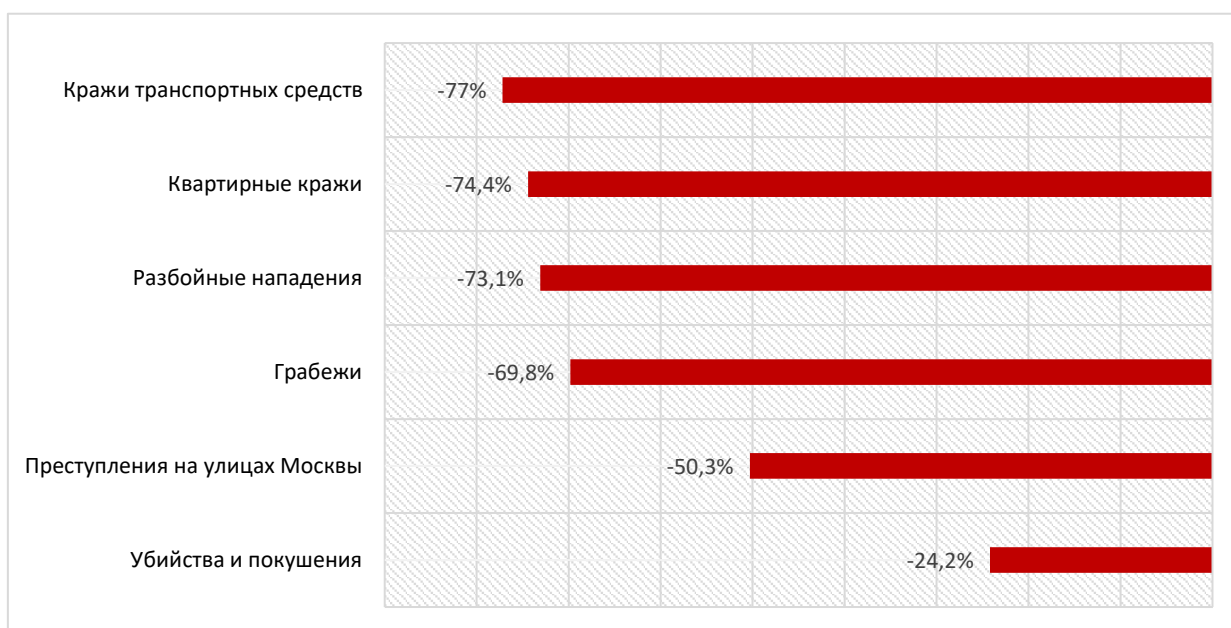


Рисунок 5 – Снижение преступности в 2018 году по отношению к 2012

Источник: составлено автором на основе данных «О выполнении Государственной программы города Москвы “Безопасный город” в 2018 году и задачах по обеспечению безопасности города Москвы на 2019 год»⁶²

⁶² О выполнении Государственной программы города Москвы «Безопасный город» в 2018 году и задачах по обеспечению безопасности города Москвы на 2019 год / Департамент региональной безопасности и

Далее в отчёте 2019 года отмечается расширение городской системы видеонаблюдений, с помощью которой раскрывается значительное количество преступлений: «Расширена сеть городской системы видеонаблюдений, используемой в расследовании более 70% нарушений». Однако согласно данным ГУ МВД за 2020 год с использованием системы видеонаблюдения, в которой функционирует более 189 тысяч камер, раскрыто 5085 противоправных преступлений⁶³. Если обратиться к статистическим данным г. Москвы, за 2020 год совершено 73,9 тысяч преступлений. Получается, что данная система безопасности, основанная на системе видеонаблюдений, которая «раскрывает значительное количество преступлений», в действительности при сравнении цифр позволяет раскрыть только около 0,07% всех преступлений в г. Москве, что преувеличивает значительность повсеместного использования камер видеонаблюдений.

Согласно этой концепции классифицируются угрозы безопасности, которые могут возникнуть в городе; предлагаются конкретные меры по снижению/повышению основных показателей, которые определяют систему безопасности (к ним относятся: снижение количества преступлений, снижение рисков чрезвычайных ситуаций, защита населения и территорий от угроз природного и техногенного характера, обеспечение пожарной безопасности, информационная безопасность, улучшение имиджа органов исполнительной власти); а также приводится перечень предполагаемых результатов реализации концепции и программы.

противодействия коррупции города Москвы // Официальный сайт Мэра Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mos.ru/drbez/documents/programma-bezopasnyi-gorod/view/236232220/> (дата обращения: 27.03.2021).

⁶³ Криминогенная обстановка в Москве за 2020 год // ГУ МВД России по г. Москве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://77.мвд.пф/Dejatelnost/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B0-%D0%B2-%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B5> (дата обращения: 30.11.2020).

Также особое внимание уделяется укреплению материально-технической базы органов обеспечения правопорядка и частей пожарно-спасательного гарнизона (сколько введено в эксплуатацию, сколько отремонтировано, сколько приобретено). В отчёте приводится статистика о значительном снижении количества погибших (пострадавших) при деструктивных событиях с 2012 года по 2019 (см. рис. 6):

- снижение количества пожаров на 48%,
- снижение количества погибших при пожарах на 23,7%,
- снижение количества травмированных при пожарах на 29,9%,
- снижения количества происшествий на водных объектах на 12,4%,
- снижение количества утонувших на 10,4%.

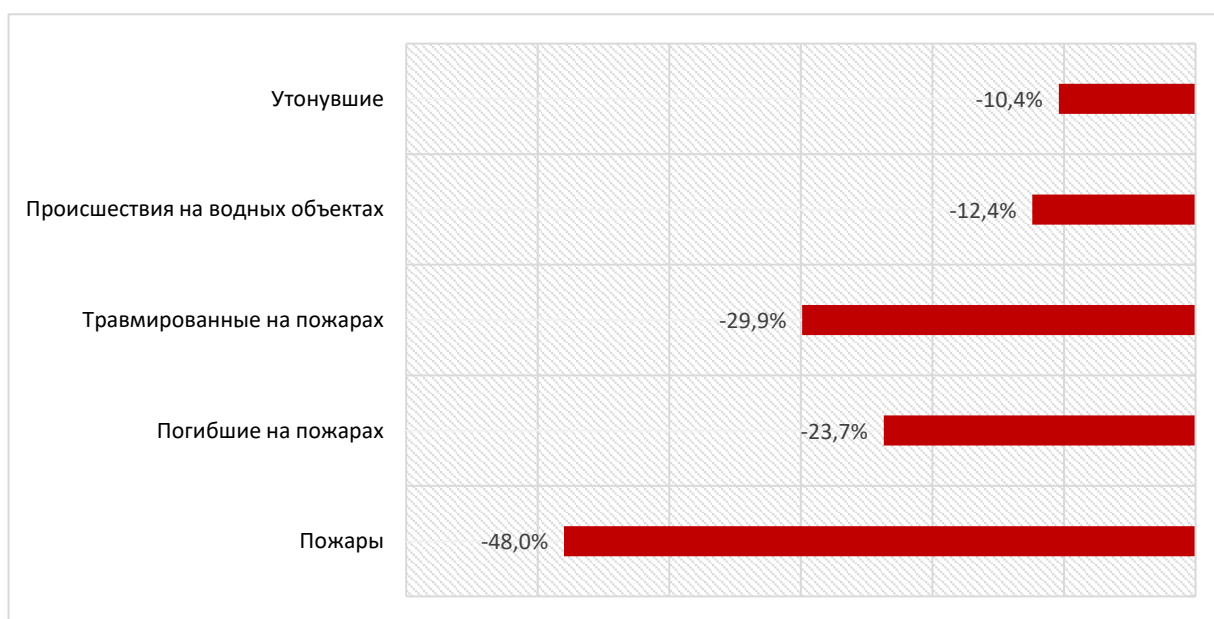


Рисунок 6 – Снижение количества погибших (пострадавших) при деструктивных событиях в период действия государственной программы 2012-2019 гг.

Источник: составлено автором на основе данных «О выполнении Государственной программы города Москвы “Безопасный город” в 2019 году и задачах на 2020 год»⁶⁴

⁶⁴ О выполнении Государственной программы города Москвы «Безопасный город» в 2019 году и задачах на 2020 год / Департамент региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы //

При этом, конечным результатом реализации государственной программы города является повышение уровня доверия населения к органам исполнительной власти г. Москвы в сфере обеспечения безопасности. То есть, результаты реализации программы оцениваются через долю населения, удовлетворенного уровнем обеспечения безопасности и правопорядка. За 8 лет реализации программы эта доля увеличилась на 29% (с 45,8% в 2012 году до 74% в 2019 году). Получается, что только четверть москвичей не удовлетворена уровнем безопасности в городе (см. рис. 7).

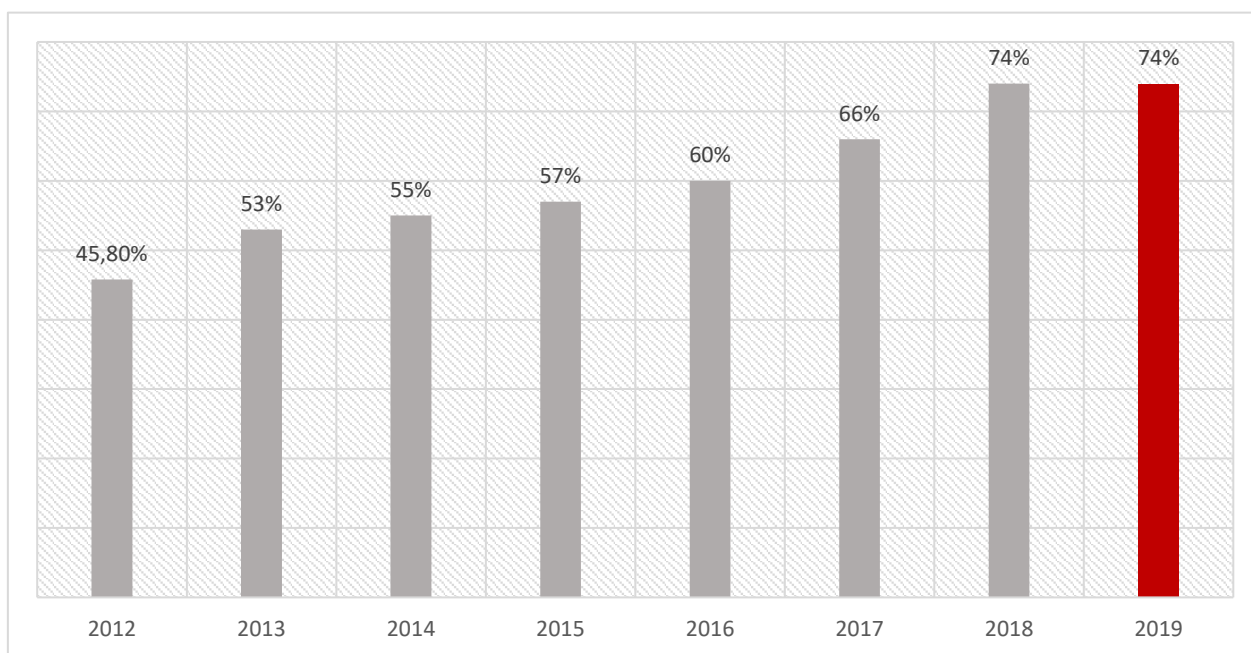


Рисунок 7 – Доля населения, удовлетворённого уровнем обеспечения безопасности и правопорядка в городе Москве (процент от числа опрошенных)

Источник: составлено автором на основе данных «О выполнении Государственной программы города Москвы “Безопасный город” в 2019 году и задачах на 2020 год»⁶⁵

Официальный сайт Мэра Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mos.ru/drbez/documents/programma-bezopasnyi-gorod/view/237781220/> (дата обращения: 30.11.2020).

⁶⁵ О выполнении Государственной программы города Москвы «Безопасный город» в 2019 году и задачах на 2020 год / Департамент региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы // Официальный сайт Мэра Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mos.ru/drbez/documents/programma-bezopasnyi-gorod/view/237781220/> (дата обращения: 30.11.2020).

2.3. Субъективная оценка эффективности управления системами безопасности в городском пространстве

Субъективная оценка эффективности управления системами безопасности в городском пространстве – это второй параметр комплексной модели. Данная оценка заключается в оценке городской безопасности определенными группами населения, которые так или иначе взаимодействуют с системами безопасности и их обеспечением.

Для получения данных оценок в ходе исследования были проведены глубинные интервью, которые были взяты у риск-менеджеров, менеджеров безопасности, начальников полиции, инженеров, архитекторов-градостроителей, экспертов и специалистов, так или иначе профессионально связанными со сферой безопасности. Так как данная группа достаточно закрыта, в нашем исследовании были проведены 15 экспертных интервью. Гайд экспертного интервью и анкета эксперта для оценки городской безопасности приводятся в приложении 2 (см. стр. 94).

В первую очередь необходимо отметить, что эксперты используют различные понятия безопасности. Но при этом в большинстве определений ярко выражены а) социальный аспект – эксперты апеллируют к таким понятиям как комфорт/дискомфорт, ощущения, социальная обстановка, напряженность, б) технологический аспект – применение технологий для фиксации правонарушений и мониторинга уровня безопасности (камеры, системы распознавания лиц, входные досмотровые рамки, тревожные кнопки и т.д.).

«Безопасный город – это город, в котором, с одной стороны, минимизированы риски неприятных ситуаций, а с другой – жители этого города ощущают себя в безопасности» (эксперт 1, архитектор-градостроитель, 35 лет, Москва).

«Безопасный город – это комплекс технических и правовых мер, которые помогают улучшить безопасность в городе. Безопасность может быть связана как с криминалом и преступностью, так и с какими-то техногенными опасностями, авариями на дорогах, катастрофами, связанными с газо-, водообеспечением, канализацией» (эксперт 11, риск-менеджер, 43 года, Москва).

«Чем больше рамок, камер и сотрудников службы безопасности, которые осуществляют досмотр и контроль, тем лучше и безопаснее. Но это создаёт огромный дискомфорт, и не особо препятствует проникновению террористов» (эксперт 5, инженер, 42 года, Москва).

Социальный аспект связан с психологией человека. Технологический аспект – с развитием технологий, которые позволяют обеспечить безопасность высокого уровня в современном мире. Так, например, постоянно появляются камеры, которые фиксируют те или иные правонарушения или фиксируют возникновение пробок; появляются умные светофоры, которые регулируют потоки в зависимости от времени суток и от определенного количества поблизости пешеходов; в то же время появляются камеры, которые могут контролировать сложные зоны – мосты, тоннели. С помощью высокого развития информационно-коммуникационных технологий информация моментально стекается в центр управления и принимаются меры реагирования – восстанавливается движение, ликвидируется пожар или эвакуируются аварийные автомобили.

В технической сфере существует концепция, согласно которой наращивание технических средств для обеспечения безопасности способствует безопасности. Но при этом абсолютно не учитываются психологические особенности человека. И это может привести к обратному эффекту – к снижению уровня безопасности.

Большое количество ответов экспертов было связано с техническим обеспечением безопасности (камеры, системы распознавания лиц) и

проблемами личной безопасности. Проводилась аргументация, которая апеллировала к опыту прошлого 2020 года. Например, что для обеспечения мер личной безопасности был введен перчаточно-масочный режим. И это в некоторой степени привело к трудностям распознавания лиц в масках. Для обеспечения должного уровня городской безопасности власти приняли решение, что эту технологию нужно усовершенствовать, и уже в конце прошлого года в Санкт-Петербурге и Москве тестировалась система распознавания лиц в масках. Чуть позже, в марте 2021 года, М.С. Ликсутов объявил в одном из интервью, что в ближайшее время в метрополитене заработает система оплаты Face-ID, эффективность распознавание которой около 70%. Эксперты сходятся во мнении, что в будущем эти системы будут размещены повсеместно: на остановках, в магазинах; будут собираться большие базы данных, где будет содержаться полная информация на человека.

В целом, все эксперты сошлись во мнении при ответе на вопрос «Как вы думаете, можно ли назвать Москву безопасным городом?» и считают Москву городом с высоким уровнем безопасности. Приведём яркий пример одного интервью:

«Когда-то я думал, что Москва – достаточно опасный город. Но моё мнение изменилось, когда моя жена проучилась целый год в Барселоне. За этот год в Барселоне у неё украли целых семь мобильных телефонов, в то время как в Москве – ни одного даже за десять лет. Там действительно очень высокая преступность и городские власти практически ничего не делают с этим. Негры вырывают телефоны из рук, на улицах ведётся торговля наркотиками и украденными вещами. В этом направлении наша власть более продвинута» (эксперт 1, архитектор-градостроитель, 35 лет, Москва).

Динамика уровня безопасности оценивается экспертами по-разному. Кто-то ориентируется на показатели криминогенной обстановки г. Москвы, кто-то приводит пример новых видов рисков и опасностей и, соответственно,

нового вида безопасности, на котором стоит акцентировать внимание властей и политики в сфере безопасности.

«Москва сейчас более безопасна, чем пять лет назад, если оценивать по уровню преступности и криминогенной обстановки в целом. Но при этом современное городское пространство Москвы теперь контролируется намного сильнее, чем раньше. Особенно заметно это стало во время пандемии коронавируса. Это достаточно расхожее мнение, но если ориентироваться на субъективные ощущения людей, они перестали чувствовать себя в безопасности. Например, можно оказаться жертвой “слитых” в открытый доступ персональных данных; или же если обращать внимание на то, что смартфон фактически является следящим устройством, которое передаёт и собирает большие данные о местоположении человека» (эксперт 3, сотрудник МЧС, 29 лет, Москва).

При анализе конкретных параметров безопасности – инфраструктуры, архитектуры, дорожно-транспортной сети, экологии, социальной сферы, информационной сферы и личной безопасности – были выделены их сильные и слабые стороны, обозначены современные проблемы, которые требуют большего внимания экспертных сообществ и властей для тщательного регулирования.

Рассмотрим подробнее такой компонент безопасности как «Дорожно-транспортная сеть».

«Если взять архитектуру, особенно вокзалы, станции метро, и в целом объекты транспортной инфраструктуры, с повышением требований систем безопасности они начали напоминать хорошо защищенный концлагерь. С одной стороны, стало безопаснее, а с другой – как любые сильные и прямодействующие меры, возникли значительные издержки, выражающиеся в постоянном стрессе, когда пассажиры входят на станцию. Изначально общественный транспорт, который задумывался

как общедоступный, теперь становится всё менее и менее общедоступным, потому что чтобы попасть в него, нужно быть готовым быть досмотренным – не все хотят этим заниматься, потому считают, что у человека должно быть какое-то личное пространство, в которое никто не должен вторгаться. То есть, если раньше общественный транспорт был общедоступным, то теперь современному человеку необходимо иметь не только проездной билет, но и моральную готовность быть досмотренным, нарушить свои личные границы. Например, я знаю большое количество примеров людей в своём окружении, которые перестали спускаться в метро, потому что их могут досмотреть. Да я и сам, когда еду с чемоданом, стараюсь ездить на вокзал на автобусе или электричке, потому что там нет досмотра. А в метро обязательно досмотрят и спросят: “А что у вас там в чемоданчике?”» (эксперт 1, архитектор-градостроитель, 35 лет, Москва).

В целом, согласно ответам экспертов, для обеспечения безопасности на дорожно-транспортной сети в Москве принимаются следующие меры: устанавливается скоростной режим 30-40 километров, в том числе, рядом с объектами социальной инфраструктуры – больницами, поликлиниками, школами; перекрывают некоторые центральные улицы для автомобильного транспорта – делают из них пешеходные; на дорогах создают островки безопасности, "горлышки", которые не позволяют участникам дорожного движения набирать высокую скорость, прорабатывается правильность и актуальность разметки дорог. Обычно эти меры принимаются при перепланировке улиц, либо при большом количестве обращений от населения – например, полностью изменяется профиль улицы или же просто добавляются пешеходные переходы. Эксперты замечают, что плохое освещение, неровности на дорогах, неправильная разметка – всё это может привести к снижению уровня обеспечения безопасности.

Интересно, что во время интервью многие эксперты обращались к сопряжённым с безопасностью понятиям. Самое популярное из них – «свобода».

«В последнее время всё больше тревожит опасность тотального контроля авторитарной властью. Особенно это чувствуется в Москве. То есть, в любой ситуации твои действия регламентируются, и в случае несоблюдения регламента ты никак не можешь предотвратить последствия. Например, когда я бываю в районе Чистых прудов, во мне всегда возникают опасения и тревожность (описывает случай, произошедший в “Яме” в июне 2019 года)⁶⁶» (эксперт 1, архитектор-градостроитель, 35 лет, Москва).

«При повышении уровня безопасности растёт уровень контроля. Из-за этого возникает страх потери свободы. Особенно, когда знаешь, что существуют камеры на домофонах, камеры в метро, которые обладают системой распознавания лиц. Тебя могут отследить в любой момент и, например, проложить маршрут твоих перемещений» (эксперт 7, социолог города, урбанист, 41 год, Красноярск).

Также эксперты характеризовали безопасный город через такие критерии как «понятность», «прозрачность», «предсказуемость».

«Безопасность – это понятность, прозрачность и однозначность городской среды для всех её пользователей. Предсказуемость действий. Это дорога, где не хочется совершать рискованные действия» (эксперт 2, специалист по обеспечению массовых спортивных мероприятий, 39 лет, Москва).

Относительно принимаемых мер безопасности мнения экспертов разделились. Одни считают, что лучшая безопасность – это когда люди

⁶⁶ «Яма стала символом общественной конвенции, и чтобы её побороть нужна реновация похлеще» // Strelka.mag [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://strelkamag.com/ru/article/lev-protiv-yamy-chno-sluchilos-nochyu-na-khokhlovskoi-ploshadi> (дата обращения: 21.04.2021).

самостоятельно следят друг за другом и предъявляют другие требования к общественным пространствам и сооружениям – хорошо освещенные пространства, где нет тёмных мест, существуют прозрачные стенки; это постоянный эффект присутствия. Например, в этом плане достаточно функциональными выступают банки, магазины, которые располагаются на первых этажах домов.

Другие эксперты считают, что безопасность может быть повышена и без роста контроля и применения конкретных технологий. Например, если на улицах поддерживают чистоту, порядок и высокий уровень освещённости.

Каждое глубинное интервью оканчивалось анкетой эксперта по оценке уровня городской безопасности. Стоит отметить, что эксперты оценили достаточно высокий уровень (4 и 5 баллов по шкале от 0 до 5, где «1» – критическое состояние, «5» – крайне благоприятное состояние, «0» – затрудняюсь ответить) качества жилых объектов/территорий, промышленных объектов/территорий, систем коммунального хозяйства, питьевой воды в городе, уровень доходов населения, уровень развития информационно-коммуникационных технологий, уровень развития технологий, применяемых для обеспечения безопасности, а также уровень возможностей бюджетной системы для обеспечения должного уровня безопасности.

Средний уровень оценок получили такие характеристики как качество административных объектов/территорий, качество технических объектов/территорий, количество зелёных зон, парков, скверов в городе, безопасность общественного транспорта и качество воздуха в городе.

Низкий уровень был отмечен у следующих характеристик городской безопасности: уровень безработицы и уровень преступности.

Достаточно разрозненные данные получились по остальным характеристикам городской безопасности (эксперты оценивали их либо самой низкой оценкой «1», либо самой высокой «5»). Например, эффективность

политики местных властей в сфере безопасности, возможность населения влиять на действия городских властей, уровень осведомленности/информированности граждан о проводимой политике в области обеспечения безопасности, развитие дорожно-транспортной сети, развитие пешеходных и велосипедных дорожек.

2.4. Направления совершенствования управления системами безопасности в городском пространстве

Согласно официальной статистике МВД РФ, общее количество зарегистрированных правонарушений продолжает устойчиво снижаться. Однако наблюдается и другая тенденция – увеличивается количество преступлений, совершённых в IT-сфере. Так, согласно данным за январь-декабрь 2020 года, число преступлений, совершённых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий увеличилось почти на 74%. При этом увеличилось число преступлений с применением сети Интернет на 91%, а с использованием средств мобильной связи – почти на 88%⁶⁷. Данные за первый квартал 2021 года свидетельствуют об увеличении доли преступлений в общем перечне: «В январе-марте 2020 года удельный вес таких деяний составлял 19,9% от общего числа зарегистрированных преступлений, а за три месяца текущего года увеличился до 27,1%»⁶⁸. То есть, можно сделать вывод, что существует тенденция к изменению характера совершаемых преступлений, которая требует пересмотра существующих систем безопасности в городском пространстве. Об этом свидетельствует анализ нормативно-правовых актов, которые регулируют деятельность в сфере безопасности (см. пункт 2.2. «Объективная оценка эффективности управления

⁶⁷ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2020 года // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/22678184/> (дата обращения: 05.02.2021).

⁶⁸ Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-март 2021 года // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/23816756/> (дата обращения: 21.04.2021).

системами безопасности в городском пространстве»), а также данные экспертных глубинных интервью (см. пункт 2.3. «Субъективная оценка эффективности управления системами безопасности в городском пространстве»).

Концепция безопасного города. Существует необходимость пересмотра концепции безопасного города: так как государственная программа, реализуемая в городе Москве, рассматривает только четыре параметра – безопасность населения и муниципальной инфраструктуры, безопасность на транспорте, экологическая безопасность, координация работы служб и ведомств и их взаимодействие – для наиболее полной и глубокой оценки благоприятной и безопасной среды необходимо определить другие, расширенные компоненты городской безопасности. Все факторы можно разделить на следующие группы: архитектурные, городские, инфраструктурные и дорожно-транспортные; природные, экологические и техногенные; информационные и социальные. Оценка безопасности города по указанным выше группам факторов возможна после проведения SWOT-анализа (выявление сильных и слабых сторон, возможностей и угроз для внутренней и внешней среды) и может условно оцениваться как благоприятная, неблагоприятная и частично благоприятная территория. Для некоторых факторов был проведён предварительный SWOT-анализ, который можно рассмотреть в приложении 1 «SWOT-анализ некоторых факторов сферы безопасности города Москвы» (см. стр. 89).

В группу архитектурных факторов входят факторы, определяющие архитектурную ценность градостроительной застройки, выполнение композиционной концепции, архитектурную целостность. К городским факторам относятся развитие городской территории, использование территории по назначению, соответствие использования территории социальным требованиям, учет функциональности территории, наличие городских насаждений и других благ. Инфраструктурные факторы

определяют степень развития инфраструктуры: транспортная (автомобильная, железнодорожная и воздушная инфраструктура), инженерия (коммунальные услуги), коммунальные услуги (медицина, развитие образования и науки). Отдельно выделяются дорожно-транспортные факторы, к которым относятся развитие и состояние дорожной сети, как пешеходной, так и транспортной.

В группу экологических факторов входят экологические показатели: загрязнение воздуха, почвы и воды. Техногенные факторы определяют влияние производства на окружающую среду: физическая и естественная радиация, радиолокационное излучение.

В группу социальных факторов входят демографические процессы, в том числе заболеваемость, вызванная антропогенным воздействием, социально-экономические показатели местного развития, показатели уровня жизни, продолжительность жизни, летальность.

Применение технологий и искусственного интеллекта. Город представляет собой сложную систему с несколькими видами инфраструктуры жизнеобеспечения, такими как вода, электричество и газовая система в качестве основного элемента. Безопасность городских систем жизнеобеспечения имеет характеристики сложной сети, множества областей, многочисленных параметров работы и цепной реакции. Технология «Умного города», а также технология Интернета вещей, используемая для мониторинга городской жизни, может эффективно помочь людям получить соответствующие данные, которые можно использовать для анализа состояния безопасности операций и даже реагирования на бедствия. Стоит отметить, что во время проведения глубинных интервью, эксперты постоянно апеллировали к технологической составляющей безопасного города, применению конкретных технологий, упоминали систему «Умный город». При этом, достаточно часто отмечалась и техническая, и социальная составляющая умных и безопасных городов.

В области зарубежного управления существуют 4 способа управления умным и безопасным городом:

- 1) управление умным городом (ориентация на администрирование и политику),
- 2) интеллектуальное принятие решений (фокус на создание инновационных процессов принятия решений),
- 3) умное администрирование (инновационная организация и администрация),
- 4) умное городское сотрудничество (создание обширной сети взаимодействий).

Эти способы отражают различные теоретические взгляды на роль правительства в современном городском пространстве и различаются своими представлениями о необходимости трансформации правительства, чтобы сделать города безопаснее и умнее. Более консервативные способы (первый и второй) предполагают, что существующие институциональные механизмы могут и так дать нам умные города, в то время как более радикальные способы управления (третий и четвёртый) предполагают, что само правительство должно быть преобразовано, чтобы создать умный город.

Первый способ управления умным и безопасным городом предполагает отсутствие необходимости трансформации государственных структур и процессов. В данном способе важно, что управление умным городом – это принятие правильных политических решений, создание грамотной политики и её эффективная реализация.

Второй способ управления умным и безопасным городом подчеркивает необходимость интеллектуальных процессов принятия решений и их реализации. Это низкий уровень трансформации, поскольку речь идет не о реструктуризации организации или государственных учреждений, а о необходимости реструктуризации принятия решений. При этом способе умное управление выступает как процесс сбора всех видов данных и информации,

касающихся государственного управления, с помощью датчиков или сенсорных сетей. Новые технологии используются для усиления рациональности правительства за счет использования более полной и более доступной информации для процессов принятия правительственных решений и выполнения этих решений.

Третий способ управления умным и безопасным городом заключается в том, что умное управление – это создание умного администрирования. Это создание новых форм электронного управления, в которой используются сложные информационные технологии для взаимосвязи и интеграции информации, процессов, институтов и физической инфраструктуры для лучшего обслуживания граждан и сообществ. Этот тип умного управления находится на более высоком уровне трансформации, поскольку требует реструктуризации внутренней организации правительства: администрация должна проявлять новаторский подход, чтобы соответствовать требованиям дифференцированной политики.

И четвертый, наиболее трансформирующий способ управления умным и безопасным городом, подчеркивает, что умное управление – это умное городское сотрудничество между различными участниками в городе. Этот способ квалифицируется как высший уровень трансформации системы управления, поскольку речь идет не только о трансформации внутренней организации, но и о внешней. Умное управление – это активные и открытые структуры управления, в которых участвуют все субъекты, с целью максимизировать показатели деятельности.

Это партнерство создает инфраструктуру для обмена знаниями и обучения между всеми этими участниками и приводит к конкретным проектам, ориентированным на устойчивую энергетику, инновационные решения в области здравоохранения, улучшения общественного транспорта и высокой вовлеченности граждан в принятие тех или иных решений. Этот способ управления подчеркивает, что города становятся умными не только с

точки зрения того, как они могут автоматизировать рутинные функции, обслуживающие отдельных людей, инфраструктуру, архитектуру, дорожно-транспортные системы, экологию, но и с точки зрения способов, которые позволяют им отслеживать, понимать, анализировать и планировать город для повышения эффективности, происходящих в нём процессах.

Для г. Москвы на данном этапе развития подошёл бы четвёртый способ управления, чтобы обеспечить возможность для всех участников взаимодействий возможности влиять на проводимые политики в городе, в том числе, и в сфере безопасности.

Тем не менее, для более полного и конкретного анализа умного и безопасного управления г. Москвы необходимо проанализировать уровень различных трансформаций. В середине мая 2021 года Москва была признана умным городом по международному стандарту ISO 37122 «Устойчивые города и сообщества – показатели для умных городов»⁶⁹, который предполагает применение в городе умных технологий для повышения качества жизни городского населения. Данным стандартом обладают только 10 городов мира, и это может свидетельствовать о высоком уровне трансформаций технологий в сфере управления. Однако нельзя заранее предполагать, что более высокий уровень трансформации по определению более эффективен для улучшения города: высокие финансовые затраты, связанные с обслуживанием инфраструктуры, значительный размер неформальной экономики и различные проблемы управления ограничивают правительственный идеализм в отношении умных городов. В связи с этим в будущих исследованиях следует изучить модели управления умными городами, чтобы выявить различные уровни трансформации государственных структур в рамках умного города. Также необходим более подробный анализ

⁶⁹ Москву признали «умным» городом по международному стандарту ISO // РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/60afcad79a794772fd1bdaa3> (дата обращения: 27.05.2021).

литературы в области государственного управления о преобразованиях от старого типа государственного управления к новому.

Выводы по второй главе.

Концепция безопасности города Москвы, которая позиционируется как комплексная, не рассматривает совокупность всех факторов и проблем и не отражает понятие «безопасность Москвы». Конкретнее: концепция не отражает решение экологических проблем, предотвращение экологических угроз, которые являются ключевыми для возможного оздоровления населения (привести другие параметры, которые не отражаются, но считаются важными для обеспечения безопасности). Также стоит отметить, что главным результатом реализации программы является повышение доверия населения к органам исполнительной власти г. Москвы в сфере обеспечения безопасности, а не непосредственное повышение и обеспечение безопасности города.

Экспертные интервью, проведённые в рамках исследования, позволили оценить уровень безопасности в г. Москве. Также экспертные интервью позволили сделать следующий вывод: с повышением уровня безопасности у населения может теряться доверие к общественному пространству, которое, в свою очередь, повышает у людей чувство отчуждённости, одиночества и в целом дезинтегрирует общество. Это может быть связано с повсеместным повышением контроля – через установку большого количества камер, с увеличением уровня стресса, когда человек оказывается в общественном пространстве, которое диктует ему свои правила и вторгается в личное пространство. Также во время проведения глубинных интервью, эксперты постоянно апеллировали к технологической составляющей безопасного города, применению конкретных технологий, упоминали систему «Умный город».

Меры по усовершенствованию управления системы безопасности городского пространства направлены на пересмотр основной концепции «Безопасный город», реализуемой на территории г. Москвы и регламентирующей лишь некоторые показатели безопасности, а также на предложение изменения способа управления умным и безопасным городом, который предполагает городское сотрудничество между различными участниками в городе.

Для более полного и конкретного анализа умного и безопасного управления г. Москвы необходимо проанализировать уровень различных трансформаций, проводимых в городе.

Заключение

По данным ООН, более 55% населения мира проживает в городах, а в России это значение стремится к 75%. В связи с этим городские власти сталкиваются с широким спектром проблем: им необходимо производить большое количество ресурсов, чтобы удовлетворить все потребности населения, разрабатывать инновации, которые так же будут отвечать современным потребностям и вызовам, а также заботиться о здоровье и безопасности населения в принципе.

Существует распространенная идея, что современные города являются центром экономического развития. Для городского управления это означает, что городские политики и администраторы не должны стремиться решать все существующие проблемы, но им необходимо укреплять способности городских систем для решения этих проблем. Например, делать фокус на умных технологиях, высокообразованном населении, «умном» сотрудничестве, в которое будут включены все участники взаимодействий, также на разумных решениях проблем современных городов. Безопасность в городе – это искусственная среда, которая обеспечивает безопасную жизнь населения на основе сочетания факторов – природных, архитектурных, социальных, экологических, инфраструктурных и городских. И только правительство способно обеспечить высокий уровень безопасности с помощью собственных принципов управления.

Управление системами безопасности городского пространства – это создание новых систем сотрудничества с использованием информационных и коммуникационных технологий. Принимая во внимание текущие экономические, политические, экологические и социальные проблемы, можно сказать, что умные и безопасные города становятся потребностью современного общества. Многие города мира уже меняют свой образ жизни, делая их более эффективными, экологичными и безопасными. Однако области безопасности не всегда уделяется достаточного количества внимания в

стратегиях развития, чем другим областям интеллектуальной разработки. Но чтобы создать настоящий умный и безопасный город, необходимо понимать город как сложную среду с их умными и безопасными концепциями как взаимосвязанными частями.

В настоящее время перед Российской Федерацией поставлена задача формирования устойчивого социально-экономического развития и роста инвестиционной привлекательности страны. В связи с этим необходимо выработать единый подход к обеспечению безопасности, правопорядка и экологической безопасности в условиях сохранения высокого уровня рисков техногенного и природного характера. В современных условиях повышенных требований к функциональной наполненности систем безопасности стоит отметить отсутствие единого подхода к решению этого вопроса. Все это, в итоге, приводит к необходимости формирования единой концепции безопасного города как на уровне субъектов Российской Федерации, так и на уровне муниципальных образований.

В процессе работы были выдвинуты и доказаны следующие положения:

- система городской безопасности представляет не только наличие технических средств для осуществления безопасности, но также включает соответствующие структуры – службы, блоки, ведомства, муниципалитеты, которые управляют инфраструктурой для обеспечения безопасности горожан. Это отражается в нормативно-правовой базе, которая регулирует сферу безопасности г. Москвы (объективная оценка городской безопасности);
- уровень безопасности городского пространства влияет на другие сферы жизнедеятельности горожан: экономическую, политическую, экологическую, так как определенный уровень безопасности в принципе создаёт комфортную среду для ведения деятельности (субъективная оценка городской безопасности), а также некоторые индексы, которые

измеряют уровень безопасности, сильно коррелируют со средним доходом в городах;

- уменьшение уровня безопасности городского пространства приводит к социальной изоляции горожан, к увеличению социальных дистанций. Это положение подтвердилось, однако в ходе глубинных экспертных интервью выяснилось, что слишком высокий уровень обеспечения безопасности также приводит к напряжённой социальной обстановке;
- системы безопасности городов будущего будут ориентированы на технологическую составляющую – искусственный интеллект, большие данные, – которые позволят детально анализировать возможные угрозы и мгновенно их предотвращать.

Подводя итоги исследованию управления системами безопасности в городском пространстве, можно выделить следующие результаты:

- рассмотрено развитие основных понятий «городское пространство» и «безопасность» в историческом контексте и сделан вывод о существенном влиянии социального аспекта на формирование современной городской безопасности;
- определены основные концепции управления системами безопасности, которые используются в современных городах – это концепция устойчивого развития – аспект безопасности, концепция умного города и концепция mixed-use – и раскрыты основные их характеристики;
- выявлены основные характеристики систем безопасности г. Москвы, к которым можно отнести следующие большие группы факторов – архитектурные, городские, инфраструктурные и дорожно-транспортные; природные, экологические и техногенные; информационные и социальные;
- разработана комплексная модель оценки безопасного городского пространства, содержащая два параметра оценки – объективную оценку, которая заключается в анализе нормативно-правовой базы,

регламентирующей обеспечение безопасности в г. Москве, и субъективную оценку, которая построена на анализе глубинных интервью экспертов, задействованных в сфере безопасности г. Москвы;

- сформированы предложения по дальнейшему развитию системы безопасности г. Москвы для федеральных органов государственной власти РФ, для Правительства Москвы.

В ходе разработки теоретической части было выявлено, что безопасность является одним из ключевых факторов комфортной и стабильной городской среды (подтверждение гипотезы №1). Опираясь на статистические данные МВД РФ и ссылаясь на аналитические отчёты, было доказано, что уровень городского пространства действительно отличается от района к району (подтверждение гипотезы №3).

В процессе исследования, которое было проведено с помощью разработанной автором комплексной модели, а именно при анализе субъективной оценки (глубинные экспертные интервью) было обнаружено, что уровень безопасности в г. Москве влияет на самочувствие граждан (подтверждение гипотезы №2). Низкий уровень обеспечения безопасности ухудшает криминогенную обстановку – население становится более настороженным, разобщенным, между индивидами увеличиваются социальные дистанции. При этом слишком высокий уровень обеспечения безопасности может также рождать недоверие граждан к общественным пространствам: постоянный контроль, который исходит от систем безопасности, создаёт ощущения постоянного наблюдения за индивидом, которые порождают страхи, и вследствие этого изменяют поведенческие установки.

То есть, можно сказать, что все гипотезы, которые выдвигались автором выпускной квалификационной работы магистра в начале исследования, подтвердились.

Выводы и результаты работы способствуют более полному и глубокому пониманию систем безопасности городского пространства. Представленные в работе теоретические положения развивают категориальный аппарат исследования современных социологов, урбанистов, архитекторов-градостроителей, которые способствуют дальнейшей разработке подходов к изучению городской безопасности, вносят вклад в развитие социологии безопасности. Практическая значимость заключается в том, что предложена новая методика оценки безопасности городского пространства. Выводы, содержащиеся в работе, могут использоваться для прогнозирования и более подробного анализа безопасности современных городов.

Данная тема исследования может иметь различные варианты развития. Так, для реализации полностью безопасного города необходимо создать поддерживающую систему, которая бы поощряла участие граждан в планирование общественных пространств, способствовала бы развитию инноваций и государственно-частного партнерства. Создание такой системы требует более глубокого понимания участия граждан при принятии государственных решений на местном и государственном уровне.

Также в будущих исследованиях следует изучить модели управления умными городами, чтобы выявить различные уровни трансформации государственных структур в рамках умного города. Также необходим более подробный анализ литературы в области государственного управления о преобразованиях от старого типа государственного управления к новому – «умному».

Так как отсутствуют надежные оценочные исследования влияния управления умным и безопасным городом на реализацию как экономического роста, так и других общественных ценностей, то существует возможность проведения исследований, которые оценили бы это влияние либо с помощью углубленного анализа конкретных случаев, либо с помощью количественного сравнительного анализа.

Список источников и литературы

Нормативно-правовые акты

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2017 г. № 495 «Об утверждении требований по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающих уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств железнодорожного транспорта» // Официальный сайт Мэра Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mos.ru/dt/documents/transportnaia-bezopasnost/view/134929220/> (дата обращения: 24.11.2020).
2. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2014 г. N 2446-р г. Москва «Об утверждении Концепции построения и развития аппаратно-программного комплекса "Безопасный город"» // Российская газета [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2014/12/11/gorod-site-dok.html> (дата обращения: 30.11.2020).
3. Постановление Правительства Москвы от 23 сентября 2011 г. № 443-ПП «Об утверждении государственной программы города Москвы “Безопасный город”» // Официальный сайт Мэра Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.mos.ru/upload/documents/oiv/postanovlenie-pravitelstva-moskvy-ot-23092011--443_pp.docx (дата обращения: 30.11.2020).

Монографии

4. Бауман З. Индивидуализированное общество / Пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Логос, 2005.
5. Бек У. Общество риска: на пути к другому модерну / Пер. с нем. В. Седельника, Н. Федоровой. – М.: Прогресс-Традиция, 2000.

6. Булыгина Е.Ю., Трипольская Т.А. Язык городского пространства: словарь, карта, текст. – М.: Языки славянской культуры, 2015.
7. Бурдые П. Социология социального пространства / Пер. с фр.; отв. Ред. перевода Н.А. Шматко. – М.: Институт экспериментальной социологии; – СПб.: Алетейя, 2007.
8. Валлерстайн И. Мир-система модерна. – М.: Издательство Университета Дмитрия Пожарского, 2016. В 4 Т.
9. Вебер М. Город / Пер. с нем.; 2-е изд. – М.: Stelka Press, 2018. – 252 с.
10. Вильнер М.Я. О градостроительной политике Российской Федерации. – СПб: Зодчий, 2011.
11. Гейл Я. Города для людей: пер. с англ. – М.: Альпина Пабlishер, 2012.
12. Гидденс Э. Последствия модерна / пер с англ. Г.К. Ольховникова; Д. А. Кибальчича. – М.: Праксис, 2011. 352 с.
13. Де Серто М. Изобретение повседневности. – СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2013.
14. Джейкобс Дж. Смерть и жизнь больших американских городов. – М.: Новое издательство, 2011.
15. Дуглас М. Чистота и опасность / Пер. с англ. Р. Громовой под ред. С. Баньковской. – М. 2000.
16. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь / Пер. с нем. – М.: Stelka Press, 2018. – 112 с.
17. Зукин Ш. Культуры городов. – М.: Новое литературное обозрение, 2018. – 424 с.
18. Ильин В.Г. Город: образ, концепт, реальность: (Социокульт. анализ). – Ростов н/ Д.: Изд-во Рост. Ун-та, 2003.
19. Кастельс М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура / Пер. с англ. под науч. ред. О. И. Шкаратана. – М.: ГУ ВШЭ, 2000.
20. Ковалев В.И. Безопасность: социально-биологические аспекты. – М., 2001.
21. Ковалев В.И. Безопасность России и армия. – М., 1995.

22. Левашов В.К. Устойчивое развитие общества: парадигма, модели стратегия. – М., 2001.
23. Лефевр А. Производство пространства / Пер. с франц. И. Стаф. – М.: Strelka Press, 2015. – 432 с.
24. Луман Н. Социальные системы. Очерк общей теории: пер. с нем. – СПб.: Наука, 2007.
25. Кондрашов, Б.П. Общественная безопасность и административно-правовые средства ее обеспечения / Б.П. Кондрашов. – М.: Щит-М, 1998.
26. Маслоу А. Мотивация и личность. – СПб.: Питер, 2008.
27. Милерюс Н., Коуп Б. P.S. Ландшафты: оптики городских исследований. – Вильнюс: ЕГУ, 2008.
28. Осипов Г.В. Социальное мифотворчество и социальная практика. – М., 2000.
29. Романов П.В., Ярская-Смирнова Е.Р. Визуальная антропология: городские карты памяти. – М.: ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2009.
30. Теодоронский В.С., Горбатова В.И., Горбатов В.И. Озеленение населенных мест с основами градостроительства. – М.: Академия, 2013.
31. Тоффлер А. Футурошок / Пер. с англ. – СПб, 1997.
32. Трубина Е. Город в теории: опыт осмысления пространства. – М.: НЛЮ, 2011.
33. Фуко М. Безопасность, территория, население. Курс лекций. – СПб.: Наука, 2011.
34. Форрестер Дж. Динамика развития города. – М.: Прогресс, 1974. 285 с.
35. Юнгер Ф.Г. Совершенство техники. Машина и собственность. – СПб: Владимир Даль, 2002.
36. Яковлев В.А. Научные основы повышения эффективности управления мегаполисом. – СПб., 2003.

Статьи

- 37.Алексеева Е.Н. Социологический анализ современных тенденций развития городских агломераций // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. – 2013. – №4.
- 38.Бёрджесс Э. Рост города: введение в исследовательский проект // Социальные и гуманитарные науки. Сер. 11. Социология. – 2000. – № 4. – С. 122–136.
- 39.Булеев А.И. Рост агломераций в современном мире и тенденции развития мегаполисов // Российский экономический интернет-журнал. – 2011.
- 40.Вирт Л. Урбанизм как образ жизни // Вирт Л. Избранные работы по социологии. – М.: ИНИОН РАН, 2005. – С. 93–118.
- 41.Гидденс Э. Судьба, риск и безопасность // THESIS. –1994. Вып. 5. – С. 107-134.
- 42.Готовцев Д.П. Отечественный и зарубежный опыт развития городских агломераций // Наука, техника и образование. – 2018. – №3.
- 43.Де Серто М. По городу пешком // Социологическое обозрение. – 2008. Т. 7. № 2. – С. 27.
- 44.Добреньков В.И. Теоретико-методическое обоснование модели социологического мониторинга информационной безопасности региона России // Личность. Культура. Общество. – 2000. – № 3.
- 45.Дуленко В.А., Пестриков В.А. Анализ подходов к обеспечению безопасности на городских территориальных объектах в рамках реализации концепции «Безопасный город» // Вестник ВЭГУ. – 2011. – №4 (54). – С. 22-27.
- 46.Елфимова О.С. Концепт безопасности в западных социологических теориях о современности // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2012. – № 3 (27). – С. 35-42.

- 47.Елфимова О.С. Концептуализация представлений о безопасности в социологической науке // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2013.
- 48.Запорожец О., Лавринец Е. Хореография беспокойства в транзитных местах: к вопросу о новом понимании визуальности // Визуальная антропология: городские карты памяти. – М.: ООО «Вариант», ЦСПГИ, 2009. – С. 45-66.
- 49.Зубков В.И. Риск как предмет социологического анализа // Социологические исследования. – 1999. – № 4.
- 50.Коськин А.В., Архипов О.П., Иващук О.А. Пилипенко О.В., Савина О.А. Базовые принципы построения автоматизированной системы управления безопасным «умным городом» и механизмы их реализации // Строительство и реконструкция. – 2012. – №2 (40). – С. 63-68.
- 51.Левашов В. К. Глобализация и социальная безопасность // Социологические исследования. – 2002. – № 3.
- 52.Мозговая А. В. Социология риска: возможности синтеза теории и эмпирического знания // Риск в социальном пространстве / под ред. А. В. Мозговой. – М.: Институт социологии РАН, 2001.
- 53.Огий О.Г. Безопасность в системе социологического знания // Вестник ТОГУ. – 2011. – №1 (20). – С. 207-216.
- 54.Оленьков В.Д., Попов Д.С. Оценка городских территорий по уровню градостроительной безопасности // Вестник ЮУрГУ. – 2007. – № 22.
- 55.Парк Р. Город как социальная лаборатория // Социологические прогулки. Социологическое обозрение. – 2002. Т. 2. – № 3.
- 56.Пирогов С.В. Концептуальные модели управления развитием города // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – №1 (17).
- 57.Пирогов С.В. Топология городской жизни // Вестник Томского гос. ун-та. – 2010. – № 333, апрель. – С. 44-46.

- 58.Растяпина О.А. Классификация факторов градостроительной безопасности // Вестник Международной академии наук экологии и безопасности жизнедеятельности. – 2016. – Т. 21, № 1. –С. 61-65.
- 59.Самыгин С.И., Степанов О.В. Социальная безопасность в системе социально-гуманитарного знания о безопасности // Социально-гуманитарные знания. – М., 2014. – № 11. – С. 54-59.
- 60.Сойя Э. Как писать о городе с точки зрения пространства? // Логос. – 2008. – №3.
- 61.Тепечин В.И. Социология национальной безопасности как «новая» парадигма социологического знания // Безопасность. – 1995. – № 3–4.
- 62.Тимкаева С. Р. Развитие современного креативного пространства города // Сборник материалов по итогам Третьей международной научно-практической онлайн-конференции, Москва, 27–30 июля 2011 года / Под общей редакцией профессора О. Н. Мельникова. – М.: Креативная экономика, 2011. – С. 488–494
- 63.Филиппов А.Ф. Пустое и наполненное: трансформация публичного места // Социологическое обозрение. – 2009. – Т. 8.
- 64.Филиппов А.Ф. Социология пространства: общий замысел и классическая разработка проблемы// Логос. – 2002. – №2. – С. 113-151.
- 65.Фуко М. Другие пространства // Фуко М. Интеллектуалы и власть. Ч. 3: Статьи и интервью. 1970-1984. – М.: Праксис, 2006.
- 66.Хмелева Г.А. Современные модели городских агломераций // Вестник СамГУ. – 2015. – №8 (130).
- 67.Чванов В. От безопасного объекта – к безопасному городу // Безопасность. Достоверность. Информация. – 2007. – №70. – С. 26-29.
- 68.Чернявская О.С. Социальное пространство: обзор социологических интерпретаций // Социология. Психология. Философия. Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2008. – № 5. – С. 329–335.

- 69.Шваб. К. Четвертая промышленная революция: что она собой представляет и как на нее реагировать // Геополитика и безопасность. – 2016. – № 1. – С. 122.
- 70.Щербакова Е. Население городов мира по оценкам ООН 2018 года // Демоскоп Weekly [Электронный ресурс]. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2020/0841/barom02.php> (дата обращения: 29.11.2020).
- 71.Шюц А. О множественных реальностях // А. Шюц. Избранное: Мир, светящийся смыслом. – М.: РОССПЭН, 2004. – С. 401-455.

Источники на иностранных языках

- 72.Baker K. ‘Welcome to Fear City’ – the Inside Story of New York’s Civil War, 40 Years on // The Guardian. 2015. Available at: <https://www.theguardian.com/cities/2015/may/18/welcome-to-fear-city-the-inside-story-of-new-yorks-civil-war-40-years-on> (accessed: 12 December, 2020).
- 73.Blum A. The imaginative structure of the city. Montreal & Kingston, London, Ithaca: McGill-Queen’s University Press, 2003.
- 74.Castells M. The Urban Question. A Marxist Approach. London: Edward Arnold Ltd. 1977.
- 75.Fedorov V., Ana R., Terekhov A. “Safe City” – an Open and Reliable Solution for a Safe and Smart City. 79(5): 262-267, (2012).
- 76.Geysen W. J. The Structure of Safety Science: Definitions, Goals and Instruments // 1st World Congress on Safety Science: Living in Safety.1990.
- 77.Giddens A. Consequences of Modernity. Cambridge, 1990.
- 78.Hambelton R. Leading the Inclusive City. Place Based Innovation for a Bounded World. Bristol UK: Policy Press. 2015.
- 79.Holton R. Problems of Crisis and Normalcy in the Contemporary World // Re-thinking Progress. Boston, 1990.

80. James Q. Wilson, George L. Kelling. Broken windows // The Atlantic Monthly. 1982.
81. Lynch K. The Image of the City. MIT Press, Harvard University Press, Cambridge, Massachusetts. 1960.
82. Park R. The City as a Social Laboratory // In: Robert E. Park On Social Control and Collective Behavior / Selected Papers, Ed. and with introduction by Ralph H. Turner. Chicago a. London: Phoenix Books, The University of Chicago Press, 1967. Pp. 3–18.
83. Tonkiss F. Space, the City and Social Theory: Social Relations and Urban Forms. Cambridge: Polity Press, 2005.
84. Warner W.L. The social life of a modern community. Yale University, New Haven. 1945.
85. Wunderlich F. Walking and Rhythmicity: Sensing Urban Space // Journal of Urban Design. 2008. Vol. 13. №1. P. 125-139.

Электронные ресурсы

86. Государственная программа города Москвы «Безопасный город» // Официальный портал Мэра и Правительства Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mos.ru/drbez/documents/programma-bezopasnyi-gorod/view/236232220/> (дата обращения: 14.02.2021).
87. Индекс качества городской среды — инструмент для оценки качества материальной городской среды и условий её формирования // Индекс качества городской среды [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://индекс-городов.рф/#/> (дата обращения: 02.01.2021).
88. Исследование РБК: как вымирают российские города // РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/22/01/2015/54c0fc9a7947a8f1dc4a7f> (дата обращения: 29.11.2020).

89. Книга 1. Свод принципов комплексного развития городских территорий // Стандарт комплексного развития территорий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://дом.пф/urban/standards/printsiyu-kompleksnogo-razvitiya-territoriy/> (дата обращения: 11.12.2020).
90. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-март 2021 года // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.пф/reports/item/23816756/> (дата обращения: 21.04.2021).
91. Криминогенная обстановка в Москве за 2020 год // ГУ МВД России по г. Москве [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://77.мвд.пф/Dejatelnost/%D1%81%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%BA%D0%B0/%D0%BA%D1%80%D0%B8%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%B5%D0%BD%D0%BD%D0%B0%D1%8F-%D0%BE%D0%B1%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BA%D0%B0-%D0%B2-%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BA%D0%B2%D0%B5> (дата обращения: 30.11.2020).
92. Москва в XXI в. Современный мегаполис // Узнай Москву [Электронный ресурс]. URL: <https://um.mos.ru/period/moskva-v-xxi-v-sovremennyy-megapolis-/> (дата обращения: 27.11.2020).
93. Москва поднялась в рейтингах безопасности, экологии, здравоохранения Numbeo // РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rg.ru/2021/01/21/reg-cfo/moskva-podnialas-v-rejtingah-bezopasnosti-ekologii-i-zdravoohraneniia-numbeo.html> (дата обращения: 19 марта 2021).
94. Москву признали «умным» городом по международному стандарту ISO // РБК [Электронный ресурс]. – Режим доступа:

- <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/60afcad79a794772fd1bdaa3> (дата обращения: 27.05.2021).
95. Направление развития Умного города Москвы // Официальный портал Мэра и Правительства Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mos.ru/2030/n/n5/> (дата обращения: 22.03.2020).
96. О выполнении Государственной программы города Москвы «Безопасный город» в 2018 году и задачах по обеспечению безопасности города Москвы на 2019 год / Департамент региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы // Официальный сайт Мэра Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mos.ru/drbez/documents/programma-bezopasnyi-gorod/view/236232220/> (дата обращения: 27.03.2021).
97. О выполнении Государственной программы города Москвы «Безопасный город» в 2019 году и задачах на 2020 год / Департамент региональной безопасности и противодействия коррупции города Москвы // Официальный сайт Мэра Москвы [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.mos.ru/drbez/documents/programma-bezopasnyi-gorod/view/237781220/> (дата обращения: 30.11.2020).
98. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/22678184/> (дата обращения: 05.02.2021).
99. Оценка численности постоянного населения на 1 января 2020 года // Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/12781> (дата обращения: 27.11.2020).
100. Романова В.Р. Городское управление безопасностью // Социальная безопасность в евразийском пространстве: материалы III Всероссийской научной конференции с международным участием [Электронный ресурс] / под. ред. И. А. Грошевой. – Тюмень: Филиал АНО ВО «ИДК» в Тюменской области, 2021. С. 330–334. – Режим доступа: <https://ssa->

rss.ru/files/File/PublikaciiROS/Grosheva.%20Socialnaya%20bezopasnost%20v%20evraziyskom%20prostranstve.pdf (дата обращения 21.03.2021).

101. Романова В.Р. Технология управления системами безопасности в городском пространстве // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2021» [Электронный ресурс] / Отв.ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, Е.И. Зимакова. – М.: МАКС Пресс, 2021. – Режим доступа: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2021/data/22486/126560_uid94883_report.pdf (дата обращения: 01.05.2021).
102. Романова В.Р. Управление системами безопасности в городском пространстве // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2020» [Электронный ресурс] / Отв.ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов. – М.: МАКС Пресс, 2020. – Режим доступа: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2020/data/19452/114000_uid94883_report.pdf (дата обращения: 12.12.2020).
103. Руководство по определению первоочередных направлений развития городской среды с помощью индекса качества городской среды // Министерство благоустройства Московской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://minblag.mosreg.ru/download/document/8006126> (дата обращения: 15 апреля 2021).
104. Состояние преступности в России // Генеральная прокуратура Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://genproc.gov.ru/upload/iblock/4fb/sbornik_6_2020.pdf (дата обращения: 30.11.2020).
105. Состояние преступности в России за январь – октябрь 2020 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://media.mvd.ru/files/application/1995299> (дата обращения: 30.11.2020).

106. Экология Москвы: положительная динамика за 2019 год // РБК [Электронный ресурс]. URL: <https://ecomoscow.rbc.ru/article/7> (дата обращения: 24.11.2020).
107. «Яма стала символом общественной конвенции, и чтобы её побороть нужна реновация похлеще» // Strelka.mag [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://strelkamag.com/ru/article/lev-protiv-yamy-chno-sluchilos-nochyu-na-khokhlovskoi-ploshadi> (дата обращения: 21.04.2021).
108. Crime Index by City 2021 // Numbeo. Available at: <https://www.numbeo.com/crime/rankings.jsp?title=2021> (accessed: 25 April, 2020).
109. European project “SafeCity” // Future Internet Public-Private Partnership. Available at: www.fi-ppp.eu/projects/safe-city/ (accessed: 25 April, 2020).
110. National strategy of sustainable development // Ministry of Environment of the Slovak Republic. Available at: <https://www.minzp.sk/files/dokumenty/strategicke-dokumenty/narodna-strategia-trvalo-udrzatelneho-rozvoja-slovenskej-republiky-cast-1.rtf+&cd=2&hl=sk&ct=clnk&gl=sk&client=firefox-b-ab> (accessed: 02 December, 2020).
111. NEC Safer Cities Report // The Economist. Available at: <https://safecities.economist.com/nec-safer-cities-report/> (accessed: 15 November, 2020).
112. Safe Cities Index 2019 // The Economist. Available at: <https://safecities.economist.com/safe-cities-index-2019/> (accessed: 25 April, 2020).
113. Safety Index by City 2021 // Numbeo. Available at: <https://www.numbeo.com/crime/rankings.jsp?title=2021&displayColumn=1> (accessed: 25 April, 2020).
114. The 2021 STC Safety Index // Global Residence Index. Available at: <https://globalresidenceindex.com/hnwi-index/safety-index/> (accessed: 25 April, 2020).

SWOT-анализ некоторых факторов сферы безопасности города Москвы

ИНФРАСТРУКТУРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Внутренняя среда	
Сильные стороны/ конкурентные преимущества	Слабые стороны/ риски
Конкретное деление территорий и объектов на жилые/административные/ историко-культурные, промышленные/с-х, технические сооружения и системы коммунального хозяйства	Слабая структурированность объектов и территорий, наличие объектов и территорий смешанного типа
Большое количество инфраструктурных подразделений, занимающихся ведением разнонаправленных систем (водо-, газо-, тепло-, электроснабжение)	Недостаточное понимание комплексной инфраструктуры города
Строительство, развитие и преобразование имеющихся территорий (обновление парков, создание новых ЖК)	Использование неполного функционала для имеющейся/развивающейся инфраструктуры (наличие пустующих промышленных объектов в городе)
Большое количество зеленых рекреационных зон	Отсутствие непрерывной линии зеленой территории
Внешняя среда	
Возможности	Угрозы
Определение конкретного класса угроз и уровня безопасности для конкретного типа объекта и территории	Деление города на определенные зоны по классу безопасности – возможность удара по менее безопасным зонам
Создание единых инфраструктурных центров, осуществляющих мониторинг деятельности систем	Безработица; выделение территорий для организации подобной деятельности
Создание программ и концепций для полноценного развития городской инфраструктуры	Снижение возможностей бюджетной системы

ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Внутренняя среда	
Сильные стороны/ конкурентные преимущества	Слабые стороны/ риски
Развитая дорожно-транспортная сеть	Наличие непрерывных ремонтных работ с целью обновления элементов сети
	Большое количество дорожных аварий, высокая смертность
	Пробки в пред- и пострабочее время: маятниковая миграция с периферий в центр города и обратно
Наличие различных видов общественного транспорта (метрополитен, наземный, железнодорожный)	Слабая пропускная способность в час-пик
Наличие экстренного оповещения	Медленное оперативное реагирование
Внешняя среда	
Возможности	Угрозы
Регламентация организации дорожного движения по европейским стандартам: ограничение скоростного режима, создание безопасных участков и т.д.	Перекрытие основных магистралей для изменения стандартов
Создание оценки эффективности мер по обеспечению дорожно-транспортной безопасности	Возможность террористических атак

ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Внутренняя среда	
Сильные стороны/ конкурентные преимущества	Слабые стороны/ риски
Мониторинг экологических показателей на территории города (например, ежедневное измерение уровня загрязнения воздуха)	Наличие на территории города промышленных предприятий и ядерных объектов
	Осложнение дорожно-транспортной ситуации в виде пробок, которые являются основным источником выбросов в атмосферу

	Отсутствие в центральной части города полноценных зелёных насаждений
Проведение акций и мероприятий по реализации раздельного сбора отходов	Наличие на территории города и пригородных территорий свалок
	Недостаточность развития инфраструктуры для организации раздельного сбора отходов
Внешняя среда	
Возможности	Угрозы
Создание положительного образа раздельного сбора; создание единой системы для сортировки, доступной всем жителям города	Снижение возможностей бюджетной системы
Трансформация в экологические предприятия промышленных зон в черте города и перенос промышленных предприятий за город	
Ликвидация свалок	Распространение «зелёных» протестных настроений среди населения
Создание правовой базы для экологической организации дорожного движения (снижение транспортной нагрузки в определенных районах)	

СОЦИАЛЬНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Внутренняя среда	
Сильные стороны/ конкурентные преимущества	Слабые стороны/ риски
Мониторинг основных показателей и индикаторов определения социальной безопасности (доля населения, находящегося за порогом бедности; уровень и число людей, получающих образование; уровень и перечень медицинских услуг; доля безработных; средняя продолжительность жизни населения; рождаемость и детская смертность)	Деформация социальной структуры, усиление социального неравенства, замедление социальной мобильности населения, снижение уровня жизни населения, ухудшение качества образования (реформа образования), ухудшение занятости и рост безработицы, развитие преступности
Разнообразный образ жизни населения г. Москвы	Наличие вредных привычек (алкоголизм, наркомания)

Наличие государственных программ по социальной поддержке и защите жителей г. Москвы	Отсутствие общенациональной долгосрочной стратегии развития
Внешняя среда	
Возможности	Угрозы
Развитие гражданской активности	Возрастание социальной напряженности в обществе (организация и проведение несанкционированных митингов, пикетов)
Проведение мониторинга состояния социальных, экономических и экологических процессов, влияющих на здоровье и благополучие жизни населения города	Возможность социально-политических, межконфессиональных противоречий и конфликтов
Разработка моделей угроз социальной безопасности г. Москвы	
Проведение мероприятий по социальной интеграции и адаптации населения	
Повышение уровня жизни населения	Снижение возможностей бюджетной системы

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Внутренняя среда	
Сильные стороны/ конкурентные преимущества	Слабые стороны/ риски
Высокая развитость сетевой инфраструктуры информационно-коммуникационных технологий, постоянное увеличение материально-технической базы	Большой объем собираемых данных, которые невозможно оперативно обработать; внедрение новых элементов в систему
Направленность на устойчивое развитие города	Неполное и некомплексное рассмотрение показателей и индикаторов; ориентация на количественные данные
Внешняя среда	
Возможности	Угрозы
Осуществление мониторинга и анализа состояния правопорядка с помощью системы видеонаблюдений	Высокий риск несанкционированного доступа к защищенным системам для

Применение систем и технологий «Умного города»	использования информации в личных целях; утечки информации
Изменение современного законодательства РФ в сфере защиты информации	Появление новых угроз и способов нарушения безопасности информации

ГАЙД ЭКСПЕРТНОГО ИНТЕРВЬЮ

«Управление системами безопасности в городском пространстве»

Вступление

Добрый день! Сегодня мы с вами встретились, чтобы обсудить основные аспекты безопасности городского пространства. Я буду очень благодарна, если вы выскажете своё мнение по каждому из вопросов. Правильных и неправильных ответов быть не может – я заинтересована услышать как отрицательные, так и положительные оценки.

Блок 1. Краткие сведения (5 минут)

1. ФИО _____
2. Возраст _____
3. Должность/профессия, место работы
4. Расскажите немного о месте вашей работы. Как она связана с безопасностью, какие приоритетные направления существуют в вашей работе?
5. Какие сложности существуют у вашего направления? Что не удалось / не удаётся реализовать и почему?

Блок 2. Общие вопросы: безопасный город, компоненты, оценки развития (10 минут)

1. Что такое безопасный город в вашем понимании?
2. С вашей точки зрения, из каких компонентов состоит такой тип города? *(задавать только в том случае, если эксперт не назвал эти компоненты в вопросе 1)*
3. Как вы думаете, можно ли назвать Москву безопасным городом?
4. Если сравнивать Москву 5 лет назад и сегодня, насколько город продвинулся в сторону перехода к более полному обеспечению безопасности? Как вы думаете, как эта ситуация будет меняться через 15-20 лет? Кратко пояснить свою позицию.
5. Какие рейтинги/методики по оценке безопасности российских городов вы знаете? Их достоинства и недостатки. Какие институты/органы наиболее заинтересованы в их использовании? (федеральные власти, городские власти, население, другие группы).

Блок 3. Компоненты системы безопасности (можно перечислить все компоненты безопасности городского пространства во время интервью, чтобы эксперт отметил, какие темы он хотел бы раскрыть более подробно).

Компонент	Вопросы
Инфраструктура	<ol style="list-style-type: none"> 1) Как вы оцениваете уровень безопасности инфраструктуры в г. Москве? Безопасны ли, на ваш взгляд, системы водо-, газо-, тепло-, электроснабжения? Соответствуют ли уровень безопасности действующим регламентам обеспечения безопасности данных систем? Удовлетворяет ли вас состояние данных систем? 2) Какие меры безопасности принимаются для обеспечения безопасности на объектах инфраструктуры? 3) Изменился ли уровень безопасности городской инфраструктуры по сравнению с уровнем пятилетней давности? С чем связаны эти изменения? Оценка ситуации на перспективу. 4) Какие существуют сильные и слабые стороны безопасности инфраструктурных объектов в г. Москве? 5) Что необходимо сделать для повышения уровня безопасности городской инфраструктуры? Кому необходимо принимать меры и на что они должны быть направлены в первую очередь?
Архитектура	<ol style="list-style-type: none"> 1) Как вы оцениваете уровень безопасности архитектурных сооружений в г. Москве? Соответствует ли он действующим регламентам обеспечения безопасности архитектурных объектов? Безопасны ли, на ваш взгляд, жилые, административные, историко-культурные, промышленные, технические сооружения? 2) Какие меры безопасности принимаются для обеспечения безопасности на спортивных объектах, объектах городской инфраструктуры с массовым скоплением людей? (стадионы, вокзалы, и т.д.) 3) Изменился ли уровень безопасности архитектурных сооружений по сравнению с уровнем пятилетней давности? С чем связаны эти изменения? Оценка ситуации на перспективу. 4) Какие существуют сильные и слабые стороны безопасности архитектурных сооружений в г. Москве? 5) Что необходимо сделать для повышения уровня безопасности архитектурных сооружений? Кому

	необходимо принимать меры и на что они должны быть направлены в первую очередь?
Дорожно-транспортная сеть	<ol style="list-style-type: none"> 1) Как вы оцениваете уровень безопасности дорожно-транспортной сети в г. Москве? Соответствует ли он действующим регламентам обеспечения безопасности? Безопасна ли, на ваш взгляд, дорожно-транспортная сеть? 2) Какие меры безопасности принимаются для обеспечения безопасности дорожно-транспортной сети? Как на безопасность влияют непрерывные ремонтные работы, большое количество машин в пред- и пострабочее время (пробки)? 3) Изменился ли уровень безопасности дорожно-транспортной сети по сравнению с уровнем пятилетней давности? С чем связаны эти изменения? Оценка ситуации на перспективу. 4) Какие существуют сильные и слабые стороны безопасности дорожно-транспортной сети в г. Москве? 5) Что необходимо сделать для повышения уровня безопасности дорожно-транспортной сети? Кому необходимо принимать меры и на что они должны быть направлены в первую очередь?
Экология	<ol style="list-style-type: none"> 1) Как вы оцениваете уровень экологической безопасности в г. Москве? Соответствует ли он действующим регламентам обеспечения безопасности? 2) Какие меры безопасности принимаются для обеспечения экологической безопасности? Существует ли в г. Москве риск техногенных или природных катастроф? 3) Изменился ли уровень экологической безопасности по сравнению с уровнем пятилетней давности? С чем связаны эти изменения? Оценка ситуации на перспективу. 4) Какие существуют сильные и слабые стороны экологической безопасности в г. Москве? 5) Что необходимо сделать для повышения уровня экологической безопасности? Кому необходимо принимать меры и на что они должны быть направлены в первую очередь?
Социальная сфера	<ol style="list-style-type: none"> 1) Как вы оцениваете уровень социальной безопасности в г. Москве? По каким основным показателям можно оценить данную область безопасности? Соответствует ли этот уровень безопасности действующим регламентам обеспечения безопасности?

	<ol style="list-style-type: none"> 2) Какие меры безопасности принимаются для обеспечения социальной безопасности? 3) Изменился ли уровень социальной безопасности по сравнению с уровнем пятилетней давности? С чем связаны эти изменения? Оценка ситуации на перспективу. 4) Какие существуют сильные и слабые стороны социальной безопасности в г. Москве? 5) Что необходимо сделать для повышения уровня социальной безопасности? Кому необходимо принимать меры и на что они должны быть направлены в первую очередь?
Информационная сфера	<ol style="list-style-type: none"> 1) Как вы оцениваете уровень информационной безопасности в г. Москве? Соответствуют ли уровень безопасности действующим регламентам обеспечения безопасности данных систем? Удовлетворяет ли вас состояние данных систем? 2) Какие меры безопасности принимаются для обеспечения информационной безопасности на городском уровне? 3) Изменился ли уровень информационной безопасности по сравнению с уровнем пятилетней давности? С чем связаны эти изменения? Оценка ситуации на перспективу. 4) Какие существуют сильные и слабые стороны информационной безопасности в г. Москве? 5) Что необходимо сделать для повышения уровня информационной безопасности? Кому необходимо принимать меры и на что они должны быть направлены в первую очередь?
Личная безопасность	<ol style="list-style-type: none"> 1) Как вы оцениваете уровень личной безопасности в г. Москве? 2) Какие меры безопасности принимаются для обеспечения личной безопасности на городском уровне? 3) Изменился ли уровень личной безопасности по сравнению с уровнем пятилетней давности? С чем связаны эти изменения? Оценка ситуации на перспективу. 4) Какие существуют сильные и слабые стороны личной безопасности в г. Москве?

	5) Что необходимо сделать для повышения уровня личной безопасности? Кому необходимо принимать меры и на что они должны быть направлены в первую очередь?
--	--

Блок 4. Рекомендации (10 минут)

1. Какие стратегии в организации безопасного городского пространства вы используете? Обращается ли к вам население с запросами/жалобами/проблемами? Как организуете работу с государственными органами, активистами, бизнесом, СМИ, населением? Что получается, и какие существуют трудности?
2. С вашей точки зрения, что необходимо сделать в первую очередь для повышения уровня безопасности в г. Москве? Какие направления деятельности / отдельные проекты сейчас необходимы с точки зрения повышения уровня безопасности г. Москвы и на перспективу? Что необходимо сделать на уровне федерального правительства, местных властей, промышленного сектора и населения (конкретные мероприятия, необходимые ресурсы)?
3. Что необходимо сделать в первую очередь для поддержания прежнего уровня безопасности?
4. Какую роль вы видите для вас в реализации данных мероприятий? В чём заключаются основные трудности?

Блок 5. Анкета для эксперта

Пожалуйста, оцените по шкале от 0 до 5 разные характеристики системы безопасности в городе Москве (где «1» – критическое состояние, «5» – крайне благоприятное состояние, «0» – затрудняюсь ответить).

Наименование	Наилучшая оценка – 5 баллов; наихудшая – 1 балл, 0 – затрудняюсь ответить
1) Качество жилых объектов/территорий	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
2) Качество административных объектов/территорий	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
3) Качество промышленных объектов/территорий	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
4) Качество технических объектов/территорий	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
5) Качество систем коммунального хозяйства (водо-, газо-, тепло-, электроснабжения)	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
6) Количество зелёных зон, парков, скверов в городе	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0

7) Развитие пешеходных и велосипедных дорожек	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
8) Развитие дорожно-транспортной сети	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
9) Безопасность общественного транспорта	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
10) Уровень непрерывных ремонтных работ с целью обновления элементов дорожно-транспортной сети	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
11) Качество воздуха в городе	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
12) Качество питьевой воды в городе	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
13) Качество системы образования	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
14) Уровень доходов населения («1» будет выступать как низкий уровень доходов, «5» - высокий)	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
15) Уровень безработицы («1» будет выступать как низкий уровень безработицы, «5» - высокий)	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
16) Уровень преступности	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
17) Уровень личной безопасности	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
18) Уровень развития информационно-коммуникационных технологий	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
19) Уровень развития технологий, применяемых для обеспечения безопасности	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
20) Уровень осведомленности/информированности граждан о проводимой политике в области обеспечения безопасности	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
21) Эффективность политики местных властей в сфере безопасности	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
22) Возможность населения влиять на действия городских властей	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0
23) Уровень возможностей бюджетной системы для обеспечения должного уровня безопасности	1 – 2 – 3 – 4 – 5 – 0