Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

“САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ, МЕХАНИКИ И ОПТИКИ”

ОТЗЫВ РЕЦЕНЗЕНТА
О ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

Студент Шаров Даниил Дмитриевич **Группа** D4211 **Факультет** Институт международного развития и партнерства

Квалификация магистр

Направление подготовки (специальность) 27.04.03 «Системный анализ и управление»

Направленность (профиль) Научная коммуникация

Наименование темы: Оценка эффективности концепции интерактивно-голографических выставок

Рецензент Шевцов М. К. АО «Государственный оптический институт им. С. И. Вавилова», Ведущий научный сотрудник, Кандидат физико-математических наук

ОЦЕНКА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ

	№	Показатели оценки	Оценка				
			5	4	3	2	0*
Справочно-информационная	1	Соответствие представленного материала заданию на ВКР	X				
	2	Раскрытие актуальности тематики работы	X				
	3	Степень полноты обзора состояния вопроса	X				
	4	Корректность постановки задачи исследования и разработки	X				
	5	Уровень и корректность использования в работе методов исследований, математического моделирования, инженерных расчетов		X			
	6	Степень комплексности работы, применение в ней системы знаний из различных предметных областей	X				
	7	Использование информационных ресурсов	X				
	8	Использование современных пакетов компьютерных программ и технологий	X				
	9	Наличие публикаций, участие в н.-т. конференциях, награды за участие в конкурсах, подтвержденных копиями	X				
Творческая	10	Оригинальность и новизна полученных результатов, научных, конструкторских и технологических решений	X				
	11	Ясность, четкость, последовательность и обоснованность изложения		X			
Оформительская	12	Уровень оформления текста ВКР:					
		– общий уровень грамотности		X			
		– стиль изложения		X			
		– качество иллюстраций	X				
	13	Объем и качество выполнения графического материала, его соответствие тексту ВКР	X				
	14	Соответствие требованиям стандарта оформления текста ВКР и графического материала	X				
ИТОГОВАЯ ОЦЕНКА			отлично				

* - не оценивается (трудно оценить)

Отмеченные достоинства: _____

1. Выбранная тема акутальна, т.к. позволяет по-новому популяризировать технологию художественной голографии, открытой нашим соотечественником академиком Юрием Денисюком.
2. Методы оценки эффективности разработанной выставочной концепции современны и адекватны поставленной задаче.
3. Результаты исследования обоснованны, доказательны, скореллированны и взаимно дополняют друг друга.
4. Весьма полезными являются выработанные рекомендации по модернизации интерактивной голографической экспозиции «Магия света».
5. Впечатляет объем проделанной работы, разносторонность подготовки магистранта, его желание увлечь выбранной тематикой детскую и молодежную аудиторию.

_____

_____

Отмеченные недостатки:_____

Не всегда ясное и последовательное изложение материала, погрешности в оформлении пояснительной записки и некоторая незавершенность анализа полученных в работе весьма информативных данных.

Отмеченные недостатки не снижают ценности и перспективности квалификационной работы Д.Шарова.

_____

_____

Заключение: Считаю, что ВКР студента Шарова Д.Д. на тему: «Оценка эффективности концепции интерактивно-голографических выставок» соответствует требованиям Университета ИТМО, предъявляемым к ВКР и заслуживает оценки **отлично**, а её автор присуждения квалификации магистр по направлению подготовки (специальности) 27.04.03 «Системный анализ и управление».

Рецензент Шевцов М. К.