

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Московский государственный лингвистический университет»
(ФГБОУ ВО МГЛУ)
Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education
«Moscow State Linguistic University»
(MSLU)

Институт международного права и правосудия
Кафедра уголовно-правовых дисциплин
Правоохранительная деятельность

Допустить к защите
Заведующий выпускающей
кафедрой

_____ 2021 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

на тему

Уголовно-правовая характеристика присвоения и растраты как элемента
коррупционной преступности

Выполнил:

студент группы 5-16-56

А.А.Синицкий

Научный руководитель:

кандидат юридических наук,

доцент,

С.Ю. Кораблева

Рецензент:

Москва-2021

Оглавление

| | |
|---|----|
| Введение | 3 |
| Глава 1 Уголовно-правовая характеристика присвоения и растраты как элемента коррупционной преступности | 8 |
| 1.1. Понятие присвоения и растраты как форм хищения | 8 |
| 1.2. Объективные признаки присвоения и растраты | 19 |
| 1.3. Субъективные признаки присвоения и растраты | 29 |
| Глава 2 Криминологическая характеристика присвоения и растраты как элемента коррупционной преступности | 38 |
| 2.1. Присвоение и растрата как коррупционное преступление | 38 |
| 2.2. Место присвоения и растраты в системе коррупции | 48 |
| Заключение | 62 |
| Библиографический список | 65 |

Введение

Актуальность исследования присвоения и растраты как элемента коррупционной преступности обусловлена рядом обстоятельств теоретического, практического и методического характера.

Общепризнанным фактом является высокий уровень коррупции в нашей стране, а так же ее отрицательное влияние на рост и развитие всех институтов государства. За 2019 году ущерб, нанесенный коррупционными преступлениями, составил 55 миллиардов рублей, а число коррупционных преступлений, совершенных в 2019 и 2020 годах, по словам Генерального прокурора Российской Федерации, росло по отношению к аналогичным периодам прошлых лет¹. Преобладающими коррупционными преступлениями являются: служебный подлог (21% от общего числа коррупционных преступлений); получение взятки (16%); мошенничество с использованием своего служебного положения (16%); злоупотребление должностными полномочиями (13%); присвоение или растрата, совершенные с использованием своего служебного положения (13%), превышение должностных полномочий (6%), 15% - остальные преступления коррупционной направленности. Высоко число ежегодно совершаемых путем присвоения или растраты преступлений и по отношению к общему числу всех совершаемых преступлений – 8 место или 0,8%².

При этом в структуре экономической преступности происходят не только количественные, но и качественные изменения. Для сегодняшнего дня характерно возрастание криминального профессионализма, увеличение доли повторно совершаемых преступлений. Преступники для осуществления своего

¹ Из доклада Генерального прокурора Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в РФ – Режим доступа:

<http://council.gov.ru/events/news/117313/>

² Официальный сайт МВД России - Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/23447482/>

умысла активно используют современные технологии, в том числе сеть Интернет. Коррупционная преступность быстро распространяется в трудовом коллективе, вовлекая новых лиц в совершение преступных деяний.

Высокая сложность данного вида преступлений обуславливает возникновение определенных трудностей при их раскрытии и расследовании. От должностных лиц органов, осуществляющих предварительное расследование, требуется не только высокий уровень знаний уголовного и уголовно-процессуального законодательства, но и владение специфической методикой расследования данного вида преступлений, что предполагает познания в сфере экономики и гражданского права.

Коррупционные присвоения или растраты, не только наносят ущерб экономическим интересам государства, организаций и граждан, но и подрывают авторитет государственной власти, вредят интересам службы в организациях, вносят дисбаланс в нормальное функционирование хозяйственного механизма.

Высокая общественная опасность данного вида преступлений состоит, прежде всего, в том, что хищение совершается лицами, которым имущество было вверено на законных основаниях.

Актуальность исследования данной темы объясняется также тем, что изучение совершенных преступлений, выявление закономерностей и составление психологического портрета преступника способствует выработке эффективных рекомендаций по раскрытию и расследованию таких преступлений, а так же их предотвращению и профилактике. Научные знания и полученный опыт позволяют наиболее эффективно решать проблемы борьбы с коррупционной преступностью.

Изучение выбранной темы предполагает достижение следующей цели работы - исследовать особенности присвоения или растраты как коррупционного преступления с точки зрения современного законодательства и криминологии.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) охарактеризовать преступление, совершаемое путем присвоения или растраты с точки зрения уголовного права;
- 2) исследовать критерии отнесения присвоения или растраты к коррупционным преступлениям;
- 3) рассмотреть особенности совершаемых «коррупционных» присвоений или растрат, а так же лиц, совершающих данные преступления;
- 4) сформулировать выводы по проведенным исследованиям.

Объектом исследования данной работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правовой борьбы с присвоением и растратой.

Предметом исследования представленной работы являются положения Конституции Российской Федерации, уголовного законодательства Российской Федерации, иных нормативно правовых актов, сфера регулирования которых прямо или косвенно связана с исследуемым объектом, а так же положения криминологии и судебная практика по делам о преступлениях, совершаемых путем присвоения или растраты.

Научная новизна исследования заключается в том, что рассмотрение с позиции криминологии именно коррупционной составляющей присвоения или растраты не имеет в юридической литературе должного освещения.

Присвоение или растрата довольно широко освещена в правовой литературе, так данный предмет исследовали Н.Д. Эриашвили, И.Н. Воробьева, Е.О. Ермакова, М.Г. Пантелеев, О.М.Иванова, И.В. Воробьева, А.С, Евстегнеев, А.З. Докшочков, В.Е.Эминов, А.Г. Безверхов и др. Характеристике присвоения и растраты как коррупционного преступления было уделено значительно меньше внимания, однако данный вопрос изучали, например, Э.Р.Хакимова, М.В. Пальчик.

Законодательной основой данной работы выступают Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации,

Гражданский кодекс Российской Федерации и другие нормативные правовые акты, регулирующие отношения общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правовой борьбы с присвоением и растратой.

Методология исследования. В работе использовались как общенаучные, так и частнонаучные методы познания: сравнительный метод, исторический, абстракции и аналогии, обобщения и классификации, системный и деятельностный подходы; так же применялись методы эмпирического уровня – наблюдение, измерение, описание и т.д.

Эмпирическую базу работы составили данные, полученные в результате анализа уголовных дел по преступлениям, совершенным путем присвоения или растраты за 2012 – 2020 годы в целом по Российской Федерации. Были изучены обзоры и статистические данные судов по рассматриваемому преступлению за обозначенный период. В частности были исследованы 100 уголовных дел по изучаемому преступлению, рассмотренных судами общей юрисдикции Российской Федерации.

Положения, выносимые на защиту:

1. Необходимо на законодательном уровне закрепить определение присвоения, как «способа хищения, заключающегося в обращении виновным вверенного ему имущества в свою собственность» и растраты, как «способ хищения путем потребления, непосредственного расходования или передачи виновным вверенного имущества третьим лицам без предварительного его обращения в свою собственность» для разграничения данных способов хищения и предотвращения коллизий в процессе правоприменения.

2. Необходимо внести изменения в абзац 2 пункта 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48, определив момент окончания присвоения или растраты, как «момент, когда виновный получил реальную возможность распорядиться похищенным имуществом или пользоваться им, как своим».

3. Чаще всего «коррупционные» присвоение или растрата совершается лицами в возрасте от 30 до 49 лет, имеющими высшее или среднее

профессиональное образование, находящимися на должностях государственной и муниципальной службы. Поэтому профилактике совершения данного преступления среди вышеназванной категории граждан нужно уделять первостепенное внимание.

Структура работы. Работа состоит из введения, пяти параграфов, объединенных в две главы, заключения, списка использованной литературы

Глава 1 Уголовно-правовая характеристика присвоения и растраты как элемента коррупционной преступности

1.1. Понятие присвоения и растраты как форм хищения

Деяние, называемое в уголовном кодексе Российской Федерации присвоением или растратой, было криминализировано значительно позже преступлений, относящихся к той же 21 главе УК – например, кражи или мошенничества. Более того, присвоение и растрата относятся к числу наиболее спорных преступлений в сфере собственности, часто возникают определенные трудности при отграничении их от других форм хищения. По мере развития Российского права, в том числе уголовно-правовой его отрасли, данные преступления под воздействием социально-экономических изменений претерпевали множественные метаморфозы. Как отмечает А.Г. Безверхов, по Соборному Уложению 1649 г., присвоение или растрата относились, скорее, к гражданским правонарушениям³, в то время как кража и мошенничество выделялись в виде отдельных составов преступлений⁴. Ряд исследователей отмечают, что впервые присвоение и растрата были названы, как отдельное преступление в законодательстве Петра I, чему послужило развитие экономического оборота в государстве и, как следствие, рост числа

³Безверхов А.Г. Присвоение и растрата: генезис и метаморфоз норм. // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2008. - №1. – С.60-73. – С.62

⁴Городенцев Г.А. Преступления в виде присвоения и растраты имущества в законодательстве Петра I // Общество и право. – 2004г. - №2(4). – С.60-61. – С.61

злоупотреблений вверенным имуществом⁵. Однако, и при Петре 1, и в принятом позднее Своде законов Российской Империи 1835 г. рассматриваемые деяния относились к разновидностям воровства – кражи. Начало формирования рыночной системы в России в 19 веке обусловило развитие институтов собственности и договора, что побудило законодателя в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. отделить «присвоение и утайку вверенного имущества»⁶ от кражи. Так, правительствующий Сенат разъяснил, что по юридическому составу присвоение предполагает нахождение имущества в обладании присвоившего до завладения им и этим отличает его от кражи.⁷ Таким образом, можно сделать вывод, что к середине 19 века состав рассматриваемого преступления был очень схож с актуальным составом присвоения и растраты. Однако, позже законодатель вновь изменил свой взгляд на юридическую природу присвоения или растраты и поместил их в главу 31 «О необъявлении о находке, присвоении чужого имущества и злоупотреблении доверием» Уголовного Уложения 1903 года⁸. Как отмечает А.З. Докшонов, с приходом советской власти имперское

⁵ там же; Безверхов А.Г. Присвоение и растрата: генезис и метаморфоз норм. // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2008. - №1. – С.60-73 – С.63.; Шульга А.В. Хищение имущества вверенного виновному: проблема квалификации // Изд-во Кубан. гос. аграрного университета - 2005. - 278 с.- С.12

⁶ Безверхов А.Г. Присвоение и растрата: генезис и метаморфоз норм. // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2008. - №1. – С.60-73. – С.67

⁷там же. С.68

⁸Уголовное уложение 1903 г. Режим доступа: https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/ugolovnoe_uloenie_1903_goda.pdf

законодательство было практически полностью отвергнуто и изменено⁹. Самым существенным изменением, произошедшим в данный период истории с рассматриваемым преступлением, стало разделение ответственности за присвоение и растрату общественного (государственного) и личного имущества, а в Уголовном кодексе РСФСР 1960г. вообще не было отдельного состава присвоения или растраты частного имущества и хищение вверенного личного имущество квалифицировалось как кража. Представляется, что это было связано с особенностями экономической системы СССР, а именно с ограничением имущества, которое могло находиться в личной собственности, непризнание частной собственности и прочими особенностями командной экономики. С началом проведения социально-экономических и общественно-политических реформ в 80-х годах предыдущего века вопрос об уравнении защиты государственной и личной собственности граждан становился все более актуальным. Однако это стало возможным лишь с распадом Советского Союза и принятием Конституции Российской Федерации 12 декабря 1993г., где статья 8 предусматривает свободу экономической деятельности, а так же признание и защиту различных форм собственности (частной, государственной, муниципальной и иных). И последующим изменением уголовного законодательства, установившего ответственность за присвоение или растрату чужого имущества, вверенного виновному (ст.147-1)¹⁰. Как отмечает А.З.Докшочков, введение данной статьи позволило восстановить законность в стране, так как теперь данной статьей предусматривалась равная защита всей

⁹Докшочков А.З Развитие уголовно-правового регулирования присвоения и растраты вверенного имущества в советский и постсоветский периоды российской истории //Теория и практика общественного развития №2 – 2007 г. – С.30-35 – С.33

¹⁰ ФЗ РФ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 10. Ст. 1109. // СПС Консультант Плюс.

собственности вне зависимости от ее формы¹¹. В дальнейшем данная формулировка присвоения и растраты в своей основе была введена в действующий Уголовный кодекс 1996 г.

Таким образом, мы видим, что изменения отношения законодателя к рассматриваемому преступлению было тесно связано с социально-экономическими изменениями, происходившими в обществе. С переходом к индустриальному производству, когда средства производства принадлежат одним лицам, а распоряжаются ими другие лица (работники, служащие, поверенные, в наше время топ-менеджеры компаний, гос корпораций) создаются предпосылки для распространения присвоений и растрат, которые не покрывают иные имущественные преступления, такие как кража, разбой и т.д. и возникает потребность в защите от «внутренних» угроз, то есть лиц, которые по закону или договору получают право владения имуществом, не принадлежащим им на основе права собственности.

Теперь перейдем непосредственно к современному определению присвоения или растраты. Согласно статье 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, присвоение или растрата определяется как хищение чужого имущества, вверенного виновному. Прежде всего, из данного определения следует, что присвоение или растрата – это формы хищения, то есть для них характерны все основные признаки хищения:

1. Корыстная цель. Вопреки этимологическому значению слова «корысть» в русском языке, как страсть к приобретению, поживе, жадность к деньгам, богатству¹², и мнению некоторых ученых-правоведов, которые при

¹¹ Докшочков А.З Развитие уголовно-правового регулирования присвоения и растраты вверенного имущества в советский и постсоветский периоды российской истории //Теория и практика общественного развития №2 – 2007 г. – С.30-35 – С.34

¹² Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль: в 4 т.- т.2: И-О-М.: РИПОЛ классик, 2006 – 784 с.

определении данного признака хищения делали акцент на стремлении к обогащению себя или иных лиц¹³, то есть извлечения материальной выгоды, Пленум Верховного суда дает более широкое толкование данного термина – «стремление изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в обладание других лиц, круг которых не ограничен»¹⁴, или как это более лаконично сформулировал А.П. Гудков¹⁵, корыстная цель – это «стремление виновного к владению, пользованию или распоряжению вещью по своему усмотрению». То есть для квалификации деяния как хищения значение имеет не факт извлечения виновным выгоды из похищенного имущества, а стремление распорядиться этим имуществом, как своим собственным. Не является хищением временное пользование чужим имуществом в своих целях с последующим возвращением собственнику, такие действия могут квалифицироваться по статьям 165 и 166 Уголовного кодекса¹⁶

¹³Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб.: Юрид. центр "Пресс", 2002.- 770с. - С. 294.

Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: Монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012.- 528 с.- С. 151.

¹⁴Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 г. Москва "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// СПС Консультант Плюс.

¹⁵Гудков Антон Павлович Корыстная цель как признак хищения в уголовном праве России: спорные вопросы теории и практики // Проблемы экономики и юридической практики. - 2017. - №5. – С. 157-161 – С. 158

¹⁶Дорошков В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.М. Лебедев) / Г.Н. Борзенков, В.П. Верин, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, В.В. Демидов, В.В. Дорошков, Э.Н. Жевлаков, А.Н. Игнатов, М.М. Карелина, Е.П. Кудрявцева // М.: Юрайт, 2013. – 910 с.

2. Чужое имущество как предмет посягательства. Прежде всего, нужно определиться с понятием имущества. В юридической литературе имущество как предмет хищения – это только предметы материального мира, имеющие определенную потребительскую стоимость, а так же деньги и документы, служащие эквивалентом денег. Документы неимущественного характера и документы, не имеющие потребительской стоимости, но предоставляющие право на получение денег или имущества, а равно предметы, предоставляющие право на получение имущества или денег (кредитные карточки, сберегательные книжки, чеки) не могут являться предметом присвоения или растраты¹⁷. Похищаемое имущество является чужим, то есть имущество, на которое направлено хищение, не принадлежит виновному по праву собственности. При этом виновный должен осознавать данный факт, так как изъятие имущества, на которое лицо, изымающее его, имеет действительное или предполагаемое право, состав хищения не образует. При наличии признаков состава данное деяние может квалифицироваться по статьям 201, 285 или 330 УК РФ.¹⁸

3. Противоправность – то есть хищение совершается в нарушение существующих норм права, против воли собственника имущества. Первостепенное значение имеет именно противоправность изъятия, так, например, не будет состава хищения в действиях сотрудников ФССП, изымающих имущество должника против его воли и без его согласия, если они действуют на основании статьи 84 Федерального закона «Об исполнительном производстве»¹⁹

¹⁷там же.

¹⁸Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 г. Москва "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// СПС Консультант Плюс

¹⁹Федеральный закон от 2 октября 2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"// СПС Консультант Плюс

4. Безвозмездность – то есть виновный не компенсирует потребительскую стоимость присваиваемого или растрачиваемого имущества в натуральном виде или в виде материальных ценностей. При этом частичное возмещение стоимости имущества не означает отсутствия признаков хищения и, в соответствии с Постановлением Пленума Верховного суда, если виновный, совершая хищение, заменяет похищенное имущество менее ценным, данное деяние все равно квалифицируется как хищение в размере стоимости похищенного имущества. Но предоставление надлежащего возмещения влечет невозможность квалификации содеянного как хищения. При этом ненадлежащим возмещением считается не только если стоимость возмещения ниже похищенного имущества, но и когда стоимость похищенного имущества была возмещена в полном объеме, но не в момент изъятия и не сразу после него, так как в этом случае собственнику причиняется имущественный ущерб вследствие обращения имущества в пользу виновного или других лиц.²⁰ Множество ученых-правоведов придерживается мнения, что даже надлежащее возмещение не исключает наличие состава хищения, так как в данном случае все же нарушается субъективное право собственности потерпевшего на изъятую вещь, защита которого является одной из целей уголовного законодательства²¹. Для устранения данной проблемы А.Ю. Владимиров

²⁰ Хилюта В.В. Хищение: понятие, признаки, проблемы квалификации: монография. Гродно: ГрГУ, 2011. 335 с. - С. 262 ; 21. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография // - М.: Норма, Инфра-М, 2012. - 528 с – С.142; .Черняков М. Ю. Квалификация тайного хищения чужого имущества : дис. канд. юрид. наук. Коломна, 2005. С. 86—87.

²¹ Милюков С. Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. Монография. - С.-Пб.: Знание, СПБИНВЭСЭП, 2000. С. 231 ; Складов С. В. Понятие хищения в уголовном законодательстве России: теоретический анализ // Государство и право. 1997. № 9. С. 66—67.

предлагает добавить еще один признак хищения «нарушение субъективного права собственника или иного владельца»²².

5.1. Изъятие–действие, заключающееся в непосредственном перемещении материальных ценностей от собственника к виновному или другим лицам.

5.2.И/или обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц – незаконное оформление документов о переходе права на имущество к виновному или иным лицам. При этом хищении так же может быть совершено путем учинения препятствий собственнику к пользованию и распоряжению им своим имуществом.

6. Причинение материального ущерба собственнику или иному владельцу данного имущества. Все преступления, объединенные в группу хищений, кроме разбоя – статья 162 УК, являются материальными составами и для квалификации требуют наступления последствия в виде причинения материального ущерба как результат преступных действий виновного. При этом учитывается только стоимость самого похищенного имущества, все иные формы ущерба (например, упущенная выгода) оценке в рамках уголовного законодательства не подлежат. Однако это не означает, что при квалификации разбоя причинение имущественного ущерба не имеет значения, разбой определяется, как нападение, совершаемое с целью хищения чужого имущества. То есть при отсутствии намерения причинить материальный ущерб потерпевшему нападение будет квалифицироваться как одно из преступлений против личности. При этом применительно к рассматриваемому преступлению законодательно установлен нижний предел ущерба в размере 2500 рублей. Это означает, что даже при наличии всех остальных элементов состава присвоения или растраты и отсутствии квалифицирующих признаков, предусмотренных в ч.2 и 3 ст. 160 УК, если сумма похищенного не превышает 2500 рублей,

²² Владимиров А. Ю. Анализ влияния объективного признака хищения («безвозмездное изъятие») на квалификацию деяния // Вестник МГОУ. Сер. : Юриспруденция. 2012. № 3. С. 43.

виновный будет нести административную ответственность за мелкое хищение – ст. 7.27 КоАП.

Формы хищения отличаются между собой, прежде всего, по способу совершения хищения. Особенностью рассматриваемого преступления является объединение законодателем двух способов совершения хищения – присвоения и растраты в один состав преступления. Определение этих двух способов и их отграничение друг от друга вызывает некоторые сложности. К примеру, А.С. Евстегнеев отмечает, что более 30% сотрудников правоохранительных органов испытывали трудности при ответе на вопрос об определении и разграничении данных терминов, так, например, некоторые сотрудники полагали, что растрата - способ распоряжения имуществом, похищенным в результате присвоения, другие считали, что отличие заключается в том, что при растрате виновный сразу распоряжается изъятым имуществом, а при присвоении определенное время владеет им²³. Между тем, присвоения и растрата являются двумя независимыми способами совершения хищения, существенно отличающимися друг от друга. Нельзя так же согласиться и с определением присвоения, распространенным в юридической литературе, как «безвозмездное противоправное обращение вверенного лицу имущества в свою пользу, совершенное с корыстной целью и против воли собственника»²⁴. Сомнение вызывает «обращение вверенного имущества в свою пользу», так как обращать имущество в свою пользу, то есть извлекать из него выгоду можно не изымая

²³Евстегнеев А.С. К вопросу об определении понятий присвоения и растраты вверенного имущества // Вестник Костромского государственного технологического университета. Государство и право: вопросы теории и практики. - Кострома: Изд-во КГТУ, 2014, № 1 (4). - С. 139-141. – С.140

²⁴Дорошков В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.М. Лебедев) / Г.Н. Борзенков, В.П. Верин, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, В.В. Демидов, В.В. Дорошков, Э.Н. Жевлаков, А.Н. Игнатов, М.М. Карелина, Е.П. Кудрявцева // М.: Юрайт, 2013. – 910 с.

его из наличных фондов собственника. Например, если бухгалтер некоей коммерческой организации в нарушение своих должностных полномочий кладет деньги организации на вклад в банке, затем возвращает их на счет организации, а полученный процент использует для личного обогащения, данное деяние не будет являться присвоением, так как имущество, хоть и было изъято из мест хранения, но все же осталась в фондах собственника и виновный не стремился распоряжаться данным имуществом как своим собственным. В данном случае бухгалтер может нести ответственность за самоуправство (ст.330 УК). Более корректным представляется использование термина «незаконное обращение вверенного лицу имущества в свою собственность», то есть стремление виновного к незаконному изъятию имущества из фондов собственника и владение, пользование и распоряжение данным имуществом по своему усмотрению вопреки своим полномочиям. Так же представляется излишним использование в данном определении терминов «безвозмездное», «противоправное», «с корыстной целью» и «против воли собственника», так как данные категории уже включены в понятие «хищение». Стоит так же отметить, что определение присвоения, как «изъятия вверенного имущества»²⁵, представляется не совсем верным, так как зачастую вверенное имущество изымать не приходится, оно уже физически находится «в руках» виновного. В данной связи наиболее верным будет понимание присвоения, как способа хищения, заключающегося в обращении виновным вверенного ему имущества в свою собственность.

Растрата так же по-разному определяется учеными – правоведами, так, например, некоторые считают растратой «продажу, потребление, дарение или иное отчуждение либо передача другим лицам с корыстной целью

²⁵Евстегнеев А.С. К вопросу об определении понятий присвоения и растраты вверенного имущества // Вестник Костромского государственного технологического университета. Государство и право: вопросы теории и практики. - Кострома: Изд-во КГТУ, 2014, № 1 (4). - С. 139-141. – С.140

имущества»²⁶. Данное определение представляется не совсем верным, так как для выполнения перечисленных действий виновный должен сначала обратить имущество в свою собственность и только затем распорядиться им путем продажи, дарения и т.д. Особенностью растраты, как отмечает А.С. Евстегнеев, является тот факт, что при растрате виновный не присваивает предварительно имущество, он сразу, в момент фактического отчуждения вверенного имущества расходует, непосредственно потребляет, или передает его третьим лицам²⁷. Исходя из этого, растрату можно определить, как способ хищения путем потребления, непосредственного расходования или передачи виновным вверенного имущества третьим лицам без предварительного его обращения в свою собственность. Так, например, органы предварительного расследования и суд, верно отмечают, что при совершении М продолжаемых преступлений, предусмотренных статьей 160 Уголовного кодекса, в одном случае преступление было совершено путем присвоения, а в другом – путем растраты. Так, совершая первое преступление, М, получив от потерпевшего денежные средства, предназначавшиеся по поручению потерпевшего для покупки стройматериалов, обратил полученные средства в свою собственность с намерением распорядиться ими по своему усмотрению, тем самым совершив хищение путем присвоения вверенного имущества. Совершая второе преступление, М так же получил от иного лица денежные средства, предназначавшиеся для покупки строительных материалов, однако не обратил их в свою собственность, а, направляясь для выполнения принятого поручения, передал денежные средства неустановленным лицам. Тем самым совершив хищение путем передачи вверенного имущества третьим лицам без предварительного обращения имущества в свою собственность, то есть

²⁶ там же

²⁷ там же

растрату²⁸. В другом деле Т, работая продавцом-консультантом, не вносила денежные средства, получаемые за товар от клиентов в кассу, а затем растрачивала на свои личные нужды. Суд неверно характеризует данные деяния как «присвоение и растрату»²⁹. В данном случае имеет место присвоение, так как Т обращает денежные средства в свою собственность и лишь через некоторое время использует их по своему усмотрению. К тому же, одно и то же деяние не может быть присвоением и растратой одновременно.

1.2. Объективные признаки присвоения и растраты

В соответствии со статьей 14 Уголовного кодекса Российской Федерации, преступлением является виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное вышеуказанным кодексом под угрозой наказания. Понятие вины будет рассмотрено при исследовании субъективных признаков рассматриваемого преступления.

Общественная опасность - это качественный и объективный признак преступления, обосновывающий причисление определенного деяния к преступным³⁰. Понятие общественной опасности напрямую связано с объектом преступления, то есть конкретными общественными отношениями, которым преступлением причиняется вред или создается угроза причинения такого вреда.

Объектом преступления являются общественные отношения, на которые посягает преступное деяние. Непосредственным объектом присвоения или

²⁸ Уголовное дело №1-125/2019 //Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»

²⁹ Уголовное дело 1-6/2014 (1-319/2013;)//Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»

³⁰15. Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. Москва: Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2017. - 384 с. ISBN 978-5-16-106454-2 (online). - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/954290>

растраты является собственность конкретного лица, на которую направлено преступное посягательство. В соответствии с действующей редакцией ст. 160 УК РФ непосредственным объектом данного преступления могут быть любые формы собственности (государственная, муниципальная, частная, коммерческой организации и иные). Все формы собственности с точки зрения их юридической защиты являются равноценными и подлежат одинаковой охране нормами уголовного права. Поэтому в условиях, когда закон не предусматривает дифференциации ответственности за рассматриваемые преступления в зависимости от формы собственности, установление непосредственного объекта конкретного преступления против собственности не имеет того значения, какое имело ранее (об этом было сказано в рамках данной работы при рассмотрении истории рассматриваемого преступного посягательства). Однако и вывод о том, что «определение таковой не может рассматриваться обязательным элементом формулировки обвинения лица, привлеченного к уголовной ответственности», представляется излишне категоричным³¹. Установление непосредственного объекта посягательства необходимо, в частности, для вменения такого квалифицирующего признака, как причинение значительного ущерба (ч.2 ст. 160 УК), который, характеризуя размер хищения, вместе с тем содержит и указание на форму собственности, поскольку относится лишь к присвоению или растрате имущества, принадлежащего только гражданину на праве собственности, и не касается посягательств на другие формы собственности. Это обстоятельство необходимо иметь в виду еще и потому, что гражданское законодательство не содержит препятствий для перехода имущества из одной формы собственности в другую, что при известных условиях может сказаться и на квалификации содеянного.

От объекта преступления следует отличать предмет – то есть имущество, на которое направлено хищение. При этом предметом присвоения или растраты

³¹ Артеменко Н. Н. // Категория «собственность» как объект уголовно-правовой охраны//«Российская юстиция» - 2011. - №9. – С.14-15.

не могут быть объекты, воздействие на которые не нарушает отношения собственности или которые вообще не могут быть в чьей-либо собственности. Как уже отмечалось раньше, имущество как предмет рассматриваемого преступления должно быть чужим. В соответствии с устоявшейся в юридической литературе концепцией имущества, данный предмет характеризуется с физической, экономической и юридической сторон.

1. Физическая сторона имущества, как предмета рассматриваемого преступления означает, что присваиваемое или растрачиваемое имущество должно быть вещественным предметом материального мира. В связи с этим не могут быть предметом присвоения или растраты объекты интеллектуальной собственности, а так же различные виды энергии – тепловая, электрическая, атомная и пр.³²

2. С экономической стороны предметом присвоения или растраты могут быть только такие объекты материального мира, которые имеют потребительскую стоимость. Так, не может являться предметом хищения вещи, утратившие свою хозяйственную ценность, потребительскую стоимость, то есть способность удовлетворять человеческие потребности. Так же, предметы имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность не могут являться предметом рассматриваемого преступления, так как законодателем они отнесены к предмету другого преступления – ст. 164 Уголовного кодекса.

3. Юридический аспект имущества предполагает, что похищаемое имущество находится в собственности конкретного лица, не является изъятым из свободного оборота, является чужим для виновного. Имущество, изъятое из свободного оборота, может находиться в собственности только четко

³²Дорошков В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.М. Лебедев) / Г.Н. Борзенков, В.П. Верин, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, В.В. Демидов, В.В. Дорошков, Э.Н. Жевлаков, А.Н. Игнатов, М.М. Карелина, Е.П. Кудрявцева // М.: Юрайт, 2013. – 910 с.

определенного законодателем круга лиц и не является предметом присвоения или растраты. Хищение таких предметов вне зависимости от формы квалифицируется по отдельным статьям Уголовного кодекса – статьи 221, 226 и 229 названного кодекса. Как уже было сказано ранее, не будет являться предметом присвоения или растраты имущество, на которое виновный имеет спорное или предполагаемое право.

Особенностью предмета присвоения или растраты является факт нахождения присваиваемого или растрачиваемого имущества в правомерном владении виновного. Согласно Пленуму Верховного Суда Российской Федерации, вверенное имущество – имущество, находящееся в «правомерном владении либо ведении этого лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества»³³. Таким образом, выделяются следующие основания нахождения имущества в правомерном владении или ведении:

— должностное или служебное положение лица. Например, лица, осуществляющие управленческие (административно-хозяйственные) полномочия в какой – либо организации, органе власти и т.д. Данные лица, в соответствии с их должностным или служебным положением наделяются правом владеть или вестать каким-либо имуществом. При этом отличие ведения от владения заключается в том, что имущество не находится непосредственно «в руках» у лица, но он управляет этим имуществом, например бухгалтер, имеющий доступ к банковским счетам организации. Такое вверение имущества, как правило, содержится в трудовом договоре и контракте, заключаемом с лицом или в его должностных инструкциях;

³³Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 г. Москва "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// СПС Консультант Плюс.

— договор. Правовыми основаниями правомерного владения чужим имуществом могут являться различные гражданско-правовые договоры. Например: договоры контрактации, подряда, комиссии, аренды, субаренды, проката, аренды транспортных средств, перевозки, хранения (ст. 626–641, 785, 887, 990, 1012 ГК РФ) и др. При этом юридическая и экономическая природа вверенного имущества не изменяется, оно продолжает оставаться чужой собственностью;

— специальное поручение. Согласно сложившемуся в юридической литературе мнению, специальное поручение имеет место тогда, когда наделенный такими полномочиями вышестоящий сотрудник или должностное лицо специальным распоряжением вверяет определенное имущество нижестоящему сотруднику в целях хранения, управления, пользования для достижения каких-либо целей, доставке и т.п.³⁴

Передача имущества в правомерное владение наделяет лицо, которому передается данное имущество материальной ответственностью за него. Как правило, это отражается в соответствующих документах (договор, накладная, квитанция и т.п.), но иногда осуществляется и на основе устного соглашения или распоряжения лица.³⁵ Так, например потерпевшая вверила денежные средства М, поручив последнему приобрести на них строительные материалы, таким образом, заключив устный договор поручения. М впоследствии поручение не выполнил, а вверенные денежные средства присвоил.³⁶

³⁴ Ведерникова Л.В. К вопросу о предмете присвоения или растраты вверенного имущества // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2013 - №1 (7) – С. 19-23. – С.21

³⁵ Ведерникова Л. В. К вопросу об объективной стороне преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник статей]. Томск, 2014. Ч. 62. С. 18-20. – С. 19

³⁶ Уголовное дело №1-125/2019 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»

В Постановлении Пленума Верховного суда подчеркивается, хищение, совершаемое лицом, имеющим доступ к похищаемому имуществу, но не имеющий полномочий в отношении данного имущества, то есть если имущество не вверено этому лицу, является кражей, а не присвоением или растратой³⁷.

Недвижимое имущество, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда³⁸ может быть предметом хищения, однако, вопрос о том, может ли оно быть предметом присвоения или растраты остается дискуссионным. Так, И.А. Клепицкий утверждает, что недвижимость может быть предметом только мошенничества или вымогательства.³⁹ Л.Д. Гаухман, напротив, указывает, что недвижимое имущество может являться только предметом мошенничества, присвоения или растраты.⁴⁰ Л.В. Ведерникова соглашается с мнением последнего, в части возможности рассмотрения недвижимого имущества в качестве предмета присвоения или растраты⁴¹. Свою точку зрения она обосновывает следующим образом:

³⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 г. Москва "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// СПС Консультант Плюс.

³⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 г. Москва "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// СПС Консультант Плюс.

³⁹ Клепицкий И.А. Недвижимость как предмет хищения и вымогательства // Государство и право. 2000г. - № 12. С. 10-15 – С.11

⁴⁰ Л.Д. Гаухман. Уголовное право. Особенная часть: учеб. / под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. М., 2005. 703 с. – С.274

⁴¹Ведерникова Людмила Викторовна. К вопросу о предмете присвоения или растраты вверенного имущества // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2013 - №1 (7) – С. 19-23

1. Регистрационный порядок закрепления прав на недвижимое имущество не является основанием для определения возможности или невозможности хищения данного имущества определенным способом, а определяет особые способы присвоения или растраты такого имущества.

2. Осуществить присвоение недвижимого имущества можно лишь путем регистрации прав на него, что требует предоставления подложных документов. Многие авторы считают, что в данном случае будет иметь место мошенничество, предусмотренное ст. 159 УК. Однако в пункте 4 Постановления Пленума Верховного Суда сказано, что если лицо получает право на чужое имущество, не намереваясь исполнять обязательства, связанные с условиями передачи имущества, содеянное квалифицируется как мошенничество, только если умысел возник до получения права на это имущество⁴². Таким образом, при возникновении умысла на хищения после получения имущества в правомерное владение, обман является не способом совершения изъятия чужого имущества, а способом фиксации незаконного владения чужим имуществом, что характеризует данное деяние как присвоение или растрату в зависимости от обстоятельств.

Представим ситуацию, когда собственник недвижимого имущества предоставляет лицу доверенность, включающую в себя полномочия на подписание договора, связанного с отчуждением объекта недвижимости и осуществлением регистрационных действий, и поручает ему продать принадлежащий ему объект недвижимости, заключая с ним соответствующий гражданско-правовой договор. Таким образом, поверенному вверяется данное недвижимое имущество на основании гражданско-правового договора. Далее у поверенного появляется преступный умысел на присвоение переданного ему имущества, и он, вопреки желанию собственника, регистрирует данную

⁴²Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 г. Москва "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// СПС Консультант Плюс.

недвижимость на свое имя, тем самым совершая хищение путем обращения вверенного имущества в свою собственность, то есть присвоение. Представляется, что схожим образом виновный может совершить и растрату, путем регистрации права на недвижимое имущество, например, на своего родственника, не требуя от него платы за данное имущество, то есть совершить хищения путем передачи вверенного имущества иному лицу вопреки интересам собственника.

Объективная сторона присвоения или растраты состоит в преступном деянии, влекущем наступления определенных последствий. То есть данный состав является материальным. Присвоение может совершаться путем следующих деяний:

1. непосредственное обращение в свою пользу чужого имущества – то есть действия виновного, направленные на обеспечении возможности владеть, пользоваться или распоряжаться присваиваемым имуществом как своим собственным. Данное действие может иметь вид изъятия имущества, которое вверено виновному, но не находится непосредственно «в его руках»;

2. невозвращение имущества – то есть несоблюдение виновным своей обязанности возвратить вверенное имущество по окончании определенного срока;

3. удержание имущества. Имеет место, когда собственник не передает заранее виновному какое-либо имущество, но наделяет виновного полномочиями по получению имущества, которое в дальнейшем должно быть передано им собственнику. Наиболее простой пример – получение денег за проезд контролером и не сдача их в надлежащем порядке. Или, к примеру, Д., работал в должности директора молочно-товарной фермы, осуществляя руководство хозяйственной и финансовой деятельностью указанного предприятия. В результате реализации продукции предприятия получил

денежные средства в качестве оплаты, однако не внес их в кассу предприятия, а обратил в свою собственность, то есть присвоил⁴³.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда, присвоение «оконченным преступлением считается с того момента, когда законное владение имуществом, вверенным лицу, стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника денежные средства, вверенные этому лицу, или с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества)»⁴⁴. Данное определение представляется не совсем верным, так как, во-первых, о желательности употребления термина «в свою собственность», вместо «в свою пользу», было сказано ранее, при описании определения присвоения. Во-вторых, само преступление подразумевает под собой обращение в свою собственность, соответственно, если лицо только начинает совершать действия, направленные на обращение имущества в свою собственность, это следует квалифицировать как покушение, если виновный не смог обратить имущество в свою собственность по независящим от него обстоятельствам. Если же он смог обратить имущество в свою собственность незаконно, то есть получил реальную возможность владеть, пользоваться и распоряжаться имуществом, как своим собственным, это и будет считаться моментом окончания преступления. В данной связи более корректным представляется точка зрения Н.Д. Эриашвили, считающего окончанием

⁴³ Уголовное дело № 1-54/2017 // Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»

⁴⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 г. Москва "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // СПС Консультант Плюс.

присвоения «момент, когда виновный получил реальную возможность распорядиться похищенным имуществом или пользоваться им, как своим»⁴⁵

Растрата же совершается только путем активных действий виновного, а именно потреблением или израсходованием вверенного имущества, либо путем передачи вверенного имущества третьим лицам.

При этом необходимо отметить, что если виновный одну часть вверенного имущества растрчивает, а вторую присваивает, содеянное им совокупности преступлений не образует.⁴⁶

Общим составообразующим последствием присвоения и растраты является нанесение имущественного ущерба собственнику имущества. Ущерб подлежит обязательной оценке, которая производится исходя из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии достоверных сведений о стоимости похищенного имущества может потребоваться проведение экспертизы. При этом отсутствие в уголовном деле данных о стоимости похищенного имущества или стоимости имущества, на которое посягал виновный, влечет возвращение уголовного дела прокурору для направления его для дальнейшего расследования или в случае невозможности установить размер ущерба - прекращение уголовного дела за отсутствием состава преступления, а именно в связи с отсутствием данных о нанесенном собственнику ущербу. Так, например, Т обвинялась в совершении 15 эпизодов присвоения или растраты. По одному из эпизодов в обвинительном заключении не была указана точная стоимость и перечень похищенного имущества, однако данный эпизод квалифицировался по части третьей рассматриваемой статьи в связи с крупным размером ущерба. В связи с этим суд посчитал, что в

⁴⁵ Эриашвили Н.Д. Объективные признаки присвоения и растраты // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 9. С. 227-236. – С.230

⁴⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 г. Москва "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// СПС Консультант Плюс.

уголовном деле отсутствуют полные сведения о размере причиненного ущерба и, руководствуясь ст. 273 УПК РФ, возвратил уголовное дело прокурору⁴⁷. По всей видимости, органам предварительного расследования не удалось установить количество и точную стоимость похищенного имущества по данному эпизоду, так как в этом же уголовном деле, поступившем в суд через месяц после возвращения его прокурору данный эпизод отсутствовал, и Т обвинялась в совершении уже 14 эпизодов присвоения или растраты по части 1 и 2 рассматриваемой статьи. В дальнейшем это послужило основанием освобождения Т от уголовной ответственности вследствие акта об амнистии, так как под него попадали лица, обвиняемые в совершении преступления, наказание за которое не превышает 5 лет лишения свободы⁴⁸. На данном примере мы видим, как отсутствие лишь одного элемента состава лишь по одному из многих преступлений лица может повлиять на дальнейшую судьбу уголовного дела.

1.3. Субъективные признаки присвоения и растраты

Субъект присвоения и растраты специальный - помимо общих критериев, в соответствии с которыми лицо может быть признано виновным в совершении преступления - физическое вменяемое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности (16 лет), необходимо наличие специфического критерия, присущего только данному преступлению – этому лицу должно быть вверено какое-либо имущество собственником или иным владельцем. То есть субъектом данного деяния является лицо, которому чужое имущество было вверено физическим или юридическим лицом на законном основании с определенной целью либо для определенной деятельности. Такой субъект в наделяется определенными полномочиями в отношении какого – либо

⁴⁷ Уголовное дело 1-137/2013 Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»

⁴⁸ Уголовное дело 1-6/2014 (1-319/2013;) Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»

имущества (например, по распоряжению, управлению, хранению или доставке вверенного имущества) в силу служебного положения, договора или специального поручения.

Иные лица, непосредственно участвующие в хищении чужого имущества по предварительному сговору с субъектом данного преступления и не имеющие вышеназванных признаков, признаются соучастниками преступления. На основании положения части 4 статьи 34 УК РФ их действия должны квалифицироваться как действия организаторов, подстрекателей или пособников по соответствующей части статьи 33 и статьи 160 Уголовного кодекса.

Необходимо отметить, что субъекту необходимы не все названные полномочия в отношении имущества, одного любого полномочия достаточно. Как было отмечено ранее, такие правомочия могут вытекать из должностных обязанностей, договорных отношений или в силу разового специального поручения.

Передача имущества в правомерное владение представителю юридического лица с наделением указанными правомочиями так же наделяет данного субъекта материальной ответственностью за переданное имущество. С точки зрения закона, однако, лицо становится материально ответственным не с момента фактической передачи ему имущества в правомерное владение, а с момента документального оформления такой передачи. Документальным оформлением может служить, например, заключение письменного договора о полной материальной ответственности либо выдача разовой доверенности или иного разового документа на получение товарно-материальных ценностей. Моментом, когда имущество становится вверенным, наоборот считается момент его фактической передачи иному лицу (документальное оформление роли не играет). Из этого следует, что прямая зависимость, что факт вверения имущества независим от факта наделения лица статусом материально ответственного, хоть и имущество вверяется в большинстве случаев материально ответственному лицу. Имущество, переданное лицу, с которым

договор о полной материальной ответственности не заключен или заключен с нарушением закона, так же является вверенным. Например, если работодатель принимает на работу продавцом 16 – 17-летнее лицо, с точки зрения закона заключения договора о полной материальной ответственности невозможно с лицом, не достигшим 18 лет. Однако фактически работодатель вверяет ей имущество без такого договора и совершение продавцом деяния, формально предусмотренного статьей 160 УК РФ (а именно, присвоение или растрата товара или денежных средств, полученных от его реализации) будет квалифицироваться по указанной статье, хотя продавец и не является материально ответственным лицом.

В юридической литературе встречается точка зрения, согласно которой «при любых обстоятельствах субъект рассматриваемых преступлений – это лицо, которому имущество вверено»⁴⁹. Анализ судебной практики показывает, что чаще всего данное преступление совершается лицами, которым имущество непосредственно передано для выполнения определенных функций. Однако, нельзя согласиться с данным определением так как при такой трактовке под данное преступление не будут попадать лица, в чьем ведении находится имущество, но которым оно непосредственно не вверено. Так, О.В. Ермакова предлагает более полную формулировку «преступник завладевает имуществом, которое ему вверено для реализации, хранения, перевозки, ремонта, обработки, временного пользования и т.д., а значит, находится в его правомерном владении, либо виновный в силу служебного положения наделен правом отдавать распоряжения по поводу использования данного имущества, которое таким образом находится в его ведении, когда похищаемое имущество вверено

⁴⁹ Эриашвили Н.Д. Субъективные признаки присвоения и растраты // Закон и право. 2015. № 8. С. 70-76

не непосредственно виновному, а иным лицам».⁵⁰ В одном из проанализированных уголовных дел Б был назначен общим собранием акционеров генеральным директором некоего ПАО, в данной должности на него были возложены организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции по контролю и организации деятельности юридического лица. Денежные средства и иное имущество ему непосредственно не вверялось, однако в силу обозначенных полномочий имущество находилось в его ведении. Чем Б и воспользовался, отдав распоряжение находящемуся в его подчинении начальнику финансового отдела ПАО о переводе 300000 рублей с расчетного счета организации на его банковскую карту на командировочные расходы, которые в дальнейшем Б израсходовал на собственные нужды, таким образом совершив хищение путем присвоения.⁵¹

Вопрос о том, влияет ли на квалификацию хищения документальное оформление тех полномочий, которыми был наделен субъект? Данная тема является дискуссионной

В юридической литературе об уголовно-правовом значении документального оформления передачи лицу имущества высказаны различные мнения. При этом некоторые ученые полагают, что вне зависимости от избранной формы, передача нуждается в документальном оформлении с указанием, по крайней мере, общих характеристик вверяемого имущества. Как правило, полномочия лица в отношении, вверенного лицу имущества находят свое отражение в определенном документе: в договоре о полной индивидуальной или коллективной материальной ответственности, в трудовом

⁵⁰ Ермакова О.В. Преступления против собственности : научно-практический комментарий. М-во внутрен. дел Рос. Федерации, Барнаул. юрид. ин-т. - Барнаул : БЮИ, 2015. - 95 с. - Библиогр.: с. 90-94

⁵¹ Уголовное дело 1-76/2018 //Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»

договоре, в приказе администрации юридического лица, в товарно-транспортной накладной, в доверенности на получение товарно-материальных ценностей и прочее. Однако, в судебной практике встречаются и случаи, когда собственник наделяет отдельными полномочиями третье лицо на основании устной договоренности.

В зависимости от того, на каком основании лицо получает в ведение имущество, субъектов присвоения и растраты можно подразделить на 4 группы. Автор данной работы проанализировал 100 уголовных дел по статье 160 УК РФ, рассмотренных судами общей юрисдикции 2011 по 2020 годы. Отбирались уголовные дела случайным образом с использованием государственной автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». Данные 4 группы субъектов расположены в списке ниже в соответствии с частотой совершения ими данного преступления:

а) лица, использование или обслуживание имущества которым присуще в связи с занимаемой должностью или выполняемой работой. Они, как правило, являются материально-ответственными. 68% проанализированных дел.

Ситуация в этом случае характеризуется тем, что с момента заключения с названными лицами трудового договора и договора о полной материальной ответственности, любое имущество, попадающее на том или ином законном основании в сферу их деятельности (например, в результате совершения различных операций в отношении имущества), должно считаться вверенным им. Так, например, Т являлась продавцом и материально ответственным лицом. При исполнении своих обязанностей в течение одного года Т похитила товаров из магазина на общую сумму 183000 рублей путем обращения их в свою собственность, то есть, путем присвоения⁵²;

б) лица, которые занимают должность (выполняют работу), не связанную с использованием или обслуживанием товарно-материальных ценностей, но

⁵² Уголовное дело 1-1/2011 (1-18/2010;) //Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»

временно осуществляют определенные правомочия в отношении имущества, вверенного им на основании каких-либо документов. 20% проанализированных дел.

Такие правомочия не входят в содержание основных трудовых обязанностей указанных работников, и субъектами присвоения и растраты они признаются только в тех случаях, если такие действия совершены в отношении продукции, вверенной им на основании товарно-транспортной накладной, либо иного документа с указанием количества (веса) продукции. Так К, являясь индивидуальным предпринимателем и осуществляя услуги по перевозке горюче-смазочных материалов, заключил договор о транспортировке ГСМ от предприятия-грузоотправителя в пункт назначения предприятия-грузополучателя. Таким образом К, выполняя свою часть, получил ГСМ у предприятия-грузоотправителя вместе с соответствующей накладной. В процессе транспортировки К часть топлива из цистерны слил и в дальнейшем распорядился им по своему усмотрению, таким образом совершив присвоение вверенного ему имущества⁵³

в) лица, которым характером занимаемой должности или выполняемой работы не предусмотрено вверение или передача в ведение имущества, но которым специальным распоряжением вышестоящего начальника вверяется какое-либо имущество в определенных целях. 8% проанализированных дел

Так например на П, как на главного бухгалтера предприятия были возложены обязанности по ведению бухгалтерского учета и составления бухгалтерской отчетности. Так же на основании устного распоряжения директора предприятия она должна была получать денежные средства по чекам, выписанным директором из кассы и в последующем расходовать на нужды организации. Таким образом, директор выписал П чек на получение денежных средств в размере 43000 рублей для расходования на текущие

⁵³Уголовное дело 1-7/2012 //Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»

нужды, таким образом вверив их П. П данные денежные средства получила и вопреки служебным обязанностям, обратил в свою собственность, совершив хищение путем присвоения.⁵⁴

г) к числу субъектов преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, относятся лица, не только являющиеся работниками тех или иных организаций, которым было вверено имущество, но и получившие от граждан в свое ведение имущество на основании гражданско-правовых договоров, которые в свою очередь не предусматривают обязательного оформления сделки в письменном виде. Так, например, потерпевшая вверила М денежные средства в размере 45 000 рублей для покупки стройматериалов. Никаких документов между М и потерпевшей заключено не было, таким образом, устным договором поручения виновному были вверены денежные средства, которые он в дальнейшем присвоил.⁵⁵ 4% проанализированных дел.

В научной литературе можно встретить мнения о том, что лица, выполняющие организационно-распорядительные функции в организациях, не могут быть субъектами присвоения и растраты, так как имущество данным лицам как правило, не вверяется, а оно находится в их ведении. В обоснование данной теории приводится буквальное указание на то, что согласно диспозиции ст. 160 УК РФ предметом преступления является «вверенное» имущество, а понятия «вверенное» и «находящееся в ведении» не тождественны и имеют под собой разную основу.

Однако толкование ст. 160 УК РФ Пленумом Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что законодатель, на наш взгляд, верно определил предметом присвоения и растраты не только такое имущество, которое виновному вверено, но и которое находится в его ведении

⁵⁴Уголовное дело 1-137/2012 //Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»

⁵⁵ Уголовное дело №1-125/2019 //Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»

(руководители организаций, главные бухгалтеры и др.), т.е. вверено подчиненным им лицам (как правило, материально-ответственным)⁵⁶.

Прямой умысел и корыстная цель составляют субъективную сторону рассматриваемого деяния.

Для установления наличия в деянии признаков состава преступления необходимо доказать умысел лица, направленный на противоправное и безвозмездное обращение вверенного ему имущества в свою собственность или собственность других лиц. Исходя из фактических обстоятельств дела, о наличии указанного умысла может говорить, например, реальной возможности возвратить имущество его собственнику, которой злоумышленник не воспользовался, сокрытие своих действий путем внесения в документы заведомо ложных сведений, подделка документов, ложное декларирование порчи или хищения имущества. Важно отметить, что даже если злоумышленник частично возмещает собственнику ущерб, причиненный своим деянием, это не говорит об отсутствии у него умысла на присвоение или растрату⁵⁷.

Следующим необходимым элементом субъективной стороны является корыстная цель, что было особо подчеркнуто Пленумом Верховного Суда. В данном постановлении корыстная цель определяется, как стремления изъять и (или) обратить чужое имущество в свою пользу, либо распорядиться указанным имуществом как своим собственным, в том числе путем передачи его в

⁵⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 г. Москва "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате" // СПС Консультант Плюс.

⁵⁷ Дорошков В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.М. Лебедев) / Г.Н. Борзенков, В.П. Верин, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, В.В. Демидов, В.В. Дорошков, Э.Н. Жевлаков, А.Н. Игнатов, М.М. Карелина, Е.П. Кудрявцева // М.: Юрайт, 2013. – 910 с.

обладание третьих лиц⁵⁸. На практике корыстная цель может выражаться, например, в безвозмездной или возмездной передаче или уничтожении имущества, вверенного злоумышленнику

Следует упомянуть и иную точку зрения, согласно которой, передача имущества третьим лицам безвозмездно не может говорить о наличии у лица корыстной цели, так как таким образом, нет личного обогащения, что подтверждается отсутствием в вышеуказанном разъяснении признака обязательного обогащения виновного или 3 лиц. Полагаем, что данный вывод неверен, так как значительно сужает понятие хищения и основывается на довольно узком понимании корыстной цели как исключительно стремления к личной наживе, выгоде. Как уже было сказано выше, для определения наличия или отсутствия корыстной цели у злоумышленника необходимо иметь в виду тот факт, что при передаче имущества третьим лицам виновный реализует намерение неправомерно «увеличить сферу своего имущественного обладания», т.е. распоряжается чужим имуществом как своим собственным.

Корыстная цель так же помогает отграничить присвоение или растрату от злоупотребления полномочиями (ст. 201 УК РФ), злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ), умышленного уничтожения или повреждения имущества (ст. 167 УК РФ), являясь субъективным критерием отграничения. Её отсутствие свидетельствует об отсутствии в деянии признаков состава хищения.

⁵⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 г. Москва "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// СПС Консультант Плюс.

Глава 2 Криминологическая характеристика присвоения и растраты как элемента коррупционной преступности

2.1. Присвоение и растрата как коррупционное преступление

Коррупция исторически является одной из основных проблем любого государства. По всему миру уделяется большое внимание проблеме борьбы с данным негативным явлением. Следует отметить, что Организацией Объединенных наций была принята отдельная конвенция против коррупции для объединения усилий государств по борьбе с ней, которую подписало подавляющее большинство государств мира, в том числе и Российская Федерация.⁵⁹ В соответствии со статьей 36 вышеуказанной конвенции в Системе органов прокуратуры Российской Федерации были созданы специализированные подразделения по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции.

Сегодня не нужно проводить специальные исследования, чтобы утверждать, что коррупция подрывает экономическое развитие, ослабляет демократические институты и принцип верховенства закона, нарушает общественный порядок и разрушает доверие общества к власти и государственным органам, при этом, способствуя росту организованной преступности, терроризму и другим угрозам безопасности человечества.

Общепризнанно, что коррупция в России стала одним из основных факторов, препятствующих нормальному развитию государства. Борьба с мздоимцами, кумовством, взятками в России велась на протяжении всей ее

⁵⁹Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции//

Официальный сайт ООН - режим доступа:

https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml

истории. И сейчас в стратегии национальной безопасности РФ борьбе с коррупцией уделяется особое внимание.⁶⁰

Что же означает данное слово «коррупция»? Согласно словарю, коррупция - [от лат. *corruptus* - грабёж, разорение] подкупность, продажность государственных чиновников, общественных деятелей, политиков⁶¹. Однако данное определение слишком широкое и абстрактное для целей уголовно-правового регулирования. Обратимся к Федеральному закону «О противодействии коррупции». Так, согласно указанному закону, коррупция – это:

а) злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами;

б) совершение деяний, указанных в пункте «а», от имени или в интересах юридического лица;⁶²

То есть кратко коррупцию с точки зрения закона можно определить, как противозаконное использование физическим лицом своего должностного положения в целях получения выгоды имущественного характера для себя или

⁶⁰ Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года N 683 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.

⁶¹ Справочно-информационный портал ГРАМОТА.РУ [Электронный ресурс]– Режим доступа: <http://gramota.ru/>

⁶² Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О противодействии коррупции"// СПС Консультант Плюс.

третьих лиц, а так же предоставление такой выгоды должностному лицу иным физическим лицом, в том числе от имени или в интересах юридического лица. В данном значении термин «коррупция», по сути, тождественен понятию «коррупционное правонарушение». В соответствии со статьей 13 указанного закона, за совершение коррупционных правонарушений физические лица несут уголовную, административную, гражданско-правовую и дисциплинарную ответственность. Юридические лица, в случае, если коррупционное правонарушение совершено от их имени или в их интересах так же несут установленную законом ответственность. В частности статьей 19.28 КоАП РФ предусмотрена ответственность для юридического лица за совершение коррупционного правонарушения.

Для определения круга преступлений, которые считаются коррупционными, ежегодно публикуется указание Генпрокуратуры и МВД России, в перечне №23 которого указывается, какие преступления являются коррупционными по своей природе. Преступления, совершаемые путем присвоения или растраты, ежегодно включаются в этот перечень. Так, согласно п.3.6. указанного перечня, присвоение или растрата относятся к условно коррупционным преступлениям⁶³. То есть данное преступление будет признано имеющим коррупционную направленность не априори (как, например, статьи 141.1, 184, 188, 290 и иные, указанные в п.2 указанного перечня) а при определенных условиях, характеризующих конкретное преступление. А именно:

1. при наличии в статистической карточке отметки о коррупционной направленности преступления;

⁶³ Указание Генпрокуратуры России N 35/11, МВД России N 1 от 24.01.2020 (ред. от 13.07.2020) "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности" // СПС Консультант Плюс.

2. при наличии в статистической карточке отметки о совершении преступления должностным лицом, государственным служащим и муниципальным служащим, а также лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, с использованием своего служебного положения;

3. совершение преступления, предусмотренного частями 3 или 4 статьи 160 УК РФ.

При этом коррупционным такое преступление считается только при наличии всех указанных выше условий. Для уяснений данных критериев необходимо дать разъяснение каждому из них. Первым критерием является специальная отметка в статистической карточке. Статистическая карточка – специальная форма отчетности совершенных преступлений, заполняемая указанными в конкретном разделе карточки сотрудниками правоохранительных органов с целями статистического наблюдения сведений о состоянии преступности⁶⁴. Всего в приказе указано 7 видов таких карточек. Отметка о коррупционной направленности преступления ставится в статистической карточке о результатах расследования преступления (форма №1.1.) и в статистической карточке на лицо, совершившее преступление (форма №2). Данная отметка проставляется лицом, ведущим предварительное расследование по соответствующему уголовному делу на основании фактических обстоятельств совершенного преступления.

Для уяснения второго критерия необходимо понять, что означает термин «должностное лицо», а так же в чем его отличие от государственного и муниципального служащего. Раскрывается данный термин в примечании 1 к статье 285 УК РФ: «Должностными лицами в статьях настоящей главы

⁶⁴ Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 декабря 2005 г. N 39/1070/1021/253/780/353/399 г. Москва «О едином учете преступлений»// СПС Консультант Плюс

признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных внебюджетных фондах, государственных корпорациях, государственных компаниях, публично-правовых компаниях, на государственных и муниципальных унитарных предприятиях, в хозяйственных обществах, в высшем органе управления которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право прямо или косвенно (через подконтрольных им лиц) распоряжаться более чем пятьюдесятью процентами голосов либо в которых Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование имеет право назначать (избирать) единоличный исполнительный орган и (или) более пятидесяти процентов состава коллегиального органа управления, в акционерных обществах, в отношении которых используется специальное право на участие Российской Федерации, субъектов Российской Федерации или муниципальных образований в управлении такими акционерными обществами ("золотая акция"), а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.». Следует отметить, что данная формулировка была введена 24 февраля 2021 года Федеральным законом № 16-ФЗ⁶⁵. В соответствии с пояснительной запиской к законопроекту, новая формулировка расширяет данный термин и включает в него так же лиц, занимающих руководящие должности в дочерних организациях хозяйственных обществ, подконтрольных РФ, субъектам РФ или муниципальным образованиям, так как их правовое положение, по сути,

⁶⁵ Федеральный закон от 24 февраля 2021 г. N 16-ФЗ "О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации"// СПС

равняется положению лиц, указанных в предыдущей редакции данного примечания.

Данное определение содержит ряд терминов, так же требующих пояснения. В соответствии с примечанием к статье 318 УК РФ, представителем власти является лицо, занимающее определенную должность и наделенное распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а так же, согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19, лица, наделенные правами и обязанностями по осуществлению функций органов законодательной, исполнительной или судебной власти⁶⁶.

Под организационно-распорядительными функциями следует понимать полномочия должностного лица, связанные с руководством трудовым коллективом или находящимися в его подчинении отдельными работниками (служащими), с формированием кадрового состава и определением трудовых функций, применением мер поощрения или наложения взысканий. А так же полномочия лиц по принятию решений, имеющих юридическое значение и влекущих определенные юридические последствия (например, по выдаче медицинским работником листка временной нетрудоспособности, установлению работником учреждения медико-социальной экспертизы факта наличия у гражданина инвалидности, приему экзаменов и выставлению оценок членом государственной экзаменационной (аттестационной) комиссии).

Под административно-хозяйственными функциями согласно тому же постановлению Пленума понимаются полномочия должностного лица по управлению и распоряжению имуществом и (или) денежными средствами, находящимися на балансе и (или) банковских счетах государственных органов,

⁶⁶ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 (ред. от 11.06.2020) "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий"// СПС Консультант Плюс

органов местного самоуправления, организаций, а также по совершению иных действий (например, по принятию решений о начислении заработной платы, премий, об осуществлении контроля за движением материальных ценностей, по определению порядка их хранения, учета и контроля за их расходом).

При этом даже если лицо назначено на должность с нарушением требований или ограничений, установленных законом, в случае совершения преступления такое лицо считается должностным.

Теперь перейдем к терминам «государственный служащий» и «муниципальный служащий». Согласно определениям, данным в Федеральных законах «О системе государственной службы Российской Федерации» и «О муниципальной службе в Российской Федерации» соответственно, государственный служащий – гражданин, осуществляющий профессиональную служебную деятельность на должности государственной службы, а муниципальный служащий – на должности муниципальной службы.⁶⁷ Перечни должностей, являющиеся должностями государственной службы устанавливаются нормативно-правовыми актами Российской Федерации и её субъектов, перечни должностей муниципальной службы – НПА муниципальных образований. Нанимателем государственных служащих является Российская Федерация или её субъект, нанимателем муниципального служащего – соответствующее муниципальное образование. Подтверждение отличий рассматриваемых терминов мы так же находим в примечании 4 к статье 285 («государственные служащие и муниципальные служащие, не относящиеся к числу должностных лиц...») и в части 1 статьи 292 УК РФ («...государственным служащим или муниципальным служащим, не являющимся должностным лицом...»). Из этого следует, что государственный

⁶⁷ Федеральный закон "О муниципальной службе в Российской Федерации" от 02.03.2007 N 25-ФЗ// СПС Консультант Плюс

Федеральный закон "О системе государственной службы Российской Федерации" от 27.05.2003 N 58-ФЗ// СПС Консультант Плюс

или муниципальный служащий является должностным лицом только в случае, если он в соответствии со своими должностными обязанностями осуществляет организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, либо функции представителя власти.

Лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, признается лицо, временно, постоянно или по специальному распоряжению выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в коммерческих и иных организациях, не относящихся к перечню, данному в примечании 1 к статье 285 УК РФ (Примечание 1 к статье 201 УК РФ). Таким образом, отличие данного лица от должностного лица заключается в работодателе, который нанимает его. В случае с должностным лицом – это государство, муниципальное образование или подконтрольная им организация, в случае с лицом, выполняющим управленческие функции в организации – соответствующая частная организация, контрольный пакет акций которой не принадлежит государству.

Использование служебного положения при совершении преступления, как отмечает А.В. Рясов, означает:

— использование лицом своих служебных полномочий (определенных в законах, положениях, уставах, трудовом договоре, должностной инструкции и иных правовых актах);

— или превышение своих должностных полномочий. При этом лицо совершает действия, явно выходящие за пределы его служебных полномочий, но находящиеся в сфере непосредственной служебной деятельности лица⁶⁸.

Как мы видим, использование служебного положения возможно лишь в связи с осуществлением лицом его служебной деятельности. К данному признаку не относится совершение преступления с использованием лицом своего

⁶⁸ Рясов А.В. Понятие и сущность признака «Использование служебного положения» в российском уголовном праве // Юрсит – Правоведь - №6 – 2007г. – С. 10-14 – С. 12

авторитета, влияния и доверия, репутации в обществе, вызванном его служебным положением, но не связанного напрямую с его профессиональной деятельностью. Подтверждается это и тем, что законодатель относит данные обстоятельства совершения преступления к отягчающим обстоятельствам (п. м ст. 63 УК РФ)

Иными словами, мы можем сказать, что субъектом коррупционного преступления, совершаемого путем присвоения или растраты, считается государственный или муниципальный служащий, представитель власти, а также же лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в любых органах и организациях вне зависимости от формы собственности.

Третий обязательный критерий – квалификация совершенного преступления по части 3 или 4 статьи 160 УК РФ. Часть 3 статьи 160 предусматривает ответственность за присвоение или растрату в крупном размере или с использованием служебного положения, а часть 4 за присвоение или растрату, совершенную организованной группой либо в особо крупном размере. Согласно примечанию 4 к статье 158 УК РФ, крупный размер – стоимость имущества свыше 250 тысяч рублей, а особо крупный – свыше 1 миллиона рублей.

Организованная группа – устойчивое объединение лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Организованная группа в уголовном праве и криминологии характеризуется следующими признаками:

1. наличие предварительного сговора. Предварительность обозначает, что соучастники договорились о совершении преступления до начала выполнения его объективной стороны;

2. наличие организатора – лица, руководящего группой;

3. стабильность состава группы – неизменность лиц входящих в группу, на протяжении длительного периода. При этом, обычно к данному периоду причисляется время подготовки к преступлению и совершение преступного

деяния или нескольких деяний одним и тем же составом, либо с заменой одного-двух участников;

4. согласованность действий соучастников и распределение между ними ролей. К примеру, один из соучастников осуществляет выбор жертвы преступления, другие выполняет объективную сторону присвоения или растраты, третий обеспечивает сокрытие преступления;

5. тщательная подготовка преступления. Члены организованной группы действуют, как правило, согласно заранее разработанному плану⁶⁹.

Исходя из приведенных критериев, в составе организованной группы лиц должен быть как минимум один организатор и один исполнитель. Наличие нескольких исполнителей или организаторов, одного или нескольких подстрекателей и пособников необязательно.

Согласно Уголовному кодексу Российской Федерации, применительно к присвоению или растрате, организатор - лицо организующее совершение преступления или руководящее его совершением, а равно создавшее организованную группу или руководящее ей. Исполнитель - лицо, являющееся субъектом преступления и выполняющим его объективную сторону.

При этом для того, чтобы 2 или более лиц, совершающих преступление, были признаны организованной группой, необходимо наличие всех вышеперечисленных признаков в совокупности, отсутствие любого из признаков не дает оснований для квалификации деяния как совершенного организованной группой. Так, например, К, являясь заместителем директора и руководителем отдела продаж некоего ООО, выполняя административно-хозяйственные функции, самостоятельно распоряжалась отгрузками нефтепродуктов с территории нефтебазы ООО заказчикам. После

⁶⁹ Попов В.А. Группа лиц, группа лиц по предварительному сговору, организованная группа и преступное сообщество (преступная организация): соотношение понятий// Электронное приложение к российскому юридическому журналу – 2016 – С. 27-31 – С.28

возникновения преступного умысла, направленного на растрату нефтепродуктов, она поделилась им со своим знакомым – З, осуществляющим в данном ООО руководство работой по приему, хранению и отпуску нефтепродуктов, а также их учет. З согласился содействовать К в совершении растраты путем сокрытия следов. Согласно договоренности К должна была от имени ООО организовывать несанкционированные продажи нефтепродуктов покупателю за наличный расчет и отдавать распоряжение оператору нефтебазы на отгрузку нефтепродуктов. С целью сокрытия преступления К сообщала о дате совершения отгрузки, номер машины и вид нефтепродукта. З с целью сокрытия и обеспечения возможности продолжения преступной деятельности уничтожал товарные накладные, отражающие отгрузку растрачиваемых нефтепродуктов и не вносил их в ежемесячные акты сверки. Полученные в результате хищения денежные средства З и К разделяли. При этом суд не соглашается с положением обвинительного заключения, вменяющим З и К совершение растраты организованной группой. По мнению суда, несмотря на наличие предварительного сговора между З и К, доказанности действия К в роли организатора, а так же стабильности состава группы, невозможно из доказательств, представленных стороной обвинения сделать вывод о детальной и тщательной проработки плана подсудимыми. В связи с этим в данном преступлении отсутствует квалифицирующий признак совершения преступления организованной группой лиц.

2.2. Место присвоения и растраты в системе коррупции

Для определения места присвоения или растраты в системе коррупционных преступлений и преступлений вообще необходимо охарактеризовать данное преступление с позиции криминологии. Криминологическая характеристика преступления способствует информационному обеспечению борьбы с противоправными деяниями, на ее основе осуществляется оценка сложившейся криминальной ситуации и разработка направлений борьбы с преступностью. Согласно определению, приведенному Э.Р. Хакимовой, криминологическая характеристика - это

описание свойств, закономерностей, факторов и последствий преступности (ее отдельного рода или вида), а также свойств личности преступника (отдельного ее типа). Криминологическая характеристика конкретного преступления включает в себя его объём, динамику, латентность, а так же психологический портрет личности преступника⁷⁰.

Хотя количество преступлений, совершаемых путем присвоения или растраты по сравнению с иными преступлениями не так велико (по информации на официальном сайте МВД России – 0,7% от общего числа преступлений, совершенных в 2020 году)⁷¹ данный вид хищения является довольно распространенным коррупционным преступлением. Так, согласно статистике, приведенной В.Е. Эминовым, в общей структуре коррупционной преступности в Российской Федерации оно занимает 5 место– 13% от общего числа ежегодно регистрируемых в Российской Федерации коррупционных преступлений⁷².

Рис.2.1. Структура коррупционной преступности в России в %⁷³

⁷⁰ Хакимова Э.Р. К вопросу о криминологической характеристике присвоения и растраты. //Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2013. № 2 (60). С. 17-21. – С.17

⁷¹ Официальный сайт МВД России <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/22678184/>

⁷² Дашков Г.В., Королева М.В. , Мацкевич И.М. и др. Криминология: учебник .; отв. ред. В. Е. Эминов — Москва : Проспект, 2019. — 368 с. - ISBN 978-5-392-29570-8 ; - 157 с. [Электронный ресурс]. - URL: <http://ebs.prospekt.org/book/27620>

⁷³ там же



Примечателен тот факт, что многие криминологи относят присвоение или растрату к наиболее латентным преступлениям. Это означает, что число реально совершаемых хищений путем присвоения или растраты по оценкам ученых превышает число официально зарегистрированных правоохранительными органами преступлений в 3-5 раз, а по мнению С.М. Иншакова - до 10 раз.⁷⁴ К примеру, если количество уголовных дел по статье 160 УК РФ, поступивших в суды общей юрисдикции в 2019 году, составляет 98141⁷⁵, в реальности общее число совершенных присвоений и растрат может равняться приблизительно 49000 преступлений. Вследствие этого, достоверно установить общее число совершаемых преступлений не представляется возможным, поэтому для целей выяснения места присвоения или растраты в числе коррупционных преступлений будет использоваться информация из

⁷⁴ Дашков Г.В., Королева М.В., Мацкевич И.М. и др. Криминология: учебник.; отв. ред. В. Е. Эминов — Москва : Проспект, 2019. — 368 с. - ISBN 978-5-392-29570-8 ; - 157 с. [Электронный ресурс]. - URL: <http://ebs.prospekt.org/book/27620>

⁷⁵ Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

официальной статистики о зарегистрированных преступлениях и числе осужденных лиц.

К причинам латентности присвоения или растраты, как коррупционного преступления относят общие факторы, свойственные для латентности любых преступлений, так и частные или специфические причины, свойственные присвоению или растрате в частности. Как общие, так и частные причины можно разделить на естественные причины (то есть причины, по которым информация о преступлении не доходит до правоохранительных органов) и искусственные (связанные с недостатками реагирования правоохранительных органов на известные им факты совершенного преступления). К общим естественным причинам относятся незначительность ущерба, страх перед мстью преступника или наоборот сочувствие ему, недоверие к правоохранительным органам, виновное поведение потерпевшего (когда лицо, пострадавшее от преступления боится, что в случае проведения расследования могут выявиться какие-либо негативные для него факторы; например, в случае с экономическими преступлениями, при проведении правоохранительными органами проверки может выявиться уклонение от уплаты налогов потерпевшим и т.п.) и др. К общим искусственным относят банальная халатность, когда уголовное дело по фактам проверки не возбуждается при наличии достаточных на то оснований или необоснованно выносится постановление о прекращении уголовного дела, перегруженность правоохранительных органов, коррупция, ошибки при оформлении учетных карточек и т.п.

Как отмечает М.В. Пальчик, присвоение или растрата с использованием служебного положения совершается в значительной части, лицами, занимающими конкретную должность в течение длительного периода времени и знающего все особенности своей работы, начальства, контроля осуществляемого за данной профессиональной деятельностью, что позволяет им действовать очень осторожно и скрывать все следы совершаемых

хищений⁷⁶. Данный фактор может быть отнесен к естественным частным причинам латентности рассматриваемого деяния. Так же сюда можно отнести тот факт, что при совершении присвоения или растраты несколькими лицами, работающими в одной организации, в соучастии, они покрывают друг друга и помогают «замести следы» совершенного преступления. Если лицо, которому вверяется какое-либо имущество, находится на хорошем счету у начальства, оно может не контролировать его действия, и на протяжении длительного времени хищения будут оставаться незамеченными. К специальным искусственным причинам можно отнести характерные для экономических преступлений в принципе факторы - высокая сложность данного вида преступлений, отсутствие практического опыта и достаточного уровня знаний в сферах экономики предприятий, бухгалтерского учета и т.п. Значительную роль в сокрытии преступлений играет и развитие современных технологий, позволяющих совершать хищения денежных средств со счетов организаций и физических лиц посредством сети Интернет и скрывать проведенные транзакции, препятствуя их обнаружению собственником средств и расследованию хищения правоохранительными органами.

В 2019 году по частям 3, 4 анализируемого преступления было осуждено 3319 человек, в 2018г. - 3714, 2017 г.- 4251, 2016 г. – 4561, 2015г. – 4373, 2014 г. – 3864, 2013г. – 3172, 2012 г. – 2760, 2011 г. – 3012. Таким образом, мы видим тенденцию к снижению количества лиц, осужденных по «коррупционным» частям статьи 160 УК с 2016 по 2019 годы на 27%. Однако схожая тенденция прослеживается и в снижении общего числа осужденных на 22 % в данные временные рамки: 2019 г. – 579853 осужденных по всем статьям УК, 2018 г. – 658291 человек, 2017 г. – 733607 человек, 2016 г.- 741 329 человек. Поэтому нельзя сказать, что в последнее время снизилось

⁷⁶ Пальчик М.В. Криминологическая характеристика присвоения или растраты // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики – 2019 – С. 158-159

именно число хищений совершаемых путем присвоения или растраты – согласно статистике снизилось количество зарегистрированных преступлений в принципе.

Если провести анализ количества лиц, осужденных по частям 3, 4 в отношении общего числа осужденных по всем составам анализируемой статьи, мы так же увидим снижение доли коррупционных присвоений и растрат: в 2016 году – 41% от общего количества осужденных по статье присвоение или растрата, 2017 г. – 39%, 2018 г. – 37%, 2019 г. – 34%. Таким образом, мы видим снижение на 7% за последние 4 года. Однако и данные показатели не говорят о снижении числа реально совершаемых преступлений. Как уже было сказано выше, коррупционные преступления по ряду причин имеют одну из наивысших степеней латентности. Многие исследователи связывают снижение количества преступлений в последние годы с повышением уровня знаний преступников и снижением эффективности работы по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений⁷⁷.

Деяние, предусмотренное частью 3 ст. 160 УК РФ, ежегодно в сельской местности совершается на 5-10% чаще, чем в городской, согласно официальной статистике Судебного департамента при Верховном суде Российской

⁷⁷ Пальчик М.В. Криминологическая характеристика присвоения или растраты // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики – 2019 – С. 158-159

Дашков Г.В., Королева М.В., Мацкевич И.М. и др. Криминология: учебник.; отв. ред. В. Е. Эминов — Москва : Проспект, 2019. — 368 с. - ISBN 978-5-392-29570-8 ; - 157 с. [Электронный ресурс]. - URL:

<http://ebs.prospekt.org/book/27620>

Ширгазина, А. Л. Причины и условия, способствующие латентности преступности / А. Л. Ширгазина. — Текст : непосредственный // Новый юридический вестник. — 2019. — № 4 (11). — С. 36-39. — URL:

<https://moluch.ru/th/9/archive/133/4292/>

Федерации с 2017 по 2019 годы⁷⁸. Организованной группой, либо в особо крупном размере присвоение или растрата в 3-4 раза чаще совершается в городской местности. Такой значительный перевес, как представляется автору данной работы, происходит из-за более высокого уровня развития городов, по сравнению с сельской местностью. Больше состоятельных граждан и крупных организаций находятся в городах и, соответственно чаще имущество стоимостью больше 1 миллиона рублей будет вверяться иным лицам так же в городской местности.

Криминологическая характеристика личности лица, совершившего «коррупционное» присвоение или растрату, необходима не столько для статистики самой по себе, сколько для выявления группы лиц, наиболее склонных к совершению данного преступления и в последующем повышения эффективности профилактического воздействия на таких лиц с целью предупреждения совершения преступлений. В 1 главе данной работы уже было сказано, что чаще всего данное преступление вне зависимости от квалификации по конкретной части статьи 160 совершается именно лицами, находящимися на должности или выполняющими работу, связанную с обслуживанием материальных ценностей. Не всегда, однако, совершая хищение, они делают это с использованием служебного положения. Для квалификации деяния как совершенного с использованием служебного положения необходимо установить факт использования лицом своих служебных полномочий для совершения хищения либо их превышения, при этом совершенные действия должны относиться к непосредственной сфере служебной деятельности этого лица.

Результаты анализа демографических признаков осужденных по ч.3 и 4 статьи 160 УК говорят о том, что данное преступление совершается как женщинами, так и мужчинами одинаково часто с разницей до 4 % в

⁷⁸ Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

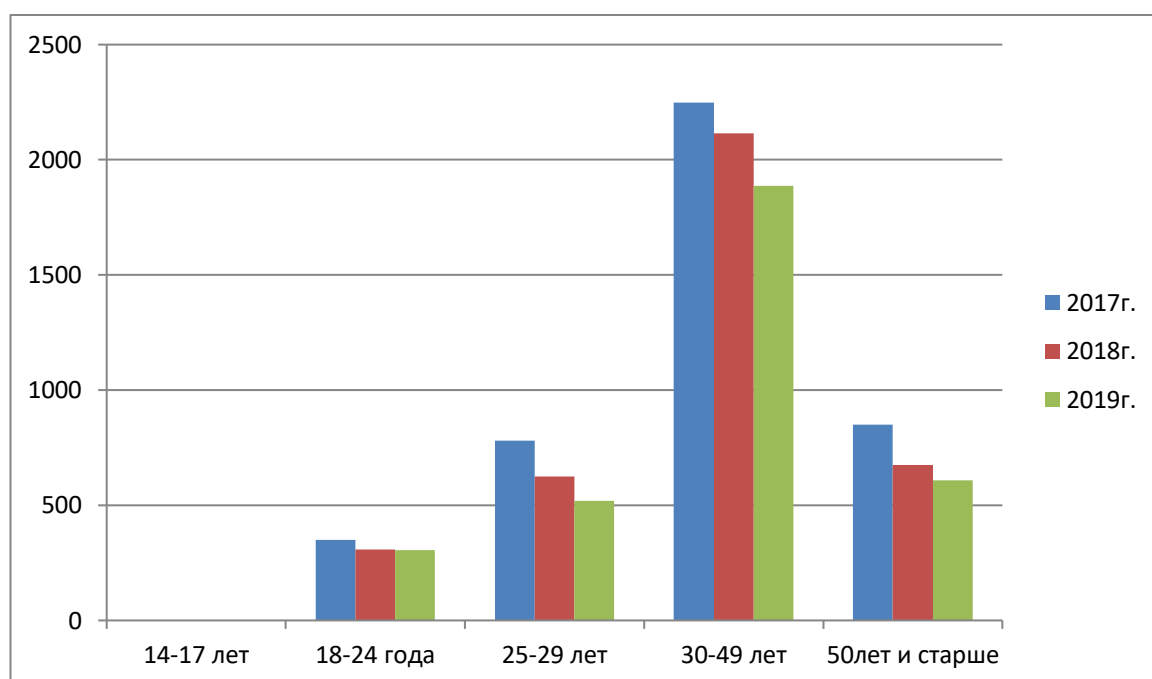
зависимости от анализируемого года. Данный факт подтверждает возрастание социальной активности женщин, Пальчик М.В., например, связывает данный факт с «существенно высоким удельным весом лиц женского пола в государственной и муниципальной службе, имущественных отношениях»⁷⁹.

В среднем 55% осужденных за рассматриваемое преступление являются лицами в возрасте от 30 до 49 лет. Представляется, что в глазах доверителя,веряющего имущество, лица старшего возраста выглядят надежнее. Кроме того, это связано и со стажем – чем больше человек проработал в определенной организации или на определенной должности, тем большими полномочиями он наделяется, больше доверия к нему испытывают его начальники с одной стороны и тем более компетентным в различных вопросах профессионального характера становится служащий, он начинает видеть различные «особенности» своей службы, недостатки системы безопасности организации, поэтому решается на совершение хищения. Пальчик М.В. связывает данный факт с феноменом «раннего профессионального выгорания» - утрата нравственных механизмов противодействию аморальному поведению и снижение позитивной профессиональной мотивации. Интересен так же и тот факт, что за анализируемые годы не было осуждено за присвоение или растрату с использованием служебного положения ни одного лица в возрасте 16-17 лет. Этот факт можно легко объяснить, изучив трудовое законодательство Российской Федерации – в нем содержится множество ограничений трудовой деятельности лиц, не достигших 18 лет – в первую очередь это ограничение профессий, доступных подросткам в возрасте до 18 лет Трудовым кодексом и

⁷⁹ Пальчик М.В. Криминологическая характеристика и типологизация личности лица, совершившего присвоение или растрату с использованием своего служебного положения/ вестник пермского института ФСИН России– 2020– С.61-65 – С.62

Постановлением правительства РФ от 25 февраля 2000г. №163⁸⁰, а так же ограничения продолжительности рабочего времени для подростков, возрастной ценз для занятия должностей государственной и муниципальной службы, установленный в законодательстве. Кроме того, маловероятно, что дорогостоящее имущество будет вверено или передано в ведение несовершеннолетнему лицу, как уже было сказано выше, возраст и стаж имеют большое значение для работодателя.

Рис. 2.2. Возраст лиц, осужденных за совершение коррупционных присвоения или растраты за 2017-2019 гг. (человек).



С возрастом тесно связана и следующая характеристика субъекта рассматриваемого преступления – в более чем 95 % случаев преступление совершается лицами, постоянно проживающими в данной местности. Маловероятно, что имущество организации, находящееся при ней будет вверено сотруднику, проживающему в иной местности.

⁸⁰ Постановление Правительства РФ от 25 февраля 2000 г. N 163 "Об утверждении перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда лиц моложе восемнадцати лет" // СПС Консультант Плюс.

Значительное число осужденных являются лицами с высшим профессиональным образованием – 45% или со средним профессиональным образованием – 34%. В первую очередь это связано со спецификой самого преступления – в соответствии с квалификационными требованиями, кандидаты на замещение различных должностей должны соответствовать образовательному цензу, для должностей государственной и муниципальной службы это, как правило, наличие высшего образования. Для должностей, подразумевающих административно-хозяйственные или организационно-распорядительные полномочия в негосударственных организациях, в большинстве своем высшее или среднее профессиональное образование. Пальчик М.В. указывает так же на то, что превалирование лиц с профессиональным образованием среди субъектов преступления объективно занижает антикриминогенный эффект образования⁸¹.

Низкий антикриминогенный эффект имеет и семейное положение субъекта данного преступления – 72% осужденных состояли в браке. Ряд ученых так объясняет ослабление положительного влияния перечисленных выше факторов на лиц, склонных к совершению преступления: «переход российского общества к рыночной модели жизнедеятельности существенно снизил антикриминогенный потенциал основных институтов социализации личности»⁸²

Что касается рода занятий субъекта данного преступления, 75% лиц, привлеченных к уголовной ответственности, находились на государственной

⁸¹ Пальчик М.В. Криминологическая характеристика и типологизация личности лица, совершившего присвоение или растрату с использованием своего служебного положения/ вестник пермского института ФСИН России– 2020– с.61-65 – С.64

⁸² Мальков С.М., Шеслер А.В., Тепляшин П.В. Уголовно-правовая и уголовно-исполнительная политика Российской Федерации: монография. Красноярск: СибЮИ МВД России, 2018 – 128 с. – С.2

или муниципальной службе, 25% лиц являлись сотрудниками коммерческих и иных организаций. Пальчик М.В. на основе анализа обстоятельств расследованных присвоений и растрат, совершенных с использованием служебного положения выделяет следующие основные причины, толкающие служащего на совершение данного преступления:

1. Неверные представления о том, какие потребности существуют у общества и государства и своей роли в системе по удовлетворению этих потребностей. То есть индивидуальные потребности и установки, формирующие мотивацию лица или внутренние факторы. Сюда же можно отнести переоценку личных профессиональных качеств и важности своего положения и работы, вследствие чего на первый план у работника выходят личные материальные потребности и амбиции.

2. Внешние факторы – то есть отсутствие необходимых механизмов по контролю сотрудников и недопущению совершений преступления по месту работы и не связанных с предприятием или организация надзорных органов. В качестве примера можно рассмотреть следующую ситуацию: руководитель некоего МУП гражданин Б. от имени предприятия заключил договор с индивидуальным предпринимателем на поставку дров для обслуживаемой котельной на сумму 122 тысяч рублей. Затем, пользуясь своим служебным положением, он дал указание на завышение объема выполняемых работ в отчетных документах, а затем дал указание бухгалтеру МУП о перечислении суммы, на которую была завышена стоимость работ, на его личный расчетный счет. В суде было установлено, что Б. совершая указанные выше действия, понимал их противозаконность, однако рассчитывал, что об этом никто не узнает, так как проверять документацию никто не станет⁸³. Так же сюда можно отнести существование «круговой поруки» выражающейся во взаимном укрывательстве противоправных деяний.

⁸³ Уголовное дело № 1-67/2019 //Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»

Только 2% лиц, осужденных за совершение «коррупционных» присвоения или растраты ранее уже привлекались к уголовной ответственности. Это объясняется законодательными требованиями к лицам, замещающим должности государственной и муниципальной службы, а так же требованиями частных организаций к лицам, замещающим руководящие должности. Однако 19% осужденных были привлечены к уголовной ответственности за совершение двух и более эпизодов преступления. На основе длительности и стойкости мотивации лица к совершению преступления в криминологии выделяется особо злостный, злостный и случайный тип личности преступника.⁸⁴ Особо злостный тип характеризуется систематичностью совершения преступлений, зачастую занятие роли организатора совершения преступлений, тщательная подготовка. Анализ 412 уголовных дел юПальчиком В.М. показал, что 2 и более эпизодов присвоения или растраты с использованием служебного положения совершается чаще всего особо злостными преступниками. Так, например, Ф., занимал должность руководителя отдела продаж и выполнял административно - хозяйственные функции в некоем ООО, заключающиеся в контроле и учете принадлежащих ООО товарно-денежных средств и иного имущества. Так же являясь материально ответственным лицом и обладая расширенными правами доступа к программному обеспечению для обработки товарных накладных, занижал фактическую стоимость реализованного товара или удалял его из накладных,

⁸⁴ Пальчик М.В. Криминологическая характеристика и типологизация личности лица, совершившего присвоение или растрату с использованием своего служебного положения/ вестник пермского института ФСИН России– 2020– с.61-65 – с.63

Дашков Г.В., Королева М.В. , Мацкевич И.М. и др. Криминология: учебник .; отв. ред. В. Е. Эминов — Москва : Проспект, 2019. — 368 с. - ISBN 978-5-392-29570-8 ; - 157 с. [Электронный ресурс]. - URL: <http://ebs.prospekt.org/book/27620>

разницу в фактической стоимости реализованного товара и стоимости, указанной в накладной, присваивал. Таким образом, с 5 марта 2013 года по 26 декабря 2017 года, Ф., используя свое служебное положение, совершил 153 эпизода присвоения, нанеся имущественный ущерб ООО в особо крупном размере на сумму 1422994 рублей⁸⁵.

Большая часть присвоений и растрат с использованием служебного положения совершается злым типом преступников. Криминальная деятельность данного типа преступников не носит систематического характера. Нехарактерны для него и активное использование своего служебного положения (например, покровительство в отношении соучастников хищения) или стремление к движению вверх по карьерной лестнице с целью занятия более выгодного служебного положения и облегчения присвоения или растраты вверенного имущества. Данный тип преступников зачастую легко приспосабливается к сложившейся обстановке, в частности к атмосфере, творящейся в коллективе и перенимает установленные в нем нормы поведения, вследствие чего постепенно проникается «коррупционным духом» и склоняется к совершению коррупционных преступлений. Так, например, С. был переведен в некую воинскую часть на должность начальника склада ГСМ. Через некоторое время Н, проходивший военную службу в той же воинской части в должности начальника службы ГСМ, предложил С. совершить хищение принадлежавших Министерству обороны Российской Федерации горюче-смазочных материалов. По показаниям С. начальник службы ГСМ уверил его в том, что он, как начальник службы обеспечит сокрытие следов преступления, так как он пользуется у начальства доверием, и за ним нет строгого контроля. Так же Н. уверил С. в том, что с предыдущим начальником склада он уже совершал подобные деяния. С. ,доверившись словам Н. и желая получить материальную выгоду, согласился на совместное хищение авиационного

⁸⁵ Уголовное дело №1-148/2018 //Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»

топлива путем занижения фактически заправляемого количества горючего по сравнению с количеством, вносимым в учетные документы и продавая образовавшееся количество топлива с целью личного обогащения⁸⁶.

Случайный тип личности преступника характеризуется отсутствием тщательно запланированных действий, направленных на присвоение или растрату вверенного имущества. Чаще всего такие лица поступаю на службу в какую-либо организацию не имеют умысла на совершение хищения, но в процессе работы замечают отсутствие должного контроля за своей работой и работой своих коллег и начинают видеть потенциальные возможности для обогащения незаконным путем. Зачастую имеет место склонение лица к преступной деятельности его коллегами по работе. В основном лица данной категории в качестве предмета преступления избирают именно денежные средства, так как их относительно легко незаметно похитить по сравнению с более крупным или тяжелым имуществом (ГСМ, цифровая и бытовая техника, автотранспорт и т.д.).

Таким образом, присвоение или растрата является распространенным коррупционным преступлением с высокой степенью латентности, чаще совершаемым в городской местности. Субъектами данного преступления в большинстве случаев являются лица вне зависимости от их гендерной принадлежности, в возрасте от 30 до 49 лет, имеющие высшее или среднее профессиональное образование, находящиеся на государственной или муниципальной службе.

⁸⁶ Уголовное дело № 1-1/2018//Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие»

Заключение

В заключение данной работы хотелось бы отметить следующие основные моменты.

Присвоение и растрата как коррупционное преступление имеет двойственный характер, так как данное преступление не только посягает на право собственности, как одно из основополагающих прав каждого человека, но и влечет корыстное злоупотребление доверием, оказанным виновному собственником или иным законным владельцем вверенного имущества. Помимо этого данное преступление влечет нанесение ущерба репутации государства в лице его органов и должностных лиц, престижу государственной и муниципальной службы, службы в коммерческих и иных организациях. Сложность данного состава на практике проявляется так же в том, что правоприменители зачастую затрудняются разграничить два способа хищения, объединенных законодателем в рамках одной статьи. Хотя данные способы действительно похожи, они имеют ряд существенных различий, так при присвоении вверенное имущество обращается преступником в свою пользу и дальнейшая судьба данного имущества для квалификации деяния по данной статье не имеет значения, а при растрате имущество виновным непосредственно потребляется, расходуется или передается третьим лицам без предварительного присвоения (то есть обращения имущества в свою собственность). Для исключения ошибок в толковании и правоприменении статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации предлагается на законодательном уровне закрепить определения данных способов хищения. Так, присвоение является способом хищения, заключающимся в обращении виновным вверенного ему имущества в свою собственность. Растрата определяется, как способ хищения путем потребления, непосредственного расходования или передачи виновным вверенного ему имущества третьим лицам без предварительного его обращения в свою собственность.

Предметом данного преступления является только вверенное или переданное в ведение имущество, то есть имущество, которое продолжается

находиться в собственности доверителя, виновному данное имущество передается во владение или ведение с целью осуществления определенных действий. При этом не любое имущество может являться предметом присвоения или растраты: объекты интеллектуальной собственности, тепловая, электрическая и иные виды энергии в виду их нематериальной природы; предметы, не имеющие потребительской стоимости и наоборот имеющие особую историческую, научную, художественную стоимость; предметы, изъятые из свободного оборота.

Имущество может вверяться или передаваться в ведение на основании:

- должностного или служебного положения лица по трудовому договору, контракту, должностной инструкции;
- гражданско-правового договора;
- специального поручения.

Состав рассматриваемого преступления является материальным, объективная сторона может совершаться как действием, так и бездействием. При этом на практике часто возникают сложности с определением момента, когда присвоение или растрата являются оконченными преступлениями. Так, Постановление пленума Верховного суда Российской Федерации определяет окончением преступления момент, «когда законное владение имуществом, вверенным лицу, стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу», смешивая окончания преступления и покушение на его совершение. В данной связи более верным представляется определение момента окончания присвоения или растраты момента, когда виновный получил реальную возможность распорядиться похищенным имуществом или пользоваться им, как своим.

Субъектом данного преступления может быть как лицо, которому имущество непосредственно вверено, так и лицо, в чьем ведении находится данное имущество (даже если оно вверено иному лицу, находящемуся в подчинении у виновного). Однако в большинстве случаев присвоение или растрата совершается лицами, имущество которым непосредственно вверяется

в силу занимаемой ими должности. За ними по частоте совершения хищений следуют лица, выполняющие работу не связанную с обслуживанием товарно-материальных ценностей, но которым имущество вверяется временно по доверенности. На третьем месте по частоте лица, которым имущество вверяется на основании специального поручения начальника. Реже всего данный вид хищения совершается лицами, имущество которым было вверено на основании гражданско-правового договора.

Вина в форме прямого умысла и корыстная цель составляют субъективную сторону рассматриваемого деяния.

По степени распространенности среди коррупционных преступлений присвоение или растрата занимает 5 место и относится к наиболее латентным преступлениям. Коррупционным преступлением присвоение или растрата считается, если оно совершено государственным или муниципальным служащим, представителем власти, а так же лицом, выполняющим организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в любых органах и организациях вне зависимости от формы собственности с использованием своего служебного положения; и при наличии в статистической карточке отметки о коррупционной направленности конкретного преступления. Так же для квалификации деяния как коррупционного оно должно быть совершено с использованием служебного положения, в крупном, особо крупном размерах или в составе организованной группы.

Чаще всего данное преступление совершается в городской местности. При исследовании половой принадлежности субъекта преступления было выяснено, что мужчины и женщины совершают данное преступление с одинаковой частотой. При этом, данное преступление наиболее характерно для лиц среднего и старшего возрастов – от 30 до 49 лет, ввиду их более высокого профессионализма и стажа. Это, вероятно, обосновывается тем, что с одной стороны располагает работодателя или иного лица, вверяющего им свое имущество или передающее в ведение, к доверию, а с другой стороны

позволяет находить недостатки службы, которыми они пользуются для совершения хищения. Важным является и тот факт, что зачастую к хищению работников склоняет существующая в органе или организации «коррупционная атмосфера», большинство присвоений и растрат коррупционной направленности совершается ввиду негативного влияния коллег и начальников, совершающих схожие преступления. Семейное же положение и наличие профессионального образования не оказывают существенного антикриминогенного эффекта на потенциальных субъектов данного преступления. Так при анализе уголовных дел было выяснено, что 79% злоумышленников имели профессиональное образование, 72% находились в браке на момент совершения деяния.

Данные характеристики позволяют составить портрет преступника, чаще всего совершающего хищения путем присвоения или растраты и могут иметь большое практическое значение для работы правоохранительных органов. Прежде всего, это дает возможность сосредоточить усилия по профилактике совершения коррупционных преступлений именно на лицах, которые наиболее склонны к совершению данного деяния. При раскрытии и расследовании уже совершенных присвоений или растрат данная информация поможет наиболее точно составить круг подозреваемых. Как при профилактике, так и при раскрытии и расследовании преступлений необходимо учитывать, что присвоение и растрата часто совершаются под влиянием сложившейся «коррупционной атмосферы», поэтому при выявлении единичного преступления может потребоваться проведение тщательной проверки деятельности коллег преступника и организации в целом. Осложнить расследование преступления так же может и существующая в большинстве случаев круговая порука, взаимное укрывательство нарушений начальниками и подчиненными. В связи с изложенными выше обстоятельствами представляется, что успешно бороться с данным преступлением можно лишь системно, расследуя всю коррупционную цепочку.

Библиографический список:**Нормативные документы:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС Консультант Плюс
2. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции// Официальный сайт ООН - режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/corruption.shtml
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 24.02.2021) // СПС Консультант Плюс.
4. Федеральный закон от 01.07.1994 N 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР»// СПС Консультант Плюс.
5. Федеральный закон от 27.05.2003 N 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс
6. Федеральный закон от 02.03.2007 N 25-ФЗ "О муниципальной службе в Российской Федерации" // СПС Консультант Плюс
7. Федеральный закон от 2.10.2007 г. N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" // СПС Консультант Плюс
8. Федеральный закон от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О противодействии коррупции"// СПС Консультант Плюс.
9. Федеральный закон от 24 февраля 2021 г. N 16-ФЗ "О внесении изменений в статьи 201 и 285 Уголовного кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс
10. Указ Президента Российской Федерации от 31 декабря 2015 года N 683 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации"// СПС Консультант Плюс.
11. Постановление Правительства РФ от 25 февраля 2000 г. N 163 (ред. от 20.06.2011) "Об утверждении перечня тяжелых работ и работ с вредными

или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда лиц моложе восемнадцати лет"// СПС Консультант Плюс.

12. Приказ Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации от 29 декабря 2005 г. N 39/1070/1021/253/780/353/399 г. Москва «О едином учете преступлений»// СПС Консультант Плюс.

13. Указание Генпрокуратуры России N 35/11, МВД России N 1 от 24.01.2020 (ред. от 13.07.2020) "О введении в действие перечней статей Уголовного кодекса Российской Федерации, используемых при формировании статистической отчетности" // СПС Консультант Плюс.

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// СПС Консультант Плюс.

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16.10.2009 N 19 (ред. от 11.06.2020) "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий"// СПС Консультант Плюс.

16. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 г. Москва "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// СПС Консультант Плюс.

Комментарии, монографии, учебники и учебные пособия, диссертации:

17. Витвицкая С.С., Витвицкий А.А. Проблемы уголовно-правовой оценки способа преступлений в сфере экономической деятельности: учебно-методические рекомендации. Ростов н/Д: ФГКОУ ВО РЮИ МВД России, 2015. С. 40-41.

18. Гаухман Л.Д.. Уголовное право. Особенная часть: учеб. / под ред. Л.Д. Гаухмана, С.В. Максимова. М., 2005. 703 с. – С.274

19. Грачева Ю.В., Чучаев А.И. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. Москва: Контракт, НИЦ ИНФРА-М, 2017. - 384

с.ISBN 978-5-16-106454-2 (online). - Текст: электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/954290>

20. Гришин А.И. Расследование преступлений в сфере экономики, Глава 4 Расследование хищений путем присвоения или растраты / учеб. пособие / под общ. ред. С.Ю. Наумова, А.С. Волкова, В.М. Юрина, Л.Г. Шапиро. – Саратов: Саратовский социально-экономический институт (филиал) РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2018. – 312 с.

21. Дашков Г.В., Королева М.В., Мацкевич И.М. и др. Криминология: учебник.; отв. ред. В. Е. Эминов — Москва : Проспект, 2019. — 368 с. - ISBN 978-5-392-29570-8 ; - 157 с. [Электронный ресурс]. - URL: <http://ebs.prospekt.org/book/27620>

22. Дорошков В.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.М. Лебедев) / Г.Н. Борзенков, В.П. Верин, Б.В. Волженкин, А.В. Галахова, В.В. Демидов, В.В. Дорошков, Э.Н. Жевлаков, А.Н. Игнатов, М.М. Карелина, Е.П. Кудрявцева // М.: Юрайт, 2013. – 910 с.

23. Ермакова О.В. Преступления против собственности : научно-практический комментарий. М-во внутрен. дел Рос. Федерации, Барнаул. юрид. ин-т. - Барнаул : БЮИ, 2015. - 95 с. - Библиогр.: с. 90-94

24. Ермакова О.В. Проблемы квалификации присвоения или растраты : учебное пособие. М-во внутрен. дел Рос. Федерации, Барнаул. юрид. ин-т. - Барнаул : БЮИ, 2016. - 31 с.- Библиогр.: с. 23-25.

25. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: монография // - М.: Норма, Инфра-М, 2012. - 528 с.

26. Мальков С.М., Шеслер А.В., Тепляшин П.В. Уголовно-правовая и уголовно-исполнительная политика Российской Федерации: монография. Красноярск: СибЮИ МВД России - 2018 - 128 с.

27. Милюков С. Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа. Монография. - С.-Пб.: Знание, СПБИВЭСЭП, 2000. С. 231.

28. Рарог А. И Проблемы квалификации преступлений по субъективным признакам. Монография - М. : проспект, 2015. - 232 с.
29. Хилюта В.В. Хищение: понятие, признаки, проблемы квалификации: монография. Гродно: ГрГУ, 2011. 335 с.
30. Черняков М. Ю. Квалификация тайного хищения чужого имущества : дис. канд. юрид. наук. Коломна, 2005. С. 86—87.
31. Четверикова И.В. Структура и основные черты экономических преступлений в России (на основе данных 2013–2016 годов) Аналитический обзор – 2017 г. Институт проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге. [Электронный ресурс] – <https://enforce.spb.ru/products/papers/6972-analiticheskij-obzor-struktura-i-osnovnye-cherty-ekonomicheskikh-prestuplenij-v-rossii-na-osnove-dannykh-2013-2016-godov>
32. Яковлев А.М. Социология экономической преступности / Яковлев А.М.; Отв. ред.: Кудрявцев В.Н. - М.: Наука, 1988. - 256 с.
33. Новое уголовное уложение, выс. утв. 22 марта 1903 г.//кн. маг. В.П. Анисимова. Режим доступа: https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/ugolovnoe_uloenie_1903_goda.pdf

Научные периодические издания:

34. Артеменко Н. Н. // Категория «собственность» как объект уголовно-правовой охраны//«Российская юстиция» - 2011. - №9. – С.14-15.
35. Безверхов А.Г. Присвоение и растрата: генезис и метаморфоз норм. // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. – 2008. - №1. – С.60-73.
36. Бойцов А. И. Преступления против собственности / А. И. Бойцов. – СПб. : Юридический центр Пресс (Теория и практика уголовного права и уголовного процесса) - 2002. – 770 с.
37. Ведерникова Л. В. К вопросу об объективной стороне преступления, предусмотренного ст. 160 УК РФ // Правовые проблемы

укрепления российской государственности: [сборник статей]. Томск, 2014. Ч. 62. С. 18-20.

38. Ведерникова Людмила Викторовна. К вопросу о предмете присвоения или растраты вверенного имущества // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. – 2013 - №1 (7) – С. 19-23

39. Владимиров А. Ю. Анализ влияния объективного признака хищения («безвозмездное изъятие») на квалификацию деяния // Вестник МГОУ. Сер. : Юриспруденция. 2012. № 3. С. 43.

40. Воробьева И. В. Отграничение присвоения и растраты от смежных составов преступлений // Вестник УЮИ. — 2013. — № 3 (61). — С. 70–74.

41. Воробьева И.В. Присвоение и растрата в современном обществе и спорные вопросы квалификации этих преступлений. Уфимский юридический институт МВД России //Пробелы в российском законодательстве. - 2015 г - №2. – С. 143-145.

42. Воробьева И.В. Спорные вопросы по понятию субъекта присвоения и растраты. Уфимский юридический институт МВД России. //Пробелы в российском законодательстве. - 2015г. - №1. – С. 166-168.

43. Гарифуллина Р.Ф., Хакимова Э.Р. К вопросу о специфике предмета присвоения и растраты. Уфимский юридический институт МВД России. // Черные дыры в российском законодательстве. – 2015г. - №3. – С. 101-104.

44. Генрих Н.В. Экономика как объект уголовно-правовой охраны и уголовно- правового воздействия. // Общество и право. – 2019г. - №3(69). – С. 45-50.

45. Городенцев Г.А. Преступления в виде присвоения и растраты имущества в законодательстве Петра I // Общество и право. – 2004г. - №2(4). – С.60-61.

46. Гудков Антон Павлович Корыстная цель как признак хищения в уголовном праве России: спорные вопросы теории и практики // Проблемы экономики и юридической практики. – 2017г. - № 5. - С. 157-161.

47. Докшоков А.З Развитие уголовно-правового регулирования присвоения и растраты вверенного имущества в советский и постсоветский периоды российской истории // Теория и практика общественного развития №2 – 2007 г. – С.30-35

48. Евстегнеев А.С. К вопросу об определении понятий присвоения и растраты вверенного имущества // Вестник Костромского государственного технологического университета. Государство и право: вопросы теории и практики. - Кострома: Изд-во КГТУ, 2014, № 1 (4). - С. 139-141.

49. Иванова О.М. отдельные теоретические и прикладные аспекты о присвоении и растрате. Инновации и современные технологии в кооперативном секторе экономики. // Материалы международной научно-практической конференции в рамках ежегодных Чаюновских чтений. Российский университет кооперации. - 2014. - С. 537-543.

50. Калайдова А.С. Особенности проведения следственных действий по делам о присвоении и растрате чужого имущества. // Юридический вестник Ростовского государственного экономического университета. - 2014. - № 3 (71). - С. 26-34.

51. Клепицкий И.А. Недвижимость как предмет хищения и вымогательства // Государство и право. 2000. № 12.- С 10-15

52. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: о руинах уголовного закона // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 2. С. 27-35.

53. Никитина И.А. Совершенствование уголовного законодательства Российской Федерации о преступлениях в сфере экономической деятельности. // Сборник: Правовые проблемы укрепления российской государственности под редакцией С. А. Елисеева, Л. М. Прокументова, В. А. Уткина, О. И. Андреевой, М. К. Свиридова, Н. С. Дергача. Томск - 2013. - С. 29-31.

54. Пальчик М.В. Криминологическая характеристика и типологизация личности лица, совершившего присвоение или растрату с использованием

своего служебного положения/ Вестник пермского института ФСИН России– 2020 № 1 – С.61-65

55. Пальчик М.В. Криминологическая характеристика присвоения или растраты // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: вопросы теории и практики – 2019 – С 158-159

56. Пантелеев М.Г. Присвоение и растрата как состав преступления: Проблемы квалификации и правоприменения. // В сборнике: Право. Общество.Государство. Сборник научных трудов студентов и аспирантов. Отв. ред. Е. В. Трофимов. Санкт-Петербург. – 2020г.. - С. 111-115.

57. Плотников А.И. Объективное и субъективное содержание и сущность деяния, признаваемого преступлением. Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. - 2008. - № 9. - С. 298-315.

58. Попов В.А. Группа лиц, группа лиц по предварительному сговору, организованная группа и преступное сообщество (преступная организация): соотношение понятий// Электронное приложение к российскому юридическому журналу – 2016г. - 27-31с.

59. Приходько Н.Ю. Присвоение или растрата как форма хищения транспортного средства // Наука и практика. 2015. № 3 (64). С. 93-96.

60. Рясов А.В. Понятие и сущность признака «Использование служебного положения» в российском уголовном праве // Юрсит – Правоведь - №6 – 2007г. – С. 10 - 14

61. Скляр С. В. Понятие хищения в уголовном законодательстве России: теоретический анализ // Государство и право. 1997. № 9. С. 66—67.

62. Тришкина Е.А., Токарева Е.В. Особенности возбуждения уголовных дел и обстоятельства, подлежащие доказыванию по преступлениям о присвоении и растрате // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2-1 – С.673.

63. Филаненко А.Ю. Присвоение и растрата. Теоретическое обоснование её декриминализации.// Право и государство: теория и практика. 2012. № 3. С. 117-120.
64. Хакимова Э.Р. Вопросы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за присвоение и растрату // Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2015. № 7-4. С. 87-92.
65. Хакимова Э.Р. К вопросу о криминологической характеристике присвоения и растраты. //Вестник Уфимского юридического института МВД России. - 2013. - № 2 (60). - С. 17-21
66. Хмелева М.С. Проблемы квалификации и доказывания присвоения и растраты // Новая наука: Стратегии и векторы развития. 2016. № 11. С. 290.
67. Ширгазина, А. Л. Причины и условия, способствующие латентности преступности // Новый юридический вестник. — 2019. — № 4 (11). — С. 36-39. — URL: <https://moluch.ru/th/9/archive/133/4292/>
68. Шульга А.В. Хищение имущества вверенного виновному: проблема квалификации // Изд-во Кубан. гос. аграрного университета - 2005. - 278 с.
69. Эриашвили Н.Д. Квалифицирующие признаки присвоения и растраты // Вестник Московского университета МВД России -2015 - № 10. С. 175-186.
70. Эриашвили Н.Д. Объективные признаки присвоения и растраты // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 9. С. 227-236.
71. Эриашвили Н.Д. Противодействие присвоению и растрате чужого имущества в Российской Федерации (практический аспект) // Вестник Московского университета МВД России. 2016. № 5. С. 145-150
72. Эриашвили Н.Д. Субъективные признаки присвоения и растраты // Закон и право. 2015. № 8. С. 70-76.
73. Эриашвили Н.Д., Геворков Г.Э. О некоторых проблемах уголовно-правовой охраны собственности от преступлений, совершенных посредством присвоения или растраты имущества. // Государственная служба и кадры. 2014. № 2. С. 54-56.

Энциклопедия и словари:

74. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / В.И. Даль: в 4 т. - т.2: И-О-М.: РИПОЛ классик, 2006 – 784 с.

Электронные ресурсы:

75. Из доклада Генерального прокурора Российской Федерации о состоянии законности и правопорядка в РФ – Режим доступа: <http://council.gov.ru/events/news/117313/>

76. Официальный сайт МВД России - Режим доступа: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/23447482/>

77. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

78. Справочно-информационный портал ГРАМОТА.РУ [Электронный ресурс]– Режим доступа: <http://gramota.ru/>