

## **РЕЦЕНЗИЯ**

на выпускную квалификационную работу

Студента: Янцевича Георгия Сергеевича группы: УГИМ-270404  
(фамилия имя отчество)

Тема ВКР: **Разномыслие студенческой молодежи в 1960-е - 1980-е годы (по документам комитетов комсомола УрГУ и УПИ)**

1 Актуальность темы и проблемы исследования не вызывает сомнений.

Не отмечена, правда, ее общественно-политическая составляющая применительно к современной молодежи. Научная актуальность обосновывается сохраняющейся дискуссионностью концептуальных подходов применительно к поставленной проблеме. Описание актуальности несколько затянуто. В этом разделе излишнее внимание уделено концепции разномыслия, о которой уместнее говорить в методологическом разделе работы.

2 Оригинальность и глубина проработки разделов ВКР: Оригинальность проделанной работы заключается в верном выборе продуктивной теоретической концепции, использовании современных методов исследовательской работы, широком использовании неопубликованных архивных источников - протоколов комсомольских организаций УрГУ и УПИ. Структура работы представляется хорошо продуманной. Задуманное построение ВКР позволило последовательно решить поставленные задачи и достигнуть цели исследования. Все разделы ВКР достаточно глубоко проработаны, фундированы актуальным источниковым материалом, выводы и наблюдения автора не вызывают сомнений.

3 Общая грамотность и качество оформления записки: работа написана грамотно и логично, читается легко; при этом следует обратить внимание на морфологические и стилевые ошибки, которые довольно часто встречаются в тексте.

4 Вопросы и замечания:

1. Не соблюдена нормативная структура Введения: актуальность, историография, объект, предмет, территориальные и хронологические рамки, цель, задачи, источники, методология. В методологическом разделе нет описания теоретического подхода (концепций разномыслия и «интертекстуальности» дискурса), методологических принципов, упомянуты не все методы, использованные в работе (например, количественные, дискурс-анализа и др.). Нет вывода из историографического раздела, подтверждающего актуальность изучаемой проблемы.

2. Анализ идеологического дискурса выходит слишком далеко за принятые хронологические рамки, что приводит к превышению нормативного объема ВКР.

При анализе «авторитетного» дискурса не использованы важные документы, его определяющие: устав ВЛКСМ, итоговые документы съездов комсомола (а не партийные обращения), Моральный кодекс строителя коммунизма и т.п. Эти документы касаются именно существа коммунистического воспитания личности и не так декларативны, как остальные, проанализированные автором.

3. Заключение не в полной мере выполняет стоящую перед ним задачу. В нем магистрант должен сделать развернутые выводы по всем разделам работы и обосновать достижение поставленной цели.

5 Общая оценка работы: учитывая оригинальность представленной ВКР, хорошее знание и владение автором современным методологическим инструментарием исторического исследования, опору на широкий круг архивных источников, логически продуманные выводы в основных разделах ВКР, выполнение главных нормативных требований к написанию текста и его структуре, можно оценить работу автора на «отлично»

Сведения о рецензенте:

Ф.И.О.: Кириллов Виктор Михайлович

Должность: профессор

Место работы: кафедра гуманитарных и социально-экономических наук филиала РГППУ в г. Нижний Тагил

Уч. звание: профессор

Уч. степень: доктор исторических наук

**Подпись** \_\_\_\_\_

**Дата** \_\_\_\_\_