

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИТМО
ITMO University

РЕЦЕНЗИЯ НА ВЫПУСКНУЮ КВАЛИФИКАЦИОННУЮ РАБОТУ / REVIEW OF A GRADUATION THESIS

Обучающийся / Student Радченко Марина Олеговна

Группа / Group D42102

Факультет/институт/кластер / Faculty/Institute/Cluster институт международного развития и партнерства

Квалификация / Degree level Магистр

Направление подготовки / Subject area 27.04.05 Инноватика

Направленность (профиль) образовательной программы / Major Научная коммуникация

Специализация / Specialization Кураторство и креативные проекты в сфере научной коммуникации

Тема ВКР / Thesis topic Влияние финансирования на положение женщин-ученых в России

Рецензент / Reviewer Дежина Ирина Геннадиевна, Сколковский институт науки и технологий, Руководитель Департамента научно-технологического развития, д.э.н., профессор

РАЗДЕЛ I. Оценка ВКР/Assessment of the thesis

Критерии оценивания	Оценка
Соответствие содержания работы утвержденной теме ВКР / Degree to which the contents of the thesis correspond to its declared topic	высокая / high
Обоснование актуальности темы, корректность постановки цели и задач исследования/ Justification for the relevance of the topic; correctness of the set research goals and objectives	высокая / high
Соответствие работы направлению, профилю и специализации подготовки / Degree to which the thesis corresponds to the student's subject area, major, and specialization	выше среднего / above average
Корректность выбора использования методов исследования / Correctness of the chosen research methods	высокая / high
Качество, логика и полнота изложения представленных материалов / Quality, logic, and fullness with which the collected material is presented	выше среднего / above average
Обоснованность положений, выносимых на защиту / Degree of justification for the assertions that are presented	средняя / average

for defense	
Научная и/или практическая значимость работы / Scientific and/or practical value of the research	выше среднего / above average
Внедрение результатов работы / Integration of the research findings	не оценивается / not assessed

РАЗДЕЛ II. Результирующая часть отзыва / The resulting part of the review

Вопросы / Questions:

1. Исходя из каких предпосылок формировалась гипотеза 1? Казалось бы, ответ достаточно очевиден, принимая во внимания статистику распределения женщин-ученых в России по дисциплинам.

2. При проверке гипотезы 2 было ли влияние на результат региональных или дисциплинарных факторов? Или то, что руководители-женщины чаще приглашают в свои исследовательские группы женщин - это универсальный для российской грантовой системы феномен?

Достоинства, недостатки, замечания/ Advantages, disadvantages, critique:

Достоинства/ Advantages: Соискатель магистерской степени провела тщательный анализ различных аспектов гендерного равенства в России и за рубежом, обратила внимание на важный инструмент политики - "остановка часов". Второе достоинство - проведен тщательный и трудоемкий анализ данных, что показало упорство, усердие и умение тщательно работать с информацией. Третье достоинство - сформулирована оригинальная гипотеза (номер 2), о специфике организации научных групп под руководством женщин-ученых..

Недостатки, замечания/ Disadvantages, critique: 1. Не по всем гипотезам обосновано, почему они возникли. Скажем, по первой гипотезе результат в значительной степени был предопределён. 2. Зарубежные исследования, причем не единичные, показывают, что статьи с авторством женщин-ученых цитируются реже (имеются в виду как соло-статьи, так и статьи, где первый автор-женщина) - и это подтверждается на примере разных дисциплин. В данной работе не получено однозначного ответа, есть ли влияние гендерного фактора на цитирование работ. Не представлено возможных объяснений полученного результата. Это может быть и особенность данных, а может и проявление более важного явления - например, большего гендерного равноправия в России по сравнению с зарубежными странами (это объяснение будет работать, если принять, что российские статьи цитируются преимущественно российскими же авторами)..

Заключение / Conclusion:

Итоговая оценка ВКР - Отлично. / Final assessment of the thesis - excellent.

Заключение: Считаю, что данная выпускная квалификационная работа является законченной работой - да, а её автор заслуживает присуждения квалификации Магистр - да. / **Conclusion:** I believe that the present graduation thesis is complete - yes, its author is deserving of being awarded a degree Магистр - yes.

Рецензент

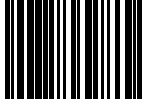
Документ подписан	
Дежина Ирина Геннадиевна	
02.06.2021	

Дежина Ирина
Геннадиевна

(эл. подпись рецензента)

(Ф.И.О. рецензента)

Обучающийся

Документ подписан	
Радченко Марина Олеговна	
02.06.2021	

Радченко
Марина
Олеговна

(эл. подпись обучающегося)

(Ф.И.О. обучающегося)

Секретарь ГЭК

Документ подписан	
Прокуратова Валерия Геннадьевна	
02.06.2021	

Прокуратова
Валерия
Геннадьевна

(эл. подпись секретаря ГЭК)

(Ф.И.О. секретаря ГЭК)