

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
"НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИТМО"**

**Отзыв руководителя выпускной квалификационной работы / SUPERVISOR'S
REVIEW OF A GRADUATION THESIS**

Обучающийся / Student Радченко Марина Олеговна

Группа / Group D42102

Факультет/институт/кластер/ Faculty/Institute/Cluster институт международного развития и партнерства

Квалификация/ Degree level Магистр

Направление подготовки/ Subject area 27.04.05 Инноватика

Направленность (профиль) образовательной программы/ Major Научная коммуникация

Специализация/ Specialization Кураторство и креативные проекты в сфере научной коммуникации

Тема ВКР/ Thesis topic Влияние финансирования на положение женщин-ученых в России

Руководитель ВКР/ Thesis supervisor Мальков Дмитрий Владимирович, аналитик центра научной коммуникации,

**РАЗДЕЛ I. Оценка работы обучающегося над ВКР / Assessment of the student's
approach to developing their thesis**

**Оценка работы обучающегося над ВКР / Assessment of the student's approach to
developing their thesis**

Критерии оценивания	Оценка
Самостоятельность в постановке цели и задач исследования / Initiative in setting research goals and objectives	высокая / high
Самостоятельность, обоснование выбора и использования методов исследования / Initiative and justification for the choice and application of research methods	высокая / high
Качество, логика и полнота изложения представленных материалов / Quality, logic, and fullness with which the collected material is presented	выше среднего / above average
Степень обоснованности положений, вынесенных на защиту / Degree of justification for the assertions that are presented for defense	выше среднего / above average
Планомерность в подготовке ВКР / Degree of consistency and regularity in preparation of the thesis	высокая / high

Степень вовлеченности обучающегося в проектную деятельность (в том числе гранты) / Student's level of involvement in project work (including grants)	выше среднего / above average
Готовность к профессиональной деятельности / Student's preparedness for professional work	высокая / high

Достижения обучающегося / Student's achievements

Достижения	Оценка
Апробация результатов исследования / Approbation of research findings	выше среднего / above average
Публикация результатов исследования / Publication of research findings	не оценивается / not assessed
Степень личного участия в апробациях и публикациях / Level of personal involvement in approbation and publication	выше среднего / above average
Внедрение результатов исследования / Integration of research findings	не оценивается / not assessed

РАЗДЕЛ II. Результирующая часть отзыва / The resulting part of the review

Достоинства, недостатки, замечания / Advantages, disadvantages, critique:

Достоинства/ Advantages:

Работа выполнена на выдающемся уровне. На всем протяжении исследования соискательница магистерской степени продемонстрировала исключительные способности к глубокой самостоятельной работе. Это наблюдение относится как к выбору темы исследования, так и к подбору источников данных, методологии их анализа и интерпретации результатов. Отдельного внимания заслуживает критическое осмысление всех полученных результатов и их оценка через призму существующей литературы. Количество и качество оформления приложений к диплому также демонстрируют внимание к деталям и тот факт, что данная работа представляет собой гораздо больше, чем просто тривиальное упражнение в аналитике данных. Таким образом, соискательницей было приложено большое усилие для понимания контекста данных, предпосылок и возможных объяснений описываемых явлений гендерного неравенства в науке. С методологической точки зрения представляется оригинальным и уместным подход, подразумевающий анализ грантовых конкурсов, самих грантов и результатов грантов в рамках единой логической цепи, которую в работе удалось связать в триады. Такой анализ позволил пролить свет на вопросы неравного распределения грантовых средств среди мужчин и женщин, а также затронуть проблемы привлечения женщин в исследовательские коллективы.

Недостатки, замечания/ Disadvantages, critique:

Логика работы немного страдает за счет первоначального фокуса на правиле "остановки часов". Соискательница в полной мере объясняет, как данное правило сподвигнуло ее на выбор темы гендерного неравенства в науке, однако стоит заметить, что дальнейший анализ практически не опирается на это правило (в том числе ввиду недостатка данных за период с момента введения правила в РФ). Принимая этот факт во внимание, аргументация выбора РФ, а не РФФИ (например) также выглядит несколько слабо. Эти и другие недостатки, однако, зачастую можно отнести к неполноте используемых данных как таковых. В целом работа с данными о финансировании в науке является одной из самых затруднительных в наукометрическом анализе, поэтому многие из недостатков такого типа не являются критичными для работы.

Заключение / Conclusion:

Итоговая оценка работы обучающегося в период подготовки ВКР - **Отлично.** / **Final assessment** of the student's performance throughout the development of their thesis - **excellent.**

Заключение: Считаю, что данная выпускная квалификационная работа является законченной работой - **да**, а её автор заслуживает присуждения квалификации Магистр - **да.** / **Conclusion:** I believe that the present graduation thesis is complete - **yes**, its author is deserving of being awarded a degree Магистр - **yes.**

Руководитель ВКР

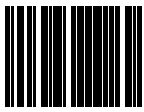
Документ подписан	
Мальков Дмитрий Владимирович	
09.06.2021	

(эл. подпись руководителя ВКР)

Мальков
Дмитрий
Владимирович

(Ф.И.О. руководителя
ВКР)

Обучающийся

Документ подписан	
Радченко Марина Олеговна	
09.06.2021	

(эл. подпись обучающегося)

Радченко
Марина
Олеговна

(Ф.И.О. обучающегося)

Секретарь ГЭК

Документ подписан	
Прокуратова Валерия Геннадьевна	
09.06.2021	

(эл. подпись секретаря ГЭК)

Прокуратова
Валерия
Геннадьевна

(Ф.И.О. секретаря ГЭК)