

**Московский государственный университет им. М.В.  
Ломоносова  
Исторический факультет**

Кафедра новой и новейшей истории стран Европы и Америки

**БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА  
«МЕЖПАРТИЙНАЯ БОРЬБА ПО ПРОБЛЕМЕ  
ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА В США В 2011 ГОДУ»**

студента 4-го года обучения  
Кондрюкова Ильи Игоревича

Зав. кафедрой, академик РАО, профессор, д.и.н.

Белоусов Л.С.

Научный руководитель, доцент, к.и.н.

Рогулев Ю.Н.

Рецензент, профессор, д.и.н.

Байбакова Л.В.

Москва, 2021

Аннотация

**Межпартийная борьба по проблеме государственного  
долга в США  
в 2011 году**

Работа посвящена политической борьбе вокруг проблем сокращения дефицита бюджета и повышения лимита государственного долга в США в 2011 году. Исследуются политические и экономические причины и предпосылки политико-финансового кризиса 2011 года. Особое внимание уделяется проблеме поляризации двухпартийной системы США как основной глубинной причине политических столкновений 2011 года. В работе выделены этапы политико-финансового кризиса, анализируются разные уровни и форматы политической борьбы между партиями и органами власти. Рассматривается межпартийное соглашение, положившее конец кризису, а также его основные последствия.

Abstract

**The Interparty Struggle during the United States Debt-Ceiling Crisis of 2011**

The work is dedicated to the political struggle on the problems of budget deficit reduction and raising of debt ceiling in the United States in 2011. The political and economic reasons and conditions of 2011 political and financial crisis are researched. The problem of polarization of the U.S. two-party system as main

underlying cause of political showdown in 2011 is in the focus of attention. The stages of political and financial crisis are articulated, different levels and forms of political clash between parties and state bodies are analyzed in the work. The interparty compromise putting an end to the crisis and its main consequences are considered.

## **СОДЕРЖАНИЕ**

У

ВВЕДЕНИЕ.....	4
ОБЗОР ИСТОЧНИКОВ.....	16
ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ.....	28
ГЛАВА 1. ПРИЧИНЫ И ПРЕДПОСЫЛКИ ПОЛИТИКО- ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА 2011 ГОДА В США.....	40
1.1. Поляризация двухпартийной системы США во второй половине XX - начале XXI века.....	40
1.2. Последствия экономического кризиса 2007-2009 годов для финансовой системы США.....	54
1.3. Промежуточные выборы 2010 года и новая расстановка политических сил.....	63
ГЛАВА 2. ПОЛИТИКО-ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС 2011 ГОДА В США.....	74

2.1. Борьба вокруг федерального бюджета на 2011 финансовый год в 112-ом Конгрессе.....	74
2.2. Борьба за повышение лимита государственного долга	90
2.3. Завершение политико-финансового кризиса.....	129
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	146
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	151
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ.....	170
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	171

## **ВВЕДЕНИЕ**

Написание данной работы начиналось в период, когда Соединенные Штаты Америки столкнулись с острым политическим кризисом, охватившим страну после президентских выборов 3 ноября 2020 года. 6 января 2021 года, в тот день, когда новый 117-ый Конгресс США на совместном заседании обеих палат должен был подвести итоги голосования выборщиков (большинство из которых проголосовали за кандидатуру Джозефа Байдена<sup>1</sup>), сторонники действовавшего президента Дональда Трампа провели «Марш за спасение Америки» в столице США Вашингтоне. «Марш» окончился взятием здания Конгресса США – Капитолия<sup>2</sup>, что стало поистине историческим

---

<sup>1</sup> Congressional Record. Proceedings and Debates of the 117<sup>th</sup> Congress, First Session. Vol. 167. No. 4. P. H115 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/117/crec/2021/01/06/CREC-2021-01-06.pdf> (дата обращения: 11.05.2021).

<sup>2</sup> Taub A. It Wasn't Strictly a Coup Attempt. But It's Not Over, Either // The New York Times (Official website). January 7, 2021. URL:

событием, так как впервые в американской истории здание федерального парламента было захвачено протестующими. А уже через неделю Д. Трамп вошел в историю как первый президент США, которому Палата представителей объявила импичмент дважды (первый раз в 2019 году)<sup>3</sup>.

Историкам будущего еще предстоит осмыслить эти события, дать им оценку и исчерпывающее объяснение (что, вероятно, вызовет немало споров в научном сообществе). Однако многие современные ученые-американисты еще с конца XX – начала XXI века констатируют явление поляризации в политической жизни США. В рамках данного исследования нас будет интересовать такой аспект этого феномена, как проблема поляризации двухпартийной системы США (рост противостояния ведущих партий). Процесс партийной поляризации начался еще в 1970-1980-е годы<sup>4</sup>, и сегодня все еще трудно сказать, насколько далеко он зайдет. Таким образом, главная проблема исследования особенно актуальна на фоне бурного развития общественно-политической жизни современных США.

Проблема поляризации двухпартийной системы обладает и научной актуальностью. В целом партийное размежевание – нередкое явление в истории США. Для оценки его масштабов в тот или иной период развития страны, необходимо учитывать два фактора: 1) степень

---

<https://www.nytimes.com/2021/01/07/world/americas/what-is-a-coup-attempt.html> (дата обращения: 15.01.2021).

<sup>3</sup> Congressional Record. Proceedings and Debates of the 117<sup>th</sup> Congress, First Session. Vol. 167. No. 8. P. H191-H192 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/117/crec/2021/01/13/CREC-2021-01-13.pdf> (дата обращения: 14.05.2021); Fandos N. The House impeaches Trump for 'incitement of insurrection,' setting up a Senate trial // The New York Times (Official website). January, 13. 2021. URL: <https://www.nytimes.com/2021/01/13/us/incitement-of-insurrection.html?searchResultPosition=13> (дата обращения: 15.01.2021).

<sup>4</sup> Печатнов В.О. Поляризованная Америка // Вестник МГИМО Университета. 2010. № 2 (11). С. 282.

идеологического расхождения партий; 2) соотношение уровней их поддержки, выражающихся в масштабах партийного контроля над органами власти федерации и штатов<sup>5</sup>. На протяжении большей части американской истории размежевание имело место лишь по одному из этих параметров: либо партии были идеологически далеки друг от друга, но одна из них доминировала и навязывала свою модель развития страны; либо партии пользовались примерно равной поддержкой (что нередко приводило страну в состояние разделенного правления<sup>6</sup>), но в силу отсутствия глубоких идейных противоречий было возможно активное двухпартийное сотрудничество<sup>7</sup>. В обоих случаях партийное размежевание не вело к серьезным проблемам в функционировании политической системы США. Исключением является лишь гражданская война 1861-1865 годов, когда примерно равные по силе, но идеологически разные партии не смогли преодолеть кризис, связанный с проблемами сохранения рабства, соотношения прав федерального центра и штатов и так далее.

Одной из устоявшихся концепций развития двухпартийной системы Соединенных Штатов является теория критических выборов. Автором данной теории еще в 1955 году выступил американский политолог В.О. Кимладший<sup>8</sup>. Позже данная концепция была расширена и дополнена рядом исследователей (например, У. Бернхэмом) и

---

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Разделенное правление – состояние политической системы США, при котором органы исполнительной и законодательной власти контролируются разными партиями (см.: Лапшина И.К. Разделенное правление в политической истории США второй половины XX века: вопросы внутренней политики: автореф. дисс. докт. ист. наук: 07.00.03. М., 2009. С. 1).

<sup>7</sup> Печатнов В.О. Поляризованная Америка ... С. 282.

<sup>8</sup> Key, Jr. V.O. A Theory of Critical Elections // The Journal of Politics. 1955. Vol. 17. No. 1. P. 3-18.

превратилась в теорию партийных перегруппировок<sup>9</sup>. Критические выборы обычно проходят на фоне крупных социальных потрясений и ведут к партийной перегруппировке, которая подразумевает пересмотр программ ведущих партий и перераспределение электората между ними, что обычно оканчивается установлением доминирования одной из партий<sup>10</sup>.

Одна из партийных перегруппировок началась в 1930-е годы вследствие экономического кризиса 1929-1933 годов. До Великой депрессии в политической системе страны господствовала Республиканская партия<sup>11</sup>. Она стояла на позициях «твердого индивидуализма», главным элементом которого являлся рыночный фундаментализм (вера в рыночное саморегулирование)<sup>12</sup>. До 1932 года Демократической партии не удавалось перехватить инициативу у оппонентов, поэтому она мирилась со статусом партии меньшинства<sup>13</sup>.

Великая депрессия ударила по идеологии «твердого индивидуализма»<sup>14</sup>. В итоге на критических выборах 1932 года сокрушительную победу одержал кандидат от Демократической партии Франклин Делано Рузвельт. Большим достижением Ф.Д. Рузвельта стало создание широкой электоральной коалиции<sup>15</sup>. В истории США наступил

---

<sup>9</sup> Согрин В.В. Политическая история США. XVII-XX вв. М., 2001. С. 291.

<sup>10</sup> Там же. С. 292.

<sup>11</sup> Травкина Н.М. США: партии, бюджет, политика. М., 2008. С. 5.

<sup>12</sup> Там же. С. 5, 78-79.

<sup>13</sup> Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтона: Демократическая партия США в борьбе за избирателя. М., 2008. С. 67.

<sup>14</sup> Принципы функционирования двухпартийной системы США: история и современные тенденции. Ч. 2: 1918-1988. М., 1989. С. 35-36.

<sup>15</sup> Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтона ... С. 100-106; Фролова О.А. Влияние поляризации американского общества на характер и интересы политических партий США // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2011. № 4. С. 117.

двадцатилетний период доминирования демократов (1932-1952). Теперь в роли партии меньшинства оказались республиканцы.

В годы второй мировой войны и после нее в американском обществе усилились консервативные настроения. И все же Великая старая партия (одно из названий Республиканской партии США) уже не могла требовать демонтажа государства всеобщего благосостояния. Более того, пришедший к власти в 1953 году республиканец Дуайт Эйзенхауэр стоял на позициях нового республиканизма (другие варианты – просвещенный консерватизм, неоконсерватизм), подразумевавшего сохранение и даже частичный рост социального бюджета<sup>16</sup>.

Таким образом, в 1950-е годы идеологический разрыв между партиями заметно сократился, поэтому даже в условиях разделенного правления им все же удавалось договариваться друг с другом (отсюда термин – период «консервативного согласия»)<sup>17</sup>. Имела место консолидация двухпартийной системы<sup>18</sup>. В каждой партии сохранялись мощные фракции, идейно близкие к представителям другой партии: южные консервативные демократы (диксикраты<sup>19</sup>) и либеральные республиканцы северо-восточных штатов<sup>20</sup>. Во многом благодаря «перехлестыванию» консервативного крыла демократов и либерального крыла республиканцев,

---

<sup>16</sup> Никонов В.А. От Эйзенхауэра к Никсону: из истории Республиканской партии США. М., 1984. С. 45-47, 49-51; Травкина Н.М. Указ. соч. С. 156, 158-160.

<sup>17</sup> Лапшина И.К. Указ. соч. С. 27.

<sup>18</sup> Принципы функционирования двухпартийной системы США ... С. 118.

<sup>19</sup> От слова «Dixie» (название Юга США) и второй части слова «Democrat» (член/сторонник Демократической партии).

<sup>20</sup> Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтона ... С. 172; Никонов В.А. От Эйзенхауэра к Никсону ... С. 81.



можно было добиться принятия многих законов, что сглаживало негативные стороны разделенного правления.

Но в 1960-е годы имело место новое идеологическое размежевание партий. Программа «новые рубежи» победившего на выборах 1960 года президента-демократа Джона Кеннеди стала новым этапом в развитии американского либерального реформизма<sup>21</sup>. Наиболее успешную реализацию социально-либеральная платформа получила при президенте Линдоне Джонсоне<sup>22</sup>.

Таким образом, в 1961-1969 годах при росте идеологического противостояния наблюдался временный возврат демократов к доминированию (они контролировали и Конгресс, и Белый дом). Это позволяло им проводить свою политику в жизнь, что, однако, сопровождалось ростом социально-политической напряженности в обществе в рамках движения за гражданские права<sup>23</sup>.

Период доминирования Демократической партии закончился для нее серьезным политическим ослаблением. К концу своего первого президентского срока Линдон Джонсон полностью потерял поддержку электората на фоне молодежного и антивоенного движений. В итоге президент был вынужден отказаться от выдвижения своей кандидатуры на второй срок<sup>24</sup> – явление нечастое в истории США. Более того, демократы заплатили слишком большую электоральную цену за расширение прав афроамериканцев: они начали стремительно терять поддержку в южных штатах, где их господство сохранялось еще со второй половины XIX века<sup>25</sup>.

---

<sup>21</sup> Принципы функционирования двухпартийной системы США ... С. 146.

<sup>22</sup> Там же. С. 156.

<sup>23</sup> Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтона ... С. 213-217.

<sup>24</sup> Там же. С. 292.

<sup>25</sup> Там же. С. 277.

Постепенно Юг стал переходить к республиканцам. Фактически произошел распад рузвельтовской коалиции. В Демократической партии начался кризис, который подорвал ее позиции на ближайшие десятилетия. Указанные обстоятельства дают основания рассматривать выборы 1968 года, на которых демократы потерпели поражение, как критические. Однако произошла ли после них партийная перегруппировка?

Избранный в 1968 году на пост президента республиканец Ричард Никсон был представителем умеренно консервативного крыла партии<sup>26</sup>. Его «новая экономическая политика» означала усиление государственного регулирования экономики, что было несвойственно республиканцам<sup>27</sup>. В том числе продолжилось расширение социальных программ.

Активная социальная политика позволила Никсону переизбраться в 1972 году. Однако он в каком-то смысле повторил судьбу Л. Джонсона: его президентство закончилось глубоким политическим кризисом. Во-первых, Никсону пришлось иметь дело с экономическим кризисом первой половины 1970-х годов. Во-вторых, Никсон оказался в центре знаменитого Уотергейтского скандала, в результате которого президент был вынужден уйти в отставку перед угрозой импичмента<sup>28</sup>.

Через шесть лет после начала кризиса Демократической партии вторая общенациональная политическая сила также оказалась в состоянии упадка. Возвращаясь к поставленному выше вопросу о партийной перегруппировке, можно

---

<sup>26</sup> Никонов В.А. Республиканцы: от Никсона к Рейгану. М., 1988. С. 37-38.

<sup>27</sup> Там же. С. 49.

<sup>28</sup> Лапшина И.К. Указ. соч. С. 31.

констатировать, что вместо перехода к доминированию одной из партий двухпартийная система оказалось в состоянии кризиса. Предлагаются разные варианты объяснения данного обстоятельства. Одни исследователи говорят о частичной перегруппировке, поскольку все же наблюдалось временное усиление Республиканской партии в 1980-е годы<sup>29</sup>. Иногда речь идет о своеобразной «разгруппировке» (расхождении), а не перегруппировке партий<sup>30</sup>. Именно с периода 1970-х годов большинство исследователей прослеживают начало современной партийной поляризации в Соединенных Штатах<sup>31</sup>. Отличие поляризации от описанных выше прецедентов партийного размежевания в том, что партийное противостояние стало расти сразу по обоим параметрам размежевания: и в идеологическом плане (рост правоконсервативного крыла в Республиканской партии, позже - усиление левого крыла в Демократической), и в борьбе за электорат, по итогам которой ни одной из партий не удавалось сформировать коалицию большинства. С тех пор поляризация лишь продолжает набирать обороты.

История изучает только законченные процессы, а поляризация двухпартийной системы США продолжается до наших дней. Следовательно, мы не можем поставить перед собой цель изучить этот процесс во всей его полноте, учитывая к тому же весьма ограниченный формат выпускной работы бакалавра. Поэтому предлагается изучить поставленную проблему на конкретном примере.

---

<sup>29</sup> Принципы функционирования двухпартийной системы США ... С. 276.

<sup>30</sup> Согрин В.В. Политическая история США ... С. 293.

<sup>31</sup> Abramowitz A.I., Saunders K.L. Is Polarization a Myth? // The Journal of Politics. 2008. Vol. 70. No. 2. P. 542; Bonica A. The Punctuated Origins of Senate Polarization // Legislative Studies Quarterly. 2014. Vol. 39. No. 1. P. 12-13; Hare C., Poole K.T. The Polarization of Contemporary American Politics // Polity. 2014. Vol. 46. No. 3. P. 415.

8 ноября 2020 года в «Нью-Йорк таймс» вышла статья главного корреспондента издания в Вашингтоне Карла Халса «Смогут ли Джо и Митч добиться успеха?»<sup>32</sup> К этому времени «Нью-Йорк таймс» и ряд других крупных американских изданий уже признали Дж. Байдена избранным президентом США. Вторым человеком, упомянутый в названии статьи, - Митч Макконнелл, лидер республиканцев в Сенате. На момент написания и выхода статьи было еще не ясно, каким будет окончательный состав нового Сената из-за назначенного в Джорджии второго тура выборов в верхнюю палату, поэтому автор статьи попытался проанализировать взаимоотношения между двумя политическими лидерами, один из которых должен был возглавить исполнительную власть, а другой с уходом Д. Трампа фактически становился самым влиятельным республиканцем в Вашингтоне. Для этого автор обратился к длительной истории взаимодействия двух политиков, и первый эпизод, который был описан, имел место в конце июля 2011 года. Тогда в США шла жесткая политическая борьба за повышение лимита государственного долга. Этот сюжет современной американской истории не очень известен, однако весьма любопытен.

Прежде всего, необходимо упомянуть, что на протяжении второй половины XX и начала XXI века правительство Соединенных Штатов было вынуждено почти постоянно наращивать государственный долг<sup>33</sup>, который является одним из важнейших элементов финансовой

---

<sup>32</sup> Hulse C. Can Joe and Mitch Get It Done? // The New York Times (Official website). November 8, 2020. URL: <https://www.nytimes.com/2020/11/08/us/joe-biden-mitch-mccconnell.html?referrer=masthead> (дата обращения: 18.01.2021).

<sup>33</sup> Table 7.1 - Federal Debt At The End Of Year: 1940 - 2025 // The White House (Official website). Систем. требования: Excel. URL: [https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist07z1\\_fy21.xlsx](https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist07z1_fy21.xlsx) (дата обращения: 15.01.2021).

системы страны. Согласно восьмому разделу первой статьи Конституции США, «Конгресс имеет право <...> занимать деньги под гарантию Соединенных Штатов»<sup>34</sup>. Фактически, управление государственным долгом всегда находилось в руках Министерства финансов США, однако Конгресс, реализуя свои конституционные полномочия, использовал в разные периоды истории те или иные формы контроля деятельности исполнительной власти в области займов. Когда США вошли в индустриальную эпоху и роль страны на международной арене повысилась, управлять государственным долгом стало сложнее, поэтому постепенно Конгресс начал расширять полномочия исполнительной власти в данной сфере. Сначала это производилось лишь временно, например, на период испано-американской войны 1898 года<sup>35</sup>. В целом до 1917 года Конгресс сам устанавливал условия каждого займа, однако в 1917 с вступлением США в первую мировую войну Конгресс упростил процедуру введением ограничений (вместо конкретных требований) на каждый отдельный заем<sup>36</sup>. Поиск наиболее удобных форм бюджетного контроля привел к тому, что в 1939 году Конгресс ввел общий лимит государственного долга<sup>37</sup>. В целом это был очередной способ расширить полномочия федерального правительства в области заимствований. И все же Конгресс оставлял за собой исключительное право менять

---

<sup>34</sup> Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство / под ред. О.А. Жидкова. Пер. В.И. Лафитского. М., 1993. С. 32-33.

<sup>35</sup> Austin A. The Debt Limit: History and Recent Increases. RL31967. Updated November 2, 2015. Washington, 2015. P. 5 // Congressional Research Service (Official website). URL: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/RL/RL31967> (дата обращения: 11.05.2021).

<sup>36</sup> Constitutional Law — Separation of Powers — Congress Delegates Power to Raise the Debt Ceiling. — Budget Control Act of 2011, Pub. L. No. 112-25, 125 Stat. 240 (to be codified in scattered sections of the U.S. Code) // Harvard Law Review. 2012. Vol. 125, No. 3. P. 867-868.

<sup>37</sup> Ibid. P. 868.

лимит государственного долга, в чем проявлялась его контролирующая функция.

В 1939 году впервые установленный лимит составил 45 млрд. долл. (при размере долга в 40,4 млрд. долл.)<sup>38</sup>. В период второй мировой войны лимит был поднят до 300 млрд. долл. После войны его стремились держать на уровне 275 млрд. долл., но в 1962 году лимит снова был поднят до 300 млрд. долл. С 1962 по 2010 год федеральный парламент повышал лимит 78 раз<sup>39</sup>. Демократы, заложившие основы модели дефицитного социально-ориентированного бюджета еще в 1930-е годы, не видели больших проблем в росте долга федерального правительства; более того, республиканцы со временем фактически переняли практику дефицитного финансирования<sup>40</sup>. Однако после десятилетий (с 1960-х годов) хронического бюджетного дефицита и роста государственного долга вопрос о сбалансированном бюджете и снижении долга становился все более насущным. Тем не менее, представления о том, как нужно решать эти проблемы, у партий были разные.

Уже в президентство Уильяма Клинтона имело место усиление борьбы демократов с республиканцами по вопросам бюджета. После торжества республиканцев на промежуточных выборах 1994 года спикером Палаты представителей стал консерватор Ньютон Гингрич<sup>41</sup>. Он предложил свою программу развития страны – «Контракт с Америкой». Один из важнейших пунктов программы заключался в выходе к профицитному бюджету к 2002 году и

---

<sup>38</sup> Congressional Research Service. The Debt Limit ... P. 7.

<sup>39</sup> Ibid. P. 8.

<sup>40</sup> Травкина Н.М. Указ. соч. С. 5-7.

<sup>41</sup> Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтона ... С. 427.

принятии поправки к Конституции о сбалансированном бюджете. В 1995 году между Белым домом и Конгрессом разгорелась настоящая «бюджетная война». Ее пиком стало прекращение финансирования правительства из-за отсутствия утвержденного бюджета в 1995-1996 годах<sup>42</sup>. В 1997 году президент подписал Закон о сбалансированном бюджете, которого упорно добивались республиканцы в Конгрессе<sup>43</sup>. Эти меры, а также волна экономической конъюнктуры позволили США в 1998 году добиться профицита федерального бюджета (впервые с 1969 года)<sup>44</sup>.

Однако уже при преемнике Клинтона президенте Джордже Буше-младшем с ростом военных расходов бюджетный дефицит вернулся, приобретя структурный характер<sup>45</sup>. Это часто вызывало необходимость повышения лимита государственного долга: в 2002, 2003, 2004, 2006, 2007 годах лимит повышался по одному разу<sup>46</sup>. С началом экономического кризиса 2007-2009 годов дефицит бюджета резко вырос из-за падения доходов и принятия дорогостоящих антикризисных программ<sup>47</sup>, что вынудило Конгресс уже в 2008 году поднять лимит сразу два раза. После избрания президентом США Барака Обамы лимит был повышен два раза в 2009 году (также на фоне кризиса). В 2010 году его повысили один раз, но сразу на 1,9 трлн. долл. (что значительно больше предыдущих повышений).

И все же в 2011 году имела место особая ситуация. «Борьба вокруг лимита долга в 2011 году оказалась дольше и

---

<sup>42</sup> Там же. С. 432.

<sup>43</sup> Там же. С. 441.

<sup>44</sup> Травкина Н.М. Указ. соч. С. 6, 17.

<sup>45</sup> Там же. С. 263-264.

<sup>46</sup> Congressional Research Service. The Debt Limit ... P. 12.

<sup>47</sup> Ibid. P. 17.

напряженнее, чем в предыдущие разы»<sup>48</sup>, - сообщает в своем докладе Исследовательская служба Конгресса. Во многом это было следствием промежуточных выборов 2010 года, на которых в Палату представителей было избрано много ультраконсервативных депутатов<sup>49</sup>. Новая Палата представителей под контролем республиканцев фактически взяла курс на конфронтацию с демократами, контролировавшими Белый дом и Сенат. В апреле 2011 года с трудом удалось принять федеральный бюджет на 2011 финансовый год (начавшийся еще 1 октября 2010 года). Бюджет, как и во многие предыдущие годы, имел дефицитный характер, что вынуждало федеральное правительство прибегать к новым заимствованиям. Тем временем размер государственного долга снова приблизился к лимиту, что вызывало необходимость очередного повышения верхнего предела. Министерство финансов еще с января 2011 года говорило о необходимости повысить лимит до того, как долг достигнет своего законодательно установленного предела. Однако правые конгрессмены в Конгрессе решили воспользоваться моментом для перелома в ходе борьбы по фискальным проблемам. Политическое противостояние, развернувшееся весной-летом 2011 года, поставило страну на грань технического дефолта<sup>50</sup>: «Закон о бюджетном контроле», позволивший поднять лимит долга, был принят 2 августа 2011 года - за несколько часов до

---

<sup>48</sup> Ibid. P. 21.

<sup>49</sup> Abramowitz A.I. Expect Confrontation, Not Compromise: The 112th House of Representatives Is Likely to Be the Most Conservative and Polarized House in the Modern Era // PS: Political Science and Politics. 2011. Vol. 44. No. 2. P. 293.

<sup>50</sup> Дефолт - ситуация, при которой правительство не способно обслуживать государственный долг. Технический дефолт означает, что невозможность обслуживания долга связана не с финансовой несостоятельностью правительства, а с правовыми ограничениями (в данном случае в виде лимита государственного долга США).



наступления потенциального дефолта. Последствия дефолта, несомненно, имели бы негативный характер не только для американской экономики, но и для всей мировой финансовой системы. Таким образом, политико-финансовый кризис 2011 года явился не только очередным витком «бюджетных войн» между ветвями власти под контролем разных партий (хотя он и вписывается в череду бюджетных столкновений 1990-2010-х годов), но и ярким проявлением поляризации двухпартийной системы США.

Стоит также отметить, что данный сюжет современной американской истории не получил широкого освещения в историографии, что делает заявленную тему еще более привлекательной для разработки.

Цель данной работы – проанализировать политическую борьбу в рамках политико-финансового кризиса 2011 года. Для достижения поставленной цели предлагается поставить следующие задачи:

- 1) изучить причины и предпосылки политико-финансового кризиса 2011 года, а именно:
  - проблему поляризации двухпартийной системы США во второй половине XX – начале XXI века;
  - последствия экономического кризиса 2007-2009 годов для финансовой системы США;
  - перестановку политических сил по итогам промежуточных выборов 2010 года;
- 2) рассмотреть основные этапы кризиса, которые включают в себя:
  - борьбу за федеральный бюджет на 2011 финансовый год в 112-ом Конгрессе;

- противостояние по вопросу повышения лимита государственного долга весной-летом 2011 года;
- завершение кризиса и его основные последствия.

Объектом исследования является политическая система США, предметом исследования – межпартийная борьба в рамках политико-финансового кризиса 2011 года.

Географические рамки исследования – территория Соединенных Штатов Америки, но прежде всего столица США город Вашингтон, расположенный в федеральном округе Колумбия.

С точки зрения хронологии основным периодом для нас является 2011 год, точнее период с января по начало августа, когда имел место указанный кризис. Однако, изучая причины и предпосылки кризиса, нам придется обратиться к ряду процессов и событий предшествовавшего периода американской истории (XX – начало XXI века). Особое внимание будет уделено периоду 2007-2010 годов (экономический кризис и первые годы после него).

Структура данной работы соответствует поставленным задачам. Первая глава посвящена рассмотрению причин и предпосылок кризиса 2011 года. Здесь дается общая характеристика процесса партийной поляризации во второй XX – начала XXI века, а также состояния финансовой системы США в период кризиса 2007-2009 годов. В конце главы рассматриваются промежуточные выборы 2010 года, итоги которых стали предпосылкой политических столкновений 2011 года. Вторая глава посвящена непосредственно политико-финансовому кризису 2011 года. Он рассматривается поэтапно: сначала исследуется борьба за

федеральный бюджет на 2011 финансовый год в 112-ом Конгрессе, затем борьба за повышение лимита государственного долга (что является основной стадией кризиса), в конце - завершение кризиса и его последствия.

В рамках данного исследования мы руководствуемся принципом историзма, то есть рассматриваем события в их исторической последовательности. Также используется сравнительно-исторический метод, когда речь идет о бюджетных столкновениях более раннего периода. Исследование создано на стыке исторической науки с политологией, экономикой, отчасти юриспруденцией и психологией.

## **ОБЗОР ИСТОЧНИКОВ**

Данное исследование базируется на источниках двух видов: 1) материалах официального характера и 2) публицистических источниках. Каждый из этих источников обладает своей спецификой.

Среди материалов официального характера можно выделить следующие подгруппы источников: 1) документы законодательной власти (Конгресса США) и 2) документы исполнительной власти (администрации президента Б. Обамы). Из документов законодательной власти мы воспользовались, прежде всего, стенограммами Конгресса США 112-ого созыва («Записи Конгресса. Заседания и дебаты 112-ого Конгресса»), размещенными на официальном сайте американского парламента<sup>51</sup>. Язык источника – английский.

---

<sup>51</sup> Congressional Record. Proceedings and Debates of the 112<sup>th</sup> Congress, First Session. Vol. 157 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov> (дата обращения: 11.05.2021).

Конкретного автора у стенограмм нет, а если быть более точным данный источник создан всеми членами федерального парламента (435 членов Палаты представителей и 100 членов Сената) при участии технического персонала парламента, осуществляющего некоторые процедурные функции и подготовку стенограмм. Публикацией стенограмм занимается Издательство Правительства США. Официальное происхождение источника снимает вопросы о его подлинности.

Место создания стенограмм Конгресса – столица США город Вашингтон. Мы воспользовались не всеми стенограммами 112-ого Конгресса, а в основном теми, которые относятся к хронологическим рамкам исследования (январь – начало августа 2011 года, этот период освещается в томе 157).

Конгресс США – законодательный орган, состоящий из двух палат: Палаты представителей (нижняя палата) и Сената (верхняя палата). Роль Конгресса в политической системе США трудно переоценить. В рамках президентской формы республики федеральный парламента не может быть распущен, но при этом обладает правом импичмента (отстранения от власти) президента, а Сенат также утверждает кандидатов на высшие посты в администрации. В рамках данного исследования наибольшее значение для нас имеет право Конгресса принимать федеральный бюджет. Кроме того, с 1939 года в Конгресс установил лимит долга федерального правительства, который может менять только этот орган власти. Именно вокруг данных вопросов развернулись ожесточенные дебаты в 2011 году. Также

упомянем, что в США действует двухпартийная система, в рамках которой идет борьба между двумя основными партиями – Демократической и Республиканской. Демократическая партия может рассматриваться как партия левоцентристского толка, Республиканская как правоцентристская. Однако это все же весьма условные определения, так как в рамках каждой партии существуют фракции. Так, среди демократов могут встречаться политики, по взглядам близкие к социал-демократам, а среди республиканцев могут быть очень консервативные и либертарианские деятели.

Стенограммы Конгресса несут на себе отпечаток эпохи политической поляризации в США. Они отражают глубокие политические разногласия между политиками двумя ведущих партий. Для данного исследования стенограммы Конгресса США оказались полезными, прежде всего, данными о голосованиях по различным законопроектам. При описании голосования перечисляются парламентарии, поддержавшие предложение, выступившие против него, а также воздержавшиеся или отметившие только свое присутствие.

Другим важным источником, исходящим от законодательного собрания, являются федеральные законопроекты и законы. Поскольку данное исследование посвящено бюджетной сфере, прежде всего, мы использовали проекты бюджета на 2011 финансовый год, временные бюджетные резолюции и принятый федеральный бюджет на 2011 фин. год, а также законы, направленные на долгосрочное реформирование бюджетной сферы (проекты конституционной поправки о сбалансированном бюджете,

законопроекты о бюджетном контроле и прочее). Они также размещаются на официальном сайте Конгресса. Язык источников – английский. Авторами этих источников также являются члены федерального парламента, которые разрабатывают их при содействии своих помощников. Не также следует учитывать, что при подготовке ряда законопроектов неформальное участие принимают и представители администрации (формально президент США лишен права законодательной инициативы). Место и время создания те же, что и у стенограмм. Законы публикуются Издательством Правительства США, что не создает вопросов об их подлинности.

Проекты бюджета, временные резолюции, бюджет на 2011 фин. год и законопроекты и законы о бюджетном реформировании отражают приоритеты партий, их фракций и отдельных парламентариев. В условиях поляризации законодательные инициативы нередко носят весьма идеологизированный характер. В этом их ценность. С другой стороны, принятые законы чаще носят характер компромисса, так как только в случае учета интересов всех сторон, законопроект быть одобрен всеми на всех этапах законодательного процесса (он должен пройти через обе палаты Конгресса и быть подписанным президентом). При этом законопроекты в отличие от законов не получают применения, в то время как законы с принятием начинают оказывать влияние на жизнь общества и имеют последствия для дальнейшего развития страны.

Огромную помощь в анализе инициатив в бюджетной сфере оказывают материалы Бюджетного управления

Конгресса (БУК). БУК - это федеральное агентство, находящееся в ведении Конгресса США (создано в 1975 году). В его задачи входит анализ законопроектов и законов на предмет последствий их имплементации для федерального бюджета (в том числе по запросам депутатов). Мы использовали различные материалы БУК: оценки временных резолюций, планов долгосрочного бюджетного реформирования, ежемесячные бюджетные обзоры. Они размещены на официальном сайте БУК<sup>52</sup>, а при необходимости их может публиковать Издательство Правительства США. Официальное происхождение источников снимает вопрос об их подлинности.

Главой данного учреждения в период исследования являлся Д. Элмендорф (материалы часто исходили от его имени). Реальными авторами материалов являлись многочисленные аналитики БУК. Материалы БУК носят строго непартийный характер. Их независимость подтверждается противоречивым отношением парламентариев к докладам БУК. В случае если материалы Управления подкрепляли политическую позицию партии, фракции или отдельного члена Конгресса, их использовали в политической борьбе, однако, когда эти материалы противоречили риторике политиков, о них старались умалчивать или даже критиковали их. Но в целом доклады БУК пользуются большим доверием и спросом как в стенах Капитолия, так и за его пределами. Место и время создания те же, что и у перечисленных выше источников. Язык

---

<sup>52</sup> Congressional Budget Office (Official website). URL: <https://www.cbo.gov> (Official website).

источника – английский, но его главная ценность заключается в количественных данных.

Несколько раз мы также обращались к материалам Исследовательской службы Конгресса. Это еще одно вспомогательное ведомство, задачей которого является обеспечение парламента точной информацией по широкому кругу вопросов. Мы использовали один из докладов Службы, посвященный истории лимита государственного долга<sup>53</sup>. Он размещен на официальном сайте Исследовательской службы Конгресса<sup>54</sup>, что снимает вопрос о подлинности. Авторами являются работники данного ведомства (автором данного доклада является Э. Остин). Они также независимы от партийных пристрастий, поскольку к их докладам апеллируют все политические деятели, в том числе члены администрации. Место и время создания источника те же, что и у предыдущих, однако следует учитывать, что Служба постепенно обновляет свои материалы, вносит в них новые данные за последние годы. Так, используемый нами доклад в своем нынешнем виде был создан 2 ноября 2015 года. Язык источника – английский. Публикацией занимается Издательство Правительства США. На сайте Исследовательской службы также размещена полезная информация о ходе бюджетного процесса на каждый финансовый год (перечисляются все принятые временные резолюции и также окончательный вариант бюджета). Но в целом материалы Службы являются вспомогательными в рамках данной работы.

---

<sup>53</sup> Austin A. The Debt Limit: History and Recent Increases. RL31967. Updated November 2, 2015. Washington, 2015 // Congressional Research Service (Official website). URL: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/RL/RL31967> (дата обращения: 11.05.2021).

<sup>54</sup> Congressional Research Service (Official website). URL: <https://crsreports.congress.gov> (дата обращения: 11.05.2021).



Несколько раз мы ссылались на Основной закон – Конституцию США<sup>55</sup>. Как известно, она была создана еще в 1787 году и принята в 1788 году. Однако в дальнейшем Конституция претерпела ряд изменений в виде поправок. Главные авторы Конституции – члены Филадельфийского конвента 1787 года (прежде всего, Дж. Мэдисон), но многие политики в разные периоды истории США также внесли свою лепту в формирование данного документа. Мы воспользовались научной публикацией данного источника на русском языке (исходный язык – английский), что также снимает вопрос его подлинности. Конституция являлась лишь вспомогательным источником в данном исследовании.

Другая подгруппа источников официального характера – документы исполнительной власти, а именно администрации Б. Обамы. В рамках американской системы разделения властей президент является одновременно главой государства и главой правительства. В руках президента сосредоточено много власти. Так, он подписывает законы, принятые Конгрессом, но также обладает правом отлагательного вето. Администрация президента (официальное название – Исполнительное управление президента) – большой орган власти со сложным устройством. В его состав входит множество структур. Поскольку в рамках данного исследования речь идет об экономических, финансовых и бюджетных вопросах, важно выделить органы, отвечающие за это направление. Одной из таких структур является Административно-бюджетное управление (АБУ). Оно помогает президенту формировать

---

<sup>55</sup> Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство / под ред. О.А. Жидкова. Пер. В.И. Лафитского. М., 1993.

бюджетную политику (в том числе готовит президентские проекты бюджета), а также контролирует функционирование других структур администрации. В рассматриваемый период директором АБУ являлся Дж. Лью. Другой важный орган – Совет экономических консультантов. Как видно из названия, его основная задача – оказывать помощь главе государства в формировании единой экономической политики. Во главе данной структуры в исследуемый период находились О. Гулсби, затем А. Крюгер. Третья структура – Национальный экономический совет. Его функции очень близки к функциям Совета экономических консультантов, но данный орган был создан значительно позже (в 1993 году, Совет консультантов появился в 1946 году). В описываемый период должность руководителя Национального экономического совета Дж. Сперлинг.

Из документов исполнительной власти мы воспользовались стенограммами пресс-конференций, проводимых в Белом доме для представителей ведущих американских изданий. Данный источник имеет многих авторов. С одной стороны, это люди, которые представляли Белый дом: чаще всего это пресс-секретарь президента (Р. Гиббс, затем Дж. Карни), реже сам президент Б. Обама или вице-президент Дж. Байден, иногда другие представители администрации (министры, главы отдельных структур или их заместители). С другой стороны, это журналисты, задававшие вопросы представителям Белого дома. Время и место создания источника те же, что и у предыдущих. Язык источника – английский. Поскольку президентская библиотека Б. Обамы еще не функционирует, мы

воспользовались материалами, размещенными на официальном сайте администрации президента Б. Обамы (ресурс находится в «замороженном состоянии» с момента ухода Обамы с поста президента), что снимает вопрос об их подлинности<sup>56</sup>.

Ценность стенограмм пресс-конференций заключается, прежде всего, в том, что с помощью данного формата Белый дом доносил до прессы и, соответственно, общественности свою официальную позицию по разным вопросам. В то же время стоит подчеркнуть, что администрация далеко не всегда давала ответы на поставленные вопросы, либо уклоняясь от них, либо прямо отказываясь давать ту или иную информацию. Пресс-конференции полезны также и тем, что помогают выстроить динамику развития того или иного процесса, поскольку журналисты обычно стремятся узнать отношение президента к текущим событиям и для этого в рамках своих вопросов часто описывают события последних дней или даже часов.

Еще один вид источников, исходящих от исполнительной власти – официальные заявления, еженедельные обращения и обращения к нации, автором которых является уже сам президент Б. Обама. Этот источник еще более точно отражает позицию президента по разным вопросам. Время и место создания источников такие же, что и у предыдущих. Они также размещены на официальном сайте администрации Обамы. Источник на английском языке. Ценность данного вида источников заключается не только в указании официальной позиции Белого дома, но и в демонстрации его

---

<sup>56</sup> The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov> (дата обращения: 11.05.2021).

стратегии работы с населением. В своих еженедельных обращениях и тем более в обращениях к нации президент обычно стремится обозначить приоритеты своего политического курса и добиться его поддержки со стороны граждан (которые рано или поздно придут на избирательные участки).

Весьма полезным источником для нас также оказались специальные разъяснения Белым домом своих крупных инициатив и важных политических решений («Справочный материал»<sup>57</sup>). Конкретного автора у таких материалов нет. Эти источники представляют собой краткое и структурированное изложение больших проектов или инициатив Белого дома. Однако у данного вида источников есть и свои ограничения: администрация, например, иногда может умолчать о неприятном для нее или непопулярном среди электората положении того или иного плана. В остальном черты этого источника такие же, как у других официальных заявлений администрации.

Отдельный вид источников, исходящих от президента, представляет собой ежегодное «Послание президента о положении в стране»<sup>58</sup>. С ним президент выступает каждый год перед Конгрессом, но его также транслируют для населения страны. Мы воспользовались посланием 2011 года (выступление президента имело место 25 января 2011 года). В своем ежегодном послании президент обозначает главные

---

<sup>57</sup> Например: Fact Sheet: The President's Framework for Shared Prosperity and Shared Fiscal Responsibility. April 13, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/04/13/fact-sheet-presidents-framework-shared-prosperity-and-shared-fiscal-resp> (дата обращения: 30.04.2021).

<sup>58</sup> Obama B. Remarks by the President in State of Union Address. January 25, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/01/25/remarks-president-state-union-address> (дата обращения: 12.05.2021).

направления своей политики и нередко знакомит федеральный парламент и население страны с планируемыми реформами. Это касается и послания 2011 года. Но в таких выступлениях глава государства обычно не дает детального описания своих инициатив, что вынуждает нас обращаться к другим источникам за подобной информацией. В качестве ресурса мы использовали официальный сайт администрации Б. Обамы.

Отдельно выделим такой вид источников, исходящих от исполнительной власти, как письма министра финансов Т. Гайтнера Конгрессу. Это часть деловой переписки между представителем исполнительной власти и парламентариями. К сожалению, нам не удалось найти письма депутатов министру, однако в целом это не столь большая потеря, поскольку письма Гайтнера содержат много ценной информации сами по себе. Мы воспользовались материалами, размещенными на официальном сайте Министерства финансов США<sup>59</sup>, что снимает вопрос о подлинности. Источник на английском языке, место и время его создания те же, что и у перечисленных выше источников. Письма создавались в атмосфере роста политической напряженности из-за необходимости повысить лимит государственного долга, поэтому все они посвящены этой проблеме.

Фактически от исполнительной власти исходит и такой важный источник, как «Исторические таблицы». Их готовит Административно-бюджетное управление администрации. Это статистический источник, содержащий большое количество информации по самым разным вопросам за

---

<sup>59</sup> Debt Limit // U.S. Department of the Treasury (Official website). URL: <https://home.treasury.gov/policy-issues/financial-markets-financial-institutions-and-fiscal-service/debt-limit> (дата обращения: 11.05.2021).

большие периоды истории США. Для нас, например, были крайне полезны сведения о доходах и расходах федерального бюджета, размерах государственного долга и уровне лимита долга за вторую половину XX – начало XXI века. Язык источника английский, но большая часть информации носит числовой формат. Точное время составления источника назвать нельзя, поскольку статистика обновляется каждый год информацией по прошедшему году. Мы использовали данные, размещенные на официальном сайте действующей администрации<sup>60</sup>. «Исторические таблицы» - признанный в академической среде источник по истории США.

Еще один источник, которым мы воспользовались, исходит от Федеральной избирательной комиссии (ФИК) США. Федеральная избирательная комиссия – фактически орган исполнительной власти, но вместе с тем это независимая структура. Ее основной задачей является контроль финансирования избирательных кампаний. Однако данное ведомство также выпускает доклады с итогами выборов в федеральные органы власти каждые два года. Мы воспользовались докладом, посвященным результатам выборов 2010 года<sup>61</sup>. Авторами доклада являются члены комиссии (их 6 человек), а также другие работники ФИК. Доклад был опубликован в июле 2011 года. Язык источника английский. Он размещен на официальном сайте ФИК, что снимает вопрос о его подлинности. Для нас доклад был полезен, прежде всего, информацией о количестве

---

<sup>60</sup> Historical Tables // The White House (Official website). URL: <https://www.whitehouse.gov/omb/historical-tables/> (дата обращения: 11.05.2021).

<sup>61</sup> Federal Elections 2010. July 2011 // Federal Election Commission. United States of America (Official website). URL: <https://www.fec.gov/resources/cms-content/documents/federalections2010.pdf> (дата обращения: 11.05.2021).

избравшихся в Конгресс 112-ого созыва депутатов от разных партий.

Вторая основная группа источников данного исследования – публицистика. Мы воспользовались материалами двух авторитетных американских изданий – «Нью-Йорк таймс» и «Уолл-стрит джорнэл». Использовались в материалы данных изданий в основном за 2011 год (за период с января по август). Язык источника английский.

Газета «Нью-Йорк таймс» издается с 1851 года в Нью-Йорке и является одним из самых известных периодических изданий в мире. Мы использовали материалы, подготовленные корреспондентами, занимающимися освещением политической жизни США. Среди авторов наиболее часто встречаются Дж. Калмис, К. Халс, Дж. Стейнхауэр, М. Шир, но есть и другие. Издатель газеты – «Нью-Йорк таймс компани», крупнейшими акционерами которой является семья Сулцбергеров (А. Сулцбергер занимает пост председателя компании) и мексиканский медиа-магнат К. Слим. Мы использовали материалы, размещенные на официальном сайте издания<sup>62</sup>. Это связано не только с большей доступностью Интернет-ресурсов, но и с тем, что ряд электронных материалов газеты отсутствуют в ее бумажной версии. Для доступа к данным материалам требуется подписка, которая на момент написания данной работы стоила 2 доллара за месяц.

«Нью-Йорк таймс» обычно считается газетой либеральной направленности. С этим можно согласиться, поскольку издание чаще предоставляет площадку для

---

<sup>62</sup> The New York Times (Official website). URL: <https://www.nytimes.com> (дата обращения: 11.05.2021).

либеральных политиков, экономистов и общественных деятелей. Чаще материалы газеты склонны критиковать республиканцев и поддерживать демократов. Однако было бы неверно утверждать, что «Нью-Йорк таймс» является полностью партийной газетой. В своих статьях авторы стремятся чаще всего представить все палитру мнений, раскрывают позиции как либеральных, так и консервативных политиков. Очень ценными в рамках исследования была инфографика, подготовленная корреспондентами газеты. Она значительно упростила понимание событий 2011 года.

Издание «Уолл-стрит джорнэл» было основано в 1889 году. Владельцем издания является компания «Доу-Джонс» - одно из ведущих мировых агентств финансовой информации. Компания «Доу-Джонс» принадлежит «Ньюс корп», владельцем которой является медиа-магнат Р. Мердок. Газета издается в Нью-Йорке. Мы использовали в качестве ресурса официальный сайт газеты<sup>63</sup>. Для доступа к материалам необходима подписка, которая в период написания работы стоила 8,32 долл.

Среди авторов статей встречаются Н. Бэндавид, Д. Барретт, Д. Палетта и другие журналисты.

Изначальная связь издания с миром финансов придает ему умеренно-консервативную направленность. На страницах «Уолл-стрит джорнэл» обычно встречаются мнения представителей бизнес-сообщества и консервативных политических кругов (прежде всего, представителей Республиканской партии). Однако и в данном случае не стоит переоценивать степень партийности издания. В отличие от

---

<sup>63</sup> The Wall Street Journal (Official website). URL: <https://www.wsj.com> (дата обращения: 11.05.2021).



раздела «Мнения» новостной отдел стремится представить позиции и логику политиков разной направленности.

В целом ценность периодических изданий как исторического источника трудно переоценить. Во-первых, стоит подчеркнуть, что данные издания освещали работу всех федеральных органов власти (их представители работают как в пуле Белого дома, так и в Капитолии). Корреспонденты брали комментарии у большого количества политиков, что помогает составить представление о многообразии оценок и позиций по тому или иному вопросу. Во-вторых, журналистам обычно удается добыть уникальную информацию нередко закрытого характера. И хотя такая информация иногда требует верификации и даже порой может не полностью соответствовать действительности, в большинстве случаев речь идет об очень ценных материалах. Кроме того, современные издания нередко обеспечивают читателей очень подробным анализом тех или иных процессов, что также помогает в ходе исследования. Отметим и тот факт, что газеты являются площадкой для общественной дискуссии, в которую включены как политики, так и эксперты, представители бизнеса и прочие деятели.

Подводя итог, мы можем с уверенностью констатировать, что тема исследования обеспечена достаточным количеством источников, позволяющих решить поставленные во вступительной части задачи. Эти источники имеют разную природу, но в этом и заключается их ценность, поскольку они дополняют друг друга.

## **ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ**

Классифицировать литературу, использованную в рамках данного исследования, удобнее всего по нескольким направлениям: 1) исторические исследования; 2) политологические работы; 3) экономические исследования; 4) вспомогательные работы по некоторым другим дисциплинам. При этом мы позволили себе не рассматривать

отдельно русскоязычную и англоязычную литературу по причине того, что в фокусе внимания ученых России и США часто находятся разные вопросы (например, американские историки не занимаются событиями недавнего прошлого, а российские политологи уделяют немного внимания явлению современной политической поляризации в США).

Первая группа работ в основном посвящена истории партийной системы Соединенных Штатов. Во второй части сборника «Принципы функционирования двухпартийной системы США»<sup>64</sup> советские американисты проанализировали эволюцию данного института в 1918-1988 годах. Ученые рассмотрели ход партийной перегруппировки, начавшейся в годы Нового курса, исследовали проблемы консолидации системы в середине XX века и ее кризис в 1970-е годы. В отношении развития партийной системы в 1980-е годы был сделан вывод о частичной перегруппировке, связанной с установлением неполного доминирования Республиканской партии. Данный труд не потерял актуальности до нашего времени. Понимание динамики развития двухпартийной системы США важно для анализа ее состояния на современном этапе истории страны.

Также мы воспользовались рядом исследований, посвященных истории отдельных партий. В работе историка-американиста В.О. Печатнова, посвященной Демократической партии США<sup>65</sup>, прослеживается эволюция этого политического института с момента его появления до начала XXI века. Концепция ученого заключается в том, что

---

<sup>64</sup> Принципы функционирования двухпартийной системы США: история и современные тенденции. Ч. 2: 1918-1988. М., 1989.

<sup>65</sup> Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтона. Демократическая партия США в борьбе за избирателя. М., 2008.

успешное функционирование Демократической партии на протяжении длительного периода связано с ее способностью инкорпорировать массовые движения, не допуская их превращения в самостоятельные политические силы. Кроме того, автор демонстрирует идейную эволюцию демократов, которая связана с их адаптацией к условиям развития страны в тот или иной период. В двух работах советского и российского ученого-американиста В.А. Никонова об истории Республиканской партии<sup>66</sup> раскрывается динамика развития второй ведущей партии в США в 1950 – 1980-е годы. Автор раскрывает эволюцию идейной платформы республиканцев от неоконсерватизма 1950-х годов (фактически социал-консерватизма) к неоконсерватизму 1980-х годов (или экономическому либерализму).

В работе историка-американиста И.К. Лапшиной<sup>67</sup> раскрывается важное понятие «разделенного правления». Ученый прослеживает особенности функционирования политической системы США в периоды разделенного правления при президентах Д. Эйзенхауэре, Р. Никсоне, Дж. Форде, Р. Рейгане и Дж. Буше-старшем. В рамках изучения проблемы поляризации важно иметь представление о данном феномене, так как разделенное правление, как и прогнозировала И.К. Лапшина, стало частым явлением в политической жизни США в условиях поляризации. Подчеркивается сдерживающая функция разделенного правления (взаимное сдерживание исполнительной и законодательной власти под разным партийным контролем).

---

<sup>66</sup> Никонов В.А. От Эйзенхауэра к Никсону: из истории Республиканской партии США. М., 1984; Он же. Республиканцы: от Никсона к Рейгану. М., 1988.

<sup>67</sup> Лапшина И.К. Разделенное правление в политической истории США второй половины XX века: вопросы внутренней политики: автореферат диссертации... доктора исторических наук: 07.00.03. М., 2009.

При этом стоит отметить, что автор скептически относится к теории партийных перегруппировок, так как эта концепция не дает исчерпывающего объяснения эволюции двухпартийной системы в конце XX – начале XXI века.

Отдельно отметим работу политолога Н.М. Травкиной об эволюции бюджетных приоритетов партий в XX – начале XXI века<sup>68</sup> (в силу хронологических рамок мы отнесли ее к историческим исследованиям). Работа написана на основе обширного источникового материала. Автор раскрывает динамику развития бюджетной политики ведущих партий, уделяя особенное внимание росту социального бюджета на протяжении большей части XX века. Подчеркивается преемственность политики Дж. Буша-младшего с неоконсерваторами 1980-х годов и даже частично с идеологией твердого индивидуализма 1920-х годов. Характеризуются проблемы развития социального государства в США в конце XX - начале XXI века и попытки их решить. Подчеркивается стабильность практики дефицитного финансирования.

Также стоит упомянуть о двух работах историка-американиста В.В. Согрина<sup>69</sup>, сыгравших вспомогательную роль в исследовании. В монографии, посвященной политической истории США, ученый раскрывает основные тенденции политического развития страны во второй половине XX века (описывается вся история США, но для нас был интересен указанный период). Автор анализирует теорию партийных перегруппировок, а также характеризует

---

<sup>68</sup> Травкина Н.М. США: партии, бюджет, политика. М., 2008.

<sup>69</sup> Согрин В.В. Политическая история США. XVII-XX вв. М., 2001; Он же. Внутренняя политика США от Б. Клинтона до Б. Обамы // Новая и новейшая история. 2015. №1. С. 3-27.

две противостоящие друг другу концепции американской политической системы: теорию полиархии Р. Даля и теорию элитаризма. Во второй работе В.В. Согрин пишет уже об элитарно-плюралистической демократии (некий компромиссный вариант). В этом исследовании делается акцент на изучение тенденций внутреннего развития США в 1990-2010-е годы.

Поскольку в данном исследовании мы апеллировали к теории партийных перегруппировок, необходимо сказать, что ее происхождение связано с теорией критических выборов политолога В.О. Ки-младшего<sup>70</sup>. Данная концепция наиболее применима к описанию эволюции двухпартийной системы США с конца XIX века до 1970-х годов.

Вторая группа работ имеет политологическую направленность. Мы вынуждены констатировать, что на сегодняшний момент отсутствуют исчерпывающие исследования политической стороны событий 2011 года. Чаще всего политическое противостояние в этот период рассматривается в контексте другой основной проблемы. Например, российский политолог В.Ю. Журавлева пытается встроить события 2011 года в общую канву борьбы между органами исполнительной и законодательной власти в США<sup>71</sup>. Это одна из точек зрения, с которых мы рассматриваем политическое противостояние в 2011 году (помимо межпартийной борьбы). Автор объясняет всю сложность взаимодействия президента и федерального парламента следующими факторами: конституционными полномочиями

---

<sup>70</sup> Key, Jr. V.O. A Theory of Critical Elections // The Journal of Politics. 1955. Vol. 17. No. 1. P. 3-18.

<sup>71</sup> Журавлёва В.Ю. Перетягивание каната власти: взаимодействие Президента и Конгресса США. М., 2011.

высших органов власти и эволюцией партийной системы (в том числе речь идет о процессе поляризации системы). Далее исследователь описывает взаимодействие исполнительной и законодательной власти при трех президентах: У. Клинтоне, Дж. Буше-младшем и Б. Обаме. В отношении президентства Обамы подчеркивается стремление 44-ого президента США к национальному единению на фоне растущей политической поляризации. Однако, как показывает В.Ю. Журавлева, достичь этого единения фактически не удалось. Политико-финансовый кризис 2011 года является одним из доказательств этого тезиса.

Для обозначения некоторых перспектив развития противостояния по фискальным вопросам в период после политико-финансового кризиса 2011 года мы воспользовались статьей Н.В. Минаковой о причинах провала работы Суперкомитета Конгресса США<sup>72</sup> (подробнее об этой структуре будет сказано в соответствующем разделе исследования) уже после окончания политико-финансового кризиса.

В статье Н.М. Травкиной и В.С. Васильева<sup>73</sup> выдвигается тезис о кризисе политической системы США на современном этапе развития страны. Исследователи анализируют такие проявления кризиса, как падение доверия граждан к политическим институтам, поляризацию двухпартийной системы, снижение эффективности функционирования органов государственной власти, рост авторитаризма института президентства (правда, речь здесь идет уже о

---

<sup>72</sup> Минакова Н.В. Причины провала Суперкомитета Конгресса // Россия и Америка в XXI веке. 2012. №1. С. 5-6.

<sup>73</sup> Травкина Н.М., Васильев В.С. Углубляющийся кризис политической системы США: причины, признаки, последствия // Перспективы. Электронный журнал. 2019. № 3 (19). С. 53-67.

преемнике Б. Обаме на посту президента Д. Трампе) и превращение процедуры импичмента в часто используемый инструмент политической борьбы.

К сожалению, американские исследователи также не дали исчерпывающего анализа политического противостояния в 2011 году, а лишь рассмотрели отдельные аспекты этого сюжета. Так, американский политолог Дж. Моноган рассмотрел влияние событий 2011 года на общенациональные выборы 2012 года<sup>74</sup>. Ученый пришел к выводу, что при голосовании за межпартийное соглашение в начале августа 2011 года парламентарии исходили, прежде всего, из своих электоральных интересов и рисков. Другой американский политолог Д. Коэн со своими коллегами отметил перемены, произошедшие с приходом на пост главы администрации Белого дома У. Дэйли (это произошло в январе 2011 года)<sup>75</sup>. Отметим, что Дэйли принимал участие в выработке межпартийного соглашения в ходе борьбы за повышение лимита государственного долга. В работе политолога Дж. Коэна и его коллег исследуются отношения Б. Обамы со 112-ым Конгрессом в целом<sup>76</sup>. Авторы объясняют, почему президент не смог сработаться с парламентом нового созыва, но подробное исследование событий политико-финансового кризиса 2011 года здесь отсутствует.

Важная часть политологических исследований посвящена проблеме политической поляризации в США на современном этапе развития. В российской американистике

---

<sup>74</sup> Monogan III J.E. The 2011 Debt-Ceiling Controversy and the 2012 US House Elections // PS: Political Science & Politics. 2015. Vol. 48. Issue 3. P. 420-423.

<sup>75</sup> Cohen D.B., Hult K.M., Walcott C.E. The Chicago Clan: The Chiefs of Staff in the Obama White House // Social Science Quarterly. 2012. Vol. 93. No. 5. P. 1101-1126.

<sup>76</sup> Cohen J.E., Bond J.R., Fleisher R. Placing Presidential-Congressional Relations in Context: A Comparison of Barack Obama and His Predecessors // Polity. 2013. Vol. 45. No. 1. P. 105-126.



данный вопрос пока разработан не очень глубоко. Большую помощь в изучении явления поляризации оказала работа В.О. Печатнова<sup>77</sup>. В ней автор делает общий обзор этого феномена, опираясь на работы современных американских исследователей. Ученый выделяет причины и последствия поляризации, а также ее основные проявления. В подтверждение приводятся графики, отражающие динамику разных политических процессов.

Другие российские исследователи касаются лишь отдельных аспектов поляризации: появления новых протестных движений<sup>78</sup> или влияния поляризации на электоральный процесс<sup>79</sup> (том числе на выборы 2010 года, которые мы подробно рассматриваем в рамках данного исследования).

Более глубоко проблема поляризации исследована американскими учеными. Один из самых известных трудов по данной проблематике был создан в 2006-2008 годах группой американских политологов из двух авторитетных институтов (Брукингского и Гуверовского)<sup>80</sup>. В данном сборнике рассматриваются разные возможные причины поляризации и ее влияние на политическую жизнь США. Сильной стороной работы является стремление продемонстрировать палитру

---

<sup>77</sup> Печатнов В.О. Поляризованная Америка // Вестник МГИМО Университета. 2010. № 2 (11). С. 282-293.

<sup>78</sup> Прилуцкий В.В. Протестные движения в современной Америке (2009-2019 гг.) // Вестник Брянского государственного университета. 2019. № 2 (40). С. 74-79.

<sup>79</sup> Тербер Д.А. Политическая поляризация, выборы 2016 г. в США и будущее американской демократии // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2016. № 3. С. 77-90; Травкина Н.М. 2010: США перед выбором // США и Канада: экономика, политика, культура. 2010. №9 (489). С. 19-40; Она же. Итоги промежуточных выборов 2010 г. и политические перспективы Б. Обамы // Там же. 2011. №3 (495). С. 3-21; Фролова О.А. Влияние поляризации американского общества на характер и интересы политических партий США // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2011. № 4. С. 113-121.

<sup>80</sup> Red and Blue Nation? : Characteristics and Causes of America's Polarized Politics. Vol. 1. Washington, 2006; Red and Blue Nation? : Consequences and Correction of America's Polarized Politics. Vol. 2. 2008.

точек зрения по проблеме поляризации (после каждой статьи есть комментарии, содержащие различные замечания, а иногда и критику). Данный труд сыграл большое значение в рамках нашего исследования, поскольку помог осознать сложность и многосторонность феномена поляризации.

Есть менее масштабные исследования проблемы политической поляризации в США, где авторы стремятся обозначить основные причины поляризации<sup>81</sup> или осветить отдельные аспекты этого явления: поляризацию органов власти<sup>82</sup>, связь поляризации и социально-экономического развития<sup>83</sup>, географическую сторону поляризации<sup>84</sup>. Стоит отметить, что для исследований современных американских политологов характерно активное привлечение количественных методов, опора на математические модели и данные.

Отдельно стоит выделить работы американского политолога М. Фиорины<sup>85</sup>, который критически относится к концепции поляризации американского общества. В то же время он не отрицает поляризацию элит. Исследователь считает, что произошел отрыв политического класса от

---

<sup>81</sup> Abramowitz A.I., Saunders K.L. Is Polarization a Myth? // *The Journal of Politics*. 2008. Vol. 70. No. 2. P. 542-555; Hare C., Poole K.T. The Polarization of Contemporary American Politics // *Polity*. 2014. Vol. 46. No. 3. P. 411-429.

<sup>82</sup> Bonica A. The Punctuated Origins of Senate Polarization // *Legislative Studies Quarterly*. 2014. Vol. 39. No. 1. P. 5-26; Cohen J.E. Presidents, Polarization, and Divided Government // *Presidential Studies Quarterly*. 2011. Vol. 41. No. 3. P. 504-520; Jochim A.E., Jones B.D. Issue Politics in a Polarized Congress // *Political Research Quarterly*. 2013. Vol. 66. No. 2. P. 352-369; Theriault S.M., Rohde D.W. The Gingrich Senators and Party Polarization in the U.S. Senate // *The Journal of Politics*. 2011. Vol. 73. No. 4. P. 1011-1024; Thomsen D.M. Ideological Moderates Won't Run: How Party Fit Matters for Partisan Polarization in Congress // *Ibid.* 2014. Vol. 76. No. 3. P. 786-797.

<sup>83</sup> Garand J.C. Income Inequality, Party Polarization, and Roll-Call Voting in the U.S. Senate // *Ibid.* 2010. Vol. 72. No. 4. P. 1109-1128.

<sup>84</sup> McGhee E., Krimm D. Party Registration and the Geography of Party Polarization // *Polity*. 2009. Vol. 41. No. 3. P. 345-367.

<sup>85</sup> Fiorina M.P. Cultural Wars? : the Myth of a Polarized America. 2006; Fiorina M.P., Abrams S.A., Pope J.C. Polarization in the American Public: Misconceptions and Misreadings // *The Journal of Politics*. 2008. Vol. 70. No. 2. P. 556-560; Fiorina M.P. America's Polarized Politics: Causes and Solutions // *Perspectives on Politics*. 2013. Vol. 11. Issue 3. P. 852-859.

населения, выражающийся в том, что политики перестали отражать реальные настроения американцев (эти настроения остались умеренными).

Мы воспользовались рядом исследований, посвященных выборам 2010 года, поскольку данное событие подробно рассматривается в рамках нашего исследования как предпосылка политико-финансового кризиса 2011 года. Среди работ, посвященные выборам 2010 года, есть исследования как отечественных (их мы упоминали выше), так и зарубежных специалистов. Американские специалисты более подробно изучили этот сюжет. Одни авторы попытались дать общую картину выборов<sup>86</sup>, другие уделили внимание отдельным аспектам: явке избирателей, влиянию экономической ситуации, проблемам функционирования 111-ого Конгресса (завершившего свою работу вскоре после выборов 2010 года)<sup>87</sup>. Отдельное внимание было уделено роли так называемого Движения чаепития в обозначенном

---

<sup>86</sup> Jacobson G.C. The Republican Resurgence in 2010 // *Political Science Quarterly*. 2011. Vol. 126. No. 1. P. 27-52.

<sup>87</sup> Jones D.R., McDermott M.L. The Saliency of the Democratic Congress and the 2010 Elections // *PS: Political Science and Politics*. 2011. Vol. 44. No. 2. P. 297-301; Panagopoulos C. Voter Turnout in the 2010 Congressional Midterm Elections // *Ibid.* 2011. Vol. 44. No. 2. P. 317-319; Weatherford M.S. The Wages of Competence: Obama, the Economy, and the 2010 Midterm Elections // *Presidential Studies Quarterly*. 2012. Vol. 42. No. 1. P. 8-39.

электоральном цикле<sup>88</sup>. В статье политолога А. Абрамовитца<sup>89</sup> подводится итог выборов 2010 года и характеризуется состав нового 112-ого Конгресса США.

Третья группа исследований - литература экономического направления, посвященная борьбе вокруг фискальных проблем в США во второй половине 2000-х - начале 2010-х годов. Отечественные ученые весьма подробно рассмотрели экономическую составляющую интересующих нас событий 2011 года. Прежде всего, хотелось бы выделить две статьи 2011 года, написанные сотрудником Института США и Канады Российской Академии наук экономистом В.С. Васильевым<sup>90</sup>. Опираясь на весьма обширную источниковую базу, автор описал перипетии бюджетных столкновений в США на протяжении всего 2011 года. Позиция ученого заключается в том, что политическая борьба вокруг фискальных вопросов носила крайне иррациональный характер, так как ставила под вопрос уже действовавшие правительственные программы. В.С. Васильев рассматривает процесс борьбы по бюджетным вопросам поэтапно, что, на

---

<sup>88</sup> Aldrich J.H., Bishop B.H., Hatch R.S., Hillygus D.S., Rohde D.W. Blame, Responsibility, and the Tea Party in the 2010 Midterm Elections // *Political Behavior*. 2014. Vol. 36. No. 3. P. 471-491; Amedee G.L. Movements Left and Right: Tea Party and Occupied Wall Street in the Obama Era // *Race, Gender & Class*. 2013. Vol. 20. No. 3/4. P. 33-39; Arceneaux K., Nicholson S.P. Who Wants to Have a Tea Party? The Who, What, and Why of the Tea Party Movement // *PS: Political Science and Politics*. 2012. Vol. 45. No. 4. P. 700-710; Bujon A.-L. «Fous de rage»: La politique américaine à bout de nerfs // *Esprit*. 2016. No. 423 (3/4). P. 84-93; Gervais B.T., Morris I.L. Reading the Tea Leaves: Understanding Tea Party Caucus Membership in the US House of Representatives // *PS: Political Science and Politics*. 2012. Vol. 45. No. 2 P. 245-250; Karpowitz C.F., Monson J.Q., Patterson K.D., Pope J.C. Tea Time in America? The Impact of the Tea Party Movement on the 2010 Midterm Elections // *Ibid*. 2011. Vol. 44. No. 2. P. 303-309; Michelot V. Les Tea Parties: entre populisme et conservatism // *Cités*. 2011. No. 45. P. 147-152; Williamson V., Skocpol T., Coggin J. The Tea Party and the Remaking of Republican Conservatism // *Perspectives on Politics*. 2011. Vol. 9. No. 1. P. 25-43.

<sup>89</sup> Abramowitz A.I. Expect Confrontation, Not Compromise: The 112th House of Representatives Is Likely to Be the Most Conservative and Polarized House in the Modern Era // *PS: Political Science and Politics*. 2011. Vol. 44. No. 2. P. 293-295.

<sup>90</sup> Васильев В.С. Американская бюджетная драма в трёх действиях с прологом и эпилогом // *Россия и Америка в XXI веке*. 2011. №3. С. 2; Он же. Политико-финансовая операция "управляемый дефолт" // *США и Канада: экономика, политика, культура*. 2011. №10. С. 61-73.

наш взгляд, является сильной стороной данного исследования. Ученый утверждает, что особенностью бюджетного процесса в США на современном этапе истории является его «виртуальный» характер. «Виртуальность» связана с попыткой разработать план долгосрочного бюджетного реформирования (на десять и более лет), что в целом лишено смысла в условиях частых выборов и перестановок на политической арене. Ученый приходит к выводу о кризисе бюджетного процесса в США. Борьбу вокруг лимита государственного долга автор рассматривает как попытку финансовой элиты США манипулировать политическим руководством страны. На наш взгляд, ряд выводов, сделанных В.С. Васильевым, носят спорный характер. Кроме того, складывается впечатление о симпатиях автора к консервативным политикам и экономистам. Ученый склонен критиковать действия администрации Б. Обамы. Меньше критики прослеживается в отношении республиканцев. Однако эта тенденциозность в целом слаба. Необходимо признать весьма тщательную проработку исследователем проблемы борьбы вокруг фискальных вопросов в 2011 году. Эти статьи превосходят все остальные найденные нами материалы по глубине анализа событий 2011 года. Однако в них наблюдается явный уклон в сторону экономических проблем, меньше внимания уделено политическому противостоянию, находящемуся в фокусе данной работы.

Российский экономист Э.В. Кириченко рассмотрела события 2011 года в контексте сложной финансовой ситуации, сложившейся в США после экономического

кризиса 2007-2009 годов<sup>91</sup>. Автор прослеживает усугубление фискальной проблемы в США после кризиса и показывает, как это отразилось на политической борьбе в 2011 году. Исследователь демонстрирует минимум тенденциозности, показывая сложность ситуации, которая заставляла руководство страны принимать неоднозначные решения. Однако и в этой работе акцент сделан на экономическую сторону событий 2011 года, меньше внимания уделено политической борьбе.

Важным подспорьем в данном исследовании выступили работы, посвященные проблемам развития финансовой системы США в целом. Эта проблематика получила весьма серьезное развитие в работах отечественных специалистов. Экономисты А.А. Пороховский и М.А. Портной изучили долговой феномен американской экономики<sup>92</sup>. Уже упоминавшийся экономист Э.В. Кириченко и политолог А.Р. Борисова рассмотрели вопрос формирования экономической политики в США<sup>93</sup>. Проблемам развития федеральной финансовой системы в период, предшествовавший политико-финансовому кризису 2011 года, посвящены сразу несколько статей экономистов В.С. Васильева, Е.А. Роговского и В.Б. Супяна<sup>94</sup>. Авторы этих работ опираются на широкую базу

<sup>91</sup> Кириченко Э.В. Администрация Барака Обамы: трудности выбора // Перспективы социально-экономического развития США после кризиса 2008-2009 гг. М., 2012. С. 5-14.

<sup>92</sup> Пороховский А.А. Долговой феномен американской экономики // США и Канада: экономика, политика, культура. 2013. №12. С. 3-14; Портной М.А. Госдолг США, политика ФРС и положение доллара (экономическая жизнь с дефицитами - возможности, необходимые условия и пределы) // Там же. 2014. №12. С. 63-78.

<sup>93</sup> Кириченко Э.В. Формирование экономической политики США: процесс принятия решений // Там же. 2019. №3. С. 23-37; Травкина Н.М. Ключевые фигуры экономической команды Б. Обамы // Там же. 2009. № 6 (474). С. 37-54; Борисова А.Р. Политизация экономики США: от Буша к Трампу // Там же. 2018. №7. С. 65-78.

<sup>94</sup> Васильев В.С., Роговский Е.А. Мировой финансовый кризис и экономическая стратегия Б. Обамы - Т. Гайтнера // Там же. 2009. № 4 (472). С. 3-29; Они же. Мировой финансовый кризис. Фаза 2 [рецессия] // Там же. 2009. №3. С. 23-41; Васильев В.С. Мировой финансово-экономический кризис: фаза 3 (пирамиды долга) // Там же. 2011. №1. С. 3-22; Он же. Федеральный бюджет США в 2009 фин.г. и ближайшие

источников, используют многочисленные статистические данные, чтобы показать нарастание фискальных проблем в США в конце 2000-х – начале 2010-х годов.

Отдельную статью событиям 2011 года посвятил индийский экономист С. Чандрасекар<sup>95</sup>. В его статье нет подробного анализа событий 2011 года, автор дает лишь общую оценку политико-финансовому кризису в первую очередь с экономической точки зрения. Ученый близок к позиции В.С. Васильева, заявляя, что борьба за повышение лимита отражает стремление американской финансовой элиты укрепить свое влияние не только в США, но и в мире (поскольку мировая экономика в немалой степени зависит от американской). Автор считает, что межпартийное соглашение, завершившее политико-финансовый кризис, отражало интересы финансовых кругов и наносило урон экономическому развитию США. Однако в отличие от российского исследователя С. Чандрасекар стоит скорее на либеральных позициях, поскольку он склонен возлагать вину за опасные политические столкновения 2011 года на правых республиканцев. Исследователь не видит большой опасности в росте государственного долга США, пока наблюдается экономический рост, и считает, что экономический рост необходимо стимулировать через государственные расходы (неокейнсианская модель).

---

перспективы состояния системы государственных финансов США // Россия и Америка в XXI веке. 2009. № 3. С. 14; Он же. Состояние системы федеральных финансов США в 2010 г.: игры на выживание // Там же. 2010. №2. С. 12; Он же. Бюджетная политика администрации Б. Обамы: промежуточные итоги // Там же. 2011. №1. С. 1-2; Супян В.Б. Мировой кризис и перспективы американской экономики // США и Канада: экономика, политика, культура. 2009. № 8 (476). С. 3-16.

<sup>95</sup> Chandrasekhar C.P. Debt as Bargain Counter // Economic and Political Weekly. 2011. Vol. 46. No. 33. P. 10-11.

Свою оценку событиям 2011 года дал американский экономист Т. Коклин<sup>96</sup>. Не вдаваясь в подробный анализ политической борьбы вокруг верхней планки долга, автор, как и предшествующий исследователь, отстаивает неокейнсианскую модель экономики и критикует республиканцев за их стремление максимально сократить расходы, что, по мнению ученого, подрывало восстановление и рост экономики в посткризисный период.

Полезными также оказались исследования, посвященные понижению кредитного рейтинга США в августе 2011 года (одно из непосредственных последствий политико-финансового кризиса). Так, экономист А. Изуриета утверждает, что на понижение рейтинга не следует вообще обращать большого внимания<sup>97</sup>. Этот автор также защищает неокейнсианскую экономическую модель, заявляя, что большие государственные расходы необходимы для экономического развития, несмотря на рост долга федерального правительства. В другой работе<sup>98</sup> понижение кредитного рейтинга США рассматривается как средство давления американской финансовой элиты на руководство страны в пользу ужесточения фискальной политики. Похожие мысли встречаются в уже упоминавшейся работе С. Чандрасекара. Французские исследователи подчеркивают проблему конфликта интересов в работе рейтинговых агентств<sup>99</sup>, что порождает критические оценки их деятельности.

---

<sup>96</sup> Koechlin T. The Wrong Deficit: Jobs, Good Deficits, and the Misguided Squabble over the Debt Ceiling // Challenge. 2011. Vol. 54. No. 6. P. 26-40.

<sup>97</sup> Izurieta A. Instability in the US: It Is Not Debt but the Lack of It // Economic and Political Weekly. 2011. Vol. 46, No. 34. P. 34-38.

<sup>98</sup> What Does Standard & Poor's Downgrade Mean? // Ibid. 2011. Vol. 46. No. 33. P. 7-8.

<sup>99</sup> Darbellay A., Partnoy F. Agences de notation et conflits d'intérêts // Revue d'économie financière. 2012. No. 105. P. 309-318.



Четвертая группа исследований – вспомогательные работы по ряду дисциплин. Так, попытку анализа событий 2011 года сделали правоведа<sup>100</sup>. Несомненно, их интересовала более всего правовая сторона вопроса. Исследователи констатировали, что политико-финансовый кризис фактически закончился расширением власти главы государства, полномочия которого в вопросе повышения лимита долга существенно возросли.

Вскоре после завершения политико-финансового кризиса вышла статья американского психолога Д. Уэстена<sup>101</sup>. Разумеется, здесь также нет подробного изучения хода политической борьбы, зато дается только общая оценка стратегии президента Б. Обамы. С неудовлетворением автор отмечает чрезмерное стремление главы государства к компромиссам. Ученый считает, что такое поведение не соответствовало статусу национального лидера.

Подводя итог, повторим, что историография политико-финансового кризиса 2011 года пока что не очень велика. Большинство авторов, обращавшихся к данным событиям, рассматривали их финансово-экономическую составляющую. Почти никто из исследователей (даже политологов) не попытался дать глубокий анализ политического противостояния в 2011 году. Данное исследование является попыткой восполнить этот пробел. В то же время явления и процессы в американской политике и экономике, приведшие к этому кризису, изучены весьма глубоко. Проблема

---

<sup>100</sup> Constitutional Law — Separation of Powers — Congress Delegates Power to Raise the Debt Ceiling. — Budget Control Act of 2011, Pub. L. No. 112-25, 125 Stat. 240 (to be codified in scattered sections of the U.S. Code) // Harvard Law Review. 2012. Vol. 125, No. 3. P. 867-874.

<sup>101</sup> Westen D. What Happened to Obama? An Opinion Piece // Political Science Quarterly. 2011. Vol. 126. No. 3. P. 493-499.

политической поляризации в США является сегодня популярной темой исследований среди современных американских ученых. Проблемы развития финансовой системы США привлекают многих российских специалистов. На основе данной литературы нам представляется возможным дать в той или иной мере исчерпывающую картину факторов, вызвавших политико-финансовый кризис 2011 года.

## **ГЛАВА 1. ПРИЧИНЫ И ПРЕДПОСЫЛКИ ПОЛИТИКО-ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА 2011 ГОДА В США**

Понимание природы событий 2011 года требует от нас, прежде всего, разбора причин и предпосылок, приведших Соединенные Штаты к кризису. Они носят как политический, так и экономический характер. Исследуя их, мы будем вынуждены обратиться к более раннему периоду истории США, а именно ко второй половине XX - началу XXI века.

### **1.1. Поляризация двухпартийной системы США во второй половине XX - начале XXI века**

Поскольку проблема поляризации двухпартийной системы, поставленная нами во вступительной части, рассматривается на примере политико-финансового кризиса 2011 года, то среди причин, породивших этот кризис, нельзя не выделить саму партийную поляризацию. В данной части работы мы рассмотрим это явление в теоретическом плане.

Во второй главе при анализе событий 2011 года мы будем говорить о том, как поляризация проявляется на практике (в ходе политического процесса).

Большинство современных американских исследователей называют поляризацию (в том числе партийную) главным явлением политической жизни США на современном этапе развития<sup>102</sup>. Даже один из самых крупных критиков тезиса о поляризации в начале XXI века в США М. Фиорина отрицает ее только на уровне масс, соглашаясь с наличием поляризации элит<sup>103</sup>. Тем не менее, в силу незавершенности и сложности этого процесса ученые не могут прийти к единому мнению относительно его хронологии, причин и последствий.

Как было указано во вступительной части, поляризация началась в условиях кризиса двухпартийной системы в 1970-е годы. Политические деятели обеих партий искали выход из него. В лагере демократов это привело к временному сдвигу вправо, в рамках которого на выборах 1976 года партию представлял Джеймс Картер<sup>104</sup>. Став президентом, он был вынужден лавировать между разными фракциями в собственной партии, однако со временем крен вправо становился все более явным<sup>105</sup>. В итоге попытка вернуть позиции демократов на Юге и в целом воссоздать рузвельтовскую коалицию окончились провалом.

Что касается республиканцев, то после поражения Джеральда Форда в 1976 году в их партии усилилось

---

<sup>102</sup> Abramowitz A.I., Saunders K.L. Is Polarization a Myth? // The Journal of Politics. 2008. Vol. 70. No. 2. P. 543.

<sup>103</sup> Fiorina M.P. Cultural Wars? : the Myth of a Polarized America. 2006. P. 77-78.

<sup>104</sup> Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтона. Демократическая партия США в борьбе за избирателя. М., 2008. С. 350-351.

<sup>105</sup> Там же. С. 355, 358-359.

правоконсервативное крыло<sup>106</sup>. Его возглавил бывший губернатор Калифорнии Рональд Рейган. Его победу в 1980 году (так называемую «революцию Рейгана») многие рассматривали в качестве наступления консервативной эры в американской политике<sup>107</sup>. Фактически речь шла о попытке завершить партийную перегруппировку переходом к доминированию Республиканской партии, опиравшейся на новую электоральную коалицию. Однако успехи правых консерваторов были относительно. Во многом они объясняются необходимостью найти выход из экономических пертурбаций 1970-х годов путем перезапуска экономики по канонам свободного рынка, что означало сокращение государственного регулирования, снижение налоговой нагрузки на бизнес, сокращение социальных обязательств правительства<sup>108</sup>. Тем не менее, республиканская администрация не добилась ликвидации системы социального страхования и, более того, не смогла сбалансировать федеральный бюджет, тратя огромные средства на военные программы и наращивая тем самым государственный долг<sup>109</sup>. Примерно то же можно сказать о политике преемника Рейгана в Белом доме республиканце Джордже Буше-старшем.

В 1980-е годы поляризация двухпартийной системы набирает стремительный темп и оказывает все большее влияние на жизнь американского общества. Действительно, именно в этот период партии стремительно отдаляются друг

---

<sup>106</sup> Никонов В.А. Республиканцы: от Никсона к Рейгану. М., 1988. С. 194-195.

<sup>107</sup> Там же. С. 245.

<sup>108</sup> Травкина Н.М. США: партии, бюджет, политика. М., 2008. С. 175-176.

<sup>109</sup> Там же. С. 235, 241-242.

от друга в идеологическом плане<sup>110</sup>. При этом республиканцам так и не удалось стать доминирующей силой в американской политике. Как отмечает В.О. Печатнов, «начиная с 1980-х годов <...> в стране сложились две примерно равновеликие партийно-электоральные коалиции»<sup>111</sup>. Таким образом, поляризация теперь наблюдалась сразу по обоим критериям, что существенно усиливало ее негативные проявления. Например, взаимодействие президента с Конгрессом в условиях разделенного правления стало существенно более конфликтным<sup>112</sup>.

При этом обе партии предпринимали попытки завершить перегруппировку установлением своего доминирования. В 1992 году президентом США был избран У. Клинтон, лидер фракции «новых демократов», выступавших на позициях центризма. Новая администрация ставила перед собой цель заручиться поддержкой среднего класса и оптимизировать государство всеобщего благосостояния<sup>113</sup>. Однако неожиданностью для всей страны стали промежуточные выборы 1994 года, окончившиеся триумфом республиканцев. Впервые за 40 лет Великая старая партия получила большинство в обеих палатах Конгресса<sup>114</sup>. По аналогии с победой Рейгана итоги выборов назвали «революцией Гингрича» в честь лидера правых республиканцев Н.

---

<sup>110</sup> Galston W.A., Nivola P.S. Delineating the Problem // Red and Blue Nation? 2006. Vol. 1. P. 20-21; Фролова О.А. Влияние поляризации американского общества на характер и интересы политических партий США // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2011. № 4. С. 114.

<sup>111</sup> Печатнов В.О. Поляризованная Америка // Вестник МГИМО Университета. 2010. № 2 (11). С. 282.

<sup>112</sup> Журавлёва В.Ю. Перетягивание каната власти: взаимодействие Президента и Конгресса США. М., 2011. С. 61.

<sup>113</sup> Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтона ... С. 415-416.

<sup>114</sup> Травкина Н.М. Указ. соч. С. 159, 197.

Гингрича, ставшего спикером Палаты представителей. Во многом по его заслуге 1995-1996 годы стали периодом острейшего столкновения администрации Клинтона с республиканским Конгрессом. Н. Гингрич сделал новую попытку установить однопартийное доминирование. Клинтону пришлось пойти на уступки, однако именно его можно считать победителем в этом конфликте, о чем говорят успешные для президента итоги выборов 1996 года<sup>115</sup>. Республиканцы, в свою очередь, продолжали активно бороться с президентом вплоть до неудачной попытки подвергнуть его импичменту<sup>116</sup>.

Выборы 2000 года стали ярким проявлением масштабов политической поляризации в США. После скандала с подсчетом голосов их итог был разрешен Верховным судом в пользу республиканца Дж. Буша-младшего<sup>117</sup>. При этом проявилась негативная сторона непрямого характера избирательной системы: демократ Альберт Гор получил больше голосов избирателей, но меньше голосов выборщиков. Республиканцы уже в третий раз попытались достичь доминирования и добились на этом пути значительных успехов: обе ветви власти оказались под их контролем. Более того, трагические события 11 сентября 2001 года поспособствовали временному сплочению общества вокруг власти. Однако полученный карт-бланш администрация использовала не очень умело: началось быстрое наращивание расходов на оборону и национальную безопасность, что сочеталось с масштабным сокращением налогов (прежде всего, на зажиточные слои населения) в 2001 и 2003 годах и

---

<sup>115</sup> Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтона ... С. 436.

<sup>116</sup> Журавлёва В.Ю. Указ. соч. С. 90.

<sup>117</sup> Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтона ... С. 454-455.

попытками приватизации системы социального страхования<sup>118</sup>. В подобных условиях после нескольких лет бюджетного профицита правительство вынуждено было вернуться к практике дефицитного финансирования (с 2004 года) и дальнейшему наращиванию долга<sup>119</sup>.

Выборы 2006 года положили конец «республиканскому реваншу». По их итогам демократы вернули контроль над обеими палатами Конгресса. А в 2008 году демократы вернули себе и Белый дом: 44-ым президентом США был избран Барак Обама. Он шел во власть с призывом положить конец расколу страны на два враждующих лагеря<sup>120</sup>. Однако уже выборы 2010 года продемонстрировали глубину политических разногласий среди граждан и политиков (об этом речь пойдет в отдельном разделе). В итоге ни одной из партий так и не удалось добиться доминирующих позиций. Одновременно политическая элита продолжала пребывать в состоянии идейного раскола.

Анализируя причины поляризации двухпартийной системы, мы вынуждены констатировать, что полного консенсуса по данному вопросу среди ученых нет. Поэтому мы лишь обозначим те причины, которые предлагаются американскими и российскими исследователями. Для удобства разделим все причины на четыре условные группы: 1) политические; 2) экономические; 3) социальные; 4) культурные.

Говоря о политических причинах, мы имеем в виду, прежде всего, изменения, произошедшие с самими партиями. Как уже говорилось выше, идеологический разрыв между

---

<sup>118</sup> Травкина Н.М. Указ. соч. С. 202-203, 253-255, 263.

<sup>119</sup> Там же. С. 263-264.

<sup>120</sup> Журавлёва В.Ю. Указ. соч. С. 149.

партиями стал быстро увеличиваться с 1980-х годов. Многие ученые отмечают сокращение количества умеренных политиков в Конгрессе и их замену более идеологизированными конгрессменами<sup>121</sup>. Партии стали более унифицированными в идейном плане<sup>122</sup>. Объяснить этот процесс можно по-разному. Большинство авторов пишут о последствиях региональной перестройки партий, в рамках которой демократы утратили господствующее положение в южных штатах, а республиканцы – в северо-восточных<sup>123</sup>. Соответственно, в Демократической партии исчезло консервативное крыло, а в Республиканской – либеральное. Со временем в Конгрессе не осталось ни одного демократа, который был бы консервативнее самого либерального республиканца и наоборот. Помимо региональной перестройки электората иногда говорят о последствиях партийных реформ 1970-х годов, которые были призваны вывести партии из кризиса. Например, тогда произошел переход к выдвижению кандидатов через процедуру праймериз (первичных выборов)<sup>124</sup>. Это в свою очередь укрепило позиции партийных активистов – наиболее идейно твердой части партийного электората, что привело к выдвижению более идеологизированных кандидатов на выборах в Конгресс. Однако данный фактор, если и признается, то не считается ведущим. В целом существует представление о том, что главным американским партиям удалось не просто выйти из кризиса 1970-х годов, но и

---

<sup>121</sup> Hare C., Poole K.T. The Polarization of Contemporary American Politics // *Polity*. 2014. Vol. 46. No. 3. P. 415.

<sup>122</sup> Thomsen D.M. Ideological Moderates Won't Run: How Party Fit Matters for Partisan Polarization in Congress // *The Journal of Politics*. 2014. Vol. 76. No. 3. P. 788.

<sup>123</sup> Galston W.A., Nivola P.S. *Op. cit.* P. 19-20.

<sup>124</sup> Cohen J.E. Presidents, Polarization, and Divided Government // *Presidential Studies Quarterly*. 2011. Vol. 41. No. 3. P. 506-507.



существенно укрепить свое влияние в американском обществе<sup>125</sup>. Интересно, что многие ученые подчеркивают асимметричный характер поляризации, означающий, что Республиканская партия сдвинулась вправо больше, чем Демократическая партия влево<sup>126</sup>.

Теперь обратимся к ситуации в высших органах власти. Чаще всего поляризацию прослеживают через состав Конгресса. Если говорить о Палате представителей, то здесь возникает проблема влияния джерримендеринга. Под этим термином в американской политике понимают попытки партийных деятелей добиться успеха на выборах путем перекройки избирательных округов на неконкурентных началах. Поскольку избирательная система США носит мажоритарный характер, достаточно обеспечить нахождение в границах округа населения, немного больше половины которого твердо поддерживает одну из партий<sup>127</sup>. Ряд исследователей продолжают рассматривать это явление как важный фактор поляризации Палаты представителей, однако многие считают, что переоценивать возможности джерримендеринга не стоит, либо видят его скорее как следствие, а не причину партийной поляризации<sup>128</sup>. Кроме того, ситуация усугубилась вследствие процедурных реформ, которые проводились партиями в периоды их доминирования в нижней палате. В основном они были направлены на ущемление позиций фракции меньшинства, его вытеснение

---

<sup>125</sup> Печатнов В.О. Поляризованная Америка ... С. 286-287.

<sup>126</sup> Fiorina M.P. America's Polarized Politics: Causes and Solutions // Perspectives on Politics. 2013. Vol. 11. Issue 3. P. 856-857.

<sup>127</sup> Mann T.E. Polarizing the House of Representative: How Much Does Gerrymandering Matter? // Red and Blue Nation? 2006. Vol. 1. P. 266-267.

<sup>128</sup> Тербер Д.А. Политическая поляризация, выборы 2016 г. в США и будущее американской демократии // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2016. № 3. С. 78-79; Mann T.E. Op. cit. P. 281.

из законодательного процесса<sup>129</sup>. Особенно этим отличились республиканцы в президентство Дж. Буша-младшего.

Что касается Сената, то здесь необходимо вспомнить, что эта палата формируется штатами (по два представителя от каждого). Поэтому логичным образом встает вопрос о раскладе сил в штатах. Многие аналитики говорят о том, что Соединенные Штаты буквально разделились на две страны: «красную» и «синюю» Америки<sup>130</sup>. «Синими» штатами традиционно считаются штаты Северо-Востока и тихоокеанского побережья, «красными» - южные и внутриконтинентальные (регион Скалистых гор и Великих равнин). Штаты Среднего Запада часто сохраняют статус колеблющихся. Однако некоторые ученые не склонны преувеличивать степень географической поляризации США<sup>131</sup>. А. Боника выделяет два этапа в развитии поляризации верхней палаты: 1) сокращение количества сенаторов-центристов в начале 1970-х - середине 1990-х годов; 2) продолжение идейного размежевания сенаторов в последующий период<sup>132</sup>. При этом значительным импульсом для поляризации Сената стали столкновения 1990-х годов между республиканцами Конгресса и администрацией Клинтона, о чем говорилось выше. Также существует мнение, что ряд конгрессменов времен Н. Гингрича позже избрались в Сенат и также поспособствовали его поляризации<sup>133</sup>. В

---

<sup>129</sup> Sinclair B. Spoiling the Sausages? How a Polarized Congress Deliberates and Legislates // *Red and Blue Nation?* 2006. Vol. 1. P. 59.

<sup>130</sup> Abramowitz A.I., Saunders K.L. Op. cit. P. 548-549; McGhee E., Krimm D. Party Registration and the Geography of Party Polarization // *Polity*. 2009. Vol. 41. No. 3. P. 346-347.

<sup>131</sup> Fiorina M.P., Abrams S.A., Pope J.C. Polarization in the American Public: Misconceptions and Misreadings // *The Journal of Politics*. 2008. Vol. 70. No. 2. P. 559.

<sup>132</sup> Bonica A. The Punctuated Origins of Senate Polarization // *Legislative Studies Quarterly*. 2014. Vol. 39. No. 1. P. 12-19.

<sup>133</sup> Theriault S.M., Rohde D.W. The Gingrich Senators and Party Polarization in the U.S. Senate // *The Journal of Politics*. 2011. Vol. 73. No. 4. P. 1023.

отличие от Палаты представителей исторические традиции Сената дают меньше преимуществ фракции большинства, поэтому фактор процессуальных реформ здесь незначителен, что сильнее заставляет представителей штатов искать компромиссы<sup>134</sup>.

В отличие от законодательной власти исполнительная не столь ярко подвержена процессу поляризации<sup>135</sup>. Конечно, трудно назвать умеренными Р. Рейгана или Д. Трампа (последнего мы выносим за скобки данной дискуссии в силу хронологических рамок исследования), однако сдерживанию идейного рвения в Белом доме способствуют частые ситуации разделенного правления в конце XX – начале XXI веков. В подобных условиях глава исполнительной власти вынужден считаться с позицией своих оппонентов в Капитолии. С другой стороны, при однопартийном правлении президент склонен проводить более жесткий курс (например, Дж. Буш-младший в 2001-2007 годах).

Важной причиной роста поляризации стало в целом усиление роли государства в американском обществе в XX веке<sup>136</sup>. Расширение повестки работы органов власти неизбежно ведет и к росту противоречий. Острые споры продолжают вызывать роль государства в экономике, социальные обязательства правительства, трудовые отношения и прочее. Меньше противоречий порождали вопросы развития сельского хозяйства, транспорта, науки и некоторые другие.

---

<sup>134</sup> Sinclair B. Op. cit. P. 70.

<sup>135</sup> Cohen J.E. Op. cit. P. 518.

<sup>136</sup> Jochim A.E., Jones B.D. Issue Politics in a Polarized Congress // Political Research Quarterly. 2013. Vol. 66. No. 2. P. 354, 357-358.

Наше исследование не касается внешнеполитических проблем, но стоит упомянуть, что окончание холодной войны, исчезновение Советского Союза как общего внешнего врага, внешнеполитические акты начала XXI века (войны в Афганистане и Ираке) также способствовали росту партийного противостояния по международным вопросам<sup>137</sup>.

Переходя к экономическим причинам, необходимо сказать о таком факторе как социально-экономическая дифференциация, которая имеет тенденцию к росту еще с 1980-х годов<sup>138</sup>. Данный фактор современные исследователи не считают ключевым (в отличие от поляризации 1930-х годов), однако и игнорировать его не стоит. Как уже говорилось выше, Республиканская партия стремится ликвидировать социальные программы, демократы стремятся их сохранить и расширить.

Отдельно отметим процесс поляризации бюджетных приоритетов партий, имеющий для нашей темы особое значение. Противостояние по бюджетным вопросам планомерно обострялось с 1980-х годов, когда проблемы хронического бюджетного дефицита и роста долга федерального правительства становились все более насущными. Однако даже республиканским администрациям не удавалось отойти от практики дефицитного финансирования<sup>139</sup>. Мы уже писали выше о тяжелых бюджетных баталиях 1990-х годов. В начале XXI века

---

<sup>137</sup> Там же. С. 290; Beinart. P. When Politics No Longer Stops at the Water's Edge: Partisan Polarization and Foreign Policy // *Red and Blue Nation? : Consequences and Correction of America's Polarized Politics*. 2008. Vol. 2. P. 165-166.

<sup>138</sup> Garand J.C. Income Inequality, Party Polarization, and Roll-Call Voting in the U.S. Senate // *The Journal of Politics*. 2010. Vol. 72. No. 4. P. 1126; Согрин В.В. Внутренняя политика США от Б. Клинтона до Б. Обамы // *Новая и новейшая история*. 2015. №1. С. 5-8, 16, 23-24.

<sup>139</sup> Травкина Н.М. Указ. соч. С. 235.

бюджетные приоритеты партий продолжают отражать их идеологические позиции. Даже несмотря на то, что обе политические силы прибегали к неокейнсианским инструментам регулирования экономики, можно говорить об осознании долговой проблемы всеми политическими силами. Однако решить ее весьма сложно: демократы не готовы к существенному урезанию социального бюджета, республиканцы – военного<sup>140</sup>. Проблема «пушек» и «масла» не потеряла актуальности спустя многие годы.

Под социальными причинами мы имеем в виду, прежде всего, дискуссию о наличие поляризации на уровне масс и ее связи с поляризацией элит. Большинство ученых уверены, что поляризация в США имеет место не только на уровне политического класса, но и на уровне рядовых граждан<sup>141</sup>. Электоральные базы партий в современных США отличаются достаточно ярко выраженными социально-экономическими и социально-культурными характеристиками. За республиканцев голосуют в основном белые мужчины, семейные люди, зажиточные слои общества; за демократов, наоборот, женщины, несемейные люди, наименее защищенные слои, а также расово-этнические меньшинства<sup>142</sup>. На это разделение накладывается и географическая поляризация, о которой говорилось выше. В итоге чаще всего речь идет о двухуровневой поляризации<sup>143</sup>. Однако есть и другая точка зрения, которую отстаивает известный американский политолог М. Фиорина. Его позиция заключается в том, что американское общество в отличие от

---

<sup>140</sup> Там же. С. 271.

<sup>141</sup> Abramowitz A.I., Saunders K.L. Op. cit. P. 544-546.

<sup>142</sup> Печатнов В.О. Поляризованная Америка ... С. 284.

<sup>143</sup> Galston W.A., Nivola P.S. Op. cit. P. 19.

элит осталось по большей части умеренным<sup>144</sup>. Фиорина склонен также не преувеличивать географическую поляризацию США<sup>145</sup>. Противоречие между поляризацией элит и умеренностью масс исследователь объясняет отрывом политического класса от населения страны. Элиты буквально не оставляют рядовым гражданам выбора, когда умеренному большинству приходится делать выбор между идеологизированными кандидатами от ведущих партий. Так объясняется рост партийной разделенности электората даже в условиях превалирования умеренных настроений. Этот процесс Фиорина называет «партийным размежеванием» (party sorting) в противовес термину «поляризация» (polarization)<sup>146</sup>. В пользу этой точки зрения говорит факт роста числа независимых избирателей, не считающих себя сторонниками какой-либо партии<sup>147</sup>.

В группу «культурных» мы определили те причины, которые имеют отношение в целом к духовной жизни общества. Прежде всего, здесь необходимо говорить о таком феномене как «культурные войны». Под ними понимают рост ценностных противоречий в американском обществе. Данную причину можно рассматривать как один из аспектов процесса расширения функций государства. Со второй половины XX века и особенно с начала XXI века государство и партии стали активно проникать в сферу ценностей (хотя прецеденты культурных столкновений уже были, например, в 1920-е годы). Так, споры по вопросу допустимости аборт

---

<sup>144</sup> Fiorina M.P. Cultural Wars? ... P. 177.

<sup>145</sup> Fiorina M.P., Abrams S.A., Pope J.C. op. cit. P. 559.

<sup>146</sup> Fiorina M.P, Levendusky M.S. Disconnected: The Political Class versus the People // Red and Blue Nation? 2006. Vol. 1. P. 51-53, 69.

<sup>147</sup> McGhee E., Krimm D. Op. cit. P. 367.

продолжаются в США с 1970-х годов<sup>148</sup>. Проблемы сексуальной свободы и равноправия полов и вовсе можно считать наследием 1960-х годов<sup>149</sup>. В рамках правого поворота 1970-1980-х годов, при этом, усилились традиционалистские настроения (например, в виде движения «Моральное большинство»). Сегодня в США ведутся активные дискуссии о свободе продажи оружия, проблемах иммиграции и о прочих подобных вопросах<sup>150</sup>. Несомненно, найти компромисс в подобных спорах значительно сложнее, чем в традиционной области конфликтов, связанных с ролью государства в экономике. С другой стороны, уже упоминавшийся М. Фиорина и ряд других исследователей считают «культурные войны» переоцененным явлением<sup>151</sup>.

Большинство аналитиков отмечают рост религиозного фактора в американской политике в конце XX – начале XXI века. Однако если раньше разделение шло между представителями различных религий (протестанты, как правило, голосовали за республиканцев, а католики за демократов), то на современном этапе речь скорее идет о противостоянии религиозного и секулярного типов сознания среди американцев<sup>152</sup>.

Также упомянем проблему средств массовой информации (СМИ). Проследить их влияние на поляризацию не просто, и все же ряд ученых утверждают, что современные американские СМИ стали значительно более партийными<sup>153</sup>. С одной стороны, это результат роста разнообразия

---

<sup>148</sup> Согрин В.В. Указ. соч. С. 26.

<sup>149</sup> Печатнов В.О. Поляризованная Америка ... С. 286.

<sup>150</sup> Hare C., Poole K.T. Op. cit. P. 417-418.

<sup>151</sup> Fiorina M.P. Cultural Wars? ... P. 417.

<sup>152</sup> Dionne, Jr. E.J. Polarized by God? American Politics and the Religious Divide // Red and Blue Nation. 2006. Vol. 1. P. 176.

<sup>153</sup> Mutz D.C. How the Mass Media Divide Us // Ibid. P. 239-244.

источников информации, с другой, это связано со стремлением медиа-корпораций привлечь интерес зрителей, усиливая привлекательность программ путем замены умеренного дискурса на эмоциональный и радикальный. Труднее выяснить, является ли это обстоятельство причиной поляризации, либо ее проявлением.

Рассмотрим основные последствия поляризации. Чаще других среди эффектов поляризации элит называют снижение эффективности функционирования органов государственной власти<sup>154</sup>. Если в конце 1940-х годы неудачу терпели около четверти всех законодательных инициатив, то в середине 1970-х – уже 40%, в конце XX века – половина, в наше время – три четверти<sup>155</sup>. Н.М. Травкина и В.С. Васильев проследили, как в течение 2000-2010-х годов почти непрерывно падала законотворческая активность федерального парламента. Среднее количество законов, принятых одним созывом Конгресса (работает в течение двух лет), упало с 500-600 до 300-400. Особенно выделяются 112-й и 113-й Конгрессы (2011-2015), работавшие в условиях жесткого партийного противостояния и принявшие лишь 284 и 296 законов соответственно. В рамках этого же явления можно говорить об усложнении процесса долгосрочного реформирования в США, поскольку оно вызывает слишком глубокие противоречия<sup>156</sup>. Например, в период президентства Б. Обамы главные инициативы Белого дома (антикризисные меры в экономике, реформы финансового сектора и системы

---

<sup>154</sup> Brady D.W., Ferejohn J., Harbridge L. Polarization and Public Policy: A General Assessment // *Red and Blue Nation?* 2008. Vol. 2. P. 210.

<sup>155</sup> Травкина Н.М., Васильев В.С. Углубляющийся кризис политической системы США: причины, признаки, последствия // *Перспективы. Электронный журнал*. 2019. № 3 (19). С. 56-57.

<sup>156</sup> Там же. С. 57-58.



здравоохранения) были приняты в основном за счет голосов демократов. Имеет место упадок двухпартийного сотрудничества, принципиально важного в условиях жесткой модели разделения властей. Также заметим, что в подобных условиях сложнее выстраивать и продуманный внешнеполитический курс<sup>157</sup>.

Противостояние в Конгрессе наносит урон и третьей ветви власти – федеральным судам. Каждая партия стремится использовать суды для укрепления собственного положения в ущерб их независимости<sup>158</sup>.

Важным последствием, несомненно, является падение авторитета властных институтов<sup>159</sup>. Этот процесс начался еще во второй половине XX века. Если в 1960-е годы уровень доверия превышал 70%, то уже в 1970-е в условиях кризиса партий он опустился ниже 40%<sup>160</sup>. Динамика изменения показателей доверия достаточно сложная, поэтому ограничимся лишь констатацией того, что к концу президентства Дж. Буша-младшего уровень доверия был ниже 30%, и в целом после экономического кризиса 2007-2009 годов сохранилась тенденция к его снижению.

Поляризация привела к частой смене партий у руля исполнительной и законодательной власти. Итоги современных избирательных кампаний стали значительно менее предсказуемы<sup>161</sup>. Все чаще США живут в состоянии

---

<sup>157</sup> Beinart. P. Op. cit. P. 151.

<sup>158</sup> Binder S.A. Consequences for the Courts: Polarized Politics and the Judicial Branch // Red and Blue Nation? 2008. Vol. 2. P. 133.

<sup>159</sup> Brady D.W., Ferejohn J., Harbridge L. Op. cit. P. 210.

<sup>160</sup> Травкина Н.М., Васильев В.С. Углубляющийся кризис ... С. 53-54.

<sup>161</sup> Печатнов В.О. Поляризованная Америка ... С. 291.

разделенного правления, которое в условиях поляризации вызывает острую борьбу политических сил<sup>162</sup>.

Поляризация также вызвала к жизни новые протестные движения радикального характера. Самыми яркими из них являются крайне консервативное Движение чаепития, начинавшее свою политическую борьбу с антианалоговых лозунгов (к нему мы обратимся в следующих частях нашего исследования); и леворадикальное анархистское движение «Захвати Уолл-стрит», выступающее за сдерживание корпораций и крупных банков, борьбу с коррупцией и активную государственную социальную политику<sup>163</sup>.

Несмотря на все перечисленные негативные эффекты поляризации, ряд исследователей призывают оценивать ее последствия взвешенно. Действительно, было бы несправедливо утверждать, что данный процесс имеет исключительно негативные стороны. Прежде всего, положительным моментом можно считать рост политического участия граждан и снижение настроений индифферентности, что проявляется в высокой явке избирателей на выборы и в целом позитивно влияет на развитие демократии<sup>164</sup>. Кроме того, частые ситуации разделенного правления помогают сдерживать чрезмерно идеологизированных политиков как в Белом доме, так и на Капитолийском холме<sup>165</sup>.

---

<sup>162</sup> Лапшина И.К. Разделенное правление в политической истории США второй половины XX века: вопросы внутренней политики: автореферат диссертации... доктора исторических наук: 07.00.03. М., 2009. С. 40-41.

<sup>163</sup> Прилуцкий В.В. Протестные движения в современной Америке (2009-2019 гг.) // Вестник Брянского государственного университета. 2019. № 2 (40). С. 75-77.

<sup>164</sup> Hetherington M.J. Turned Off or Turned On? How Polarization Affects Political Engagement // *Red and Blue Nation?* 2008. Vol. 2. P. 29.

<sup>165</sup> Cohen J.E. *Op. cit.* P. 518.

И все же положительных сторон поляризации несравнимо меньше, нежели отрицательных. Несмотря на то что партийное размежевание имеет исторические прецеденты, академическое сообщество США весьма обеспокоено подобными тенденциями в развитии страны. «То, что может сделать его (идейный разрыв в обществе – И.К.) важным (для изучения – И.К.) – это урон, который он может нанести качеству политического дискурса и государственной политики или даже стабильности американской демократии»<sup>166</sup>, – пишут современные американские исследователи. Политическая система Соединенных Штатов весьма успешно функционировала многие годы, во многом благодаря искусству политической элиты этой страны находить компромиссы. Сегодня это стало делать значительно сложнее.

---

<sup>166</sup> Galston W.A., Nivola P.S. Op. cit. P. 2.

## **1.2. Последствия экономического кризиса 2007-2009 годов для финансовой системы США**

В фокусе данного исследования лежат политические проблемы, однако межпартийная борьба в 2011 году разворачивалась вокруг экономических, прежде всего, финансовых вопросов. Поэтому нам придется уделить внимание состоянию федеральной финансовой системы США в 2007-2010 годах.

Экономический кризис 2007-2009 годов нередко называют «Великой рецессией» по аналогии с Великой депрессией 1929-1933 годов. Такое сравнение вполне допустимо, поскольку кризис конца 2000-х годов по своей глубине превзошел все экономические потрясения, которые Соединенные Штаты пережили со времен второй мировой войны<sup>167</sup>. Другой общей чертой этих двух кризисов является их циклический характер. Современные исследователи встраивают рецессию 2007-2009 годов в традиционную череду кризисов, поражающих американскую экономику (как и любую другую капиталистическую рыночную экономику) в той или иной степени примерно каждые 10-15 лет (предыдущие кризисы имели место в 1981-1982, 1990-1991, 2000-2001 годах)<sup>168</sup>.

Важной особенностью «Великой рецессии» стало то обстоятельство, что экономическая дестабилизация началась

---

<sup>167</sup> Васильев В.С., Роговский Е.А. Мировой финансовый кризис. Фаза 2 [рецессия] // США и Канада: экономика, политика, культура. 2009. №3. С. 38-39.

<sup>168</sup> Супян В.Б. Мировой кризис и перспективы американской экономики // Там же. 2009. № 8 (476). С. 6-7.

не в реальном секторе экономики (то, что в США называют «Мэйн-стрит»), а в сфере финансовой («Уолл-стрит»)<sup>169</sup>. Как известно, Великая депрессия также началась с краха на Нью-Йоркской фондовой бирже в конце октября 1929 года, затем кризис стремительно перекинулся в банковскую сферу и в конце концов на реальный сектор. Биржевой крах был следствием чрезмерного отрыва финансовых рынков от сектора производства товаров и услуг. Нечто подобное имело место в начале XXI века. После 2001 года быстрыми темпами стал расти рынок недвижимости, куда хлынуло большое количество капитала. Важным фактором этого роста стало ипотечное кредитование. Постепенно ипотечные долги даже превратились в новый вид активов, которым стали пользоваться различные финансовые институты (прежде всего, банки)<sup>170</sup>. Стало практиковаться выдача ненадежных кредитов, которые также входили в состав активов, будучи соединенными с более надежными долговыми обязательствами (таким образом образовывались так называемые деривативы – сложные по своей структуре активы). Неконтролируемый рост числа подобных активов, а также повышение ключевой ставки Федеральной резервной системы (ФРС) США с 1% до 5,25% в 2004-2006 годах, направленный на борьбу с инфляцией, привели к тому, что обслуживание долгов стало невозможным<sup>171</sup>, а это вело к обесценению деривативов, и без того размноженных в несопоставимых с реальным сектором экономики объемах. Кризис на рынке ипотечного кредитования начался еще в

---

<sup>169</sup> Там же. С. 8-9.

<sup>170</sup> Васильев В.С., Роговский Е.А. Мировой финансовый кризис и экономическая стратегия Б. Обамы - Т. Гайтнера // США и Канада: экономика, политика, культура. 2009. № 4 (472). С. 23-25.

<sup>171</sup> Супян В.Б. Указ. соч. С. 8-9.

2007 году. В критической ситуации оказались федеральные ипотечные агентства – «Фанни Мэй» и «Фредди Мак»<sup>172</sup>. Очень скоро кризис поразил почти всю финансовую систему, поскольку большая часть ее институтов располагала значительным количеством активов в виде ипотечных долгов. Одной из первых жертв финансового кризиса стал крупный инвестиционный банк «Леман бразерс», который, не получив поддержки от правительства, потерпел крах<sup>173</sup>. За ним рухнули многие другие крупные банки Уолл-стрит, другие оказались на грани разорения (например, «Ситигрупп»<sup>174</sup>) или были поглощены более крупными игроками. Что интересно, еще в 1933 году вскоре после банковской паники, разразившейся в период передачи власти от администрации Г. Гувера администрации Ф.Д. Рузвельта, новый президент провел через Конгресс Банковский закон (закон Гласа-Стигала), запретивший коммерческим банкам заниматься биржевыми операциями. Однако в 1999 году этот закон был отменен<sup>175</sup>. Кризис 2007-2009 отчетливо продемонстрировал сохранившуюся актуальность закона 1933 года.

Начало рецессии в экономике (то есть начало кризиса в реальном секторе) вызывает споры. Ряд исследователей считает, что рецессия имела место уже в конце 2007 года, другие уверены, что спад начался только в 2008 году<sup>176</sup>. Для нашего исследования данный вопрос не представляет большой важности. Пик рецессии обычно относят к лету 2009

---

<sup>172</sup> Кириченко Э.В. Администрация Барака Обамы: трудности выбора // Перспективы социально-экономического развития США после кризиса 2008–2009 гг. М., 2012. С. 7.

<sup>173</sup> Борисова А.Р. Политизация экономики США: от Буша к Трампу // США и Канада: экономика, политика, культура. 2018. №7. С. 68-69.

<sup>174</sup> Супян В.Б. Указ. соч. С. 4.

<sup>175</sup> Васильев В.С., Роговский Е.А. Мировой финансовый кризис и экономическая стратегия ... С. 22.

<sup>176</sup> Они же. Мировой финансовый кризис. Фаза 2 ... С. 23, 31

года<sup>177</sup>, после чего началось восстановление экономики (новый цикл).

Кризис начал набирать обороты еще в тот период, когда у власти в Соединенных Штатах находилась республиканская администрация Дж. Буша-младшего. Несмотря на неоконсервативный политический курс, правительство взяло курс на стимулирование спроса ради поддержания экономического роста. В феврале 2008 года был принят закон «О стимулировании экономики», согласно которому гражданам было возвращены налоговые выплаты в размере от 300 до 600 долл. в виде чеков<sup>178</sup>. Данная программа стоила федеральному бюджету 113 млрд. долл. В июле 2008 года вступил в силу закон «О поддержке жилья и восстановлении экономики», направленный на помощь держателям ипотечных кредитов<sup>179</sup>. Однако пиком неокейнсианского маневра республиканской администрации стала программа выкупа «плохих активов» (Troubled Asset Relief Program - TARP), называемую иногда «планом Полсона» по имени министра финансов в администрации Буша-младшего Генри Полсона<sup>180</sup>. Фактически речь шла о временной национализации крупных финансовых институтов, при которой федеральное правительство брало на себя их долги. На программу TARP было выделено 700 млрд. долл. – невиданные прежде масштабы вливания денежных средств в экономику. Одновременно с этим ФРС снизило ключевую

---

<sup>177</sup> Васильев В.С. Мировой финансово-экономический кризис: фаза 3 (пирамиды долга) // США и Канада: экономика, политика, культура. 2011. №1. С. 3.

<sup>178</sup> Супян В.Б. Указ. соч. С. 10.

<sup>179</sup> Там же.

<sup>180</sup> Борисова А.Р. Указ. соч. С. 69-70.

ставку до исторического минимума – 0-0,25%, преследуя ту же цель – удешевить деньги ради их притока в экономику<sup>181</sup>.

С приходом к власти Б. Обамы и назначением на пост министра финансов Тимоти Гайтнера курс на стимулирование экономики продолжился. Традиционно для демократов неокейнсианские идеи значительно ближе, чем для их оппонентов. Стоит отметить, что половина средств, выделенных на программу TARP, была предоставлена в распоряжение новой администрации<sup>182</sup>. В феврале 2009 года Обама добился принятия «Плана американского восстановления и реинвестиций» (называемого иногда «планом Обамы»)<sup>183</sup>. Новая антикризисная программа обошлась федеральной казне еще дороже, чем TARP – в 787 млрд. долл. (новый исторический рекорд государственных финансовых вливаний в мирное время). С одной стороны, «План» подразумевал налоговые сокращения и льготы на 288 млрд. долл., нацеленные на стимулирование спроса. С другой стороны, оставшаяся часть выделенных средств была направлена на социальную поддержку и развитие инфраструктуры и инноваций. Несомненно, переход к новому циклу развития требовал модернизации технологической базы экономики.

Все перечисленные выше меры позволили Соединенным Штатам выйти на траекторию экономического роста уже летом-осенью 2009 года. Однако за них пришлось заплатить высокую цену. Выше мы уже говорили о проблеме

---

<sup>181</sup> Портной М.А. Госдолг США, политика ФРС и положение доллара (экономическая жизнь с дефицитами - возможности, необходимые условия и пределы) // США и Канада: экономика, политика, культура. 2014. №12. С. 75.

<sup>182</sup> Васильев В.С., Роговский Е.А. Мировой финансовый кризис и экономическая стратегия Б. Обамы - Т. Гайтнера ... С. 9.

<sup>183</sup> Там же. С. 7-9, 15-16.



хронического бюджетного дефицита в США. В предкризисные годы федеральный бюджет оставался несбалансированным: в 2002-2006 финансовых годах бюджетный дефицит в среднем составил около 300 млрд. долл.<sup>184</sup> В 2007 фин. г. он еще равнялся 160 млрд. долл. Однако уже в 2008 фин. г., когда были приняты масштабные антикризисные программы администрации Буша-младшего, дефицит вырос до 458,6 млрд. долл., что стало рекордным показателем. Пиком стал 2009 фин. г. с принятием «Плана американского восстановления и реинвестиций»: дефицит бюджета в этом финансовом году подскочил до 1,4 трлн. долл.<sup>185</sup> С подобным по своим масштабам разбалансировкой федеральной финансовой системы США столкнулись впервые. Дефицит бюджета в 2010 фин. г. оказался меньше, но составил все же значительную сумму почти в 1,3 трлн. долл.

«Дефицит федерального бюджета (до определённых пределов) применительно к США следует рассматривать как один из нормальных способов формирования доходов федерального бюджета, а не как чрезвычайный способ восполнения их нехватки»<sup>186</sup>, - пишет М.А. Портной. Действительно, хронический бюджетный дефицит стал нормой функционирования американской финансовой системы. Это во многом объясняется очень низкой налоговой нагрузкой в США (по сравнению, например, со странами

---

<sup>184</sup> Table 1.1 - Summary of Receipts, Outlays, and Surpluses or Deficits (-): 1789 - 2025 // The White House (Official website). Систем. требования: Excel. URL: [https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist01z1\\_fy21.xlsx](https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist01z1_fy21.xlsx) (дата обращения: 03.03.2021). См. Приложение №1.

<sup>185</sup> Васильев В.С. Федеральный бюджет США в 2009 фин.г. и ближайшие перспективы состояния системы государственных финансов США // Россия и Америка в XXI веке. 2009. № 3. С. 14.

<sup>186</sup> Портной М.А. Указ. соч. С. 69.

Европы). Доля налоговых сборов здесь составляет менее трети валового внутреннего продукта (ВВП), тогда как в странах Европы 35-50% ВВП<sup>187</sup>. Чтобы покрыть достаточно крупные расходы, прежде всего, на социальные программы и оборону, федеральное правительство (а точнее, Министерство финансов) выпускает и продает облигации государственного займа. Среди их покупателей можно найти и резидентов США, и правительства других государств (самые крупная доля государственного долга США находится в руках Китая)<sup>188</sup>. Поскольку федеральное правительство исправно обслуживает свой долг, выплачивая проценты, подобное вложение денег рассматривается как безопасное<sup>189</sup>. В этом смысле Соединенные Штаты находятся в привилегированном положении: они сами для себя производят эмиссию долларов как основной мировой валюты. С одной стороны, может показаться, что у правительства США есть почти неограниченный финансовый ресурс, который оно может активно использовать в кризисные годы. Однако следует также понимать, что привлекательность облигаций федерального займа поддерживается силой американской экономики, выражающейся в ее стабильном росте (который прерывается в периоды кризисов)<sup>190</sup>.

Как мы выяснили выше, для выхода из рецессии федеральное правительство приняло дорогостоящие стимулирующие программы, приведшие к быстрому росту бюджетного дефицита. Для его покрытия Министерство финансов пошло на резкое наращивание займов. Если в 2002-

---

<sup>187</sup> Там же. С. 64.

<sup>188</sup> Там же. С. 68.

<sup>189</sup> Пороховский А.А. Долговой феномен американской экономики // США и Канада: экономика, политика, культура. 2013. №12. С. 8-9.

<sup>190</sup> Портной М.А. Указ. соч. С. 68.

2007 фин. г. рост государственного долга составлял примерно 500-600 млрд. долл. в год, а размер долга в 2007 фин. г. равнялся примерно 8,9 трлн. долл., то в 2008 фин. г. размер долга подскочил уже почти до 10 трлн. долл., в 2009 фин. г. – почти до 11,9 трлн. долл., в 2010 фин. г. – до 13,5 трлн. долл.<sup>191</sup> Таким образом, рост долга в 2008-2010 фин. гг. составлял ежегодно 1-2,6 трлн. долл.

Как мы упоминали во вступительной части, с 1939 года государственный долг США ограничивается лимитом, устанавливаемым Конгрессом. В докризисные годы лимит обычно повышался на 800-900 млрд. долл. почти каждый год<sup>192</sup>. Быстрый рост федерального долга в 2008-2010 годах заставил исполнительную и законодательную власть чаще прибегать к повышению лимита. В 2008 фин. г. лимит был повышен дважды (на 800 и затем 700 млрд. долл.), в 2009 фин. г. также имело место два повышения (на 789 и затем 290 млрд. долл.). В 2010 фин. г. лимит поднимали только один раз, но сразу на 1,9 трлн. долл.

Таким образом, можно констатировать разбалансировку федеральной финансовой системы США в условиях экономического кризиса и непосредственно после него. Это, в свою очередь, обернулось ростом политического противостояния между партиями даже в условиях однопартийного контроля Белого дома и Капитолия. Уже в 2009 году рейтинг нового президента стал стремительно

---

<sup>191</sup> Table 7.1 - Federal Debt at the End of Year: 1940 - 2025 // The White House (Official website). Систем. требования: Excel. URL: [https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist07z1\\_fy21.xlsx](https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist07z1_fy21.xlsx) (дата обращения: 03.03.2021). См. Приложение №2.

<sup>192</sup> Table 7.2 - Debt Subject to Statutory Limit: 1940-2025 // The White House (Official website). Систем. требования: Excel. URL: [https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist07z2\\_fy21.xlsx](https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist07z2_fy21.xlsx) (дата обращения: 04.03.2021). См. Приложение №3.

падать, его администрация оказалась под ударом критики справа, уличавшей демократов в попытке создать «большое государство», угрожавшее свободам американцев<sup>193</sup>. В 2010 году бюджетный процесс фактически пошел «вразнос». Согласно устоявшимся правилам, президент направляет в Конгресс свой проект бюджета на новый финансовый год, обе палаты принимают свои бюджетные резолюции, затем общую (совпадающую) резолюцию и в итоге Конгресс принимает законопроекты об ассигнованиях<sup>194</sup>. В 2010 году Палата представителей не смогла принять общую бюджетную резолюцию на 2011 фин. г.<sup>195</sup> В итоге к началу 2011 фин.г. (1 октября 2010 года) страна оказалась без принятого бюджета и начала жить по так называемым временными резолюциям, фактически продлевающим действие бюджета на 2010 фин. г. Подобная ситуация неудивительна, учитывая, что при принятии дефицитного бюджета Конгресс формально всегда производит расчеты выхода на профицит. Однако в условиях огромных дефицитов 2009-2010 годов сделать это оказалось невозможным.

Нельзя сказать, что в Белом доме не осознавали проблемы дефицитов. Однако для президента и его команды на первом этапе в приоритете оставалось стимулирование экономического роста<sup>196</sup>. С другой стороны, администрация делала попытки решить данный вопрос, по крайней мере, в перспективе. Так, в начале 2010 года Б. Обама предложил Конгрессу создать Национальную комиссию по фискальной

---

<sup>193</sup> Васильев В.С. Федеральный бюджет США в 2009 фин.г. ... С. 14.

<sup>194</sup> Кириченко Э.В. Формирование экономической политики США: процесс принятия решений // США и Канада: экономика, политика, культура. 2019. №3. С. 29.

<sup>195</sup> Васильев В.С. Состояние системы федеральных финансов США в 2010 г.: игры на выживание // Россия и Америка в XXI веке. 2010. №2. С. 12.

<sup>196</sup> Кириченко Э.В. Администрация Барака Обамы: трудности выбора ... С. 12.

ответственности и реформе, однако законодатели отклонили это предложение<sup>197</sup>. В ответ 18 февраля 2010 года президент создал эту комиссию своим исполнительным указом. В ее составе оказалось 18 человек: сенаторы и конгрессмены от обеих партий, связанные с принятием финансовых решений, а также эксперты в области бюджетной политики. Цель фискальной комиссии сводилась к выработке плана по сбалансированию бюджета к 2015 году. В декабре 2010 года комиссия выдвинула проект сокращения бюджетного дефицита: к 2015 году федеральный бюджет должен был быть сбалансирован на уровне 21% ВВП (то есть расходы и доходы должны составить равные суммы в размере 21% от ВВП)<sup>198</sup>. Для утверждения доклада и его дальнейшей реализации итоговый документ должен был быть поддержан хотя бы четырнадцатью из восемнадцати членов комиссии. Однако голосование закончилось тем, что лишь одиннадцать членов комиссии поддержали представленный план. Фактически работа комиссии потерпела неудачу: администрация осталась без четкого плана борьбы с бюджетными дефицитами. С другой стороны, наработки фискальной комиссии оказались востребованы в ходе борьбы по бюджетным вопросам в 2011 году, поэтому ее труды не пропали даром.

В ноябре-декабре 2010 года Обаме пришлось пойти на компромисс с республиканцами Сената: в обмен на поддержку ратификации Договора о стратегических наступательных вооружениях с Россией (СНВ-III) администрация согласилась поддержать продление

---

<sup>197</sup> Васильев В.С. Состояние системы федеральных финансов США в 2010 г. ... С. 12.

<sup>198</sup> Васильев В.С. Бюджетная политика администрации Б. Обамы: промежуточные итоги // Россия и Америка в XXI веке. 2011. №1. С. 1-2.

налоговых льгот, введенных Дж. Бушем-младшим в 2001 и 2003 годах (они были продлены до конца 2012 года)<sup>199</sup>. Несомненно, подобное решение, лишая федеральную казну дополнительных доходов, лишь усугубляло проблему бюджетного дефицита.

Рост дефицитов вызвал разногласия и внутри самой администрации. Летом 2010 года в отставку ушли директор Административно-бюджетного управления (АБУ) администрации президента США П. Орзаг и председатель Совета экономических консультантов при президенте К. Ромер<sup>200</sup>. Орзаг и Ромер выступали за продолжение стимулирования экономики, несмотря на высокую нагрузку на федеральный бюджет. Их оппонентами выступили министр финансов Т. Гайтнер и директор Национального экономического совета при президенте Л. Саммерс. Их приоритетом стало сбалансирование бюджета, что не удивительно: Гайтнер как человек близкий к Уолл-стрит стремился стабилизировать финансовую систему ради улучшения инвестиционного климата, а Саммерс, занимавший в 1999-2001 годах (напомним, что это годы бюджетных профицитов) пост министра финансов, не был чужд монетаристских взглядов<sup>201</sup>. С другой стороны, уже в сентябре Саммерс (фактически главный советник президента по экономике) также лишился своего поста, что рассматривается как признание администрацией провалов в экономической политике<sup>202</sup>.

---

<sup>199</sup> Там же.

<sup>200</sup> Васильев В.С. Мировой финансово-экономический кризис: фаза 3 ... С. 17-18.

<sup>201</sup> Травкина Н.М. Ключевые фигуры экономической команды Б. Обамы // США и Канада: экономика, политика, культура. 2009. № 6 (474). С. 40-42, 46.

<sup>202</sup> Она же. Итоги промежуточных выборов 2010 г. и политические перспективы Б. Обамы // Там же. 2011. №3 (495). С. 13.

Подводя итог, можно констатировать, что к началу 2011 года федеральная финансовая система Соединенных Штатов все еще находилась в состоянии глубокой разбалансировки. Это стало одним из важнейших последствий экономического кризиса 2007-2009 года. Вынужденное спасти финансовый сектор от краха и стимулировать экономический рост правительство пошло на масштабные вливания денежных средств в экономику в разных формах. Рост расходов привел буквально к «взрыву» бюджетного дефицита и быстрому росту государственного долга, а соответственно, и к частым повышением его лимита. Данные обстоятельства существенно осложнили бюджетный процесс: к началу 2011 календарного года все еще не был принят федеральный бюджет на 2011 фин. г. (начавшийся 1 октября 2010 календарного года). План стабилизации финансовой системы, подготовленный фискальной комиссией, не был реализован. Таким образом, после выхода на траекторию экономического восстановления финансовые проблемы оказались на первом месте во внутренней повестке федеральных органов власти.

### **1.3. Промежуточные выборы 2010 года и новая расстановка политических сил**

В предшествующих разделах были рассмотрены глубинные причины политико-финансового кризиса 2011 года. Политическая поляризация и экономические проблемы посткризисного периода стали фоном для промежуточных выборов, прошедших в Соединенных Штатах в 2010 году. Эти выборы можно рассматривать как предпосылку кризиса 2011

года, поскольку их итогом стала новая расстановка политических сил на федеральном уровне.

Согласно Конституции США, каждые два года проходят выборы в Палату представителей, а также переизбирается треть мест в Сенате<sup>203</sup>. Поскольку выборы президента проходят лишь каждые четыре года<sup>204</sup>, те выборы, которые не совпадают с президентскими (они приходятся примерно на середину президентского срока), считаются промежуточными. Так, по итогам промежуточных выборов 2006 года демократы вновь взяли под контроль обе палаты федерального парламента.

Следующие промежуточные выборы прошли в США 2 ноября 2010 года. Борьба развернулась за 435 мест в нижней палате федерального парламента и 37 мест в верхней палате (34 места - треть от 100 мест и еще 3 места в рамках дополнительных выборов на освободившиеся по тем или иным причинам места)<sup>205</sup>.

Результаты выборов превзошли ожидания многих аналитиков. Если говорить о Палате представителей, то в ее составе оказалось 242 республиканца и 193 демократа<sup>206</sup>. Состав Палаты обновился на 22% (остальные 78% - переизбранные депутаты)<sup>207</sup>. Таким образом, Демократическая партия потеряла контроль над нижней

---

<sup>203</sup> Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство / под ред. О.А. Жидкова. Пер. В.И. Лафитского. М., 1993. С. 29-30.

<sup>204</sup> Там же. С. 35.

<sup>205</sup> Травкина Н.М. Итоги промежуточных выборов 2010 г. и политические перспективы Б. Обамы // США и Канада: экономика, политика, культура. 2011. №3 (495). С. 3.

<sup>206</sup> Federal Elections 2010. Election Results for the U.S. Senate and the U.S. House of Representatives // Federal Election Commission. United States of America (Official website). URL:

<https://www.fec.gov/resources/cms-content/documents/federaelections2010.pdf> (дата обращения: 17.03.2021). Р. 10. Отметим, что после выборов 2008 года в Палате оказалось 257 демократов и 178 республиканцев.

<sup>207</sup> Ibid. Р. 39.



палатой Конгресса, что также подразумевало уход с поста спикера Нэнси Пелоси – важного союзника Обамы в политической борьбе<sup>208</sup>. В январе 2011 года ее место займет лидер республиканцев в нижней палате Джон Бейнер. Удивление исследователей, однако, вызвал не сам факт смены партийного большинства, а масштабы победы республиканцев и поражения демократов. Подобного количества мандатов в Палате представителей Республиканская партия не получала со времен 80-го Конгресса, действовавшего в 1947-1949 годах в период президентства Г. Трумэна<sup>209</sup>. Республиканцам удалось отнять у демократов 66 мест, потеряв только три своих места. Особенно важен тот факт, что большинство демократов, уступивших свои места оппонентам из другой партии, придерживались умеренных или умеренно-либеральных взглядов<sup>210</sup>. С одной стороны, это привело к значительному полевению фракции Демократической партии в нижней палате. С другой стороны, среди пришедших им на смену республиканцев также оказалось мало умеренных политиков, и их фракция заметно поправела. Общее количество умеренных депутатов сократилось с 75 до 28 человек<sup>211</sup>. А. Абрамовиц, обобщая эти данные, приходит к важному заключению: «В результате идеологическая дистанция между усредненным конгрессменом-демократом и усредненным конгрессменом-республиканцем резко вырастет»<sup>212</sup>. Палата представителей 112-го Конгресса по

---

<sup>208</sup> Травкина Н.М. Итоги промежуточных выборов 2010 г. ... С. 5.

<sup>209</sup> Abramowitz A.I. Expect Confrontation, Not Compromise: The 112th House of Representatives Is Likely to Be the Most Conservative and Polarized House in the Modern Era // PS: Political Science and Politics. 2011. Vol. 44. No. 2. P. 293.

<sup>210</sup> Ibid.

<sup>211</sup> Ibid. P. 294.

<sup>212</sup> Ibid.

степени консервативности превзошла даже Палату 104-го Конгресса, возглавляемую Н. Гингричем.

Результаты выборов в Сенат оказались менее драматичны. Из 37 избранных сенаторов переизбрались 22 (59%)<sup>213</sup>. Демократам удалось сохранить контроль над верхней палатой, однако их фракция сократилась до 53 человек (формально 51, поскольку два сенатора позиционировали себя как независимых, но они блокировались с демократами)<sup>214</sup>. Республиканцы расширили свою фракцию на 6 мест, не потеряв ни одного своего сенатора<sup>215</sup>. Их фракция составила 47 человек. В то же время регламент Сената иногда требует не простого большинства в 51 голос, а «супербольшинства» в 60 голосов, которых у демократов после выборов не оказалось (правда, к выборам их фракция уже насчитывала лишь 59 голосов после избрания республиканца С. Брауна на место умершего сенатора-демократа от Массачусетса Э. Кеннеди в январе 2010 года)<sup>216</sup>.

В фокусе данного исследования находится политическая борьба на федеральном уровне. Тем не менее, для понимания масштаба поражения Демократической партии и успеха Республиканской отметим, что вместе с выборами в Конгресс проходили губернаторские выборы в 37 штатах, а также выборы в легислатуры ряда штатов. По их итогам количество губернаторов-республиканцев возросло с 24 до 29, а суммарное количество республиканцев в легислатурах всех штатов достигло 680 человек, что является «самым большим

---

<sup>213</sup> Federal Elections 2010 ... P. 19.

<sup>214</sup> Ibid. P. 3.

<sup>215</sup> Травкина Н.М. Итоги промежуточных выборов 2010 г. ... С. 4.

<sup>216</sup> Она же. 2010: США перед выбором // США и Канада: экономика, политика, культура. 2010. №9 (489). С. 32.

представительством одной партии на местном уровне в современной истории США»<sup>217</sup>.

Нельзя сказать, что поражение партии действующего президента на промежуточных выборах – нечто необычное в политической истории Соединенных Штатов. Скорее, наоборот, существует даже особая теория, рассматривающая промежуточные выборы как своеобразный «референдум» по политическому курсу пришедшего к власти президента. Избиратели обычно возлагают ответственность за все ошибки новой администрации на партию, к которой принадлежит глава государства, что ведет к ее электоральным потерям. По подсчетам американских исследователей после второй мировой войны на промежуточных выборах партия действующего президента в среднем теряла 24 места в Палате представителей и 4 места в Сенате<sup>218</sup>. Подобные ситуации складывались в 1946, 1982, 1994 годах<sup>219</sup>.

Выборы 2010 года имели ярко выраженный характер подобного «референдума». Прежде всего, необходимо сказать об отношении населения к политике президента Б. Обамы. Антикризисные меры («план Обамы», реформа финансовой сферы) и инициативы прогрессистского направления (главным образом, медицинская реформа) вызвали отторжение у многих американцев<sup>220</sup>. Спасение крупных банков и производственных корпораций, а также усиление регуляторных функций государства рассматривалось либерально настроенными избирателями как курс в

---

<sup>217</sup> Она же. Итоги промежуточных выборов 2010 г. ... С. 5-6.

<sup>218</sup> Panagopoulos C. Editor's Introduction // PS: Political Science and Politics. 2011. Vol. 44. No. 2. P. 291.

<sup>219</sup> Травкина Н.М. Итоги промежуточных выборов 2010 г. ... С. 15-16.

<sup>220</sup> Aldrich J.H., Bishop B.H., Hatch R.S., Hillygus D.S., Rohde D.W. Blame, Responsibility, and the Tea Party in the 2010 Midterm Elections // Political Behavior. 2014. Vol. 36. No. 3. P. 474.

интересах Уолл-стрит, а консервативно настроенными как nepозволительное вмешательство государства в экономику. Состояние экономики – один из важнейших критериев оценки деятельности президента – на кануне выборов оценивалось большинством населения как неудовлетворительное, что не удивительно, учитывая, например, уровень безработицы, составивший в октябре 2010 года 9,6%<sup>221</sup>. Реформа здравоохранения схожим образом фактически разделила общество на ее сторонников (либералов) и противников (консерваторов)<sup>222</sup>. При этом ряд ученых отмечают, что демократической администрации не удалось донести до общества позитивные эффекты от перечисленных мер, в то время как оппозиция, начиная с самых первых дней президентства Обамы, непрерывно зарабатывала политические очки, критикуя любые инициативы исполнительной власти<sup>223</sup>. Некоторые кандидаты-демократы стремились даже отмежеваться на выборах от поддержки реформ президента, поскольку это во многом повышало шансы на победу<sup>224</sup>.

Недовольство текущим политическим курсом выразилось и в падении рейтингов высших органов власти. Так, рейтинг Конгресса перед выборами опустился по разным данным до 22,2% или даже 10%, что стало историческим антирекордом для федерального парламента (средний рейтинг Конгресса перед выборами оценивается в 34,9%)<sup>225</sup>.

---

<sup>221</sup> Jacobson G.C. The Republican Resurgence in 2010 // Political Science Quarterly. 2011. Vol. 126. No. 1. P. 30.

<sup>222</sup> Ibid. P. 46.

<sup>223</sup> Weatherford M.S. The Wages of Competence: Obama, the Economy, and the 2010 Midterm Elections // Presidential Studies Quarterly. 2012. Vol. 42. No. 1. P. 33.

<sup>224</sup> Jacobson G.C. The Republican Resurgence in 2010 ... P. 48.

<sup>225</sup> Jones D.R., McDermott M.L. The Salience of the Democratic Congress and the 2010 Elections // PS: Political Science and Politics. 2011. Vol. 44. No. 2. P. 297-299.

Интересно, что парламент обвинялся в национальных проблемах даже чаще, чем глава государства. Рейтинг Б. Обамы в последние месяцы перед выборами составил 44,9% (средний для президентов перед выборами – 49,8%)<sup>226</sup>. Отмечается, что граждане стали больше интересоваться политической ситуацией, в том числе тем, какая партия контролирует Капитолий (что дополнительно подрывало позиции демократов). Это также отразилось на весьма высокой для промежуточных выборов явке в 40,8%<sup>227</sup>.

В то же время на выборах проявились антисистемные настроения, выразившиеся в падении доверия к обеим партиям. Ряд исследователей считают, что далеко не все избиратели, проголосовавшие за республиканцев, являлись их сторонниками. Многие американцы возлагали вину за проблемы в стране на обе партии, однако в подобном случае избиратели были склонны проголосовать за кандидата от республиканцев в надежде, что со сменой власти придут и позитивные перемены<sup>228</sup>.

Несмотря на логичность модели выборов как «референдума», ученые часто отмечают, что эта модель не предполагает настолько масштабное поражение партии президента<sup>229</sup>. В поисках других причин аналитики пришли к выводу об особой роли оппозиционных демократам сил на промежуточных выборах 2010 года. Наиболее влиятельной несистемной силой на консервативном фланге оказалось движение «Tea Party».

---

<sup>226</sup> Ibid. P. 297.

<sup>227</sup> Panagopoulos C. Voter Turnout in the 2010 Congressional Midterm Elections // PS: Political Science and Politics. 2011. Vol. 44. No. 2. P. 317.

<sup>228</sup> Aldrich J.H., Bishop B.H., Hatch R.S., Hillygus D.S., Rohde D.W. Op. cit. P. 488.

<sup>229</sup> Ibid. P. 472.

Название этого движения трактуется и переводится по-разному. Часто говорится об отсылке в названии к знаменитому Бостонскому чаепитию 1773 года, которое носило во многом антиналоговый характер<sup>230</sup>. Отсюда такие варианты перевода названия, как «Движение чаепития» или «Чайная партия»<sup>231</sup>. Есть также представление о слове «TEA» как аббревиатуре от выражения «Taxed Enough Already!» («Хватит с нас налогов!»)<sup>232</sup>. Оно, как не трудно заметить, тоже носит антиналоговый посыл.

«Движение чаепития» появилось в феврале 2009 года, когда репортер «Си-Эн-Би-Си» Рик Сантелли выступил против «Плана американского восстановления и реинвестиций» и призвал всех недовольных объединяться в «Чикагское движение чаепития» («Chicago Tea Party»)<sup>233</sup>. Постепенно по всей стране стали появляться группы сторонников «Чайной партии». Важно отметить, что коммуникация между единомышленниками в основном шла через социальные сети, что предопределило характер организации движения.

Сторонники «Движения чаепития» стали проводить свои мероприятия по всей стране. Например, 15 апреля 2009 и 2010 годов они проводили митинги в так называемый День налогов (Tax Day)<sup>234</sup>. 12 сентября 2009 года состоялось самое масштабное мероприятие движения – «Марш

---

<sup>230</sup> Прилуцкий В.В. Протестные движения в современной Америке (2009-2019 гг.) // Вестник Брянского государственного университета. 2019. № 2 (40). С. 75.

<sup>231</sup> Слово «party» можно понимать двояко: как «встреча» (а точнее «чаепитие», если добавить слово «tea») или как «партия» (поскольку речь идет о политическом образовании).

<sup>232</sup> Vujon A.-L. «Fous de rage»: La politique américaine à bout de nerfs // Esprit. 2016. No. 423 (3/4).. P. 86.

<sup>233</sup> Williamson V., Skocpol T., Coggin J. The Tea Party and the Remaking of Republican Conservatism // Perspectives on Politics. 2011. Vol. 9. No. 1. P. 26.

<sup>234</sup> Ibid. P. 37-38. Tax Day – это последний день подачи декларации о налогах федеральному правительству.

налогоплательщиков» на Вашингтон (ровно через год состоялся еще один марш). Самое же главное, что они приняли активное участие в избирательной кампании 2010 года, однако об этом будет сказано несколько ниже.

Возвращаясь к вопросу об организации движения, необходимо подчеркнуть его нецентрализованный характер. У «Движения чаепития» не было никакого центрального руководства на федеральном уровне<sup>235</sup>. Фактически речь идет о множестве «движений чаепития» в разных штатах, независимых друг от друга. В качестве примеров можно привести «Tea Party Patriots», «Tea Party Federation», «Tea Party Express», «Greater Boston Tea Party» и другие<sup>236</sup>.

Отсутствие единого центра управления естественно породило высокую неоднородность идейной базы «Движения чаепития». У разных группировок в рамках движения были разные идейные акценты: либертарианские, евангелистские, милитаристские или расистские<sup>237</sup>. Тем не менее, исследователи выделяют некоторые наиболее распространенные программные положения этих группировок. Одним из важнейших требований стало наведение порядка в федеральной финансовой системе<sup>238</sup>, то есть борьба с колоссальными бюджетными дефицитами, о которых шла речь в предыдущем разделе. В то же время сторонники движения, как было упомянуто выше, резко выступают против роста налогов, что сыграет существенную

---

<sup>235</sup> Karpowitz C.F., Monson J.Q., Patterson K.D., Pope J.C. Tea Time in America? The Impact of the Tea Party Movement on the 2010 Midterm Elections // PS: Political Science and Politics. 2011. Vol. 44. No. 2. P. 303.

<sup>236</sup> Amedee G.L. Movements Left and Right: Tea Party and Occupied Wall Street in the Obama Era // Race, Gender & Class. 2013. Vol. 20. No. 3/4. 2013. P. 35; Williamson V., Skocpol T., Coggin J. Op.cit. P. 30.

<sup>237</sup> Ibid. P. 35.

<sup>238</sup> Травкина Н.М. 2010: США перед выбором ... С. 34.

роль в борьбе вокруг проблемы сокращения бюджетного дефицита в 2011 году. Подобные требования укладываются в глубокое неприятие консерваторами «большого правительства», которое, как полагают они, нарушает конституционные основы американской политической системы. Проявлениями «большого правительства», например, считаются реформы здравоохранения и финансовых рынков, антикризисные программы, связанные с временной частичной национализацией банков и корпораций<sup>239</sup>. Отношение движения к социальным функциям государства сложнее. «Чайная партия» в целом негативно относится к новым социальным программам, но, с другой стороны, не выступает против действующих программ (системы социального страхования и медицинских программ для пожилых). Скорее речь идет о том, чтобы социальная помощь предоставлялась тем, кто ее заслужил усердным трудом<sup>240</sup>.

Некоторые исследователи подчеркивают, что «Движение чаепития» носит не чисто либертарианский характер (то есть выступает с позиций экономического либерализма). Многие сторонники движения негативно относились в абортам, однополым бракам, а также мигрантам<sup>241</sup>. Правда, отношение к последним негативно во многом из-за представления об отсутствии у приезжих трудовой этики и о стремлении жить на социальные пособия от правительства.

Не смотря на продолжающиеся дискуссии о программе «Чайной партии», требование фискальной ответственности

---

<sup>239</sup> Williamson V., Skocpol T., Coggin J. Op. cit. P. 26.

<sup>240</sup> Arceneaux K., Nicholson S.P. Who Wants to Have a Tea Party? The Who, What, and Why of the Tea Party Movement // PS: Political Science and Politics. 2012. Vol. 45. No. 4. P. 708.

<sup>241</sup> Ibid. P. 703.



(фактически сбалансированного бюджета) являлось главной общей частью платформы «Движения чаепития». Именно с этих лозунгов было положено начало консервативной волны 2009-2010 годов.

Если характеризовать социальную базу движения, можно говорить, что среди сторонников «Чайной партии» преобладают белые мужчины, старше 45 лет, с доходом выше среднего, голосующие за республиканцев<sup>242</sup>. При этом большинство сторонников движения поддерживают его пассивно (то есть без участия в митингах и других общественно-политических мероприятиях)<sup>243</sup>.

Следует также обратить внимание на отношения «Движения чаепития» с Республиканской партией и другими политическими акторами консервативного фланга. Эти отношения носят сложный характер. С одной стороны, «Чайная партия» в целом выступала с критикой президента Б. Обамы и демократов и тем самым усиливала популярность республиканцев. Более того, еще в Палате 111-го Конгресса был сформирован «Кокус чаепития», лидером которого стала Мишель Бахман<sup>244</sup>. Кокус, объединивший 52 республиканских члена нижней палаты, должен был продвигать повестку «Чайной партии». Его положение еще более укрепилось после выборов 2 ноября 2010 года. Вне парламента «Движение чаепития» получало финансовую поддержку от других консервативных объединений и аналитических центров таких, как «Американцы за процветание» (Americans

---

<sup>242</sup> Williamson V., Skocpol T., Coggin J. Op. cit. P. 27-28.

<sup>243</sup> Arceneaux K., Nicholson S.P. Op. cit. P. 708.

<sup>244</sup> Gervais B.T., Morris I.L. Reading the Tea Leaves: Understanding Tea Party Caucus Membership in the US House of Representatives // PS: Political Science and Politics. 2012. Vol. 45. No. 2. P. 245.

for Prosperity), «Свободный труд» (Freedom Works) и других<sup>245</sup>. Акции «Чайной партии» активно освещались главным консервативным американским СМИ «Фокс ньюс»<sup>246</sup>. Само движение выступило, например, в поддержку кандидата от республиканцев С. Брауна на дополнительных выборах в Сенат в январе 2010 года<sup>247</sup>.

С другой стороны, учитывая правоконсервативный характер «Движения чаепития», оно значительно усложнило положение более умеренных республиканцев, попытавшись расширить свое влияние в Республиканской партии, что проявилось в ходе избирательной кампании 2010 года. Анализируя роль движения на этих выборах, исследователи пришли к выводу, что наибольших успехов оно добилось в ходе праймериз Республиканской партии<sup>248</sup>. Так, кандидаты в Сенат от «Чайной партии» победили своих оппонентов-республиканцев в Юте, Кентукки, Флориде, Аляске, Делавэре, Неваде и некоторых других штатах<sup>249</sup>. С другой стороны, далеко не все из них одержали победу 2 ноября. Точное количество кандидатов, поддержанных «Движением чаепития», установить трудно, однако по всем подсчетам их было не менее ста человек<sup>250</sup>. Если говорить о количестве избранных в Конгресс кандидатов от движения, то здесь также приходится иметь дело с разночтениями. По разным данным, от 32 до 39 избранных в Палату представителей депутатов рассматривались как представители «Чайной

---

<sup>245</sup> Bujon A.-L. Op. cit. P. 86.

<sup>246</sup> Williamson V., Skocpol T., Coggin J. Op. cit. P. 29-30.

<sup>247</sup> Ibid. P. 25.

<sup>248</sup> Karpowitz C.F., Monson J.Q., Patterson K.D., Pope J.C. Op. cit. P. 308.

<sup>249</sup> Jacobson G.C. Op. cit. P. 39.

<sup>250</sup> Ibid. P. 38; Arceneaux K., Nicholson S.P. Op. cit. P. 700.

партии»<sup>251</sup>. В Сенат избралось около 5 представителей движения<sup>252</sup>. В дальнейшем при определении принадлежности того или иного члена Конгресса к Чайной партии мы будем опираться на информацию, собранную изданием «Нью-Йорк таймс»<sup>253</sup>, дополненную данными с официального сайта Конгресса США.

Указанные цифры могут навести на мысль, что роль «Движения чаепития» на выборах и в дальнейшей работе Конгресса была небольшой. Однако в данном случае речь идет не столько о количестве кандидатов, сколько об их активности и идейной непримиримости. Как мы отметили, сторонники движения в своем большинстве были значительно правее, консервативнее массы республиканцев. Уже в отношении членов «Кокуса чаепития» в Палате представителей 111-го Конгресса исследователи подчеркивали их более консервативные позиции по сравнению с остальными республиканцами<sup>254</sup>. В 112-ом Конгрессе «Кокус чаепития» также официально оставался частью фракции Республиканской партии. В отличие от своих коллег по партии новоизбранные члены Конгресса были гораздо менее расположены к каким-либо компромиссам с демократами. Уже вскоре после выборов исследователи прогнозировали всплеск конфронтации как на Капитолийском холме, так и между двумя ветвями власти<sup>255</sup>.

---

<sup>251</sup> Michelot V. Les Tea Parties: entre populisme et conservatism // Cités. 2011. No. 45. P. 150; Arceneaux K., Nicholson S.P. Op. cit. P. 700.

<sup>252</sup> Jacobson G.C. Op. cit. P. 39.

<sup>253</sup> How the Tea Party Fared // The New York Times (Official website). November, 10. 2010. URL: <http://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/interactive/2010/11/04/us/politics/tea-party-results.html?searchResultPosition=2> (дата обращения: 28.04.2021).

<sup>254</sup> Gervais B.T., Morris I.L. Op. cit. P. 248.

<sup>255</sup> Abramowitz A.I. Op. cit. P. 294.

Промежуточные выборы 2010 года привели к изменению баланса сил на федеральном уровне власти в США. После демократической волны 2006 и 2008 годов имел место всплеск консервативных сил. Их успех объясняется проблемами, с которыми страна столкнулась во время и после экономического кризиса 2007-2009 годов. Администрации Б. Обамы не удалось убедить население в эффективности своей политики, напротив, действия президента вызвали глубокий раскол в общественном мнении. Оппоненты главы государства и его партии в то же время успели существенно укрепиться за счет критики политического курса демократов. Успеху республиканцев в 2010 году дополнительно способствовало «Движение чаепития», которое смогло провести своих кандидатов в Конгресс. Их немногочисленность во многом компенсировалась идейной непримиримостью. Это существенно осложнило расстановку сил в парламенте. Результаты выборов 2010 года стали предпосылкой политико-финансового кризиса 2011 года. Они подготовили почву для жестких политических столкновений в Вашингтоне, некоторые из которых нам предстоит рассмотреть в следующей главе.

## **ГЛАВА 2. ПОЛИТИКО-ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС 2011 ГОДА В США**

### **2.1. Борьба вокруг федерального бюджета на 2011 финансовый год в 112-ом Конгрессе**

Государственный долг США является важной частью системы федеральных финансов, поэтому политика государственного долга тесно связана с остальными звеньями этой системы, прежде всего, с федеральным

бюджетом. Исходя из данного положения, мы считаем необходимым для понимания проблемы долга, возникшей в 2011 году, рассмотреть ход бюджетного процесса, развернувшегося уже в первые месяцы работы 112-ого Конгресса в отношении федерального бюджета на 2011 фин. год. Бюджетное противостояние стало непосредственной предтечей столкновений по повышению лимита долга федерального правительства и может считаться частью всего политико-финансового кризиса 2011 года.

5 января 2011 года к работе приступил новый Конгресс 112-ого созыва. Ко времени его созыва правительство продолжало функционировать на основе уже четвертой временной резолюции, принятой 22 декабря 2010 года<sup>256</sup>. Поэтому одной из важнейших задач, вставших перед законодателями, являлась необходимость принятия бюджета на 2011 фин. год (начавшийся еще 1 октября 2010 года). Как это обычно случается, бюджет стал полем борьбы между двумя партиями, а также между администрацией Белого дома и Конгрессом.

25 января президент Б. Обама выступил перед новым Конгрессом с ежегодным Посланием о положении дел в стране<sup>257</sup>. Риторика главы государства говорит о том, что он вполне осознавал новую расстановку сил на Капитолийском холме, в рамках которой республиканцы получили контроль над нижней палатой парламента и укрепили свои позиции в Сенате. Об этом президент сказал еще в самом начале года,

---

<sup>256</sup> Continuing Appropriations and Surface Transportation Extensions Act, 2011 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-111publ322/pdf/PLAW-111publ322.pdf> (дата обращения: 28.04.2021).

<sup>257</sup> Obama B. Remarks by the President in State of Union Address. January 25, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/01/25/remarks-president-state-union-address> (дата обращения: 12.05.2021).

когда в своем еженедельном обращении к населению 1 января подчеркнул необходимость сотрудничества партий и их равной ответственности за судьбу страны<sup>258</sup>. И теперь Обама также призвал к межпартийному диалогу в общих интересах. В качестве примера успешного компромисса он привел сделку между администрацией и республиканцами, заключенную в декабре 2010 года. Мы уже упоминали о ней выше, однако повторим, что в обмен на ратификацию договора СНВ-III Белый дом согласился на продление налоговых льгот, введенных Дж. Бушем-младшим в 2001 и 2003 годах. Интересно, что в своем послании президент подчеркнул позитивный эффект продления налоговых льгот на развитие экономики<sup>259</sup>, что в целом является нетипичной риторикой для представителя Демократической партии. Как нам кажется, этот риторический ход был призван завуалировать уступку администрации республиканцам Сената.

Однако в следующей части выступления Обама вернулся в более традиционное для демократов либеральное «русло», выдвинув план по наращиванию расходов чистую энергетику, образование и инфраструктуру<sup>260</sup>. Президент выступил за более широкое использование чистой энергии, так чтобы к 2035 году ее потребление составило 80% от всего энергопотребления; подчеркнул необходимость повышения качества образования и подготовки новых преподавательских кадров; а также высказался за строительство

---

<sup>258</sup> Obama B. Weekly Address: Democrats and Republicans Have Shared Responsibility to Move America Forward. January 1, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/01/01/weekly-address-democrats-and-republicans-have-shared-responsibility-move> (дата обращения: 28.04.2011).

<sup>259</sup> Obama B. Remarks by the President in State of Union Address ...

<sup>260</sup> Ibid.

высокоскоростных железнодорожных магистралей и сети высокоскоростного интернета.

В области налогов глава государства поддержал меры по устранению налоговых лазеек, упрощению всей налоговой системы и выравниванию шкалы, дающей привилегии 2% самых богатых американцев<sup>261</sup>. Здесь мы видим, как президент фактически признал, что сделка с республиканцами в декабре 2010 года все же вынудила пойти его на уступку. Глава государства отказался от дальнейшего продления налоговых льгот Буша-младшего как от несправедливой меры.

Отдельная часть выступления была посвящена финансовым проблемам. Президент признал, что после первых двух лет, когда акцент делался на восстановление экономики за счет дорогостоящих стимулирующих программ, необходимо вернуться к фискальной ответственности, то есть восстановить баланс в федеральной финансовой системе<sup>262</sup>. С этой целью глава государства объявил о замораживании внутренних дискреционных расходов<sup>263</sup> на 5 лет с перспективой снизить дефицит на 400 млрд. долл. в течение 10 лет. Кроме того, президент заявил о замораживании заработной платы федеральных служащих на 2 года, сокращении ряда социальных программ, а также об урезании бюджета министерства обороны. В то же время Обама отказался обсуждать сокращение расходов на энергетику, образование и инфраструктуру (назовем их условно

---

<sup>261</sup> Ibid.

<sup>262</sup> Ibid.

<sup>263</sup> Дискреционными расходами (discretionary spending) называют расходы, которые определяются Конгрессом каждый год. В отличие от них обязательные расходы (mandatory spending) определяются автоматически, поскольку зависят от параметров социальных программ (социального страхования и программ Медикэр и Медикейд), которые не подвергаются ежегодному пересмотру.



«инвестициями в будущее»), так как они были необходимы для поддержания конкурентоспособности США в современном мире.

Интересно, что указанные дискреционные расходы, по словам самого Обамы, составляли всего лишь 12% бюджета<sup>264</sup>. Естественно, что сокращения только этих расходов не решило бы проблему дефицита, поэтому президент признал необходимость оптимизации программ Медикэр и Медикейд. В частности он заявил, что принятая в 2010 году реформа здравоохранения позволит в перспективе сократить расходы на медицину без ущерба для граждан.

В конце своего выступления президент еще раз подчеркнул, что для успешного решения проблем необходим компромисс между двумя ведущими партиями<sup>265</sup>.

Оценивая позицию Белого дома по фискальной проблеме, можно констатировать, что администрация признала необходимость борьбы с бюджетным дефицитом, однако Обама дал ясно понять, на что он не готов пойти в рамках сокращения расходов, а именно на сокращение «инвестиций в будущее». Также президент отверг чрезвычайно большие урезания бюджета, которые могли бы подорвать процесс восстановления экономики<sup>266</sup>.

Курс Белого дома на восстановление фискального порядка подтверждается и рядом кадровых перестановок, о чем упоминалось в предыдущей главе. Как утверждает В.С.

---

<sup>264</sup> Obama B. Remarks by the President in State of Union Address ...

<sup>265</sup> Ibid.

<sup>266</sup> Press Briefing by Press Secretary Robert Gibbs. January 27, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/01/27/press-briefing-press-secretary-robert-gibbs-1272011> (дата обращения: 28.04.2021); Koechlin T. The Wrong Deficit: Jobs, Good Deficits, and the Misguided Squabble over the Debt Ceiling // Challenge. Vol. 54. No. 6. 2011. P. 28-29.

Васильев, произошла «замена «экономических идеологов» на технических советников»<sup>267</sup>. Так, вместо Л. Саммерса директором Национального экономического совета стал Дж. Сперлинг (он уже занимал этот пост в 1996-2000 годах), А. Гулсби заменил К. Ромер на посту председателя Совета экономических консультантов (до этого Гулсби работал в Консультативном совете по экономическому восстановлению при президенте), а вместо П. Орзага во главе Административно-бюджетного управления администрации оказался Дж. Лью (он уже был директором АБУ в 1998-2001 годах). По мнению В.С. Васильева, все назначенцы существенно уступали своим предшественникам с точки зрения интеллектуального багажа и должны были лишь выполнять поставленные перед ними задачи, а не формировать собственную экономическую повестку. На наш взгляд, новые лица в команде президента необязательно должны были быть «техническими советниками» (дальнейшие события покажут, что они приняли непосредственное участие в решении фискальных проблем). Они могли вполне искренно придерживаться более строгих позиций по фискальным вопросам в силу своего опыта работы (например, Сперлинг и Лью работали в Белом доме в годы бюджетных профицитов). Соответственно, когда возникла необходимость навести фискальный порядок, эти люди оказались вновь востребованными вместо экономистов неокейнсианского толка. Кроме того, в отличие от В.С. Васильева мы не видим оснований утверждать, что за назначениями указанных лиц стояли некие крупные фигуры

---

<sup>267</sup> Васильев В.С. Политико-финансовая операция "управляемый дефолт" // США, Канада. 2011. №10. С. 63.

Уолл-стрита (свой вывод исследователь делает на основе одной газетной статьи из «Нью-Йорк таймс»<sup>268</sup>, которая не дает основания для таких утверждений).

Также мы полагаем, что подобные кадровые перестановки укрепили положение министра финансов Т. Гайтнера, настроенного (как и полагается человеку на его посту) на борьбу с бюджетным дефицитом.

Еще одним новым человеком в команде Б. Обамы стал У. Дэйли - новый глава администрации Белого дома (с 6 января 2011 года). Как подчеркивает Д. Коэн, назначение Дэйли, который был министром торговли в правительстве Б. Клинтона и имел хорошие связи с бизнес-сообществом, говорит о сдвиге администрации к центру<sup>269</sup>, то есть об осознании необходимости привести в порядок систему федеральных финансов.

Несмотря на все призывы президента к компромиссу, республиканцы критически восприняли инициативы главы государства. Негласный лидер Фракции чаепития в Палате представителей М. Бахман после выступления Обамы в Конгрессе заявила, что президент не добился своими стимулирующими программами сокращения безработицы, зато привел страну к рекордным дефицитам и долгу<sup>270</sup>. Конгрессвумен потребовала от президента поддержки конституционной поправки о сбалансированном бюджете, отмены реформы здравоохранения и множества

---

<sup>268</sup> Story L. A Secretive Banking Elite Rules Trading in Derivatives // The New York Times (Official website). December 11, 2010. URL: <https://www.nytimes.com/2010/12/12/business/12advantage.html?searchResultPosition=2> (дата обращения: 18.05.2021).

<sup>269</sup> Cohen D.B., Hult K.M., Walcott C.E. The Chicago Clan: The Chiefs of Staff in the Obama White House // Social Science Quarterly. December 2012. Vol. 93. No. 5. P. 1118.

<sup>270</sup> Rep. Bachmann's Response to the State of the Union // The Wall Street Journal (Official website). January 25, 2011. URL: <https://www.wsj.com/articles/BL-WB-28095> (дата обращения: 28.04.2021).

регуляторных мер, наложенных на бизнес, а также отказа от повышения корпоративного налога. Консервативная газета «Уолл-стрит джорнэл» раскритиковала инициативы Обамы по замораживанию внутренних дискреционных расходов, считая подобные меры неадекватно малыми в текущей финансовой ситуации<sup>271</sup>. Говорилось также о попытке президента скинуть проблему бюджетного дефицита на республиканцев, что, на наш взгляд, весьма странный вывод, поскольку весь последующий ход борьбы за бюджет покажет, что Белый лом активно участвовал в данном процессе.

Тем не менее, республиканцы действительно взяли инициативу в свои руки и 11 февраля внесли в Палату представителей проект бюджета на 2011 фин. год<sup>272</sup>. По оценкам Бюджетного управления Конгресса (БУК), в первоначальном виде законопроект предполагал суммарное количество расходов почти в 1,029 трлн. долл.<sup>273</sup> Несколько дней с 11 по 19 февраля в нижней палате шла интенсивная работа над данным законопроектом, в ходе которой в него внесли множество поправок. 19 февраля Палата представителей приняла окончательный вариант билля. В нем расходы были сокращены еще больше и составили почти 1,026 трлн. долл.<sup>274</sup> Были дополнительно урезаны расходы по всем статьям, кроме сельского хозяйства, внутренней

<sup>271</sup> After You, Mr. Ryan // Ibid. January 27, 2011. URL: [https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748703293204576106293283157786?mod=searchresults\\_pos3&page=1](https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748703293204576106293283157786?mod=searchresults_pos3&page=1) (дата обращения 28.04.2021).

<sup>272</sup> H.R. 1. February, 11 2011 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/112/bills/hr1/BILLS-112hr1ih.pdf> (дата обращения 28.04.2011).

<sup>273</sup> CBO Estimate of H.R. 1, the Full-Year Continuing Appropriations Act, 2011 as Posted on the Rules Website (Corrected). February, 25. 2011 // Congressional Budget Office (Official website). URL:

<https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/costestimate/hr1corrected0.pdf> (дата обращения: 28.04.2021).

<sup>274</sup> CBO Estimate of H.R. 1, the Full-Year Continuing Appropriations Act, 2011 as Passed by the House of Representatives on February 19, 2011 - Corrected. March, 10 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/costestimate/hr1corrected0.pdf> (дата обращения: 10.05.2021).

безопасности, военного строительства и поддержки ветеранов, а также жилищного строительства.

28 февраля законопроект приняли к рассмотрению в Сенате, контролируемом демократами. К 9 марта он пополнился поправками, но теперь уже, наоборот, расширившими расходы почти до 1,079 трлн. долл.<sup>275</sup> Расходы выросли почти по всем статьям за исключением обороны, военного строительства и поддержки ветеранов (по этим статьям имели место даже дополнительные сокращения).

Естественно, что нижняя палата едва ли одобрила бы эти поправки. Еще 28 февраля, когда в Сенате шло первое чтение республиканского законопроекта и еще не было предложено никаких поправок к нему, в Палату представителей внесли проект новой (пятой) временной резолюции. Очевидно, что надежды на прохождение республиканского бюджета через верхнюю палату в приемлемом для республиканцев виде было мало (что в итоге подтвердилось после внесения поправок, увеличивавших расходы). Времени на выработку компромисса вокруг республиканского проекта оставалось крайне мало, так как срок действия четвертой временной резолюции от 22 декабря 2010 года заканчивался 4 марта 2011 года. В случае отсутствия новой резолюции правительство лишилось бы финансирования<sup>276</sup>. Подобная ситуация, например, имела место в 1995-1996 годах. Ряд республиканцев в Конгрессе

---

<sup>275</sup> CBO Estimate of Mr. Inouye's Amendment #149 to H.R. 1, the Full-Year Continuing Appropriations Act, 2011. March 4, 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/costestimate/amendment149tohr10.pdf> (дата обращения: 28.04.2021).

<sup>276</sup> Английский термин «government shutdown» иногда переводится как «приостановка работы правительства» или даже «закрытие правительства». Это условный перевод, поскольку даже в ситуации отсутствия финансирования продолжается работа президента, некоторых основных структур администрации, а также ряда федеральных агентств, функционирование которых имеет критически важный характер.

изначально были настроены использовать угрозу закрытия правительства в качестве рычага давления на администрацию Обамы, однако лидеры республиканских фракций в обеих палатах Дж. Бейнер (спикер Палаты представителей) и М. Макконелл (лидер республиканцев в Сенате) не высказались напрямую в поддержку такой стратегии, хотя и не отвергали ее<sup>277</sup>.

Администрация Обамы серьезно опасалась возможности закрытия правительства в силу негативных экономических последствий от подобной ситуации<sup>278</sup>. Потери экономики могли действительно оказаться весьма велики. Так, общий урон от приостановки работы правительства в 1995-1996 годах оценивается в 1,4 млрд. долл.<sup>279</sup> При этом надо учитывать, что в первом квартале 2011 года американская экономика еще только выходила из кризиса, и этот процесс шел весьма медленно. Поэтому неудивительно, что президент вместе с демократами пошел на уступки своим оппонентам в Конгрессе. Согласно Дж. Сперлингу, четвертая временная резолюция от 22 декабря 2010 года была меньше президентского проекта бюджета по расходам на 40,8 млрд. долл.<sup>280</sup> Расходы по ней составили около 1,083 трлн. долл.<sup>281</sup>

<sup>277</sup> Hulse C. Early Maneuvering on Possible Shutdown // The New York Times (Official website). February 2, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/02/03/us/politics/03debt.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 10.05.2021).

<sup>278</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. February, 24 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/02/24/press-briefing-press-secretary-jay-carney-2242011> (дата обращения: 28.04.2021).

<sup>279</sup> Васильев В.С. Американская бюджетная драма в трёх действиях с прологом и эпилогом // Россия и Америка. 2011. №3. С. 2.

<sup>280</sup> Press Briefing by the Director of the National Economic Council Gene B. Sperling and Communications Director Dan Pfeiffer. March, 3 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/03/03/press-briefing-director-national-economic-council-gene-b-sperling-and-co> (дата обращения: 28.04.2021).

<sup>281</sup> CBO Estimate of P.L. 112-4, Further Continuing Appropriations Amendments, 2011. March, 7 2011 // Congressional Budget Office (Official website). URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/costestimate/pl112-40.pdf> (дата обращения: 28.04.2021).

Теперь же администрация сделала уступку еще на 4 млрд. долл. В Палате представителей пятая временная резолюция была принята 335 голосами против 91<sup>282</sup>. Из проголосовавших против было только трое представителей Чайной партии. Что интересно, «против» проголосовала лидер демократов Н. Пелоси, что говорит о наличии противоречий в лагере демократов. В Сенате резолюция прошла 91 голосом против 9<sup>283</sup>. Среди проголосовавших «против» было два представителя Чайной партии (М. Ли и Р. Пол). Помимо этих двух сенаторов еще три республиканца в верхней палате не поддержали резолюцию, так как она содержала, на их взгляд, слишком мало сокращений. Однако было и четыре демократа, проголосовавших против чрезмерных, как они считали, сокращений<sup>284</sup>. 2 марта резолюцию подписал президент.

Пятая временная резолюция отодвинула проблему принятия бюджета лишь на две недели. Что касается республиканского бюджета, то он был фактически положен «в долгий ящик» в Сенате. В период борьбы за бюджет на 2011 фин. год к нему более не возвращались. При этом стоит сказать, что перспектив у данного законопроекта не было и в Белом доме. В сравнении с президентским проектом бюджета на 2011 фин. год план республиканцев предлагал

---

28.04.2021).

<sup>282</sup> Congressional Record. Proceedings and Debates of the 112<sup>th</sup> Congress, First Session. Vol. 157. No. 29. P. H1427-1428 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/112/crec/2011/03/01/CREC-2011-03-01.pdf> (дата обращения: 28.04.2021).

<sup>283</sup> Ibid. No. 30. P. H1089 // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/crec/2011/03/02/CREC-2011-03-02.pdf> (дата обращения: 28.04.2021).

<sup>284</sup> Bendavid N. White House to Broker Budget Talks // The Wall Street Journal (Official website). March 3, 2011. URL: [https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748703559604576176441051016496?mod=searchresults\\_pos1&page=1](https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748703559604576176441051016496?mod=searchresults_pos1&page=1) (дата обращения: 10.05.2021).

сокращения более чем на 100 млрд. долл. Белый дом заявил, что подобное сокращение неприемлемо, так как наносит урон экономике<sup>285</sup>. Правда, стоит сказать, что не все 100 млрд. долл. можно считать реальными сокращениями, поскольку отсчет шел от президентского проекта бюджета, который так и не был принят<sup>286</sup>. Если же считать от реального уровня расходов (уровень 2010 фин. года, поскольку временные резолюции в целом продлили параметры бюджета на 2010 фин. год до принятия бюджета на 2011 фин. год), то сокращение составляло только 61 млрд. долл. Этот вопрос в том числе был поставлен журналистами на одной из пресс-конференций в Белом доме перед директором Национального экономического совета Дж. Сперлингом, однако он предпочел не делать акцента на этих различиях<sup>287</sup>.

Также следует добавить, что, несмотря на провал республиканского бюджета, цифра в 100 млрд. долл. (или в 61) стала отправной точкой республиканцев на переговорах с демократами, в которых активное участие принимала администрация Б. Обамы. Принятие пятой временной резолюции от 2 марта означало, что демократы уже согласились на 44,8 млрд. долл. сокращений из 100. Фактически администрация уступила почти половину из требуемых республиканцами сокращений, о чем Белый дом

---

<sup>285</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney and Federal Chief Performance Officer and the Deputy Director for Management at the Office of Management and Budget Jeff Zients. March, 2. 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/03/02/press-briefing-press-secretary-jay-carney-and-federal-chief-performance> (дата обращения: 28.04.2011).

<sup>286</sup> Васильев В.С. Американская бюджетная драма ... С. 2.

<sup>287</sup> Press Briefing by the Director of the National Economic Council Gene B. Sperling and Communications Director Dan Pfeiffer. March, 3 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/03/03/press-briefing-director-national-economic-council-gene-b-sperling-and-co> (дата обращения: 28.04.2011).



заявлял не раз с целью подчеркнуть свою готовность к компромиссу<sup>288</sup>. Однако это было только начало. После подписания пятой временной резолюции администрация планировала 4 млрд. долл. новых сокращений расходов, но вскоре было заявлено о сокращениях на 6,5 млрд. долл. (то есть на 2,5 млрд. долл. больше)<sup>289</sup>. После окончательного провала республиканского бюджета в Сенате 9 марта переговоры между партиями продолжились. Администрация делала упор на необходимость принятия окончательного бюджета, поскольку борьба вокруг временных резолюций и опасность закрытия правительства каждые несколько недель существенно отвлекали президента от решения иных задач<sup>290</sup>. Правда, в обеих партиях нередко были слышны мнения о том, что президент слишком мало участвует в переговорах по бюджету<sup>291</sup>. Администрация, несомненно, отметала подобные претензии, заявляя, что глава государства каждый день звонит участникам переговоров, а иногда проводит с ними встречи<sup>292</sup>. Главным представителем администрации на этих переговорах был вице-президент Дж. Байден<sup>293</sup>, что не удивительно, учитывая его длительный опыт работы в Конгрессе в отличие от Б. Обамы. Также в них участвовал глава аппарата Белого дома У. Дэйли и директор АБУ Дж.

---

<sup>288</sup> Ibid.

<sup>289</sup> Ibid.

<sup>290</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. March, 9 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/03/09/press-briefing-press-secretary-jay-carney-392011> (дата обращения: 28.04.2021).

<sup>291</sup> Bendavid N. Op. cit.

<sup>292</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. March, 9 2011 ...

<sup>293</sup> Obama B. Weekly Address: Both Parties Must Come Together on a Budget that Cuts Wasteful Spending Without Sacrificing Investments in the Future. March 5, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/03/05/weekly-address-both-parties-must-come-together-budget-cuts-wasteful-spen> (дата обращения: 28.04.2021).

Лью<sup>294</sup>. В то же время подчеркивалось, что сам процесс находится исключительно в ведении Конгресса, но Белый дом стремиться поспособствовать успеху переговоров.

Однако переговоры шли с трудом и новых двух недель явно не хватало. Кроме того, с 18 марта Конгресс должен уйти на «каникулы» (до 27 марта). Резолюция, принятая 4 марта, заканчивала действия как раз 18-ого числа. Поэтому администрации пришлось согласиться на очередную временную меру. 15 марта Палат представителей приняла шестую временную резолюцию 271 голосом против 158<sup>295</sup>. Из проголосовавших «против» 14 человек были представителями Фракции чаепития. В Сенате резолюция была принята в последний день работы перед «каникулами» (17 марта) 87 голосами против 13<sup>296</sup>. 3 из 5 сенаторов-республиканцев от Чайной партии проголосовали против резолюции. 18 марта президент подписал шестую временную резолюцию. Интересно, что некоторые члены Палаты представителей от Чайной партии, поддержавшие резолюцию, оказались под огнем критики за отход от позиции жесткого давления на администрацию<sup>297</sup>. Это говорит о том, что даже среди самых консервативных членов Конгресса (в том числе от Фракции чаепития) были разногласия, но они скорее касались не целей (все выступали за сокращения расходов и дефицита), а

<sup>294</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. March 31, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/03/31/press-briefing-press-secretary-jay-carney-3312011> (дата обращения: 29.04.2021).

<sup>295</sup> Congressional Record. Proceedings and Debates of the 112<sup>th</sup> Congress, First Session. Vol. 157. No. 39. P. H1825 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/112/crec/2011/03/15/CREC-2011-03-15.pdf> (дата обращения: 28.04.2021).

<sup>296</sup> Ibid. No. 41. P. S1800 // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/crec/2011/03/17/CREC-2011-03-17.pdf> (дата обращения: 28.04.2021).

<sup>297</sup> Barrett D. Feeling Heat From the Right // The Wall Street Journal (Official website). March 19, 2011. URL: [https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704608504576208372164622748?mod=searchresults\\_pos1&page=1](https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704608504576208372164622748?mod=searchresults_pos1&page=1) (дата обращения: 28.04.2021).

тактики (не все поддерживали лишение правительства финансирования).

Шестая временная резолюция от 18 марта установила расходы на уровне 1,077 трлн. долл.<sup>298</sup> Это на 51 млрд. долл. меньше президентского проекта бюджета по количеству расходов. В сравнении с пятой резолюцией было сокращено еще примерно 6 млрд. долл. То есть теперь из 100 млрд. долл. демократы уступили своим оппонентам половину. Новым сокращениям подверглись все статьи, кроме обороны, энергетики, военного строительства и поддержки ветеранов.

Переговоры между партиями с участием вице-президента, главы аппарата Белого дома и директора АБУ продолжились. Администрация настаивала на том, чтобы в проект бюджета на 2011 фин. год не были включены меры по реформированию социальных программ и налоговой системы, а также политические поправки (то, что на английском называется «riders», то есть идеологически спорные решения, которые пытаются провести вместе с крупным законопроектом)<sup>299</sup>. Сохранялись и прежние требования, связанные с сохранением «инвестиций в будущее». В то же время Обама высказался против новых временных резолюций, настаивая на принятии бюджета на оставшиеся 6 месяцев 2011 финансового года.

---

<sup>298</sup> CBO Estimate of P.L. 112-6, the Additional Continuing Appropriations Amendments, 2011. March 18, 2011 // Congressional Budget Office (Official website). URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/costestimate/pl112-60.pdf> (дата обращения: 28.04.2021).

<sup>299</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney, Secretary of Energy Steven Chu and Deputy Assistant to the President for Energy and Climate Change Heather Zichal. March 30, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/03/30/press-briefing-press-secretary-jay-carney-secretary-energy-steven-chu-an> (дата обращения: 29.04.2021); Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. March 31, 2011 ...

31 марта вице-президент Дж. Байден посетил Капитолий и после встречи с лидерами Конгресса заявил о бюджетной сделке на 73 млрд. долл.<sup>300</sup> в отсчете от президентского проекта бюджета (в расчете от реальных расходов – 33 млрд. долл.<sup>301</sup>). Правда, компромисс был достигнут только по размеру сокращений, а конкретные статьи, которых сокращения коснутся, еще предстояло определить.

Следует сказать, что в начале апреля сложилась самая опасная ситуация в отличие от предыдущих случаев. С одной стороны, президент был решительно настроен довести переговоры до завершения, то есть принятия бюджета на 2011 фин. год. С другой стороны, времени на это снова не хватало, так как временная резолюция от 19 марта завершала свое действие 8 апреля. Угроза закрытия правительства стала гораздо ближе. Б. Обама долго надеялся на успешное завершение переговоров в срок, поэтому уклонялся от принятия еще одной временной резолюции. Однако уже 5 апреля Белый дом заявил, что в случае необходимости продлить переговоры для их завершения и прохождения бюджета через все процедуры в Конгрессе администрация согласится на еще одну краткосрочную временную резолюцию. В.С. Васильев считает, что нарушение обещания Обамы не принимать новую временную резолюцию ударило по его рейтингу<sup>302</sup>. Но в то же время следует учитывать, что опасность потенциальной приостановки работы правительства была гораздо выше.

---

<sup>300</sup> Vice President Biden's Press Gaggle at the U.S. Capitol. March 31, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/03/30/vice-president-bidens-press-gaggle-us-capitol> (дата обращения: 29.04.2021).

<sup>301</sup> Press Gaggle by Press Secretary Jay Carney. April 5, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/04/05/press-gaggle-press-secretary-jay-carney-452011> (дата обращения: 29.04.2021).

<sup>302</sup> Васильев В.С. Американская бюджетная драма ... С. 2.

Подробно об уроне экономике из-за срыва бюджета рассказал заместитель директора АБУ Дж. Зинтс 7 апреля на пресс-конференции в Белом доме<sup>303</sup>. В случае лишения исполнительной власти финансирования 800 тысяч человек должны были отправиться в неоплачиваемый отпуск, лишаясь основного источника существования. Немалый урон несла и экономика страны, лишавшаяся услуг со стороны многочисленных федеральных агентств.

В итоге только 8 апреля партии смогли прийти к компромиссу вокруг цифры в 38 млрд. долл. сокращений (от реального уровня расходов)<sup>304</sup>. Для прохождения всей процедуры принятия бюджета требовалось еще несколько дней, поэтому администрация согласилась на последнюю (седьмую) временную резолюцию. Она была принята Палатой представителей 9 апреля 348 голосами против 70<sup>305</sup>. Из проголосовавших «против» было 10 представителей Фракции чаепития (то есть седьмая часть всех выступивших «против»). В тот же день в Сенате резолюция была принята единогласно<sup>306</sup>, затем ее подписал президент. Резолюция дополнительно сократила расходы на транспорт и жилищное строительство. Общие расходы составили около 1,074 трлн.

---

<sup>303</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney and Deputy Director for Management at the Office of Management and Budget Jeff Zients. April 7, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/04/07/press-briefing-press-secretary-jay-carney-and-deputy-director-management> (дата обращения: 29.04.2021).

<sup>304</sup> Hulse C. Budget Deal to Cut \$38 Billion Averts Shutdown // The New York Times (Official website). April 8, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/04/09/us/politics/09fiscal.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 29.04.2021).

<sup>305</sup> Congressional Record. Proceedings and Debates of the 112<sup>th</sup> Congress, First Session. Vol. 157. No. 51. P. 2566-2567 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/112/crec/2011/04/08/CREC-2011-04-08.pdf> (дата обращения: 29.04.2021).

<sup>306</sup> Ibid. P. S2341.

долл.<sup>307</sup> (на более чем 3 млрд. долл. меньше предыдущей резолюции).

В этот момент уже шла подготовка окончательного бюджета на 2011 фин. год к принятию. 14 апреля федеральный бюджет был принят Палатой представителей 260 голосами против 167<sup>308</sup>. Из них 13 принадлежали Франции чаепития. В Сенате в тот же день проект поддержали 81 сенатор, 19 голосовали «против»<sup>309</sup>. Все пять сенаторов от Фракции чаепития выступили против бюджета. 15 апреля федеральный бюджет был подписан Б. Обамой.

Итоговая сумма расходов в федеральном бюджете составила почти 1,05 трлн. долл.<sup>310</sup> Были урезаны все статьи расходов за исключением обороны, расходы на которую даже выросли. Белому дому удалось сохранить целый ряд программ, однако сокращение расходов все равно было очень велико, если соотносить их с изначальной позицией администрации<sup>311</sup>. В отчете от уровня расходов 2010 фин. года сокращение составило, как было указано выше, почти 38 млрд. долл. Правда, как заявил БУК, реальное сокращение составило лишь 20-25 млрд. долл.<sup>312</sup> (такие разночтения

---

<sup>307</sup> CBO Estimate of P.L. 112-8, the Further Additional Continuing Appropriations Amendments, 2011. April 12, 2011 // Congressional Budget Office (Official website). URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/costestimate/pl112-80.pdf> (дата обращения: 29.04.2021).

<sup>308</sup> Congressional Record. Proceedings and Debates of the 112<sup>th</sup> Congress, First Session. Vol. 157. No. 55. P. H2793-2794 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/112/crec/2011/04/14/CREC-2011-04-14.pdf> (дата обращения: 29.04.2021).

<sup>309</sup> Ibid. P. 2493.

<sup>310</sup> CBO Estimate of H.R. 1473, the Department of Defense and Full-Year Continuing Appropriations Act, 2011, as Posted on the Rules Website on April 12, 2011 // Congressional Budget Office (Official website). April 12, 2011. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/costestimate/hr14730.pdf> (дата обращения: 29.04.2021).

<sup>311</sup> The Crisis Next Time // The New York Times (Official website). April 10, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/04/11/opinion/11mon1.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 29.04.2021).

<sup>312</sup> H.R. 1473, the Department of Defense and Full-Year Continuing Appropriations Act of 2011 (Additional Information). April 14, 2011 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/costestimate/>

появляются в силу разных методик подсчета, расчеты БУК при этом пользуются наибольшим признанием).

Битва за федеральный бюджет на 2011 фин. год подошла к концу. Она стала предтечей и в каком-то смысле «репетицией» дальнейшего противостояния по вопросам новых сокращений бюджетного дефицита и повышения лимита государственного долга. В ходе «бюджетной войны» января-апреля 2011 года обозначились приоритеты партий в фискальных вопросах. Администрация Белого дома и демократы провели «красную черту» в виду «инвестиций в будущее». Однако в их лагере нередко возникали разногласия. Например, лидер демократов в Сенате Г. Рейд после заключения бюджетной сделки критически высказывался о согласии администрации на слишком большие сокращения расходов<sup>313</sup>. Некоторые демократы голосовали против временных резолюций, отказываясь от слишком резкого урезания бюджета. В администрации Обамы, наоборот, сложился баланс сил в пользу восстановления равновесия в системе федеральных финансов.

В лагере республиканцев также не было полного единодушия. Анализ голосований показал, что представители Фракции чаепития вместе с наиболее консервативными республиканцами (особенно с теми, кто избрался на волне антисистемного протеста на выборах в ноябре 2010 года) не оказывали решительного влияния на стадии голосования за законопроекты в силу своей немногочисленности, а также в силу неготовности части депутатов из этой фракции

---

additionalinfohr14730.pdf (дата обращения: 29.04.2021).

<sup>313</sup> Hulse C. Budget Deal to Cut \$38 Billion Averts Shutdown ...

оставаться жестких позициях (реальная политика поумерила пыл некоторых из них). Однако, на наш взгляд, сильное влияние этой группы парламентариев прослеживается на этапе подготовки биллей. Прежде всего, воздействие консерваторов на законодательный процесс выражалось в давлении на спикера Палаты представителей Дж. Бейнера<sup>314</sup>. Причем оно исходило не только от членов Конгресса, но и со стороны консервативных общественных сил, связанных с Движением чаепития<sup>315</sup>. В Сенате такого напряжения не чувствовалось, как нам кажется, по причине исторических традиций верхней палаты, регламент которой распределяет власть между большинством и меньшинством более равномерно<sup>316</sup>. Тем не менее, более умеренным республиканским лидерам Конгресса, как и администрации Обамы, приходилось лавировать в своей партии между необходимостью достичь компромисса и удержать под контролем республиканских членов Конгресса, а также оправдать ожидания избирателей, проголосовавших против огромных бюджетных дефицитов в ноябре 2010 года.

При этом стоит сказать, что итог бюджетных баталий зимы-весны 2011 года скорее говорит о победе республиканцев. Демократам пришлось согласиться на более чем половину сокращений, выдвинутых республиканцами в их проекте бюджета на 2011 фин. год<sup>317</sup>. Это должно было

---

<sup>314</sup> The Tea Party's First Victory // The Wall Street Journal (Official website). April 11, 2011. URL: [https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704390604576253281066078842?mod=searchresults\\_pos1&page=1](https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704390604576253281066078842?mod=searchresults_pos1&page=1) (дата обращения: 01.05.2021).

<sup>315</sup> Hook J. Boehner Facing Tea-Party Pressure // Ibid. March 25, 2011. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748703784004576221013675318424?page=1> (дата обращения: 29.04.2021).

<sup>316</sup> Cohen J.E., Bond J.R., Fleisher R. Placing Presidential-Congressional Relations in Context: A Comparison of Barack Obama and His Predecessors // Polity. Vol. 45. No. 1. P. 124.

<sup>317</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney and Deputy Director for Management at the Office of Management and Budget Jeff Zients. April 7, 2011 ...



подстегивать республиканцев, особенно наиболее консервативных, продолжать давление на демократов и администрацию с целью добиться новых сокращений. Однако после принятия окончательного бюджета на 2011 фин. год они потеряли такой мощный рычаг давления как угрозу закрытия правительства. На наш взгляд, это во многом и привело к следующему этапу борьбы уже вокруг лимита федерального долга весной-летом 2011 года.

Отказ Б. Обамы внести в бюджет на 2011 фин. год сокращения социальных (обязательных) расходов, без чего было невозможно серьезно подойти к проблеме дефицитов (напомним, что дискреционные расходы, вокруг которых шла борьба, составляли всего лишь 12% бюджета) вполне понятен: трудно стоять на твердых позициях, когда каждые несколько недель правительство сталкивалось с угрозой лишения финансирования. В результате проблема обязательных расходов была перенесена в поле дальнейшей борьбы за сокращения, в центре которой оказался вопрос повышения лимита государственного долга. Это означало, что на следующем этапе борьбы «ставки» существенно выросли, учитывая гораздо больший урон экономике от потенциального дефолта нежели от потенциального закрытия правительства. Конфликт стал развиваться по траектории эскалации.

## 2.2. Борьба за повышение лимита государственного долга

Борьба за повышение верхнего предела федерального долга США стала ключевой фазой политико-финансового кризиса 2011 года. Накал политического противостояния весной-летом 2011 года достиг предела. Никогда еще в своей истории крупнейшая экономика мира не была так близка к потенциальному дефолту.

В период борьбы за федеральный бюджет на 2011 фин. год проблема повышения лимита долга оставалась на втором плане, будучи заслоненной борьбой за сокращение расходов в окончательном варианте бюджета на 2011 фин. год. В первые четыре месяца 2011 года сам президент редко поднимал вопрос лимита. Несколько большую активность проявляло Министерство финансов во главе с Т. Гайтнером (несомненно, не без ведома главы государства, который в США также возглавляет и правительство). 6 января Гайтнер направил письмо лидеру демократов в Сенате Г. Рейду (а также всем остальным членам Конгресса) о необходимости повышения лимита долга, который на тот момент составлял 14,29 трлн. долл.<sup>318</sup> Министр подчеркнул, что никогда в истории США Конгресс не отказывался от повышения верхней планки долга. Гайтнер утверждал, что даже краткосрочный дефолт нанесет тяжелейший вред экономике страны. Из последствий от потенциального дефолта он

---

<sup>318</sup> Geithner T. Debt Limit Letter to Congress. January 6, 2011 // U.S. Department of the Treasury (Official website). URL: <https://www.treasury.gov/connect/blog/Documents/Letter.pdf> (дата обращения 29.04.2021).

перечислил рост процентов по всем долговым обязательствам, падение цен на недвижимость, рост безработицы, падение доверия к облигациям министерства финансов и ко всей экономической системе США (последнее он назвал главной ценностью для экономики страны), а также ослабление позиций доллара как мировой валюты. Финансовый кризис, вызванный дефолтом, мог превзойти кризис 2007-2009 годов. Гайтнер пояснил, что повышение лимита было необходимо, чтобы правительство могло исполнять *уже принятые* на себя за многие годы обязательства, эта мера не означала наращивания государственных расходов. Отсюда следует вывод о полной бессмысленности отказа от повышения верхнего предела долга: это фактически означало отказ правительства исполнять функции, которые оно уже взяло на себя. В.С. Васильев определил такую модель политического противостояния как «иррационально-кафкианскую»<sup>319</sup>.

Отвечая на вопрос Г. Рейда касательно сроков, когда размер государственного долга должен был достичь лимита, министр финансов назвал период с 31 марта по 16 мая<sup>320</sup>. Определить точную дату было невозможно в силу трудно предсказуемой динамики доходов бюджета. Т. Гайтнер призвал Конгресс повысить верхнюю планку долга без затягивания этого процесса. Однако на случай неудачи в борьбе за повышения лимита ко времени, когда долг достигнет этого предела, министерство финансов имело в распоряжении некоторые экстраординарные меры. Более подробно о них Гайтнер рассказал в своем втором письме

---

<sup>319</sup> Васильев В.С. Американская бюджетная драма в трёх действиях с прологом и эпилогом // Россия и Америка. 2011. №3. С. 2.

<sup>320</sup> Geithner T. Debt Limit Letter to Congress. January 6, 2011 ...

Рейду и другим членам Конгресса от 4 апреля<sup>321</sup>. Среди таких мер перечислялись приостановка выпуска облигаций для правительств штатов и местных органов власти и приостановка финансирования трех федеральных фондов (пенсионного, инвестиционного и валютного). В прошлом министры финансов уже прибегали к подобным мерам. Однако они могли помочь отсрочить дефолт лишь на несколько недель, а потому можно было говорить о некоторой дате неизбежного дефолта. Первой такой датой в письме от 4 апреля Гайтнер назвал 8 июля (при этом, что срок достижения лимита был определен на 16 мая, а дополнительные меры давали отсрочку на восемь недель). В письме от 2 мая министр финансов подтвердил срок исчерпания лимита (16 мая), но указал, что в силу неожиданно высоких поступлений в бюджет чрезвычайные меры помогут избежать дефолта вплоть до 2 августа<sup>322</sup>. Далее ведомство уже не меняло своих прогнозов, и 2 августа действительно стало крайним сроком в процессе борьбы вокруг лимита государственного долга. В каждом своем письме Гайтнер неустанно призывал Конгресс как можно скорее поднять верхнюю планку долга, так как даже сама возможность дефолта наносила урон экономике, подрывая доверие инвесторов. Он возлагал ответственность за данное решение на обе партии, поскольку и сам долг рос десятилетиями, когда партии не раз сменяли друг друга у руля исполнительной и законодательной власти.

---

<sup>321</sup> Ibid. Debt Limit Letter to Congress. April 4, 2011 // U.S. Department of the Treasury (Official website). URL: <https://www.treasury.gov/connect/blog/Documents/FINAL%20Letter%2004-04-2011%20Reid%20Debt%20Limit.pdf> (дата обращения: 29.04.2021).

<sup>322</sup> Ibid. Debt Limit Letter to Congress. May 2, 2011 // Ibid. URL: <https://www.treasury.gov/connect/blog/Documents/FINAL%20Debt%20Limit%20Letter%2005-02-2011%20Boehner.pdf> (дата обращения: 30.04.2021).

В стенах Капитолия (в отличие от Белого дома) проблема повышения лимита звучала значительно чаще. В прессе уже с января прослеживаются сообщения о том, что самые консервативные члены Конгресса рассчитывали превратить проблему повышения верхнего предела долга в средство давления на администрацию Б. Обамы<sup>323</sup>. Более того, два сенатора-республиканца О. Хэтч и Дж. Корнин предложили провести вместе с решением о повышении лимита долга конституционную поправку о сбалансированном бюджете, а также меры, направленные на ограничение расходов (не более 20% ВВП) и против повышения налогов (их повышение могло произойти только с согласия 2/3 депутатов обеих палат)<sup>324</sup>. В то же время проскальзывали сообщения о том, что демократы и администрация Белого дома хотят добиться повышения потолка долга без дополнительных условий<sup>325</sup>. Что интересно, на сторону демократов встал председатель ФРС Б. Бернанке, назначенный на свою должность еще при Дж. Буше-младшем как экономист «республиканского склада»<sup>326</sup>. В прежних политических столкновениях глава центрального банка предпочитал не занимать официально позицию какой-либо из партий. Нарушение этого правила говорит об осознании главой ФРС серьезности проблемы, вставшей перед федеральным правительством.

---

<sup>323</sup> Debt Limit Follies // The New York Times (Official website). January, 31. 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/02/01/opinion/01tue1.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 30.04.2021).

<sup>324</sup> Paletta D. GOP Senators Push Tying Balanced-Budget Measure to Debt Ceiling Vote // The Wall Street Journal (Official website). January 25, 2011. URL: <https://www.wsj.com/articles/BL-WB-27994> (дата обращения: 30.04.2021).

<sup>325</sup> Ibid.

<sup>326</sup> Chan S. Bernanke Takes Sides on Debt Limit Vote // The New York Times (Official website). February 3, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/02/04/business/economy/04fed.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 30.04.2021).

В этот период уже начали предприниматься отдельные попытки решить проблему лимита. Например, 25 января сенатор П. Тумэй предложил законопроект, которые позволил бы правительству в случае достижения лимита долга продолжать его обслуживание<sup>327</sup>. В тот же день похожий билль был внесен в Палату представителей республиканцем Т. Макклинтоком<sup>328</sup>. Однако такой подход был раскритикован Т. Гайтнером, который в своем письме Тумэю назвал повышение лимита долга единственным возможным решением в сложившейся ситуации<sup>329</sup>. Меры по приоритетной выплате процентов держателям внешнего долга не освобождали правительство от обслуживания долга, находившегося в руках, например, фонда социального страхования. Это означало бы прекращение выплат получателям социальных пособий, что, несомненно, имело негативные последствия для экономики (падение спроса и уровня жизни населения). В итоге ни одна из инициатив не получила развития.

Стоит также отметить, что как и в борьбе за бюджет на 2011 фин. год, в данном противостоянии оба лагеря (республиканцев и демократов) не были едины уже на подготовительном этапе (январь-апрель 2011 года). Переход лидеров республиканцев к использованию лимита долга в качестве рычага давления на администрацию Б. Обамы

---

<sup>327</sup> S. 163 - Full Faith and Credit Act // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/112/bills/s163/BILLS-112s163pcs.pdf> (дата обращения: 30.04.2021).

<sup>328</sup> H. R. 421 - Full Faith and Credit Act // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/bills/hr421/BILLS-112hr421ih.pdf> (дата обращения: 30.04.2021).

<sup>329</sup> Geithner T. Debt Limit Letter to Congress. February 3, 2011 // U.S. Department of the Treasury (Official website). URL: <https://home.treasury.gov/system/files/276/LetterToomey.pdf> (дата обращения: 30.04.2021).

можно объяснить не только собственными амбициями членов республиканской части руководства Конгресса, но и давлением консервативных членов партии, в том числе из Фракции чаепития<sup>330</sup>. Но и у демократов не было полного согласия: ряд наиболее правых сенаторов от этой партии требовали, чтобы повышение лимита долга обязательно сопровождалось сокращением расходов, в то время как большинство сенаторов-демократов во главе с Г. Рейдом поддерживали президента в необходимости повышения лимита без всяких условий<sup>331</sup>.

На этапе борьбы за бюджет на 2011 фин. год лимит государственного долга не использовался республиканцами в качестве средства давления на президента, так как для этого существовала угроза закрытия правительства. Однако помимо борьбы за бюджет на 2011 фин. год в первые месяцы 2011 года разворачивалось противостояние по гораздо более широкой, хотя и менее близкой по срокам повестке, а именно по планам сокращения бюджетного дефицита на ближайшее десятилетие. Как мы указали в предыдущем разделе, администрация добилась переноса проблем социальных расходов и налоговой реформы за пределы переговоров о бюджете на 2011 фин. год. Поэтому эти вопросы остро встали уже с началом борьбы за бюджет на 2012 фин. год, а вскоре центральной проблемой этих переговоров стал лимит долга федерального правительства, поскольку дата наступления потенциального дефолта (2 августа 2011 года) была ближе начала 2012 фин. года (1 октября 2011 года). Кроме того,

---

<sup>330</sup> Calmes J. Both Sides Are Braced for Debt-Limit Debate // The New York Times (Official website). February 11, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/02/12/us/politics/12debt.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 30.04.2021).

<sup>331</sup> Ibid.

ставки в борьбе за лимит были значительно выше, нежели в борьбе за очередной бюджет (для экономики дефолт значительно хуже закрытия правительства, поскольку речь идет не только о прекращении финансирования администрации, но и о заморозке около 40% государственных расходов). Обе стороны, как нам кажется, пошли на конфронтацию в этом конфликте, ожидая, что у оппонентов не хватит смелости взять на себя ответственность за потенциальный дефолт. В рамках указанной проблемы будет уместно рассмотреть основные подходы к решению проблемы бюджетного дефицита, предложенные разными сторонами конфликта.

14 февраля президент опубликовал свой проект бюджета на 2012 фин. год<sup>332</sup>, который содержал в том числе меры по сокращению дефицита в последующие годы. Основные черты своего проекта Обама описал еще 25 января в обращении к Конгрессу. Речь шла о заморозке внутренних дискреционных расходов на 5 лет, что позволило бы, по мнению главы государства, сократить дефицит бюджета на 400 млрд. долл. и привести долю дискреционных расходов от ВВП на самый низкий уровень со времен президентства Д. Эйзенхауэра<sup>333</sup>. При этом президент признал, что сокращения только лишь дискреционных расходов (12% бюджета) не достаточно для борьбы с дефицитами. Подробнее об основных положениях бюджета в день его опубликования рассказал директор АБУ

---

<sup>332</sup> Press Briefing by OMB Director Jack Lew and CEA Chairman Austan Goolsbee on the Budget. February 14, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/02/14/press-briefing-omb-director-jack-lew-and-cea-chairman-austan-goolsbee-bu> (дата обращения: 30.04.2021).

<sup>333</sup> Congressional Record. Proceedings and Debates of the 112<sup>th</sup> Congress, First Session. Vol. 157. No. 10. P. H460 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/112/crec/2011/01/25/CREC-2011-01-25.pdf> (дата обращения: 06.05.2021).



Дж. Лью<sup>334</sup>. Он объявил о цели сократить дефицит на 1 трлн. долл. к 2015 году (дефицит не должен был превышать 3% ВВП), причем 2/3 сокращения должно было быть обеспечено снижением расходов, остальное – за счет повышения доходов. Повторив тезис президента о заморозке дискреционных расходов, Лью раскрыл план администрации по снижению обязательных расходов. Так, в рамках реформы здравоохранения 2010 года сокращение расходов по программе Мэдикэр должно было составить 62 млрд. долл. Однако администрация выступила против реформирования системы социального страхования, утверждая, что в ближайшие 10 лет она сохранит профицитный характер. В то же время речь шла о реформе налоговой системы, направленной в частности на устранение налоговых лазеек (за 10 лет за счет такой меры можно было, например, повысить доходы от налогов с нефтяных, газовых и угледобывающих корпораций на 46 млрд. долл.). Было также сказано, что при подготовке бюджета использовались некоторые решения из декабрьского доклада Национальной комиссии по фискальной реформе и ответственности.

Оценка президентского плана Бюджетным управлением Конгресса несколько отличалась от показателей АБУ<sup>335</sup>. БУК исходил из менее оптимистичного прогноза относительно доходов бюджета, поэтому дефицит на 2012 фин. год у БУК на

---

<sup>334</sup> Press Briefing by OMB Director Jack Lew and CEA Chairman Austan Goolsbee on the Budget. February 14, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/02/14/press-briefing-omb-director-jack-lew-and-cea-chairman-austan-goolsbee-bu> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>335</sup> An Analysis of the President's Budgetary Proposals for Fiscal Year 2012. April 2011 // Congressional Budget Office (Official website). URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/04-15-analysispresidentsbudget.pdf> (дата обращения: 30.04.2021).

63 млрд. долл. больше, а на последующие годы разница составляла примерно 100-400 млрд. долл.

Несомненно, такой проект не удовлетворил республиканцев. Опираясь на предварительные оценки президентского бюджета от БУК, они обвинили Белый дом в отказе серьезно подойти к проблеме дефицитов, поскольку президентский бюджет, как они утверждали, вел к дальнейшему повышению дефицита на 26 млрд. долл. в 2011 фин. год и еще на 80 млрд. долл. в 2012 фин. году<sup>336</sup>. Стоит сказать, что директор АБУ Дж. Лью фактически признал этот факт еще на пресс-конференции 14 февраля, но одновременно подчеркнул, что это последствие неожиданной налоговой сделки в декабре 2010 года (она состоялась уже в период выработки бюджета и потому ее не успели учесть), а также заявил, что чрезмерные сокращения в короткие сроки нанесут ущерб экономике<sup>337</sup>.

Республиканцы в Палате представителей решили ответить на президентский бюджет своим собственным проектом борьбы с бюджетным дефицитом. 5 апреля глава бюджетного комитета нижней палаты П. Райан опубликовал такой план, назвав его «Путем к процветанию»<sup>338</sup>. 11 апреля эта программа была внесена в виде проекта бюджета на 2012 фин. год в Палату представителей. В целом, Райан предлагал сократить бюджетный дефицит на 4,4 трлн. долл. за 10 лет.

---

<sup>336</sup> Moore S. White House Budget Blowout // The Wall Street Journal (Official website). March 21, 2011. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748703858404576214652407869710?page=1> (дата обращения: 30.04.2021).

<sup>337</sup> Press Briefing by OMB Director Jack Lew and CEA Chairman Austan Goolsbee on the Budget. February 14, 2011 ...

<sup>338</sup> Ryan P.D. Paul Ryan: The GOP Path to Prosperity // The Wall Street Journal (Official website). April 5, 2011. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748703806304576242612172357504?page=1> (дата обращения: 30.04.2021).

Эта цифра складывалась из расчета сокращения расходов на 6,2 трлн. долл., сопровождавшегося снижением налогов, а значит и сокращением доходов бюджета (примерно на 2 трлн. долл.)<sup>339</sup>. Расходы федерального правительства должны были стать меньше 20% ВВП. К 2022 году дефицит бюджета должен был составить 2% ВВП, к 2040 году предполагался выход к профицитному бюджету<sup>340</sup>. Ставилась также цель начать сокращение государственного долга. Дискреционные расходы должны были стать ниже уровня 2008 года и оставаться в таком виде ближайшие 5 лет. «Путь к процветанию» обеспечивался во многом благодаря сокращению обязательных расходов на социальное страхование и программы Медикэр и Медикейд<sup>341</sup>. Акцент в реформировании социальной системы делался на перенос финансовой нагрузки на штаты и индивидуальные программы медицинского обслуживания. В этой части плана Райан, по собственным словам, воспользовался наработками Национальной комиссии по фискальной ответственности и реформе<sup>342</sup>, членом которой когда-то состоял (правда, ее итоговый доклад в декабре 2010 года он не поддержал<sup>343</sup>). Предполагалось сократить ставки ряда налогов, устранить налоговые лазейки и понизить ставку корпоративного налога до 25%.

---

<sup>339</sup> Calmes J. Next on the Agenda for Washington: Fight Over Debt // The New York Times (Official website). April 9, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/04/10/us/politics/10debt.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 30.04.2021).

<sup>340</sup> Long-Term Analysis of a Budget Proposal by Chairman Ryan. April 5, 2011 // Congressional Budget Office (Official website). URL: [https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/04-05-ryan\\_letter.pdf](https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/04-05-ryan_letter.pdf) (дата обращения: 30.04.2021).

<sup>341</sup> Ryan P.D. Paul Ryan: The GOP Path to Prosperity ...

<sup>342</sup> Ibid.

<sup>343</sup> Васильев В.С. Бюджетная политика администрации Б. Обамы: промежуточные итоги // Россия и Америка в XXI веке [Электронный ресурс]. 2011. №1. С. 2. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_22658884\\_76992928.html](https://elibrary.ru/download/elibrary_22658884_76992928.html) (дата обращения: 06.05.2021).

Оценка БУК бюджетного плана П. Райана поставила под сомнение перспективы выхода к профицитам и снижению государственного долга<sup>344</sup>. Например, вместо профицита к 2040 году (0,25% ВВП), согласно плану Райана, Управление предполагало дефицит в 4,5%, а в случае сохранения действия налоговых льгот 2001 и 2003 годов - 19,25% ВВП. К 2050 году по плану главы бюджетного комитета Палаты представителей долг федерального правительства должен был снизиться до 10% ВВП (к слову, к 1 октября 2010 года она достиг 60,8% ВВП<sup>345</sup>). Однако БУК подсчитало, что долг продолжит расти и составит в 2050 году 90% ВВП, а в случае сохранения упомянутых налоговых льгот - 344%.

Сравнивая два плана борьбы с бюджетным дефицитом, можно сказать, что план Райана при всей противоречивости оценок отличался более масштабным подходом к фискальной проблеме. Прежде всего, это связано с готовностью главы бюджетного комитета нижней палаты значительно снизить обязательные расходы, реформировав не только программы Медикэр и Медикейд, но и систему социального страхования (от чего отказывалась администрация). Разный подход прослеживался и в области налоговой политики. Администрация намеревалась реформировать налоговую систему с целью повышения доходов бюджета, в то время как Райан (а вместе с ним и другие консервативные республиканцы) выступали за дальнейшее сокращение налогов, считая это необходимым условием экономического роста и снижения безработицы.

---

<sup>344</sup> Long-Term Analysis of a Budget Proposal by Chairman Ryan. April 5, 2011 ...

<sup>345</sup> Table 7.1 - Federal Debt at the End of Year: 1940 - 2025 // The White House. President Barack Obama (Official website). Систем. требования: Excel. URL: [https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist07z1\\_fy21.xlsx](https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist07z1_fy21.xlsx) (дата обращения: 03.03.2021).

«Путь к процветанию» был тут же раскритикован демократами<sup>346</sup>. Они обвинили Райана в подрыве программы Медикэр и попытке превратить программу Медикейд в систему федеральных грантов штатам на лечение бедных слоев населения. Лидер демократов в Палате представителей Н. Пелоси назвала план Райана «путем к бедности»<sup>347</sup>.

Критическую позицию занял и Белый дом. Разделяя желание П. Райана решить проблему дефицита, администрация решительно не согласилась с подходом главы бюджетного комитета нижней палаты парламента к задаче восстановления равновесия в федеральной финансовой системе<sup>348</sup>. Однако сам Б. Обама все же осознавал, что его проект бюджета на 2012 фин. год действительно был недостаточен для решения долгосрочных проблем в системе федеральных финансов<sup>349</sup>. Он явно уступал масштабом подхода к проблеме бюджетного дефицита проекту П. Райана. Более того, Белый дом даже одобрил размеры сокращения дефицита, предложенные главой бюджетного комитета Палаты (4 трлн. долл. в течение 10-12 лет), подчеркнув при этом снова несогласие с подходом конгрессмена к решению этого вопроса<sup>350</sup>. К тому же следует учитывать, что уже в первые месяцы 2011 года началась

<sup>346</sup> O'Connor P. Democrats Decry Ryan Budget Plan // The Wall Street Journal (Official website). April 5, 2011. URL: <https://www.wsj.com/articles/BL-WB-29341> (дата обращения: 30.04.2021).

<sup>347</sup> Ibid.

<sup>348</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. April 5, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/04/05/press-briefing-press-secretary-jay-carney-452011> (дата обращения: 30.04.2021).

<sup>349</sup> Calmes J. Obama, Conceding Budget's Limitations, Seeks Consensus // The New York Times (Official website). February 15, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/02/16/us/politics/16obama.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 30.04.2021).

<sup>350</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney and Director of the Office of Management and Budget Jacob Lew. April 14, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/04/14/press-briefing-press-secretary-jay-carney-and-director-office-management> (дата обращения: 30.04.2021).

новая избирательная кампания перед президентскими выборами 2012 года. Обама, как и большинство его предшественников, жаждал переизбрания и выдвинул свою кандидатуру от Демократической партии 4 апреля 2011 года<sup>351</sup>. Фискальные проблемы, продолжавшиеся уже несколько лет, должны были стать одной из основных тем предвыборной борьбы. Это понимали и некоторые демократы в Конгрессе, например, консервативный сенатор от Западной Виргинии Дж. Манчин, раскритиковавший ради электоральной выгоды президентский проект бюджета за слишком скромное сокращение дефицита<sup>352</sup>. После появления 5 апреля плана Райана Белый дом должен дать некий равнозначный ответ на вызов республиканцев. Ответ последовал уже 13 апреля, когда Б. Обама, выступая на мероприятии в университете Джорджа Вашингтона, выдвинул свой план сокращения бюджетного дефицита на ближайшее десятилетие<sup>353</sup>.

Президент объявил, что бюджет на 2012 фин. год станет лишь началом борьбы с дефицитом. Была заявлена цель сократить дефицит на 4 трлн. долл. за 12 лет. 75% сокращения дефицита должно было быть обеспечено снижением расходов, 25% - повышением доходов бюджета. К

---

<sup>351</sup> Shear M.D. Obama Begins Re-Election Facing New Political Challenges // The New York Times (Official website). April 4, 2011. URL: <https://thecaucus.blogs.nytimes.com/2011/04/04/obama-launches-re-election-facing-new-political-challenges/?ref=politics> (дата обращения: 30.04.2021).

<sup>352</sup> Fund J. Manchin's Rebellion // The Wall Street Journal (Official website). March 11, 2011. URL: [https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748703597804576194642649200246?mod=searchresults\\_pos1&page=1](https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748703597804576194642649200246?mod=searchresults_pos1&page=1) (дата обращения: 03.05.2021).

<sup>353</sup> Obama B. Remarks by the President on Fiscal Policy. April 13, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/04/13/remarks-president-fiscal-policy> (дата обращения: 03.05.2021); Fact Sheet: The President's Framework for Shared Prosperity and Shared Fiscal Responsibility. April 13, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/04/13/fact-sheet-presidents-framework-shared-prosperity-and-shared-fiscal-resp> (дата обращения: 30.04.2021).

2015 году дефицит должен был составить 2,5% ВВП, а к концу десятилетия – 2%. Дискреционные расходы предполагалось сократить на 1,17 трлн. долл. в течение 12 лет (из них 400 млрд. долл. – оборонные расходы). В отношении обязательных расходов также предполагались сокращения. Немедицинские статьи этой части бюджета должны были быть урезаны на 360 млрд. долл. Что касается расходов на медицину, то за счет мер по оптимизации в рамках реформы системы здравоохранения 2010 года предполагалось сократить бюджет программы Медикейд на 100, а программы Медикэр – на 200 млрд. долл. в течение 10 лет. Однако вносить изменения в систему социального страхования в ближайшие 10 лет администрация не собиралась (предполагалось лишь начать разработку реформы системы в будущем во избежание ее банкротства). Неприкосновенными также оставались «инвестиции в будущее» (образование, инфраструктура, чистая энергетика). В налоговой системе предполагалось провести реформу, направленную на устранение лазеек, снижение налоговой нагрузки на средний класс и усиление на более богатые слои населения. За счет роста налоговых поступлений от устранения лазеек предполагалась возможность снижения ставок некоторых налогов, но без ущерба доходам бюджета. Таким образом, всего за 12 лет налоговые поступления должны были вырасти на 1,7 трлн. долл. (из них 700 млрд. долл. благодаря устранению налоговых льгот Дж. Буша-младшего для наиболее богатых слоев населения)<sup>354</sup>. Предлагались также меры по борьбе с ростом государственного долга. К 2015 году

---

<sup>354</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney and Director of the Office of Management and Budget Jacob Lew. April 14, 2011 ...

он должен был выйти на траекторию сокращения. Президентский план предусматривал принятие закона, которые вводил бы автоматические сокращения расходов (до уровня 2,8% ВВП) в случае, если долг продолжит расти после 2014 года.

Таким образом, Б. Обама ответил на вызов республиканцев в Палате представителей. По сравнению со своим проектом бюджета на 2012 фин. год президент выдвинул гораздо более масштабную программу борьбы с бюджетным дефицитом на ближайшее десятилетие. Положения этого плана в целом совпадали с подходом, предложенном в проекте бюджета на 2012 фин. год: речь шла о сокращении как дискреционных, так и обязательных расходов, о налоговой реформе, но в то же время об отказе от реформы системы социального страхования. Однако баланс сокращения расходов и роста доходов в рамках борьбы с дефицитом несколько изменился в пользу расходов (доля сокращения расходов выросла с 2/3 до 75%). В итоге администрация продемонстрировала готовность подойти к фискальной проблеме не менее серьезно, чем ее оппоненты в Капитолии.

Сравнивая проекты, предложенные главой государства и конгрессменом П. Райаном, можно найти как общие, так и различные черты. Прежде всего, оба плана ставили примерно схожие цели: сокращение дефицита бюджета на 4,4 млрд. долл. в течение 10 лет у Райана и на 4 трлн. долл. за 12 лет у Обамы. Оба плана подразумевали сокращение государственного долга, но в несколько разные сроки. Что интересно, каждый из проектов частично опирался на



декабрьский доклад фискальной комиссии, а администрация даже использовала некоторые наработки самого Райана как члена этой комиссии. Правда, сопредседатели бывшей комиссии А. Симпсон и Э. Боулз отнеслись к плану президента без энтузиазма<sup>355</sup>. В остальном два плана противоречили друг другу в той или иной степени. П. Райан и республиканцы хотели сократить дефицит исключительно за счет сокращения расходов, в то время как президент выступил за сбалансированный подход (75% сокращения расходов и 25% роста доходов). Обе программы так или иначе предлагали сокращение дискреционных расходов, но главная интрига все же заключалась в подходе к сокращениям обязательных расходов (прежде всего, на программы здравоохранения и социальное страхование). Белый дом сам проанализировал разницу между планами в области программ здравоохранения. В отличие от плана Райана президент не собирался превращать программу Медикейд в систему федеральных грантов штатам на лечение бедных слоев населения (такая мера действительно предлагалась Райаном). По мнению администрации, республиканский проект фактически уничтожал программу Медикэр, резко повышая стоимость лечения для пожилых американцев. 15 миллионов человек могли и вовсе остаться без страховки в результате реализации республиканского проекта, как утверждал Белый дом<sup>356</sup>. В отношении налогов подходы разнились очень сильно: Райан, как было сказано выше, намеревался сократить налоги и, соответственно, доходы

---

<sup>355</sup> Paletta D. Alan Simpson: 'Pray for Gang of Six' // The Wall Street Journal (Official website). April 13, 2011. URL: <https://www.wsj.com/articles/BL-WB-29492?page=1> (дата обращения: 04.05.2021).

<sup>356</sup> Fact Sheet: The President's Framework for Shared Prosperity and Shared Fiscal Responsibility. April 13, 2011 ...

бюджета от них; Обама, наоборот, планировал увеличить налоговые поступления в бюджет, благодаря устранению налоговых льгот для самых богатых и ликвидации лазеек (при этом рассматривая возможность снижения ставок налогов без ущерба доходам бюджета).

Как уже говорилось в предыдущем разделе, к этому времени борьба за федеральный бюджет на 2011 фин. год подошла к концу. Республиканцы потеряли такой рычаг давления на администрацию, как угроза приостановки работы правительства. Это предопределило превращение вяло текущей на тот момент борьбы за повышение лимита федерального долга в поле противостояния за сокращение бюджетного дефицита на ближайшее десятилетие. При этом министр финансов Т. Гайтнер высказал важную мысль о том, что какой бы из этих планов ни был принят, он не избавил бы федеральное правительство от необходимости повышения верхнего предела долга<sup>357</sup>. Министерство финансов сослалось на расчеты Исследовательской службы Конгресса, согласно которым, для того чтобы избежать повышения лимита долга, необходимо было сократить все дискреционные расходы, 70% обязательных расходов, а также повысить доходы бюджета на 2/3 в течение оставшихся шести месяцев 2011 фин. года<sup>358</sup>. Несомненно, такие жесткие меры в такой короткий срок означали бы финансовый, а затем и экономический коллапс Соединенных Штатов. При этом, как нам кажется, несмотря на призывы федерального финансового ведомства, некоторые политики в Вашингтоне никак не могли осознать последствия политических игр с лимитом долга. Так, ряд республиканцев

---

<sup>357</sup> Geithner T. Debt Limit Letter to Congress. May 2, 2011 ...

<sup>358</sup> Ibid. Debt Limit Letter to Congress. April 4, 2011 ...

в Конгрессе вовсе не считали дефолт чем-то опасным для экономики<sup>359</sup>. Т. Гайтнер, отвечая одному из них (консервативному сенатору Дж. Деминту), объяснял, что дефолт нанесет тяжелейший удар по экономике США<sup>360</sup>. Очередной раз министр финансов отверг идею приоритетного обслуживания внешнего долга. Однако, что интересно, далеко не все рядовые американцы осознавали опасность дефолта (согласно опросу издания «Хилл», более половины были против повышения лимита)<sup>361</sup>.

Дефицит бюджета в январе-апреле 2011 года варьировался примерно от 50 до 200 млрд. долл.<sup>362</sup> 16 мая, как и было заявлено ранее, размер федерального долга США достиг установленного законом предела. Министерство финансов ввело чрезвычайные меры, связанные с приостановкой выпуска облигаций, о чем был оповещен Конгресс<sup>363</sup>. Был приостановлен выпуск облигаций для пенсионного фонда служащих федерального правительства и

---

<sup>359</sup> Calmes J. Pressing Obama, House Bars Rise for Debt Ceiling // The New York Times (Official website). May 31, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/06/01/us/politics/01fiscal.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 04.05.2021).

<sup>360</sup> Geithner T. Debt Limit Letter to Congress. June 28, 2011 // U.S. Department of the Treasury (Official website). URL: <https://home.treasury.gov/system/files/276/DLDeMint062811.pdf> (дата обращения: 04.05.2021).

<sup>361</sup> Brooks D. Let's Go Caps! // The New York Times (Official website). May 12, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/05/13/opinion/13brooks.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 04.05.2021).

<sup>362</sup> Monthly Budget Review. February 7, 2011 // Congressional Budget Office (Official website). URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/mbrfebruary2011.pdf> (дата обращения: 04.05.2021); Monthly Budget Review. March 7, 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/mbrmarch2011.pdf> (дата обращения: 04.05.2021); Monthly Budget Review. April 7, 2011 // Ibid. URL: [https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/mbr\\_april\\_2011.pdf](https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/mbr_april_2011.pdf) (дата обращения: 04.05.2021); Monthly Budget Review. May 6, 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/201104mbr.pdf> (дата обращения: 04.05.2021).

<sup>363</sup> Geithner T. Debt Limit Letter to Congress. May 16, 2011 // U.S. Department of the Treasury (Official website). URL: <https://www.treasury.gov/connect/blog/Documents/20110516Letter%20to%20Congress.pdf> (дата обращения: 04.05.2021).

федерального инвестиционного фонда. 15 июля был также приостановлен выпуск облигаций для федерального валютного фонда<sup>364</sup>.

Противостояние по вопросам сокращения дефицита и повышения лимита государственного долга проходило с апреля по начало августа в разных форматах и на разных уровнях. Главным уровнем противостояния можно назвать переговоры Белого дома и Конгресса. Именно в таком формате можно было достичь решения, которое смогло бы пройти через обе палаты федерального парламента и получить одобрение главы государства. Однако согласовать интересы сторон оказалось крайне непросто.

Прежде всего, необходимо сказать несколько слов о ключевом моменте противостояния, а именно о связи между двумя проблемами: повышением лимита государственного долга и сокращением бюджетного дефицита. Б. Обама изначально был против связывания этих двух проблем<sup>365</sup>. Лидеры республиканцев в обеих палатах Конгресса (Дж. Бейнер и М. Макконнелл), наоборот, решили использовать необходимость повышения лимита долга в качестве рычага давления на администрацию, как и предполагали консервативные республиканцы и представители Фракции чаепития еще с начала 2011 года. Республиканские лидеры Конгресса заявили, что поддержат повышение только при

---

<sup>364</sup> Update: As Previously Announced, Treasury to Employ Final Extraordinary Measure to Extend U.S. Borrowing Authority Until August 2. July 15, 2011 // U.S. Department of the Treasury (Official website). URL: <https://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Pages/tg1243.aspx> (дата обращения: 04.05.2021).

<sup>365</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. May 11, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/05/11/press-briefing-press-secretary-jay-carney-5112011> (дата обращения: 06.05.2021).

условии существенного сокращения бюджетного дефицита<sup>366</sup>. Белый дом выражал свою приверженность сокращению дефицита, но в то же время подчеркивал, что сокращения должны проводиться параллельно и независимо от повышения лимита, а политические игры вокруг верхней планки долга безответственны и неприемлемы<sup>367</sup>. Администрация часто ссылалась на более ранние публичные заявления лидеров республиканцев, где они говорили о желании не допустить дефолт США<sup>368</sup>. Для подкрепления своей позиции Белый дом даже воспользовался историческими источниками: например, письмом президента Р. Рейгана лидеру большинства в верхней палате Г. Бейкеру 16 ноября 1983 году о необходимости повышения лимита государственного долга<sup>369</sup>. Лидерам республиканцев в Конгрессе припоминали, что до этого они уже не раз голосовали за повышение лимита<sup>370</sup>. Правда, президенту тоже припомнили, что он, будучи сенатором, однажды проголосовал против повышения верхнего предела долга. Б. Обама был вынужден признать это ошибкой. Публичная риторика администрации, на наш взгляд, говорит о ее попытках скинуть ответственность за потенциальный дефолт

---

<sup>366</sup> Hulse C. Boehner Lays Out Path on Debt Limit // The New York Times (Official website). May 9, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/05/10/us/politics/10boehner.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 06.05.2021); Steinhauer J. McConnell Ties Debt Limit to Spending Reductions // Ibid. May 12, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/05/13/us/politics/13budget.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>367</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. May 11, 2011 ...

<sup>368</sup> Gaggle of the Press Secretary aboard Air Force One en route Puerto Rico. June 14, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/06/14/gaggle-press-secretary-aboard-air-force-one-en-route-puerto-rico> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>369</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. June 30, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/06/30/press-briefing-press-secretary-jay-carney> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>370</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. July 14, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/07/14/press-briefing-press-secretary-jay-carney-7142011> (дата обращения: 06.05.2021).

на оппонентов, а именно на республиканцев в Конгрессе. Как пишет В.С. Васильев, тактика психологического изматывания имела место еще в период борьбы за федеральный бюджет на 2011 фин. год<sup>371</sup>. На наш взгляд, использование этой тактики продолжилось и расширилось в период борьбы за повышение лимита федерального долга. Важной частью этого противостояния были взаимные обвинения и апелляция к общественному мнению, стремление упрекнуть противоположную сторону в неразумных политических играх. Только ставки в этой борьбе намного выросли. Возвращаясь к проблеме связывания повышения лимита долга и сокращения бюджетного дефицита, можно констатировать, что несмотря на требования администрации, прямая связь между этими вопросами сохранялась, что и лежало в основе данной фазы политико-финансового кризиса.

В вопросе сокращения дефицита администрация в основном исходила из положений плана, опубликованного 13 апреля<sup>372</sup>. Кратко повторим его основные положения: 1) сокращение дефицита на 4 трлн. долл. за 10-12 лет; 2) оптимизация (а не просто урезание) программ Медикэр и Медикейд в рамках реформы здравоохранения 2010 года; 3) отказ от реформы системы социального страхования в ближайшие 10 лет; 4) сохранение «инвестиций в будущее»; 5) повышение доходов от налогов за счет устранения лазеек и льгот, введенных при Дж. Буше-младшем. В период

---

<sup>371</sup> Васильев В.С. Американская бюджетная драма в трёх действиях с прологом и эпилогом ... С. 2.

<sup>372</sup> Fact Sheet: The President's Framework for Shared Prosperity and Shared Fiscal Responsibility. April 13, 2011 ...

противостояния в мае – начале августа 2011 года Б. Обама фактически оставался на этих позициях.

Требования республиканцев были менее однозначны. Нельзя сказать, что они точь-в-точь следовали плану Райана. В целом республиканцы в Конгрессе выступали против сбалансированного подхода (то есть против сокращения дефицита как за счет сокращения расходов, так и за счет роста налоговых поступлений). Максимум, на что был согласен Дж. Бейнер, это рост налоговых поступлений без роста ставок налогов (благодаря ликвидации лазеек и т.п.)<sup>373</sup>. Многие республиканцы выступали с еще более консервативных позиций (против роста налоговых поступлений, за сокращение ставок налогов). В отношении программ Медикэр, Медикейд и системы социального страхования республиканцы, если и не поддерживали жесткие идеи П. Райана, то все же были готовы идти значительно дальше, чем администрация, в реформировании, направленном на сокращение расходов по данным статьям<sup>374</sup>.

В итоге основными проблемами, вокруг которых развернулся конфликт, стали: 1) необходимость повышения лимита долга; 2) сокращение расходов бюджета; 3) реформирование налоговой системы (проблема доходов бюджета).

---

<sup>373</sup> A Spectrum of Positions in the Debt Ceiling Debate // The New York Times (Official website). July 7, 2011. URL: <https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/interactive/2011/07/08/us/politics/spectrum-of-positions-in-the-debt-ceiling-debate.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>374</sup> Steinhauer J. McConnell Downplays Politics of Medicare // Ibid. May 27, 2011. URL: <https://thecaucus.blogs.nytimes.com/2011/05/27/mcconnell-downplays-politics-of-medicare/?searchResultPosition=1> (дата обращения: 06.05.2021).

После принятия 15 апреля бюджета на 2011 фин. год Конгресс ушел на «каникулы» вплоть до 2 мая. Поэтому президент призвал руководство парламента назначить ко времени возвращения законодательного собрания к работе группу из 4 представителей от каждой из партии от обеих палат для переговоров с вице-президентом Дж. Байденом, нацеленных на поиск компромисса в области сокращения бюджетного дефицита<sup>375</sup>. 5 мая группа переговорщиков собралась в правительственной резиденции Блэр Хаус недалеко от Белого дома<sup>376</sup>. Лидеры республиканцев назначили только двух человек для участия в переговорах: лидера большинства в Палате представителей Э. Кантора (второй человек после Дж. Бейнера в нижней палате) и сенатора Дж. Кила (партийный организатор республиканцев в верхней палате). Руководство демократов, как и просил президент, направило на переговоры четырех человек: сенаторов М. Бокуса (глава комитета по ассигнованиям) и Д. Иноуэ (глава комитета по финансам), а также двух членов нижней палаты - Дж. Клайберна (помощник лидера демократов в Палате Н. Пелоси) и К. ван Холлена (главный демократ в бюджетном комитете). Администрацию на переговорах помимо вице-президента представляли министр финансов Т. Гайтнер, глава Национального экономического совета Дж. Сперлинг и директор АБУ Дж. Лью. Здесь мы вынуждены не согласиться с утверждением В.С. Васильева о том, что директор АБУ не участвовал в переговорах о

---

<sup>375</sup> Fact Sheet: The President's Framework for Shared Prosperity and Shared Fiscal Responsibility. April 13, 2011 ...

<sup>376</sup> Calmes J. Biden Calls First Deficit Meeting 'Productive' // The New York Times (Official website). May 5, 2011. URL: <https://thecaucus.blogs.nytimes.com/2011/05/05/biden-calls-first-deficit-meeting-productive/?searchResultPosition=4> (дата обращения: 05.05.2021).



повышении лимита государственного долга<sup>377</sup>. Тот факт, что на сайте АБУ отсутствовала информация о переговорах (на основании чего сделал свой вывод В.С. Васильев), связан, на наш взгляд, с намеренным отказом администрации от предоставления прессе каких-либо сведений о ходе переговорного процесса (на что В.С. Васильев и сам обращает внимание<sup>378</sup>). Администрация признала, что секретность переговоров была необходима для их большей эффективности, ибо в противном случае участники не смогли бы вести откровенный диалог, опасаясь электоральных последствий на ближайших выборах<sup>379</sup>.

Что касается самого президента Б. Обамы, то до конца июня он не был активным участником переговорного процесса<sup>380</sup>. Конечно, главу государства держали в курсе событий, но основным представителем Белого дома оставался Дж. Байден. С другой стороны, уже на этом этапе Обама проводил отдельные встречи с парламентариями. В середине мая – начале июня президент провел несколько встреч с сенаторами и членами Палаты представителей от обеих партий<sup>381</sup>. Однако на таких мероприятиях стороны лишь обменивались мнениями и проясняли позиции друг друга, поэтому полноценными переговорами такие мероприятия назвать трудно. Самая важная встреча имела

---

<sup>377</sup> Васильев В.С. Политико-финансовая операция "управляемый дефолт" ... С. 63.

<sup>378</sup> Там же. С. 66-67.

<sup>379</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. June 2, 2011 ...

<sup>380</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. June 15, 2011 ...

<sup>381</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. May 12, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/05/12/press-briefing-press-secretary-jay-carney-5122011> (дата обращения: 05.05.2021); Press Briefing by Press Secretary Jay Carney and Assistant to the President for Manufacturing Policy Ron Bloom. June 1, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/06/01/press-briefing-press-secretary-jay-carney-and-assistant-president-manufa> (дата обращения: 05.05.2021); Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. June 2, 2011 ...

места 1 июня с республиканцами нижней палаты во главе со спикером Дж. Бейнером<sup>382</sup>. Встреча проходила на следующей день, после того как нижняя палата провела фиктивное голосование по повышению лимита долга (оно было провалено, но подробнее об этом будет сказано ниже). На встрече конгрессмены потребовали от президента отказаться от идеи повышения налогов. Глава бюджетного комитета П. Райан заявил, что президент намеренно искажает план конгрессмена по реформе программы Медикэр (в рамках программы «Путь к процветанию»). Однако Белый дом отказался менять свою оценку плана Райана как фактической ликвидации программы Медикэр.

Помимо указанных встреч президент несколько раз провел неформальные переговоры со спикером Дж. Бейнером за игрой в гольф<sup>383</sup>. Однако, как отмечал пресс-секретарь, такой формат общения был необходим больше для установления межличностных отношений, нежели для серьезного обсуждения бюджетной головоломки<sup>384</sup>.

В силу наличия времени в мае - первой половине июня переговоры шли достаточно неспешно<sup>385</sup>. Стоит отметить, что еще 13 апреля, когда Б. Обама призвал начать переговоры, он определил примерный срок их завершения на конец июня<sup>386</sup>. Это не было жестким требованием, однако когда в середине июня стало понятно, что переговоры идут

---

<sup>382</sup> Calmes J. House G.O.P. and Obama Have 'Frank Conversation' on Debt // The New York Times (Official website). June 1, 2011. URL: <https://thecaucus.blogs.nytimes.com/2011/06/01/house-g-o-p-and-obama-have-frank-conversation-on-debt/?searchResultPosition=1> (дата обращения: 05.05.2021).

<sup>383</sup> Lee C.E. Golf Outing May be Prelude to Debt Talks // The Wall Street Journal (Official website). June 15, 2011. URL: [https://www.wsj.com/articles/BL-WB-30280?mod=searchresults\\_pos1&page=1](https://www.wsj.com/articles/BL-WB-30280?mod=searchresults_pos1&page=1) (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>384</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. June 15, 2011 ...

<sup>385</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. June 2, 2011 ...

<sup>386</sup> Obama B. Remarks by the President on Fiscal Policy. April 13, 2011 ...

слишком медленно, чтобы завершиться к указанному сроку, процесс был активизирован<sup>387</sup>. Белый дом стал постепенно отходить от приверженности заявленному сроку.

Секретность переговоров Дж. Байдена с членами Конгресса значительно усложняет задачу изучения их динамики. Пресс-секретарь Белого дома Дж. Карни на своих брифингах в мае-июле 2011 года на вопросы журналистов по данной проблеме почти каждый раз отвечал, что «не собирается вдаваться в детали» («I won't get into specifics»)<sup>388</sup>. Известно лишь, что на переговорах поднимались все заявленные темы: дискреционные расходы (как несвязанные с национальной безопасностью, так и связанные), расходы на программы Медикэр, Медикейд и социальное страхование, а также налоги<sup>389</sup>. Белый дом периодически сообщал о прогрессе на пути к компромиссу между администрацией и Конгрессом, однако опять же не уточняя детали<sup>390</sup>. Как выяснили в итоге журналисты, за весь период переговоров вице-президента с парламентариями удалось согласовать сокращение расходов примерно на 2 трлн. долл. и повышение доходов от налогов на несколько сот миллиардов долларов (в обмен на повышение верхней планки долга)<sup>391</sup>.

Однако, несмотря на все успехи, 23 июня депутат нижней палаты республиканец Э. Кантор неожиданно покинул переговоры. Он заявил об отказе обсуждать

---

<sup>387</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. June 15, 2011 ...

<sup>388</sup> Например: Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. June 17, 2011 ...

<sup>389</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. June 2, 2011 ...

<sup>390</sup> Ibid.

<sup>391</sup> Debt Plans That Failed. August 1, 2011 // The New York Times (Official website). URL: <http://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/interactive/2011/08/01/us/politics/the-debt-plans-that-failed.html?scp=1&sq=interactive%2520plans%2520failed&st=cse#/plan/biden-talks> (дата обращения: 06.05.2021).

повышение налогов, поскольку эту меру не поддержит Палата представителей, находящаяся под контролем республиканцев<sup>392</sup>. Второй представитель республиканцев сенатор Дж. Кил потребовал, чтобы Б. Обама сам принял участие в переговорах. Такую же мысль высказал лидер республиканцев в Сенате М. Макконнелл<sup>393</sup>. Демократы, в свою очередь, заявили, что не поддержат план, не предусматривающий роста налогов. В целом неудача на переговорах вице-президента Дж. Байдена, на наш взгляд, вызвана как недостатком переговорных компетенций у членов администрации, так и давлением консервативных республиканцев на Э. Кантора. Именно они были самыми активными противниками любых налоговых реформ.

Белый дом признал, что переговорный процесс приостановился<sup>394</sup>. Времени на достижение компромисса оставалось все меньше. В итоге президенту 27 июня действительно пришлось вступить в переговоры<sup>395</sup>. К работе над межпартийным соглашением присоединились и лидеры Конгресса: спикер нижней палаты Дж. Бейнер, лидер демократов в этой же палате Н. Пелоси, лидеры демократов и республиканцев в Сенате Г. Рейд и М. Макконнелл, соответственно.

---

<sup>392</sup> Hulse C. Budget Talks Near Collapse as G.O.P. Leader Quits // Ibid. June 23, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/06/24/us/politics/24fiscal.html?searchResultPosition=2> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>393</sup> Ibid.

<sup>394</sup> Gaggle Aboard Air Force One en route Fort Drum, NY. June 23, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/06/23/gaggle-aboard-air-force-one-en-route-fort-drum-ny> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>395</sup> Hulse C. Congressional Week Ahead: Obama Enters Budget Talks // The New York Times (Official website). June 27, 2011. URL: <https://thecaucus.blogs.nytimes.com/2011/06/27/congressional-week-ahead-obama-enters-budget-talks/?searchResultPosition=1> (дата обращения: 06.05.2021).

Президент вскоре обозначил свои главные требования. Помимо уже указанного выше сбалансированного подхода Обама высказался в пользу «большой сделки» (причем как можно большей), которая подразумевала бы сокращение дефицита на 3-4 трлн. долл. за 10-12 лет<sup>396</sup>. Однако, учитывая, что чем больше размер сокращений бюджетного дефицита, тем его сложнее согласовать, администрация согласилась рассматривать вариант сделки с меньшим размером сокращений (сделка среднего размера)<sup>397</sup>. Кроме того, Белый дом жестко стоял на позициях долгосрочного повышения лимита, означавшего, что этот вопрос не должен возникнуть вновь в 2012 году перед президентскими выборами<sup>398</sup>. Это вполне логично, поскольку перед выборами борьба приобрела бы еще более жесткий характер и угрожала бы росту экономики – одному из главных критериев оценки деятельности глав государств. Президент также жестко выступил против принятия поправки к Конституции о сбалансированном бюджете, считая, что это не решает проблему<sup>399</sup>. По мере приближения крайней даты (2 августа) в прессе стала обсуждаться возможность использования уже действовавшей XIV поправки к Конституции. В четвертом разделе этой поправки говорится следующее: «Правомерность государственного долга Соединенных Штатов, признанного законом, <...> не

---

<sup>396</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. July 13, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/07/13/press-briefing-press-secretary-jay-carney-7132011> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>397</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. July 20, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/07/20/press-briefing-press-secretary-jay-carney-7202011> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>398</sup> Remarks by the President. July 22, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/07/22/remarks-president> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>399</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. July 13, 2011 ...

ставится под сомнение»<sup>400</sup>. Поправка была принята в 1868 году в специфических условиях эпохи Реконструкции. Тем не менее, ряд юристов и политиков, например бывший президент У. Клинтон, высказали мысль, что она дает право главе государства игнорировать лимит федерального долга (или повышать его самостоятельно)<sup>401</sup>. Однако Белый дом решил отказаться от подобного варианта, заявив, что только Конгресс имеет полномочия повышать верхний предел долга<sup>402</sup>. Это вполне объяснимо. Вряд ли администрация хотела, чтобы в политическое противостояние вступил Верховный суд (с большой уверенностью можно сказать, что кто-нибудь обратился бы к судебной власти с просьбой дать правильное толкование XIV поправки). Кроме того, попытка апелляции к этой правовой норме и вовсе поставила бы под вопрос соответствие законодательного лимита государственного долга Основному закону. Такой маневр в итоге только усложнил бы и так крайне запутанные взаимоотношения исполнительной и законодательной властей.

В июле в виду неумолимо приближавшейся крайней даты (2 августа) переговоры стали значительно интенсивнее. Повестка дефицита и долга окончательно вытеснила все остальные вопросы на второй план. Так, Сенат даже отказался от ухода на «каникулы» и отложил

---

<sup>400</sup> Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство / под ред. О.А. Жидкова. Пер. В.И. Лафитского. М., 1993. С. 44.

<sup>401</sup> Liptak A. The 14th Amendment, the Debt Ceiling and a Way Out // The New York Times (Official website). July 24, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/07/25/us/politics/25legal.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>402</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. July 27, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/07/27/press-briefing-press-secretary-jay-carney-7272011> (дата обращения: 06.05.2021).

обсуждение резолюции, дававшей президенту право на проведение военной операции в Ливии<sup>403</sup>. Президент фактически отказался от мероприятий за пределами столицы и стал проводить встречи с лидерами Конгресса каждый день<sup>404</sup>. Планируемые сроки завершения переговоров постоянно сдвигались: сначала говорилось о середине июля, затем о 22 июля (такой срок учитывал необходимость времени на одобрение бюджетной сделки обеими палатами Конгресса)<sup>405</sup>. В итоге администрации пришлось заявить, что единственным сроком переговоров является 2 августа – день, когда Соединенные Штаты могли объявить технический дефолт.

Нельзя сказать, что переговоры под руководством Дж. Байдена в мае-июне оказались упущенным временем, поскольку президент, вступив в этот процесс, фактически отталкивался от достижений своего заместителя<sup>406</sup>. В начале июля стороны оказались близки к «большой сделке», включавшей 4 трлн. долл. сокращения дефицита за 10 лет, включая 1 трлн. долл. новых налоговых поступлений<sup>407</sup>. Однако под давлением консерваторов спикер нижней палаты Дж. Бейнер очередной раз отказался от повышения

<sup>403</sup> Hughes S. Senate Postpones Libya Vote // The Wall Street Journal (Official website). July 5, 2011. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052702304760604576427921471450258> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>404</sup> Press Conference by the President. July 11, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/07/11/press-conference-president> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>405</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. July 14, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/07/14/press-briefing-press-secretary-jay-carney-7142011> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>406</sup> Press Gaggle by Press Secretary Jay Carney aboard Air Force One en route Bettendorf, Iowa. June 28, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/06/28/press-gaggle-press-secretary-jay-carney-aboard-air-force-one-en-route-be> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>407</sup> Debt Plans That Failed. August 1, 2011 // The New York Times (Official website). URL: <http://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/interactive/2011/08/01/us/politics/the-debt-plans-that-failed.html?scp=1&sq=interactive%2520plans%2520failed&st=cse#/plan/grand-bargain> (дата обращения: 06.05.2021).

налогов<sup>408</sup>. Сделка сорвалась, а стороны ужесточили риторику в отношении друг друга.

В первой половине июля на фоне неудач в переговорах между Белым домом и Конгрессом на первый план стал выходить внутрипарламентский уровень противостояния. Но прежде скажем несколько слов о борьбе, которая шла в Конгрессе в мае и июне. В этот период в стенах Капитолия уже шли жесткие дебаты по фискальной проблеме. От парламентариев требовалось разработать соглашение, которое могло бы пройти обе палаты Конгресса и оказаться приемлемым для президента. Однако борьба в обеих палатах была слишком интенсивной, чтобы подобное соглашение получило дорогу. План Райана, принятый 15 апреля в Палате представителей в качестве проекта бюджета на 2012 фин. год<sup>409</sup>, 25 мая был отклонен Сенатом (40 голосов за и 57 против)<sup>410</sup>.

31 мая в Палате представителей прошло голосование за повышение лимита долга на 2,4 трлн. долл. без всяких дополнительных условий. (Мы упоминали об этом выше в контексте того, что на следующий день прошла встреча президента с республиканцами нижней палаты.) Инициатива была отвергнута<sup>411</sup>. Как выяснилось, это был исключительно политический маневр. Республиканцы хотели таким образом

---

<sup>408</sup> Landler M., Hulse C. Budget Talks Beginning to Take On a Testy Air // Ibid. July 11, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/07/12/us/politics/12fiscal.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>409</sup> Congressional Record. Proceedings and Debates of the 112<sup>th</sup> Congress, First Session. Vol. 157. No. 56. P. H2901 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/112/crec/2011/04/15/CREC-2011-04-15.pdf> (дата обращения: 04.05.2021).

<sup>410</sup> Ibid. No. 73. P. S3332 // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/crec/2011/05/25/CREC-2011-05-25-pt1-PgS3331.pdf> (дата обращения: 04.05.2021.)

<sup>411</sup> Ibid. No. 76. P. H3783-3784 // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/crec/2011/05/31/CREC-2011-05-31.pdf> (дата обращения: 04.05.2021).



продемонстрировать президенту, что откажутся поднимать верхний предел долга федерального правительства без уступок в области сокращения бюджетного дефицита<sup>412</sup>. Лидеры республиканцев даже предупредили заранее Уолл-стрит о показном характере голосования и специально провели его после закрытия фондовых бирж, чтобы не вызвать там спада своим политическим ходом. Более того, автор этой инициативы член Палаты республиканец Д. Кэмп открыто заявил: «Голосование по законопроекту, который я внес, провалится и так и должно быть»<sup>413</sup>. В итоге ни один республиканец не поддержал билль.

Несмотря на объяснения министра финансов Т. Гайтнера о несостоятельности идеи приоритетности выплат процентов по долгу в случае дефолта, в Конгресс продолжали периодически вноситься инициативы с подобным содержанием<sup>414</sup>. Однако такие меры не могли решить проблему, поскольку, отдав приоритет каким-либо одним выплатам (военным, социальным, медицинским), неизбежно должны были прекратиться другие, что в любом случае вело к тяжелому урону экономике.

Еще одна мера, которую предлагали консерваторы, заключалась в принятии поправки к Конституции, закрепляющей принцип сбалансированности бюджета. Одну из подобных инициатив в Палату представителей еще в январе внес республиканец Б. Гудлат. В июне Палата

---

<sup>412</sup> Calmes J. Pressing Obama, House Bars Rise for Debt Ceiling // The New York Times (Official website). May 31, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/06/01/us/politics/01fiscal.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>413</sup> Ibid.

<sup>414</sup> Например: H. R. 1908 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/112/bills/hr1908/BILLS-112hr1908ih.pdf> (дата обращения: 04.05.2021); S. 1365 // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/bills/s1365/BILLS-112s1365is.pdf> (дата обращения: 04.05.2021).

вернулась к ее рассмотрению<sup>415</sup>. Поправка должна была запретить сводить бюджет с дефицитом. Это требование могло быть отменено 3/5 голосов обеих палат Конгресса. Расходы за один финансовый год не должны были превышать 18% ВВП. Для повышения лимита долга была необходима поддержка также в 3/5 голосов обеих палат парламента, а для принятия решения о росте доходов бюджета - 2/3 голосов. Следует сказать, что это было очень жесткое предложение. Даже в плане Райана, например, в 2022 году еще предусматривался дефицит бюджета в 2% ВВП<sup>416</sup>. Поправка, в свою очередь, в случае принятия до 2018 года вводила «правило 18%» уже с 2018 года. Это означало колоссальные урезания расходов, что нанесло бы тяжелый урон экономике. Поэтому неудивительно, что данная инициатива не была даже поставлена на голосование в нижней палате. Белый дом, как говорилось выше, выступал против подобных предложений.

Теперь вернемся в начало июля, когда зашли в тупик переговоры администрации и Конгресса, что, как мы указывали, активизировало внутрипарламентский процесс. От лидеров федерального парламента стали исходить гораздо более серьезные инициативы. Этому способствовало и приближение крайней даты действия чрезвычайных мер министерства финансов (2 августа), до которой оставалось меньше месяца. 12 июля лидер республиканцев в Сенате М. Макконнелл выдвинул предложение передать право

---

<sup>415</sup> H. J. Res. 1 - Proposing a balanced budget amendment to the Constitution of the United States // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/112/bills/hjres1/BILLS-112hjres1rh.pdf> (дата обращения: 04.05.2021).

<sup>416</sup> Long-Term Analysis of a Budget Proposal by Chairman Ryan. April 5, 2011 ...

повышать лимит долга президенту<sup>417</sup>. План Макконнелла предполагал, что президент сможет поэтапно повысить лимит на 2,4 трлн. долл., при этом он должен выдвинуть проект сокращения расходов на такую же сумму. Однако сокращение расходов все же не становилось обязательным условием повышения лимита. Конгресс получал право высказать неодобрение повышению лимита, но президент, в свою очередь, имел возможность наложить вето на решение Конгресса. Это предложение продемонстрировало пессимистический настрой главного республиканца в верхней палате в отношении возможности достичь соглашения с Б. Обамой. Он даже позволил себе весьма резкое заявление в адрес главы государства, сказав: «После нескольких лет дискуссий и месяцев переговоров у меня мало сомнений в том, что, пока этот президент в Овальном кабинете, реальное решение, возможно, недостижимо»<sup>418</sup>. В то же время Макконнелл хотел уберечь себя и свою партию от ответственности за возможный дефолт, переложив ее на главу государства. Белый дом в целом позитивно отнесся к плану лидера республиканцев в Сенате как к плану на худший случай. Кроме того, краткосрочное повышение лимита в таком варианте могло быть приемлемо для президента, поскольку механизм неодобрения повышения лимита был фактически неработоспособным (после президентского вето для принятия такого решения потребовалось бы 2/3 голосов в обеих палатах Конгресса, собрать которые было почти невозможно). Но администрация

---

<sup>417</sup> Calmes J. Debt Talk Mired, Leader for G.O.P. Proposes Option // The New York Times (Official website). July 13, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/07/13/us/politics/13fiscal.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 04.05.2021).

<sup>418</sup> Ibid.

не больше Макконнелла хотела нести ответственность за возможный дефолт. Поэтому в итоге Белый дом определил план Макконнелла как не самый предпочтительный<sup>419</sup>. Спикер нижней палаты Дж. Бейнер подтвердил необходимость такого плана на худший случай, но также подчеркнул, что он вряд ли будет одобрен консерваторами в Палате представителей<sup>420</sup>. Серьезной критике инициатива Макконнелла подверглась со стороны правых политиков, например, Н. Гингрича – бывшего спикера нижней палаты, получившего известность во время «бюджетной войны» с администрацией У. Клинтона в 1995-1996 годах<sup>421</sup>. В период противостояния по вопросу лимита долга Гингрич участвовал в президентских праймериз Республиканской партии.

Еще один план попытались разработать совместно лидеры демократов и республиканцев в Сенате Г. Рейд и М. Макконнелл. План Макконнелла-Рейда включал сокращение дефицита бюджета на 1,5 трлн. долл.<sup>422</sup> При этом не предполагалось повышение налоговых поступлений<sup>423</sup>. План не был реализован. Он имел мало шансов пройти через нижнюю палату. Белый дом, в свою очередь, продолжал настаивать на сбалансированном подходе, включавшем рост налоговых доходов<sup>424</sup>. Как нам кажется, эта инициатива, как и описанный выше план Макконнелла, говорит о стремлении лидера республиканцев снять ответственность со своей

---

<sup>419</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. July 14, 2011 ...

<sup>420</sup> Calmes J. Debt Talk Mired, Leader for G.O.P. Proposes Option ...

<sup>421</sup> Ibid.

<sup>422</sup> Douthat R. The Republican Retreat // The New York Times (Official website). July 17, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/07/18/opinion/18douthat.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 05.05.2021).

<sup>423</sup> The Plans for Reducing the Deficit. November 21, 2011 // Ibid. URL: <https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/interactive/2011/07/22/us/politics/20110722-comparing-deficit-reduction-plans.html?ref=politics> (дата обращения: 05.05.2021).

<sup>424</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. June 30, 2011 ...

партии за потенциальный дефолт. С другой стороны, план имеет черты двухпартийного компромисса: демократы отказывались от повышения налогов, республиканцы фактически отказывались от сокращения социальных расходов (их размеры были очень невелики).

Следующую несколько менее реалистичную инициативу 15 июля выдвинули республиканцы нижней палаты (19 июля она была одобрена Палатой)<sup>425</sup>. Ее название во многом говорит за само за себя – «Закон о сокращении, лимите и балансе» («Cut, Cap, and Balance Act of 2011»). Законопроект подразумевал принятие конституционной поправки о сбалансированном бюджете<sup>426</sup>, что, на наш взгляд, изначально обрекало его на неудачу в силу неприемлемости подобного решения для администрации. Устанавливался предел дискреционных расходов. Общее сокращение дефицита должно было составить 5,5 трлн. долл., причем без повышения доходов бюджета<sup>427</sup>. Белый дом фактически называл разработку этого плана пустой тратой времени<sup>428</sup>. Демократы в Сенате также его отвергли (там законопроект не дошел даже до стадии голосования). Помимо конституционной поправки проект содержал слишком резкие сокращения расходов при отсутствии роста налоговых

---

<sup>425</sup> H. R. 2560 - Cut, Cap, and Balance Act of 2011 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/112/bills/hr2560/BILLS-112hr2560eh.pdf> (дата обращения: 05.05.2021).

<sup>426</sup> Hulse C., Pear R. House Republicans Plan Vote on Deficit // The New York Times (Official website). July 15, 2011. URL: <https://thecaucus.blogs.nytimes.com/2011/07/15/house-republicans-plan-vote-on-deficit-plan/?searchResultPosition=1> (дата обращения: 05.05.2021).

<sup>427</sup> Hulse C., Calmes J. Boehner and Obama Nearing Deal on Cuts and Taxes // Ibid. July 21, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/07/22/us/politics/22fiscal.html> (дата обращения: 05.05.2021).

<sup>428</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. July 20, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/07/20/press-briefing-press-secretary-jay-carney-7202011> (дата обращения: 05.05.2021).

поступлений. Он отражал жесткие позиции правых республиканцев нижней палаты.

Таким образом, внутривластный процесс также не помог привести к межпартийному компромиссу. Тем временем неумолимо приближался крайний срок (2 августа). В этих условиях был выдвинут еще один план, разработанный так называемой «Бандой шести». О ней стоит сказать отдельно, поскольку данный формат переговоров в силу своей специфики претендует на то, чтобы его выделить в качестве отдельного уровня противостояния (хотя по факту данная площадка действовала в стенах Капитолия).

«Бандой шести» («Gang of Six») называли группу из шести сенаторов, которые вели переговоры о сокращении дефицита бюджета еще с января 2011 года (что также позволяет отделить данный формат от остальных)<sup>429</sup>. В нее вошли по три сенатора от каждой партии: демократы Р. Дурбин (второй человек среди демократов в верхней палате после Г. Рейда), М. Уорнер (член бюджетного комитета Сената), К. Конрад (председатель бюджетного комитета), и республиканцы С. Чамблисс, Т. Коберн и Д. Крапо (член бюджетного комитета). Четверо из них (Дурбин, Конрад, Коберн и Крапо) входили в фискальную комиссию, работавшую в 2010 году, и поддержали ее план борьбы с бюджетным дефицитом. Фактически их задачей было реализовать решения комиссии в виде межпартийного соглашения. Оформившись в январе, «Банда шести» начала переговоры по долгосрочному плану снижения дефицита

---

<sup>429</sup> Calmes J. Both Sides Are Braced for Debt-Limit Debate. February 11, 2011 ...; Васильев В.С. Политико-финансовая операция "управляемый дефолт" // США и Канада: экономика, политика, культура. [Электронный ресурс]. 2011. №10. С. 66. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_17282970\\_66256539.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_17282970_66256539.pdf) (дата обращения: 06.05.2021).

бюджета еще до того, как П. Райан и президент выдвинули свои проекты. Речь шла о сокращении дефицита на 4 трлн. долл. в течение 10 лет, что совпадало с целями планов Райана и Обамы<sup>430</sup>. Участники весьма сильно отличались друг от друга по взглядам, но они оказались готовы пойти на уступки. Р. Дурбин, будучи одним из самых либеральных сенаторов, согласился обсуждать сокращения расходов на систему социального страхования, консерватор Т. Коберн отошел от жесткой антианалоговой позиции, К. Конрад, отказавшись от переизбрания в следующем году, также получил возможность смягчить позиции (для него исчезли электоральные риски). С. Чамблисс и М. Уорнер – фактически основатели данного формата – также могли себе позволить активно обсуждать непопулярные среди их электората вопросы, так как следующая избирательная кампания для них была еще не близко. Таким образом, на переговорах «Банды шести» имелось существенно больше пространства для поиска компромисса. Дополнительно этому способствовала тайность переговоров. Более того, когда журналистам все же удалось заполучить сведения о позициях участников, они оказались под шквалом критики со стороны своих однопартийцев<sup>431</sup>. Либеральные демократы критиковали Дурбина за согласие обсуждать изменения в системе социального страхования, консервативные республиканцы обвинили Коберна в нарушении предвыборного обещания не поднимать налоги. Все это не раз ставило под угрозу продолжение переговоров. И все же в

---

<sup>430</sup> Paletta D., Bendavid N. Senate 'Gang' Hashes Out Deficit Plan // The Wall Street Journal (Official website). May 2, 2011. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748704569404576297221814287188> (дата обращения: 04.05.2021).

<sup>431</sup> Ibid.

целом такой формат переговоров способствовал более успешному поиску компромисса между партиями. Однако даже в случае достижения какого-либо соглашения не было никаких гарантий, что такую сделку одобряют остальные члены Конгресса<sup>432</sup>.

Сенаторы не могли избежать и вопроса о необходимости повышения лимита долга<sup>433</sup>, учитывая, что многие республиканцы решили использовать его в качестве инструмента давления на своих оппонентов. Динамику переговоров «Банды шести» проследить весьма трудно в силу закрытого характера ее работы. Однако даже на основе тех материалов, которые время от времени все же появлялись в прессе, можно сделать вывод, что процесс шел непросто. Во-первых, переговоры, начавшись в феврале, затянулись на несколько месяцев. Во-вторых, как уже упоминалось, несколько раз само существование «Банды шести» оказывалось под вопросом<sup>434</sup>. Так, 17 мая переговоры сенаторов покинул Т. Коберн<sup>435</sup>. В тот период поиск компромисса в этом формате фактически зашел в тупик. Коберн был разочарован неспособностью членов «Банды» достичь соглашения. Кроме того, он потребовал дополнительных сокращений на 130 млрд. долл. по программе Медикэр. Тем не менее, это не привело к

---

<sup>432</sup> Calmes J. Next on the Agenda for Washington: Fight Over Debt // The New York Times (Official website). April 9, 2011 ...

<sup>433</sup> Ibid. 'Gang of Six' in the Senate Seeking a Plan on Debt // Ibid. April 16, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/04/17/us/politics/17fiscal.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 04.05.2021).

<sup>434</sup> Ibid.

<sup>435</sup> Calmes J. Senate Group on Debt Loses a Key Republican // The New York Times (Official website). May 17, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/05/18/us/18coburn.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 04.05.2021).



прекращению переговоров между сенаторами, а Коберн позже вновь присоединился к «Банде»<sup>436</sup>.

Вернемся в середину июля, когда борьба между администрацией и Конгрессом, а также внутри парламента зашла в тупик. На этом фоне 19 июля «Банда шести» представила свой план борьбы с бюджетным дефицитом<sup>437</sup>. По разным подсчетам за 10 лет дефицит должен был сократиться на 3,7-4,5 трлн. долл. (чаще говорили о 3,7 трлн. долл.). План представлял собой версию сбалансированного подхода. С одной стороны, речь шла о сокращении дискреционных расходов и введении на них верхней планки до 2015 года, которую Конгресс мог бы преодолеть только 2/3 голосов. Предполагались меры, сокращавшие расходы на медицинские программы, но и придававшие им большую финансовую устойчивость. В отношении системы социального страхования предлагались меры, которые должны были обеспечить в перспективе ее финансовое равновесие. Предполагалось устранить налоговые лазейки и в целом повысить доход от налогов с возможностью сократить ставки некоторых из них. План предусматривал стабилизацию долга к 2014 году.

Этот план был хорошо воспринят в Белом доме. Действительно, он оказался весьма близок к позиции администрации, выступавшей в защиту сбалансированного подхода. Однако администрация все же подчеркнула, что полного согласия с «Бандой шести» (тогда ее иногда уже

---

<sup>436</sup> Calmes J., Steinhauer J. Bipartisan Plan for Budget Deal Buys President // Ibid. July 19, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/07/20/us/politics/20fiscal.html?searchResultPosition=3> (дата обращения: 04.05.2021).

<sup>437</sup> 'Gang of 6' Deficit Reduction Plan // Ibid. July 20, 2011. URL: [https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/interactive/2011/07/21/us/politics/20110721\\_DEFICIT\\_REDUCTION\\_PLAN.html?searchResultPosition=1](https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/interactive/2011/07/21/us/politics/20110721_DEFICIT_REDUCTION_PLAN.html?searchResultPosition=1) (дата обращения: 04.05.2021).

называли «Бандой семи» из-за сообщений о присоединении еще одного республиканца – сенатора Л. Александра) у нее нет<sup>438</sup>. Спикер Палаты представителей Дж. Бейнер также признал близость планов шести сенаторов и президента<sup>439</sup>, что, на наш взгляд, должно было его явно не удовлетворять. Но и лидер демократов в Сенате Г. Рейд высказался о подходе «Банды» весьма сдержанно, отметив необходимость его доработки, на что во второй половине июля времени оставалось уже очень мало.

В итоге план «Банды шести» так и не был реализован. Тот факт, что группе сенаторов все же удалось прийти к соглашению, не дает нам право говорить о провале переговоров на рамках данного формата. Вместе с тем успехом такой итог все же назвать нельзя. На «Банду шести» возлагались серьезные надежды<sup>440</sup>. Несмотря на сложности, сенаторы имели возможность несколько месяц работать в условиях конфиденциальности. Тем не менее, им не удалось достичь такого соглашения, которое могло бы положить конец борьбе вокруг дефицита бюджета и лимита государственного долга.

Главной площадкой, несмотря противоречивость переговорного процесса, оставались встречи президента с лидерами Конгресса. После неудачи первой «большой сделки» в начале июля работа продолжилась. Уже 14 июля администрация анонсировала вторую «большую сделку»<sup>441</sup>. Речь шла о сокращении дефицита на 3 трлн. долл., из

---

<sup>438</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. July 20, 2011 ...

<sup>439</sup> Calmes J., Steinhauer J. Bipartisan Plan for Budget Deal Buys President ...

<sup>440</sup> Paletta D., Bendavid N. Senate 'Gang' Hashes Out Deficit Plan ...; Paletta D. Alan Simpson: 'Pray for Gang of Six' ...

<sup>441</sup> Calmes J., Hulse C. Boehner and Obama Nearing Deal on Cuts and Taxes // The New York Times (Official website). July 21, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/07/22/us/politics/22fiscal.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 06.05.2021).

которых 400 млрд. долл. должны были составить налоговые поступления. Однако в очередной раз сделка сорвалась, когда администрация потребовала еще 400 млрд. долл. налоговых поступлений (то есть всего 800 млрд. долл.). В итоге Дж. Бейнер под давлением консерваторов из нижней палаты покинул переговоры<sup>442</sup>.

На фоне очередной неудачи активизировалась внутрипарламентская борьба. 24 июля свой план предложил лидер демократов в Сенате Г. Рейд<sup>443</sup>. Предполагалось сокращение дефицита на 2,7 трлн. долл. за 10 лет без повышения доходов от налогов (правда, позже БУК оценило снижение дефицита по этому плану лишь на 2,2 трлн. долл.<sup>444</sup>) Повышение лимита должно было снять данный вопрос с повестки до 2013 года<sup>445</sup>. Также предполагалось создание специального комитета Конгресса по сокращению дефицита для дальнейшей работы в этом направлении. Создание этого комитета объясняет отказ лидера демократов в Сенате от сбалансированного подхода на тот момент, поскольку, благодаря подобной мере, появлялась возможность перенести вопрос о налоговой реформе за пределы борьбы вокруг лимита долга. Еще одна важная особенность плана Рейда заключалась в сокращении на 1 трлн. долл. расходов на военные операции в Ираке и Афганистане (к слову, летом 2011 года начался вывод войск

---

<sup>442</sup>Ibid. Debt Ceiling Talks Collapse as Boehner Walks Out // Ibid. July 22, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/07/23/us/politics/23fiscal.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>443</sup> Debt Plans That Failed ...

<sup>444</sup> Analysis of the Impact on the Deficit of the Budget Control Act of 2011 as Proposed in the Senate. July 27, 2011 // Congressional Budget Office (Official website). URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/senatebudgetcontrolact.pdf> (дата обращения: 07.05.2021).

<sup>445</sup> The Reid Plan vs. the Boehner Plan // The New York Times (Official website). July 26, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/07/27/opinion/27wed1.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 05.05.2021).

из Афганистана<sup>446</sup>). Этот проект был поддержан администрацией<sup>447</sup>. Белый дом удовлетворяло требование долгосрочного повышения лимита (до 2013 года). Она также поддержала идею создания комитета по бюджетному дефициту<sup>448</sup>. Г. Рейд, осознавая малые шансы на поддержку данного плана среди республиканцев, попытался скорректировать своей законопроект, однако по подсчетам БУК сокращение дефицита было увеличено всего лишь на 18 млрд. долл. (с 2,176 трлн. до 2,194 трлн. долл.)<sup>449</sup>. В итоге билль потерпел неудачу в нижней палате, которая отвергла его 30 июля<sup>450</sup> (голосование имело скорее символический характер<sup>451</sup>).

Одновременно в Палате представителей шло обсуждение законопроекта спикера Дж. Бейнера<sup>452</sup>. Его план предполагал сокращение дефицита на 3 трлн. долл., но в два этапа. На первом этапе сокращение должно было составить 1,2 трлн. долл. с повышением лимита государственного долга. Однако это было лишь краткосрочное повышение (примерно до

---

<sup>446</sup> Remarks by the President on the Way Forward in Afghanistan. June 22, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/06/22/remarks-president-way-forward-afghanistan> (дата обращения: 07.05.2021).

<sup>447</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney and Secretary of Transportation Ray LaHood. July 28, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/07/28/press-briefing-press-secretary-jay-carney-and-secretary-transportation-r> (дата обращения: 05.05.2021).

<sup>448</sup> Remarks by the President on the Status of Debt Ceiling Negotiations. July 29, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/07/29/remarks-president-status-debt-ceiling-negotiations> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>449</sup> Analysis of the Impact on the Deficit of the Budget Control Act of 2011 as Revised in the Senate. July 29, 2011 // Congressional Budget Office (Official website). URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/senatebudgetcontrolactjuly29.pdf> (дата обращения: 05.05.2021).

<sup>450</sup> Congressional Record. Proceedings and Debates of the 112<sup>th</sup> Congress, First Session. Vol. 157. No. 117. P. H.5810 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/112/crec/2011/07/30/CREC-2011-07-30.pdf> (дата обращения: 05.05.2021).

<sup>451</sup> Hulse C. House Rejects Reid Debt Ceiling Proposal // The New York Times (Official website). July 30, 2011. URL: <https://thecaucus.blogs.nytimes.com/2011/07/30/house-rejects-reid-debt-ceiling-proposal/?searchResultPosition=1> (дата обращения: 07.05.2021).

<sup>452</sup> The Reid Plan vs. the Boehner Plan ...

начала 2012 года). На втором этапе для нового повышения лимита требовалось сокращение дефицита еще на 1,8 трлн. долл. Причем сокращения не предполагали повышения доходов от налогов. Следует сказать, что план Бейнера столкнулся с трудностями уже в нижней палате<sup>453</sup>. Дело в том, что БУК оценило сокращение дефицита на первом этапе по этому плану меньше, чем предполагал его автор (около 850 млрд. долл.)<sup>454</sup>. Консервативные республиканцы были недовольны, что сокращение дефицита на этом этапе в количественном плане будет меньше суммы, на которую предполагалось повысить лимит долга (900 млрд. долл.). Кроме того, они потребовали внесения положения, требовавшего принятия конституционной поправки о сбалансированном бюджете. В итоге Бейнер был вынужден отложить голосование по своему проекту и доработать билль. На наш взгляд, это яркое свидетельство влияния, которое оказывали на весь переговорный процесс представители Фракции чаепития и другие консервативные республиканцы, избравшиеся в Палату представителей в ноябре 2010 года.

Спикеру пришлось расширить сокращения расходов еще на 67 млрд. долл., а также внести положение об упомянутой конституционной поправке. БУК оценила сокращения в таком варианте в 917 млрд. долл. за 10 лет на первом этапе, что было чуть выше суммы повышения лимита (900 млрд. долл.).

---

<sup>453</sup> Lee C.E., Bendavid N. Boehner Plan Faces Rebellion // The Wall Street Journal (Official website). July 27, 2011. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424053111903999904576470083852743922> (дата обращения: 05.05.2021).

<sup>454</sup> Analysis of the Impact on the Deficit of the Budget Control Act of 2011 as Proposed in the House. July 26, 2011 // Congressional Budget Office (Official website). URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/housebudgetcontrolact.pdf> (дата обращения: 05.05.2021).

В итоге 29 июля нижняя палата приняла план Бейнера<sup>455</sup>, но итоги голосования (218 голосов против 210) говорят о больших проблемах с прохождением билля. Несомненно, подобный проект ни в первоначальном, ни тем более в конечном виде не мог быть принят администрацией. Как уже упоминалось, Белый дом выступал против краткосрочного повышения лимита и принятия поправки о сбалансированном бюджете. Еще 26 июля администрация уверенно заявила, что законопроект даже не дойдет до президента, так как будет отвергнут Сенатом<sup>456</sup>. Президент фактически очередной раз обвинил республиканцев нижней палаты в пустой трате времени, пока они пытались принять билль, который все равно не мог получить дальнейшей поддержки<sup>457</sup>. И действительно Сенат начал вносить в него поправки, которые фактически потопили законопроект<sup>458</sup>. Именно в ответ на этот маневр демократов 30 июля Палата представителей устроила показное голосование по плану Рейда, о котором говорилось выше. На наш взгляд, столь упорное стремление спикера Палаты Дж. Бейнера провести свой законопроект за неделю до 2 августа с учетом нереальности такого подхода было его попыткой скинуть вину за потенциальный дефолт на демократов. Спикер пытался продемонстрировать, что нижняя палата в конце концов исполнила свой долг и

<sup>455</sup> Congressional Record. Proceedings and Debates of the 112<sup>th</sup> Congress, First Session. Vol. 157. No. 116. P. H5765-5766 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/112/crec/2011/07/29/CREC-2011-07-29.pdf> (дата обращения: 05.05.2021).

<sup>456</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. July 26, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/07/26/press-briefing-press-secretary-jay-carney-7262011> (дата обращения: 05.05.2021).

<sup>457</sup> Obama B. Remarks by the President on the Status of Debt Ceiling Negotiations. July 29, 2011 ...

<sup>458</sup> Hulse C., Pear R. Senate Quickly Kills Boehner Debt Bill // The New York Times (Official website). July 29, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/07/30/us/politics/30fiscal.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 05.05.2021).

приняла закон. Соответственно, отказ Сената и Белого дома поддержать этот закон (который нельзя назвать межпартийным компромиссом) должен был возложить вину за возможный дефолт на демократов.

Сравнивая планы Г. Рейда и Дж. Бейнера, БУК подсчитало, что сокращение дефицита за 10 лет по плану Рейда было гораздо больше, нежели по плану Бейнера (917 млрд. долл. против 2,2 трлн. долл.)<sup>459</sup>. Но в этих подсчетах не учтен второй этап сокращений по плану Бейнера в 1,8 трлн. долл., который должен был довести размер сокращения дефицита за 10 лет примерно до 2,7 трлн. долл. Кроме того, эта разница объясняется предложением Рейда сэкономить 1 трлн. долл. за счет завершения военных действий в Афганистане и Ираке (что отсутствовало в плане Бейнера и вызывало недовольство у так называемых «ястребов», то есть парламентариев, выступавших за агрессивную внешнюю политику). Республиканцы считали сокращения расходов по плану Рейда фиктивными (фактически игрой с цифрами)<sup>460</sup>. Тем не менее, на наш взгляд, план Рейда оказался наиболее близок к реализации из всех проектов, выдвинутых в рамках противостояния в Конгрессе. Важно, что он получил полную поддержку президента. Но консервативные республиканцы в нижней палате, как было сказано выше, провалили эту инициативу, когда до потенциального дефолта оставалось всего два дня.

Таким образом, внутрипарламентский процесс все же не привел к достижению компромисса между партиями. Две

---

<sup>459</sup> Comparison of Updated Budget Control Act Proposals. July 29, 2011 // Congressional Budget Office (Official website). URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/comparisontablebudgetcontrolactreidjuly29.pdf> (дата обращения: 07.05.2021).

<sup>460</sup> Hulse C. House Rejects Reid Debt Ceiling Proposal ...

палаты Конгресса, находясь под разным партийным контролем, постоянно «топили» законопроекты друг друга. Но даже принятие какого-либо плана в одной палате не всегда представлялось легкой задачей, как показала история с инициативой Дж. Бейнера. Следует также подчеркнуть, что наибольшую непримиримость проявили республиканцы нижней палаты.

В конце июля обстановка в Вашингтоне накалилась до предела. Перспективы ответственности за дефолт становились все более осязаемыми для обеих сторон. В понедельник 25 июля президент Б. Обама обратился к нации<sup>461</sup>. Помимо очередного призыва к компромиссу и выражения приверженности сбалансированному подходу, глава государства фактически призвал начать общественную кампанию его сторонников ради давления на Конгресс. Ближе к концу недели глава государства назвал реакцию граждан на свой призыв «ошеломительной» и призвал продолжать давление на парламентариев. «Звоните. Посылайте электронные письма. Пишите в Твиттере. Продолжайте давление на Вашингтон, и мы сможем покончить с этим»<sup>462</sup>, - сказал глава государства. В результате после этого обращения, как отмечали журналисты, телефонные линии Конгресса оказались перегруженными от звонков рядовых граждан<sup>463</sup>. Кроме того, парламент оказался завален докладами о последствиях потенциального дефолта, исходившими от банков и фондов

---

<sup>461</sup> Address by the President to the Nation. July 25, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/07/25/address-president-nation> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>462</sup> Remarks by the President on the Status of Debt Ceiling Negotiations. July 29, 2011 ...

<sup>463</sup> Shear M.D. House Phone Lines Are Jammed Again // The New York Times (Official website). July 29, 2011. URL: <https://thecaucus.blogs.nytimes.com/2011/07/29/house-circuits-jammed/?searchResultPosition=1> (дата обращения: 06.05.2021).



Уолл-стрита<sup>464</sup>. 30 июля Обама записал последнее перед 2 августа еженедельное обращение к гражданам, в котором заявил, что республиканцы нижней палаты – единственные, кто противится межпартийному компромиссу<sup>465</sup>. Действия администрации в публичном пространстве в конце июля можно рассматривать как апогей стратегии, направленной на изоляцию республиканцев Конгресса (особенно Палаты представителей) и превращение их в противников интересов страны.

Однако никакая политическая риторика не освобождала политиков от необходимости заключения соглашения в ситуации, когда страна находилась в считанных часах от потенциального дефолта. «Война» между палатами Конгресса говорила о том, что найти компромисс можно только на переговорах Белого дома с лидерами парламента. В таких крайне напряженных обстоятельствах переговоры на этой площадке возобновились после полудня в субботу 30 июля<sup>466</sup>. О них и об окончании политико-финансового кризиса речь пойдет в следующем разделе исследования.

Подводя итог, стоит отметить, что борьба за повышение лимита государственного долга весной-летом 2011 года стала ярким проявлением поляризации элит в США. Этот конфликт носит сложный многосоставной характер. Здесь

---

<sup>464</sup> Dash E., Schwartz N.D. A Mobilization in Washington by Wall Street // Ibid. July 30, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/07/31/business/wall-street-mobilizes-to-raise-debt-ceiling.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 07.05.2021).

<sup>465</sup> Obama B. Weekly Address: Acting Responsibly on Behalf of the American People. July 30, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/07/30/weekly-address-acting-responsibly-behalf-american-people> (дата обращения: 07.05.2021).

<sup>466</sup> Hulse C. Amid New Talks, Some Optimism on Debt Crisis // The New York Times (Official website). July 30, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/07/31/us/politics/31fiscal.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 07.05.2021).

можно говорить как о межпартийной, так и внутрипартийной борьбе, а также противостоянии ветвей федеральной власти. Администрация Б. Обамы, как нам кажется, сознательно пошла по пути эскалации конфликта, надеясь, что республиканцы в Конгрессе не решатся взять на себя ответственность за потенциальный дефолт. Однако, как оказалось, оппоненты Белого дома были готовы зайти весьма далеко в своих убеждениях. Лидеры республиканцев сознательно использовали вопрос повышения лимита в качестве средства давления на президента. И все же по мере приближения возможной даты дефолта их позиции стали менее едины с рядовыми парламентариями. М. Макконнелл и Дж. Бейнер предпринимали попытки избежать ответственности для себя и своей партии за потенциальный кризис. Тем не менее, консервативные республиканцы в Конгрессе были настроены гораздо более решительно. Они подталкивали лидеров партии к тому, чтобы идти до конца в этой политической баталии. Особенно важную, по нашему мнению, роль в противостоянии сыграли правые республиканцы нижней палаты (в том числе из Фракции чаепития). Именно от них исходили самые нереалистичные инициативы, с одной стороны, и именно они были противниками любых попыток компромисса с демократами, с другой. Но среди демократов также не было полного единства. Б. Обама не раз говорил, что ему приходилось убеждать либеральных членов своей партии в необходимости восстановить фискальное равновесие в стране ценой сокращения расходов на некоторые ценные для них программы<sup>467</sup>.

---

<sup>467</sup> Press Conference by the President. July 11, 2011 ...

В итоге сложился сложный клубок противоречий между разными частями федерального руководства страны. Как мы указали, противостояние шло сразу на нескольких уровнях: между Белым домом и Конгрессом, внутри Конгресса, а также в особом формате «Банды шести». Внутрипарламентский процесс к концу июля фактически зашел в тупик. Надежды на «Банду шести» как на наиболее перспективный формат взаимодействия оправданы не были. Это говорило о том, что найти компромисс можно было только на уровне переговоров между администрацией и Конгрессом, несмотря на их сложную и противоречивую динамику.

При этом стоит сказать, что жесткость противостояния объясняется не только политическими амбициями сторон, но и масштабами задач, стоявших перед политиками в Вашингтоне. Как мы указывали выше, США к тому моменту уже десятилетиями жили в условиях хронического бюджетного дефицита, а в результате кризиса 2007-2009 годов размеры дефицита и государственного долга стали расти в значительно больших масштабах. Анализируя ситуацию, в которой оказались американские политики, мы приходим к выводу, что простого решения здесь не существовало. А в условиях маячивших на горизонте общенациональных выборов 2012 года, все эти проблемы приобретали особенно острый характер<sup>468</sup>.

### **2.3. Завершение политико-финансового кризиса**

---

<sup>468</sup> Monogan III J.E. The 2011 Debt-Ceiling Controversy and the 2012 US House Elections // PS: Political Science & Politics. 2015. Vol. 48. Issue 3. P. 420.

Во вступительной части данного исследования мы упоминали любопытный эпизод, когда, как вспоминал М. Макконнелл, вице-президент Дж. Байден позвонил ему в субботу 30 июля и сказал: «Я думаю, нам пора поговорить»<sup>469</sup>. В этот день они созванивались четырежды в поисках пути к межпартийному соглашению<sup>470</sup>. Переговоры лидеров Конгресса и администрации возобновились на фоне неудач в достижении компромисса на внутривластном уровне, где потерпели провал все предложенные планы сокращения дефицита и повышения лимита государственного долга.

Переговоры между администрацией и руководством Конгресса, как и прежде, шли за закрытыми дверями, что усложняет изучение динамики процесса. Но уже 30 июля в прессу все же стала просачиваться информация об основных чертах будущего межпартийного соглашения<sup>471</sup>. Тогда появились сведения о немедленном сокращении дефицита почти на 1 трлн. долл. и повышение лимита долга примерно на такую же сумму. Фигурировала информация о создании специального комитета Конгресса по сокращению дефицита. Как оказалось, эти сведения были вполне близки к реальным решениям, выработанным 30-31 июля.

Даже в крайне напряженных условиях, когда страна находилась в считанных часах от возможного дефолта и финансового кризиса, достичь соглашения оказалось непросто. Например, как отмечал несколько позже Дж. Байден, администрации пришлось пойти на уступки в виде

---

<sup>469</sup> Hulse C. Can Joe and Mitch Get It Done? // The New York Times (Official website). November 8, 2020. URL: <https://www.nytimes.com/2020/11/08/us/joe-biden-mitch-mccconnell.html?referrer=masthead> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>470</sup> Ibid. Amid New Talks, Some Optimism on Debt Crisis // Ibid. July 30, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/07/31/us/politics/31fiscal.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 07.05.2021).

<sup>471</sup> Ibid.

сокращения расходов по ряду статей, поскольку лидеры республиканцев Конгресса заняли бескомпромиссную позицию<sup>472</sup>. Спикер нижней палаты Дж. Бейнер пытался защитить военные расходы, учитывая необходимость поддержки со стороны республиканских «ястребов» в Палате<sup>473</sup>.

Вместе с тем риторика участников переговорного процесса существенно изменилась. Так, лидер республиканцев в Сенате М. Макконнелл и спикер Дж. Бейнер фактически признали необходимость более тесного сотрудничества с Белым домом<sup>474</sup>. Позитивный настрой исходил и от лидеров демократов в верхней палате Г. Рейда и Дж. Дурбина<sup>475</sup>. Более того, Рейд отложил голосование по плану Бейнера (сильно измененному после внесения в него поправок в верхней палате), чтобы не усугублять и так накаленную обстановку переговоров (что опять же подтверждает тезис о слабых надеждах политиков на возможность решить фискальные проблемы исключительно в стенах Капитолия). На наш взгляд, эти заявления свидетельствуют об осознании ведущими политиками в Вашингтоне политических рисков, которые нес с собой потенциальный дефолт. Идеологические мотивации в тактике парламентариев и представителей исполнительной власти все более уступали политическим расчетам. Все сильнее становилось осознание того, что в победителях в

---

<sup>472</sup> Hulse C. Long Battle on Debt Ending as Senate Set for Final Vote // Ibid. August 1, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/08/02/us/politics/02fiscal.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 19.05.2021)

<sup>473</sup> Shear M.D. Reid Backs Debt Deal and Hopes for Sunday Night Debt Vote // Ibid. July 31, 2011. URL: <https://thecaucus.blogs.nytimes.com/2011/07/31/reid-hopes-for-sunday-night-debt-vote/?searchResultPosition=1> (дата обращения: 08.05.2021).

<sup>474</sup> Hulse C. Amid New Talks, Some Optimism on Debt Crisis ...

<sup>475</sup> Ibid.

случае отказа от компромисса не останется никто. Это вынуждало лидеров федерального парламента вернуться к работе с президентом и искать выход из сложившейся ситуации.

Администрация не приветствовала распространение слухов до официального заявления руководства страны о достижении компромисса<sup>476</sup>. Тем не менее, в воскресенье 31 июля, когда в Белом доме еще продолжалась работа над межпартийным соглашением, демократы в Конгрессе стали выражать беспокойство в связи с тем, что предварительные сведения о соглашении говорили, по мнению ряда демократов, о чрезмерных уступках президента Б. Обамы республиканским лидерам. С другой стороны, еще до завершения переговоров лидер демократов в Сенате Г. Рейд выразил свою поддержку готовящейся сделке и заявил о необходимости как можно скорее провести ее через верхнюю палату, отличающуюся не очень быстрым темпом работы<sup>477</sup>.

В итоге в воскресенье 31 июля в 8 часов 40 минут вечера президент Б. Обама официально объявил о заключении межпартийного соглашения<sup>478</sup>. Белый дом весьма подробно разъяснил положения соглашения между администрацией и лидерами парламента<sup>479</sup>. План предусматривал общее сокращение дефицита примерно на 2,3 трлн. долл. за 10 лет и общее повышение лимита

---

<sup>476</sup> Shear M.D. Outcry From the Left Precedes Debt Deal // The New York Times (Official website). July 31, 2011. URL: <https://thecaucus.blogs.nytimes.com/2011/07/31/outcry-from-the-left-precedes-debt-deal/?searchResultPosition=1> (дата обращения: 08.05.2021).

<sup>477</sup> Ibid. Reid Backs Debt Deal and Hopes for Sunday Night Debt Vote ...

<sup>478</sup> Obama B. Remarks by the President. July 31, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/07/31/remarks-president> (дата обращения: 06.05.2021).

<sup>479</sup> Fact Sheet: Bipartisan Debt Deal: A Win for the Economy and Budget Discipline. July 31, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/07/31/fact-sheet-bipartisan-debt-deal-win-economy-and-budget-discipline> (дата обращения: 08.05.2021).

государственного долга на 2,1 трлн. долл., но этот процесс состоял из двух этапов. Первый этап (то есть немедленные решения) включал введение лимита на дискреционные расходы, который позволил бы сократить их на 900 млрд. долл. за 10 лет. Причем 350 млрд. долл. из 900 являлись сокращением бюджета Пентагона. Второй этап сокращений был связан с созданием временного двухпартийного Объединенного комитета Конгресса по сокращению бюджетного дефицита. В комитет предполагалось включить 12 человек: по 3 человека от каждой партии и от каждой палаты Конгресса (то есть 6 сенаторов и 6 членов нижней палаты в равном представительстве от двух партий). В силу двухпартийного и двухпалатного состава журналисты стали называть этот временный орган Суперкомитетом Конгресса. Суперкомитет должен был к 23 ноября 2011 года разработать план сокращения дефицита еще на 1,5 трлн. долл. Конгресс был обязан не позднее 23 декабря проголосовать по этому законопроекту. В случае провала работы Суперкомитета или отказа Конгресса утвердить его решения предполагался автоматический секвестр (урезание расходов) бюджета на 1,2 трлн. долл. с начала 2013 года. Секвестр должен был коснуться как внутренних, так и оборонных расходов и при этом не задеть социальное страхование, программу Медикейд, поддержку ветеранов. Сокращения по программе Медикэр в рамках секвестра были ограничены.

Белый дом перечислил только самые основные черты соглашения. При этом был сделан акцент на сохранение сбалансированного подхода: за Суперкомитетом

сохранялась возможность проведения налоговой реформы<sup>480</sup>. Говорилось о сохранении «инвестиций в будущее», хотя из них упоминались лишь образовательные гранты и кредиты. Подчеркивалось сокращение оборонных расходов. Акцент был сделан также и на меры по защите социальных программ от жесткого урезания расходов. Как заявила администрация, это в целом соответствовало плану президента по сокращению дефицита, выдвинутому 13 апреля. Белый дом также посчитал большим достижением создание механизма, укреплявшего межпартийное сотрудничество по фискальным проблемам (имелось в виду создание Суперкомитета Конгресса и автоматический секвестр). В целом подчеркивалось, что соглашение позволяет избежать повторения ситуации, сложившейся в мае-июле и угрожавшей экономическому развитию страны.

Одновременно с администрацией свою презентацию плана провел спикер Палаты представителей Дж. Бейнер<sup>481</sup>. Он расставил акценты при описании соглашения по-своему и, более того, раскрыл некоторые положения компромисса, на которых администрация решила не заострять внимание. Прежде всего, спикер заявил об отказе от повышения налогов. Причем имелось в виду, что и Суперкомитет фактически не будет иметь возможности повысить налоги. Подчеркивалось, что повышение лимита на первом этапе в количественном отношении меньше размера сокращения расходов (900 млрд. долл. против 917 млрд. долл.). Для

---

<sup>480</sup> Ibid.

<sup>481</sup> Boehner's Debt Ceiling Agreement Presentation // The New York Times (Official website). July 31, 2011. URL: [https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/interactive/2011/08/01/us/politics/20110801\\_BOEHNER\\_DEBT\\_FRAMEWORK.html?searchResultPosition=2](https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/interactive/2011/08/01/us/politics/20110801_BOEHNER_DEBT_FRAMEWORK.html?searchResultPosition=2) (дата обращения: 09.05.2021).



второго повышения лимита (примерно в феврале 2012 года) на 1,5 трлн. долл. были необходимы новые сокращения дефицита по решению Суперкомитета. Важно, что Бейнер упомянул и другую возможность, а именно принятие конституционной поправки о сбалансированном бюджете. Ее принятие и отправка на ратификацию штатам могли заменить необходимость реализации плана Суперкомитета. Кроме того, спикер раскрыл механизм автоматического секвестра (что интересно, к подобному механизму прибегли еще в 1997 году).

Таким образом, мы видим, что каждая сторона стремилась представить соглашение как свою победу. Администрация сделала акцент на устранение лимита в качестве средства давления, сохранение некоторых «инвестиций в будущее», защиту социальных расходов от жестких сокращений. Дж. Бейнер подчеркнул отсутствие налоговой реформы, превышение размера сокращения дефицита над суммой повышения лимита и возможность принятия указанной поправки к Конституции. Кроме того, Бейнер выделил поэтапный характер повышения лимита, тогда как администрация фактически не раскрыла данное положение соглашения.

Тем не менее, заключение сделки между Белым домом и лидерами Конгресса еще не означало окончания кризиса: соглашение нужно было провести через обе палаты федерального парламента. Это также неизбежно сулило препятствия. Как мы уже указывали выше, демократы еще до официальной презентации сделки стали критиковать администрацию за чрезмерные уступки республиканцам<sup>482</sup>.

---

<sup>482</sup> Shear M.D. Outcry From the Left Precedes Debt Deal ...

Либеральные демократы и вовсе охарактеризовали сделку как победу республиканцев. Вице-президенту Дж. Байдену пришлось посетить Капитолий, чтобы провести переговоры с демократами обеих палат и заручиться их поддержкой<sup>483</sup>. Как отмечали журналисты, многие демократы выходили со встречи, продлившейся несколько часов, в смятении и в итоге многие из них все же отказались поддержать соответствующий законопроект. Однако не было абсолютной поддержки межпартийного соглашения и среди республиканцев. Представители Фракции чаепития считали сокращения дефицита недостаточными и вообще не хотели повышать лимит долга<sup>484</sup>. Дж. Бейнеру, как и вице-президенту, пришлось провести встречи с республиканцами нижней палаты. Спикер фактически извинился перед ними за то, что не смог добиться чего-либо более привлекательного, но в то же время призвал поддержать компромисс<sup>485</sup>. В Сенате сопротивление компромиссу было менее ожесточенное, но проблема верхней палаты заключалась в особом регламенте, который давал даже отдельному сенатору возможность серьезно замедлить принятие законопроекта.

В качестве основы для реализации соглашения в виде закона был использован законопроект, внесенный в верхнюю палату сенатором-демократом Т. Харкиным еще 16 февраля 2011 года. Изначально закон вообще не касался

---

<sup>483</sup> Hulse C. Long Battle on Debt Ending as Senate Set for Final Vote ...

<sup>484</sup> Blackmon D.A., Levitz J. Tea Party Sees No Triumph in Compromise // The Wall Street Journal (Official website). August 2, 2011. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424053111903635604576474050402040650> (дата обращения: 09.05.2021).

<sup>485</sup> Shear M.D. Several Steps Remain Before the Debt Ceiling Is Raised // The New York Times (Official website). July 31, 2011. URL: <https://thecaucus.blogs.nytimes.com/2011/07/31/several-steps-remain-before-the-debt-ceiling-is-raised/?searchResultPosition=1> (дата обращения: 09.05.2021).

фискальных вопросов, а был связан со сферой образования<sup>486</sup> (наша позиция здесь расходится с утверждением В.С. Васильева о том, что билль был связан с повышением лимита долга с момента появления<sup>487</sup>). 17 февраля законопроект был принят Сенатом, 18 февраля он поступил в Палату представителей, однако там был отложен в «долгий ящик». Только 1 августа Палата представителей вернулась к рассмотрению этой инициативы. Билль наполнили содержанием, соответствующим договоренностям между Белым домом и лидерами Конгресса<sup>488</sup>. Тогда же он получил новое название – «Закон о бюджетном контроле 2011 года». В итоге в понедельник 1 августа в нижней палате состоялось голосование. 269 депутатов поддержали законопроект, 161 проголосовали «против»<sup>489</sup>.

Результаты голосования ведут к важным выводам. По подсчетам «Нью-Йорк таймс»<sup>490</sup>, законопроект поддержало 73% всех республиканцев. Среди республиканцев, впервые избравшихся в Конгресс в ноябре 2010 года на волне антисистемного протеста, «за» проголосовало 66%, из представителей Фракции чаепития – 58%. Таким образом, мы видим, что спикеру Дж. Бейнеру в целом удалось

---

<sup>486</sup> S. 365 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/112/bills/s365/BILLS-112s365pcs.pdf> (дата обращения: 10.05.2021).

<sup>487</sup> Васильев В.С. Политико-финансовая операция "управляемый дефолт" // США и Канада: экономика, политика, культура. 2011. №10. С. 66.

<sup>488</sup> Amendment // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/112/bills/s365/BILLS-112s365eah.pdf> (дата обращения: 10.05.2021).

<sup>489</sup> Congressional Record. Proceedings and Debates of the 112<sup>th</sup> Congress, First Session. Vol. 157. No. 119. P. H5866 // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/crec/2011/08/01/CREC-2011-08-01.pdf> (дата обращения: 10.05.2021).

<sup>490</sup> Votes Across the Spectrum in the House // The New York Times (Official website). August 1, 2011. URL: <https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/interactive/2011/08/01/us/politics/how-different-groups-voted-on-debt-compromise-bill.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 10.05.2021).

добиться успеха в проведении голосования в своей партии. Однако неожиданные результаты продемонстрировали демократы: только половина из них поддержали билль (95 человек)<sup>491</sup>. А представители так называемого «Черного кокуса» демократов (группы депутатов-афроамериканцев) и вовсе в большинстве проголосовали против плана (16 голосов «за» и 24 «против»). Это говорит скорее о неудаче Белого дома в попытке добиться поддержки соглашения среди демократов. Как нам кажется, на финальной стадии кризиса демократы продемонстрировали значительно меньшую сплоченность, нежели в предыдущие месяцы (хотя и тогда среди них было немало разногласий).

Символом национального единения стало возвращение в Конгресс депутата Г. Гиффордс, которая пережила в январе покушение и была серьезно ранена<sup>492</sup>. Она специально пришла на заседание впервые за полгода, чтобы проголосовать в поддержку межпартийного компромисса. Конгрессвумен была встречена аплодисментами своих коллег из обеих партий.

2 августа прошло голосование в Сенате, поскольку верхняя палата должна была одобрить поправки, внесенные Палатой представителей. 74 сенатора проголосовали «за», 26 - «против»<sup>493</sup>. Среди демократов «против» проголосовали 13%, среди республиканцев - 40% сенаторов (в том числе все 5 сенаторов от Движения чаепития). Что интересно, план не поддержали два представителя от «Банды шести»

---

<sup>491</sup> Ibid.

<sup>492</sup> Hulse C. Long Battle on Debt Ending as Senate Set for Final Vote ...

<sup>493</sup> Congressional Record. Proceedings and Debates of the 112<sup>th</sup> Congress, First Session. Vol. 157. No. 120. P. S5221 // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/crec/2011/08/02/CREC-2011-08-02.pdf> (дата обращения: 10.05.2021).

(С. Чамблисс и Т. Коберн), а также сенатор Т. Харкин, который, как упоминалось, еще в феврале внес законопроект, превратившийся почти через полгода в «Закон о бюджетном контроле 2011 года».

2 августа вскоре после голосования в Сенате президент Б. Обама подписал закон<sup>494</sup>. Угроза дефолта была устранена.

Мы уже упоминали основные положения межпартийного соглашения, однако все же стоит проанализировать данный документ («Закон о бюджетном контроле 2011 года»<sup>495</sup>) более обстоятельно. Закон состоит из пяти частей: 1) о лимите дискреционных расходов на 10 лет и их секвестре; 2) о голосовании по конституционной поправке о сбалансированном бюджете; 3) о процессе неодобрения повышения лимита государственного долга; 4) об Объединенном комитете Конгресса по сокращению бюджетного дефицита и 5) о программах студенческих грантов и кредитов.

Весь первый раздел посвящен ограничению дискреционных расходов. В случае, если они превышали установленный законом размер, предполагался секвестр этих расходов<sup>496</sup>. Как упоминалось выше, эта мера должна была помочь сократить дефицит на 900 млрд. долл. за 10 лет. Стоит сказать, что с подобным предложением выступали все стороны, поэтому оно вызывало меньше всего разногласий. Единственное, что сокращения дискреционных

---

<sup>494</sup> Carney J. Statement by the Press Secretary. August 2, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/08/02/statement-press-secretary> (дата обращения: 10.05.2021).

<sup>495</sup> Budget Control Act of 2011 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov/112/plaws/publ25/PLAW-112publ25.pdf> (дата обращения: 10.05.2021).

<sup>496</sup> Ibid. P. 241, 245.

расходов касались и военных, и гражданских расходов примерно в равной степени, что явно не нравилось «ястребам» в Конгрессе.

В этом же разделе, несмотря на его название, устанавливались суммы расходов по программе социального страхования и Медикэр<sup>497</sup>, что защищало их от секвестра. Первый этап сокращений фактически не содержал серьезных урезаний обязательных расходов. Это, несомненно, было достижением администрации и демократов (они изначально жестко противостояли немедленной реформе системы социального страхования и большим сокращениям медицинских расходов).

Следующий этап сокращения расходов был обозначен в четвертом разделе, посвященном Суперкомитету. Его главной задачей была разработка плана сокращения дефицита как минимум на 1,5 трлн. долл. за 10 лет<sup>498</sup>. О структуре комитета говорилось выше. Комитет должен был функционировать на временной основе: его создание предполагалось не позднее 45 дней после принятия рассматриваемого закона, а расформирование планировалось на 31 января 2012 года<sup>499</sup>. Провал плана по сокращению дефицита запускал автоматический секвестр бюджета на 1,2 трлн. долл. по всем статьям, кроме социального страхования, Медикейд, и ограниченно в отношении программы Медикэр. Данный механизм был фактически заимствован из потерпевшего неудачу плана Г. Рейда. Важно отметить, что закон не выдвигал требований к плану сокращения дефицита, то есть Суперкомитет мог

---

<sup>497</sup> Ibid. P. 243-244.

<sup>498</sup> Ibid. P. 259.

<sup>499</sup> Ibid. P. 263-264.

пойти как по пути сбалансированного подхода (с наращиванием налоговых поступлений), так и обойтись исключительно сокращением расходов. На наш взгляд, данный механизм означал что, фактически администрации и лидерам Конгресса так и не удалось договориться и вместо этого они очередной раз перенесли борьбу за сокращение дефицита на следующий этап, то есть возложили эту задачу на Суперкомитет. Конечно, имело место указанное сокращение дефицита через введение лимита дискреционных расходов, но его размеры были не велики (около 900 млрд. долл.), а большие по объему сокращения переносились на второй этап за пределы борьбы вокруг лимита долга.

В целом, если подсчитать примерный размер сокращения дефицита за оба этапа (по оценке БУК, примерно 2,1 трлн. долл. за 10 лет в случае успеха в работе Суперкомитета<sup>500</sup>), то можно констатировать, что несмотря на желание Белого дома заключить «большую сделку» (3-4 трлн. долл. за 10-12 лет), это оказалось невозможно. Данный факт объясняется простой логикой: чем больше размер сокращений, тем сложнее его согласовать между партиями. Поэтому участники переговоров пошли на сделку среднего размера, возможность которой Белый дом не отрицал еще в июле.

Отдельное положение закона касалось конституционной поправки о сбалансированном бюджете. В период с 30 сентября по 31 декабря 2011 года обе палаты Конгресса должны были провести голосование по этой

---

<sup>500</sup> CBO Analysis of August 1 Budget Control Act. August 1, 2011 // Congressional Budget Office (Official website). URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/costestimate/budgetcontrolactaug1.pdf> (дата обращения: 10.05.2021).

поправке<sup>501</sup>. Принятие поправки рассматривалось в качестве альтернативы принятию плана сокращения бюджетного дефицита Суперкомитетом<sup>502</sup>. На наш взгляд, это положение закона скорее носит характер политического маневра. Формально это было удовлетворением требования самых консервативных республиканцев Конгресса, отказывавшихся от повышения лимита без принятия указанной поправки. Таким образом лидеры Конгресса хотели заручиться их поддержкой при голосовании (и как мы увидели выше, это отчасти получилось). Но с другой стороны, речь шла не о принятии поправки, а лишь об обязательном голосовании по ней в установленные сроки. Реальные же перспективы принятия были более чем сомнительными. Для внесения поправки в Конституцию США требуется 2/3 голосов обеих палат Конгресса, а затем ратификация поправки 3/4 штатов<sup>503</sup> (38 штатов). В условиях политической поляризации и разделенного правления добиться подобной поддержки было практически невозможно, тем более в такие короткие сроки.

Также необходимо сказать о механизме повышения лимита долга федерального правительства. Закон подразумевал повышение в несколько этапов, однако их условия оказались приемлемы для Б. Обамы, который на протяжении всего противостояния повторял свое несогласие с краткосрочным повышением лимита. В случае если размер государственного долга приближался к установленному лимиту на 100 млрд. долл. и президент

---

<sup>501</sup> Budget Control Act of 2011 ... P. 250.

<sup>502</sup> Ibid. P. 252.

<sup>503</sup> Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство / под ред. О.А. Жидкова. Пер. В.И. Лафитского. М., 1993. С. 39.



оповещал об этом Конгресс, закон предполагал повышение лимита. Первоначальное повышение должно было составить 400 млрд. долл.<sup>504</sup> 2 августа Б. Обама сразу же после подписания закона оповестил Конгресс о приближении размера долга к лимиту<sup>505</sup>, что позволило поднять верхнюю планку и избежать дефолта. Далее предполагался второй этап повышения еще на 500 млрд. долл. (итого 900 млрд. долл., что соответствовало первоначальной сумме сокращения дефицита). Однако, начиная со второго повышения, у Конгресса появлялось формальная возможность заблокировать это решение путем принятия совместной резолюции двух палат о неодобрении повышения лимита<sup>506</sup>. Эту идею ранее выдвигал М. Макконнелл в своем плане от 12 июля. Администрация согласилась на такой механизм, поскольку он был фактически неработоспособен и поэтому скорее лишь расширял полномочия президента в вопросе повышения лимита долга<sup>507</sup>. Совместная резолюция гарантированно была бы заблокирована президентом, что вынуждало ее инициаторов добиться 2/3 голосов депутатов обеих палат для преодоления вето<sup>508</sup>, что, как и в случае с поправкой о сбалансированном бюджете, было почти невозможно. Как нам кажется, лидеры республиканцев сделали здесь уступку, которая была обличена в законодательную норму,

---

<sup>504</sup> Budget Control Act of 2011 ... P. 251.

<sup>505</sup> Obama B. Message from the President to the U.S. Congress. August 2, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/08/02/message-president-us-congress> (дата обращения: 10.05.2021).

<sup>506</sup> Budget Control Act of 2011 ... P. 251-252.

<sup>507</sup> Constitutional Law — Separation of Powers — Congress Delegates Power to Raise the Debt Ceiling. — Budget Control Act of 2011, Pub. L. No. 112-25, 125 Stat. 240 (to be codified in scattered sections of the U.S. Code) // Harvard Law Review. 2012. Vol. 125, No. 3. P. 873.

<sup>508</sup> Budget Control Act of 2011 ... P. 255.

делавшую ее не слишком явной. Третье повышение лимита уже составляло 1,2 трлн. долл., либо 1,5 трлн. долл. в случае, если Конгресс принимал поправку о сбалансированном бюджете, либо на 1,2-1,5 трлн. долл., если Суперкомитет принимал план сокращения дефицита (тогда сумма повышения лимита должна была соответствовать сумме сокращения дефицита)<sup>509</sup>. Конгресс при этом сохранял право на принятие резолюции о неодобрении. Таким образом, суммарное повышение лимита должно было составить 2,1-2,3 трлн. долл., что переносило следующее столкновение по данному вопросу на 2013 год (то есть за президентские выборы 2012 года). Краткосрочность такого повышения была иллюзорна, поскольку механизмы сдерживания президента были фактически неработоспособны.

Последний раздел закона был посвящен программам студенческих грантов и кредитов<sup>510</sup>. Администрация настояла на защите этих программ от сокращения расходов. Однако помимо расходов на данные программы в законе нет ограничений на сокращение других видов «инвестиций в будущее».

Итак, межпартийное соглашение представляет собой сложную схему. Каждая из сторон в чем-то уступила, но и в чем-то выиграла. Белый дом добился фактически долгосрочного продления лимита долга, сохранения расходов на образовательные программы, примерно равного сокращения оборонных и внутренних расходов, защиты социальных и медицинских расходов. Республиканцы

---

<sup>509</sup> Ibid. P. 252.

<sup>510</sup> Ibid. P. 266-267.

вынудили администрацию отказаться на данном этапе от повышения налогов, ввести механизм обязательного голосования по поправке о сбалансированном бюджете и принятия резолюции неодобрения повышения лимита. Но самый главный итог этого компромисса, на наш взгляд, заключается в том, что он перенес множество вопросов на последующий этап противостояния в рамках Суперкомитета Конгресса. Что интересно, создание этого комитета в каком-то смысле можно рассматривать как стратегический успех Б. Обамы, который предлагал Конгрессу создать Национальную комиссию по фискальной ответственности и реформе еще в начале 2010 года (после отказа парламента фискальная комиссия была образована указом президента)<sup>511</sup>. Создание Суперкомитета означало, что политическая игра вокруг фискальных вопросов возобновится уже в самое ближайшее время (осенью 2011 года). Но поскольку страна уже не стояла перед угрозой дефолта, мы не относим дальнейшие события к политико-финансовому кризису.

Хочется также сказать несколько слов о еще одном важном последствии кризиса. Речь идет о первом в истории США понижении кредитного рейтинга федерального правительства с высшего уровня (AAA) до второго по надежности уровня (AA+) одним из самых авторитетных рейтинговых агентств «Стэндрт энд Пурс»<sup>512</sup>. Это произошло 5 августа 2011 года. С помощью кредитных

---

<sup>511</sup> Васильев В.С. Состояние системы федеральных финансов США в 2010 г.: игры на выживание // Россия и Америка в XXI веке. 2010. №2. С. 12

<sup>512</sup> Appelbaum B., Dash E. S.& P. Downgrades Debt Rating of U.S. for the First Time // The New York Times (Official website). August 5, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/08/06/business/us-debt-downgraded-by-sp.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 10.05.2021).

рейтингов оценивается степень надежности того или иного актора на финансовом рынке, выражающаяся в его способности обслуживать взятые на себя долговые обязательства. Среди таких акторов могут быть как частные фирмы, так и правительства разных государств, выпускающие свои облигации. Самыми известными рейтинговыми агентствами являются упомянутое агентство «Стэндрт энд Пурс», а также «Мудис» и «Фитч»<sup>513</sup>. Именно на их рейтинги ссылаются чаще всего.

О возможности понижения рейтинга США заговорили еще в начале 2011 года на фоне проблем в федеральной финансовой системе. В январе «Стэндрт энд Пурс» и «Мудис» заявили, что США может потерять высший кредитный рейтинг (AAA), если не примет мер по обузданию бюджетного дефицита и государственного долга<sup>514</sup>. Впоследствии подобные новости время от времени появлялись на протяжении зимы, весны и лета 2011 года. 18 апреля «Стэндрт энд Пурс» изменило прогноз динамики кредитного рейтинга США со стабильного на негативный<sup>515</sup>. Таким образом одно из главных рейтинговых агентств фактически продемонстрировало неудовлетворенность предложенными планами по сокращению бюджетного дефицита (планами конгрессмена П. Райана и президента Б. Обамы) с точки зрения сохранения высшего кредитного рейтинга. Белый дом высказал несогласие с негативным

---

<sup>513</sup> Darbellay A., Partnoy F. Agences de notation et conflits d'intérêts // Revue d'économie financière. 2012. No. 105. P. 309.

<sup>514</sup> S&P, Moody's Warn On U.S. Credit Rating // The Wall Street Journal (Official website). January 14, 2011. URL: <https://www.wsj.com/articles/SB10001424052748703583404576079311379009904> (дата обращения: 10.05.2021).

<sup>515</sup> Release: S&P Cuts U.S. Ratings Outlook to Negative // Ibid. April 18, 2011. URL: <https://www.wsj.com/articles/BL-MB-34044?page=1> (дата обращения: 10.05.2021).

прогнозом, но в то же время подчеркнул, что это лишний стимул для достижения межпартийного компромисса в вопросе сокращения дефицита<sup>516</sup>. В начале июня уже второе ведущее агентство «Мудис» также предупредило о возможном снижении рейтинга США в случае, если руководство страны не сможет договориться о своевременном повышении лимита долга и принятии плана сокращения бюджетного дефицита<sup>517</sup>. Белый дом снова заговорил о необходимости повысить лимит без дополнительных условий<sup>518</sup> (поскольку этому мешали республиканцы в Конгрессе, вина за ухудшение экономических показателей США, соответственно, должна была лечь на них). Об опасности потери высшего кредитного рейтинга президент Б. Обама упомянул 25 июля в своем обращении к нации за неделю до потенциального дефолта<sup>519</sup>.

Таким образом, с одной стороны, понижение рейтинга «Стэндрт энд Пурс» 5 августа не было совсем неожиданным. С другой стороны, казалось бы, это было нелогично, поскольку политики все же достигли компромисса 31 июля и смогли реализовать его в виде принятого 2 августа «Закона о бюджетном контроле». И действительно, это решение было воспринято неоднозначно.

---

<sup>516</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney. April 18, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/04/18/press-briefing-press-secretary-jay-carney-4182011> (дата обращения: 10.05.2021).

<sup>517</sup> Calmes J., Hulse C. Moody's Warns of Downgrade for U.S. Credit // The New York Times (Official website). June 2, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/06/03/us/politics/03congress.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 10.05.2021).

<sup>518</sup> Press Gaggle by Principal Deputy Press Secretary Josh Earnest aboard Air Force One en route Toledo, Ohio // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/06/03/press-gaggle-principal-deputy-press-secretary-josh-earnest-aboard-air-fo> (дата обращения: 10.05.2021).

<sup>519</sup> Address by the President to the Nation. July 25, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/07/25/address-president-nation> (дата обращения: 10.05.2021).

Белый дом отнесся к нему сдержанно-негативно, подчеркивая, что, несмотря на все перипетии, администрация и лидеры Конгресса все же достигли компромисса и избавили страну от угрозы дефолта<sup>520</sup>. Оставшиеся два ведущих рейтинговых агентства («Мудис» и «Фитч») сохранили высший рейтинг США<sup>521</sup>. Многие финансовые институты (банки, различные фонды) фактически игнорировали понижение рейтинга. Более того, репутация ведущих агентств была подорвана еще в 2007-2008 годах, когда они сохраняли высокие рейтинги для ценных бумаг, потерявших в скором времени свою «ценность»<sup>522</sup>. Это было связано с тем, что эмитенты (лица, выпускающие ценные бумаги) сами платили за эти рейтинги, поэтому агентства были готовы присваивать неоправданно высокие рейтинги ради сохранения клиентов и, соответственно, высокой прибыли<sup>523</sup>. На устранение этого конфликта интересов в частности была направлена реформа Додда-Франка 2010 года<sup>524</sup>.

Но в то же время в решении «Стэндрт энд Пурс» все же прослеживается определенная логика. Как объясняли представители агентства, понижение рейтинга было связано не с экономической несостоятельностью США, а с проблемами в политической сфере<sup>525</sup>. Об этом еще до 2 августа говорил президент Б. Обама. 30 июля в своем

---

<sup>520</sup> Press Briefing by Press Secretary Jay Carney, Domestic Policy Council Director Melody Barnes, and Secretary of Education Arne Duncan. August 8, 2011 // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/08/08/press-briefing-press-secretary-jay-carney-domestic-policy-council-direct> (дата обращения: 10.05.2021).

<sup>521</sup> Appelbaum B., Dash E. S.& P. Downgrades Debt Rating of U.S. for the First Time ...

<sup>522</sup> What Does Standard & Poor's Downgrade Mean? // Economic and Political Weekly. 2011. Vol. 46, No. 33. P. 7-8.

<sup>523</sup> Darbellay A., Partnoy F. Agences de notation et conflits d'intérêts ... P. 310-311.

<sup>524</sup> Izurieta A. Instability in the US: It Is Not Debt but the Lack of It // Economic and Political Weekly. 2011. Vol. 46, No. 34. P. 35.

<sup>525</sup> Appelbaum B., Dash E. S.& P. Downgrades Debt Rating of U.S. for the First Time ...

еженедельном обращении к гражданам он заявил: «Если мы не достигнем компромисса (по вопросу повышения лимита и сокращения дефицита бюджета – И.К.), мы можем впервые потерять наш кредитный рейтинг «AAA». Не потому что у нас нет возможности обслуживать наш долг – мы можем это делать – а потому что у нас нет политической системы, соответствующей требованиям рейтинга «AAA»<sup>526</sup>. Эти слова дают определенное обоснование решению «Стэндарт энд Пурс». И все же мы не будем делать здесь окончательного вывода об истинных причинах этого события, поскольку это требует более серьезного изучения, но не является приоритетным вопросом в рамках данного исследования.

Подводя итог исследованию заключительной стадии кризиса, мы можем констатировать, что даже в условиях опасности дефолта политики в Вашингтоне были вынуждены приложить огромные усилия для достижения компромисса и его реализации в виде федерального закона. Борьба за принятие «Закона о бюджетном контроле» в Конгрессе говорит о весьма противоречивом отношении к нему среди парламентариев. Особенно резко обозначилось недовольство демократов нижней палаты, расколовшихся пополам во время голосования 1 августа. С другой стороны, только в таких условиях, когда осознание политической ответственности за потенциальный финансовый и экономический кризис существенно усилилось, компромисс оказался возможен в целом. Политикам пришлось переступить через некоторые из своих приоритетов и пойти

---

<sup>526</sup> Obama B. Weekly Address: Acting Responsibly on Behalf of the American People. July 30, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/07/30/weekly-address-acting-responsibly-behalf-american-people> (дата обращения: 10.05.2021).

на соглашение. Три месяца до этого идеологические воззрения абсолютно превалировали как в Капитолии, так и в Белом доме. Теперь же их потеснили мысли о политических (прежде всего, электоральных) рисках. Причем эти мысли вполне соответствовали реальности: по данным опроса «Нью-Йорк таймс» и «Си-Би-Эс» антирейтинг Конгресса по итогам борьбы вокруг лимита долга достиг рекордных 82%<sup>527</sup> (то есть 82% опрошенных были недовольны работой федерального парламента).

Соглашение, достигнутое 31 июля и воплощенное в «Законе о бюджетном контроле» от 2 августа, имеет сложную структуру. Но его действительно можно назвать компромиссом, где каждая сторона что-то приобрела и что-то потеряла. Правда, в академической среде существует мнение о чрезмерной склонности президента Б. Обамы к компромиссам, которая лишала его статуса настоящего политического лидера<sup>528</sup>. Ряд исследователей также считают, что компромисс был продавлен финансовыми кругами США, недовольными политикой Обамы<sup>529</sup>. На наш взгляд, для таких выводов на сегодняшний момент слишком мало оснований, хотя мы и приводили факты лоббирования межпартийной сделки со стороны Уолл-стрит. И все же мы не склонны абсолютизировать влияние финансовых элит.

Самое же главное, что множество вопросов, касающихся, например, налоговой реформы, так и не были

---

<sup>527</sup> Cooper M., Thee-Brenan M. Disapproval Rate for Congress at Record 82% After Debt Talks // The New York Times (Official website). August 4, 2011. URL: <https://www.nytimes.com/2011/08/05/us/politics/05poll.html?searchResultPosition=1> (дата обращения: 10.05.2021).

<sup>528</sup> Westen D. What Happened to Obama? An Opinion Piece // Political Science Quarterly. 2011. Vol. 126. No. 3. P. 495, 498-499.

<sup>529</sup> Васильев В.С. Политико-финансовая операция "управляемый дефолт" // США и Канада: экономика, политика, культура. 2011. №10. С. 68-72; Chandrasekhar C.P. Debt as Bargain Counter // Economic and Political Weekly. 2011. Vol. 46. No. 33. P. 10-11.



решены. Их вновь перенесли на следующий этап противостояния, который должен был развернуться осенью на заседаниях Объединенного комитета Конгресса по сокращению бюджетного дефицита. Таким образом, Соединенные Штаты ждали новые политические столкновения на ниве фискальных проблем.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Политико-финансовый кризис 2011 года стал ярким проявлением процесса поляризации двухпартийной системы США. На наш взгляд, поляризация стала главной глубинной причиной политических столкновений в 2011 году. Конечно, перед страной стояли серьезные фискальные проблемы, но, как нам кажется, в менее напряженной политической обстановке, возможно, их решение не вызвало бы столь жестких столкновений.

Многие явления периода поляризации в той или иной степени прослеживаются в событиях 2011 года. Прежде всего, рассмотренные события показали, насколько сложно двум ведущим американским партиям стало находить

компромисс. В обеих партиях усилились позиции наиболее идеологически твердых политиков. Либералы из Демократической партии отказывались уступать расходы на государственные программы, республиканцы-консерваторы не допускали возможности повышения налогов. Особенно жесткие позиции занимали консервативные республиканцы в Палате представителей, в том числе из Фракции чаепития.

С другой стороны, к 2011 году в федеральной финансовой системе США накопились серьезные проблемы. Как мы отмечали, США на протяжении десятилетий во второй половине XX – начале XXI века жили с хроническим бюджетным дефицитом (за исключением 1998-2001 годов). Это вело к постепенному наращиванию долга федерального правительства. К началу XXI века финансовое состояние важнейших государственных программ (Медикэр, Медикейд, социального страхования) вызывало все больше опасений. Кризис 2007-2009 годов лишь усугубил финансовые проблемы. Президент Дж. Буш-младший, а за ним и Б. Обама были вынуждены тратить колоссальные финансовые ресурсы на поддержание наплаву финансового и реального секторов экономики. Во многом благодаря наличию в руках федерального правительства доллара как мировой валюты, руководство страны могло себе позволить невиданные прежде по масштабам финансовые вливания в экономику. Но эти меры также имели свою цену в виде колоссального бюджетного дефицита и, соответственно, быстрого роста государственного долга. Система федеральных финансов вышла из относительного равновесия предыдущих лет (если считать относительным

равновесием хронический, но стабильный по своей динамике бюджетный дефицит). Фискальные проблемы в 2009-2010 годах постепенно выходят на первый план.

Промежуточные выборы 2010 года отразили в себе обе глубинные причины политико-финансового кризиса 2011 года. С одной стороны, они продемонстрировали антисистемные настроения, направленные против вашингтонских политиков, потерявших способность договариваться и эффективно решать проблемы страны. Тем не менее, в рамках двухпартийной системы это привело к неожиданному по своим масштабам успеху одной из двух системных партий, а именно Республиканской, находившейся в оппозиции с 2009 года. Свою роль здесь сыграло крайне консервативное Движение чаепития. С другой стороны, этот всплеск консерватизма был связан, прежде всего, с фискальными проблемами. Многие рядовые американцы были недовольны антикризисной политикой правительства, которая не обеспечила быстрого сокращения безработицы и уверенного выхода экономики из кризиса, зато привела к рекордному в истории страны бюджетному дефициту. Итоги выборов привели к изменению в расстановке политических сил, что стало предпосылкой политико-финансового кризиса 2011 года.

Кризис стал разворачиваться фактически с началом работы 112-ого Конгресса. Его первый этап был связан с борьбой вокруг федерального бюджета на 2011 фин. год. Это противостояние стало своеобразной «репетицией» будущей борьбы вокруг лимита государственного долга. В руках республиканцев было весьма мощное средство давления в

виде угрозы закрытия правительства. Они в короткий срок подготовили свой проект бюджета, который предполагал существенные сокращения расходов. Такой подход был неприемлем для президента Б. Обамы, обозначившего свои приоритеты в ежегодном послании Конгрессу. В 2011 году до принятия окончательного бюджета пришлось принять еще три временные резолюции. Однако с принятием каждой новой резолюции борьба шла все более ожесточенно, а угроза лишения администрации финансирования становилась все более осязаемой. И все же политикам удалось договориться и принять федеральный бюджет на 2011 фин. год (а точнее на его оставшиеся 6 месяцев). Важнейшим последствием этого противостояния стал перенос по настоянию Белого дома проблемы долгосрочного сокращения дефицита бюджета, в том числе сокращения обязательных расходов и налоговой реформы, на следующий этап противостояния вокруг повышения лимита государственного долга.

Подготовительный этап в борьбе за лимит долга хронологически совпал с периодом борьбы за бюджет на 2011 фин. год (январь-апрель 2011 года). В эти месяцы проблема повышения лимита еще не вышла на первый план. Тем не менее, уже в это время Министерство финансов начало давить на Конгресс по данному вопросу. Одновременно в Конгрессе начинают высказываться идеи использования лимита в качестве еще одного средства давления на президента в вопросе сокращения бюджетного дефицита.

В апреле республиканцы в нижней палате и Белый дом выдвинули свои планы борьбы с дефицитом. Они продемонстрировали единство целей при глубоком расхождении подходов к решению фискальной проблемы.

Активная фаза противостояния имела место с мая по начало августа. Борьба за повышение лимита долга и сокращение дефицита бюджета шла на нескольких уровнях: 1) между Белым домом и Конгрессом; 2) внутри Конгресса; 3) в особом формате «Банды шести». Главной площадкой на протяжении всего кризиса оставались переговоры администрации и парламентариев, хотя в периоды затруднений на этом уровне активизировалась внутрипарламентская борьба и работа «Банды шести».

Стоит заметить, что в целом лидеры Конгресса (Дж. Бейнер, Г. Рейд, М. Макконнелл, Н. Пелоси) были умереннее своих однопартийцев. Как мы увидели, им нередко приходилось усмирять наиболее непримиримых депутатов, корректировать их политические позиции. Особенно жесткие позиции занимали республиканцы нижней палаты. Однако и сами парламентские лидеры республиканцев долго не могли найти общий язык с Белым домом и нередко проявляли немалое упорство в отстаивании своих приоритетов.

Весьма умеренных позиций придерживался президент Б. Обама и его администрация. Это неудивительно, поскольку именно на президента как на высшее должностное лицо возлагают ответственность за все происходящее в стране. Обама осознавал необходимость решения фискальной проблемы, но в то же время стремился

сохранить приоритеты социально-либеральной политики. При этом президент весьма решительно отстаивал свое видение решения фискальной проблемы. Такой компромиссный подход не устраивал либеральных демократов, стремившихся защитить социальные расходы, несмотря на высокую степень несбалансированности федерального бюджета.

Завершающий этап кризиса показал, что даже в условиях непосредственной опасности дефолта ведущим политикам в Вашингтоне пришлось приложить немалые усилия, чтобы сначала достичь компромисса, а затем убедить членов Конгресса поддержать межпартийное соглашение. На этом этапе неожиданно противоречивой оказалась позиция демократов нижней палаты, расколовшихся пополам при голосовании за «Закон о бюджетном контроле».

Сам межпартийный компромисс действительно отражал попытку учесть интересы всех сторон. Несмотря на некоторые заявления в прессе о победе республиканцев или даже триумфе Чайной партии, мы не можем называть такое соглашение чей-либо победой. Как мы увидели, обе стороны в итоге что-то приобрели, а в чем-то уступили.

Но самое главное, что многие вопросы политики так и не смогли решить. Они предпочли перенести их на следующий этап противостояния в рамках работы Объединенного комитета Конгресса по бюджетному дефициту. Несмотря на то что деятельность Суперкомитета вынесена за рамки данного исследования (поскольку она не включается в политико-финансовый кризис 2011 года),

отметим, что работа этого комитета в итоге потерпела неудачу: ему не удалось разработать план дальнейшего сокращения дефицита<sup>530</sup>. Этот факт очередной раз демонстрирует глубину межпартийного раскола и снижение эффективности работы государственного аппарата в условиях поляризации. К сожалению, события последующих лет истории США говорят лишь об усилении этих тенденций.

## **СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ**

### ***Источники:***

---

<sup>530</sup> Минакова Н.В. Причины провала Суперкомитета Конгресса // Россия и Америка в XXI веке. 2012. №1. С. 5-6.

*Источники официального происхождения (документы законодательной власти)*

*а) Конституция США*

1. Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательство / под ред. О.А. Жидкова. Пер. В.И. Лафитского. М., 1993.

*б) стенограммы Конгресса США*

2. Congressional Record. Proceedings and Debates of the 112th Congress, First Session. Vol. 157 // Congress.gov (Official website). URL: <https://www.congress.gov> (дата обращения: 12.05.2021).
3. Congressional Record. Proceedings and Debates of the 117th Congress, First Session. Vol. 167 // Ibid.

*в) законопроекты, законы и поправки к законам*

4. Continuing Appropriations and Surface Transportation Extensions Act, 2011 // Ibid. URL: <https://www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-111publ322/pdf/PLAW-111publ322.pdf> (дата обращения: 28.04.2021).
5. H.R. 1. February, 11 2011 // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/bills/hr1/BILLS-112hr1ih.pdf> (дата обращения 28.04.2011).
6. H. R. 421 - Full Faith and Credit Act // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/bills/hr421/BILLS-112hr421ih.pdf> (дата обращения: 30.04.2021).
7. H.R. 1473, the Department of Defense and Full-Year Continuing Appropriations Act of 2011 (Additional Information). April 14, 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011->



- 2012/costestimate/additionalinfohr14730.pdf (дата обращения: 29.04.2021).
8. S. 163 - Full Faith and Credit Act // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/bills/s163/BILLS-112s163pcs.pdf> (дата обращения: 30.04.2021).
  9. S. 365 // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/bills/s365/BILLS-112s365pcs.pdf> (дата обращения: 10.05.2021).
  10. H. R. 1908 // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/bills/hr1908/BILLS-112hr1908ih.pdf> (дата обращения: 04.05.2021).
  11. S. 1365 // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/bills/s1365/BILLS-112s1365is.pdf> (дата обращения: 04.05.2021).
  12. H. J. Res. 1 - Proposing a balanced budget amendment to the Constitution of the United States // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/bills/hjres1/BILLS-112hjres1rh.pdf> (дата обращения: 04.05.2021).
  13. H. R. 2560 - Cut, Cap, and Balance Act of 2011 // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/bills/hr2560/BILLS-112hr2560eh.pdf> (дата обращения: 05.05.2021).
  14. Amendment // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/bills/s365/BILLS-112s365eah.pdf> (дата обращения: 10.05.2021).
  15. Budget Control Act of 2011 // Ibid. URL: <https://www.congress.gov/112/plaws/publ25/PLAW-112publ25.pdf> (дата обращения: 10.05.2021).

*г) материалы Бюджетного управления Конгресса*

16. Monthly Budget Review. February 7, 2011 // Congressional Budget Office (Official website). URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/mbrfebruary2011.pdf> (дата обращения: 04.05.2021).
17. CBO Estimate of H.R. 1, the Full-Year Continuing Appropriations Act, 2011 as Posted on the Rules Website (Corrected). February, 25. 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/costestimate/hr1corrected0.pdf> (дата обращения: 28.04.2021).
18. CBO Estimate of Mr. Inouye's Amendment #149 to H.R. 1, the Full-Year Continuing Appropriations Act, 2011. March 4, 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/costestimate/amendment149tohr10.pdf> (дата обращения: 28.04.2021).
19. Monthly Budget Review. March 7, 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/mbrmarch2011.pdf> (дата обращения: 04.05.2021).
20. CBO Estimate of P.L. 112-4, Further Continuing Appropriations Amendments, 2011. March, 7 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/costestimate/pl112-40.pdf> (дата обращения: 28.04.2021).
21. CBO Estimate of H.R. 1, the Full-Year Continuing Appropriations Act, 2011 as Passed by the House of Representatives on February 19, 2011 - Corrected. March, 10 2011 // Ibid. URL:

- <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/costestimate/hr1corrected0.pdf> (дата обращения: 10.05.2021).
22. CBO Estimate of P.L. 112-6, the Additional Continuing Appropriations Amendments, 2011. March 18, 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/costestimate/pl112-60.pdf> (дата обращения: 28.04.2021).
23. Long-Term Analysis of a Budget Proposal by Chairman Ryan. April 5, 2011 // Ibid. URL: [https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/04-05-ryan\\_letter.pdf](https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/04-05-ryan_letter.pdf) (дата обращения: 30.04.2021).
24. Monthly Budget Review. April 7, 2011 // Ibid. URL: [https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/mbr\\_april\\_2011.pdf](https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/mbr_april_2011.pdf) (дата обращения: 04.05.2021).
25. CBO Estimate of P.L. 112-8, the Further Additional Continuing Appropriations Amendments, 2011. April 12, 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/costestimate/pl112-80.pdf> (дата обращения: 29.04.2021).
26. CBO Estimate of H.R. 1473, the Department of Defense and Full-Year Continuing Appropriations Act, 2011, as Posted on the Rules Website on April 12, 2011. April 12, 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/costestimate/hr14730.pdf> (дата обращения: 29.04.2021).

27. An Analysis of the President's Budgetary Proposals for Fiscal Year 2012. April 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/04-15-analysispresidentsbudget.pdf> (дата обращения: 30.04.2021).
28. Monthly Budget Review. May 6, 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/201104mbr.pdf> (дата обращения: 04.05.2021).
29. Analysis of the Impact on the Deficit of the Budget Control Act of 2011 as Proposed in the Senate. July 27, 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/senatebudgetcontrolact.pdf> (дата обращения: 07.05.2021).
30. Analysis of the Impact on the Deficit of the Budget Control Act of 2011 as Proposed in the House. July 26, 2021 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/housebudgetcontrolact.pdf> (дата обращения: 05.05.2021).
31. Analysis of the Impact on the Deficit of the Budget Control Act of 2011 as Revised in the Senate. July 29, 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/senatebudgetcontrolactjuly29.pdf> (дата обращения: 05.05.2021).
32. Comparison of Updated Budget Control Act Proposals. July 29, 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/reports/comparisontablebudgetcontrolactreidjuly29.pdf> (дата обращения: 07.05.2021).

33. CBO Analysis of August 1 Budget Control Act. August 1, 2011 // Ibid. URL: <https://www.cbo.gov/sites/default/files/112th-congress-2011-2012/costestimate/budgetcontrolactaug1.pdf> (дата обращения: 10.05.2021).

*д) материалы Исследовательской службы Конгресса*

34. Austin A. The Debt Limit: History and Recent Increases. RL31967. Updated November 2, 2015. Washington, 2015. P. 5 // Congressional Research Service (Official website). URL: <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/RL/RL31967> (дата обращения: 11.05.2021).

*Источники официального происхождения (документы исполнительной власти)*

*а) пресс-конференции, заявления и речи Б. Обамы и членов администрации*

1. Obama B. Remarks by the President in State of Union Address. January 25, 2011 // The White House. President Barack Obama (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2011/01/25/remarks-president-state-union-address> (дата обращения: 12.05.2021).

2. Obama B. Weekly Addresses // The White House (Official website). URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/briefing-room/weekly-address> (дата обращения: 12.05.2021).

3. Press Briefings // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/briefing-room/press-briefings> (дата обращения: 12.05.2021).

4. Speeches and Remarks // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/briefing-room/speeches-and-remarks> (дата обращения: 12.05.2021).
5. Statements and Releases // Ibid. URL: <https://obamawhitehouse.archives.gov/briefing-room/statements-and-releases> (дата обращения: 12.05.2021).
- б) *письма министра финансов Т. Гайтнера членам Конгресса и материалы Министерства финансов США*
6. Geithner T. Debt Limit Letter to Congress. January 6, 2011 // U.S. Department of the Treasury (Official website). URL: <https://www.treasury.gov/connect/blog/Documents/Letter.pdf> (дата обращения 29.04.2021).
7. Ibid. Debt Limit Letter to Congress. April 4, 2011 // Ibid. URL: <https://www.treasury.gov/connect/blog/Documents/FINAL%20Letter%2004-04-2011%20Reid%20Debt%20Limit.pdf> (дата обращения: 29.04.2021).
8. Ibid. Debt Limit Letter to Congress. May 2, 2011 // Ibid. URL: <https://www.treasury.gov/connect/blog/Documents/FINAL%20Debt%20Limit%20Letter%2005-02-2011%20Boehner.pdf> (дата обращения: 30.04.2021).
9. Ibid. Debt Limit Letter to Congress. February 3, 2011 // Ibid. URL: <https://home.treasury.gov/system/files/276/LetterToomey.pdf> (дата обращения: 30.04.2021).
10. Ibid. Debt Limit Letter to Congress. June 28, 2011 // Ibid. URL: <https://home.treasury.gov/system/files/276/DLDeMint062811.pdf> (дата обращения: 04.05.2021).

11. Ibid. Debt Limit Letter to Congress. May 16, 2011 // Ibid. URL:  
<https://www.treasury.gov/connect/blog/Documents/20110516Letter%20to%20Congress.pdf> (дата обращения: 04.05.2021).
12. Update: As Previously Announced, Treasury to Employ Final Extraordinary Measure to Extend U.S. Borrowing Authority Until August 2. July 15, 2011 // Ibid. URL:  
<https://www.treasury.gov/press-center/press-releases/Pages/tg1243.aspx> (дата обращения: 04.05.2021).
- в) материалы Федеральной избирательной комиссии*
13. Federal Elections 2010. Election Results for the U.S. Senate and the U.S. House of Representatives // Federal Election Commission. United States of America (Official website). URL:  
<https://www.fec.gov/resources/cms-content/documents/federal-elections2010.pdf> (дата обращения: 17.03.2021).
- г) статистические материалы*
14. Table 1.1 - Summary of Receipts, Outlays, and Surpluses or Deficits ( - ): 1789 - 2025 // The White House (Official website). Систем. требования: Excel. URL:  
[https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist01z1\\_fy21.xlsx](https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist01z1_fy21.xlsx) (дата обращения: 03.03.2021).
15. Table 7.1 - Federal Debt at the End of Year: 1940 - 2025 // Ibid. Систем. требования: Excel. URL:  
[https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist07z1\\_fy21.xlsx](https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist07z1_fy21.xlsx) (дата обращения: 03.03.2021).
16. Table 7.2 - Debt Subject to Statutory Limit: 1940-2025 // Ibid. Систем. требования: Excel. URL:  
[https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist07z2\\_fy21.xlsx](https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist07z2_fy21.xlsx) (дата обращения: 04.03.2021).

### *Публицистика*

1. The New York Times (Official website). URL: <https://www.nytimes.com> (дата обращения: 12.05.2021).
2. The Wall Street Journal (Official website). URL: <https://www.wsj.com> (дата обращения: 12.05.2021).

### ***Литература:***

1. Борисова А.Р. Политизация экономики США: от Буша к Трампу // США и Канада: экономика, политика, культура. 2018. №7. С. 65-78. [Электронный ресурс]. URL: <https://usacanada.jes.su/s032120680000016-1-1> (дата обращения: 13.05.2021).
2. Васильев В.С., Роговский Е.А. Мировой финансовый кризис. Фаза 2 [рецессия] // Там же. 2009. №3. С. 23-41. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_15483457\\_17481362.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_15483457_17481362.pdf) (дата обращения: 12.05.2021).
3. Васильев В.С. Федеральный бюджет США в 2009 фин.г. и ближайшие перспективы состояния системы государственных финансов США // Россия и Америка в XXI веке. 2009. № 3. С. 14. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_14999911\\_76241738.htm](https://elibrary.ru/download/elibrary_14999911_76241738.htm) (дата обращения: 12.05.2021).
4. Васильев В.С., Роговский Е.А. Мировой финансовый кризис и экономическая стратегия Б. Обамы - Т. Гайтнера // США и Канада: экономика, политика, культура. 2009. № 4 (472). С. 3-29. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_15483471\\_79036385.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_15483471_79036385.pdf) (дата обращения: 12.05.2021).



5. Васильев В.С. Состояние системы федеральных финансов США в 2010 г.: игры на выживание // Россия и Америка в XXI веке. 2010. №2. С. 12. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_17077864\\_15484597.htm](https://elibrary.ru/download/elibrary_17077864_15484597.htm) (дата обращения: 12.05.2021).
6. Он же. Мировой финансово-экономический кризис: фаза 3 (пирамиды долга) // США и Канада: экономика, политика, культура. 2011. №1. С. 3-22. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_15563844\\_74521005.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_15563844_74521005.pdf) (дата обращения: 12.05.2021).
7. Он же. Бюджетная политика администрации Б. Обамы: промежуточные итоги // Россия и Америка в XXI веке. 2011. №1. С. 1-2. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_22658884\\_13426034.html](https://elibrary.ru/download/elibrary_22658884_13426034.html) (дата обращения: 12.05.2021).
8. Он же. Американская бюджетная драма в трёх действиях с прологом и эпилогом // Там же. 2011. №3. С. 2. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_17394701\\_74483926.htm](https://elibrary.ru/download/elibrary_17394701_74483926.htm) (дата обращения: 12.05.2021).
9. Он же. Политико-финансовая операция "управляемый дефолт" // США и Канада: экономика, политика, культура. 2011. №10. С. 61-73. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_17282970\\_65531442.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_17282970_65531442.pdf) (дата обращения: 12.05.2021).
10. Журавлева В.Ю. Перетягивание каната власти: взаимодействие Президента и Конгресса США. М., 2011. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2011/11017.pdf> (дата обращения: 12.05.2021).

11. Кириченко Э.В. Администрация Барака Обамы: трудности выбора // Перспективы социально-экономического развития США после кризиса 2008–2009 гг. М., 2012. С. 5-14. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.imemo.ru/files/File/ru/publ/2012/12001.pdf> (дата обращения: 12.05.2021).
12. Кириченко Э.В. Формирование экономической политики США: процесс принятия решений // США и Канада: экономика, политика, культура. 2019. №3. С. 23-37. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_37062452\\_95885293.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_37062452_95885293.pdf) (дата обращения: 12.05.2021).
13. Лапшина И.К. Разделенное правление в политической истории США второй половины XX века: вопросы внутренней политики: автореферат диссертации... доктора исторических наук: 07.00.03. М., 2009. [Электронный ресурс]. URL: <https://dlib.rsl.ru/viewer/01003475568#?page=1> (дата обращения: 12.05.2021).
14. Минакова Н.В. Причины провала Суперкомитета Конгресса // Россия и Америка в XXI веке. 2012. №1. С. 5-6. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_18006811\\_97360207.htm](https://elibrary.ru/download/elibrary_18006811_97360207.htm) (дата обращения: 12.05.2021).
15. Никонов В.А. От Эйзенхауэра к Никсону: из истории Республиканской партии США. М., 1984.
16. Он же. Республиканцы: от Никсона к Рейгану. М., 1988.
17. Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтона: Демократическая партия США в борьбе за избирателя. М., 2008.

18. Он же. Поляризованная Америка // Вестник МГИМО Университета. 2010. № 2 (11). С. 282-293. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_15516709\\_69904000.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_15516709_69904000.pdf) (дата обращения: 12.05.2021).
19. Пороховский А.А. Долговой феномен американской экономики // США и Канада: экономика, политика, культура. 2013. №12. С. 3-14. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_21010295\\_10292184.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_21010295_10292184.pdf) (дата обращения: 12.05.2021).
20. Портной М.А. Госдолг США, политика ФРС и положение доллара (экономическая жизнь с дефицитами - возможности, необходимые условия и пределы) // Там же. 2014. №12. С. 63-78. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_22842843\\_66360909.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_22842843_66360909.pdf) (дата обращения: 12.05.2021).
21. Прилуцкий В.В. Протестные движения в современной Америке (2009-2019 гг.) // Вестник Брянского государственного университета. 2019. № 2 (40). С. 74-79. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_38502317\\_99995553.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_38502317_99995553.pdf) (дата обращения: 12.05.2021).
22. Принципы функционирования двухпартийной системы США: история и современные тенденции. Ч. 2: 1918-1988. М., 1989.
23. Согрин В.В. Политическая история США. XVII-XX вв. М., 2001.
24. Он же. Внутренняя политика США от Б. Клинтона до Б. Обамы // Новая и новейшая история. 2015 №1. С. 3-27.

- [Электронный ресурс]. URL:  
[https://elibrary.ru/download/elibrary\\_23136239\\_96359078.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_23136239_96359078.pdf)  
(дата обращения: 12.05.2021).
25. Супян В.Б. Мировой кризис и перспективы американской экономики // США и Канада: экономика, политика, культура. 2009. № 8 (476). С. 3-16. [Электронный ресурс]. URL:  
[https://elibrary.ru/download/elibrary\\_15563834\\_85335671.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_15563834_85335671.pdf)  
(дата обращения : 12.05.2021).
26. Тербер Д.А. Политическая поляризация, выборы 2016 г. в США и будущее американской демократии // Вестник Московского университета. Серия 12: Политические науки. 2016. № 3. С. 77-90. [Электронный ресурс]. URL:  
[https://elibrary.ru/download/elibrary\\_28394041\\_40878121.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_28394041_40878121.pdf)  
(дата обращения: 12.05.2021).
27. Травкина Н.М. США: партии, бюджет, политика. М., 2008.
28. Она же. Ключевые фигуры экономической команды Б. Обамы // США и Канада: экономика, политика, культура. 2009. № 6 (474). С. 37-54. [Электронный ресурс]. URL:  
[https://elibrary.ru/download/elibrary\\_15545744\\_56507546.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_15545744_56507546.pdf)  
(дата обращения: 12.05.2021).
29. Она же. 2010: США перед выбором // Там же. 2010. №9 (489). С. 19-40. [Электронный ресурс]. URL:  
[https://elibrary.ru/download/elibrary\\_15405079\\_45202615.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_15405079_45202615.pdf)  
(дата обращения: 12.05.2021).
30. Она же. Итоги промежуточных выборов 2010 г. и политические перспективы Б. Обамы // Там же. 2011. №3 (495). С. 3-21. [Электронный ресурс]. URL:

- [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_15619031\\_28176553.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_15619031_28176553.pdf)  
(дата обращения: 12.05.2021).
31. Травкина Н.М., Васильев В.С. Углубляющийся кризис политической системы США: причины, признаки, последствия // Перспективы. Электронный журнал. 2019. № 3 (19). С. 53-67. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_41304574\\_33668343.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_41304574_33668343.pdf) (дата обращения: 12.05.2021).
32. Фролова О.А. Влияние поляризации американского общества на характер и интересы политических партий США // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология. 2011. № 4. С. 113-121. [Электронный ресурс]. URL: [https://elibrary.ru/download/elibrary\\_17037334\\_98384683.pdf](https://elibrary.ru/download/elibrary_17037334_98384683.pdf) (дата обращения: 12.05.2021).
33. Abramowitz A.I. Expect Confrontation, Not Compromise: The 112th House of Representatives Is Likely to Be the Most Conservative and Polarized House in the Modern Era // PS: Political Science and Politics. 2011. Vol. 44. No. 2. P. 293-295. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41319912.pdf?ab\\_segments=0%2Fbasic\\_expensive\\_solr\\_cloud%2Fcontrol&refreqid=fastly-default%3A441b33063a77f355b868e0f52ab24b83](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41319912.pdf?ab_segments=0%2Fbasic_expensive_solr_cloud%2Fcontrol&refreqid=fastly-default%3A441b33063a77f355b868e0f52ab24b83) (дата обращения: 12.05.2021).
34. Abramowitz A.I., Saunders K.L. Is Polarization a Myth? // The Journal of Politics. 2008. Vol. 70. No. 2. P. 542-555. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/10.1017/s0022381608080493.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/10.1017/s0022381608080493.pdf?ab_segments=0%2FSYC-)

5770%2Ftest&refreqid=fastly-default  
%3A68b9bce7cb560799deb8ece8dfbfb363 (дата обращения:  
12.05.2021).

35. Aldrich J.H., Bishop B.H., Hatch R.S., Hillygus D.S., Rohde D.W. Blame, Responsibility, and the Tea Party in the 2010 Midterm Elections // *Political Behavior*. 2014. Vol. 36. No. 3. P. 471-491. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/43653402.pdf?ab\\_segments=0%2FASYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A03f3d9da08961f61b73285329df5c4cc](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/43653402.pdf?ab_segments=0%2FASYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A03f3d9da08961f61b73285329df5c4cc) (дата обращения: 12.05.2021).
36. Amedee G.L. Movements Left and Right: Tea Party and Occupied Wall Street in the Obama Era // *Race, Gender & Class*. 2013. Vol. 20. No. 3/4. P. 33-39. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/43496931.pdf?ab\\_segments=0%2FASYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A86038b9b191e3f6c7efcfd9e501af8a1](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/43496931.pdf?ab_segments=0%2FASYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A86038b9b191e3f6c7efcfd9e501af8a1) (дата обращения: 12.05.2021).
37. Arceneaux K., Nicholson S.P. Who Wants to Have a Tea Party? The Who, What, and Why of the Tea Party Movement // *PS: Political Science and Politics*. 2012. Vol. 45. No. 4. P. 700-710. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41691412.pdf?ab\\_segments=0%2FASYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A33873916abef644d85b419db97a91b8a](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41691412.pdf?ab_segments=0%2FASYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A33873916abef644d85b419db97a91b8a) (дата обращения: 12.05.2021).
38. Bonica A. The Punctuated Origins of Senate Polarization // *Legislative Studies Quarterly*. 2014. Vol. 39. No. 1. P. 5-26. URL: <https://www-jstor->

- org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/42703826.pdf?  
ab\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-  
default%3Ae4ae45c3a25673b67918730527a1813f (дата  
обращения: 12.05.2021).
39. Bujon A.-L. «Fous de rage»: La politique américaine à bout  
de nerfs // *Esprit*. 2016. No. 423 (3/4). P. 84-93. URL: [https://  
www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/44136505.pdf?  
ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-  
default%3A82fd8edfcd8206079a7b60dd2efc13ec](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/44136505.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A82fd8edfcd8206079a7b60dd2efc13ec) (дата  
обращения: 12.05.2021).
40. Chandrasekhar C.P. Debt as Bargain Counter // *Economic  
and Political Weekly*. 2011. Vol. 46. No. 33. P. 10-11. URL:  
[https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/23017834  
.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-  
default%3A7e0353195d7d49abd430db1f3460899d](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/23017834.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A7e0353195d7d49abd430db1f3460899d) (дата  
обращения: 12.05.2021).
41. Cohen D.B., Hult K.M., Walcott C.E. The Chicago Clan: The  
Chiefs of Staff in the Obama White House // *Social Science  
Quarterly*. 2012. Vol. 93. No. 5. P. 1101-1126. URL:  
[https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/42864118  
.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-  
default%3Abf4cbcab5de94d99fa285056f3b792c2](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/42864118.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Abf4cbcab5de94d99fa285056f3b792c2) (дата  
обращения: 12.05.2021).
42. Cohen J.E. Presidents, Polarization, and Divided  
Government // *Presidential Studies Quarterly*. 2011. Vol. 41.  
No. 3. P. 504-520. URL: [https://www-jstor-  
org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/23884697.pdf?  
ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/23884697.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-)

- default%3Ad70c50b1766e0c02f38fc1efa1317c18 (дата обращения: 12.05.2021).
43. Cohen J.E., Bond J.R., Fleisher R. Placing Presidential-Congressional Relations in Context: A Comparison of Barack Obama and His Predecessors // *Polity*. 2013. Vol. 45. No. 1. P. 105-126. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/24540258.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Afcdb6da8f1a29bcc14a704087b814dcb](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/24540258.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Afcdb6da8f1a29bcc14a704087b814dcb) (дата обращения: 12.05.2021).
44. Constitutional Law — Separation of Powers — Congress Delegates Power to Raise the Debt Ceiling. — Budget Control Act of 2011, Pub. L. No. 112-25, 125 Stat. 240 (to be codified in scattered sections of the U.S. Code) // *Harvard Law Review*. 2012. Vol. 125. No. 3. P. 867-874. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41349895.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A3822d5a8a1c000d998fb39c0c4b2f696](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41349895.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A3822d5a8a1c000d998fb39c0c4b2f696) (дата обращения: 12.05.2021).
45. Darbellay A., Partnoy F. Agences de notation et conflits d'intérêts // *Revue d'économie financière*. 2012. No. 105. P. 309-318. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/42905645.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A8e1bd85e554545a2d263663576382541](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/42905645.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A8e1bd85e554545a2d263663576382541) (дата обращения: 12.05.2021).
46. Fiorina M.P. *Cultural Wars? : the Myth of a Polarized America*. 2006.



47. Fiorina M.P., Abrams S.A., Pope J.C. Polarization in the American Public: Misconceptions and Misreadings // The Journal of Politics, Apr., 2008, Vol. 70, No. 2 (Apr., 2008), pp. 556-560. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/10.1017/s002238160808050x.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A8c6457cba3bea8795cd19260f28f0ae3](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/10.1017/s002238160808050x.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A8c6457cba3bea8795cd19260f28f0ae3) (дата обращения: 12.05.2021).
48. Fiorina M.P. America's Polarized Politics: Causes and Solutions // Perspectives on Politics. September 2013. Vol. 11, Issue 3. pp. 852-859. URL: <https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/43279650.pdf?refreqid=excelsior%3A540b119b3ca1a48f95885e0e8d55f83f> (дата обращения: 12.05.2021).
49. Garand J.C. Income Inequality, Party Polarization, and Roll-Call Voting in the U.S. Senate // The Journal of Politics. 2010. Vol. 72. No. 4. P. 1109-1128. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/10.1017/s0022381610000563.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A5dab4394ad7255f40383f59dc6996ed0](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/10.1017/s0022381610000563.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A5dab4394ad7255f40383f59dc6996ed0) (дата обращения: 12.05.2021).
50. Gervais B.T., Morris I.L. Reading the Tea Leaves: Understanding Tea Party Caucus Membership in the US House of Representatives // PS: Political Science and Politics. 2012. Vol. 45. No. 2. P. 245-250. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41433688.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41433688.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-)

- default%3A035a36a16b15a92d08207583632c52cf (дата обращения: 12.05.2021).
51. Hare С., Poole К.Т. The Polarization of Contemporary American Politics // Polity. 2014. Vol. 46. No. 3. P. 411-429. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/24540219.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Aa1f2f3230bca5d23e1ab3a50b515250d](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/24540219.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Aa1f2f3230bca5d23e1ab3a50b515250d) (дата обращения: 12.05.2021).
52. Izurieta A. Instability in the US: It Is Not Debt but the Lack of It // Economic and Political Weekly. 2011. Vol. 46. No. 34. P. 34-38. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/23017790.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Ac26cae74f896ee218630e27aae064aac](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/23017790.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Ac26cae74f896ee218630e27aae064aac) (дата обращения: 12.05.2021).
53. Jacobson G.C. The Republican Resurgence in 2010 // Political Science Quarterly. 2011. Vol. 126. No. 1. P. 27-52. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/23056913.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A1423311dc8b876d4372517856b92176f](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/23056913.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A1423311dc8b876d4372517856b92176f) (дата обращения: 12.05.2021).
54. Jochim А.Е., Jones В.Д. Issue Politics in a Polarized Congress // Political Research Quarterly. 2013. Vol. 66. No. 2. P. 352-369. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/23563149.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/23563149.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-)

- default%3Aaceef39df90251bc190fa17cc0c50abf (дата обращения: 12.05.2021).
55. Jones D.R., McDermott M.L. The Salience of the Democratic Congress and the 2010 Elections // PS: Political Science and Politics. 2011. Vol. 44. No. 2. P. 297-301. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41319913.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A7f89ecd197a9073445d38241f7ea4083](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41319913.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A7f89ecd197a9073445d38241f7ea4083) (дата обращения: 12.05.2021).
56. Karpowitz C.F., Monson J.Q., Patterson K.D., Pope J.C. Tea Time in America? The Impact of the Tea Party Movement on the 2010 Midterm Elections // Ibid. 2011. Vol. 44. No. 2. P. 303-309. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41319914.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A38efc4dfc9bd936613d6ab4dc17c428d](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41319914.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A38efc4dfc9bd936613d6ab4dc17c428d) (дата обращения: 12.05.2021).
57. Key, Jr. V.O. A Theory of Critical Elections // The Journal of Politics. 1955. Vol. 17. No. 1. P. 3-18. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/2126401.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Ae74873a2be1041f2d68660db1855cbc2](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/2126401.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Ae74873a2be1041f2d68660db1855cbc2) (дата обращения: 12.05.2021).
58. Koechlin T. The Wrong Deficit: Jobs, Good Deficits, and the Misguided Squabble over the Debt Ceiling // Challenge. 2011. Vol. 54. No. 6. P. 26-40. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41303423.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41303423.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-)

- default%3Afab51d5ddfe92cdf967a0b207a8428f1 (дата обращения: 12.05.2021).
59. McGhee E., Krimm D. Party Registration and the Geography of Party Polarization // *Polity*. 2009. Vol. 41. No. 3. P. 345-367. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/40213511.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Aa0a3dd5f8775073084cc808efe29726a](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/40213511.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Aa0a3dd5f8775073084cc808efe29726a) (дата обращения: 12.05.2021).
60. Michelot V. Les Tea Parties: entre populisme et conservatism // *Cités*. 2011. No. 45. P. 147-152. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41444716.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Ae464373314ddb30a19cff0498a3cbbf](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41444716.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Ae464373314ddb30a19cff0498a3cbbf) (дата обращения: 12.05.2021).
61. Monogan III J.E. The 2011 Debt-Ceiling Controversy and the 2012 US House Elections // *PS: Political Science & Politics*. 2015. Vol. 48. Issue 3. P. 420-424. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/24771571.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Aca49c19cb48d052c1ca1e9e81e977e23](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/24771571.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Aca49c19cb48d052c1ca1e9e81e977e23) (дата обращения: 12.05.2021).
62. Panagopoulos C. Editor's Introduction // *Ibid.* 2011. Vol. 44. No. 2. P. 291-292. URL: <https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41319911.pdf?refreqid=excelsior%3A053bbc4f2af8e47e93523733ea097d3c> (дата обращения: 12.05.2021).
63. *Ibid.* Voter Turnout in the 2010 Congressional Midterm Elections // *Ibid.* 2011. Vol. 44. No. 2. P. 317-319. URL:

- [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41319916.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A50318998aa846f02bb9d93405e6dc417](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41319916.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A50318998aa846f02bb9d93405e6dc417) (дата обращения: 12.05.2021).
64. Red and Blue Nation? Characteristics and Causes of America's Polarized Politics. Vol. 1. Washington, 2006.
65. Red and Blue Nation? Consequences and Correction of America's Polarized Politics. Vol. 2. Washington, 2008.
66. Theriault S.M., Rohde D.W. The Gingrich Senators and Party Polarization in the U.S. Senate // The Journal of Politics. 2011. Vol. 73. No. 4. P. 1011-1024. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/10.1017/s0022381611000752.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Ac8222fe129c7fdcba674342228b1960a](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/10.1017/s0022381611000752.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Ac8222fe129c7fdcba674342228b1960a) (дата обращения: 12.05.2021).
67. Thomsen D.M. Ideological Moderates Won't Run: How Party Fit Matters for Partisan Polarization in Congress // Ibid. 2014. Vol. 76. No. 3. P. 786-797. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/10.1017/s0022381614000243.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A47c5c3a43a4b721b208b851ba384822a](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/10.1017/s0022381614000243.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A47c5c3a43a4b721b208b851ba384822a) (дата обращения: 12.05.2021).
68. Weatherford M.S. The Wages of Competence: Obama, the Economy, and the 2010 Midterm Elections // Presidential Studies Quarterly. 2012. Vol. 42. No. 1. P. 8-39. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41427447.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41427447.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-)

- default%3A13e843093ab930f8c771ba27742f9597 (дата обращения: 12.05.2021).
69. Westen D. What Happened to Obama? An Opinion Piece // Political Science Quarterly. 2011. Vol. 126. No. 3. P. 493-499. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/23056956.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A0733c2522feefe679ae4896f4c8d854d](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/23056956.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A0733c2522feefe679ae4896f4c8d854d) (дата обращения: 12.05.2021).
70. What Does Standard & Poor's Downgrade Mean? // Economic and Political Weekly. 2011. Vol. 46. No. 33. P. 7-8. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/23017831.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Aea69820e701831fdaf76e3f6c85e6fe7](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/23017831.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3Aea69820e701831fdaf76e3f6c85e6fe7) (дата обращения: 12.05.2021).
71. Williamson V., Skocpol T., Coggin J. The Tea Party and the Remaking of Republican Conservatism // Perspectives on Politics. 2011. Vol. 9. No. 1. P. 25-43. URL: [https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41622724.pdf?ab\\_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A56de99cd87b6400e795d2c9c86ad2cff](https://www-jstor-org.ezproxy.usr.shpl.ru/stable/pdf/41622724.pdf?ab_segments=0%2FSYC-5770%2Ftest&refreqid=fastly-default%3A56de99cd87b6400e795d2c9c86ad2cff) (дата обращения: 12.05.2021).

## **СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

АБУ – Административно-бюджетное управление

БУК – Бюджетное управление Конгресса

ВВП – валовой внутренний продукт

Долл. - доллар

СМИ – средства массовой информации

СНВ-III – Договор между Российской Федерацией и Соединёнными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений

ФИК – Федеральная избирательная комиссия

ФРС – Федеральная резервная система

Фин. г. – финансовый год

TARP – Troubled Asset Relief Program

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

### **Приложение №1.**

**Доходы, расходы и баланс федерального бюджета США  
в 2002-2010 фин. г.<sup>531</sup>**

<b>Финансовый год</b>	<b>Доходы, млн. долл.</b>	<b>Расходы , млн. долл.</b>	<b>Профицит/ дефицит, млн. долл.</b>
<b>2002</b>	1 853 136	2 010 894	-157 758
<b>2003</b>	1 782 314	2 159 899	-377 585
<b>2004</b>	1 880 114	2 292 841	-412 727
<b>2005</b>	2 153 611	2 471 957	-318 346
<b>2006</b>	2 406 869	2 655 050	-248 181
<b>2007</b>	2 567 985	2 728 686	-160 701
<b>2008</b>	2 523 991	2 982 544	-458 553
<b>2009</b>	2 104 989	3 517 677	-1 412 688
<b>2010</b>	2 162 706	3 457 079	-1 294 373

<sup>531</sup> Table 1.1 - Summary of Receipts, Outlays, and Surpluses or Deficits ( - ): 1789 - 2025 // The White House (Official website). Систем. требования: Excel. URL: [https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist01z1\\_fy21.xlsx](https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist01z1_fy21.xlsx) (дата обращения: 03.03.2021).



**Приложение №2.**  
**Размер государственного долга США**  
**в 2002-2010 фин. г.<sup>532</sup>**

<b>Фина нсов ый год</b>	<b>Общий размер государ ственно го долга, млн. долл.</b>
<b>2002</b>	6 198 401
<b>2003</b>	6 760 014
<b>2004</b>	7 354 657
<b>2005</b>	7 905 300
<b>2006</b>	8 451 350
<b>2007</b>	8 950 744
<b>2008</b>	9 986 082
<b>2009</b>	11 875 851
<b>2010</b>	13 528 807

<sup>532</sup> Table 7.2 - Debt Subject to Statutory Limit: 1940-2025 // The White House (Official website). Систем. требования: Excel. URL: [https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist07z2\\_fy21.xlsx](https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist07z2_fy21.xlsx) (дата обращения: 04.03.2021).

**Приложение №3.**  
**Размер лимита государственного долга США в 2002-2010 годах<sup>533</sup>**

<b>Дата повышения лимита</b>	<b>Установлен ный лимит, млн. долл.</b>
<b>28 июня 2002</b>	6 400,0
<b>27 мая 2003</b>	7 384,0
<b>19 ноября 2004</b>	8 184,0
<b>20 марта 2006</b>	8 965,0
<b>29 сентября 2007</b>	9 815,0
<b>30 июля 2008</b>	10 615,0
<b>3 октября 2008</b>	11 315,0

<sup>533</sup> Table 7.2 - Debt Subject to Statutory Limit: 1940-2025 // The White House (Official website). Систем. требования: Excel. URL: [https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist07z2\\_fy21.xlsx](https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2020/02/hist07z2_fy21.xlsx) (дата обращения: 04.03.2021).

<b>17 февраля 2009</b>	12 104,0
<b>28 декабря 2009</b>	12 394,0
<b>12 февраля 2010</b>	14 294,0