

Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Волгоградский государственный университет»  
Кафедра уголовного права

## УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАГРЯЗНЕНИЯ АТМОСФЕРЫ

Выпускная квалификационная работа  
(бакалаврская работа)  
Направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

Подготовила:  
студентка гр. Ю-173  
Руденко Мадина Асланбековна

  
Подпись студента

Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент  
Яковлева Ольга Алексеевна

Рецензент:  
Адвокат Филиала № 10 НО ВМКА  
Игнатов А.Ю.

«Допущено к защите»  
Заведующий кафедрой уголовного  
права, д.ю.н., проф. Л.В. Лобанова

  
Подпись

« 30 » апреля 2021 г.  
(Протокол № 6 заседания кафедры)

Волгоград 2021

Министерство науки и высшего образования РФ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Волгоградский государственный университет»  
Кафедра уголовного права

## **УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАГРЯЗНЕНИЯ АТМОСФЕРЫ**

Выпускная квалификационная работа  
(бакалаврская работа)  
Направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

Подготовила:  
студентка гр. Ю-173  
Руденко Мадина Асланбековна

---

Подпись студента

Научный руководитель:  
к.ю.н., доцент  
Яковлева Ольга Алексеевна

Рецензент:  
Адвокат Филиала № 10 НО ВМКА  
Игнатов А.Ю.

«Допущено к защите»  
Заведующий кафедрой уголовного  
права, д.ю.н., проф. Л.В. Лобанова

---

Подпись

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20 \_\_\_\_ г.  
(Протокол № \_\_\_\_ заседания кафедры)

Волгоград 2021

## Содержание

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЗАГРЯЗНЕНИЯ АТМОСФЕРЫ .....	9
1.1. Историко-правовой анализ загрязнения атмосферы .....	9
1.2. Сравнительно-правовой анализ загрязнения атмосферы. ....	21
ГЛАВА 2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ЗАГРЯЗНЕНИЯ АТМОСФЕРЫ .....	29
2.1. Объективные признаки загрязнения атмосферы .....	29
2.2. Субъективные признаки загрязнения атмосферы. ....	40
ГЛАВА 3. СООТНОШЕНИЕ ЗАГРЯЗНЕНИЯ АТМОСФЕРЫ С ИНЫМИ СОСТАВАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ .....	51
3.1. Загрязнение атмосферы: вопросы совокупности.....	51
3.2. Загрязнение атмосферы: вопросы разграничения с иными составами преступлений .....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....	61
Приложение А. ....	69
Приложение Б. ....	70

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность исследования.** Результаты наблюдений атмосферного воздуха в Российской Федерации свидетельствуют о том, что состояние указанных элементов окружающей среды зачастую неудовлетворительно.

Согласно данным Росгидромета за 2019, 2018 гг. существенных изменений уровней загрязнения не зафиксировано, а количество выбросов в атмосферный воздух возросло на 12 %, количество сбросов в водные объекты и морскую среду снизилось на 2,5 %.<sup>1</sup>

Загрязнение атмосферы воздуха является одним из факторов нарушения экологического законодательства.

Также, в ходе анализа показателей органов экологического контроля Волжского бассейна страны (Астраханская, Волгоградская, Ивановская, Костромская, Нижегородская, Осташковская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Тверская, Ульяновская, Череповецкая, Ярославская области, Республики Татарстан, Марий Эл и Чувашия) установлено, что доля уголовных дел, по отношению к смежным составам административных дел в 2018 году составила – 0,34%).<sup>2</sup>

Вышеуказанные показатели говорят о том, что в связи со сложностью применения норм ст. 250, 251 УК РФ, уголовно-правовые меры зачастую подменяются административно-правовыми и взысканием ущербов ОС в гражданско-правовом порядке (в 2018 году направлено 16 природоохранными прокурорами Волжского бассейна направлено 147 исков о взыскании ущербов, причиненных элементам ОС, каждый из которых на сумму более 1,5 млн. рублей (иски с меньшей суммой заявлялись уполномоченными контролирующими органами), по данным обстоятельствам в порядке ст. 37

---

<sup>1</sup>См: Обзор состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации за 2018 год. – М.: Росгидромет, 2019. С. 98–106.

<sup>2</sup> См: Докладная записка Волжского межрегионального природоохранного прокурора от 15.01.2019 г. «О состоянии законности в сфере охраны окружающей среды Волжского бассейна по результатам работы прокуратуры за 2018 год», п.п. 5.1.2.-5.1.4. // официальный сайт ВМПП [URL: <http://wmprr.ru/>].

УПК РФ в органы предварительного следствия и дознания направлено 11 материалов (все возбуждены).<sup>3</sup>

Вместе с тем общественная опасность загрязнения атмосферного воздуха с такими ущербами явно преступная.

Загрязнение атмосферного воздуха пагубно сказывается на санитарно-эпидемиологической безопасности человека, а также наносит огромный урон животному и растительному миру. Данный аспект играет основную роль в процессе образования климатических условий на Земле, в связи с чем была разработана Климатическая доктрина Российской Федерации (п. 31 распоряжения Президента Российской Федерации от 17.12.2009 № 861-рп)<sup>4</sup>, целью которой выступает минимизация антропогенного воздействия на окружающую среду, создание единой нормативно-правовой базы касаясь данной проблематики, а также осуществление уполномоченными государственными органами соответствующего контроля за соблюдением предписаний.

Например, имеется устойчивая корреляционная связь между показателями загрязненности атмосферного воздуха и конкретными заболеваниями органов дыхания.

Загрязнение вышеуказанных элементов окружающей среды наносит колоссальный экономический вред. Самые высокие потери возникают в сельском, жилищно-коммунальном, и лесном хозяйстве.

Так, например, установлена связь между затратами на ремонт зданий и концентрациями загрязняющих веществ в атмосфере. Таким образом, для жилищно-коммунального хозяйства данные обстоятельства затруднительны, так как влекут за собой огромные затраты ввиду того, что многие из районов подвержены сильным загрязнениям по причине нахождения на них

---

<sup>3</sup> Распоряжение Президента РФ от 17.12.2009 N 861-рп "О Климатической доктрине Российской Федерации" 05.01.2019 г. // портал ССТУ.РФ.

<sup>4</sup> Распоряжение Президента РФ от 17.12.2009 N 861-рп "О Климатической доктрине Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс.

предприятий химической и нефтехимической отраслей промышленности. Помимо этого, при проведении капитально ремонта на данных участках, требуется огромное количество материальных затрат.

Вышеописанное лишь подтверждает остроту проблемы уголовно-правовой охраны атмосферного воздуха, что в целом свидетельствует об актуальности выбора темы настоящего исследования.

Так, актуальность исследования уголовно-правовой характеристики загрязнения атмосферного воздуха можно обозначить посредством следующих условий:

во-первых, потребностью создания единой нормативно-правовой базы, рекомендаций и методик по ее применению и стремлению законодателя усовершенствовать законодательные акты в части уголовной ответственности за загрязнение атмосферного воздуха;

во-вторых, использование уголовно-правовых средств ввиду острой нужды общества в обеспечении со стороны государства охраны атмосферного воздуха;

в-третьих, наличием пробелов в законодательстве, касающихся упущений законодателя в вопросе толкования некоторых из определений уголовно-правовых норм, посредством которых происходит криминализация загрязнения атмосферного воздуха.

**Целью исследования** выступает выявление проблем, касающихся законодательной регламентации и квалификации загрязнения атмосферного воздуха и предложения путей их разрешения. Вышеуказанная цель постижима посредством решения следующих **задач**:

- проанализировать развитие законодательства об охране атмосферы в РФ;

- провести сравнительно-правовой анализ загрязнения атмосферного воздуха;

- дать характеристику составам экологических преступлений загрязнения атмосферы;
- провести анализ элементов и признаков ст. 251 УК РФ;
- соотнести анализируемое деяние с иными составами преступлений;
- изучить тенденции развития судебной практики деяний, предусмотренных ст. 251 УК РФ.

**Степень научной разработанности темы.** Временной период с 2012 по 2020 ознаменован появлением большого количества работ, посвященных экологическим преступлениям. Хотелось бы выделить некоторых авторов, чьи труды невозможно не оценить, а именно: Фролова Е.М., Э.Н. Жевлаков, Н.А. Лопашенко, О.Л. Дубовик, Журавлев В.П., Яковлева О.А.

Львиная доля исследований в анализируемой сфере посвящена именно тем проблемным аспектам, которые затрагивают вопросы систематизации экологических преступлений, составов преступлений, размещенных в главе 26 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Опубликованные за последние годы труды, в которых исследуются с правовой точки зрения проблемы загрязнения атмосферы, раскрывают анализируемые составы преступлений в основном с криминологической стороны.

**Объект исследования** – это общественные отношения, которые возникают в связи с применением норм, предусматривающих уголовно-правовую ответственность за загрязнение атмосферного воздуха.

**Предметом исследования** являются уголовно-правовые нормы, регламентирующие загрязнение атмосферного воздуха, практика применения указанных уголовно-правовых норм.

**Методологической основой исследования** выступили специальные и общенаучные методы познания, а именно исторический, формально-логический, диалектический, сравнительно-правовой, системный анализ, метод правового моделирования и др.

**Нормативную базу исследования** составили: Основной закон российского государства, международные договоры (в частности Конвенция о защите окружающей среды посредством уголовного права, принятая в г. Страсбурге 4 ноября 1998 г.), Уголовный кодекс Российской Федерации, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха», и иные правовые акты, имеющие отношение к теме исследования, а также уголовное законодательство зарубежных стран.

**Теоретическую основу исследования** образуют труды таких ученых как А.В. Бриллиантов, Э.Н. Жевлаков, Н.А. Лопашенко, О.Л. Дубовик, Фролова Е.М., Журавлев В.П. и других ученых. Помимо этого, труды, в области криминологи, международного права, теории государства и права и истории государства, которые посвящены главным образом объекту исследования.

**Эмпирическую базу исследования** составляют данные, полученные в процессе анализа и обобщения:

- 1) статистических данных Главного информационного аналитического центра МВД Российской Федерации;
- 2) статистических данных Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о показателях применения за период с 1997 по 2019 год;
- 3) Докладных записок Волжского межрегионального природоохранного прокурора и прокуроров межрайонных прокуратур, входящих в состав Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры;
- 4) обзоров уголовно-правовой практики 4 областных судов Поволжья за период с 2015 по 2019 гг.;
- 5) материалов, проведенных проверок и дел об административных правонарушениях, ведомственной статистической отчетности контролирующих



органов и органов, осуществляющих государственное управление в сфере охраны вод, морской среды и атмосферного воздуха (Управления Росприроднадзора по Волгоградской области, Управления Роспотребнадзора Волгоградской области, Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области).

б) материалов работы Волгоградского филиала ФГБНУ «Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии», ФГБУ «Центр лабораторного анализа и технических измерений по Южному федеральному округу», ФГБУ «Центр гигиены и эпидемиологии Волгоградской области».

В ходе написания настоящей работы исследователем была использована личная практика реализации прокурорского надзора за соблюдением законодательства об охране атмосферного воздуха, полученная в ходе работы стажером в Волгоградской межрайонной природоохранной прокуратуре Волжской межрегиональной природоохранной прокуратуры.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что в работе отражены не только существующие на сегодняшний день проблемы применения анализируемого состава преступления, но и проведен анализ изменений законодательства, вступающих в силу с 1 января 2020 года, 1 января 2022 года, в силу которых будет исключена обязанность хозяйствующих субъектов по утверждению проекта предельно допустимых выбросов, что при существующей формулировке ст. 251 УК РФ сделает невозможным её дальнейшее применение в отношении должностных лиц хозяйствующих субъектов, которым выброс загрязняющих веществ в атмосферу разрешен, но ограничен.

# ГЛАВА 1. ИСТОРИКО-ПРАВОВОЙ И СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЗАГРЯЗНЕНИЯ АТМОСФЕРЫ

## 1.1. Историко-правовой анализ загрязнения атмосферы

Нормативно-правовой источник, внесший огромный вклад в развитие страны и способствовавший совершенствованию права в целом именуется Русской Правдой. Свой анализ в историческом аспекте хотелось бы начать именно с обращения к данному документу. К сожалению, вопрос о загрязнении атмосферы не нашел отражения в данном акте, как, впрочем, и любое из экологических преступлений. Обращение к данному своду законов не дало никакой информации относительно, рассматриваемой нами темы, однако, стоит отметить, что в нем были упоминания некоторых объектов экологии, но не с точки зрения уголовно-правовой охраны. В целом данный правовой акт обозначал общественно-опасные деяния посредством термина «обида», но ни о каком преступлении, как негативном явлении, несущим вред окружающим, речи не шло.

Следом издается Псковская грамота, по своему содержанию она не особо разнилась с указанным выше актом. Однако стоит отметить, что в нем уже начинает свое развитие такая правовая категория, как преступление. Помимо этого, затрагиваются не только интересы частных лиц, но и государственные, что особенно важно - возникают первые отголоски, относящиеся к правовой охране природы<sup>5</sup>.

Далее обратимся к Судебнику Ивана III 1497 года и Судебнику Василия III 1550 года, в которых главное предпочтение уделяется нормам гражданского права, что касается уголовного права, то наибольший интерес вызывало процессуальное развитие. Но все же вопрос экологической охраны природы и создания благоприятной окружающей среды для населения и здесь оставался без внимания со стороны власти. По мнению некоторых ученых, данный факт

---

<sup>5</sup> Алексеев А.Г. Псковская судная грамота и ее время. Л. : Наука, 1980. с. 66.

связан, прежде всего с тем, что на тот период не прекращала свое существование Русская Правда, чем и препятствовала развитию законодательства, однако, в ней были отмечены общественно опасные деяния против собственности, к которым относятся преступления против собственности, включающей в себя такие категории как земля и природные ресурсы.

И лишь Соборное уложение 1649 г.<sup>6</sup> вводит такую правовую категорию как преступление и классифицирует ее. Как известно, у любого преступления есть объект, на который совершается посягательство. Данное уложение закрепило в себе такие объекты, как интересы государства и церкви, а также жизнь, здоровье, собственность, честь, достоинство, интересы гражданских сословий.

По мнению некоторых ученых, экологическая безопасность как самостоятельный объект уголовно-правовой защиты был обособлен относительно недавно, приблизительно с середины XIX века.<sup>7</sup>

Некоторые авторы к числу законодательных актов, нарушение которых вело к своего рода уголовной ответственности и предусматривавших в качестве объекта охраны экологическую безопасность, относят некоторые указы и указы Петра I в анализируемой сфере (Указ 1718 г. о запрете сбрасывать мусор в реки и каналы, Указ 1719 г. о запрете засорения Невы и др.).<sup>8</sup>

Содержание указанных актов предельно ясно обозначает, что посредством уголовно-правовой охраны обеспечивалась безопасность компонентов, составляющих природную среду, предпринимались очень суровые меры за нарушения законодательства, а именно применение смертной казни к лицам, пренебрегавшим нормативными предписаниями (в последующем Указ был изменен, из числа экологических преступлений на

---

<sup>6</sup> Маньков А.Г. Уложение 1649 года. Кодекс феодального права России. Л. : Наука, 1980. С. 28.

<sup>7</sup> См.: Козаченко И.Я., Незнамова З.А., Новоселов Г.П.: Уголовное право. Особенная часть / отв. ред.. М., 2001. С. 624.

<sup>8</sup> См: Благосипонов К.Н.: Охрана природы. М., 1957, С. 121; Колбасов О.С.: «Природа —забота общая». М., 1982, С. 92.

анализируемый период времени, смертная казнь предусматривалась только за самовольную порубку дуба, за другие нарушения виновные ссылались на каторгу или на них налагался денежный штраф).<sup>9</sup>

Процесс развития законодательных актов, касающихся данной сферы продолжался и в период правления императрицы Елизаветы Петровны, которая, в свою очередь, помимо ранее принятых мер Петра I, издала правовые акты, посвященные вопросам охраны фауны. Указ 1802 г. Александра I «О запрещении длительного размещения отходов обработки животных и рыбы на общих придомовых территориях» положил начало формированию нормативной базы охраны атмосферного воздуха в селитебных зонах.<sup>10</sup>

Естественно, ранее не раз принимались всяческие попытки внесения в законодательные акты норм, посвященных ответственности за совершение экологических преступлений. Так, например, в § 232 Уголовного уложения Российской империи 1813 года учитывалась мера наказания за распространение «скотской заразы», данное противоправное действие касалось той категории деяний, которая способствовала нанесению вреда благосостоянию общества и здоровью населения в целом.<sup>11</sup>

Обозначим, что на период издания таких нормативно-правовых актов, как Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., в России устоялась некая, характерная для нее система законодательных актов, призванных обеспечивать гарантии защиты в сфере уголовно-правовой охраны атмосферы.

В главе первой раздела пятого Уложения о наказаниях «О преступлениях и проступках против общественного благоустройства и благочиния» акцентировалось внимание на уголовной ответственности за нарушение правил

---

<sup>9</sup> Колбасов О.С.: «Природа — забота общая». М., 1982, С. 102.

<sup>10</sup> См: Лаппо-Данилевский, А.С. Собрание и свод законов Российской империи, составленные в царствование императрицы Екатерины II: электронная репродукция / Лаппо-Данилевский А.С. : Издательские архивы, 1898. — ЭБС «Book» [URL: <https://book.ru/book/913194>] — С. 82.

<sup>11</sup> См: Рожнов А.А.: История государства и права России. Уголовное право Московского государства. : учебное пособие // Москва : Русайнс, 2017. — С. 201-202.

предупреждения (профилактики) развития «заразы домашних животных», загрязнения атмосферы. Мы можем, взяв за основу наименование данной главы, прийти к следующему умозаключению: законодатель определял общественную опасность этой категории преступлений ввиду того вреда, которую она причиняет или может причинить здоровью населения.

В Уложении о наказаниях, в Уголовном уложении 1903 г. преступления против экологической безопасности атмосферы не были определены в отдельные группы.

В 1845 году было принято «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных», в котором были рассмотрены некоторые из уголовно-правовых категорий, дошедших до наших дней и не потерявших своей значимости, помимо этого в нем были отражены известные нам термины уголовного права. В главе семь, указанного выше акта, были затронуты экологические проблемы, однако, акцент законодатель делал на общественно-опасные деяния, совершенные против казны. В данном разделе как раз были статьи, содержащие санкции за хищения и растрату казенной собственности, причинение ущерба государственному имуществу. В восьмом разделе даже упоминались преступления, которые можно отнести к экологии и устанавливалась ответственность за санитарное состояние городов, гостиниц, за нарушение эпидемиологических правил.<sup>12</sup> Далее развитие в данном законодательном аспекте просто не происходило до периода Советского Союза.

Советский Союз также в первые годы не закрепил экологические преступления в уголовном кодексе.

До 1950-х гг. проблема защиты атмосферы в большинстве стран мира, в частности в СССР, изучалась в большей степени как санитарная, то есть в качестве основного показателя выступало влияние на здоровье человека. Постановления Правительства «О мерах борьбы с загрязнением атмосферного

---

<sup>12</sup> Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. М. : Высшая школа, 1993. С.44

воздуха и об улучшении санитарно-гигиенических условий населенных мест» (1949), «О мерах по предотвращению загрязнения Каспийского моря» (1968) и другие касались охраны конкретных природных объектов страны.

На сессии Верховного Совета СССР в сентябре 1972 года были выдвинуты в качестве основных задач такие, как охрана природы и разумное использование природных ресурсов, вслед за эти в декабре того же года было издано совместное постановление ЦК КПСС и Совета Министров «Об усилении охраны природы и улучшении использования природных ресурсов».

К сожалению, период издания закона РСФСР «Об охране атмосферного воздуха» 1982 года также не внес каких-либо конкретных общих установок, касающихся окружающей среды, которая так и изучалась отдельными фрагментами, не позволявшими достичь должной защищенности в данной области.

Конец 80-х годов XX века был ознаменован проведением массовых экологических движений, которые, в свою очередь, непосредственно отразились на становлении и развитии экологического права и законодательства в целом. Назрела необходимость создания таких органов, полномочия которых были бы направлены на бережное обращение с природными ресурсами, заботу и защиту окружающей среды, к каковым собственно и относится Государственный комитет СССР по охране природы. Еще одним важным показателем выступает постановка вопроса о важности разработки новых нормативно-правовых актов, посвященных вопросам охраны природы.

В 1991 году учреждено Министерство Российской Федерации по охране окружающей природной среды (Минприроды).

В постсоветской России принят ряд законов, определяющих фундамент нормативно-правового регулирования обеспечения экологической безопасности в анализируемой сфере: Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» (1991), «Основы

законодательства РФ об охране здоровья граждан» (1993), «Об особо охраняемых природных территориях» (1995) и др.

Обратим внимание на то, что вопросы уголовно-правовой охраны экологической безопасности атмосферы на начальном периоде существования советской власти не были выделены в качестве самостоятельной группы, а включались в различные тексты постановлений, декретов, воззваний и др., которые были предназначены каким-либо вопросам регулирования отношений в природной сфере и ее компонентов.

В период действия советского уголовного законодательства, преступный вред атмосфере можно было нанести умышленно, по небрежности или вследствие неисполнения декретов, правил, распоряжений и инструкций, в правоприменительной практике часто встречалась формулировка «не принял зависящих мер для предупреждения и (или) прекращения».

Советское уголовное уложение включает в себя такие положения, которые главным образом направлены на охрану безопасности природы и ее компонентов, к тому же среди них есть нормы, которые по сей день в УК РФ. Данная категория преступлений включает в себя деяния, нарушающие предписания законодателя и препятствующие достижению уровня благосостояния.

В кодифицированных актах советского периода (УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг.) нормы об экологических преступлениях были представлены по-разному.

Уголовный кодекс 1926 г. по вопросу о юридической природе экологических преступлений атмосферы принял такую же позицию, что и УК 1922 г.: они, как и прежде, были отнесены к преступлениям против порядка управления (гл. II).

Статья 85 УК 1926 г. была изложена в редакции ст. 99 УК 1922 г. (в ее последнем варианте), атмосферный воздух в уголовно-правовом смысле защищен не был.

За время действия УК 1926 г. ст. 85 изменялась и дополнялась четыре раза: в 1927, 1927, 1928 и 1936 гг. Наиболее существенным изменениям рассматриваемая статья подверглась в 1936 г.

22 декабря 1940 г. Народный комиссариат юстиции СССР, Прокуратура СССР и Главное управление лесоохраны и лесонасаждений при СНК СССР издали специальную Инструкцию, в которой давался перечень нарушений, предусмотренных ст. 85 УК 1926 г. О значении этого документа говорит хотя бы то, что он был утвержден СНК СССР, тем самым по юридической силе документ фактически приравнивался к постановлениям самого Совета Народных Комиссаров.

Уголовный кодекс 1926 г. имел явный пробел — он не содержал норм, предусматривающих ответственность за загрязнение воздуха. Это выглядит странным, так как в системе норм об экологических правонарушениях данные ресурсы как предметы преступного посягательства имелись с незапамятных времен.

На формирование норм об ответственности за рассматриваемые преступления УК 1960 г., как признается практически всеми учеными, сказалась концепция приоритета экономических отношений перед экологическими.

Уголовный кодекс 1960 г., всецело изменил развитие уголовно-правовых норм именно экологических преступлений. У данного новшества есть две стороны, так из положительного стала более развита охрана безопасности природы и компонентов этой же окружающей среды, появились предпосылки для того чтобы экологические отношения стали самостоятельным объектом защиты. Также были и свои недостатки как сущностного, а именно социальная обусловленность криминализации, выбор криминообразующих признаков, определение их юридической природы, дифференциация ответственности и т.д., так и формального (корректного отражения криминализируемого деяния в



уголовно-правовой норме, соотношении ряда норм между собой и т.д.) характера.

Отдельно следует обозначить закрепление в ст. 42 Конституции РФ 1993 года права каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением.

10 января 2002 г. принят закон РФ «Об охране окружающей природной среды». Данный нормативно-правовой акт выступал в качестве основного источника экологического права и содержал в себе основные источники природоохранной деятельности.

Законом об охране окружающей среды регламентируются виды экологического контроля: государственный, производственный и общественный.

Следует отметить, что, по мнению многих юристов-практиков и ученых, именно закрепление за хозяйствующими субъектами, имеющими объекты 1 и 2 класса опасности, обязанности по разработке программы производственного экологического контроля (далее – ПЭК) и периодическому направлению отчета о её выполнении в региональные органы Росприроднадзора открыло двери для правоприменительной практики по ст. 251 УК РФ.

Ежегодно расширяется круг лиц, в чьих действиях практически возможно выявление фактов выброса (сброса) вредных веществ, превышающих ПДВ (ПДС) посредством документарных проверок».

В 2002 году высшая исполнительная власть в лице Правительства Российской Федерации приняла Экологическую доктрину РФ, главной целью которой было создание единой государственной политики в области экологии. Чуть позже был создан орган, контролирующей экологическую безопасность, а именно Федеральная служба по контролю экологическому и технологическому контролю.

27 января 2009 г. было принято Постановление правительства Российской Федерации «Об осуществлении государственного контроля в области охраны окружающей среды (государственного экологического контроля)».

В 2013 году специалистами подведомственной Роспотребнадзору организацией - ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии» завершена огромная работа по созданию методологии определения границ санитарно-защитных зон (далее – СЗЗ) на промышленных площадях с множеством загрязнителей, что явилось своего рода прорывом не только для России, но и для ряда зарубежных стран (разработанная в России методика расчета размеров СЗЗ для промышленных объектов, расположенных на площадях, с множеством источников выбросов применяется в Белоруссии, Украине, Армении, Казахстане, Болгарии и Канаде).

Приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 28 февраля 2018 г. N 74 утверждены новые требования к содержанию программы производственного экологического контроля. После вступления в законную силу положений настоящего приказа, деятельность хозяйствующих субъектов по осуществлению выбросов (сброса) загрязняющих веществ в окружающую среду стала еще более прозрачной для правоохранительных органов.

Федеральным законом от 29.07.2018 N 252-ФЗ в Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» внесены изменения, связанные с внедрением систем автоматического контроля состояния окружающей среды, представляющих из себя комплексы технических средств, обеспечивающих автоматические измерения и учет показателей выбросов загрязняющих веществ и (или) сбросов загрязняющих веществ, фиксацию и передачу информации о показателях выбросов загрязняющих веществ и (или) сбросов загрязняющих веществ в государственный реестр объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду.

С 1 января 2019 года вступила в законную силу ст. 31.1 Федерального закона «Об охране окружающей среды», в части 1 которой закреплено, что

«Юридические лица и индивидуальные предприниматели, осуществляющие хозяйственную и (или) иную деятельность на объектах I категории, обязаны получить комплексное экологическое разрешение», при этом в случае наличия действующей разрешительной документации, ПДВ и нормативов накопления отходов и лимитов на их размещение, обязанность по получению комплексного разрешения возникает в день истечения срока действия одного из ранее выданных разрешительных документов.

Комплексное экологическое разрешение (КЭР) оформляется на отдельные объекты, оказывающие негативное воздействие на окружающую среду, в том числе линейные объекты, на основании заявки, направляемой в региональный орган Росприроднадзора.

Комплексное экологическое разрешение (КЭР), выданное для осуществления хозяйственной деятельности на объектах-загрязнителях (промышленные площадки, здания и сооружения, оказывающие негативное воздействие на окружающую среду) дополнительно содержит сведения о временно разрешенных выбросах в ОС.

В свою очередь, программа повышения экологической эффективности также является составляющей КЭР.

С введением комплексного экологического разрешения для правоохранителей становятся доступными следующие данные об объекте, обязательность документирования и хранения которых ранее не была предусмотрена федеральным законодательством и подзаконными НПА:

- код объекта, оказывающего негативное воздействие на окружающую среду;
- виды и объем производимой продукции (товара) на конкретном производственном объекте (ранее указанные данные фиксировались по юридическому лицу в целом);
- сведения об авариях и инцидентах, повлекших за собой негативное воздействие на окружающую среду и произошедших за предыдущие семь лет;

- информация о реализации программы повышения экологической эффективности (при ее наличии).

Относительно статистики, по данным главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации и системы ГАС РФ «ПРАВОСУДИЕ» количество уголовных дел по анализируемому составу имеет небольшой удельный вес среди экологических преступлений (см. Таблицу 1.)

Проанализировав данные из приложения 1 можно сделать следующие выводы:

отмечается рост количества возбужденных дел в отношении деяний, предусмотренных ст. 251 УК РФ. Указанную тенденцию нельзя связывать с усугублением экологической обстановки, напротив, как указано в анализе составов данных преступлений, приведенном в гл. 2 настоящей работы, одной из главных проблем доказывания по ним, является установление фактов существенного вреда элементам окружающей среды, а также изменение их природных свойств (касательно атмосферного воздуха). Сотрудники правоохранительных органов в свою очередь не обладают специальными знаниями и полномочиями для установления данных фактов. Вместе с тем, ежегодно заключается множество государственных контрактов с научными учреждениями, а с 2018 года в рамках национального проекта «Чистая страна» всем научным учреждениям, работающим с правоохранительными органами в части проведения экспертиз и исследований экологической направленности на льготных условиях доступно лицензирование по 370 компетенциям. Так, по мнению исследователя, рост выявляемости данных преступлений связан непосредственно с появлением у правоохранителей реальной возможности, получить компетентную оценку обстоятельств дела, являющихся обязательными признаками объективной стороны составов анализируемых преступлений.

Приведенные данные из приложения 2 четко указывают на стабильный рост числа зарегистрированных экологических преступлений, при этом как в докладах Генерального прокурора за анализируемый период ежегодно отмечается тенденция укрепления законности в части исполнения природоохранного законодательства, данные вывод сделаны через призму снижения сумм ущерба элементам окружающей среде и данным о снижении негативного воздействия на окружающую среду и выполнении хозяйствующими субъектами программ НМУ.

По данным ФКУ «ГИАЦ МВД России» удельный вес в общем числе преступлений экологических, составили в 1997 г. — 0,5%, в 1998 г. - 0,6%, в 1999 г. - 0,7%, 2000 г. - 0,8%, в 2001 г. - 0,9%, в 2002 – 0,9%, в 2003 – 1,1 %, в 2004 – 1,2 %, в 2005 – 1,2%, в 2006 – 1,4 %, в 2007 – 1,3%, в 2008 – 1,4 %, в 2009 – 1,7%, в 2010 – 1,8 %, в 2011 – 2,1%, в 2012 – 2,2 %, в 2013 – 2,6%, в 2014 – 2,6%, в 2015 – 3,4%, в 2016 – 4,1%, в 2017 – 3,1% в 2018 – 2,2%.<sup>13</sup>

Ежегодный прирост числа экологических преступлений до 2016 г. в среднем составляет 17,3%.

Следует отметить, что экологическая преступность имеет высокий уровень латентности, а загрязнение атмосферы стало частью производственного процесса во многих регионах России, растут показатели рецидива (не в уголовно-правовом смысле - по предприятию, а не виновному должностному (физическому) лицу) экологических преступлений.

В 2017 – 2018 гг. прослеживается тенденции снижение количества зарегистрированных преступлений и их удельной массы, что связано с сокращением масштабов контрольно-надзорной деятельности, а также складывающуюся ситуацию вытеснения уголовно-правового воздействия мерами гражданско-правовой ответственности.

Одной из главных причин возникновения указанной тенденции, на взгляд исследователя является комплекс нормативных правовых актов направленных

---

<sup>13</sup> Данные а.у. Т8 стр. ФКУ «ГИАЦ МВД России» // платформа «ССТУ.РФ».

на обеспечение своего рода моратория на плановые проверки малого в частности Федеральный закон от 25 декабря 2018 г. № 480-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и статью 35 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении».

Проводя обобщающую черту, можно сделать вывод, что во всецелом историческом анализе прослеживается положительная динамика развития природоохранного законодательства в анализируемой сфере. Усилия законодательной власти в сфере экологической безопасности имеют ярко выраженный вектор на обеспечение прозрачности деятельности предприятий-загрязнителей и дифференциацию требований для «предприятий-гигантов» и субъектов малого и среднего бизнеса.

## **1.2. Сравнительно-правовой анализ загрязнения атмосферы**

В рамках исследования норм уголовного законодательства, регламентирующих ответственность за загрязнение атмосферы в России, необходимо также провести сравнительно-правовой анализ аналогичных норм в законодательстве зарубежных стран. Результаты такого анализа позволят выявить какие изменения можно внести в ст. 251 УК РФ на основе зарубежного опыта в целях повышения эффективности уголовно-правовых средств по предотвращению загрязнения атмосферы в России.

За последние 20 лет экологическая ситуация в России существенно изменилась, особенно большой процент загрязнения пришелся на атмосферный воздух, что в целом приводит к заболеванию населения и высокой смертности. Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (ГИДРОМЕТ) за последний 2019 в своем обзоре состояния и загрязнения

окружающей среды в Российской Федерации<sup>14</sup> отметила, что в некоторых регионах России сохраняется повышенный уровень загрязнения ввиду поступления большого количества веществ от объектов промышленности и энергетики, а также транспорта и злоупотребления при обращении с отходами. Тем самым основная проблема таких показателей заключается, прежде всего, в нарушении действующего уголовного законодательства в сфере обеспечения экологической безопасности населения.

Ввиду того, что проблема несовершенства, действующего российского уголовного законодательства в настоящее время остается актуальной, особую ценность будет иметь проведение правовой компаративистики, которая заключается в сравнительно-правовом анализе соответствующих нормативных предписаний зарубежного уголовного права.<sup>15</sup> К тому же, данный анализ позволит переосмыслить действующие уголовно-правовые нормы, в том числе и положения ст. 251 УК РФ, устанавливающие ответственность за загрязнение атмосферного воздуха.

Для начала необходимо провести сравнительно-правовой анализ стран бывших СНГ, так как в советский период действовало единое законодательство и представляется интересным узнать какие имеются отличия регламентации ответственности уголовного характера за загрязнение атмосферы. В УК Республики Украины преступлениям против окружающей среды посвящен раздел 8, в рамках которого расположена ст. 241 «Загрязнение атмосферного воздуха».<sup>16</sup> Стоит отметить, что норма ст. 241 УК Республики Украины по сравнению со ст. 251 УК РФ представлена формальным составом, т.е. в расчет берется только загрязнение или иное изменение природных свойств

---

<sup>14</sup> Обзор состояния и загрязнения окружающей среды в Российской Федерации за 2019 год. // Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды (РОСГИДРОМЕТ) // отв. редактор: д.г.н., проф. Г.М. Черногаева. Москва, 2020.

<sup>15</sup> Сенцов А.С., Волколупова В.А. Сравнительно-правовой анализ норм об уголовной ответственности за загрязнение атмосферы в законодательстве стран ближнего зарубежья. // Лучшая научная статья 2018.

<sup>16</sup> Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.03.2021 г.) [электронный ресурс]. Режим доступа: [http://continent-online.com/Document/?doc\\_id=30418109](http://continent-online.com/Document/?doc_id=30418109) (дата обращения: 20.04.2021)

атмосферного воздуха, а вот в рамках российской уголовной нормы имеет и нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок. За нанесение вреда атмосферному воздуху УК Республики Украины не предусматривает лишение свободы, а вот в УК РФ имеет место ограничение свободы на срок до 3-х месяцев, следовательно, российское уголовное законодательства устанавливает более жесткие санкции за загрязнение атмосферного воздуха. Обе нормы стран бывших СНГ предполагают санкции альтернативные, суд может выбрать любое указанное наказание при этом решение должно быть мотивировано в приговоре. Если восстановление социальной справедливости невозможно путем применения более мягких санкций к нарушителю, то применяется в таком случае более строгое наказание. Квалифицирующими признаками рассматриваемого состава по УК Украины являются деяние, повлекшее за собой гибель людей по неосторожности или иные тяжкие последствия. Помимо этих признаков в российском уголовном законодательстве отражен признак «причинение по неосторожности вреда здоровью», при этом степень такого вреда не указана. Стоит отметить, что УК РФ в случае гибели людей в анализируемом составе предусматривает в том числе и принудительные работы, а УК Украины предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Рассмотрим содержание ст. 274 УК Беларусь, которая закреплена в разделе 9 «Преступления против экологической безопасности природной среды».<sup>17</sup> В отличие от многих стран, именно данное государство впервые закрепило само легальное понятие преступлений против экологических преступлений и природной среде. В российском УК РФ данное определение отсутствует, что на практике приводит к трудностям. Поэтому российскому законодателю следовало бы закрепить подобную дефиницию. В УК Беларусь

---

<sup>17</sup> Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 06.01.2021 г.) [электронный ресурс]. Режим доступа: [http://continent-online.com/Document/?doc\\_id=30414984](http://continent-online.com/Document/?doc_id=30414984) (дата обращения: 20.04.2021)



данное понятие сформулировано следующим образом: «это совершенные умышленно или по неосторожности общественно опасные деяния, причинившие или могущие причинить вред земле, водам, недрам, лесам, животному и растительному миру, атмосферному воздуху и другим природным объектам, отнесенным к таковому законодательству об охране окружающей среды, независимо от форм собственности». Стоит отметить, что ч. 1 ст. 274 УК Беларусь предусматривает наступление уголовной ответственности только для такого лица, который до этого совершал административное правонарушение в данной сфере, российское же законодательство такого не предусматривает, если степень нарушения общественной безопасности выходит за рамки КоАП РФ, то человек будет привлечен к уголовной ответственности, то есть имеет место быть разграничение загрязнения атмосферы, предусмотренной ст. 251 УК РФ и нарушение правил охраны атмосферного воздуха, предусмотренной ст. 8.21 КоАП РФ. Санкция в ч. 1 ст. 274 УК Беларусь представлена: штрафом, исправительными работами, арестом и лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Тем самым, также имеются в виду схожие виды наказаний и в ст. 274 УК РФ. В ч.2 ст. 274 УК Беларусь закреплена такой квалифицирующий признак как причинение ущерба в крупном размере, что не имеет место в норме ст. 251 УК РФ. В примечании 2 к ст. 274 УК Беларусь закреплено, что именно представляет собой крупный размер и особо крупный размер.

Интересным представляется административно-правовые санкции за нарушение экологического законодательства США. Стоит отметить, что в данной стране отсутствует единый нормативно-правовой акт, который бы регламентировал ответственность за экологические преступления.<sup>18</sup> В России

---

<sup>18</sup> Голубев С.И. Уголовная ответственность и наказание за экологические преступления по законодательству зарубежных государств // ВЭПС. 2014. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-i-nakazanie-za-ekologicheskie-prestupleniya-po-zakonodatelstvu-zarubezhnyh-gosudarstv> (дата обращения: 21.04.2021).

же действуют единые правовые-акты в различных сферах на всей территории России, а вот в США штаты могут издавать самостоятельно законы, которые бы действовали исключительно на территории одного штата. В данной стране и был разработан юридическим институтом модельный нормативно-правовой акт, он не является обязательным для применения и носит исключительно рекомендательный характер. Все преступления в США подразделяются на два уровня – федеральный и на уровне штатов, при этом преступления в области экологической безопасности прежде всего относятся к федеральному уровню, так как такие деяния наносят вред двум и более штатам. При привлечении к административной ответственности в случае загрязнения атмосферного воздуха по уголовному законодательству данной страны доказательства вины нарушителя не требуется. В США в рамках защиты атмосферного воздуха от загрязнений действует специализированный закон, который направлен на поддержание чистого атмосферного воздуха. Данный акт не обходит стороной автолюбителей и продавцов автотранспорта, который устанавливает для них штраф до 25 тыс. Тем самым, страна борется с выхлопными газами, которые негативно сказываются на безопасности населения. Каждый штат самостоятельно в каждом конкретном случае учитывают: тяжесть наступивших последствий, экономические выгоды нарушителя в случае совершения данного деяния, совершено ли такое преступление однократно или неоднократно и т.д.<sup>19</sup> Особо решается вопрос в США по возмещению экологического вреда. Так, в рамках иска ЕРА и Департамента штата Калифорнии по контролю качества атмосферного воздуха к изготовителю мотоциклов Yamaha, суд присудил нарушителю внести средства в фонд по борьбе с загрязнением атмосферного воздуха, а не в казну государства. Это свидетельствует о том, что в США лицо не только привлекается к ответственности за правонарушения, но и к возмещению вреда, причиненного окружающей среде, что представляет особую

---

<sup>19</sup> Брославский Л.И. Административно-правовые санкции за нарушение экологического законодательства США // Журнал российского права. 2010. №12 (168). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativno-pravovye-sanktsii-za-narushenie-ekologicheskogo-zakonodatelstva-ssha> (дата обращения: 20.04.2021).

значимость в борьбе с преступлениями экологического характера. Отсюда, можно сделать вывод, что США шагнули вперед в регулировании экологических вопросов, а наша страна, в свою очередь, могла бы перенять данный положительный опыт для развития и совершенствования процедуры охраны окружающей среды.

На сегодняшний день, борьба с экологическими преступлениями носит международный характер, так как только сообща можно будет решить наиболее глобальные экологические проблемы, особенно это касается образования озоновых дыр в атмосферном слое планеты Земля. Также хотелось отметить, что для всех экологических преступлений в США отсутствует четкое определение субъекта, поэтому законодатель оперирует понятием «лицо», которое может быть привлечено к уголовной ответственности, тем самым подразумевая не только физические и юридические лица, но и государственные структуры. В российском же УК субъект в рамках данной категории дел строго определен.

Необходимо также рассмотреть правовое регулирование атмосферного воздуха в Китае, где проблемы загрязнения стоит наиболее остро. Так, Китай относится к развивающимся странам, как и Россия, наращивая с каждым годом производство в связи с чем наиболее важным становится охрана окружающей среды. В 2015 г. Китай объявили «оранжевый» - второй уровень загрязнения воздуха, из трех возможных. В УК КНР в главе 6 один из параграфов посвящен преступлениям против охраны окружающей среды. Как и в России, в уголовном законодательстве КНР отсутствует легальное закрепление понятие «экологические преступления», но в отличии от нашей страны, там созданы специализированные экологические суды, которые представляют особую ценность. Создание таких судов было бы полезно для российской правовой системы, ввиду того, что проблемы загрязнения окружающей среды стоит на повестке дня. УК КНР основано на принципе «двойного наказания», так если организация совершила преступление по загрязнению атмосферного воздуха,

то помимо привлечения к ответственности, налагается и штраф. В отличие от ст. 251 УК РФ предполагающая совершения преступления по неосторожности, УК КНР не подразумевает данную форму вины, т.е. такое деяние может быть только совершено умышленно.<sup>20</sup> Норма ст. 15 УК КНР не устанавливает конкретные размеры штрафов, тем самым суды правомочны устанавливать любые размера за одни и те же деяния. Некоторые виды экологических преступлений в УК КНР хаотично разбросаны по нескольким разделам, так как законодатель решил не включать все составы в только раздел «Преступления, наносящие вред окружающей среде», так как имеют место и смежные разделы, которые характерны для преступлений в сфере общественной гигиены или контрабанды. Однако минус УК КНР состоит в том, что законодатель объединяет в одну норму деяния, оказывающие негативное воздействие на почву, воду и атмосферный воздух, не учитывая особенности каждого состава преступления. И тем самым, устанавливается и одинаковые санкции, что противоречит принципу соразмерности с учетом общественной опасности. Для Китая нередки случаи, когда лицо совершив деяние, повлекло наступление более серьезных последствий и при этом получит более мягкое наказание. Такое построение норм в рамках обеспечения безопасности окружающей среды свидетельствует, что охрана природы не может быть реализована должным образом. В данном случае, законодательство России в данной сфере наиболее надежно и эффективно. К тому же нормы, регламентирующие ответственность за экологические преступления в УК КНР построены по системе от более глобального вреда для общества, к менее глобальному. На основе анализа норм можно проследить попытки законодателя повысить верхний предел наказания, в том числе и путем использования «двойного наказания».

---

<sup>20</sup> Ма Синь. Уголовная ответственность за экологические правонарушения как инструмент предупреждения экологического вреда в Китае // Труды Института государства и права РАН. 2019. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovnaya-otvetstvennost-za-ekologicheskie-pravonarusheniya-kak-instrument-preduprezhdeniya-ekologicheskogo-vreda-v-kitae> (дата обращения: 20.04.2021).

Не стоит обходить стороной и опыт Швеции в области борьбы против загрязнения атмосферного воздуха. Интересным представляется, что данное государство установило налогообложение в доход государства от выбросов в окружающую среду, и такие поступления составляют около 1 %. Данный опыт применения налогов характерен и для большинства стран ЕС, где доход в бюджет равен 6 %. В Швеции часть доходов от экологических налогов используется для целей создания технологий, способствующих снижению вредных выбросов в атмосферу. Такой механизм налогообложения действует сейчас в Канаде. В России же экологические платежи поступают в бюджет государства. Тем самым можно было бы на основе опыта Швеции часть средств пускать на создание специализированных организаций, которые бы осуществляли борьбу с вредными выбросами в атмосферу. Великобритания в свою очередь сделала прогрессивный шаг, так как в данной стране был введен транспортный налог, который имеет два уровня уплаты: налог, учитывающий уровень выбросов углекислого ангидрида, который уплачивается во время регистрации автомобиля и налог, размер которого может быть различен, в зависимости от типа используемого топлива. Такой вид налога требует баланса, тем самым в Великобритании снижены налоги для населения.

Таким образом, на основе анализа уголовного законодательства стран ближнего и дальнего зарубежья в области экологических преступлений, можно выявить какие нововведения можно внести в российском уголовном законодательстве в сфере защиты окружающей среды от посягательств и свести к минимуму загрязнение атмосферного воздуха. Еще известный отечественный криминалист Н.Д. Сергеев отмечал, что для совершенства действующего законодательства необходимо обращаться к практике применения права в других странах. К тому же в настоящее время международное влияние приобрело еще большее значение. При этом не следует буквально применять нормы зарубежных государств, их необходимо адаптировать к российской правовой системе и при этом не исказить их истинного назначения.

## **ГЛАВА 2. ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ЗАГРЯЗНЕНИЯ АТМОСФЕРЫ**

### **2.1. Объективные признаки загрязнения атмосферы**

В УК РФ под объектами уголовно-правовой охраны подразумеваются права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй России, мир и безопасность человечества (ст. 2).

Объектом, предусмотренным ст. 251 УК РФ, выступают общественные отношения по обеспечению сохранности атмосферного воздуха от загрязнений.

Для более четкого представления стоит разобраться в основных понятиях темы. Начнем с «атмосферы», под данным термином понимается оболочка земли, которая состоит из определенного химического состава газов, окружающая всю Землю и вращающаяся вместе с ней. Именно изменение химического состава атмосферы и есть нарушение закона. Так как данный природный компонент является необходимой жизненной средой для человечества и от него зависит уровень здоровья людей, то и нарушение его состояния считается посягательством на экологическую безопасность. В ФЗ РФ «Об охране атмосферного воздуха» понятие атмосферный воздух расширяется как жизненно важный компонент окружающей среды, представляющий собой естественную смесь газов атмосферы, находящуюся за пределами жилых, производственных и иных помещений.

В рамках рассмотрения объекта характерного для ст. 251 УК РФ, необходимо определиться с предметом посягательства. Так, принято считать, что предметом преступления, предусмотренного рассматриваемой статьей, является атмосферный воздух. Как мы уже отмечали ранее, данный природный компонент считается жизненно необходимым элементом окружающей среды, который состоит из естественной смеси газов, находящихся за пределами помещений. Что касается загрязнений воздуха непосредственно в

промышленных зданиях, то в данном случае отношения будут регулироваться ст. 143 УК РФ, предусматривающей ответственность за нарушение требований охраны труда.

В правоприменительной плоскости предмет преступления, предусмотренный ст. 251 УК РФ, часто неправильно трактуется в теории и правоприменительной деятельности. К примеру, в комментарии к главе 26 УК РФ под редакцией Н.А. Лопашенко указывается, что правила просто не могут рассматриваться, как предмет преступления, так как трактовка данного понятия подразумевает материальную основу, как раз влияние на которую и есть посягательство на объект преступления.<sup>21</sup> Существует иная позиция, так, М.П. Бикмурзина считает, что восприятие самой формы предмета преступления в формате вещи уже не актуально для нашего времени, некий пережиток прошлого. Автор утверждает, что именно информация уже готова выступать в роли предмета преступления, когда она подвергается воздействию во время совершения посягательства<sup>22</sup>.

Правила - это продукт интеллектуального труда, который устанавливает процесс или руководство к действию. Предмет в уголовном праве это некая материальная составляющая, на которую воздействует субъект. На сегодняшний день, определение предмета преступления как материального объекта, на наш взгляд, не совсем верно. Это обусловлено тем, что в рамках экологических преступлений мы можем говорить о нарушении именно правил, установленных различными документами, которые сложно назвать материальными.

Резюмируя, вышеизложенное отметим, что под объектом преступления, ст. 251 УК РФ законодателем понимается экологическая безопасность всего общества, которая регулируется установленными законами правилами и нормами, касающимися предельно допустимых выбросов в атмосферу. В свою

---

<sup>21</sup> См.: Комментарий к главе 26 УК РФ / Под ред. Н.А. Лопашенко. СПб., 2002. С. 41.

<sup>22</sup> См.: Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. С. 17.

очередь, предметом данной категории преступлений следует считать атмосферный воздух, а также те свойства, которыми он наделен.

Перейдем к рассмотрению объективной стороны преступления, которая выражается в нарушении установленных законом правил выброса в атмосферу вредных веществ и неверном применении, заданных законодателем, установок и других объектов, в случае если данные действия привели к ухудшению состояния атмосферного воздуха, а равным образом к его загрязнению. Из чего все же состоит объективная сторона данного преступления? В ее состав входят те деяния в виде действия или бездействия, наступившие последствия таковых деяний и причинная связь между ними. Под действиями, из текста ст. 251 УК РФ следует понимать те нарушения положений закона, посредством которых происходит выброс загрязняющих веществ в атмосферу, а также нарушение правил эксплуатации установок, сооружений и иных объектов. Причем, бездействие в данном случае может быть выражено в несоблюдении, установленных нормативами, режимов работы.

Состав данного преступления – материальный. А именно этот факт обозначает, преступление считается оконченным с момента загрязнения атмосферы.

Таким образом, превышение дозволенного уровня выбросов может отразиться на здоровье людей. Такими проблемами выступают повреждение внутренних органов и внешних покровов человека. Некоторые заболевания имеют свойства переходить в хронические, а также неизлечимыми (рак легких, крови, кожи и т.д.) Именно в ч. 3 ст. 251 УК РФ предусмотрено причинение неосторожности смерти человеку.

Статья 251 УК РФ в ч. 2 и ч. 3 предусматривает дополнительные объекты загрязнения воздуха, которые бывают: а) в квалифицированном составе – это здоровье человека; б) в особо квалифицированном составе – жизнь человека. То есть при совершении данного правонарушения могут быть последствия разнопланового характера



Важным аспектом является установление причинной связи между выбросами вредных веществ и последствием. Данный вопрос очень актуальный так как на практике вызывает множество проблем. Рассмотрим данный вопрос на примере из судебной практики.

На гражданина М., в связи с выполнением служебных обязанностей, была возложена ответственность за взрывобезопасность и радиационный контроль принимаемого металлолома на производственной площадке, а также за соблюдение экологических и санитарных норм в деятельности предприятия. Из материала дела следует, что лицо было осведомлено о наличии в перерабатываемом продукте серы, которая является прямым источником загрязнения, но не предприняло никаких ограничительных мер, чем нарушило возложенные на себя должностные обязанности. В результате данных действий организацией было допущено превышение предельно допустимой концентрации диоксида серы более чем в 20 раз, что стало причиной возбуждения уголовного дела.

Наблюдая за этой ситуацией, мы можем прийти к выводу, что такое безразличие к окружающему миру и здоровью человека со стороны должностных лиц, которые пренебрегают своими полномочиями и пытаются уйти от ответственности, приносит огромный ущерб. Данный инцидент привел к серьезным последствиям, ведь дети подверглись отравлению и были доставлены в больницу ст. Новолесная.

При проведении ряда экспертиз, целью которых было установление причинно-следственной связи между заболеваниями, наступившими после данного события и превышением диоксида серы в воздухе. Однако наличие такой связи установить не удалось, в результате чего действия гражданина были переквалифицированы с ч. 2 ст. 251 УК РФ на ч. 1 ст. 251 УК РФ. Данное

решение осталось без изменений и гражданин приговором Трусовского районного суда г. Астрахани был осужден<sup>23</sup>.

Исходя из выше изложенного, на примере данной практики можно прийти к выводам:

Для установления причинно-следственной связи необходимо выстроить поэтапную цепочку произошедшего. Но в итоге не только этот признак должен решать вопрос о причинно-следственной связи, а именно с учетом всецелой обстановки и других заболеваний у потерпевших должны исходить выводы. Все сказанное подтверждает позиция Пленума Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в п. 41 постановления «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования». Некоторые исследователи склонны полагать, что не всегда происходит моментально последствие, часто оно может наступить через пару лет, а то и больше и в данных промежутках слишком много лишних вмешательств чтобы их оценивать трезво. Получается, совершенное действие, которое привело к последствиям просто по итогу останется. Такое решение просто не может быть правильным, основываясь логике без правовой оценки<sup>24</sup>.

Выход из сложившейся ситуации В. А. Чугаев видел в усовершенствовании ч.1 ст. 251 УК РФ и изложении ее в следующем виде: «Нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, если эти деяния могли повлечь загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха либо причинение вреда здоровью человека»<sup>25</sup>. Данные предложения имеют много проблем в их правовом применении.

---

<sup>23</sup> Чугаев В. А. Экологические преступления, связанные с причинением смерти или вреда здоровью человека : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2003. С. 104—105.

<sup>24</sup> Чугаев В. А. Экологические преступления, связанные с причинением смерти или вреда здоровью человека : дис. ... кандидат юридических наук. Краснодар, 2003. С. 104.

<sup>25</sup> Чугаев В. А. Указ. соч. С. 111

Предлагаем при разрешении подобных ситуаций на практике, для установления причинно-следственной связи между такими явлениями как загрязнение атмосферы и причинение вреда здоровью, применять специальные знания специалистов и заключения экспертов, основанных на уголовно-процессуальном праве. Вопрос об объективных признаках загрязнения атмосферы изучает много авторов, которые исследуют проблемы различного рода, связанные с экологическими преступлениями, и склоняются к позиции о том, что состав преступления по ст. 151 главы 26 УК РФ носит материальный характер.<sup>26</sup>

В наши дни все более популярна позиция о том, что некоторые составы преступлений экологического характера являются формальными, в этих числах и ч. 1 ст. 251 УК РФ. Основанием такого мнения выступает то, что ответственность наступает за сам факт загрязнения окружающей среды вне зависимости от тяжести последствий, которые наступили.<sup>27</sup>

Попов И.В. называет их «квазиформальными». То есть говоря, простым языком, любое загрязнение окружающей среды наносит ущерб, различие только в степени вреда.

Стоит помнить, что экологический вред и загрязнение выступают как следствие нарушения в сфере природоохранного законодательства. Следует рассмотреть причинную связь между ними. В практике бывают случаи, когда правонарушение было совершено, но вредные последствия не наступили. К примеру, выбросы в атмосферу могут не успеть реализоваться в виде вреда, потому что из-за сильного потока ветра не смогли это сделать. Значит, что перед нами материальный состав преступления, который регламентируется

---

<sup>26</sup> См., напр.: Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика. / Под общ. ред. Председателя Верховного Суда РФ, докт. юрид. наук, проф., заслуженного юриста РФ

<sup>27</sup> Попов И.В. В поисках критерия уголовной наказуемости деяний, посягающих на природную среду. // Российский следователь, 2010, № 9. С. 13.

уголовным правом в виде формулы «деяние- причинно-следственная связь- последствие».

Под объективной стороной загрязнения воздуха подразумевается включение в себя обязательных признаков общественно опасного деяния в виде действия или бездействия, опасные последствия и связи между ними.

Деяния, закрепленные законодателем в ст. 251 УК РФ, абстрактно описаны в части первой настоящей статьи – это нарушения правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ, нарушения правил эксплуатации установок, сооружений и иных объектов.

Под выбросами вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух понимается поступление вещества из источника в атмосферу.<sup>28</sup>

Что же следует понимать под вредными веществами? Это такие вещества, которые поступают в атмосферу при помощи выбросов из различных источников<sup>29</sup>, а именно стационарных (установки, сооружения, постоянно дислоцируемые или функционирующие на конкретной территории предприятия или объекта) и передвижных (транспорт)<sup>30</sup>.

Отметим, что диспозиция указанной нормы относится к бланкетным нормам и делает отсылку к тем требованиям, которые определены в природоохранном законодательстве, а именно в Федеральном законе от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» и других многочисленных нормативных правовых актах.

Между тем, в соответствии со ст. 6 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области охраны атмосферного воздуха

---

<sup>28</sup> Межгосударственный стандарт ГОСТ 17.2.1.04-77 «Охрана природы. Атмосфера. Источники и метеорологические факторы загрязнения. Промышленные выбросы. Термины и определения»

<sup>29</sup> Методическое пособие по расчету, нормированию и контролю выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, введенное в действие письмом Ростехнадзора от 24.12.2004 № 14-01-3333, Методическое пособие по расчету, нормированию и контролю выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, введенное в действие письмом Минприроды России от 29.03.2012 № 05-12-47/45214)

<sup>30</sup> Межгосударственный стандарт ГОСТ 17.2.1.04-77 «Охрана природы. Атмосфера. Источники и метеорологические факторы загрязнения. Промышленные выбросы. Термины и определения», ст. 12 Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»

относятся, принятие законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством; осуществление в пределах своей компетенции координации деятельности физических и юридических лиц в области охраны атмосферного воздуха; введение ограничений на передвижение транспортных средств в населенных пунктах, местах отдыха и туризма, на особо охраняемых территориях в целях уменьшения выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух.

Значит, субъекты могут иметь привилегии в виде установления региональных правил, касательно охраны атмосферного воздуха. Следовательно, из вышесказанного напрашивается вопрос, возможна ли уголовная ответственность за нарушение региональных норм в охране атмосферного воздуха, которое в соответствии с ч. 1 ст. 71 Конституции Российской Федерации и ст. ст. 5 и 6 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В других случаях нарушение запретов на региональном уровне может не повлечь должного наказания, что поможет нарушителю избежать ответственности за правонарушение.

Верховный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 18.10.2012 № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» лишь подтвердил вывод, описанный выше, то есть вероятность привлечения лиц к уголовной ответственности по ст. 251 УК РФ по причине несоблюдения ими региональных нормативно-правовых актов, принятых субъектами Российской Федерации, касающихся вопросов охраны атмосферного воздуха

Прежде чем квалифицировать деяние по ст. 251 УК РФ, необходимо выявить конкретные нарушения действующего законодательства. К таким нарушениям относятся те, что нарушают определенные нормы (группы норм) в

рамках данной охраняемой области. Необходимость установления правильной нормы, которую подвергло нарушению лицо, является самой первой и важной задачей, так как именно данный момент помогает определить объект преступления.

Даже то, что в диспозиции нормы уголовного закона существует две группы нарушений (нарушения правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ и нарушения правил эксплуатации установок, сооружений и иных объектов), некоторые авторы выделяют два самостоятельных основных состава преступления.<sup>31</sup>

Так, О. Л. Дубовик считает, что нарушение закона, предусмотренного нормативно-правовыми актами, происходит с помощью действия или бездействия, в невыполнении инструкций и правил при выбросах в атмосферу вредных веществ. Нарушение же эксплуатации установок, автор связывает с активными действиями, к примеру, несвоевременная замена фильтров, отключение очистных сооружений и другие, либо в бездействии (несоблюдение установленных нормативов режима работы, неиспользование контрольной аппаратуры и другое). К такой же позиции присоединяется Б.Б. Тангиев.

Э. Н. Жевалков же понимает под нарушением правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ утечку данных веществ, которые регламентированы правилами., а под нарушением правил эксплуатации установок, сооружений и иных объектов - неиспользование специальных фильтрующих и чистящих средств , либо использование необорудованных объектов такими средствами.<sup>32</sup> Так ярко выражена взаимосвязь выбросов в атмосферу запрещенных веществ и нарушения правил эксплуатации установок, сооружений и иных объектов.

---

<sup>31</sup> См., напр.: Применение ответственности за экологические правонарушения: Учебно-методическое пособие для практических работников. / Отв. ред. докт. юрид. наук, проф. О.Л. Дубовик... С. 155.

<sup>32</sup> Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика. / Под общ. ред. Председателя Верховного Суда РФ, докт. юрид. наук, проф., заслуженного юриста РФ В.М. Лебедева... С. 704.

Причина заключается в том, что законодателем до сих пор не кодифицированы нормы об атмосфере воздуха, в связи с чем, существующие на сегодняшний день законодательные акты, предназначенные для разрешения вопросов в данной области, поделены условно на две группы. Действующие законодательные акты в данной области включают в себя не только правила выброса в атмосферу загрязняющих веществ, но и правила эксплуатации установок, сооружений и иных объектов.

К примеру, ст. 18 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха», несет в себе регламентацию общих правил выбросов загрязняющих веществ при хранении, захоронении, обезвреживании и сжигании отходов производства и потребления, в законе закреплён запрет на сжигание того, что впоследствии приведет к загрязнению атмосферы без специальных для этого аппаратов. Аналогичный по существу запрет прописан в п. 5.6 раздел 5 «Гигиенические требования к эксплуатации полигонов ТБО и их консервации» СанПиН 2.1.7.1038-01 «Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов», введенных в действие постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.05.2001 № 16.1 Данные санитарные правила устанавливают основные требования по эксплуатации полигонов твердых бытовых отходов, которые в отличие от мусороперерабатывающих заводов не имеют специальных установок для сжигания отходов и предназначены только для их хранения и захоронения.

Предлагаем разграничивать, указанные выше виды норм, ввиду того, что выбросы вредных веществ в атмосферный воздух в результате незаконных возгораний на полигонах твердых бытовых отходов выступают одним из наиболее распространенных оснований возбуждения уголовных дел по ч. 1 ст. 251 УК РФ.

В итоге точно ответить на вопрос к какой из вышеупомянутых групп норм стоит относить п. 1 ст. 14 Федерального закона «Об охране атмосферного

воздуха» требование выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарным источником приемлем на основании разрешения, которое выдается территориальным органом федерального органа исполнительной власти в области охраны окружающей среды, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды, в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Обратимся к пп. 1.1 и 2 Методического пособия по расчету, нормированию и контролю выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух, введенного в действие письмом Ростехнадзора от 24.12.2004 № 14-01-3331, в котором такая категория, как стационарный источник определяется как установка, оборудование, сооружение, дислоцируемый или функционирующий постоянно или временно в границах участка местности объекта, предприятия, юридического или физического лица, принадлежащего ему или закрепленного за ним в соответствии с действующим законодательством.

В итоге можно сделать вывод, что одно и то же действие может нарушить совокупность правил, обозначенных выше, следовательно, самостоятельность данных преступлений относима.

Данная конструкция создана законодателем для того чтобы обобщить описание наиболее часто совершаемых противоправных деяний в данной сфере. Но в наши дни данная форма не так совершенна, как может казаться, на основании того, что она при тщательном толковании может просто не охватить все нарушения, которые влекут уголовное наказание.

Например, к какой группе отнести нарушение, которое запрещает на законодательном уровне сжигать отходы не на санкционированной свалке, которое повлекло вред атмосфере воздуха? Такие деяния на основании ст. 1 Федерального закона «Об охране атмосферного воздуха» подпадают под понятие «вредное физическое воздействие на атмосферный воздух» и могут быть не связаны с выбросами вредных веществ в атмосферу. В таких случаях,



нет правил эксплуатации незаконных свалок, а если их не существует, то они не могут быть приняты из-за того, что организация запрещена действующим законом.

Для того чтобы данный недостаток просто исчез, стоит заменить формулировку в ч. 1 ст. 251 УК РФ «нарушение правил выброса в атмосферу, загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений или иных объектов». Данный формат формулировки поможет при отнесении правонарушения определить его к конкретной группе, что упростит процесс квалификации преступлений, основанных на ст. 251 УК РФ.

## **2.2. Субъективные признаки загрязнения атмосферы.**

Известно, что субъективные признаки образуют субъект преступления и субъективную сторону. Субъект загрязнения атмосферы – это лицо, ответственное за эксплуатацию сооружений и объектов, допустившее нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ.

Правильное применение субъективных признаков преступления в теории непосредственно отражается и в правильном применении на практике уголовного закона. В соответствии с ч. 1 ст.20 УК РФ субъектами преступлений экологического характера, в частности, касающиеся загрязнения атмосферы, могут быть лишь физические лица, достигшие возраста 16 лет. В литературе относительно данного положения выработалась идея о снижении возраста уголовной ответственности за данный вид преступлений.

Мнение Б.Б. Тангиева по данному вопросу основывается на том, что законодатель составлял перечень исходя из факта осознания виновности общественной опасности совершенного деяния и последствий, тогда правильно будет включить в данный перечень экологические преступления. При наличии воспитания несовершеннолетний, достигший 14 лет, уже должен понимать, что значит бережное отношение к природе в целом и, как следствие, осознавать

последствия нанесения вреда природе.<sup>33</sup> Б.Б. Тангиева считает, что введение уголовной ответственности с 14 лет за преступления, предусмотренные ст. 260 УК РФ и ст. 261 УК РФ.

Так разумно ли будет снизить минимальный возраст уголовной ответственности, касательно загрязнения атмосферы. Для того чтобы раскрыть данный вопрос, изучим криминологические исследования, данного характера.

По статистике, произведенной А.В. Намчуком из 3310 осужденных за экологические преступления самую обширную группу (42,4 %) составляют лица в возрасте от 29 до 50 лет, лица в возрасте от 18 до 25 лет – 11,5 %, от 25 до 29 лет – 18,2 %, более 50 лет – 27,6 %. Следовательно, самое большое количество данных преступлений (70%) совершают лица, достигшие возраста, когда полностью сформирована личность и осознанность за свои действия с правовой точки зрения, то есть данные индивиды просто игнорируют в силу чего-либо, требования природоохранного законодательства.

По данным уголовной статистике около 70 % субъектов рассматриваемого преступления составляют лица возраста 25-36 лет.<sup>34</sup> Данный факт следует из криминологического анализа П.У. Исмаиловой.

Если опираться на исследования в области статистики и криминологии, то из всех уголовных дел, которые касаются загрязнения воздуха, чаще всего привлекаются лица хозяйствующих субъектов ( 94%).<sup>35</sup>

Исходя из полноценного анализа ранее поставленного вопроса, можно сделать вывод, что нет никакой нужды снижать предел минимального возраста для данного вида нарушений.

Помимо возраста лицо, совершившее правонарушение по ст. 251 УК РФ, должно нести в себе все признаки субъекта преступления, которые указаны в ст. 19 УК РФ, в том числе вменяемость. Достаточно конкретно указано в ст. 19

---

<sup>33</sup> Тангиев Б.Б. Экокриминалогия. Парадигма и теория. Методология и практика правоприменения. С. 250

<sup>34</sup> Исмаилова П.У. Противодействие загрязнению атмосферы (региональный аспект). С. 126.

<sup>35</sup> Криминология: Учебник для вузов / Под ред. проф. В.Н. Бурлакова, проф. акад. В.П. Сальникова. – СПб.: Академия МВД России, 1998. С. 440

УК РФ, что субъектами выступает только физическое лицо. Однако очень актуален в наши дни вопрос, о том, что к данной ответственности нужно привлекать юридические лица.

Такие авторы, как к Э.Н. Жевлаков<sup>36</sup>, Б.Б. Тангиев<sup>37</sup>, А.В. Намчук<sup>38</sup>, П.У. Исмаилова<sup>39</sup> и другие писали о возможности введения ответственности уголовного характера юридическим лицам.

Основным аргументом данной позиции выступали примеры таких стран как США, Великобритания, Франция и некоторых других, установлена уголовная ответственность юридических лиц за ряд преступлений, в том числе и экологических. Авторы считают, что мы должны следовать примеру данных государств и таким образом улучшить показатели борьбы с данными преступлениями и уменьшится возможность избежание наказания.

К примеру, практическое применение может осложниться проблемой установления на теории субъекта преступления, при том что остальные элементы состава преступления уже имеются. По мнению, вышеупомянутых авторов, решение кроется в том, чтобы ввести новые вводные для того чтобы юридические лица несли ответственность за преступления экологического характера. Суть данного введения в том, что юридическое лицо имеет возможность существовать намного дольше, чем жизнь руководителя организации. Сторонники данной точки зрения предлагают в виде санкции использовать штраф и запрещение деятельности.

Так, Б.Б. Тангиев уверен, что целью уголовно-правовой санкции будет служить создание экономически невыгодных условий для нарушения экологического законодательства. То, что сейчас существующие штрафы для работников предприятий, которые ничтожно малы и никак не повлияют на

---

<sup>36</sup> Жевлаков Э.Н. Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности: дис... докт. юрид. наук. – М., 1991. С. 41

<sup>37</sup> Тангиев Б.Б. Экокриминалогия. Парадигма и теория. Методология и практика правоприменения... С. 252.

<sup>38</sup> Намчук А.В. Указ. соч. С. 104–107

<sup>39</sup> Исмаилова П.У. Противодействие загрязнению атмосферы (региональный аспект). С. 43–49.

всемирную проблематику, касающуюся восстановления экологического баланса, который был нарушен за все время преступной деятельностью.

Единомышленники, поддерживающие идею о введении уголовной ответственности юридических лиц, обнаружили отголоски своих идей в проекте Федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с введением института уголовной ответственности юридических лиц», который был внесен Ремезковым в марте 2015 года на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации.

Законодательный проект ставит акцент на том, что привлекать юридические лица к ответственности можно лишь за нарушение тех деяний, нормы которых содержат прямое указание на такой субъект ответственности, как юридическое лицо. Помимо этого, предлагается внести в закон перечень основных и факультативных видов наказания, назначаемых юридическим лицам лишь по приговору судьи. Так, например, судья может вынести обвинительный приговор в отношении какой-либо организации и обязать ее выплатить штраф. Однако в данном проекте не говорится об уголовной ответственности юридических лиц за совершение экологических преступлений.

По итогу, чтобы данная теория была включена в закон, потребуется полностью изменить концепцию российского уголовного права. Данные изменения вызывают много вопросов у многих ученых, так как это может слишком дорого обойтись и послужить потере многолетних трудов и достоинств российского уголовного права. Если даже приставить какое количество финансов понадобится для того чтобы создать новый институт, который должен гармонично функционировать с другими, то целесообразно ли именно так тратить финансы. На наш взгляд лучше данные средства направить на разработку новых методик по ст. 251 УК РФ. Так на данный момент существуют проблемы в данной сфере, которые не позволяют полноценно применить бланкетную диспозицию ст. 251 УК РФ.

В качестве второго аргумента, идущего в разрез с мнением авторов, выступает тот факт, что физическое лицо может быть подвергнуто осуждению со стороны государства, что приведет к цели наказания. Так как юридическое лицо само по себе это некая фикция, потому что за ним скрываются физические лица, которые принимают решения и несут за них ответственность

Третьим аргументом выступает то, что авторы теории предлагают в виде наказания установить штраф в большем размере, чем указано в административном законодательстве. По нашему мнению, более прагматично будет просто изменить несколько строк в ст. 8.21 «Нарушение правил охраны атмосферного воздуха» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив более высокий верхний предел штрафной санкции.

То есть можно добиться многих аспектов, не меняя всю систему в целом, а внося изменения поэтапно и размеренно. Следовательно, данная необходимость введения института уголовной ответственности юридических лиц за загрязнение атмосферы отсутствует.

На сегодняшний день достаточно животрепещуще стоит вопрос касательно того, кто является субъектом преступления, предусмотренного ст.251 УК РФ. Приведем позиции некоторых ученых.

По мнению Э.Н. Жевлакова, субъект преступления, в части загрязнения атмосферы должен быть специальным, а именно вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста, способное нести ответственность за эксплуатацию установок, очистных и иных сооружений и объектов или допустившее нарушение, установленных в правовых актах, правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ.<sup>40</sup>

Недалеко в данном вопросе ушли такие правоведы, как О.Л. Дубовик, Б.Б. Тангиев, которые в своих работах относили данный субъект преступления

---

<sup>40</sup> Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации: комментарий, судебная практика, статистика. / Под общ. ред. Председателя Верховного Суда РФ, докт. юрид. наук, проф., заслуженного юриста РФ В.М. Лебедева... С. 705

к специальным, способным нести те обязанности, которые были предписаны нормативными актами в отношении соблюдения порядка и контроля за выбросами загрязняющих веществ в атмосферный воздух при реализации различных видов производственной деятельности, либо за эксплуатацией стационарных и передвижных установок, сооружений или иных объектов, в том числе транспортных средств.<sup>41</sup>

Почему авторы, указанные выше, в своих трудах относят субъект ст. 251 УК РФ к специальным? Дело в том, что у данного субъекта слишком ограничен спектр по осуществлению своей деятельности.

Обратимся теперь к позиции, которую яро поддерживает О.Н. Кузнецовой, в которой субъект указанного преступления является общим, так как человек наделен как общими, так и специальными началами.

Позиции ученых разнятся по достаточно адекватной причине. Дело в том, что специальный субъект преступления как бы говорит нам о том, что в нем содержатся дополнительные признаки, посредством которых он отличается от общего субъекта и свое распространение имеет далеко не на каждый состав преступления.

На практике можно встретить случаи, когда при наличии всех признаков состава правонарушения, уголовная ответственность не наступает по причине того, что нет специального признака. Естественно, нет точной позиции относительно того, что именно характеризует субъект и выделяет его в качестве специального, если обратимся к ч.1 ст. 251 УК РФ, то таковые признаки не обнаружим.

Считаем, что конкретно в данном преступлении нет надобности в указании на специальный субъект. Наше мнение базируется на том, что нет обязанности наличия специального субъекта, ввиду того, что диспозиция

---

<sup>41</sup> См., напр.: Применение ответственности за экологические правонарушения: Учебно-методическое пособие для практических работников / Отв. ред. докт. юрид. наук, проф. О.Л. Дубовик... С. 158–159; Тангиев Б.Б. Научный эколого-криминалистический комплекс (НЭКК) по обеспечению экологической безопасности и противодействию экопреступности... С. 171.

указанной выше статьи не говорит нам об этом. Нежели как, например, в случае со ст. 299 «Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности», ст. 300 «Незаконное освобождение от уголовной ответственности» и ст. 301 «Незаконные задержание, заключение под стражу или содержание под стражей» УК РФ. При проведении анализа положений УК и УПК РФ, мы пришли к выводу, что в качестве специального субъекта данных преступлений выступают начальник органа дознания, дознаватель, следователь, а также начальник места содержания под стражей.

Очень сложно установить лицо или группу лиц, которые являются виновными в совершении преступления, по причине того, что законодательная база достаточно обширна и имеет свои недостатки. Однако во всех нормативно-правовых актах описываются общие запреты, предусмотренные законодателем.

Например, п. 1 ст. 18 «Регулирование выбросов вредных (загрязняющих) веществ при хранении, захоронении, обезвреживании и сжигании отходов производства и потребления» Федерального закона от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» запрещено сжигание отходов производства и потребления, в том числе и плохо пахнущих веществ, без специальных установок, предусмотренных правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды, запрещается всем юридическим лицам, должностным лицам и гражданам без исключения.

Следовательно, основываясь на Федеральном законе «Об охране атмосферного воздуха» можно выделить две группы норм, при нарушении которых гражданами может идти речь именно об общем, а не о специальном субъекте преступления.

Второй важный момент — это то, что правоприменительные акты могут не устанавливая обязанности по соблюдению правил. К примеру, приведенный автором данной работы анализ прокурорских проверок за 2020 год о соблюдении природоохранного законодательства в деятельности 12

юридических лиц, которые являются эксплуататорами стационарных источников выбросов загрязняющих веществ в атмосферный воздух на территории Волгоградской области без специального разрешения, было выявлено небрежное отношение к закону и полное отсутствие каких-либо инструкций по охране атмосферного воздуха на каждом предприятии.

Основываясь на всех фактах, мы считаем указанные ранее ограничительные толкования диспозиции ч. 1 ст. 251 УК РФ и необходимость обязательного установления наличия именно специального субъекта преступления, может привести к тому, что во многих случаях виновные в совершении загрязнения атмосферы лица, не обладающие обязательными дополнительными признаками, смогут избежать установленной законом ответственности.

Был проведен опрос прокурорских работников на данную тему и большинство полностью солидарно с нами (71%), а остальные (64%) полагают, что совершенно не нужно вводить диспозицию в ст.251 УК РФ как квалифицирующий признак состава преступления, который отягчает уголовную ответственность, на совершение преступления должностным лицом.

Согласно п. 3 указанного постановления Пленума Верховного Суда РФ предписывается привлекать должностных лиц и лиц, осуществляющих управленческие функции в коммерческой или иной организации, виновных в совершении экологического преступления, к уголовной ответственности по соответствующей статье за совершение экологического преступления, а также, при наличии в действиях признаков злоупотребления должностными полномочиями или полномочиями лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, – по соответствующим статьям Уголовного кодекса за совершение данных преступлений. То есть возможна квалификация по совокупности преступлений, предусмотренных ст. 251 УК РФ и ст. ст. 201 или 285 УК РФ.



Анализируя субъективную сторону ст. 251 УК РФ мы пришли к выводу о проблемных вопросах, поднимаемых в теории и правоприменительной практике. Субъективная сторона характеризует психическое отношение лица к совершенному противоправному деянию, предусмотренному ст. 251 УК РФ.

Вся научно-практическая база юриспруденции пришла к выводу, что признание виновным лица возможно при установлении его вины. В Российской Федерации основополагающим выступает принцип субъективного вменения.

Так, согласно ст. 49 Конституции Российской Федерации, никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда в соответствии с законом. Объективное вменение, то есть уголовная ответственность за невиновное причинение вреда, не допускается (ст. 5 УК РФ)

Но интересным выступает тот факт, что суды, в приговорах по делам об экологических преступлениях, не исследуют конкретное содержание субъективной стороны, путем указания формы и вида вины. Так, по данным Э.Н. Жевлакова из 250 выборочно изученных уголовных дел об экологических преступлениях субъективная сторона преступления исследовалась лишь в 25 процентах случаев<sup>42</sup>

Причин всему выше сказанному достаточно много, так, например, нельзя умолять сложность процесса установления и доказывания признаков субъективной стороны. Так же регламентированное законодателем описание многих экологических преступлений обычно не содержит юридической характеристики субъективной стороны. К данным факторам относится и недооценка субъективной стороны для квалификации преступления многими работниками правоохранительных структур. Не стоит игнорировать не менее губительный фактор, так упущение в определении умысла и неосторожности. Считается, что они не включают в себя все виды интеллектуально-волевых

---

<sup>42</sup> Жевлаков Э.Н. Экологические преступления: понятие, виды, проблемы ответственности: дис. ... докт. юрид. наук... С. 27

процессов, не всегда они дают возможным провести линию между умышленной и неосторожной вины.

Вопрос толкования является дискуссионным, так, А.И. Рарог считает, что законодатель возвратился к концепции преступлений с альтернативной формой вины, в подтверждая свою позицию таким толкованием: если при описании преступления форма вины не указана и она с очевидностью не вытекает из способов законодательного описания этого преступления, то оно может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности». <sup>43</sup> Данную позицию поддерживает ученый В. Тюнин. Но все-таки большинство ученых склонны считать, что терминологический аспект не затронул суть статьи и новая редакция аналогична старой. Так, А.П. Чугаев считает, что на самом деле словосочетание «деяние, совершенное только по неосторожности» означает лишь отсутствие в деянии какой-либо формы вины, кроме неосторожности, а значит оно тождественно словосочетанию «деяние, совершенное по неосторожности». Другое нововведение заключается в замене слова «только» словом «лишь», которое означает то же, что и «только».

Следовательно, можно сделать вывод, что законодатель просто синонимично заменил слова, а это в свою очередь не подразумевало изменение в расшифровке нормы. Скорее всего, законодатель не смог достигнуть поставленной цели из-за не правильной формулировки лексических средств.

Именно поэтому вопрос о вине в экологических преступлениях считается самым сложным из-за ограниченной эмпирической базы.

Не мало споров вызывает вопрос определение формы и вида вины в квалифицированном и особо квалифицированном составах загрязнения атмосферы. Проблема дискуссионного характера заключается в понимании двойной формы вины. Долгое время данная дискуссия существовала в устной форме и не было никаких изменений на практики. Но в ст. 27 УК РФ 1996 г. это

---

<sup>43</sup> Российское уголовное право. В 2 т. Т. 1: Общая часть. / Под ред. А.И. Рарога. – М.: Профобразование, 2001. С. 180.

понятие было впервые закреплено в уголовном законе в следующей редакции: Даже легальное понятие не решило полностью проблемы об этом свидетельствуют различных точек зрения на данный вопрос.

В итоге, УК РФ содержит только две формы вины – умысел и неосторожность, а двойная форма вины, как лишь их комбинация в сложном составе преступления

## **ГЛАВА 3. СООТНОШЕНИЕ ЗАГРЯЗНЕНИЯ АТМОСФЕРЫ С ИНЫМИ СОСТАВАМИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

### **3.1. Загрязнение атмосферы: вопросы совокупности**

Система составов экологических преступлений включает в себя два вида негативного поведения: действие и бездействие. Так, первое представляет собой активный вид поведения, а второе, в свою очередь, пассивный, выражающийся в несоблюдении или неисполнении тех или иных требований закона.

Как две разновидности преступного поведения закрепляются в различных статьях Особенной части можно проследить на примере ст. 246 и 255 УК РФ. Норма первой статьи регламентирует ответственность за нарушение особых правил эксплуатации технических объектов, а именно их проектирование, размещение, строительство, ввод в эксплуатацию, что по итогу привело к уничтожению или повреждению растительности, а также причинение тяжкого вреда. Норма ст. 255 УК РФ в свою очередь устанавливает ответственность за такое преступное деяние в совокупности совершенных действий: нарушение правил охраны и использования недр. При этом объективная сторона двух противоправных действий совпадает, что и является причиной размещения их в одной статье Особенной части УК РФ.

Акцентируем свое внимание на совокупности составов преступлений, предусмотренных ст. 246 УК РФ и ст. 251 УК РФ. Для наступления ответственности по ст. 251 УК РФ должно быть причинение вреда – факт загрязнения атмосферного воздуха, при этом размер такого вреда необязателен. Данный состав относится к подрывающим целостность окружающей среды. А для наступления ответственности по ст. 246 УК РФ необходимо доказать наличие значительного вреда. Однако, как свидетельствуют правоприменители, доказывание причинения экологического вреда по всем составам преступлений главы 26 УК РФ затруднительны.

Также правоприменители отмечают проблемные моменты в вопросах отграничения общих и специальных составов главы 26 УК РФ; совокупности преступных деяний; разграничения преступлений экологической направленности, в частности, ст. ст. 251 УК РФ и 261 УК РФ. В данном случае вред причиняется не только растительности, но и отдельному элементу экосистемы. Имеет место и обратная реакция, когда в связи с загрязнением атмосферы, нарушается жизнедеятельность растительности. Тем самым, защита леса находится под особой охраной, так как норма ст. 261 регламентирует более строгую ответственность. Разграничить деяние, предусмотренное ст. 251 УК РФ и ст. 261 УК РФ, имеет возможность осуществляться только по объекту и предмету, которые являются признаками объективной стороны состава.

Стоит отметить, что ст. 246 УК РФ является универсальной и тем самым она часто участвует в квалификации с иными составами преступлений, предусмотренных главой 26 УК РФ. Так, по делу Советского районного суда Г. Ростова-на-Дону Саядян А.Ф. обвинялся в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 251 и 246 УК РФ. Из анализа материалов уголовного дела следует, что указанный гражданин совершил загрязнение атмосферы путем нарушения правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ и нарушил правила охраны окружающей среды при эксплуатации промышленных объектов, а именно он производит производство продукции гидроизоляции и на своем участке установил необходимое для этого оборудование. Затем, умышленно зная о последствиях по загрязнению атмосферного воздуха, целенаправленно допустил их наступления в целях получения материальной выгоды, не имея специального разрешения на производство масок, рубероида и праймера. Была проведена экспертиза по степени загрязнения на земельном участке атмосферного воздуха, по итогам было выявлено, что показатель был выше допустимой нормы. Действия индивидуального предпринимателя Саядян А.Ф. суд квалифицировал по ч.1 ст. 251 УК РФ и по ст. 246 УК РФ. Саядян А.Ф. по ч.1 ст. 251 был приговорен к

лишению свободы, так как такой вид наказания является справедливым и будет способствовать исправлению и к штрафу в размере 50000 тыс. рублей. А по ст. 246 УК РФ он был лишен права заниматься деятельностью, связанной с производством гидроизоляции сроком на два года.

Идеальная совокупность ст. 246 и ст. 251 УК РФ проанализирована в работах Н.А. Лопашенко. Автор считает, что каждая из указанных норм имеет общий предмет преступления – это правила охраны окружающей среды при производстве работ и правила выброса вредных веществ в атмосферный воздух.<sup>44</sup> При этом норма ст. 246 УК РФ подразумевает ответственность только в случае нарушения особых правил охраны окружающей среды при использовании промышленных, технических и иных объектов, в следствие чего причиняются вред растительности. Правила в общем виде представляют собой положения, принципы, устанавливающие порядок чего-либо, тем самым предметом преступления не могут быть обычные правила какого-либо порядка. Ст. 246 УК РФ включает в качестве объектов – воду, воздух, почву, а ст. 251 УК РФ регламентирует ответственность непосредственно за загрязнение атмосферного воздуха. Поэтому ст. 246 УК РФ является общей нормой для уже специальных статей – 250, 251, 254 УК РФ.

При всем том при разграничении ст. 247 УК РФ от 251 УК РФ возникает некоторые сложности, так как нарушение правил транспортировки вредных веществ может привести к загрязнению сразу же нескольких компонентов природной среды. В связи с чем, в юридической литературе развернулась дискуссия, как из норм в данном случае выступает общей, а какая специальной. Правоведы разделились на два лагеря. Так, представителями первого являются упомянутые выше В.М. Лебедева<sup>45</sup> и Н.А. Лопашенко<sup>46</sup>, которые считают, что ч. 2 ст. 247 выступает специальным составом по отношению к составу ст. 251

---

<sup>44</sup> Комментарий к главе 26 УК РФ / Под ред. Н.А. Лопашенко. СПб., 2002. С. 41.

<sup>45</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В. М. Лебедева. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Норма, 2007. – С. 700.

<sup>46</sup> Лопашенко Н. А. Экологические преступления: комментарий к главе 26 УК РФ. – СПб. : Юридический центр Пресс, 2002. – С. 7.

УК РФ. Представителями противоположного является Э.Н. Жевлаков, считая, что ст. 247 УК РФ наоборот является общей, а ст. 251 УК РФ по отношению к ней специальной.<sup>47</sup>

Возникает также проблема разграничения специальных составов, предусмотренных ст. 251 УК РФ, ст. 247 УК РФ и ст. 248 УК РФ, регламентирующую ответственность за нарушение правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами или токсинами. Так, в архиве Осташковской межрайонной природоохранной прокуратуры за 2007 г. можно обнаружить уголовное дело в отношении Генерального директора ООО «Рассвет» Кузнецова В.В., который сознательно допустил загрязнение атмосферного воздуха почвы, ввиду складирования опасных химикатов под открытым небом в негерметичных бочках. При этом к ответственности он был привлечен по ч.2 ст. 247 УК РФ, которая охватила составы ст. 251 УК РФ и ст. 248 УК РФ.

Из представленных выше точек зрения, необходимо поддержать позицию Э.Н. Жевлакова, так как ст. 247 УК РФ запрещает обращение опасными вещества при нарушении специальных правил, что по итогу приводит к загрязнению важнейших природных элементов. Ведь если, была лишь создана угроза причинения вреда воде, воздуху и почве, то этот состав охватывался бы исключено ст. 247 УК РФ, без совокупности статей, так как, к примеру, ст. 251 УК РФ подразумевает непосредственное загрязнение и не включает угрозу загрязнения.

Если говорить о ст. 262 УК РФ, то она является специальной по отношению к ст. 251 УК РФ по признаку места совершения преступления, при этом до сих пор не решен вопрос с такой ситуацией, когда воздух может быть загрязнен на природоохраняемой территории, поэтому было бы идеально законодателю, включить данный признак в качестве квалифицирующего и

---

<sup>47</sup> Жевлаков Э. Н. Уголовно-правовая охрана окружающей природной среды в Российской Федерации. – М. : Научно-исследовательский институт проблем укрепления законности и правопорядка, 2002 [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

закрепить более строгое наказание. Норма ст. 259 УК РФ также является специальной по отношению к ст. 251 УК РФ по признаку место совершения преступления и видам животным, находящимся под охраной. Если животные стали массового погибать из-за загрязнения атмосферного воздуха, то в данном случае имеет место идеальная совокупность ст. 259 и ст. 251 УК РФ.

Стоит отметить, что ценность самой ст. 251 УК РФ заключается в том, что у правоприменителя имеется возможность привлечь к ответственности лицо в случае загрязнения им атмосферного воздуха и при этом не обязательно устанавливать факт причинения вреда иным элементам природной среды. Если же в следствие данного деяние вред был причинен, к примеру почве или лесным насаждениям, то требуется квалификация по совокупности составов, так как оно не охватывается ст. 251 УК РФ.

Таким образом, в каждом конкретном случае необходимо быть осторожным с квалификацией идеальной совокупности преступлений, что может привести к неправомерному применению к преступнику санкций. Необходимо каждый раз решать, охватывает ли одно деяние разными составами Особенной части УК РФ, при этом конкуренции норм общей и специальной не должно быть.

### **3.2. Загрязнение атмосферы: вопросы разграничения с иными составами преступлений**

Разграничение составов преступлений в юриспруденции – это разделение по их признакам (объект, субъект, объективная сторона, субъективная сторона). То есть, выделение отличительных черт и правильная их трактовка и применение в дальнейшем. Разграничение преступлений выступает как обратная сторона квалификаций.

На практике стоит сложная задача применения правильной нормы к лицу, которое нарушило законодательные нормы. Многие преступления могут иметь



одинаковые характеристики или схожие, именно для этого необходимо уметь разграничивать составы близких по понимаю преступлений.

Так необходимо разграничивать преступного загрязнения атмосферы от правонарушения в той же сфере. Первым пунктом разграничения выступает признак общественной опасности или «существенный вред». признаки объективной стороны ч. 1 ст. 251 УК РФ фактически полностью включают признаки основного и квалифицированных составов ст. 8.21 КоАП, усиливая общественную опасность деяния вредными последствиями в виде загрязнения или иного изменения природных свойств воздуха. Квалифицированные составы ст. 251 УК РФ содержат дополнительные объекты уголовно-правовой охраны: ч. 2 ст. 251 УК РФ – здоровье человека; ч. 3 ст. 251 УК РФ – жизнь человека, что, безусловно, характеризует качественный критерий признака общественной опасности и усиливает меру ответственности за данные деяния. Основой разграничения ст. 251 УК РФ с иными составами проводится по предмету преступления и по объективной стороне преступления.

Статью 251 ч. 3 УК РФ стоит отличать от ч. 2 ст. 109 УК РФ «Причинение смерти по неосторожности». Разграничивать их следует именно по родовому объекту преступления. Преступления в виде загрязнения атмосферы в ч. 3 упомянутой статьи подразумевает под родовым объектом общественную безопасность, а во втором случае под ним имеется ввиду личность, носящая в себе совокупность всех благ общества. Также правовая норма ч. 2 ст. 109 УК РФ – общая, а ч. 3 ст. 251 является специальной. Специальная норма более узкая чем общая, также она имеет много дополнительных характеризующих ее признаков .

Рассмотрим ст. 247 и 246 УК РФ, так в данной статье под последствиями причинения вреда здоровью человека подразумевается массовую гибель животных и иные последствия. В данной статье говорится о причинение вреда окружающей среде, а атмосфера является частью данной среды. Следовательно, нарушение данных статей может являться причиной

загрязнения атмосферы и нарушения ее свойств физического плана. Отличительными чертами вышеупомянутых статей со ст. 251 УК РФ служит предмет преступления и объективная сторона.

Рассматривая ст. 205 УК РФ, суть которой заключается в регламентации уголовной ответственности за организацию деятельности террористических организаций и участие в деятельности такой организации., стоит сравнить их со ст. 251 УК РФ. В статье 205 УК РФ предусматривается специальная цель – воздействие на государственную власть с помощью террористического акта, угрозы. А что если это экологический терроризм? Под понятие экотерроризма подразумевается терроризм с помощью воздействия на окружающую среду. В статье 205 УК РФ является не умышленной, но если происходит загрязнение воздуха с умыслом, то можно будет данный факт отнести к ст. 205 УК РФ. Следовательно, в зависимости от умысла и будет распределяться статья.

Рассмотрим ст. 251 УК РФ и ст. 281 УК РФ – диверсия, в которой предусматривается как вредное последствие разрушение объектов жизнеобеспечения. Рассматривая отличительные черты между деяниями в данных статьях необходимо начать с признаков объекта и как следствие установление мотивов и целей совершения преступлений. Диверсия приравнивается к преступлениям против государства и власти, а загрязнения атмосферы – это преступление против общественной безопасности. Они находятся в одной родовой группе. Рассматривая цели, стоит уточнить, что цель диверсии – подорвать экономику и обороноспособность РФ. Такие же признаки присущи ст. 358 УК РФ – экоцид. Экоцид относится к преступлениям, которые направлены против всего мира и человечества. Совершая данное преступление субъект стремится к тому чтобы вызвать экологическую катастрофу.

В итоге получается, что с первого взгляда много схожего у различных статей, но если углубиться в контекст и правовой разбор по всем основным частям, то на деле каждая статья индивидуальна.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, учитывая все рассмотренные нами аспекты, мы можем прийти к выводу, что вопрос о взаимоотношении природы и человека на сегодняшний день стоит наиболее остро. При этом, чем дальше общество шагает в своем развитии, тем больше раскрывается правовая культура, включающая в себе вопросы регулирования состояния экологии.

Экологическая безопасность как самостоятельный объект уголовно-правовой защиты был обособлен приблизительно с середины XIX века. К числу законодательных актов, нарушение которых вело к уголовной ответственности за несоблюдение правил охраны окружающей среды, относят некоторые указы и указы Петра I в анализируемой в данном исследовании сфере (Указ 1718 г. о запрете сбрасывать мусор в реки и каналы, Указ 1719 г. о запрете засорения Невы и др.).

Содержание указанных актов предельно ясно обозначает, что посредством уголовно-правовой охраны обеспечивалась безопасность компонентов, составляющих природную среду, предпринимались суровые меры за нарушения законодательства, а именно применение смертной казни к лицам, пренебрегавшим нормативными предписаниями.

Процесс развития законодательных актов, касающихся данной сферы продолжался и в период правления императрицы Елизаветы Петровны, которая, в свою очередь, помимо ранее принятых мер Петра I, издала правовые акты, посвященные вопросам охраны фауны. Указ 1802 г. Александра I «О запрещении длительного размещения отходов обработки животных и рыбы на общих придомовых территориях» положил начало формированию нормативной базы охраны атмосферного воздуха в жилых зонах.

Дальнейшее развитие привело к положительной динамике природоохранного законодательства в анализируемой сфере. На данный момент, усилия законодательной власти в отношении экологической безопасности имеют ярко выраженный вектор на обеспечение прозрачности

деятельности предприятий-загрязнителей и дифференциацию требований для «предприятий-гигантов», а также субъектов малого и среднего бизнеса.

Рассматривая действующую конструкцию ст. 251 УК РФ, было выявлено множество проблем, которые необходимо решить для совершенствования изученного состава. Так, мы предлагаем следующие возможные варианты улучшения нормы:

1. Состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 251 УК РФ, преобразовать в состав опасности, изложив норму в следующей редакции: «Нарушение правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ или нарушение эксплуатации установок, сооружений и иных объектов, если эти деяния могли повлечь загрязнение или иное изменение природных свойств воздуха либо причинение вреда здоровью человека».
2. Обратить особое внимание на содержание объекта и предмета преступлений предусмотренных ст. 246; 247; 251 УК РФ, что и позволит отграничить общие составы от специальных. Разработать методические рекомендации, регламентирующие элементы и признаки преступлений, предусмотренных главой 26 УК РФ, в частности ст. ст. 246, 247, 251 УК РФ.
3. Обратить внимание правоприминителя на содержание понятия «преступление» и «проступок» с точки зрения законодательной регламентации и содержания признака общественной опасности (применительно к ст. 251 УК РФ. С помощью внесения положений разъяснительного характера в Постановления Пленума Верховного Суда относительно общественно-опасных последствий, предусмотренных ст. 251 УК РФ. Разработка методических рекомендаций в этой связи.

4. Законодательно регламентировать признаки ст. 251 УК РФ и внести положения разъяснительного характера в Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Итак, изначально целью данного исследования выступало выявление проблем, касающихся законодательной регламентации и квалификации загрязнения атмосферного воздуха и предложения путей их разрешения. По нашему мнению, она была полностью достигнута в рамках проведения полного анализа ст. 251 УК РФ.

Для полноценного достижения поставленной цели определялись задачи, которые также были в полном объеме рассмотрены. Отсюда следует, что мы:

- проанализировали развитие законодательства об охране атмосферы в РФ;
- провели сравнительно-правовой анализ загрязнения атмосферного воздуха;
- дали характеристику составам экологических преступлений загрязнения атмосферы;
- провели анализ элементов и признаков ст. 251 УК РФ;
- соотнесли анализируемое деяние с иными составами преступлений;
- изучили тенденции развития судебной практики деяний, предусмотренных ст. 251 УК РФ.

В итоге, благодаря проведенному исследованию, была изучена тема уголовно-правовой характеристики загрязнения атмосферы. Мы считаем, что внесение в законодательство всех тех изменений, которые предложены в работе, смогут улучшить состав, регламентированный ст. 251 Уголовного кодекса РФ.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву» (UNCLOS) (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) // СПС КонсультантПлюс;
2. Международная конвенция по обеспечению готовности на случай загрязнения нефтью, борьбе с ним и сотрудничеству 1990 года» (OPRC) (Вместе с «Возмещением расходов, связанных с оказанием помощи») (Заключена в г. Лондоне 30.11.1990) // информационный банк «Международное право» СПС КонсультантПлюс;
3. Конвенция по защите морской среды района Балтийского моря 1992 года // СПС Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации;
4. «Конвенция о защите Черного моря от загрязнения» (Вместе с «Протоколом о защите морской среды Черного моря от загрязнения из источников, находящихся на суше», «Протоколом о защите морской среды Черного моря от загрязнения, вызываемого захоронением», «Протоколом о сотрудничестве в борьбе с загрязнением морской среды Черного моря нефтью и другими вредными веществами в чрезвычайных ситуациях») (Заключена в г. Бухаресте 21.04.1992) // информационный банк «Международное право» СПС КонсультантПлюс;
5. «Конвенция об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте» (Вместе с «Перечнем видов деятельности», «Содержанием документации об оценке воздействия на окружающую среду», «Общими критериями, помогающими в определении экологического значения видов деятельности...», «Процедурой запроса», «Послепроектным анализом», «Элементами сотрудничества», «Арбитражем») (Заключена в г. Эспо 25.02.1991) // информационный банк «Международное право» СПС КонсультантПлюс;

6. «Рамочная конвенция по защите морской среды Каспийского моря» (Заключена в г. Тегеране 04.11.2003) // информационный банк «Международное право» СПС КонсультантПлюс;
7. «Конвенция по предотвращению загрязнения моря сбросами отходов и других материалов» (London Convention (LC)) (Вместе с «Техническим меморандумом о соглашении на конференции») (Заключена в г. г. Вашингтоне, Лондоне, Мехико, Москве 29.12.1972) // информационный банк «Международное право» СПС КонсультантПлюс;
8. Решение N СК-1/2 Конференции Сторон Стокгольмской конвенции о стойких органических загрязнителях о процедуре арбитражного разбирательства и Согласительной процедуре для урегулирования споров (Принято в г. Пунта-дель-Эсте 06.05.2005) // информационный банк «Международное право» СПС КонсультантПлюс;
9. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС КонсультантПлюс;
10. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ // СПС КонсультантПлюс;
11. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ // СПС КонсультантПлюс;
12. «Водный кодекс Российской Федерации» от 03.06.2006 N 74-ФЗ // СПС КонсультантПлюс;
13. Федеральный закон от 26.12.2008 N 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // СПС КонсультантПлюс;
14. Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» // СПС КонсультантПлюс;
15. Федеральный закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» // СПС КонсультантПлюс;

16. Федеральный закон РФ от 31 июля 1998 г. «О внутренних морских водах, территориальном море и прилежащей зоне» // СПС КонсультантПлюс;
17. Распоряжение Президента РФ от 17.12.2009 N 861-рп «О Климатической доктрине Российской Федерации» 05.01.2019 г. // портал ССТУ.РФ;
18. Постановлением Правительства РФ от 28 апреля 2007 г. N 253 «О порядке ведения государственного водного реестра» // СПС КонсультантПлюс;
19. Постановление Правительства РФ от 16.06.2004 N 282(ред. от 07.07.2016) «Об утверждении Положения о Федеральном агентстве водных ресурсов» // СПС КонсультантПлюс;
20. Постановление Правительства РФ от 17.08.2016 N 806 «О применении риск-ориентированного подхода при организации отдельных видов государственного контроля (надзора) и внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска или определенному классу (категории) опасности») // СПС КонсультантПлюс;
21. Постановление Правительства РФ от 08.05.2014 N 426 «О федеральном государственном экологическом надзоре» // СПС КонсультантПлюс;
22. Постановление Правительства РФ от 30.07.2004 N 400 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 22 июля 2004 г. N 370» // СПС КонсультантПлюс;
23. Постановление Правительства РФ от 30 июня 2004 г. N 322 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека» // СПС КонсультантПлюс;
24. Постановление Правительства РФ от 24.03.2011 N 203 «О присоединении Российской Федерации к Протоколу 1997 года об изменении



- Международной конвенции по предотвращению загрязнения с судов 1973 года, измененной Протоколом 1978 года к ней» // СПС КонсультантПлюс;
25. Приказ Генпрокуратуры России от 07.05.2008 N 84 (ред. от 21.08.2019) «О разграничении компетенции прокуроров территориальных, военных и других специализированных прокуратур» // СПС КонсультантПлюс;
26. Приказ Генпрокуратуры России от 20.06.2018 N 368 «Об утверждении и о введении в действие статистического отчета «Надзор за исполнением законов, соблюдением прав и свобод человека и гражданина» по форме ОН и Инструкции по его формированию»;
27. Приказ Госкомрыболовства РФ от 19.07.2000 N 204 «Об утверждении «Положения об организации подготовки по МКУБ» // СПС КонсультантПлюс;
28. Межгосударственный стандарт ГОСТ 17.2.1.04-77 «Охрана природы. Атмосфера. Источники и метеорологические факторы загрязнения. Промышленные выбросы. Термины и определения» // СПС КонсультантПлюс;
29. ГОСТ 17.2.1.03-84 Охрана природы (ССОП). Атмосфера. Термины и определения контроля загрязнения (введен Постановлением Государственного комитета СССР по стандартам от 23 февраля 1984 г. N 587 от 01.07.1985) // СПС Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации;
30. Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 17.05.2001 N 14 «О введении в действие санитарных правил» (вместе с «СанПиН 2.1.6.1032-01. 2.1.6. Атмосферный воздух и воздух закрытых помещений, санитарная охрана воздуха. Гигиенические требования к обеспечению качества атмосферного воздуха населенных мест. Санитарно-эпидемиологические правила и нормативы») (Зарегистрировано в Минюсте РФ 18.05.2001 N 2711) // СПС Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации;

31. Приложение № 1 к приказу Федеральной службы государственной статистики от 21 декабря 2011 года N 503 «Об утверждении статистического инструментария для организации Минэкономразвития России федерального статистического наблюдения за осуществлением государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» // СПС КонсультантПлюс;
32. Постановление Волгоградской областной Думы от 31.03.2016 N 29/1801 «О создании Экологического совета при Волгоградской областной Думе» // СПС КонсультантПлюс;
33. Соглашение между Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и Правительством Московской области о передаче Правительству Московской области осуществления части своих полномочий в области охраны окружающей среды и в области обращения с отходами производства и потребления (Заключено в г. Москве 28.04.2016) // СПС КонсультантПлюс;
34. Соглашение о взаимодействии между управлениями Роспотребнадзора и Росприроднадзора республики Марий Эл от 25 июня 2014 г. // СПС КонсультантПлюс;
35. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СПС КонсультантПлюс.
36. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 года № 275-3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 06.01.2021 г.) // СПС КонсультантПлюс;
37. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III (с изменениями и дополнениями по состоянию на 02.03.2021 г.) // СПС КонсультантПлюс;
38. Конституция Китайской Народной Республики 1982 г. // СПС КонсультантПлюс;
39. Федеральный Закон Соединенных Штатов Америки «О чистом воздухе» 1963 г. // СПС КонсультантПлюс;

- 40.«Паспорт национального проекта «Экология» (утв. президиумом Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам, протокол от 24.12.2018 N 16) // Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации [URL: <http://www.mnr.gov.ru/>];
- 41.Паспорт приоритетного проекта «Снижение негативного воздействия на окружающую среду посредством ликвидации объектов накопленного вреда окружающей среде и снижения доли захоронения твердых коммунальных отходов» (Утвержден президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам - протокол от 21 декабря 2016 г. № 12) // Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации [URL: <http://www.mnr.gov.ru/>].

#### **Основная и специальная литература:**

- 42.Алехин А.Г., Гришевич О.В.: «Экономические последствия загрязнения окружающей среды» // Саратов, сборник статей конференции VII «Экологическое право» - Сайт «Экология – учебные материалы» [URL: <http://ecology-education.ru/>];
- 43.Алимов, А. Ф.: Продукционная гидробиология, под ред. В. В. Хлебовича; [РАН, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Зоологический ин-т РАН, Гидробиологическое общество при РАН]. — Санкт-Петербург: Наука, 2013. — С. 320
- 44.Арямов А.А.: История уголовного права России: учебное пособие / Арямов А.А. — Москва: Юстиция, 2016. — С. 128
- 45.«Актуальные данные о состоянии преступности» главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации // официальный сайт МВД РФ [URL: [МВД.РФ](http://mvd.gov.ru/)]

- 46.«Архивные данные о состоянии преступности» главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации // официальный сайт МВД РФ [URL: МВД.РФ]
- 47.Бикмурзин М.П. Предмет преступления: теоретико-правовой анализ. – М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2006. С. 9–10.
- 48.Благосипонов К.Н.: Охрана природы. М., 1957, С. 121; Колбасов О.С.: «Природа —забота общая». М., 1982, С. 92
- 49.Боковня А.Ю.: Уголовно-наказуемое загрязнение вод: понятие и вопросы квалификации // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2018. №2. [URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ugolovno-nakazuemoe-zagryaznenie-vod-ponyatie-i-voprosy-kvalifikatsii>] – С. 3
- 50.Ветров Н.И. Уголовное право. Особенная часть: учебник. – М: Юнити-Дана, 2000. – С. 332
- 51.Виноградова Е.В.: Преступления против экологической безопасности: Дис. ... д-ра юридических наук. – Ставрополь, 2001. – С. 196
- 52.Винокуров В.Н. Предмет преступления: отличие от смежных понятий. // Журнал российского права, 2011, № 12. С. 62; Шарипкулова А.Ф. Предмет экологического преступления: дис. кандидат юридических наук: 12.00.08. – Тюмень: Тюменская государственная академия мировой экономики, управления и права, 2009. С. 79
- 53.Голубев С.И.: Классификация экологических преступлений: критический анализ уголовно-правовой литературы // Актуальные проблемы российского права. 2017. №10 (83). [URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klassifikatsiya-ekologicheskikh-prestupleniy-kriticheskiiy-analiz-ugolovno-pravovoy-literatury>]- С. 3
- 54.Дубовик О.Л. Экологические преступления // Уголовное право России: Учебник для ВУЗов: В 2 т. / Под ред. проф. А.И. Игнатова и проф. Ю.А. Красикова. – М. 1998. – Т. 2: Особенная часть. – С. 481– 482.

### **Материалы судебной и другой практики:**

55. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 14 «О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения» // СПС КонсультантПлюс;
56. Обзор практики по гл. 26 УК РФ Самарского областного суда за период с 2013 по 2017 г.г., под. ред. Заместителя председателя суда Савина Г.А. // официальный сайт Самарского областного суда [URL: <http://oblsud.sam.sudrf.ru/>];
57. Обзор практики производства по уголовным делам предусмотренных составами преступлений, содержащихся в гл. 26 УК РФ (за исключением ст. ст. 256, 258, 258.1 УК РФ) Волгоградского областного суда за период с 2015 по 2018 г.г., под. ред. федерального судьи Синицина А.В. // В. 2019 г., официальный сайт Волгоградского областного суда [URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru/>], дела: 13, 19, 23;
58. Справка по результатам изучения судебной практики рассмотрения районными судами Астраханской области уголовных дел в сфере охраны окружающей среды за 2013 год // официальный сайт Астраханского областного суда [URL: <http://oblsud.ast.sudrf.ru/>];
59. Государственный Доклад Минприроды РФ « О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2013 году»// СПС КонсультантПлюс;
60. Государственный Доклад Минприроды РФ « О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2014 году»// СПС КонсультантПлюс;
61. Государственный Доклад Минприроды РФ « О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2018 году»// СПС КонсультантПлюс;
62. Данные а.у. Т8 стр. ФКУ «ГИАЦ МВД России» // платформа «ССТУ.РФ».

## Приложение А.

Состояние преступности по ст. ст. , 251, УК РФ за 2013-2018 гг.<sup>48</sup>

<b>Информация о преступности по ст. 250 УК РФ</b>			
<b>Годы</b>	<b>К-во возбужденных уголовных дел</b>	<b>К-во приговоров</b>	<b>К-во обвинительных приговоров</b>
<b>Сведения о преступности по ст. 251 УК РФ</b>			
<b>Годы</b>	<b>К-во возбужденных уголовных дел</b>	<b>К-во приговоров</b>	<b>К-во обвинительных приговоров</b>
2013 г.	7	5	5
2014 г.	9	8	8
2015 г.	10	8	8
2016 г.	12	10	10
2017 г.	13	9	9
2018 г.	16	13	13

<sup>48</sup> См: ГАС РФ «ПРАВОСУДИЕ» [URL: <https://sudrf.ru/>]; «Актуальные данные о состоянии преступности» главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации // официальный сайт МВД РФ [URL: [МВД.РФ](http://mvd.ru/)]; «Архивные данные о состоянии преступности» главного информационно-аналитического центра Министерства внутренних дел Российской Федерации // официальный сайт МВД РФ [URL: [МВД.РФ](http://mvd.ru/)].

## Приложение Б.

Состояние экологической преступности за 2013-2018 гг.<sup>49</sup>

<b>Годы</b>	<b>К-во преступлений</b>	<b>Изменения УК</b>
2013 г.	14 096	—
2014 г.	15991	+
2015 г.	16101	—
2016 г.	16232	+
2017 г.	13403	+
2018 г.	11090	+

---

<sup>49</sup> См: Государственный Доклад Минприроды РФ " О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2013 году", Государственный доклад Минприроды РФ " О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2014 году"; Государственный доклад Минприроды РФ " О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2015 году"; Государственный доклад Минприроды РФ " О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2016 году"; Государственный доклад Минприроды РФ " О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2017 году"; Государственный доклад Минприроды РФ " О состоянии и об охране окружающей среды Российской Федерации в 2018 году"// СПС КонсультантПлюс.