

Федеральное государственное образовательное бюджетное учреждение  
высшего образования  
«**Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации**»  
(**Финансовый университет**)

Финансовый факультет

Департамент банковского дела и финансовых рынков

Выпускная квалификационная работа

на тему: «Управление кредитным портфелем как фактор финансовой  
устойчивости кредитной организации»

Направление подготовки 38.04.08 «Финансы и кредит»

«Финансовая экономика и монетарное регулирование»

Выполнил студент учебной группы

ФЭМР19-1м

Галдава София Николаевна \_\_\_\_\_  
(подпись)

Руководитель д.э.н., профессор

Криворучко Светлана Витальевна

\_\_\_\_\_  
(подпись)

**ВКР соответствует предъявляемым  
требованиям**

Руководитель Департамента

д.э.н., профессор

\_\_\_\_\_ М. А. Абрамова  
(подпись)

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

Москва – 2021 г.

## Оглавление

Введение.....	4
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМ ПОРТФЕЛЕМ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ.....	8
1.1 Сущность, критерии качества кредитного портфеля кредитной организации и методология управления .....	8
1.2 Роль кредитного портфеля и его качества в оценке финансовой устойчивости кредитной организации.....	18
1.3 Регуляторные требования к структуре и качеству кредитного портфеля как фактор его формирования .....	23
ГЛАВА 2 СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМ ПОРТФЕЛЕМ В РОССИЙСКИХ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ.....	32
2.1 Анализ состояния совокупного кредитного портфеля банковского сектора России.....	32
2.2 Особенности управления кредитным портфелем в российских кредитных организациях.....	51
2.3 Структурный и коэффициентный анализ кредитного портфеля российских кредитных организаций.....	59
ГЛАВА 3 НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМ ПОРТФЕЛЕМ РОССИЙСКИХ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ .....	72
3.1 Агрегированный показатель оценки качества кредитного портфеля кредитной организации .....	72

3.2 Совершенствование кредитных политик российских кредитных организаций с целью повышения финансовой устойчивости.....	79
3.3 Развитие методов регулирования качества кредитного портфеля и уровня управления кредитными рисками в кредитных организациях.....	85
Заключение .....	92
Список использованных источников .....	97
Приложение .....	106

## Введение

В современных условиях по мере развития рыночных отношений ключевыми звеньями в экономике стали выступать кредитные организации, чья деятельность в значительной степени оказывает влияние на эффективность функционирования экономики в целом. Высокая значимость банковского сектора обуславливается особой спецификой его деятельности, заключающейся в аккумуляции и перераспределении временно свободных ресурсов между экономическими субъектами. Развитие банковского сектора влияет на уровень развития производства, социальной инфраструктуры и степень развития всего общества в целом.

Кредитные операции занимают прочную позицию в структуре активов кредитных организаций и приносят значительную долю прибыли. Так, финансовая устойчивость кредитных организаций во многом обусловлена структурой и качеством кредитного портфеля. Важность и необходимость эффективного управления кредитным портфелем обусловлена высокой значимостью и влиянием качества кредитов на финансовую устойчивость банковского сектора в целом.

Кризисные явления в экономике за последние десятилетия доказали, что деятельность любого экономического субъекта сопряжена с развитием рынка. Негативные события в мировой и российской экономике поспособствовали ухудшению финансового состояния заемщиков, что стало фактором роста просроченной задолженности, снижения доходности кредитного портфеля и возникновения проблем с ликвидностью. Таким образом, кризисные явления подчеркивают необходимость разработки направлений совершенствования управления кредитным портфелем кредитных организаций.

Сложившаяся текущая ситуация на финансовом рынке в связи с пандемией коронавируса обуславливает возникновение отложенных рисков ухудшения

качества кредитных портфелей банков ввиду целого комплекса регуляторных послаблений. Пандемия может повлечь за собой существенное снижение качества совокупного кредитного портфеля российского банковского сектора и, в частности, всех российских банков. В свою очередь, ухудшение качества кредитного портфеля как одного из ключевых факторов финансовой устойчивости кредитных организаций повлечет за собой также ухудшение финансовой устойчивости всего банковского сектора. Совершенствование управления кредитным портфелем российских кредитных организаций в современных условиях приобрело особую актуальность.

Теоретическую и информационную базу выпускной квалификационной работы составили законодательные акты, такие как: Положение Банка России №590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности», Федеральный закон №395-1 «О банках и банковской деятельности», монографии, коллективные работы таких авторов, как Абрамова М.А., Дубова С.Е., Лаврушин О.И., Валенцева Н.И., Захарова О.В., Гребеник Т.В., Терновская Е.П., Коробова Г.Г., Сабиров М.З. и других авторов. Также информационную базу составили следующие периодические издания: «Актуальные проблемы и перспективы развития экономики: российский и зарубежный опыт», «Современные тенденции развития науки и технологий» и данные Интернет: сайт Банка России, информационный портал Банки.ру и пр.

Целью выпускной квалификационной работы является разработка методических и практических подходов по совершенствованию управления кредитным портфелем российских кредитных организаций как ключевого фактора их финансовой устойчивости.

Для достижения цели выпускной квалификационной работы поставлены следующие задачи:

- рассмотрение теоретических основ управления кредитным портфелем кредитной организации в современных условиях;
- анализ современной практики управления кредитным портфелем в российских кредитных организациях;
- определение направлений совершенствования управления кредитным портфелем российских кредитных организаций и разработка комплекса практических рекомендаций.

Объектом исследования работы является деятельность российских кредитных организаций и, прежде всего, их кредитные операции.

Предметом исследования работы является управление кредитным портфелем в российских кредитных организациях.

Гипотеза исследования – управление кредитным портфелем является фактором финансовой устойчивости кредитных организаций.

Методологической основой исследования автором были выделены принятые в науке способы научного познания, такие как общенаучный, исторический, аналитический, графический, табличный, статистический методы, а также метод обобщения, синтеза и экономического анализа.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

Во введении обоснована актуальность работы, указаны цели и задачи, которые поставил перед собой автор, сформулирована научная гипотеза, обозначены основные методы исследования проблематики, выделена теоретическая база, на которой основана работа, а также освещена структура выпускной квалификационной работы.

В первой главе «Теоретические основы управления кредитным портфелем кредитной организации в современных условиях» проведено исследование сущности и методологии управления кредитным портфелем, обоснована его роль

в оценке финансовой устойчивости кредитной организации, освещены основные регуляторные требования к структуре и качеству кредитного портфеля.

Во второй главе «Современная практика управления кредитным портфелем в российских кредитных организациях» проведена оценка состояния кредитного портфеля банковского сектора России, рассмотрены особенности управления кредитным портфелем в крупных российских банках, а также осуществлен структурный и коэффициентный анализ кредитных портфелей выбранных банков. На основе проведенного анализа выявлены ключевые тенденции кредитного портфеля российского банковского сектора, осуществлена оценка влияния пандемии коронавируса на его качество.

В третьей главе «Направления совершенствования управления кредитным портфелем российских кредитных организаций» определены основные направления оптимизации управления кредитным портфелем в российских кредитных организациях. Предложен методический подход к формированию агрегированного показателя оценки качества кредитного портфеля, совершенствование кредитных политик российских кредитных организаций с целью повышения финансовой устойчивости, развитие методов регулирования уровня кредитных рисков и кредитных портфелей российских кредитных организаций.

В заключении подведены итоги проведенного исследования, а также сформулированы основные выводы и предложения.

# ГЛАВА 1

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМ ПОРТФЕЛЕМ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

### 1.1 Сущность, критерии качества кредитного портфеля кредитной организации и методология управления

Кредитные организации играют большую роль в экономике, обеспечивая ее необходимыми ресурсами и услугами. Предоставление кредитов – одно из традиционных направлений деятельности банков. В ходе предоставления кредитов формируется кредитный портфель. В современных условиях формирование оптимального и качественного портфеля является ключевой задачей кредитных организаций, поскольку кредитный портфель – основной источник прибыли кредитной организации, но в то же время и ключевой источник риска.

Существует множество различных подходов к определению понятия «кредитный портфель». В таблице 1 представлены трактовки кредитного портфеля различных экономистов.

Таблица 1 – Подходы к определению понятия "кредитный портфель"

Автор	Определение
1	2
Масленченков Ю.С.	«Совокупность классифицированных по различным признакам требований банка по его кредитам» [18, С. 82].
Грязнова А.Г., Челноков В.А., Киселев В.В.	«Оценка структуры и качества выданных ссуд, которые классифицированы по важнейшим критериям (а именно – по степени кредитного риска)» [23, С. 300].
Коробова Г.Г., Ширинская Е.Б., Кокин А.С.	«Результат деятельности банка по предоставлению кредитов, включающий в себя полный объем выданных банком кредитов за определенный период времени» [14, С. 195].
Сабилов М.З.	«Система, представляющая совокупность структурированных банковских ссуд, на основе различных признаков финансового риска, доходности и ликвидности» [27, С. 65].



Продолжение таблицы 1

1	2
Долан Э. Дж., Кэмпбелл К. Д.	«Совокупность банковских активов и пассивов» [29, С. 238].
Синки Дж. Ф.	«Совокупность финансовых активов» [29, С. 238].
Меняйло Г.В.	«Список действующих контрактов по размещению кредитных ресурсов» [26, С. 27].
Ларионова И.В.	«Совокупность активов банка, сгруппированных по признакам качества» [17, С. 64].

Источник: составлено автором.

Одни научные исследователи определяют кредитный портфель в самом широком смысле и относят к нему все активы и обязательства кредитной организации, поскольку все банковские операции носят кредитный характер. В других научных исследованиях авторы отмечают, что ссудный портфель включает только кредитные операции банков. Авторы акцентируют внимание на возвратности движения стоимости.

В трудах Лаврушина О.И. и Валенцевой Н.И. сущность кредитного портфеля рассматривается на категориальном и прикладном уровнях [10, С. 40]:

– кредитный портфель – это совокупность отношений между кредитной организацией и заемщиками по поводу исполнения кредитных требований и обязательств (на категориальном уровне);

– кредитный портфель – это совокупность банковских активов кредитного характера (на прикладном уровне).

В настоящее время в российской нормативной базе, регламентирующей деятельность кредитных организаций, отсутствует определение кредитного портфеля. Основным законодательным актом, регулирующим кредитную деятельность кредитных организаций, является положение Банка России от 28 июня 2017 г. № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности». Положение устанавливает перечень требований денежного характера, признаваемых ссудами:

– предоставленные кредиты (займы), размещенные депозиты, в том числе межбанковские кредиты (депозиты, займы), прочие размещенные средства, включая требования на получение (возврат) долговых ценных бумаг, акций, векселей, драгоценных металлов, предоставленных по договору займа;

– учтенные векселя;

– суммы, уплаченные по банковским гарантиям;

– факторинг;

– требования по приобретенным на вторичном рынке закладным;

– требования по поставкам финансовых активов, аккредитивам, лизингу и пр. [3].

Таким образом, можно сделать вывод, что однозначной трактовки понятия «кредитный портфель кредитной организации» в российской и зарубежной литературе не закреплено. Однако все авторы, исследующие сущность кредитного портфеля современного банка, делают акцент на возвратное движение стоимости. Так, по мнению автора, обобщив все вышесказанное, под кредитным портфелем следует понимать структурированную совокупность всех ссуд банка, отражающую денежно-кредитные отношения между кредитной организацией и заемщиками по поводу обеспечения возвратности ссуд.

Сущность кредитного портфеля заключается в выполняемыми им ключевыми функциями, к которым относятся:

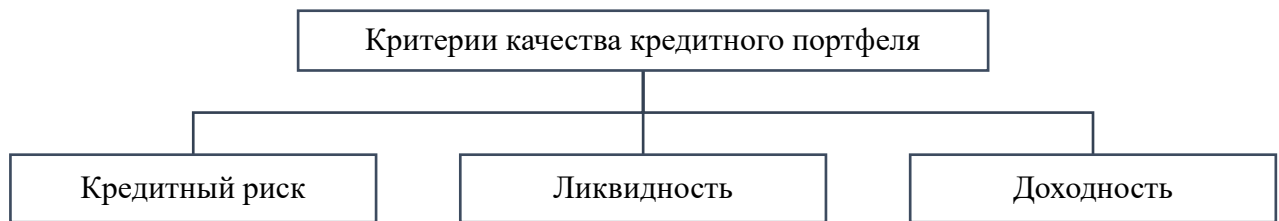
– распределительная функция – распределение и перераспределение ссудного капитала;

– функция замещения действительных денег кредитными операциями, что способствует росту платежеспособного спроса населения посредством предоставления кредитов.

Понятие кредитного портфеля тесно взаимосвязано с его качеством. Существуют различные подходы к определению критериев, на основе которых оценивается качество кредитного портфеля банков.

Тавасиев А.М. характеризует качество кредитного портфеля следующими критериями: доходность, кредитный риск и обеспеченность [22, с. 113]. Роуз П.С. определяет в качестве критериев качества оценку риска и надежность банка [21, с. 176]. Лаврушин О.И. и Валенцева Н.И. трактуют качество кредитного портфеля «как особую характеристику его структуры, обладающую способностью достигать максимального уровня доходности при приемлемом уровне кредитного риска и ликвидности» [10, С. 41].

Кредитный портфель обладает фундаментальными критериями, на основании которых оценивается его качество (рисунок 1).



Источник: составлено автором.

Рисунок 1 – Классификация критериев качества кредитного портфеля

Кредитный риск в узком смысле характеризует возможность финансовых потерь вследствие неисполнения заемщиками своих обязательств по ссудной задолженности перед кредитной организацией. Однако если рассматривать банковскую деятельность в целом, то кредитный риск также зависит и от внешних факторов (к примеру, насколько банк внедряет свои кредитные продукты в различных сферах, состояние экономики и пр.).

Кредитный риск по портфелю носит совокупный характер, то есть учитывает все ссуды кредитной организации. При этом на совокупный кредитный риск оказывают влияние следующие факторы:

- уровень риска отдельных сегментов в структуре кредитного портфеля;
- степень диверсификации структуры кредитного портфеля.

Портфельная диверсификация – это рассредоточение ссуд среди широкого круга заемщиков:

- между различными заемщиками в разрезе категорий – между физическими лицами, крупными предприятиями, малым и средним бизнесом;
- между заемщиками, осуществляющими деятельность в различных отраслях экономики;
- между заемщиками, которые осуществляют свою деятельность в разных регионах страны или за рубежом.

Структурный анализ кредитного портфеля используется для выявления концентрации кредитных вложений в отдельных сегментах (в разрезе отраслей, типов заемщиков и пр.), а также для определения доли наиболее крупных кредитов и проблемных кредитов. Диверсификация позволяет распределить кредитный риск по различным сегментам кредитного портфеля, а значит снизить совокупный кредитный риск по всему портфелю.

Доходность кредитного портфеля характеризует уровень дохода кредитной организации на единицу активов, размещенных в кредиты. Ключевой целью кредитных организаций является получение максимального уровня доходности при приемлемом уровне кредитного риска. Для этого кредитные организации сегментируют кредиты на две основные категории: приносящие и не приносящие доход. Далее осуществляется анализ доли проблемных и безнадежных ссуд в кредитном портфеле кредитной организации, а также расчет коэффициента доходности согласно формуле (1) [10, С. 51]:

$$K_d = \frac{\%, \text{полученные по ссудам} - \%, \text{уплаченные по ссудам}}{\text{Общая сумма сегментов кредитного портфеля}} \quad (1)$$

На основании доли проблемных кредитов и коэффициента доходности кредитного портфеля можно осуществить оценку качества кредитного портфеля банка. Так, структура кредитного портфеля должна быть сбалансирована так,

чтобы при допустимом уровне риска, банк получал максимально возможный доход, который сможет покрыть расходы по формированию портфеля.

Ликвидность – это критерий качества кредитного портфеля, который характеризует способность банковских активов быстро и легко конвертироваться в денежные средства. Так, ликвидность кредитного портфеля зависит от того, насколько предоставленные кредиты возвращаются в срок. Активы конвертируются в денежные средства в момент исполнения заемщиками своих обязательств перед кредитной организацией либо в результате продажи части кредитного портфеля вследствие действий кредитной организации по управлению долговыми обязательствами. В свою очередь, риск ликвидности кредитного портфеля выражается в неисполнении или неполном, несвоевременном исполнении заемщиками своих обязательств перед банком по кредитным операциям.

По уровню ликвидности все кредиты классифицируются на:

- высоколиквидные – межбанковские кредиты сроком на один день;
- ликвидные – овердрафт, кредиты на короткие сроки;
- низколиквидные – другие кредиты, предоставленные на более длительный срок.

Соблюдение требований ликвидности при оптимальном соотношении высоколиквидных, ликвидных и низколиквидных кредитов является одним из главных факторов оптимальной структуры кредитного портфеля.

Таким образом, кредитный портфель – это структурированная по различным критериям качества совокупность размещенных ссуд, а качество кредитного портфеля – это свойство его структуры, позволяющее достигать максимальную доходность при приемлемом уровне кредитного риска и ликвидности. Поскольку кредитный портфель – основной источник прибыли банка, поддержание оптимального кредитного портфеля является важнейшей задачей коммерческих банков.

Целью управления кредитным портфелем является формирование оптимального кредитного портфеля, что означает достижение наиболее благоприятного сочетания уровня кредитного риска, доходности и ликвидности. Следовательно, управление кредитным портфелем направлено на обеспечение предсказуемости потерь в случае неспособности заемщиками исполнить свои обязательства перед кредитной организацией, а также максимизацию доходности и поддержание необходимого уровня ликвидности портфеля.

Механизм управления кредитным портфелем кредитной организации осуществляется на основе ряда принципов:

- взаимозависимость;
- составной характер портфеля;
- систематичность анализа;
- формализация анализа и управления;
- многоступенчатость управления.

Лаврушин О.И. выделяет следующие основные этапы управления кредитным портфелем кредитной организации:

- «выбор критериев оценки;
- способ оценки качества элементов и сегментов кредитного портфеля;
- определение методов классификации элементов портфеля по группам качества (риска);
- оценку качества кредитного портфеля в целом на основе системы финансовых коэффициентов;
- оценку качества кредитного портфеля на основе его сегментации» [10, С. 66].

Механизм управления кредитным портфелем банка включает в себя следующие ключевые элементы:

- организационная структура кредитования;
- структурные подразделения банка, участвующие в кредитном процессе;

- анализ кредитных операций;
- организация и планирование кредитной деятельности;
- контроль осуществляемых кредитных операций;
- информационное и техническое обеспечение процессов кредитования.

Далее на основе элементов управления кредитным портфелем следует выделить объекты управления и основные параметры управления (таблица 2).

Таблица 2 – Объекты и параметры управления кредитным портфелем кредитной организации

Объект управления	Основные параметры управления
1	2
Источники кредитных ресурсов	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Объем привлеченных средств, их структура и динамика;</li> <li>– Стоимость привлеченных средств;</li> <li>– Сроки привлечения средств;</li> <li>– Структура привлеченных средств по видам;</li> <li>– Ресурсные ограничения;</li> <li>– Ценообразование на кредитные ресурсы.</li> </ul>
Кредитный портфель банка	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Стоимость портфеля и его динамика;</li> <li>– Структура кредитного портфеля в разрезе сроков, видов, типом заемщиков, отраслей и видов обеспечения;</li> <li>– Доходность по различным сегментам кредитного портфеля;</li> <li>– Фонды созданных резервов на возможные потери по ссудам;</li> <li>– Кредитные лимиты;</li> <li>– Качество кредитного портфеля.</li> </ul>
Кредитные отношения с заемщиком	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Мониторинг кредитоспособности заемщиков;</li> <li>– Мониторинг проблемных кредитов;</li> <li>– Содержание и условия кредитных договоров, кредитных досье заемщиков;</li> <li>– Оценка промежуточной эффективности операций кредитования;</li> <li>– Оценка конечной эффективности кредитных операций;</li> <li>– Ценообразование на кредиты [34, С. 252].</li> </ul>

Источник: составлено автором.

Основная задача управления кредитным портфелем сводится к постоянному анализу его структуры и качества. В современных условиях при анализе кредитного портфеля необходимо использовать целый комплекс различных количественных и качественных показателей, что позволяет наиболее точно оценить его структуру и качество. Количественные показатели позволяют оценить качество кредитного портфеля, качественные – уровень управления кредитным портфелем кредитной организации.

Каждый банк индивидуально разрабатывает методологию управления кредитным портфелем и, в частности, оценки его качества. Отсутствие единой методики оценки качества кредитным портфелем является одной из ключевых проблем управления кредитным риском.

Одним из наиболее используемых методов оценки качества кредитного портфеля кредитной организации является коэффициентный анализ. Данный подход предполагает расчет относительных показателей качества кредитного портфеля и их исследование в динамике, что позволяет как на количественном, так и на качественном уровне определить уровень совокупного кредитного риска. Лаврушиным О.И. разработан комплекс финансовых коэффициентов, позволяющих оценивать качество кредитного портфеля кредитной организации (таблица 3):

Таблица 3 – Финансовые коэффициенты оценки качества кредитного портфеля банка

Критерий оценки	Финансовые коэффициенты
1	2
Степень кредитного риска	Количественная оценка степени кредитного риска: $K_1 = \text{Совокупный кредитный риск} \div \text{Общая сумма кредитного портфеля}$ $K_2 = \text{Совокупный кредитный риск} \div \text{Собственный капитал}$ Степень защиты банка от риска: $K_3 = \text{Фактический сформированный резерв по ссудам} \div \text{Часть кредитного портфеля, не приносящего доход}$ $K_4 = \text{Суммы, списанные за счет резервов} \div \text{Остатки ссудной задолженности}$ $K_5 = \text{Сумма просроченных ссуд} \div \text{Остатки ссудной задолженности}$ $K_6 = \text{Объем недосозданный резерв} \div \text{Часть кредитного портфеля, не приносящего доход}$ $K_7 = \text{Фактический резерв} \div \text{Расчетный резерв}$ $K_8 = \text{Убытки по ссудам} \div \text{Общая сумма кредитного портфеля}$ $K_9 = \text{Резервы по ссудам} \div \text{Средний размер задолженности по ссудам брутто}$ $K_{10} = \text{Часть кредитного портфеля, не приносящего доход} \div \text{Размер кредитного портфеля}$ $K_{11} = \text{Просроченная задолженность} \div \text{Остатки ссудной задолженности}$ [10, С. 67-68]



Продолжение таблицы 3

1	2
Доходность	$\llbracket K_{12} = (\text{Проценты полученные} - \text{Проценты уплаченные}) \div \text{Остатки ссудной задолженности}$ $K_{13} = (\text{Проценты полученные} - \text{Проценты уплаченные}) \div \text{Уставный капитал}$ $K_{14} = \text{Проценты полученные} \div \text{Ссуды, приносящие доход}$ $K_{15} = (\text{Проценты полученные} - \text{Проценты уплаченные}) \div \text{Ссуды, приносящие доход}$ $K_{16} = \text{Ссуды, не приносящие доход} \div \text{Активы} \rrbracket [10, \text{С. 67-68}]$
Ликвидность	$\llbracket K_{17} = \text{Остатки ссудной задолженности} \div \text{Депозитные ресурсы}$ $K_{18} = (\text{Совокупная сумма требований заемщику} - \text{Расчетный резерв}) \div \text{Капитал}$ $K_{19} = (\text{Совокупный объем крупных кредитных рисков} - \text{Расчетный резерв}) \div \text{Капитал} \rrbracket [10, \text{С. 67-68}]$

Источник: составлено автором.

Управление кредитным портфелем банка включает в себя все этапы кредитной деятельности: от процесса выдачи ссуд до систематического анализа и оптимизации структуры и качества кредитного портфеля. Каждый банк разрабатывает собственную методологию управления кредитным портфелем на основе прошлого опыта, текущего положения и будущих прогнозов, что обуславливает особую важность работы аналитических отделов. На основе аналитических заключений совершенствуется методика управления кредитным портфелем: порядок оценки кредитоспособности заемщиков, резервирования и лимитирования кредитных операций и пр. Принятые меры по совершенствованию методов управления кредитным портфелем кредитной организации находят свое отражение в кредитной политике.

Кредитная политика регламентирует порядок осуществления кредитных операций, приоритетные направления кредитной деятельности банков, методологию контроля и ограничения кредитного риска, порядок и политику резервирования ссуд и пр.

Важность и необходимость эффективного управления кредитным портфелем обусловлена высокой значимостью и влиянием качества кредитов на финансовую устойчивость банковского сектора в целом.

## **1.2 Роль кредитного портфеля и его качества в оценке финансовой устойчивости кредитной организации**

В российской экономической литературе отсутствует однозначное определение понятия «финансовая устойчивость кредитной организации», и факторов, оказывающих на нее влияние. Российские экономисты рассматривают множество различных подходов к определению финансовой устойчивости.

Бариленко О.В. считает, что финансовая устойчивость определяется степенью обеспеченности банка долей собственных средств в общей сумме источников капитала [13].

Ларионова О.В. отмечает, что финансовая устойчивость банка обуславливается устойчивостью его капитала, а также ликвидностью баланса и платежеспособностью [16].

Косорукова И.В. отмечает, что финансовая устойчивость кредитной организации определяется степенью независимости банка от внешних инвесторов и кредиторов и является индикатором превышения доходов над расходами [15].

Недоспасова В. В. определяет финансовую устойчивость банка как его способность исполнять свои обязательства перед контрагентами, при этом обеспечивая потребности в краткосрочном кредитовании [37].

Большинство экономистов акцентируют внимание на достаточности капитала, как одного из ключевых факторов финансовой устойчивости банка. Капитал служит буфером, позволяющим покрыть убытки в случае наступления кризисных периодов, в том числе убытки, возникшие в связи с кредитным риском: дефолтом заемщиков.

Существует целый ряд различных зарубежных и российских методик оценки финансовой устойчивости кредитной организации (рисунок 2):

<b>Зарубежные методики оценки финансовой устойчивости</b>	
Методики рейтинговых оценок	- CAMEL, PATROL, ORAP
Методики анализа финансовых коэффициентов	- BAKIS
Комплексные методики оценки банковских рисков	- RATE, RAST
Статистические методики	- SAABA, SEER Risk Rank, FIMS
<b>Российские методики оценки финансовой устойчивости</b>	
Методики Банка России	- Указание БР от 03.04.2017 N4336-У, Указание БР от 11.06.2014 N 3277-У
Авторские методики	- Метод В.С. Кромонава, А.К. Муравьева, Е.А.Тархановой, А.А. Пересецкого
Методики рейтинговых агентств	- Метод издания «Коммерсант», метод агентства «Эксперт РА», Метод АЦФИ

Источник: составлено автором [31, С. 11].

Рисунок 2 – Российские и зарубежные методики оценки финансовой устойчивости банка

Зарубежные методики оценки финансовой устойчивости кредитных организаций основываются на анализе разнообразных коэффициентов и показателей, определяющих банковские риски. Следует отметить, что во всех наиболее распространенных зарубежных методиках среди финансовых показателей, характеризующих финансовую устойчивость банка, включены показатели качества активов и кредитного риска. В таблице 4 представлена сравнительная характеристика зарубежных методик.

Таблица 4 – Сравнительная характеристика зарубежных методик оценки финансовой устойчивости кредитных организаций

Методика	Финансовые показатели, используемые в методике	Качественные показатели, используемые в методике
1	2	3
CAMELS, США	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Достаточность капитала;</li> <li>- Качество активов;</li> <li>- Доходность;</li> <li>- Ликвидность;</li> <li>- Чувствительность к риску.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Качество управления.</li> </ul>

Продолжение таблицы 4

1	2	3
ОКАР, Франция	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Балансовые и внебалансовые операции (качество активов);</li> <li>– Пруденциальные коэффициенты (ликвидность, капитал и пр.);</li> <li>– Доходы;</li> <li>– Рыночный риск.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Факторы управления и внутреннего контроля.</li> </ul>
PATROL, Италия	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Достаточность капитала;</li> <li>– Прибыльность;</li> <li>– Качество кредитов;</li> <li>– Ликвидность.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Факторы организации.</li> </ul>
BAKIS, Германия	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Кредитный риск;</li> <li>– Рыночный риск;</li> <li>– Риск ликвидности;</li> <li>– Прибыльность банковской деятельности.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Не используются.</li> </ul>
RATE, Англия	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Показатели банковского риска.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Адекватность контроля за рисками.</li> </ul>
SAABA, Франция	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Показатели качества кредитного портфеля и ликвидности.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Качество управления и внутреннего контроля [39, С. 61-63].</li> </ul>

Источник: составлено автором.

В России отсутствует единая методология оценки финансовой устойчивости кредитной организации, используются методики регулятора, авторские методики и методики, разработанные рейтинговыми агентствами.

Наиболее распространенным среди российских авторских методик оценки финансовой устойчивости банков является метод В. С. Кромонова. Суть метода: рассчитываются коэффициенты, оценивающие банковские риски, далее на основе их совокупности и весов определяется индекс надежности кредитной организации. Анализируемый банк сравнивается с условно идеальным банком, значение которого принимается за 100%. Недостатки методики В.С. Кромонова заключаются в спорности весов коэффициентов, а также в недостаточном внимании к проблеме оценки качества активов.

Финансовая устойчивость кредитной организации также может оцениваться с помощью рейтинга кредитоспособности, присваиваемого

рейтинговыми агентствами. К преимуществам данного метода следует отнести открытость данных, учет индивидуальных характеристик деятельности кредитных организаций, возможность использования кредитных рейтингов в целях сравнения финансовой устойчивости отдельных кредитных организаций.

Традиционно все российские банки рассчитывают показатели финансовой устойчивости, определенные Указанием Банка России от 11.06.2014 г. № 3277-У «О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов» и Указанием Банка России от 03.04.2017 г. № 4336-У «Об оценке экономического положения банков».

В соответствии с данными методиками Банком России проводится оценка следующих групп показателей деятельности кредитных организаций: капитал, ликвидность, активы, доходность, качество управления банком, прозрачность структуры собственности. В дополнение к перечисленным показателям согласно Указанию № 4336-У оценка экономического положения осуществляется по результатам оценки процентного риска и риска концентрации. Оценка осуществляется следующим образом: по каждой группе рассчитывается перечень показателей, далее составляется их рейтинговая оценка, учитывающая вес каждого из показателей, проверяется соответствие установленным нормативным значениям [4, 7].

Банк России проводит оценку финансовой устойчивости кредитных организаций на основе собственных заключений в соответствии с Указаниями №3277-У и № 4336-У, а также на основе данных форм отчетности кредитных организаций, предоставляемых согласно Указанию от 24.11.2016 № 4212-У «О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный Банк Российской Федерации».

В рамках оценки финансовой устойчивости кредитной организации Банк России берет во внимание не только количественные показатели, но и

качественные, такие как как качество управления и прозрачность структуры собственности кредитной организации, что является преимуществом данного метода. Качественные показатели позволяют также учесть и нефинансовые риски, такие как правовой, репутационный и стратегический.

Однако методика Банка России имеет свои недостатки. Так, методика не учитывает динамику оцениваемых показателей и их прогнозные значения, то есть финансовая устойчивость кредитной организации определяется лишь на момент ее оценки. При формальном соблюдении регуляторных требований в деятельности кредитной организации могут отмечаться негативные тенденции, способные в будущем оказать значительное воздействие на его финансовую устойчивость. Более того, методология регулятора также не берет в учет внешние факторы, оказывающие значительное влияние на финансовую устойчивость кредитных организаций, такие как общеэкономическая ситуация, соотношение курсов валют, социальная и политическая стабильность и пр.

В соответствии с методологией Банка России одним из факторов финансовой устойчивости кредитной организации является качество его активов. Кредитные операции занимают прочную позицию в структуре активов российских коммерческих банков и приносят значительную долю прибыли. Финансовая устойчивость банков во многом обусловлена структурой и диверсификацией кредитного портфеля.

Качество активов оценивается на основе следующих показателей:

– Показатели качества ссуд и иных активов: показатель качества ссуд (ПА1), показатель риска потерь (ПА2), показатель доли просроченных ссуд (ПА3);

– Показатель полноты сформированных резервов на возможные потери: показатель размера резервов на потери по ссудам и иным активам (ПА4);

– Показатели рисков концентрации: показатель концентрации кредитных рисков на одного заемщика или группу связанных заемщиков (ПА5), показатель концентрации кредитных рисков на связанное с банком лицо (ПА6) [4, 7].

Регулятор в периодическом издании «Обзор банковского сектора РФ» публикует значения групп показателей, определяющих финансовую устойчивость банковского сектора. Наряду с показателями рыночного риска, ликвидности, достаточности собственных средств, рентабельности активов и капитала одним из показателей финансовой устойчивости является кредитный риск. Управление кредитным портфелем включает в себя принятие комплекса мер, нацеленных на снижение и устранение в первую очередь кредитных рисков, что позволяет обеспечить, в свою очередь, финансовую устойчивость.

Как российские, так и зарубежные методики оценки финансовой устойчивости акцентируют большое внимание на качестве активов кредитной организации. Кредиты являются основным активом российских банков, так, их финансовая устойчивость в большей степени зависит именно от качества кредитного портфеля. Это подчеркивает необходимость оценки и надлежащего регулирования качества кредитного портфеля.

### **1.3 Регуляторные требования к структуре и качеству кредитного портфеля как фактор его формирования**

Вопросы регулирования и надзора за качеством кредитного портфеля банков взаимосвязаны с проблемой одновременного управления ликвидностью кредитной организации, уровнем кредитного риска и доходностью банковской деятельности. Эффективное управление ими обеспечивает прибыльность банка.

Одними из факторов формирования кредитного портфеля банка являются требования регулятора к его структуре и качеству.

Составными элементами системы управления качеством кредитного портфеля являются субъекты, принципы, инструменты и методы.

К субъектам, осуществляющим регулирование кредитной деятельности банка и оценку качества кредитного портфеля, относятся:

- Банк России;
- подразделения банка (кредитный комитет, отдел внутреннего контроля, кредитное подразделение);
- институты инфраструктуры кредитной системы (рейтинговые агентства, бюро кредитных историй) [19, с. 177].

При формировании кредитного портфеля банки учитывают множество различных факторов, влияющих на кредитный риск, ликвидность и доходность портфеля. К ним относятся следующие:

- стоимость банковских ресурсов;
- порядок расчета и установленные минимальные значения обязательных нормативов банков, установленные регулятором;
- соответствие ресурсов и вложений банка по срокам;
- спрос заемщиков на различные виды кредитов банка;
- уровень доходности и кредитного риска уже сформированного кредитного портфеля.

Учет этих факторов позволяет повысить качество кредитного портфеля банка на этапе его формирования. Также факторы, влияющие на качество кредитного портфеля, классифицируют на микро- и макроэкономические (таблица 5). Макро-факторы банк учитывает при формировании своего кредитного портфеля, а на микро-факторы может оказывать влияние. Регулирование качества кредитного портфеля на макроуровне осуществляется Банком России, на микроуровне – самими банками.



Таблица 5 – Факторы, влияющие на качество кредитного портфеля кредитной организации

Макроэкономические факторы	Микроэкономические факторы
1	2
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Экономическое состояние и политическая стабильность государства;</li> <li>– Уровень конкуренции в банковской сфере и, в частности, в кредитной отрасли;</li> <li>– Направленность денежно-кредитной, налоговой и валютной политики;</li> <li>– Регуляторная деятельность Банка России в области ограничения уровня процентных ставок и кредитных рисков;</li> <li>– Эффективность рефинансирования кредитных организаций и пр.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Цели деятельности кредитной организации;</li> <li>– Направленность кредитной политики кредитной организации;</li> <li>– Уровень расходов на обеспечение функционирования кредитной организации;</li> <li>– Ликвидность кредитной организации;</li> <li>– Эффективность риск-менеджмента и внутреннего контроля;</li> <li>– Наличие доступа к рефинансированию Банка России и пр. [19, с. 178].</li> </ul>

Источник: составлено автором.

Составляющими эффективного управления качеством кредитного портфеля являются систематический анализ структуры ссудного портфеля в разрезе категорий, их долей в кредитном портфеле, исследование динамики изменения структуры портфеля ссуд, анализ качества каждой отдельной ссуды.

Также на основе требований Банка России кредитные организации разрабатывают собственную систему показателей, учитывающую специфику и направленность кредитной политики банка.

В современной банковской практике к критериям оценки качества ссуды относят следующие:

- финансовое состояние заемщика;
- наличие и качество обеспечения;
- доходность ссуды;
- своевременность платежей по погашению ссуды и процентов;
- уровень риска по кредиту и необходимость формирования резервов;
- влияние кредита на ликвидность банка [19, с. 178].

Банк России осуществляет регулирование кредитных рисков с помощью следующих требований к кредитным организациям:

– формирование резервов на возможные потери по ссудам в соответствии Положением Банка России от 28.06.2017 № 590-П;

– выполнение обязательных нормативов в соответствии с Инструкциями Банка России № 183-И и № 199-И (для банков с базовой и универсальной лицензией соответственно).

Положение Банка России № 590-П «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» устанавливает подходы к оценке качества кредитов и порядку формирования резервов. Резервы формируются в целях ограничения кредитного риска и снижения количества низкокачественных ссуд в портфеле банка по мере снижения качества каждой отдельной ссуды.

Размер резерва на возможные потери по ссудам (РВПС) определяется в зависимости от категории качества ссуды, определяемой на основе финансового положения заемщика и уровня обслуживания долга (таблица 6):

Таблица 6 – Классификация категорий качества ссуд

Обслуживание долга	Хорошее	Среднее	Неудовлетворительное
Финансовое положение			
1	2	3	4
Хорошее	Стандартные (I категория качества)	Нестандартные (II категория качества)	Сомнительные (III категория качества)
Среднее	Нестандартные (II категория качества)	Сомнительные (III категория качества)	Проблемные (IV категория качества)
Плохое	Сомнительные (III категория качества)	Проблемные (IV категория качества)	Безнадежные (V категория качества) [3]

Источник: составлено автором.

Размер резерва определяется следующим образом (таблица 7):

Таблица 7 – Классификация категорий качества ссуд

Категория качества	Уровень кредитного риска	Размер расчетного резерва от суммы основного долга по ссуде, %
1	2	3
I (высшая) категория качества (стандартные ссуды)	Отсутствие кредитного риска	0%
II категория качества (нестандартные ссуды)	Умеренный кредитный риск	1-20%
III категория качества (сомнительные ссуды)	Значительный кредитный риск	21-50%
IV категория качества (проблемные ссуды)	Высокий кредитный риск	51-100%
V (низшая) категория качества (безнадежные ссуды)	Отсутствует вероятность возврата ссуды	100% [3]

Источник: составлено автором.

Уровень кредитного риска и качества кредитного портфеля регулируется Банком России с помощью следующих обязательных нормативов:

- норматив максимального размера риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков (Н6). Нормативное значение – менее 25%;
- норматив максимального размера крупных кредитных рисков (Н7), нормативное значение – менее 800%;
- норматив максимального размера кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных банком своим акционерам (Н9.1), нормативное значение – менее 50%;
- норматив максимального размера риска на связанное с банком лицо (Н25), нормативное значение – менее 20% [8];
- норматив совокупной величины риска по инсайдерам банка (Н10.1), нормативное значение – менее 3% (отменен в феврале 2021 г.).

Перечисленные нормативы рассчитываются как отношение обязательств заемщиков к собственному капиталу банка. Требования регулятора по выполнению нормативов позволяют ограничить кредитные риски, а именно риски концентрации по кредитованию различных групп заемщиков.

Следующим ключевым критерием качества кредитного портфеля является уровень ликвидности кредитной организации. Банк России регулирует уровень ликвидности с помощью установления обязательных нормативов в соответствии с Инструкциями регулятора №199 (для банков с универсальной лицензией) и №183 (для банков с базовой лицензией). К ним относятся следующие:

– норматив мгновенной ликвидности (Н2) регулирует риск потери банком ликвидности в течение одного операционного дня и определяет минимальное отношение суммы высоколиквидных активов банка к сумме обязательств банка по счетам до востребования; минимальное значение – 15%;

– норматив текущей ликвидности (Н3) позволяет оценить риск потери банком ликвидности в течение 30 календарных дней и определяет минимальное отношение суммы ликвидных активов банка к сумме обязательств банка по счетам до востребования и со сроком исполнения обязательств в ближайшие 30 дней; нормативное значение – не менее 50%;

– норматив долгосрочной ликвидности банка Н4 отвечает за риск потери банком ликвидности из-за размещения средств в долгосрочные активы и определяет максимально допустимое отношение кредитных требований банка к собственному капиталу и долгосрочным обязательствам банка; максимальное значение – 120%;

– норматив краткосрочной ликвидности Н26 (Н27) показывает соотношение скорректированной суммы высоколиквидных активов к величине привлеченных средств клиентов, взвешенных в зависимости от вероятности их оттока; минимальное значение – 100% [8].

Значимую роль в управлении кредитным портфелем также играют международные стандарты, внедрение которых является актуальнейшим вопросом в сфере регулирования банковской системы. Пруденциальное регулирование российского банковского сектора основывается на

рекомендациях и стандартах, разрабатываемых Базельским комитетом по банковскому надзору. Банк России является членом БКБН с 2009 года.

Базель III – международный стандарт, который ориентирован на усилении внимания к оценке различных рисков, в частности кредитного риска, являющегося одним из ключевых критериев качества кредитного портфеля банка. Переход к требованиям стандарта Базель III завершен в 2019 году. В основе стандарта лежит укрепление международных нормативов по управлению ликвидностью и капиталом, что предполагает выделение следующих направлений:

- реформа капитала, ориентированная на изучение качества и количества капитала, а также учет кредитных рисков;
- реформа ликвидности – рассмотрение коэффициентов краткосрочной и долгосрочной ликвидности [45, С. 429].

В стандарте особое внимание уделяется ликвидности – одному из важнейших критериев, с помощью которого оценивается эффективность управления качеством кредитного портфеля кредитной организации. Положения Базеля III устанавливают требования к ликвидности, направленные на рост финансовой устойчивости банков в условиях дефицита ликвидности. К ним относятся требования количественного и качественного характера.

Требования количественного характера – определение краткосрочной ликвидности (Liquidity coverage ratio, LCR) и расчет показателя чистого стабильного фондирования (Net Stable Funding Ratio, NSFR). Данные требования реализованы в российском пруденциальном регулировании банков.

Показатели оценивают стабильность банков и выступают индикаторами устойчивости при возникновении проблем с ликвидностью.

Показатель краткосрочной ликвидности показывает соотношение ликвидных активов к привлеченным средствам, взвешенным в зависимости от вероятности их оттока, за вычетом ожидаемых притоков средств. Данный

показатель ориентирован на обеспечение высокого уровня ликвидности путем аккумулярования запасов необремененных высоколиквидных активов.

Показатель чистого стабильного фондирования направлен на ограничение чрезмерной концентрации крупных источников фондирования в периоды избыточной ликвидности на рынке, способствуя более точной оценке ссудного портфеля банка. Такой подход ограничивает образование банками запасов ликвидных активов за счет краткосрочных источников финансирования.

Требования качественного характера – раскрытие данных о несовпадении сроков притока и оттока ликвидности, концентрации финансирования и имеющихся необремененных активах.

Новации Базеля III также включают в себя деление структуры капитала банков на основной и добавочный, повышение требований в отношении достаточности капитала и введение буферов капитала: буфера консервации и контрциклического буфера. Буфер консервации направлен на поддержание достаточности капитала на необходимом уровне в кризисных экономических ситуациях. Контрциклический буфер может использоваться как в целях ограничения излишних темпов роста кредитования в случае подъема экономики, так и в целях ее стимулирования в кризисных периодах. Показатель может устанавливаться в пределах от 0 до 2,5%. В случае перегрева экономики регулятор имеет право повысить требования к контрциклическому буферу капитала. Перечисленные новации успешно внедрены в российском пруденциальном регулировании. Требования к формированию антициклической надбавки в 2020 г. в российском банковском секторе не применялись [55, С. 9].

Требования Базеля III в отношении управления кредитным портфелем банка положительно влияют на эффективность функционирования российских банков, поскольку возрастает уровень управления кредитным риском, повышаются требования к капиталу и ликвидности, соблюдение которых

способствует росту кредитоспособности банков и улучшению качеству кредитного портфеля [36, С. 116].

Наряду с преимуществами Базеля III, возникают также и значительные риски, а именно риск снижения доходности и темпов кредитования в российском банковском секторе. Введение стандарта происходит в условиях продолжающейся тенденции зачистки банковского сектора. Также возникает необходимость в государственной поддержке в соблюдении надбавок к капиталу и нормативов краткосрочной ликвидности, что обусловлено тем, что даже наиболее крупные банки испытывают трудности в соблюдении и поддержании выполнения надбавок на поддержание достаточности капитала (к примеру, системно значимые банки ВТБ и Газпромбанк) [32, С. 116]. К тому же, повышенные требования ограничивают рост кредитного портфеля [36, С. 116].

Банк России осуществляет регулирование кредитных рисков и качества кредитного портфеля в кредитных организациях путем постоянного надзора за соблюдением банками соответствующего законодательства, нормативных актов регулятора, установленных им обязательных нормативов и индивидуальных предельных значений экономических нормативов. Методология регулирования деятельности кредитных организаций основывается на международных стандартах и требованиях, разработанных БКБН.

Таким образом, сущность кредитного портфеля определяется выполняемой им ключевой функцией, заключающейся в перераспределении ссудного капитала, что позволяет повысить эффективность экономики в целом. При этом основными критериями качества кредитного портфеля являются кредитный риск, доходность и ликвидность. Кредиты являются основным активом российских банков, так, их финансовая устойчивость в большей степени определяется именно качеством кредитного портфеля и управлением им.

## ГЛАВА 2

### СОВРЕМЕННАЯ ПРАКТИКА УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМ ПОРТФЕЛЕМ В РОССИЙСКИХ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

#### 2.1 Анализ состояния совокупного кредитного портфеля банковского сектора России

За последние двадцать лет банковский сектор России неоднократно сталкивался с крупномасштабными кризисами (в 1995, 1998, 2008, 2014 гг.), в основе проблем которых лежали плохие кредиты и высокие риски, а именно предпочтение доходности в ущерб ликвидности. Также ситуацию усугубляли падения рубля, бюджетные проблемы и стагнация в реальном секторе экономики.

Мировой финансовый кризис 2008-2009 годов повлек за собой значительный спад экономической активности, в результате чего банковский сектор понес значительные убытки от кредитной деятельности. По данным Банка России, в 2009 году наблюдалось значительное замедление роста активов банковского сектора – всего +5,0% (до 29 430,0 млрд руб.) против +39,2% в 2008 году [56]. В 2010 году в российской экономике наблюдалась тенденция преодоления финансового кризиса. Кредитные организации стали проводить более взвешенную кредитную политику. Так, по данным Банка России, рост активов за 2010 год превысил 14,9%, и достиг 33 804,6 млрд руб. [56].

В период 2011-2013 гг. российская экономика начала активно развиваться. По итогам 2011 года темпы роста ВВП России достигли 4,3%. В этот год прибыль банковского сектора достигла 848,2 млрд руб. против 573,5 млрд руб. в 2010 году, что позволило покрыть убытки, понесенные во время кризиса [56]. По итогам 2012 года темп роста ВВП незначительно замедлился и составил 3,4%. Тем не менее, в этом году прибыль российских банков достигла своего максимального значения и составила более 1 трлн руб. [56]. Согласно отчетам Банка России, существенный рост прибыли был обусловлен экспресс-кредитами. В 2013 году



темпы роста ВВП сократились до 1,3%. Несмотря на это, прибыль российского банковского сектора снизилась незначительно и составила 994 млрд руб. [56].

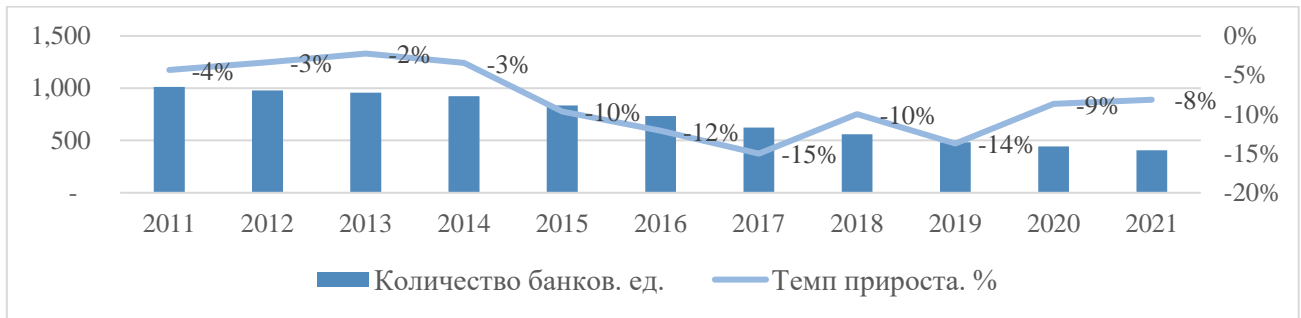
В 2014 году ситуация в банковском секторе России значительно ухудшилась. Основными причинами банковского кризиса стали:

- падение российского рубля;
- потеря российскими банками возможности брать зарубежные кредиты вследствие введения зарубежных санкций, что привело к нехватке ресурсов;
- массовый отзыв лицензий российских банков, вследствие чего доверие граждан к банкам значительно снизилось;
- стагнация в реальном секторе российской экономики.

В середине 2014 года страны Европейского союза и США ввели санкции в отношении двух банков: Газпромбанка и Внешэкономбанка. В дальнейшем ограничения были распространены на крупнейшие российские банки, такие как Сбербанк, ВТБ, Россельхозбанк и Банк Москвы. Основное ограничение заключалось в запрете доступа на привлечение долгосрочного капитала. Санкции наложили запрет на приобретение любых долговых обязательств и ценных бумаг российских кредитных организаций с долей государственного участия выше 50% в отношении резидентов стран, поддерживавших их.

В 2015 году последовало значительное снижение российских кредитных рейтингов, что способствовало росту стоимости зарубежного финансирования для российских кредитных организаций и компаний, попавших под действие санкций [44, С. 10].

На рисунке 3 представлена динамика количества банков за период 2011-2021 гг. Согласно представленным данным, можно сделать вывод об устойчивом тренде сокращения количества банков в России, что связано с политикой зачистки банковского сектора Банка России. За последнее десятилетие количество банков сократилось более, чем в два раза: с 1 012 ед. до 406 ед.



Источник: составлено автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (Дата обращения – 05.03.2021).

Рисунок 3 – Динамика количества российских банков за период 2011-2021 гг. (данные на 01.01 соответствующего года)

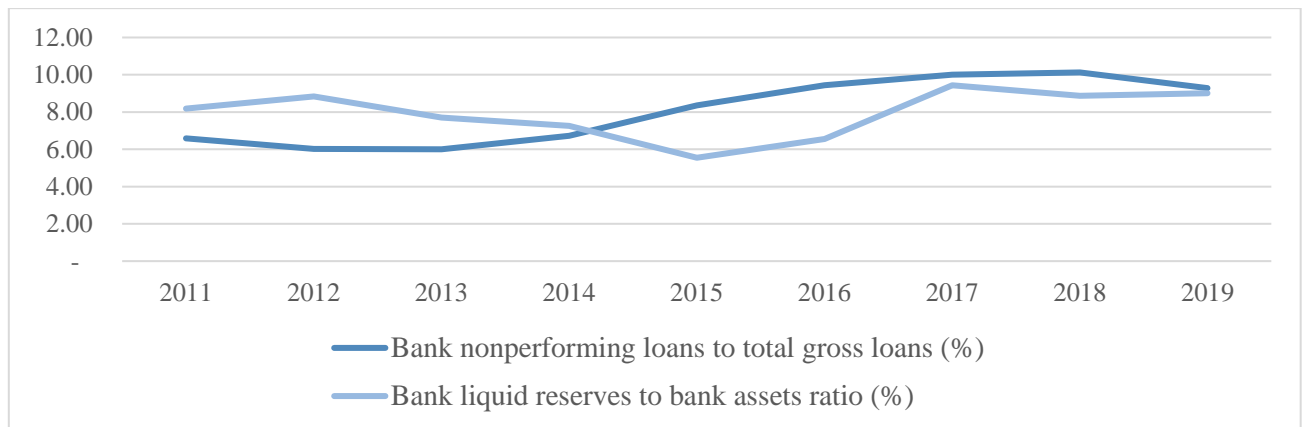
При этом следует отметить стремительные темпы сокращения количества банков в кризисный период с 2014 по 2017 г. По итогам 2014 года банковский лицензий лишилось более 80 кредитных организаций, что составило более 10% от всего банковского сектора. Объем созданных резервов на возможные потери по ссудам составил более триллиона рублей, что в 3 раза больше, чем в предыдущем году. Как следствие, прибыль российских банков сократилась на 40%, а доля убыточных банков достигла 15%. Задолженность банковского сектора перед Банком России достигла своего максимального значения и составила 6,5 трлн руб. [61], что было обусловлено ростом спроса на кредиты в связи с переоценкой валютных ссуд и соответствующим ростом обязательств российских банков перед зарубежными кредиторами.

Также в 2014 году существенно возросли объемы просроченных платежей по ссудам, что обусловлено падением реальных доходов граждан, а также менее жесткими требованиями кредитных организаций к заемщикам. Несмотря на то, что суммарный объем кредитов вырос, рост существенно замедлился до 2-5%, что меньше почти в 5 раз по сравнению с данными предыдущего года.

В 2015 году прекратил свою деятельность вследствие ликвидации или отзыва лицензии 101 российский банк, а в 2016 году количество закрытых банков достигло 110, что стало рекордным значением за все время (рисунок 3). В

основном регулятор выводил с рынка мелкие банки. В последующие годы число отозванных лицензий снизилось, что главным образом было связано со значительной нагрузкой на систему страхования вкладов.

На рисунке 4 представлена динамика доли необслуживаемых кредитов в кредитном портфеле российских банков и доли ликвидных резервов к совокупным активам российского банковского сектора согласно данным Всемирного банка. Начиная с конца 2014 г. отмечается рост необслуживаемых кредитов и соответствующее падение доли ликвидных резервов к совокупным активам (рисунок 4).



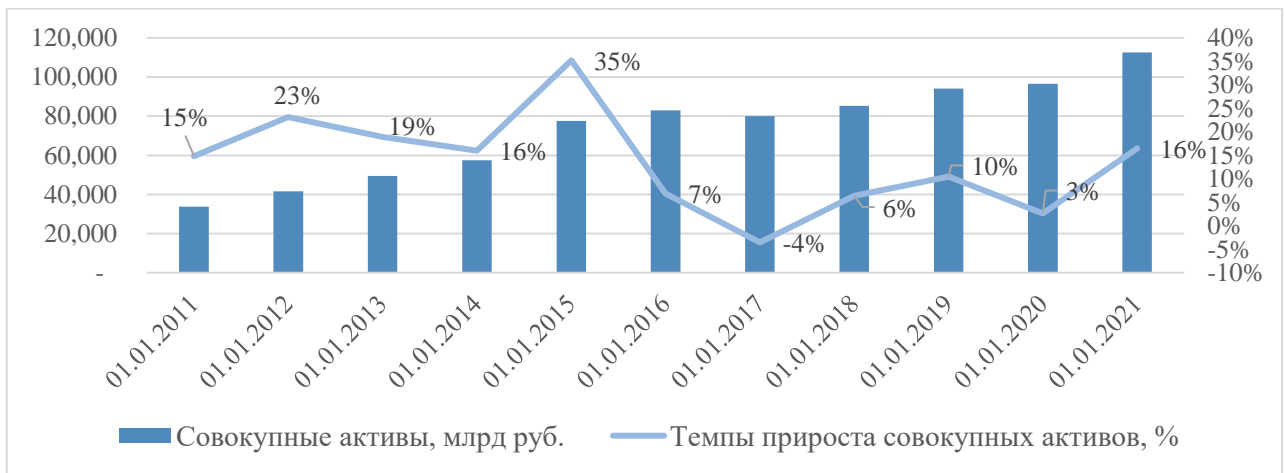
Источник: составлено автором по материалам Всемирного банка. [Электронный ресурс].

Режим доступа - <https://data.worldbank.org/indicator/> (Дата обращения – 05.03.2021).

Рисунок 4 – Динамика доли необслуживаемых кредитов банков к общей сумме кредитов и доли ликвидных резервов банков к совокупным активам российского банковского сектора за период 2008-2019 гг., % (данные на конец соответствующего года)

Так, доля необслуживаемых кредитов в кризисный период 2014-2017 гг. возросла на 3,3% и достигла 10%. Количество отозванных лицензий в динамике с долей необслуживаемых кредитов свидетельствуют о кризисе в российском банковском секторе в данный период.

Динамика активов банковского сектора России за 2011-2021 гг. представлена на рисунке 5. Как видно из диаграммы, за анализируемый период наблюдается устойчивая тенденция роста совокупных активов российского банковского сектора.

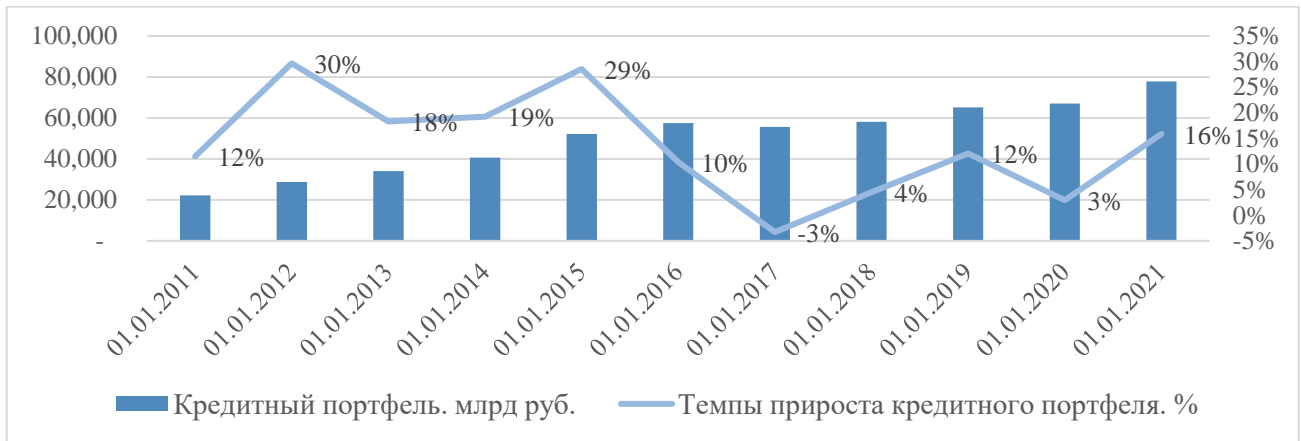


Источник: составлено автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (Дата обращения – 05.03.2021).

Рисунок 5 – Динамика активов банковского сектора России за период 2011-2021 гг.

Период 2011-2015 гг. характеризуется стабильным наращиванием активов российских банков: прирост – 64%. На начало 2016 года на фоне ослабления рубля объем активов увеличился всего на 6,9%, что свидетельствует о полноценном банковском кризисе. Замедление роста активов обусловлено замедлением экономического роста, по итогам 2014 года ВВП увеличился всего на 0,6%. На начало 2017 года совокупные активы вовсе сократились на 3,5%, что стало первым падением активов банковского сектора с 1998 года [41, С. 8].

В последующие три года наблюдается положительная динамика: объем активов увеличился на 6,4%, 10,4% и 2,7%. При этом в основном прирост активов обеспечен увеличением объема кредитов, предоставленных нефинансовым организациям и физическим лицам. Такая динамика говорит о смягчении последствий кризиса. В марте 2020 г. ситуация на финансовом рынке значительно дестабилизировалась в связи со вспыхнувшей пандемией коронавируса. Несмотря на сложную эпидемиологическую ситуацию в мире, прирост активов российского банковского сектора достиг 16,5%, что выше аналогичного показателя за предыдущие шесть лет.

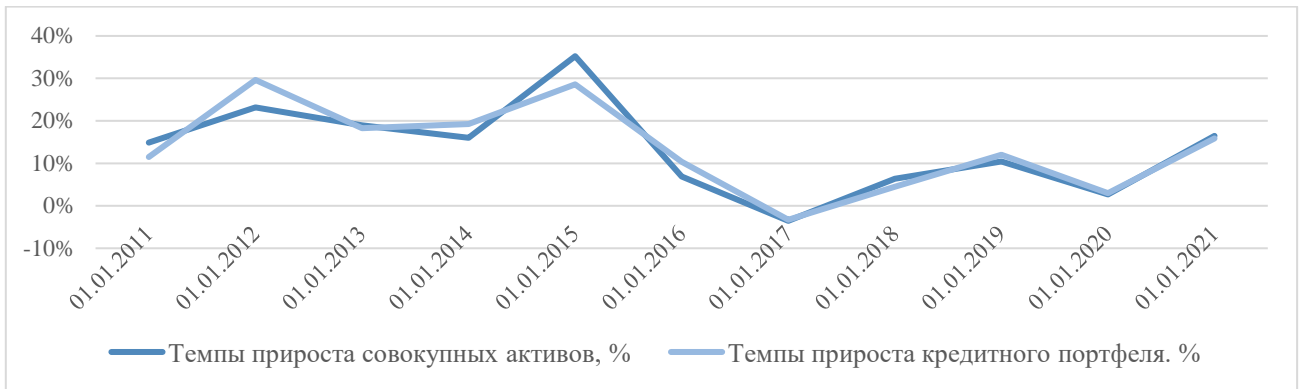


Источник: составлено автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (Дата обращения – 05.03.2021).

Рисунок 6 – Динамика кредитного портфеля российского банковского сектора за период 2011-2021 гг.

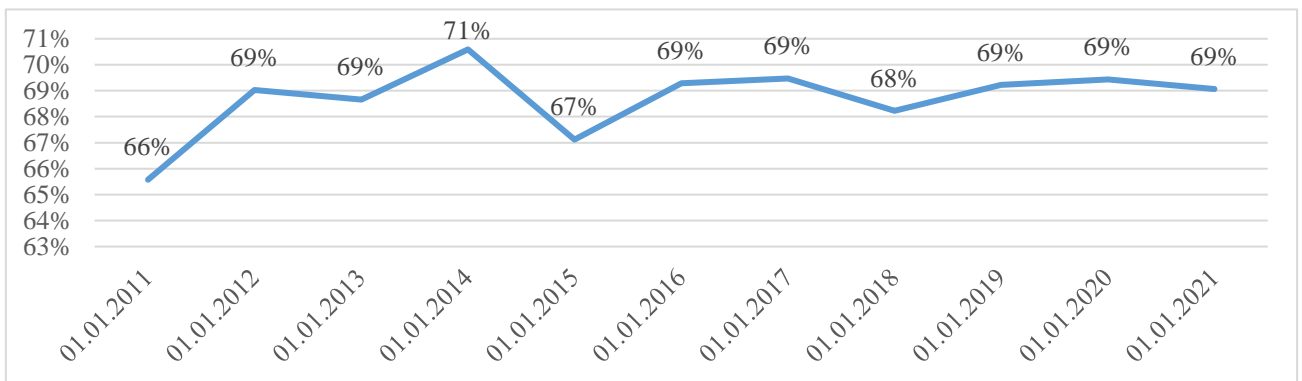
В целом за анализируемый период наблюдается постоянный рост объема совокупного кредитного портфеля российского банковского сектора за исключением снижения на 2,7% на начало 2017 года, что также обуславливается последствиями кризиса 2014-2015 гг. (рисунок 6). Однако за период 2018-2020 гг. кредитный портфель вновь начал увеличиваться: на 4,5%, 12,0% и 3%. Темп прироста кредитного портфеля за 2020 г. составил 15,9%, что обусловлено введенными кредитными льготами в связи с пандемией коронавируса. За 2011-2021 гг. объем кредитного портфеля российского банковского сектора увеличился более, чем в 2,5 раза: с 22 167 млрд руб. до 77 706 млрд руб.

Темпы прироста активов и кредитного портфеля банковского сектора России за аналогичный период проиллюстрированы на рисунке 7. Диаграмма свидетельствует о сильной корреляции темпов прироста активов и кредитного портфеля (корреляция – 95%). При этом кредитные операции занимают прочную позицию в структуре активов российских банков – более 66% на протяжении всего анализируемого периода (рисунок 8). Так, основным активом российских банков являются кредиты, изменения в динамике активов по большей части обусловлены кредитной деятельностью, что свидетельствует о том, что качество кредитов является ключевым фактором финансовой устойчивости банков.



Источник: составлено автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (Дата обращения – 05.03.2021).

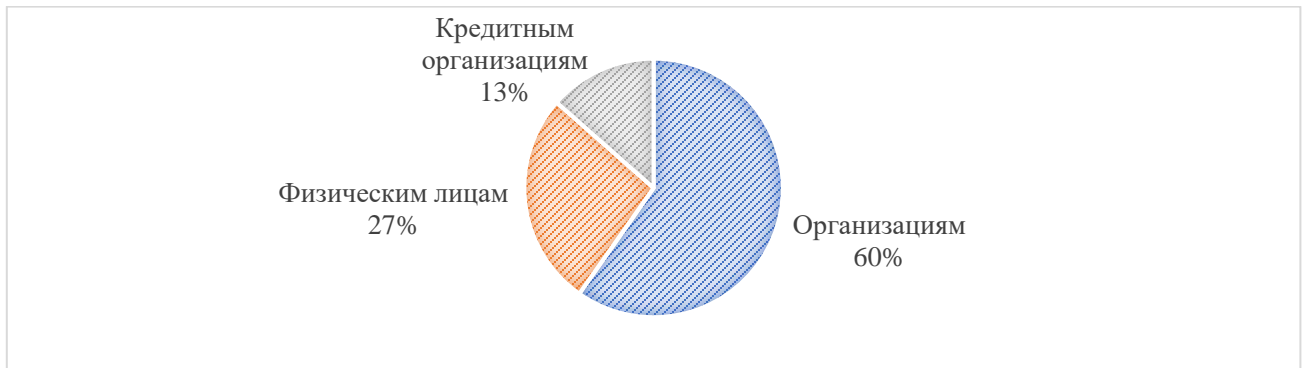
Рисунок 7 – Динамика прироста активов и кредитного портфеля банковского сектора России за период 2011-2021 гг.



Источник: составлено автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (Дата обращения – 05.03.2021).

Рисунок 8 – Динамика доли кредитного портфеля в совокупных активах банковского сектора России за период 2011-2021 гг.

По состоянию на начало 2021 года большую долю кредитного портфеля российских кредитных организаций составляют корпоративные кредиты (60%), их объем составил 44 760 млрд руб. Розничные кредиты достигли 20 044 млрд руб. (27%), а выданные межбанковские кредиты составили 10 111 млрд руб. (13%) (рисунок 9). При этом следует отметить, что доля корпоративного портфеля за период с 2011 года по 2021 год снизилась на 7,7% – с 67,5% до 59,7% за счет роста розничного портфеля на 7,8% - с 19,0% до 26,8% в общей структуре кредитного портфеля банковского сектора России. Доля кредитов банкам за анализируемый период варьируется от 12,9% до 17,6%.



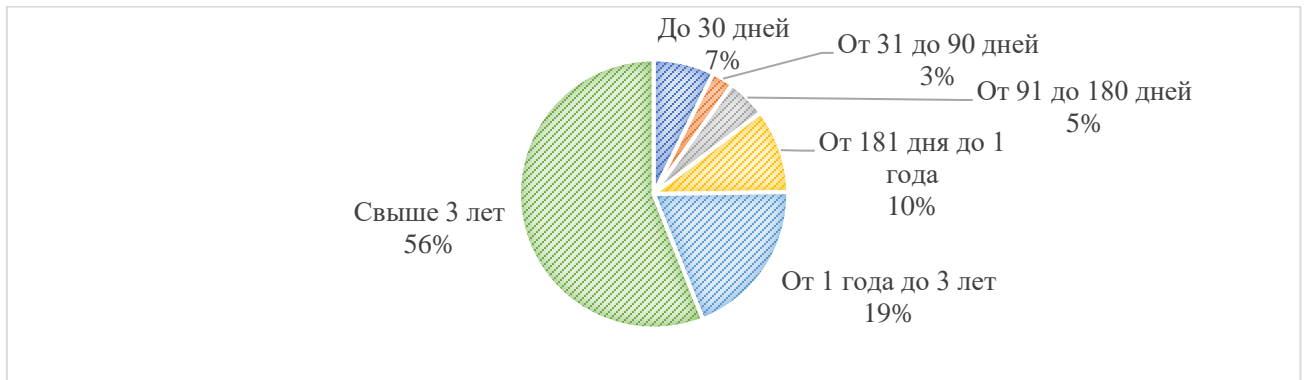
Источник: составлено автором по материалам Статистического бюллетеня Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - <https://www.cbr.ru/statistics/bbs/statisticheskiy-byulleten-banka-rossii/> (Дата обращения – 05.03.2021).

Рисунок 9 – Структура кредитного портфеля российского банковского сектора по состоянию на 01.01.2021 г., %

Динамика структуры кредитного портфеля российского банковского сектора за период 2011-2021 гг. представлена в приложении А. За период 2017-2021 гг. отмечается сокращение доли кредитов организациям, что связано с переориентацией многих кредитных организаций на розничное кредитование. Доля кредитов физическим лицам достигла своего максимального значения в 2021 году и составила 26,8%.

По данным рисунка 10, по срокам кредитования нефинансовых организаций в структуре российского кредитного портфеля основную долю на 01.01.2021 составляют долгосрочные кредиты, а именно: со сроком выше 3 лет (56%), со сроком от 1 года до 3 лет (19%), со сроком от 181 дня до 1 года (10%).

Динамика структуры кредитного портфеля российских банков по срочности корпоративного кредитования за период 2011-2021 гг. представлена в приложении Б. Доля кредитов, выданных организациям со сроком свыше 3 лет, возросла на 15,5% за счет снижения менее долгосрочных кредитов: сроком от 181 дня до 1 года (на 9,0%), сроком от 1 года до 3 лет (на 10,8%). При этом на протяжении всего анализируемого периода наблюдается постепенный рост, что свидетельствует о высоком спросе компаний на долгосрочные кредиты, являющиеся наиболее доходными для кредитных организаций.



Источник: составлено автором по материалам Статистического бюллетеня Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - <https://www.cbr.ru/statistics/bbs/statisticheskiy-byulleten-banka-rossii/> (Дата обращения – 05.03.2021).

Рисунок 10 – Структура кредитного портфеля российского банковского сектора по срокам кредитования юридических лиц в рублях и иностранной валюте по состоянию на 01.01.2021

В разрезе структуры задолженности по кредитам, предоставленным банками компаниям и физическим лицам по состоянию на 01.01.2021 наибольшую долю составляют кредиты организациям обрабатывающих производств (16,8%). Динамика отраслевой структуры кредитов за период 2011-2021 гг. представлена в приложении В.

Отраслевую загрузженность кредитного портфеля можно оценить на основе индекс загрузженности Херфиндаля-Хиршмана (ИНН):

$$ИНН = S_1^2 + S_2^2 + \dots + S_n^2$$

где  $S_i$  – часть  $i$  сегмента в кредитном портфеле;

$n$  – количество сегментов в кредитном портфеле.

ИНН – шкала для оценки уровня отраслевой загрузженности:

- Сильная загрузженность, если  $1800 < ИНН < 10000$ ;
- Средняя загрузженность, если  $1000 < ИНН < 1800$ ;
- Слабая загрузженность, если  $ИНН < 1000$ .

На основании приложения В получены следующие индексы Херфиндаля-Хиршмана для совокупного кредитного портфеля банковского сектора России:



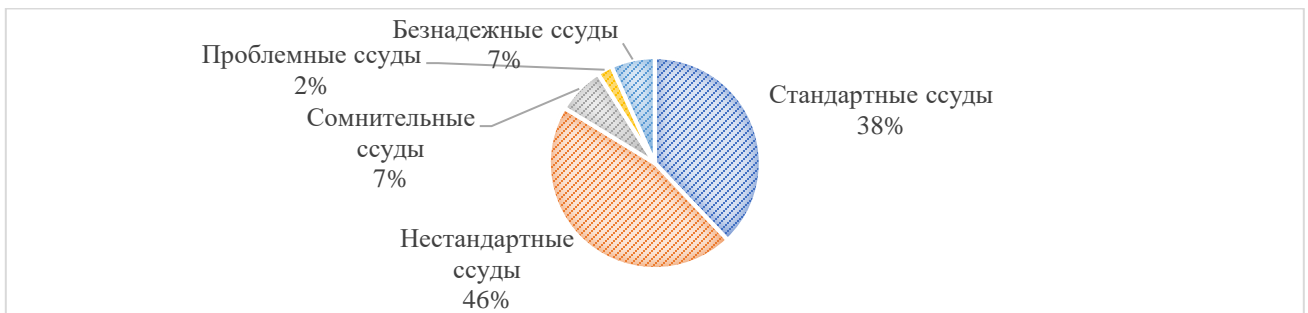
Таблица 8 – Динамика индекса загруженности совокупного кредитного портфеля банковского сектора России, ед.

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
ИНН	1766	1712	1789	1925	1856	1840	1831	1888	1942	2204	2221

Источник: рассчитано автором.

Так, можно сделать вывод о сильной отраслевой загруженности кредитного портфеля российских банков. За анализируемый период прирост индекса загруженности составил 25,7%, что свидетельствует о том, что диверсификация кредитного портфеля снижается. Однако существенную долю в отраслевой структуре портфеля занимают прочие виды деятельности (более 20%), в состав которых входит значительное количество заемщиков из различных отраслей.

На начало 2021 г. доля наиболее качественных ссуд, стандартных и нестандартных, (1 и 2 категории качества) составила суммарно 84%, доля сомнительных ссуд (3 категория качества) – 7%, доля плохих ссуд (4 и 5 категории качества) достигла 9% (рисунок 11).



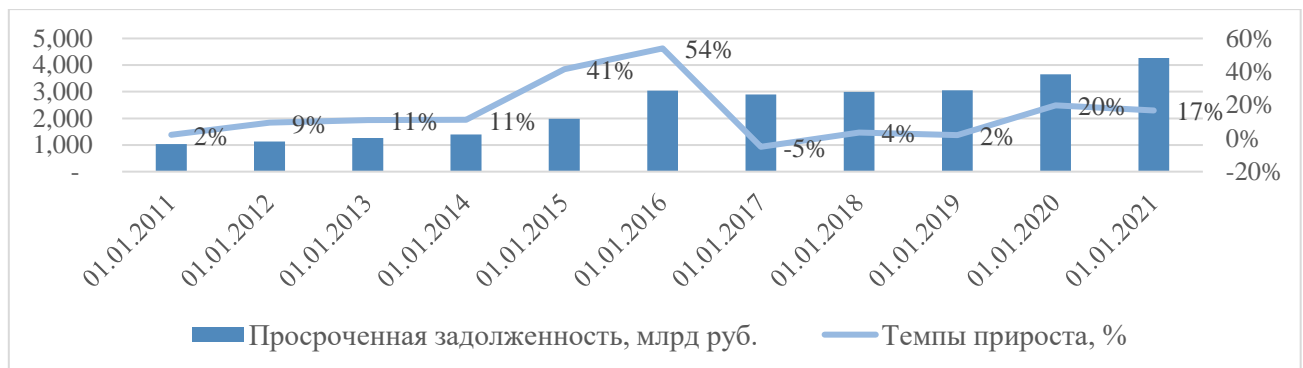
Источник: составлено автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (Дата обращения – 05.03.2021).

Рисунок 11 – Структура кредитного портфеля российского банковского сектора по категориям качества ссуд на 01.01.2021, %

Динамика структуры ссуд кредитного портфеля банковского сектора России в разрезе категорий качества за период 2011-2021 гг. размещена на сайте регулятора. Доля безнадежных ссуд (5 категория качества) за период 2011-2021 гг. возросла на 1,29%: с 5,4% до 6,7%. Доля сомнительных и проблемных ссуд снизилась на 4,1% и 0,6% соответственно. Отмечается рост нестандартных ссуд

на 11,1% при сокращении доли стандартных ссуд, наименее рискованных, на 7,6%. Так, качество кредитного портфеля за последнее десятилетие ухудшилось. За анализируемый период «плохие» ссуды (4-5 категории качества) составляли гораздо меньшую долю в сравнении с 01.01.2021 (к примеру, за 2013-2015 гг. доля варьировалась от 6,0% до 6,8% против 9,0% на 01.01.2021), что негативно характеризует текущее качество кредитного портфеля банковского сектора.

Просроченная задолженность приводит к росту уровня кредитного риска и соответствующему снижению качества кредитного портфеля банка. За период с 2011 по 2021 гг. отмечаются положительные темпы прироста просроченной задолженности в совокупном кредитном портфеле российского банковского сектора (рисунок 12). Объем просроченной задолженности за последние десять лет увеличился на 3 229 млрд руб. или на 312% при росте кредитного портфеля за аналогичный период на 54 709 млрд руб. или на 247%. Темпы роста просроченной задолженности превышают темпы роста кредитного портфеля.

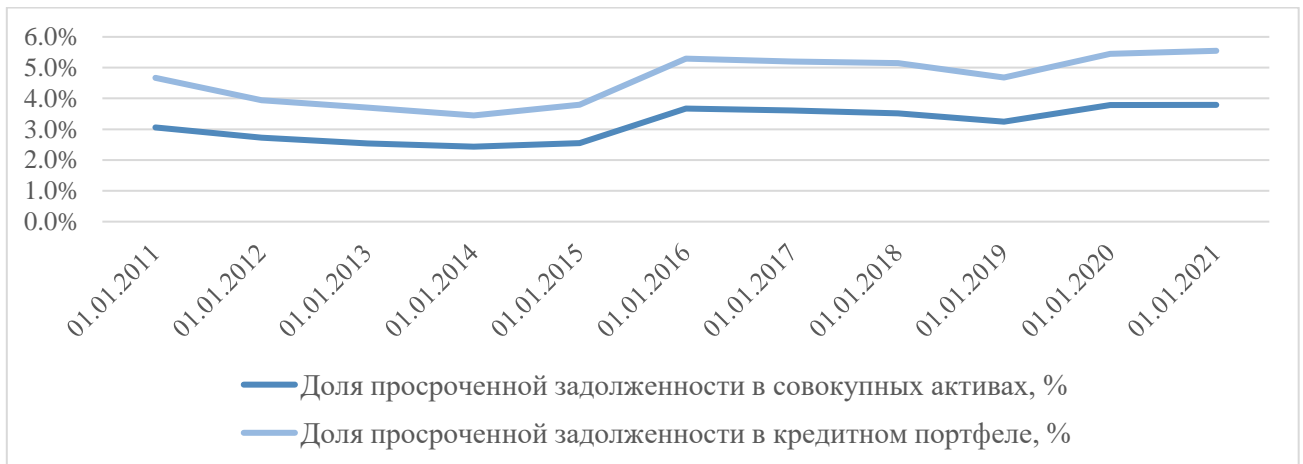


Источник: составлено автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (Дата обращения – 05.03.2021).

Рисунок 12 – Динамика просроченной задолженности в совокупном кредитном портфеле российского банковского сектора за 2011-2021 гг.

Доля просроченной задолженности в совокупных активах должна составлять не более 1-2% [19, С. 184]. На рисунке 13 представлена динамика доли просроченной задолженности по ссудам в совокупных активах и кредитном портфеле банковского сектора России за 2011-2021 гг. Представленные данные свидетельствуют о том, что данная рекомендация банковским сектором не

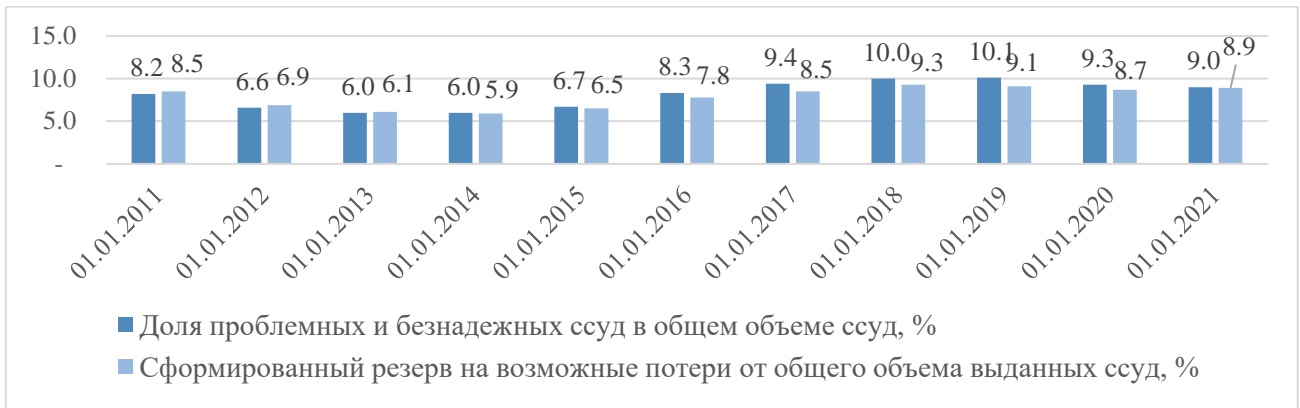
выполняется. Доля просроченной задолженности колеблется от 2,4 до 3,8%. Резкий рост доли просроченной задолженности на начало 2016 года объясняется кризисом 2014-2015 гг., который повлек за собой значительное ухудшение финансового состояния заемщиков на фоне общего экономического спада. За период 2017-2019 гг. наблюдается тенденция снижения доли просроченной задолженности, однако данный показатель по-прежнему превышает значения докризисного периода. При этом, несмотря на ухудшение экономической ситуации в связи с пандемией коронавируса в марте 2020 г., доля просроченной задолженности в 2020-2021 гг. возросла незначительно, что обеспечивается реструктуризацией кредитов в рамках реализуемых мер регулятора.



Источник: составлено автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (Дата обращения – 05.03.2021).

Рисунок 13 – Динамика доли просроченной задолженности в совокупных активах и кредитном портфеле российского банковского сектора за 2011-2021 гг.

Ухудшение финансового состояния заемщиков влечет за собой увеличение расходов банков на создание резервов на возможные потери по ссудам (РВПС). На рисунке 14 представлена динамика доли сформированного РВПС от общего объема ссуд и доли «плохих», наименее качественных ссуд, в общем объеме ссуд российского банковского сектора. Под «плохими» ссудами понимаются кредиты 4 и 5 категории качества: проблемные и безнадежные, с высоким кредитным риском. Просроченными же могут быть ссуды 2-4 категорий качества.



Источник: составлено автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (Дата обращения – 05.03.2021).

Рисунок 14 – Динамика доли проблемных и безнадежных ссуд и сформированного РВПС в % от общего объема ссуд за 2011-2021 гг.

Показатель доли «плохих» ссуд и сформированного РВПС находятся в сильной корреляции: банки досоздают резервы по мере ухудшения качества кредитов. В период с 2011 по 2013 гг. доля сформированных резервов превышала долю «плохих» ссуд, что свидетельствует о высокой степени резервирования. Однако с 2014 по 2021 гг. отмечается отрицательная динамика: сформированный РВПС недостаточен для полного покрытия плохих ссуд. Разница варьируется от 0,1% до 0,9%. Вследствие кризиса 2014-2015 гг. на начало 2017 г. разрыв между долей плохих ссуд и долей РВПС достиг 0,9%. В последующие годы разрыв между долей плохих ссуд и долей РВПС становится меньше, что говорит о большей степени резервирования. На начало 2021 г., несмотря на ухудшение экономической ситуации вследствие пандемии, доля проблемных и безнадежных ссуд снизилась по сравнению с прошлым годом на 0,3% и составила 9,0%, разрыв между долей «плохих» ссуд и долей РВПС составил всего 0,1%.

Как было отмечено в первой главе, в целях регулирования качества кредитного портфеля и уровня кредитных рисков в банках одним из ключевых инструментов регулятора являются обязательные нормативы. На рисунке 15 представлена динамика выполнения нормативов ликвидности российскими банками за период с 2011 по 2021 гг.

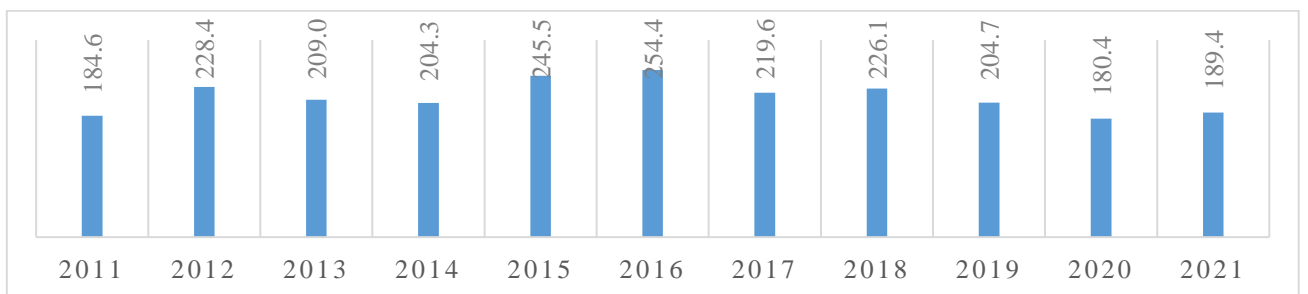


Источник: составлено автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (Дата обращения – 05.03.2021).

Рисунок 15 – Динамика выполнения нормативов ликвидности за период 2011-2021 гг.

Представленные данные позволяют сделать вывод, что нормативы ликвидности в целом по российскому банковскому сектору выполняются со значительным запасом. Значение норматива Н2 за весь анализируемый период превышает 57% при минимуме 15%, норматив Н3 составляет более 78% при минимуме 50%, максимальное значение норматива Н4 – 93% при установленном максимуме 120%. Однако данная динамика не свидетельствует о высоком качестве кредитного портфеля банков, поскольку в состав активов кредитных организаций входят не только ссуды.

Норматив максимального размера крупных кредитных рисков (Н7) в среднем по банковскому сектору за последнее десятилетие не превышал 260% при максимуме 800% (рисунок 16). Перевыполнение обязательных нормативов говорит о низком уровне принимаемых на себя рисков российскими банками.



Источник: составлено автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (Дата обращения – 05.03.2021).

Рисунок 16 – Динамика выполнения норматива максимального размера крупных кредитных рисков российскими банками за период 2011-2021 гг.

Сложившаяся текущая ситуация на финансовом рынке в связи с пандемией коронавируса и резкого падения цен на нефть может повлечь за собой существенное снижение качества кредитного портфеля российского банковского сектора и, соответственно, всех российских банков. В свою очередь, ухудшение качества кредитного портфеля как одного из ключевых факторов финансовой устойчивости кредитных организаций повлечет за собой также ухудшение финансовой устойчивости всего банковского сектора. Совершенствование качества кредитного портфеля приобрело особую актуальность.

В современных условиях на фоне вспыхнувшей в феврале-марте 2020 г. пандемии коронавируса возникла острая необходимость в разработке эффективных мер, направленных на защиту и стимулирование финансового сектора. В конце марта 2020 г. Банк России ввел в действие комплекс мер по поддержке финансового сектора. К реализуемым мерам Банка России относятся:

- меры по защите интересов граждан, пострадавших от пандемии, и по обеспечению доступности платежей;
- меры по поддержке кредитования субъектов МСП;
- меры по поддержке ипотечного кредитования;
- меры по поддержке потенциала финансового сектора по размещению ресурсов в экономике;
- меры по снижению надзорной и регуляторной нагрузки на банки и другие финансовые организации [53].

Как показал проведенный анализ, значительного ухудшения качества кредитного портфеля российского банковского сектора на текущий момент не произошло, поскольку негативная динамика может быть сглажена благодаря реализуемым мерам Банка России по поддержке финансового сектора. Так, согласно рекомендациям Банка России, значительная доля кредитов пострадавших заемщиков от пандемии реструктурирована в рамках программ банков или предоставления кредитных каникул. Также в отношении таких

кредитов регулятор дал банкам право не увеличивать резервы в ожидании того, что большая часть пострадавших от пандемии заемщиков вернется к нормальному обслуживанию долга, а оставшиеся реструктурированные кредиты будут постепенно зарезервированы. Большая часть мер регулятора в связи с пандемией принималась на период с 1 марта 2020 г. по 30 сентября 2020 г., однако Банк России принял решение о продлении части послаблений.

Однако следует подчеркнуть, что введенные регулятором меры носят лишь рекомендательный характер, то есть банки вправе самостоятельно решать – досоздавать резервы или нет. Соответственно, несмотря на внедрение смягчающих мер, качество кредитного портфеля банковского сектора все же может существенно ухудшиться.

В целях более детального анализа состояния кредитного портфеля российского банковского сектора в условиях пандемии далее рассмотрены ключевые показатели его качества поквартально в сравнении с 2018 г. по 2021 г., собранные и рассчитанные на основе обзоров, публикуемых Банком России (рисунки 17-20). Прирост кредитного портфеля за 1 квартал 2020 года достиг 6,3%, в то время как в предыдущие несколько лет прирост за аналогичный период отрицателен.

При этом в разгар пандемии, за март 2020 г., корпоративный кредитный портфель вырос на 1 трлн руб. (на 2,6% по сравнению с предыдущим месяцем), что стало рекордным значением за последнее время. Для сравнения за весь 2019 г. прирост составил всего 5,8%. Пик выдач кредитов отмечен на последней неделе месяца. Такой значительный рост может быть обусловлен необходимостью оплаты компаниями текущих расходов (зарплаты, налогов, аренды) в связи с объявленными нерабочими днями в марте-апреле, снижением активности на рынке облигационных займов (за март рост долговых корпоративных ценных бумаг в обращении вырос на 60 млрд руб. против роста на 230 млрд руб. в феврале), а также с возможными ожиданиями заемщиков, что ставки по кредитам

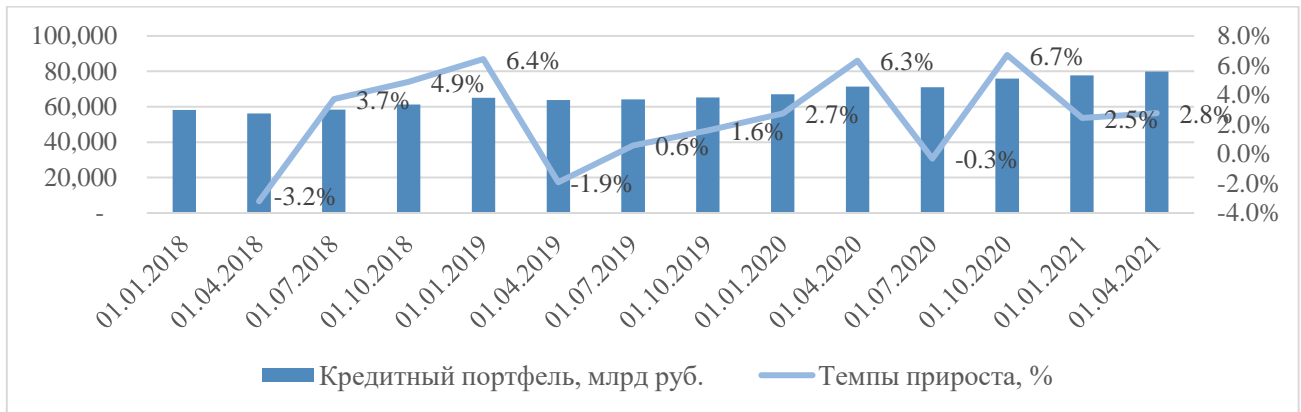
вырастут и банки будут более консервативны в выдаче кредитов. В апреле корпоративный кредитный портфель также продолжил расти, однако менее стремительно, темп составил 1,4%.

Также за март 2020 г. вырос и розничный кредитный портфель банковского сектора: рост выданных кредитов составил 290 млрд руб. или 1,6% (для сравнения в феврале – 1,2%). Наибольший рост выдачи кредитов также пришелся на последнюю неделю марта, что может быть обусловлено всплеском потребительского спроса. Однако в апреле рост сменился на снижение: -0,7% или -128 млрд руб. Это может быть обусловлено ужесточением требований банков к заемщикам, ограничительными мерами, а также снижением спроса со стороны населения из-за неопределенности в отношении стабильности доходов.

При этом некоторые признаки ухудшения качества были отмечены уже в марте на основе динамики доли проблемных и безнадежных ссуд. Доля плохих ссуд в портфеле кредитов населению за март увеличилась на 0,4%: с 6,8% до 7,2%. Доля плохих ссуд в портфеле кредитов организациям, напротив, снизилась на 0,2%: с 11,0% до 10,8%, что связано с ростом портфеля. В абсолютном выражении плохие ссуды возросли на 4,5%.

В целом, несмотря на пандемию, кредитный портфель российского банковского сектора продолжает стабильно расти за исключением снижения на 0,3% во втором квартале 2020 г., что может быть обусловлено ужесточением требований банков к заемщикам, ограничительными мерами, а также снижением спроса со стороны населения из-за неопределенности в отношении стабильности доходов (рисунок 17). В последующие кварталы снова наблюдается положительный темп прироста: за 3 квартал 2020 г. кредитный портфель увеличился на 6,7% против прироста на 4,9% и 1,6% за аналогичный период 2018-2019 гг., что во многом обеспечено программами льготного кредитования (снижением ключевой ставки, программой «Льготная ипотека 6,5%» и пр.), а также восстановлением спроса корпоративных и розничных заемщиков.

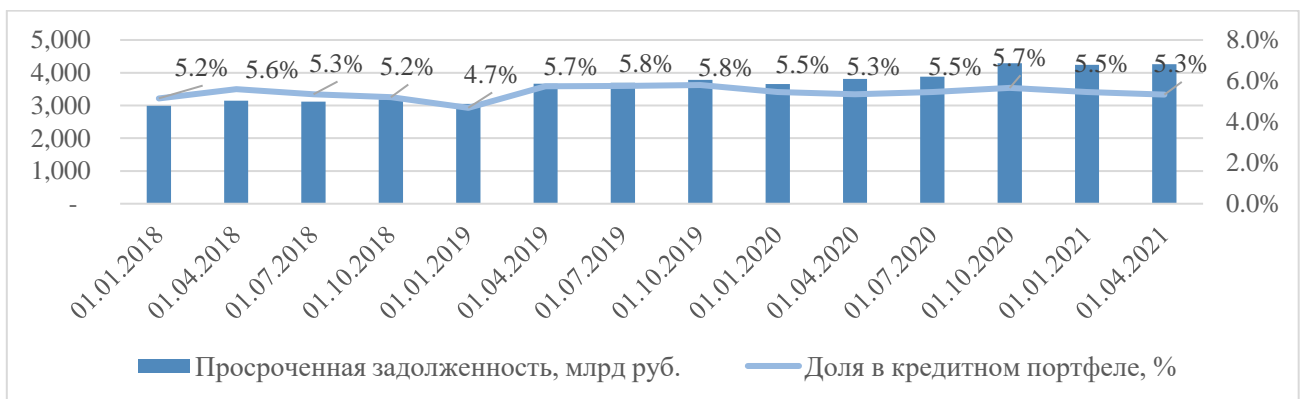




Источник: составлено автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (Дата обращения – 30.04.2021).

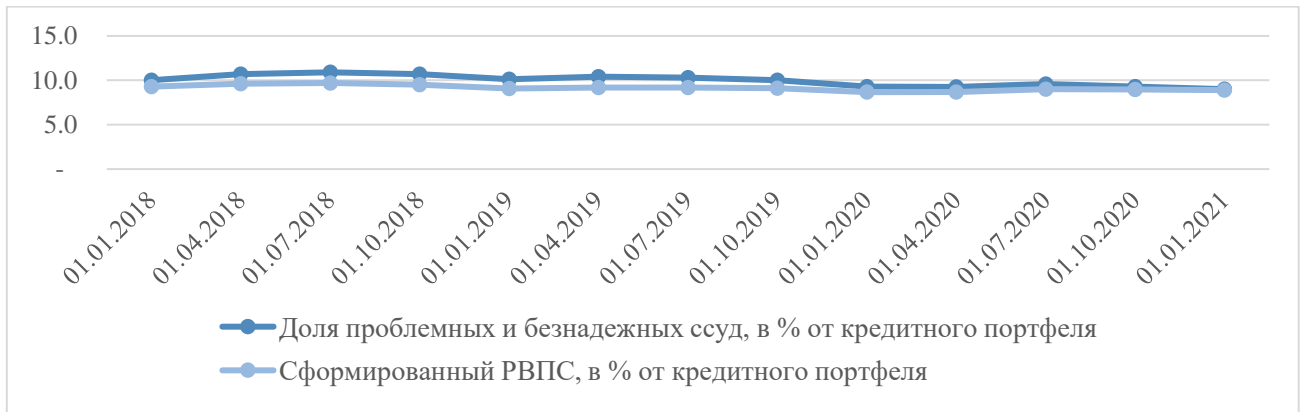
Рисунок 17 – Динамика кредитного портфеля банковского сектора России за период 2018-2021 гг.

Доля просроченной задолженности за весь анализируемый период относительно стабильна и варьируется от 4,7% до 5,8% от совокупного кредитного портфеля, прирост за 2,5 года составил всего 0,1% (рисунок 18). Доля «плохих» ссуд на конец 2 квартала 2020 г. возросла на 0,3% по сравнению с предыдущим кварталом и составила 9,6% (рисунок 19), однако затем последовало снижение данного показателя, на начало 2021 г. доля достигла своего минимального значения за последние 3 года и составила 9,0%. Разрыв между долей «плохих» ссуд и сформированных резервов в период пандемии сокращается, на начало 2021 г. показатель достиг 8,9%.



Источник: составлено автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (Дата обращения – 30.04.2021).

Рисунок 18 – Динамика просроченной задолженности за период 2018-2021 гг.



Источник: составлено автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (Дата обращения – 30.04.2021).

Рисунок 19 – Динамика доли «плохих» ссуд и доли сформированных резервов на возможные потери по ссудам за период 2018-2021 гг.

Увеличение кредитных рисков можно увидеть по динамике расходов на формирование резервов на возможные потери за 2020 г. (рисунок 20). В 1 квартале 2020 г. расходы достигли 2 956 млрд руб., что на 23,1% и 15,3% больше, чем в аналогичный период 2018 и 2019 гг. соответственно. Во 2 квартале расходы на резервы были сформированы в большем объеме на 21,7% и 17,9%, в 3 квартале – на 32,1% и 19,4% по сравнению с аналогичными периодами прошлых двух лет.



Источник: составлено автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (Дата обращения – 30.04.2021).

Рисунок 20 – Динамика расходов по формированию резервов на возможные потери за период 2018-2021 гг.

На основе проведенного анализа можно сделать вывод об отсутствии значительного ухудшения качества кредитного портфеля российского банковского сектора в 2020-2021 гг. Однако следует отметить, что динамика

показателей во многом сглаживается благодаря реализуемым мерам регулятора. Общий объем реструктурированных кредитов с марта 2020 г. превысил более 7,4 трлн руб. или 11% от кредитного портфеля, в связи с чем возникают отложенные риски. При этом по оценкам регулятора, заемщики 20-30% реструктурированных кредитов (2-3% от всего кредитного портфеля, соответственно) не смогут восстановить свое финансовое положение, банки будут вынуждены досоздавать резервы по данным кредитам. С учетом уже созданных резервов по ним, дорезервирование по прогнозам составит около 2%, что на данный момент является посильной задачей для банковского сектора с учетом текущей прибыльности и достаточности капитала. В то же время следует учитывать, что процесс вызревания плохих кредитов займет около 2-3 лет, поэтому досоздание резервов будет происходить постепенно.

## **2.2 Особенности управления кредитным портфелем в российских кредитных организациях**

Основу управления кредитным портфелем банка составляет его кредитная политика. Взвешенная кредитная политика позволяет ограничивать кредитные риски и стабилизировать качество кредитного портфеля в кризисные периоды. Практика управления кредитным портфелем в банках оказывает значительное влияние на качество кредитного портфеля банковского сектора в целом.

В целях рассмотрения и анализа особенностей управления кредитным портфелем российских кредитных организаций выбраны три системно значимых банка, дифференцированных по объему кредитного портфеля (таблица 9):

Таблица 9 – Объем кредитных портфелей на 01.01.2021 кредитных организаций, млрд руб.

Показатель	АО Газпромбанк	АО Альфа-Банк	АО Райффайзенбанк
1	2	3	4
Кредитный портфель	5 066,9	3 073,8	1 000,0

Источник: рассчитано автором по данным бухгалтерской отчетности банков №0409101 (101), представленной на сайте Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/credit/](https://www.cbr.ru/banking_sector/credit/) (Дата обращения – 20.04.2021)

Значительная часть информации о системе управления процессом кредитования раскрывается банками в обязательном порядке в соответствии с Указанием Банка России от 27.11.2018 N 4983-У «О формах и порядке и сроках раскрытия кредитными организациями информации о своей деятельности» в ежемесячных отчетах о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом, публикуемых регулятором на своем официальном сайте по каждому банку в разделе информации о кредитных организациях. Также информация по вопросам кредитной политики раскрывается банками на своих сайтах в различных аналитических отчетах и документах.

На сайтах выбранных банков раскрывается следующая информация касательно кредитной деятельности:

- годовые отчеты о деятельности Банка;
- политики по стратегии и развитию;
- информация о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом;
- устав и прочие внутренние документы;
- международные и российские кредитные рейтинги;
- ежеквартальные отчеты;
- сообщения о существенных фактах;
- финансовая отчетность по РСБУ и МСФО.

В Газпромбанке в системе управления кредитным портфелем участвует комплекс различных подразделений, к которому относятся: Служба управления рисками, Совет директоров, Правление Банка, Комитет по управлению активами и пассивами, Кредитный комитет, Комитет по финансовым рынкам, Комитет по реструктуризации активов, Комитет по корпоративному управлению, Комитет по розничному бизнесу и пр. [48, 51].

В Альфа-Банке управление кредитным портфелем осуществляют следующие департаменты: Совет директоров, Комитет по рискам Совета

директоров, Правление Банка, Комитет по управлению активами и пассивами, Кредитные комитеты (Главный кредитный комитет, Малый кредитный комитет), Департамент по управлению рисками, Комитет по рискам розничного и ипотечного кредитования, Комитет по дефолтам и пр. [47, 50].

В Райффайзенбанке выделяются следующие подразделения: Дирекция по управлению рисками, Правление Банка, Кредитный комитет, Комитет по управлению активами и пассивами, Наблюдательный совет, Исполнительный Кредитный комитет Банка, Комитет по работе с просроченной задолженностью, Комитет по ипотечному кредитованию и пр. [49, 52].

Методология управления кредитным портфелем кредитной организации разрабатывается на основе действующих нормативных документов и методических подходов, рекомендованных Банком России. При этом каждый банк разрабатывает свою собственную кредитную политику с учетом индивидуальных особенностей. Единый подход к формированию методологии управления кредитным портфелем в российских банках не закреплён. Далее рассмотрены особенности управления кредитным портфелем выбранных банков.

В основе управления кредитным портфелем лежит ограничение уровня кредитных рисков. В таблице 10 представлена сравнительная характеристика методологии управления кредитным риском в выбранных банках:

Таблица 10 – Сравнительная характеристика методов управления кредитным риском в выбранных банках

Банк	Методы управления кредитным риском
1	2
АО Газпромбанк	Процесс управления кредитным риском включает в себя следующие ключевые аспекты: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Идентификация риска (качественная и количественная);</li> <li>– Меры по ограничению и снижению риска (включая установление лимитов, принятие обеспечения и пр.);</li> <li>– Мониторинг и контроль уровня риска (включая контроль установленных лимитов) как на уровне отдельных заемщиков, так и на уровне портфеля;</li> <li>– Формирование резервов на возможные потери;</li> <li>– Планирование уровня кредитного риска;</li> </ul>

1	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Планирование уровня кредитного риска;</li> <li>– Информирование регуляторных органов об уровне принимаемого риска и исполнении лимитов на регулярной основе.</li> </ul> <p>Основные инструменты контроля уровня кредитного риска:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Мониторинг обслуживания кредита;</li> <li>– Мониторинг финансового положения заемщиков и обеспечения;</li> <li>– Контроль исполнения отлагательных и дополнительных условий по кредитным сделкам;</li> <li>– Контроль выполнения кредитных лимитов;</li> <li>– Контроль уровня риска кредитного портфеля;</li> <li>– Выявление сигналов возникновения проблемной задолженности [48, 51].</li> </ul>
АО Альфа-Банк	<p>Кредитный риск подразделяется на следующие виды: нерозничный; риск контрагента; розничный.</p> <p>Этапы контроля кредитного риска по каждому из видов включают в себя:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Кредитный процесс и оценка риска;</li> <li>– Мониторинг и контроль;</li> <li>– Снижение кредитного риска.</li> </ul> <p>Основные стадии контроля кредитного риска:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Оценка кредитоспособности, управление обеспечением, улучшение внутренней методологии;</li> <li>– Сегментация кредитного портфеля;</li> <li>– Интеграция внутренних рейтинговых моделей в оценку кредитоспособности;</li> <li>– Мониторинг кредитов мониторинг работы внутренних моделей;</li> <li>– Управление проблемной задолженностью [47, 50].</li> </ul>
АО Райффайзенбанк	<p>Контроль кредитного риска осуществляется с помощью следующих методов:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Установление лимитов на одного клиента и группу связанных заемщиков, а также лимитов в связи с географической и отраслевой концентрацией;</li> <li>– Регулярный мониторинг рисков и пересмотр лимитов;</li> <li>– Централизованная система одобрения кредитов;</li> <li>– Оценка клиентов на основе кредитной истории, качества предполагаемого обеспечения и финансового состояния;</li> <li>– Регулярный анализ способности текущих и потенциальных клиентов исполнить свои финансовые обязательства, корректировка кредитных лимитов в случае необходимости;</li> <li>– Регулярный пересмотр параметров кредитных политик;</li> <li>– Формирование резервов на возможные потери по ссудам в соответствии с Положением Банка России №590-П [49, 52].</li> </ul>

Источник: составлено автором на основе Ежеквартальных отчетов, публикуемых на сайтах банков, а также на основе Информации о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом, публикуемой на сайте Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/credit/](https://www.cbr.ru/banking_sector/credit/), <https://www.gazprombank.ru/>, <https://alfabank.ru/>, <https://www.raiffeisen.ru/> (Дата обращения – 20.04.2021)

Далее рассмотрены особенности работы с проблемной задолженностью выбранных банков. Согласно методологии Газпромбанка, в случае превышения установленных кредитных лимитов применяются следующие методы по ограничению кредитного риска: увеличение объема доступного капитала на покрытие риска, перераспределение лимитов между сегментами и отдельными видами рисков. Заемщики «проблемных» кредитов включаются в информационный ресурс банка «Реестр Watch List» с присвоением одного из следующих статусов: рабочий актив под наблюдением, потенциально проблемный актив, проблемный актив. В зависимости от присвоенного статуса активу определяется дальнейшая стратегия работы [48].

Газпромбанк регулярно (не реже одного раза в год) проводит стресс-тестирование кредитного риска. Используется сценарный анализ, оценивающий эффект от изменения набора макроэкономических показателей, и анализ чувствительности, который оценивает влияние отдельных событий на качество ссудного портфеля или на состояние сделок с заемщиками [48].

В целях повышения эффективности управления кредитным портфелем Альфа-Банк классифицирует нерозничный кредитный портфель на пулы:

- текущие ссуды (в том числе ссуды с незначительной просрочкой - не более 14 дней);
- «лист наблюдения» (включая ссуды, по которым были выявлены ранние, незначительные признаки будущего ухудшения их качества);
- проблемные ссуды (включая ссуды с признаками обесценения и просрочкой более 14 дней);
- дефолтные ссуды с просроченной задолженностью более 90 дней или со значительными признаками дефолта [47].

Департамент развития кредитования среднего бизнеса совместно с Дирекцией кредитования Альфа-Банка осуществляет анализ потенциальной кредитной сделки, акцентируя внимание на анализ финансовой устойчивости,

кредитной истории, надежности и стабильности генерируемых и получаемых денежных потоков, конкурентного положения и качества обеспечения. На основе перечисленных факторов заемщику присваивается внутренний рейтинг.

Согласно методологии Альфа-Банка, в зависимости от внутреннего кредитного рейтинга клиенту присваивается одна из следующих категорий, на основе которой определяется стратегия работы:

- первоклассный заемщик – заемщик с минимальной вероятностью неисполнения своих финансовых обязательств;

- хороший и качественный заемщик – заемщик с низкой и приемлемой вероятностью неисполнения своих финансовых обязательств, как правило, работающий в антикризисных отраслях;

- потенциально нестабильный заемщик – заемщик с повышенной вероятностью неисполнения своих финансовых обязательств, как правило, работающий в высокорисковых отраслях, либо заемщик, характеризующийся ухудшением финансового положения;

- нестабильный заемщик – заемщик с высокой вероятностью неисполнения своих кредитных обязательств, как правило, характеризующийся низкой финансовой устойчивостью или работающий в высокорисковых отраслях;

- обесцененный заемщик – заемщик, в отношении которого банк констатировал возникновение дефолта вследствие: значительных финансовых трудностей; неуплаты или существенного нарушения условий обслуживания долга и пр. [50].

Методология Райффайзенбанка предполагает регулярный пересмотр классификации обслуживания долга наряду с показателем финансового состояния. В зависимости от наличия и срока просроченной задолженности обслуживание долга:

- признается «хорошим», если платежи по основному долгу и процентам производятся своевременно и в полном объеме, либо имеется случай/случаи



просрочки платежей общей продолжительностью до 5 дней включительно за последние 180 дней;

– признается «средним» при наличии случая просрочки платежей общей продолжительностью от 6 до 30 дней включительно за последние 180 дней;

– признается «неудовлетворительным» при наличии случая просрочки платежей общей продолжительностью более 30 дней за последние 180 дней [52].

Для целей оценки качества обслуживания долга также учитываются факты наличия реструктуризаций по кредиту, нецелевого использования ссуды и прочие дополнительные факторы. На основе перечисленных факторов осуществляется доначисление резервов на возможные потери, что позволяет ограничить уровень кредитных рисков.

В условиях пандемии коронавируса анализируемые банки осуществили пересмотр кредитных политик, досоздали резервы на необходимом уровне, а также реализовали мероприятия по поддержке населения и компаний. Перечень реализованных и реализуемых мер представлен в таблице 11.

Таблица 11 – Перечень реализованных и реализуемых мер wybranными банками в условиях пандемии коронавируса

Банк	Меры в связи с пандемией коронавируса
1	2
АО Газпромбанк	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Введение кредитных каникул для розничных клиентов – заемщиков, доходы которых упали более чем на 30%;</li> <li>– Отмена начисления штрафных санкций в период с 2 апреля 2020 г. по 1 июля 2020 г. за несвоевременный возврат задолженности по кредитам без запроса дополнительных документов;</li> <li>– Отсрочка платежей до шести месяцев по потребительским кредитам, ипотеке, автокредитам, а также ипотечные каникулы;</li> <li>– Продление обслуживания карт, срок действия которых истек в марте-апреле 2020 г.;</li> <li>– Организация выдачи потребительских кредитов без обеспечения в режиме онлайн;</li> <li>– Снижение минимальной процентной ставки по кредитам наличными;</li> <li>– Обеспечение доступности более 70% услуг Банка в режиме онлайн (в том числе дистанционное оформление услуги РКО для малого бизнеса);</li> <li>– Запуск эмиссии электронных дебетовых и кредитовых карт и пр.</li> </ul>

1	2
АО Альфа-Банк	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Запуск пакета антикризисных мер в период карантинных ограничений: перенос платежей, предоставление кредитных каникул, рефинансирование, запуск государственных программ с льготными условиями и пр.;</li> <li>– В апреле 2020 г. Банк подписал соглашения с ЦБ РФ, Министерством экономического развития и ВЭБом об участии в государственной программе кредитования на выплату заработной платы для малого и микробизнеса и ИП;</li> <li>– В июле 2020 г. Банк присоединился к программе кредитования бизнеса, мотивирующей работодателей сохранять своих сотрудников. Условия: в случае, если заемщик до 01.03.2021 г. сохранил более 90% персонала, кредит и начисленные проценты полностью погашаются за счет государственной субсидии;</li> <li>– В августе 2020 г. Банк совместно с СРО «Гильдия пермских строителей» предоставил первый заем одному из членов СРО в Краснодаре за счет компенсационного фонда. Заем направлен на восстановление бизнес-процессов: выплату заработной платы, закупку необходимых материалов и пр.;</li> <li>– В марте 2020 г. Банк запустил пакет услуг «Бесплатно навсегда» для малого бизнеса, включающий в себя полный набор услуг для расчетов с контрагентами и управления выручкой, а также ввел повышенный кэшбек 30% за операции по карте Альфа-Бизнес в категории «Дезинфекция и чистка помещений»;</li> <li>– В апреле 2020 г. Банк совместно с Билайн-Бизнес запустили бесплатный комплекс услуг для расчетов и коммуникаций малого бизнеса (включающий в себя бесплатное ведение расчетного счета, онлайн-бухгалтерию, 3 месяца бесплатных сотовых услуг и пр.);</li> <li>– В июне 2020 г. Банк предоставил своим корпоративным клиентам бесплатный доступ к международной B2B платформе Opportunity Network для поиска проверенных партнеров;</li> <li>– В октябре 2020 г. клиентам, которые продолжали испытывать трудности в связи с пандемией, но готовые сотрудничать с Банком и имеющие потенциал к погашению задолженности, были реализованы повторные каникулы с условием отсрочки платежа.</li> </ul>
АО Райффайзенбанк	<p>Банк реализует ряд мероприятий для помощи клиентам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– Реструктуризации по государственным программам;</li> <li>– Расширение продуктового предложения клиентам через дистанционные каналы обслуживания в части услуг, которые ранее оказывались исключительно в офисах банка;</li> <li>– Запуск программы поддержки малого и микро-бизнеса: возможность реструктуризации кредитов полностью онлайн для снижения долговой нагрузки и обеспечения цифрового доступа к финансовым инструментам [47-49].</li> </ul>

Источник: составлено автором на основе информации, размещенной на сайтах рассматриваемых банков. [Электронный ресурс]. Режим доступа - <https://www.gazprombank.ru/>, <https://alfabank.ru/>, <https://www.raiffeisen.ru/> (Дата обращения – 20.04.2021)

Таким образом, управление кредитным портфелем в анализируемых банках осуществляется на многоступенчатом уровне, включает в себя целый комплекс различных мероприятий по контролю кредитного риска, что обеспечивает высокое качество кредитных портфелей. В условиях пандемии банки осуществили пересмотр кредитных политик и подстроились под ее условия, разработав различные меры по поддержке граждан и бизнеса, что позволяет поддерживать показатели качества российского банковского сектора на приемлемом уровне.

### **2.3 Структурный и коэффициентный анализ кредитного портфеля российских кредитных организаций**

Ключевым аспектом в системе управления кредитным портфелем является систематический анализ его структуры и качества в целях поддержания финансовой устойчивости кредитной организации. В современных условиях существует множество различных методик по анализу и оценке качества кредитного портфеля банка, которые предусматривают рассмотрение целого комплекса показателей и коэффициентов. Однако, ввиду отсутствия в открытом доступе всех необходимых статистических данных, не все методы применимы на практике в целях внешнего анализа. Далее осуществлен анализ кредитных портфелей выбранных трех системно значимых банков в п. 2.2 на основе форм, размещенных в открытом доступе на сайте Банка России.

Динамика кредитного портфеля и активов АО «Газпромбанк», АО «Альфа-Банк» и АО «Райффайзенбанк» за последние пять лет представлена в Таблице 12. Объем кредитного портфеля и работающих активов рассчитан на основе формы бухгалтерской отчетности кредитных организаций – «Оборотная ведомость по счетам бухгалтерского учета кредитной организации» №0409101 (101),

публикуемой на сайте Банка России. В приложении Г указаны счета, использованные для расчетов.

Таблица 12 – Динамика кредитного портфеля анализируемых банков за период за 2017-2021 г.

Показатель		Данные на 01.01 соответствующего года				
		2017	2018	2019	2020	2021
Газпромбанк	Активы, млрд руб.	4,748.2	5,268.3	6,151.6	6,325.8	7,236.9
	Кредитный портфель, млрд руб.	3,525.4	3,861.4	4,271.9	4,648.2	5,066.9
	Доля кредитного портфеля в активах, %	74.2	73.3	69.4	73.5	70.0
	Работающие активы, млрд руб.	4,229.8	4,566.6	5,328.3	5,240.5	5,766.0
	Доля кредитного портфеля в работающих активах, %	83.3	84.6	80.2	88.7	87.9
Альфа-Банк	Активы, млрд руб.	2,246.8	2,495.7	3,216.0	3,635.4	4,580.2
	Кредитный портфель, млрд руб.	1,419.4	1,607.6	2,104.8	2,338.7	3,073.8
	Доля кредитного портфеля в активах, %	63.2	64.4	65.4	64.3	67.1%
	Работающие активы, млрд руб.	1,789.3	2,145.9	2,828.2	2,957.6	3,834.7
	Доля кредитного портфеля в работающих активах, %	79.3	74.9	74.4	79.1	80.2%
Райффайзенбанк	Активы, млрд руб.	856	838	1,115	1,274	1,452
	Кредитный портфель, млрд руб.	530	563	695	878	1,000
	Доля кредитного портфеля в активах, %	61.9	67.2	62.3	68.9	68.9%
	Работающие активы, млрд руб.	652	743	994	1,004	1,117
	Доля кредитного портфеля в работающих активах, %	81.3	75.8	70.0	87.4	89.5%

Источник: рассчитано автором по данным бухгалтерской отчетности банков №0409101 (101), представленной на сайте Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/credit/](https://www.cbr.ru/banking_sector/credit/) (Дата обращения – 20.04.2021)

Доля кредитного портфеля в активах Газпромбанка за анализируемый период снизилась на 4,2% – с 74,2% до 70,0%, что свидетельствует о снижении концентрации активов на рынке кредитования (таблица 12). Тем не менее, приоритетным направлением деятельности Банка остается кредитование. При этом доля кредитного портфеля в работающих активах за соответствующий период возросла на 4,6% и достигла 87,9%, что говорит о том, что доход Банка в

основном обеспечен именно кредитной деятельностью. Кредитный портфель Газпромбанка за последние пять лет показывал положительные темпы прироста и увеличился на 2 488,7 млрд руб., что составляет 52,4% в относительном выражении. Положительная динамика данного показателя характеризует успешность кредитной деятельности.

Концентрация кредитного портфеля Альфа-Банка в совокупных активах за анализируемый период возросла на 3,9% – с 63,2% до 67,1% при росте доли в работающих активах только на 0,9% до 80,2%. Кредитный портфель Банка за пять лет увеличился более, чем в два раза (на 103,9%). Так, Альфа-Банк активно расширяет свою деятельность на рынке ссудных капиталов.

Доля кредитного портфеля в активах Райффайзенбанка также высока, рост за анализируемый период составил 7,0%, достигнув показателя 68,9%. При этом концентрация кредитного портфеля в работающих активах крайне высока и на начало 2021 г. составляет 89,5%. Объем кредитного портфеля за последние пять лет также значительно увеличился, прирост достиг 88,7%, что также свидетельствует об активной деятельности Банка на кредитном рынке.

Таким образом, доля кредитного портфеля в крупных российских банках по последним данным варьируется от 67% до 70%, что соответствует динамике по всему российскому банковскому сектору. Ввиду активного развития кредитования в российской экономике кредитные портфели банков за последние пять лет значительно увеличились. Основным источником дохода российских банков является кредитная деятельность. Перечисленные факторы подтверждают гипотезу о том, что качество кредитного портфеля является одним из ключевых факторов финансовой устойчивости кредитных организаций.

Структура кредитных портфелей анализируемых банков в разрезе типов заемщиков представлена в Таблице 13. В структуре кредитного портфеля Газпромбанка наибольшую долю занимают ссуды юридическим лицам (85,6% на начало 2021 г.). При этом за анализируемый период отмечается снижение

данного показателя на 4,1% в сторону кредитования физических лиц. В кредитном портфеле Альфа-Банка также преобладает корпоративное кредитование, однако за пять лет доля данных кредитов значительно снизилась: с 81,4% до 66,2% в пользу розничного кредитования. В структуре кредитного портфеля Райффайзенбанка кредитование физических лиц занимает значительную долю – 33,4% на начало 2021 г. Также в портфеле Райффайзенбанка высока доля кредитов банкам – 16,9% на начало 2021 г.

Таблица 13 – Динамика структуры кредитных портфелей по типам заемщиков за 2017-2021 г.

Кредиты, выданные:		Данные на 01.01 соответствующего года				
		2017	2018	2019	2020	2021
Газпромбанк	Государственным органам и внебюджетным фондам, %	0.2	1.2	0.7	0.3	0.2
	Банкам, %	1.4	1.8	2.1	3.1	1.0
	Юридическим лицам, %	89.7	87.6	85.9	83.9	85.6
	Физическим лицам и индивидуальным предпринимателям, %	8.7	9.4	11.2	12.7	13.2
Альфа-Банк	Государственным органам и внебюджетным фондам, %	0.0	0.8	0.5	0.5	0.2
	Банкам, %	2.3	2.6	6.1	3.3	4.1
	Юридическим лицам, %	81.4	78.3	71.5	67.2	66.2
	Физическим лицам и индивидуальным предпринимателям, %	16.3	18.3	21.8	29.1	29.4
Райффайзен	Государственным органам и внебюджетным фондам, %	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
	Банкам, %	6.6	1.9	2.7	10.7	16.9
	Юридическим лицам, %	58.0	57.8	57.5	52.2	49.7
	Физическим лицам и индивидуальным предпринимателям, %	35.4	40.4	39.8	37.1	33.4

Источник: рассчитано автором по данным бухгалтерской отчетности банков №0409101 (101), представленной на сайте Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/credit/](https://www.cbr.ru/banking_sector/credit/) (Дата обращения – 20.04.2021)

Так, в кредитных портфелях анализируемых банков отмечается тенденция роста розничного кредитования, что обуславливается высоким спросом населения и высокой доходностью данных кредитов для банков. При этом основным направлением кредитной политики анализируемых банков является кредитование юридических лиц. Доля Газпромбанка в корпоративном кредитовании значительно высока, что позволяет сделать вывод о том, что Банк

по характеру своей деятельности является больше инвестиционным. Альфа-Банк и Райффайзенбанк являются универсальными банками ввиду значительной доли розничного кредитования в кредитных портфелях.

Следующим ключевым критерием качества кредитного портфеля кредитной организации является его доходность. В целях оценки доходности кредитного портфеля необходимо соотнести процентные доходы по кредитам к объему кредитного портфеля. Для расчета доходности используются данные форм 102 «Отчет о финансовых результатах», публикуемых на сайте Банка России. Результаты расчетов представлены в таблице 14:

Таблица 14 – Динамика доходности кредитных портфелей по типам заемщиков за 2017-2021 г.

Показатель		Данные на 01.01 соответствующего года				
		2017	2018	2019	2020	2021
Газпромбанк	Кредитный портфель, млрд руб.	3,525.4	3,861.4	4,271.9	4,648.2	5,066.9
	Доходы по кредитам, млрд руб.	334.3	315.4	316.1	338.1	335.5
	Доходность кредитного портфеля, %	9.5	8.2	7.4	7.3	6.6
Альфа-Банк	Кредитный портфель, млрд руб.	1,419.4	1,607.6	2,104.8	2,338.7	3,073.8
	Доходы по кредитам, млрд руб.	138.1	140.3	161.6	204.9	211.8
	Доходность кредитного портфеля, %	9.7	8.7	7.7	8.8	6.9
Райффайзен	Кредитный портфель, млрд руб.	530.2	562.8	695.1	878.0	1,000.0
	Доходы по кредитам, млрд руб.	56.4	56.4	59.9	73.0	67.7
	Доходность кредитного портфеля, %	10.6	10.0	8.6	8.3	6.8

Источник: рассчитано автором по данным бухгалтерской отчетности банков №0409102 (102), представленной на сайте Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/credit/](https://www.cbr.ru/banking_sector/credit/) (Дата обращения – 20.04.2021)

Согласно полученным данным, за последние пять лет отмечается тенденция снижения доходности анализируемых банков. Наименьшая доходность кредитных портфелей приходится на начало 2021 года, что связано с

последствиями пандемии коронавируса, вспыхнувшей в марте 2020 года. Снижение доходности коррелирует с динамикой ключевой ставки (таблица 15):

Таблица 15 – Динамика ставки рефинансирования и доходности кредитного кредитных портфелей анализируемых банков за 2017-2021 г.

Показатель	Данные на 01.01 соответствующего года				
	2017	2018	2019	2020	2021
Доходность кредитного портфеля АО "Газпромбанк", %	9.48	8.17	7.40	7.27	6.62
Доходность кредитного портфеля АО "Альфа-Банк", %	9.73	8.73	7.68	8.76	6.89
Доходность кредитного портфеля АО "Райффайзенбанк", %	10.63	10.03	8.62	8.32	6.77
Ключевая ставка, %	10.00	7.75	7.75	6.25	4.25

Источник: рассчитано автором по данным бухгалтерской отчетности банков №0409102 (102), представленной на сайте Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/credit/](https://www.cbr.ru/banking_sector/credit/) (Дата обращения – 20.04.2021)

Последовательное снижение ключевой ставки в период 2020-2021 гг. до 4,25% осуществлялось регулятором в целях преодоления негативных последствий пандемии. Снижение ключевой ставки влечет за собой понижение ставок по кредитам, в том числе по ипотечным кредитам. Это оказывает значительную помощь экономике, поскольку делает более доступными кредиты для компаний и граждан, тем самым снижая долговую нагрузку заемщиков. При этом за период с 2018 по 2021 гг. доходность кредитных портфелей анализируемых банков превышает ключевую ставку, что свидетельствует о прибыльности их кредитной деятельности.

Одним из наиболее используемых методов оценки качества кредитного портфеля кредитного портфеля является коэффициентный анализ. Данный подход предполагает расчет относительных показателей качества кредитного портфеля, исследование расчетных значений в динамике, что позволяет качественно и количественно определить уровень совокупного кредитного риска. Далее представлен расчет и анализ основных коэффициентов качества кредитного портфеля кредитной организации.



В целях оценки качества кредитного портфеля по уровню кредитного риска можно рассчитать четыре ключевых финансовых коэффициента:

- коэффициент покрытия;
- коэффициент обеспечения;
- коэффициент просроченных платежей;
- коэффициент невозврата основной суммы долга.

Коэффициент покрытия отражает степень покрытия кредитного портфеля сформированными резервами по ссудам и позволяет оценить риск кредитного портфеля. Рассчитывается как отношение сформированных резервов по ссудам к объему кредитного портфеля. Для расчета коэффициента покрытия используется «Оборотная ведомость по счетам бухгалтерского учета кредитной организации» (№0409101). В расчетах используются счета по учету резервов по выданным кредитам, перечень представлен в приложении Г.

Коэффициент покрытия по кредитному портфелю Газпромбанка стабилен и составляет 6% на протяжении всего анализируемого периода, что говорит об эффективности кредитной политики Банка (таблица 16). Наибольшие значения коэффициента покрытия отмечаются по кредитному портфелю Альфа-Банка, что свидетельствует о большей рискованности кредитной деятельности. При этом снижение коэффициента покрытия за пять лет на 5% говорит о сокращении кредитных рисков. Коэффициент покрытия по портфелю Райффайзенбанка относительно стабилен и за анализируемый период снизился на 2%, что сигнализирует о росте качества кредитов Банка.

Коэффициент обеспечения отражает степень покрытия кредитного портфеля различным обеспечением: залогами, гарантиями и поручительствами третьих лиц. Рассчитывается как отношение суммы обеспечения по размещенным кредитам к объему кредитного портфеля.

Таблица 16 – Динамика коэффициента покрытия кредитных портфелей анализируемых банков за 2017-2021 г.

Показатель		Данные на 01.01 соответствующего года				
		2017	2018	2019	2020	2021
Газпромбанк	Резервы, млрд руб.	207.1	222.8	250.6	292.4	311.1
	Кредитный портфель, млрд руб.	3,525.4	3,861.4	4,271.9	4,648.2	5,066.9
	Коэффициент покрытия, ед.	0.06	0.06	0.06	0.06	0.06
	Коэффициент чистого кредитного портфеля, ед.	0.94	0.94	0.94	0.94	0.94
Альфа-Банк	Резервы, млрд руб.	218.1	185.5	187.3	210.0	300.8
	Кредитный портфель, млрд руб.	1,419.4	1,607.6	2,104.8	2,338.7	3,073.8
	Коэффициент покрытия, ед.	0.15	0.12	0.09	0.09	0.10
	Коэффициент чистого кредитного портфеля, ед.	0.85	0.88	0.91	0.91	0.90
Райффайзенбанк	Резервы, млрд руб.	29.8	35.5	41.7	38.2	44.8
	Кредитный портфель, млрд руб.	530.2	562.8	695.1	878.0	1,000.0
	Коэффициент покрытия, ед.	0.06	0.06	0.06	0.04	0.04
	Коэффициент чистого кредитного портфеля, ед.	0.94	0.94	0.94	0.96	0.96

Источник: рассчитано автором по данным бухгалтерской отчетности банков №0409101 (101), представленной на сайте Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/credit/](https://www.cbr.ru/banking_sector/credit/) (Дата обращения – 20.04.2021)

Объем обеспечения отражается на внебалансовых счетах формы №101 (приложение Г). Структура видов обеспечения возвратности кредитов анализируемых банков за 2017-2021 гг. представлена в таблице 17. Как показывают данные, обеспечение по кредитам в крупных российских банках преимущественно состоит из полученных гарантий и поручительств – более 69%.

Следует отметить, что гарантии и поручительства являются наименее надежной формой обеспечения, поскольку возможен дефолт гаранта или поручителя. Наиболее качественной формой обеспечения возвратности кредитов является имущество заемщика, в особенности недвижимость в связи с минимальными потерями своей рыночной стоимости со временем. Доля данного

показателя в структуре видов обеспечения на протяжении 2017-2021 гг. по банкам варьируется от 13% до 23%.

Таблица 17 – Динамика структуры видов обеспечения возвратности кредитов в анализируемых банках за 2017-2021 г.

Вид обеспечения возвратности кредита		Данные на 01.01 соответствующего года				
		2017	2018	2019	2020	2021
Газпромбанк	Ценные бумаги, принятые в обеспечение по размещенным средствам, %	7.2	7.4	6.2	7.3	5.3
	Имущество, принятое в обеспечение по размещенным средствам, кроме ценных бумаг и драг.металлов, %	15.9	19.6	19.0	21.2	21.6
	Полученные гарантии и поручительства, %	76.9	73.0	74.8	71.4	73.0
Альфа-Банк	Ценные бумаги, принятые в обеспечение по размещенным средствам, %	1.7	1.8	2.3	2.9	3.2
	Имущество, принятое в обеспечение по размещенным средствам, кроме ценных бумаг и драг.металлов, %	15.9	14.2	14.8	13.8	15.8
	Полученные гарантии и поручительства, %	82.4	83.9	82.9	83.3	81.0
Райффайзенбанк	Ценные бумаги, принятые в обеспечение по размещенным средствам, %	7.6	12.4	15.9	15.9	16.6
	Имущество, принятое в обеспечение по размещенным средствам, кроме ценных бумаг и драг.металлов, %	23.0	20.3	13.1	13.0	14.5
	Полученные гарантии и поручительства, %	69.4	67.4	71.1	71.2	69.0

Источник: рассчитано автором по данным бухгалтерской отчетности банков №0409101 (101), представленной на сайте Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/credit/](https://www.cbr.ru/banking_sector/credit/) (Дата обращения – 20.04.2021)

За последние пять лет коэффициент обеспечения по кредитным портфелям анализируемых банков составляет более единицы, что позволяет сделать вывод о том, что сумма обеспечения в полной мере покрывает сумму кредитного портфеля (таблица 18). Коэффициент обеспечения по портфелям Альфа-Банка и Райффайзенбанка снизился: на 29% и 37% соответственно, что сигнализирует об ухудшении их качества. Обеспечение по портфелю Газпромбанка, напротив, возросло на 43%. Рост степени обеспечения по кредитам снижает кредитные риски, а также, соответственно, повышает качество кредитного портфеля.

Таблица 18 – Динамика коэффициента обеспечения кредитных портфелей анализируемых банков за 2017-2021 г.

Показатель		Данные на 01.01 соответствующего года				
		2017	2018	2019	2020	2021
Газпромбанк	Сумма обеспечения, млрд руб.	10,303.8	10,722.0	11,930.9	15,387.7	21,146.8
	Кредитный портфель, млрд руб.	3,525.4	3,861.4	4,271.9	4,648.2	5,066.9
	Коэффициент обеспечения, ед.	2.92	2.78	2.79	3.31	4.17
Альфа-Банк	Сумма обеспечения, млрд руб.	5,415.3	5,774.0	7,329.2	7,375.3	8,324.3
	Кредитный портфель, млрд руб.	1,419.4	1,607.6	2,104.8	2,338.7	3,073.8
	Коэффициент обеспечения, ед.	3.82	3.59	3.48	3.15	2.71
Райффайзен	Сумма обеспечения, млрд руб.	1,634.1	1,366.3	1,719.4	2,075.6	2,095.7
	Кредитный портфель, млрд руб.	530.2	562.8	695.1	878.0	1,000.0
	Коэффициент обеспечения, ед.	3.08	2.43	2.47	2.36	2.10

Источник: рассчитано автором по данным бухгалтерской отчетности банков №0409101 (101), представленной на сайте Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/credit/](https://www.cbr.ru/banking_sector/credit/) (Дата обращения – 20.04.2021)

Коэффициент просроченных платежей отражает степень наличия просроченной задолженности в кредитном портфеле. Рассчитывается как отношение объема просроченной задолженности по ссудам к объему кредитного портфеля. Динамика рассчитанных коэффициентов просроченных платежей кредитных портфелей анализируемых банков за 2017-2021 гг. представлена в таблице 19.

Доля просроченной задолженности в кредитном портфеле Газпромбанка в 2017-2020 гг. стабильно составляла 2%. На начало 2021 года отмечается рост на 1%, что может быть обусловлено ухудшением финансового состояния заемщиков в условиях пандемии коронавируса. При этом значение коэффициента вдвое ниже аналогичного показателя по всему банковскому сектору. Доля просроченных платежей в кредитном портфеле Райффайзенбанка также низка и

составила всего 2% в начале 2021 г. Наибольшая доля просрочки отмечается в портфеле Альфа-Банка, однако показатель за пять лет снизился с 10% до 5%.

Таблица 19 – Динамика коэффициента просроченных платежей кредитных портфелей анализируемых банков за 2017-2021 г.

Показатель		Данные на 01.01 соответствующего года				
		2017	2018	2019	2020	2021
Газпромбанк	Просроченный основной долг, млрд руб.	74.6	71.4	87.5	106.2	146.8
	Кредитный портфель, млрд руб.	3,525.4	3,861.4	4,271.9	4,648.2	5,066.9
	Коэффициент просроченных платежей, ед.	0.02	0.02	0.02	0.02	0.03
Альфа-Банк	Просроченный основной долг, млрд руб.	142.3	123.1	123.5	164.8	146.3
	Кредитный портфель, млрд руб.	1,419.4	1,607.6	2,104.8	2,338.7	3,073.8
	Коэффициент просроченных платежей, ед.	0.10	0.08	0.06	0.07	0.05
Райффайзен	Просроченный основной долг, млрд руб.	19.8	20.4	16.8	15.2	17.2
	Кредитный портфель, млрд руб.	530.2	562.8	695.1	878.0	1,000.0
	Коэффициент просроченных платежей, ед.	0.04	0.04	0.02	0.02	0.02

Источник: рассчитано автором по данным бухгалтерской отчетности банков №0409101 (101), представленной на сайте Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/credit/](https://www.cbr.ru/banking_sector/credit/) (Дата обращения – 20.04.2021)

Коэффициент невозврата основной суммы долга рассчитывается как отношение объема безнадежных ссуд к объему кредитного портфеля (используемые счета для расчетов указаны в приложении Г). Динамика рассчитанных коэффициентов невозврата основной суммы долга кредитных портфелей анализируемых банков представлена в таблице 20.

Значение коэффициента невозврата основной суммы долга по кредитному портфелю Газпромбанка относительно стабильно и имеет тенденцию к снижению, что может судить о стабильности политики Банка по ограничению кредитного риска. Коэффициент по портфелю Альфа-Банка также стабилен и варьируется от 0,4% до 0,6%, на начало 2021 г. отмечается рост на 0,2%, что

свидетельствует о незначительном ухудшении качества кредитного портфеля. Наибольшее значение коэффициента наблюдается по кредитному портфелю Райффайзенбанка, однако за анализируемый период его значение постепенно снизилось на 0,6%: с 0,14% до 0,8%, что говорит об эффективности реализуемой кредитной политики.

Таблица 20 – Динамика коэффициента невозврата основной суммы долга кредитных портфелей анализируемых банков за 2017-2021 г.

Показатель		Данные на 01.01 соответствующего года				
		2017	2018	2019	2020	2021
Газпромбанк	Задолженность по сумме основного долга, списанная из-за невозможности взыскания, млрд руб.	20.2	20.4	22.5	21.1	21.4
	Кредитный портфель, млрд руб.	3,525.4	3,861.4	4,271.9	4,648.2	5,066.9
	Коэффициент невозврата основной суммы долга, ед.	0.006	0.005	0.005	0.005	0.004
Альфа-Банк	Задолженность по сумме основного долга, списанная из-за невозможности взыскания, млрд руб.	7.7	7.9	13.6	8.2	18.2
	Кредитный портфель, млрд руб.	1,419.4	1,607.6	2,104.8	2,338.7	3,073.8
	Коэффициент невозврата основной суммы долга, ед.	0.005	0.005	0.006	0.004	0.006
Райффайзенбанк	Задолженность по сумме основного долга, списанная из-за невозможности взыскания, млрд руб.	7.7	7.9	7.9	8.2	8.3
	Кредитный портфель, млрд руб.	530.2	562.8	695.1	878.0	1,000.0
	Коэффициент невозврата основной суммы долга, ед.	0.014	0.014	0.011	0.009	0.008

Источник: рассчитано автором по данным бухгалтерской отчетности банков №0409101 (101), представленной на сайте Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/credit/](https://www.cbr.ru/banking_sector/credit/) (Дата обращения – 20.04.2021)

По результатам анализа кредитных портфелей выбранных крупных российских кредитных организаций можно сделать вывод о положительных темпах прироста кредитных операций, что наблюдается также и в целом по российскому банковскому сектору. Отмечается снижение доходности кредитных

портфелей анализируемых банков, что может быть обусловлено ухудшением финансового положения заемщиков ввиду пандемии коронавируса. Так, кризисные периоды в экономике находят свое отражение в деятельности банков. Однако другие анализируемые показатели на данный момент не сигнализируют о кризисной ситуации, что также коррелирует с данными по всему банковскому сектору. Проведенный анализ обуславливает формирование агрегированного показателя качества, который позволил бы консолидировать оценку и обеспечил бы легкость сопоставления данных по различным банкам в динамике.

Таким образом, анализ состояния кредитного портфеля российского банковского сектора за последние десять лет позволил выявить следующие тенденции: устойчивый тренд роста совокупных активов и кредитного портфеля российских банков, рост доли наименее качественных ссуд, превышение темпов роста просроченной задолженности над темпами роста кредитного портфеля, отсутствие значительного ухудшения качества кредитного портфеля в условиях пандемии.

Управление кредитным портфелем в анализируемых крупных российских банках включает в себя целый комплекс различных мероприятий по контролю кредитного риска, что обеспечивает высокое качество кредитных портфелей.

Структурный и коэффициентный анализ кредитных портфелей анализируемых банков позволил определить положительные темпы прироста кредитных операций и отсутствие значительного ухудшения качеств кредитных портфелей в условиях пандемии. Индикатором, позволившим идентифицировать отдельные ухудшения качеств кредитных портфелей банков, является доходность кредитных портфелей. Снижение доходности кредитных портфелей коррелирует с динамикой ключевой ставки.

Проведенный анализ обусловил рассмотрение направлений совершенствования управления кредитными портфелями российских кредитных организаций.

### ГЛАВА 3

## НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ КРЕДИТНЫМ ПОРТФЕЛЕМ РОССИЙСКИХ КРЕДИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

### 3.1 Агрегированный показатель оценки качества кредитного портфеля кредитной организации

Эффективность управления кредитным портфелем кредитной организации определяется на основе его качества. Проведенный анализ состояния кредитного портфеля российского банковского сектора и, в частности, кредитных портфелей трех системно значимых российских банков во второй главе позволил оценить их качество на основе отдельных, ключевых показателей. Консолидировать оценку качества на основе совокупности критериев и коэффициентов представляется возможным с помощью агрегированного показателя оценки качества кредитного портфеля. Предложения о формировании интегральной оценки изложены в работах таких авторов, как Гребеник Т.В., Терновская Е.П. и Гербич Л.А.

Гербич Л.А. предложен агрегированный показатель качества портфеля ипотечных кредитов банка (ПИКБ) на основе четырех ключевых критериев: кредитный риск, ликвидность, доходность и обеспеченность. Каждый критерий оценивается на основе ряда взвешенных показателей, которые могут принимать значение от 1 до 5, где 1 – наихудшая оценка, 5 – наилучшая. Согласно предложенному подходу, каждому банку необходимо обработать массив статистической информации о его кредитной деятельности на рынке ипотеки и определить диапазон разброса значений каждого из показателей, включаемых в агрегированный показатель. На основе рассчитанных агрегированных показателей по критериям качества определяется синтетический показатель качества (ПИКБ) путем суммирования данных показателей с учетом их весов на основе экспертных заключений кредитных аналитиков банка [30, С. 162].



Гребеник Т.В. и Терновской Е.П. предложен интегральный показатель, позволяющий оценить качество кредитного портфеля как отдельного банка, так и в целом всего банковского сектора. Данный показатель рассчитывается на основе взвешенных значений показателей, характеризующих ключевые критерии качества кредитного портфеля:

- доходность: средняя доходность кредитного портфеля (вес – 30%);
- кредитный риск: значение доли просроченной задолженности в кредитном портфеле (вес – 30%);
- ликвидность: значение доли проблемных ссуд в кредитном портфеле (вес – 40%) [24, С. 115].

Согласно предложенному подходу, для каждого из показателей устанавливаются оптимальные значения на уровне банковского сектора в целом или в пределах границ, установленных экспертным путем. Далее в зависимости степени отклонения фактических значений показателей от их оптимальных значений осуществляется балльная оценка каждого из них. Интегральный показатель рассчитывается как сумма полученных взвешенных балльных оценок.

Предлагается рассмотреть методический подход к формированию агрегированного показателя оценки качества кредитного портфеля банка (АПК) на основе трех ключевых критериев качества, очерченных в первой главе работы: доходность, ликвидность и кредитный риск. Определены также коэффициенты для расчета значений по критериям, рассмотренные в п. 2.3 работы:

- а) по критерию доходности – коэффициент доходности (отношение доходов по кредитам к объему кредитного портфеля);
- б) по критерию ликвидности – коэффициент невозврата основной суммы долга (отношение безнадежных ссуд к объему кредитного портфеля);
- в) по критерию кредитного риска:
  - 1) коэффициент покрытия (отношение суммы сформированных резервов по ссудам к объему кредитного портфеля);

2) коэффициент обеспечения (отношение суммы обеспечения по ссудам к объему кредитного портфеля);

3) коэффициент просроченных платежей (отношение суммы просроченной задолженности к объему кредитного портфеля).

Агрегированный показатель оценки качества кредитного портфеля (АПК) предлагается рассчитывать согласно формуле (2):

$$\text{АПК} = \text{П}_д \times 0,3 + \text{П}_л \times 0,3 + \text{П}_{кр} \times 0,4, \quad (2)$$

где  $\text{П}_д$  – показатель доходности,  $\text{П}_д = \text{К}_д$ ;

$\text{П}_л$  – показатель ликвидности,  $\text{П}_л = \text{К}_{носд}$ ;

$\text{П}_{кр}$  – показатель кредитного риска.

Показатель кредитного риска предлагается рассчитывать согласно формуле (3):

$$\text{П}_{кр} = \text{К}_п \times 0,4 + \text{К}_о \times 0,2 + \text{К}_{пп} \times 0,4, \quad (3)$$

где  $\text{К}_п$  – коэффициент покрытия;

$\text{К}_о$  – коэффициент обеспечения;

$\text{К}_{пп}$  – коэффициент просроченных платежей.

В таблице 21 представлена характеристика индикаторов в целях расчета АПК, а также определены их удельные веса. Критерию кредитного риска присвоен наибольший удельный вес (40%), что обуславливается его высокой значимостью в финансовой устойчивости кредитной организации.

Таблица 21 – Показатели для расчета агрегированного показателя оценки качества кредитного портфеля кредитной организации

Критерий качества	Показатель	Удельный вес показателя, %	Удельный вес критерия, %
1	2	3	4
Доходность, $\text{П}_д$	Коэффициент доходности ( $\text{К}_д$ ), в %	100	30
Ликвидность, $\text{П}_л$	Коэффициент невозврата основной суммы долга ( $\text{К}_{носд}$ ), в %	100	30
Кредитный риск, $\text{П}_{кр}$	Коэффициент покрытия ( $\text{К}_п$ ), в %	40	40
	Коэффициент обеспечения ( $\text{К}_о$ ), в %	20	
	Коэффициент просроченных платежей ( $\text{К}_{пп}$ ), в %	40	

Источник: составлено автором.

Алгоритм расчета АПК предполагает присвоение балльных оценок каждому показателю в зависимости от уровня отклонения от оптимальных значений (таблица 22). При этом предлагается использовать агрегированный показатель как во внутренних целях банка, для оптимального отслеживания динамики качества кредитного портфеля, так и в целях сравнительного анализа банковского сектора в целом (рейтинговыми агентствами, аналитическими компаниями или регулятором). В первом случае оптимальные значения показателей качества определяются каждым банком в индивидуальном порядке, во втором – ориентиры могут устанавливаться рейтинговыми агентствами, аналитиками либо самим регулятором.

Таблица 22 – Балльная оценка показателей для агрегированной оценки качества кредитного портфеля кредитной организации

Показатель	Оптимальное значение	Фактическое выше оптимального	Фактическое ниже оптимального
1	2	3	4
Коэффициент доходности (Кд)	<i>Для интегральной оценки во внутренних целях банка</i> – определяется самим банком и составляет 10 баллов;  <i>Для интегральной оценки во внешних целях</i> – определяется рейтинговым агентством или регулятором и составляет 10 баллов.	+ 1 балл за каждый процентный пункт превышения	- 1 балл за каждый процентный пункт ниже
Коэффициент невозврата основной суммы долга (К <sub>НОСД</sub> )		- 1 балл за каждую долю процентного пункта превышения	+ 1 балл за каждую долю процентного пункта ниже
Коэффициент покрытия (Кп)		+ 1 балл за каждый процентный пункт превышения	- 1 балл за каждый процентный пункт ниже
Коэффициент обеспечения (К <sub>О</sub> )		+ 1 балл за каждые 10 процентных пунктов превышения	- 1 балл за каждые 10 процентных пунктов ниже
Коэффициент просроченных платежей (К <sub>ПП</sub> )		- 1 балл за каждый процентный пункт превышения	+ 1 балл за каждый процентный пункт ниже

Источник: составлено автором.

Следует отметить, что расчет предложенных моделей интегрального показателя качества кредитного портфеля основывается на текущих показателях деятельности кредитной организации, что обуславливает несовершенство данных подходов, поскольку их расчет не предполагает учета прогнозных

значений. Как показал проведенный анализ во второй главе, показатели качества кредитного портфеля в условиях пандемии коронавируса не сигнализируют о его ухудшении, что по большей мере обеспечивается реструктуризацией значительной доли кредитов. Таким образом, предлагается усовершенствовать предложенную модель АПК с учетом коэффициента прогнозных значений ( $K_{\text{ПР}}$ ).

Взвешенная с учетом прогнозных значений модель АПК имеет вид формулы (4):

$$\text{АПК}_1 = (\text{П}_\text{Д} \times 0,3 + \text{П}_\text{Л} \times 0,3 + \text{П}_\text{КР} \times 0,4) \times K_{\text{ПР}}, \quad (4)$$

где  $K_{\text{ПР}}$  – коэффициент прогнозных значений.

Данный коэффициент предлагается рассчитывать с учетом конкретных кризисных условий в экономике. К примеру, в условиях пандемии коронавируса коэффициент может быть рассчитан как отношение задолженности по реструктурированным ссудам вследствие ухудшения финансового положения заемщиков в пандемию к объему кредитного портфеля банка (формула (5)):

$$K_{\text{ПР}} = (1 - \text{Задолженность по реструктурированным ссудам} / \text{Объем кредитного портфеля банка}) \quad (5)$$

где  $K_{\text{ПР}}$  – коэффициент прогнозных значений.

Чем выше показатель АПК, тем качественнее кредитный портфель банка. Предложенный коэффициент прогнозных значений корректирует значение АПК в меньшую сторону на долю реструктурированных ссуд в условиях пандемии. К примеру, 10% кредитов от ссудного портфеля банка реструктурированы, тогда по формулам (6), (7):

$$K_{\text{ПР}} = 1 - 0,1, \quad (6)$$

где  $K_{\text{ПР}}$  – коэффициент прогнозных значений.

$$\text{АПК}_1 = (\text{П}_\text{Д} \times 0,3 + \text{П}_\text{Л} \times 0,3 + \text{П}_\text{КР} \times 0,4) \times 0,9, \quad (7)$$

где  $\text{П}_\text{Д}$  – показатель доходности,  $\text{П}_\text{Д} = K_\text{Д}$ ;

$\text{П}_\text{Л}$  – показатель ликвидности,  $\text{П}_\text{Л} = K_\text{НОСД}$ ;

$\text{П}_\text{КР}$  – показатель кредитного риска.

Так, значение агрегированного показателя качества снижается на 10%. Также данный коэффициент в условиях пандемии можно рассчитывать, как отношение дефолтных кредитов в структуре реструктурированных кредитов на основе прогноза аналитиков банка и фактических данных о финансовом положении заемщиков к объему кредитного портфеля.

Далее в зависимости от полученного значения АПК определяется его рейтинг: наивысший, средний и низкий. Для внутренних целей диапазон рейтинга устанавливается банком, для внешних целей – может устанавливаться рейтинговым агентством, аналитическими компаниями или регулятором. В процессе управления кредитным портфелем необходимо в динамике сопоставлять значение АПК с объемом кредитного портфеля банка, поскольку значительное снижение объема кредитного портфеля при его высоком качестве может свидетельствовать о развитии негативных тенденций. В таблице 23 представлена матрица кредитных решений в зависимости от рейтинга полученного АПК и характера изменения объема кредитного портфеля.

Таблица 23 – Матрица кредитных решений на основе значений АПК

Качество кредитного портфеля	Характер изменения объема кредитного портфеля		
	Рост	Стабильность	Снижение
1	2	3	4
Наивысший балл	KP <sub>1</sub>	KP <sub>2</sub>	KP <sub>2</sub>
Средний балл	KP <sub>2</sub>	KP <sub>3</sub>	KP <sub>4</sub>
Низкий балл	KP <sub>3</sub>	KP <sub>4</sub>	KP <sub>5</sub>

Источник: составлено автором.

Таким образом, предлагается пять различных кредитных решений, толкование которых представлено в таблице 24. При этом необходимо подчеркнуть, что независимо от уровня качества кредитного портфеля необходим перманентный анализ характера изменения объемов кредитования: в пользу ли или ущерб качеству происходит рост или снижение кредитного портфеля банка.

Таблица 24 – Толкование кредитных решений матрицы на основе значений АПК

Кредитное решение	Описание
1	2
КР <sub>1</sub>	Качество оценивается на наивысшем уровне. При этом необходимо оценить, рост объема кредитования происходит в пользу или ущерб качеству кредитного портфеля, а также определить необходимость пересмотра отдельных положений кредитной политики.
КР <sub>2</sub>	Качество оценивается на умеренно высоком уровне. Однако отдельные показатели имеют отрицательную динамику и/или оцениваются на среднем уровне. В случае негативных изменений необходим пересмотр кредитной политики.
КР <sub>3</sub>	Качество оценивается на среднем уровне. Отдельные показатели свидетельствуют о наличии проблем в управлении кредитным портфелем. Необходимы эффективные меры по улучшению качества кредитного портфеля.
КР <sub>4</sub>	Качество оценивается на низком уровне. При этом отдельные показатели качества находятся на приемлемом уровне. Необходим оперативный пересмотр кредитной политики.
КР <sub>5</sub>	Качество оценивается на низшем уровне. Необходимы кардинальные меры по совершенствованию кредитной политики (разработка новых методов по работе с безнадежными ссудами, ликвидация части из них, модификация кредитной стратегии).

Источник: составлено автором.

К преимуществам предложенного агрегированного показателя качества кредитного портфеля следует отнести:

- возможность расчета на месячной, квартальной и годовой основе, в зависимости от периода показателей;
- возможность расчета по отдельным сегментам кредитного портфеля в разрезе направлений кредитования;
- простота отслеживания качества кредитного портфеля в динамике;
- легкость сопоставления данных по различным банкам;
- учет прогнозных значений и внешних факторов.

Отличительными особенностями предложенного агрегированного показателя качества кредитного портфеля является учет прогнозных значений, возможность применения в целях анализа качества кредитного портфеля как отдельного банка, так и кредитного портфеля банковского сектора в целом. При этом кредитный риск оценивается на основе целого ряда коэффициентов,

учитывающих покрытие резервами, обеспеченность и долю просроченной задолженности в структуре кредитного портфеля.

Пример расчета агрегированного показателя оценки качества кредитного портфеля представлен в приложении Д. В таблице представлен расчет АПК Газпромбанка за последние два года на основе коэффициентов, рассчитанных в п. 2.3 работы. Так, АПК за анализируемый период увеличился на 0.56 б.: с 9.22 б. до 9.78 б., что свидетельствует о росте качества кредитного портфеля. Изменение обусловлено увеличением коэффициента обеспеченности.

Таким образом, предложенный агрегированный показатель качества кредитного портфеля является простым и эффективным инструментом, позволяющим оптимизировать управление кредитным портфелем банка.

### **3.2 Совершенствование кредитных политик российских кредитных организаций с целью повышения финансовой устойчивости**

Ключевой причиной отзыва лицензий у российских банков является высокорискованная кредитная политика, а именно неадекватная оценка активов и обеспечения, а также недостаточное резервирование ссуд. За 2019-2020 гг. данный фактор упоминается в 26 пресс-релизах Банка России в качестве причины отзыва банковских лицензий, что составляет 27% от всех упоминаемых причин (рисунок 22). Данная статистика обуславливает актуальность и необходимость ограничения кредитных рисков российских кредитных организаций, в особенности в текущих условиях пандемии коронавируса.

Как показал проведенный анализ кредитных портфелей российских банков во второй главе работы, на текущий момент качество кредитного портфеля российского банковского сектора ухудшилось незначительно, что преимущественно обеспечивается деятельностью крупных банков.



Источник: составлено автором по материалам финансового портала Банки.ру. [Электронный ресурс]. Режим доступа - <https://www.banki.ru/news/daytheme/?id=10943241> (Дата обращения – 03.05.2021).

Рисунок 22 – Причины отзыва банковских лицензий в 2019-2020 гг. согласно упоминаниям Банка России в пресс-релизах

Согласно прогнозам аналитиков Банки.ру, в зону риска в современных реалиях попадают малые и средние частные банки со слабой диверсификацией кредитных портфелей, невысокой достаточностью капитала и низкой доходностью, на которые будет оказывать значительное влияние рост расходов на формирование резервов по ссудам вследствие отмены регуляторных послаблений [53]. В аналитическом исследовании рейтингового агентства «НКР» отмечается, что в пик пандемии, во втором квартале 2020 г., стоимость риска банков вне топ-30 более чем в 1,6 раза выше аналогичного показателя по крупнейшим российским банкам. Подобная динамика обусловлена более активной реструктуризацией кредитов банками из топ-30, прежде всего, наиболее крупных кредитов, а также спецификой деятельности малых и средних банков: высокой рискованностью выдаваемых кредитов малым и средним предприятиям [58]. К тому же, в условиях смягчения денежно-кредитной политики и введения льготных программ кредитования ожидается значительное снижение прибыльности банков в 2021 году. По оценке аналитиков «НРА», уже



на текущий момент около четверти российских банков убыточны. Так, ожидается, что за 2021 г. будут отозваны или добровольно сданы около 30-35 банковских лицензий [62].

В текущих условиях отложенных рисков ухудшения качества кредитных портфелей предлагается реализовать следующие меры по совершенствованию кредитных политик малых и средних банков:

а) осуществление пересмотра и сокращения банковских расходов в целях компенсации роста рисков ввиду ближайшей отмены регуляторных послаблений (сокращение по возможности на 15-30%);

б) реализация постепенного доформирования резервов на возможные потери по реструктурированным ссудам вследствие пандемии коронавируса;

в) развитие форм реструктуризации кредитов заемщиков, пострадавших в результате пандемии коронавируса, на примере крупных банков:

1) объединение различных видов кредитов одного заемщика в единый пул, что позволит уменьшить сумму ежемесячного кредитного платежа, а также увеличить срок кредитования (данная мера активно используется АО «Райффайзенбанк»);

2) предоставление повторных кредитных каникул с условием отсрочки платежа заемщикам, имеющим потенциал к погашению задолженностей (данная мера используется АО «Альфа-Банк»).

г) ужесточение процесса выдачи новых кредитов: повышение требований к финансовому положению заемщиков и пр.

Так, предложенные меры позволят снизить рискованность кредитных политик малых и средних банков и ограничить их убытки вследствие пандемии.

В сложившихся условиях актуальным также представляется совершенствование моделирования комплексной оценки кредитного риска, позволяющей осуществлять стресс-тестирование и сценарный анализ. Используемые на текущий момент модели оценки кредитного риска

основываются на данных прошлых периодов, включающих кризисные события, имеющие отличную природу. Так, данные оценки не учитывают возможные будущие негативные тенденции в кредитоспособности заемщиков, что обуславливает необходимость доработки моделей оценки кредитного риска, включая фактор цикличности экономических кризисов, а также весовое значение текущей стадии цикла. Учет данного фактора позволит скорректировать ключевые показатели, рассчитываемые в целях формирования резервов под ожидаемые кредитные убытки на основе внутренних рейтингов заемщиков, а именно:

- вероятность дефолта заемщика (Probability of Default – PD);
- уровень потерь при дефолте (Loss Given Default – LGD);
- величина кредитного требования, подверженная риску дефолта (Exposure at Default – EAD).

Модификация модели позволит учесть при стресс-тестировании динамику текущих макроэкономических факторов, что повысит ее эффективность.

В условиях отложенных рисков ухудшения качеств кредитных портфелей российских банков в связи с высокой долей реструктурированных кредитов (более 11%) также предлагается оптимизировать оценку данных кредитов путем пересмотра на ежемесячной основе финансового положения заемщиков и прогноза дефолтов. Так, предлагается ежемесячно составлять отчет, содержащий в себе информацию обо всех реструктурированных ссудах банка, об их структуре и концентрации в разрезе отраслей, типов заемщиков, об оценке рисков и прогнозе дефолта кредитов. В отчете предлагается отмечать долю задолженностей по ожидаемым дефолтным кредитам в структуре совокупного кредитного портфеля, а также сопоставлять данную величину с объемом капитала. Предлагается осуществлять стресс-тестирование на основе полученных прогнозов: оценку потенциального воздействия на финансовую устойчивость кредитной организации прогнозируемых дефолтных кредитов,

включая прогноз возможных убытков и расходов на доначисление резервов по ссудам. Данные отчеты позволят отслеживать динамику реструктурированных ссуд, что, в свою очередь, позволит оптимизировать управление ими. Формируемые отчеты могут консолидироваться регулятором в целях оценки рисков по всему банковскому сектору.

Текущий кризис оказывает значительное влияние на заемщиков малого и среднего предпринимательства и розничных клиентов. В условиях нестабильности ввиду ожидаемых новых волн пандемии предлагается усилить мониторинг заемщиков, включающий в себя целый комплекс различных мероприятий по предупреждению и ограничению кредитных рисков, на основе рекомендаций консалтинговой компании Oliver Wyman на пике пандемии [63].

Для корпоративных заемщиков рекомендуется ввести следующий комплекс мероприятий:

Шаг 1. Разработка нескольких сценариев различных тяжести дальнейшего развития экономической ситуации вследствие пандемии.

Шаг 2. Сегментация кредитного портфеля в разрезе отраслей и ранжирование по степени отрицательного влияния пандемии:

- определение наиболее уязвимых и устойчивых к пандемии сегментов заемщиков;

- анализ крупнейших заемщиков из наиболее уязвимых к новым волнам пандемии сегментов заемщиков.

Шаг 3. Стресс-тестирование и анализ устойчивости деятельности крупнейших заемщиков из наиболее уязвимых сегментов:

- упрощенное стресс-тестирование финансовых показателей заемщиков с учетом макроэкономических, отраслевых и индивидуальных шоков. Сопоставление полученных финансовых показателей с объемом потенциально проблемной задолженности и оценка способности заемщика исполнить ее в случае ухудшения экономической ситуации;

– анализ устойчивости сегмента деятельности заемщиков: анализ цепочки поставок (оценка уязвимости поставщиков) и покупателей (оценка уязвимости покупателей, возможность получения упущенной выручки), анализ антикризисных планов заемщиков.

Шаг 4. Определение стратегии работы с заемщиками, к примеру:

– по ссудам заемщикам с приемлемым уровнем риска, позволяющим выдержать все варианты сценариев, - увеличение лимитов и предоставление новых ссуд;

– по ссудам заемщикам, устойчивым до пандемии и способным выдержать дополнительную долговую нагрузку, - предоставление финансовой поддержки (кредиты на оборотный капитал, реструктуризация и кредитные каникулы).

Для розничных заемщиков рекомендуется ввести следующий комплекс мероприятий:

Шаг 1. Сегментация кредитного портфеля в разрезе источника доходов заемщиков и ранжирование по степени отрицательного влияния пандемии.

Шаг 2. Разработка стратегии работы с заемщиками согласно сегментам (к примеру, ограничить или полностью приостановить выдачу кредитов заемщикам с наиболее нестабильным доходом).

Шаг 3. Определение стратегии работы с просроченной задолженностью, к примеру:

– по ссудам заемщикам, имеющим потенциал к погашению, - предоставление различных льгот: реструктуризация, кредитные каникулы.

– по ссудам заемщикам, имеющим значительные трудности и невозможность их погашения, - постепенное дорезервирование и мониторинг финансового положения.

Как было отмечено в п. 2.2 работы, в соответствии с требованиями регулятора, банки обязаны раскрывать информацию о принимаемых рисках и процедурах их оценки. Так, банки раскрывают информацию о методологии

управления рисками, в том числе кредитными, лежащими в основе управления кредитным портфелем. Проведенный анализ публикуемых отчетов о принимаемых рисках кредитных организаций, размещенных в открытом доступе на сайте Банка России, позволил отметить следующую объективную тенденцию: чем крупнее банк, тем более детально отражена информация о процессе управления рисками. К тому же, следует отметить, что на текущий момент в инструментарии Банка России по регулированию кредитными рисками отсутствуют стандарты и инструкции по формированию кредитных политик банков. Так, в современных условиях предлагается разработка единых стандартов и положений, регламентирующих формирование и поддержание кредитных политик банков, что позволит повысить эффективность управления кредитными портфелями.

Таким образом, основными направлениями совершенствования кредитных политик в условиях пандемии могут стать эффективная работа с реструктурированными ссудами, постепенное доформирование резервов по ним, адекватная кредитная политика, оперативно подстраивающаяся под условия экономической ситуации.

### **3.3 Развитие методов регулирования качества кредитного портфеля и уровня управления кредитными рисками в кредитных организациях**

Как показал проведенный анализ состояния кредитного портфеля российского банковского сектора во второй главе, на текущий момент ухудшения в его качестве не значительны, что свидетельствует об эффективности реализуемой политики Банка России во взаимодействии с Правительством Российской Федерации по обеспечению экономической устойчивости и финансовой стабильности в период пандемии коронавируса. Меры

регулирования направлены на защиту интересов заемщиков, сохранение темпов роста кредитования и устойчивость финансового сектора.

Значительная часть регуляторных послаблений вводилась регулятором на период до 30 сентября 2020 г. Однако в августе 2020 г. было принято решение о продлении части послаблений, о реализации новых контрциклических мер и о прекращении действия ряда мер. В таблице 25 охарактеризованы ключевые меры, реализуемые Банком России в период пандемии коронавируса.

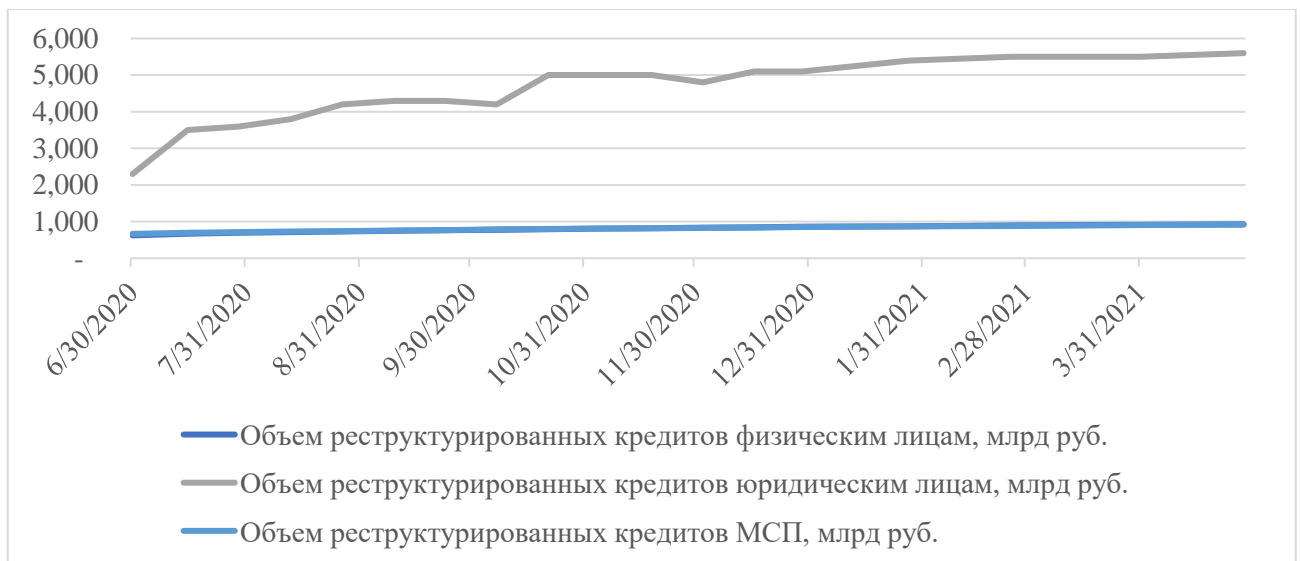
Таблица 25 – Комплекс ключевых мер поддержки граждан и бизнеса Банка России во взаимодействии с Правительством РФ в условиях пандемии коронавируса

Направление мер поддержки	Меры поддержки	Срок действия	Пересмотр срока действия
1	2	3	4
Меры по защите интересов граждан, пострадавших вследствие пандемии	Банк России: – рекомендовал банкам не назначать пени и штрафы, а также реструктурировать ссуды заемщикам, пострадавшим от пандемии;	-	31.12.2020
	– дал право кредитным организациям не признавать ухудшение качества данных ссуд в целях формирования резервов;	30.09.2020	01.07.2021
	– не применять макропруденциальные надбавки в отношении них;	30.09.2020	31.12.2020
	– дал право кредитным организациям не досоздавать резервы по ссудам заемщикам, пострадавшим от пандемии, вследствие ухудшения их финансового положения;	30.09.2020	01.07.2021
	– рекомендовал банкам не обращать взыскание на недвижимое имущество, являющееся обеспечением по ссудам физическому лицу, пострадавшему от пандемии.	30.09.2020	31.12.2020
Меры по поддержке малого и среднего бизнеса	Банком России: – расширена программа рефинансирования по ссудам субъектам МСП: ввод нового инструмента с лимитом рефинансирования 500 млрд руб.; с 23.03.2020 г. процентная ставка – 4%;	-	-
	– снижена ставка с 6 до 4% по ссудам в рамках ранее действующего лимита 175 млрд руб., а также сняты отраслевые ограничения на кредитование МСП;	-	30.06.2021
	– предоставлена возможность не ухудшать оценку качества обслуживания долга заемщика – субъекта МСП по реструктурированным ссудам;	-	01.07.2021

1	2	3	4
	– предоставлена возможность не признавать ухудшение качества ссуд субъектам МСП в целях формирования резервов;	30.09.2020	01.07.2021
	– рекомендовано реструктурировать ссуды субъектам МСП в случае поступления соответствующих заявлений от заемщиков.	30.09.2020	31.12.2020
Меры по поддержке ипотечного кредитования	Банком России: – снижены значения надбавок к коэффициентам риска по ипотечным кредитам и кредитам на финансирование по договору долевого участия в строительстве, размещенным с 01.04.2020;	-	-
	– изменен порядок применения надбавок по ссудам с низким первоначальным взносом: снижение надбавок по мере погашения ссуды;	-	-
	– включен в Ломбардный список ряд ипотечных облигаций с соответствующим кредитным качеством.	-	-
Меры по поддержке потенциала финансового сектора по обеспечению экономики ресурсами	Банком России: – предоставлено право кредитным организациям не переоценивать стоимость ценных бумаг в связи с волатильностью курса рубля;	01.01.2021	01.01.2021
	– смягчены условия предоставления безотзывных кредитных линий (БКЛ) в целях соблюдения норматива краткосрочной ликвидности Н26 (Н27): ставка за пользование снижена с 0,5 до 0,15%, осуществлен пересмотр порядка расчета максимального лимита БКЛ;	01.04.2021	01.04.2021
	– сохранено значение антициклической надбавки на нулевом уровне;	-	-
	– отложено введение ряда изменений в регулировании кредитных организаций (перенос даты начала применения порядков резервирования сделок слияния и поглощения до 30.09.2020; перенос даты вступления в силу норматива концентрации крупных кредитных рисков (Н30) до 01.01.2022 и пр.) и пр.	-	-
Меры по снижению регуляторной и надзорной нагрузки на кредитные организации	Банком России: – приостановлены проверки кредитных организаций;	01.07.2020	01.07.2020
	– приостановлена реализация контактных мер превентивного поведенческого надзора;	01.07.2020	01.07.2020
	– приостановлены меры за нарушения порядка представления отдельных форм отчетности кредитных организаций и пр.	30.06.2020	30.06.2020

Источник: составлено автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - [http://www.cbr.ru/press/pr/?file=20032020\\_133645if2020-03-20T13\\_36\\_08.htm](http://www.cbr.ru/press/pr/?file=20032020_133645if2020-03-20T13_36_08.htm), [https://www.cbr.ru/press/pr/?file=10082020\\_163109pr\\_0.htm](https://www.cbr.ru/press/pr/?file=10082020_163109pr_0.htm), (Дата обращения – 07.05.2021).

Реализуемые регулятором меры позволили ограничить негативное влияние пандемии коронавируса на российский банковский сектор. Так, анализ во второй главе работы показал, что кредитный портфель устойчиво растет, а показатели его качества стабильны. Однако высокие объемы реструктурированных кредитов несут в себе отложенные риски ухудшения качества кредитного портфеля банковского сектора. С июня 2020 г. Банк России публикует на своем сайте информацию о динамике реструктурированных ссуд на основе опросов отдельных российских кредитных организаций (включая все системно значимые) в составе периодического информационного бюллетеня. На рисунке 23 представлена динамика объема реструктурированных ссуд в разрезе сегментов. По данным на конец апреля, их совокупный объем достиг 7 445 млрд руб.



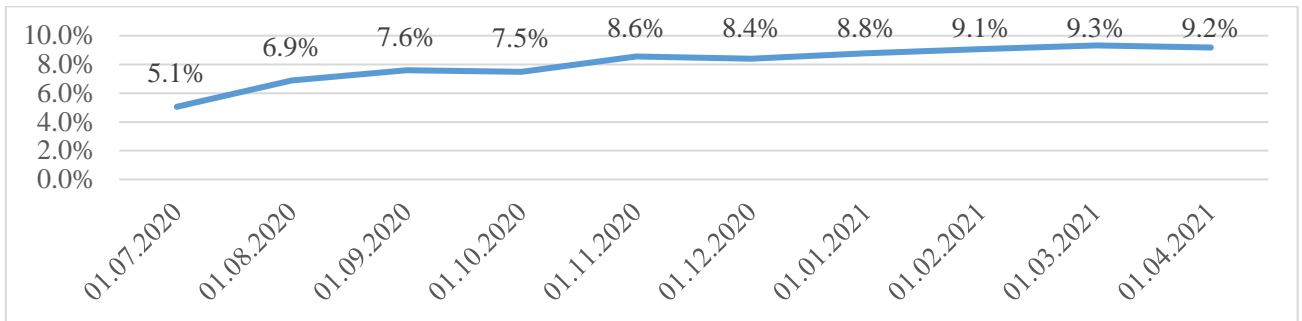
Источник: составлено автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - <http://www.cbr.ru/analytics/drknb/> (Дата обращения – 12.05.2021).

Рисунок 23 – Динамика объемов реструктурированных кредитов российских кредитных организаций (включая СЗКО) вследствие пандемии за период с 30.06.2020 по 28.04.2021

В соответствии с рисунком 24, доля реструктурированных ссуд отдельных российских кредитных организаций (включая все системно значимые) в кредитном портфеле российского банковского сектора стремительно растет и уже в апреле достигла 9,2%. При этом следует отметить, что по оценкам



регулятора данная доля составляет 11%, расхождение связано с тем, что в отчетах Банка России раскрываются данные лишь по отдельным опрошенным банкам.



Источник: рассчитано автором по материалам Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - <http://www.cbr.ru/analytics/drknb/> (Дата обращения – 12.05.2021).

Рисунок 23 – Динамика доли задолженности по реструктурированным кредитам отдельных российских кредитных организаций (включая системно значимые) в кредитном портфеле российского банковского сектора за период с 01.07.2020 по 01.04.2021

Как было отмечено ранее, по последним оценкам регулятора, 20-30% от всех реструктурированных кредитов будут дефолтными, банки будут вынуждены досоздать по ним резервы в полном объеме. При этом часть резервов уже сформирована. В абсолютном выражении 30% от всех реструктурированных кредитов на конец апреля составляет 2,2 трлн руб. Согласно данным Банка России, по состоянию на март 2021 г. российский банковский сектор обладает значительным запасом накопленного буфера капитала в объеме 5,8 трлн руб., а также макропруденциальным буфером капитала в размере 0,6 трлн руб., который может быть использован только по решению регулятора. Так, накопленные буферы капитала с солидным запасом покрывают потери от дефолта 30% реструктурированных ссуд банковского сектора.

На текущий момент экономика все еще не в полной мере восстановилась от пандемии коронавируса, что обуславливает неопределенность в отношении дефолта реструктурированных ссуд. В целях улучшения мониторинга кредитных рисков, необходим регулярный детальный анализ финансового положения заемщиков реструктурированных ссуд и прогнозирование процента потенциально безнадежной задолженности, по которой кредитной организации

необходимо будет формировать резерв в полном объеме. При этом, поскольку капитал в российском банковском секторе распределен неравномерно, финансовая устойчивость отдельных кредитных организаций может существенно ухудшиться ввиду трудностей при доформировании резервов по ссудам. Так, банкам необходимо на ежемесячной основе оценивать риски потерь по реструктурированным ссудам в динамике с капиталом, что позволит предпринять эффективные меры по ограничению кредитных рисков на раннем этапе. Динамика потенциально безнадежных ссуд может консолидироваться регулятором как в целом по банковскому сектору, так и по отдельным сегментам (малые, средние и крупные кредитные организации). На основе выявленных рисков могут оказываться меры поддержки со стороны регулятора.

Оставшиеся в действии регуляторные послабления Банка России будут отменены 1 июля 2021 г., а именно права банков не признавать ухудшения качества ссуд, выданных физическим лицам и МСП (в отношении ссуд, выданных юридическим лицам, кроме МСП, данная мера действовала до 01.04.2021). Так, в данный срок кредитные организации обязаны досоздать резервы по ссудам, обслуживание которых ухудшилось в связи с пандемией, что, с одной стороны, обуславливает риски ухудшения финансовой устойчивости кредитных организаций. Однако, с другой стороны, продление послаблений по резервированию после 1 июля 2021 г. может привести к еще большим отложенным рискам, а в последствии к нарушению нормативов достаточности капитала отдельных кредитных организаций по мере отмены их действия ввиду нерациональной принимаемым рискам политики резервирования. Проведенный анализ запаса капитала и показателей качества кредитного портфеля обуславливает готовность российского банковского сектора к выходу из регуляторных послаблений. При этом реальное качество кредитного портфеля и сокращение капитала можно будет увидеть лишь в ближайшие 2-3 года по мере вызревания проблемных кредитов.

Поскольку подавляющая часть активов российских кредитных организаций приходится на кредиты, ключевым объектом в управлении рисками банка является кредитный риск. В целях ограничения кредитного риска применяются различные методы, рассмотренные в первых двух главах работы, одним из которых является лимитирование. Используемые в российской практике методы лимитирования предполагают ограничение доли определенных сегментов ссуд в кредитном портфеле. Н. Пронской было предложено лимитировать долю кредитов в структуре активов кредитной организации с помощью норматива Нб.1, рассчитываемого как отношение кредитного портфеля к общему объему активов кредитной организации. Предельное значение – 70% [40, С. 38]. Так, введение данного норматива является простым и эффективным инструментом по регулированию уровня кредитных рисков в кредитных организациях, предлагается поддержать данное предложение.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о готовности банковского сектора к отмене регуляторных послаблений в связи с пандемией ввиду достаточности буферов капитала. Однако, поскольку капитал в банковском секторе распределен неравномерно, отдельные кредитные организации, в особенности малые и средние, будут испытывать трудности в дорезервировании ссуд. Так, малым и средним кредитным организациям необходимо постепенно дорезервировать низкокачественные ссуды, ужесточить политику по выдаче новых ссуд, вести более сдержанную кредитную политику. Реальное ухудшение качества кредитного портфеля российских кредитных организаций можно будет оценить лишь к концу 2021 г. по мере признания проблемных ссуд и формирования соответствующих резервов.

Основными направлениями совершенствования управления кредитных портфелей российских кредитных организаций могут стать формирование агрегированного показателя оценки, оптимизация кредитных политик и развитие методов регулирования кредитных рисков в условиях пандемии коронавируса.

## Заключение

В условиях активно меняющейся экономической ситуации вследствие пандемии коронавируса усилилась потребность совершенствования управления кредитным портфелем российских кредитных организаций как фактора их финансовой устойчивости, что обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Проведенное исследование сущности и методологии управления кредитным портфелем, а также роли кредитного портфеля и его качества в оценке финансовой устойчивости кредитной организации в первой главе работы позволило сделать следующие ключевые выводы:

1. На основе различных научных исследований определено, что кредитный портфель – это структурированная по различным критериям качества совокупность размещенных ссуд банка. Качество кредитного портфеля является характеристикой его структуры, которая позволяет достигать оптимального соотношения доходности, кредитного риска и ликвидности.

2. Управление кредитным портфелем кредитной организации – многофакторный процесс, охватывающий все этапы кредитной деятельности, начиная от процесса выдачи ссуд до систематического анализа и оптимизации структуры и качества кредитного портфеля. При этом каждая кредитная организация разрабатывает собственную методологию управления кредитным портфелем. Отсутствие единой методологии управления кредитным портфелем – одна из ключевых проблем управления кредитным риском.

3. Оценка управления кредитным портфелем и, в частности, оценка качества кредитного портфеля кредитной организации проводится на основе расчета различных финансовых показателей и коэффициентов, характеризующих уровень ликвидности, кредитного риска и доходности кредитных операций. Ввиду наличия множества различных подходов к определению данных показателей, возникает проблема разрозненности и отсутствия единства в

методологии оценки, что обуславливает необходимость формирования обобщающего показателя оценки.

4. Оценка кредитного портфеля на основе текущих показателей деятельности кредитной организации имеет ряд недостатков, поскольку данная методика не учитывает прогнозные значения. Качество определяется лишь на момент оценки, то есть при формальном соблюдении требований регулятора и установленных нормативных значений, в деятельности кредитной организации могут отмечаться негативные тенденции, которые могут оказать значительное воздействие на финансовую устойчивость кредитной организации в целом. К тому же, данный подход не учитывает внешние факторы, также оказывающие влияние на качество кредитного портфеля.

5. В России отсутствует единая методология оценки финансовой устойчивости кредитной организации, используются методики регулятора, авторские методики и методики, разработанные рейтинговые агентства. Как российские, так и зарубежные методики оценки финансовой устойчивости уделяют большое внимание качеству активов, что подчеркивает необходимость оценки и должного регулирования качества кредитного портфеля.

6. Важнейшим этапом в управлении кредитным портфелем кредитной организации является непосредственно его формирование. Одними из факторов формирования кредитного портфеля являются требования регулятора к его структуре и качеству. Регулирование кредитных рисков осуществляется с помощью обязательных нормативов и требований к резервированию. Новации, введенные в связи с требованиями Базеля III, также охватывают регулирование кредитных рисков: контрциклический буфер капитала позволяет ограничить избыточную кредитную активность в период экономического подъема и стимулировать ее в периоды спада с помощью установления надбавки к капиталу в размере от 0 до 2,5%. Кредитные риски в российском банковском секторе достаточно зарегулированы.

Анализ состояния российского банковского сектора за последнее десятилетие во второй главе позволил выявить следующие ключевые тенденции:

- наблюдается устойчивый тренд роста совокупных активов и кредитного портфеля российских банков;
- основным активом российских банков являются кредиты, изменения в динамике активов по большей части обусловлены кредитной деятельностью, что свидетельствует о том, что качество кредитов является ключевым фактором финансовой устойчивости банков;
- отмечается рост доли наименее качественных ссуд, 4 и 5 категорий качества;
- сформированные резервы по ссудам не достаточны для полного покрытия наименее качественных ссуд;
- темпы прироста просроченной задолженности превышают темпы роста кредитного портфеля;
- отсутствие значительного ухудшения качества кредитного портфеля в условиях пандемии коронавируса, что во многом сглаживается благодаря реализуемым мерам регулятора. При этом более 11% кредитов реструктурированы, в связи с чем возникают отложенные риски потерь и ухудшения качеств кредитных портфелей банков.

Управление кредитным портфелем в выбранных для анализа крупных российских банках осуществляется на многоступенчатом уровне, включает в себя целый комплекс различных мероприятий по контролю кредитного риска, что обеспечивает высокое качество кредитных портфелей. В условиях пандемии банки осуществили пересмотр кредитных политик и подстроились под ее условия, разработав различные меры по поддержке граждан и бизнеса, что позволяет поддерживать показатели качества российского банковского сектора на приемлемом уровне.

Структурный и коэффициентный анализ кредитных портфелей выбранных крупных российских кредитных организаций позволил сделать вывод о положительных темпах прироста кредитных операций, что наблюдается также и в целом по российскому банковскому сектору. Отмечается снижение доходности кредитных портфелей анализируемых банков, что может быть обусловлено ухудшением финансового положения заемщиков ввиду пандемии коронавируса. Так, кризисные периоды в экономике находят свое отражение в деятельности банков. Однако другие анализируемые показатели на данный момент не сигнализируют о кризисной ситуации, что также коррелирует с данными по всему банковскому сектору.

Проведенный анализ обусловил рассмотрение направлений совершенствования управления кредитными портфелями российских кредитных организаций в третьей главе работы, а именно:

- формирование агрегированного показателя оценки качества кредитного портфеля;
- совершенствование кредитных политик в условиях развития пандемии коронавируса;
- развитие методов регулирования кредитных портфелей в связи с существующими отложенными кредитными рисками российских банков.

Предложен методический подход к формированию агрегированного показателя оценки качества кредитного портфеля банка (АПК) на основе трех ключевых критериев качества, очерченных в первой главе работы: доходность, ликвидность и кредитный риск. Предложенный агрегированный показатель оценки качества кредитного портфеля позволяет учитывать прогнозные значения, а также осуществлять оценку качества как отдельной кредитной организации, так и банковского сектора в целом.

Определены меры совершенствования кредитных политик в условиях развития пандемии. Основными направлениями совершенствования могут стать

эффективная работа с реструктурированными ссудами, постепенное доформирование резервов по ним, адекватная кредитная политика, оперативно подстраивающаяся под условия экономической ситуации.

Сделан вывод о готовности банковского сектора к отмене регуляторных послаблений в связи с пандемией ввиду достаточности буферов капитала. Однако, поскольку капитал в банковском секторе распределен неравномерно, отдельные кредитные организации, в особенности малые и средние, будут испытывать трудности в дорезервировании ссуд. Так, малым и средним кредитным организациям необходимо постепенно дорезервировать низкокачественные ссуды, ужесточить политику по выдаче новых ссуд, вести более сдержанную кредитную политику. Необходима отмена регуляторных послаблений в целях оценки реального ухудшения качества кредитного портфеля российских кредитных организаций и принятия соответствующих мер.

Одним из факторов финансовой устойчивости кредитной организации является качество ее активов. Кредитные операции занимают подавляющую долю в структуре активов российских кредитных организаций (около 70%). Темпы прироста активов и кредитного портфеля за последние десять лет коррелируют на 95%. Так, управление кредитным портфелем является ключевым фактором финансовой устойчивости кредитных организаций. Данные выводы доказывают поставленную научную гипотезу.

Таким образом, научное исследование в рамках выпускной квалификационной работы позволило разработать методические и практические подходы по совершенствованию управления кредитными портфелями российских кредитных организаций. Приведенные выводы свидетельствуют о выполнении цели и задач работы.



## Список использованных источников

### Нормативные правовые акты

1. Российская Федерация. Законы. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон № 395-1 [принят Председателем Верховного Совета РСФСР 2 декабря 1990 года]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Текст: электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_5842/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842/) (дата обращения 15.04.2021).

2. Российская Федерация. Законы. О Центральном банке Российской Федерации (Банке России): Федеральный закон № 86-ФЗ [принят Государственной думой 27 июня 2002]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Текст: электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37570/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37570/) (дата обращения 15.04.2021).

3. Российская Федерация. Положения. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности: Положение Банка России № 590-П [зарегистрировано в Минюсте России 12.07.2017]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Текст: электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_220089/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220089/) (дата обращения 15.04.2021).

4. Российская Федерация. Указания. О методиках оценки финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов: Указание Банка России № 3277-У [зарегистрировано в Минюсте России 31.07.2014]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Текст: электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_166974/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_166974/) (дата обращения 15.04.2021).

5. Российская Федерация. Указания. О перечне, формах и порядке составления и представления форм отчетности кредитных организаций в Центральный банк Российской Федерации: Указание Банка России N 4212-У [зарегистрировано в Минюсте России 14.12.2016]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Текст: электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_207698/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207698/) (дата обращения 15.04.2021).

6. Российская Федерация. Указания. О формах, порядке и сроках раскрытия кредитными организациями информации о своей деятельности: Указание Банка России № 4983-У [зарегистрировано в Минюсте России 21.02.2019]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Текст: электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_318970/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_318970/) (дата обращения 15.04.2021).

7. Российская Федерация. Указания. Об оценке экономического положения банков (вместе с "Методикой оценки показателей прозрачности структуры собственности банка"): Указание Банка России № 4336-У [зарегистрировано в Минюсте России 27.11.2018]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Текст: электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_217168/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_217168/) (дата обращения 15.04.2021).

8. Российская Федерация. Инструкции. Об обязательных нормативах и надбавках к нормативам достаточности капитала банков с универсальной лицензией: Инструкция Банка России от № 199-И [зарегистрировано в Минюсте России 27.12.2019]. – Справочно-правовая система «Консультант Плюс» – Текст: электронный. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_342089/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_342089/) (дата обращения 15.04.2021).

Книги, учебники, монографии

9. Алексеев П. В. Банковское дело: управление в современном банке / П. В. Алексеев – Москва: КноРус, 2018. – 304 с.
10. Банковские риски: учебник / Лаврушин О. И., под ред., Валенцева Н. И., под ред., Красавина Л. Н., Ларионова И. В., Поморина М. А., Травкина Е. В., Соколинская Н. Э., Терновская Е. П. – Москва : КноРус, 2021. – 361 с.
11. Бычков А. А. Банковское дело / А. А. Бычков. – Москва: МГИУ, 2018. – 268 с.
12. Гиляровская, Л. Т. Анализ и оценка финансовой устойчивости коммерческих организаций / Л. Т. Гиляровская, А. В. Ендовицкая – Москва: Юнити, 2012. – 154 с.
13. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / В. И. Бариленко, Ч. В. Керимова, В. В. Бердников, О. В. Ефимова, Г. В. Сергеева – Москва: Юрайт, 2018. – 455 с.
14. Коробова Г.Г. Банковское дело / под ред. Коробовой Г.Г. Москва – 2016. –592 с.
15. Косорукова И. В. Экономический анализ / И. В. Косорукова – Москва: Московская финансовая академия, 2012. – 362 с.
16. Ларионова И. В. Управление активами и пассивами в коммерческом банке / И. В. Ларионова – Москва: Консалтбанкир, 2013. – 272 с.
17. Ларионова И. В. Риск-менеджмент в коммерческом банке / И. В. Ларионова. – Москва: КноРус, 2014. – с. 64.
18. Масленченков Ю. С. Технология и организация работы банка: теория и практика / Ю. С. Масленченков. – Москва: Дэка, 2004. – 431 с.
19. Развитие надзора за деятельностью финансово-кредитных институтов в России: учебник / Дубова С.Е., под ред. Абрамова М.А., Афанасьева О.Н., Горюкова О.В., Захарова О.В., Криворучко С.В., Кутузова А.С., Понаморенко В.Е. – Москва: КноРус, 2021. – 610 с.

20. Регулирование банковской сферы ("Бакалавриат"): учебник / Афанасьева О. Н., Дубова С. Е., под ред. – Москва: КноРус, 2019. – 301 с.
21. Роуз П. С. Банковский менеджмент / П. С. Роуз. – Москва: Дело ЛТД, 1995. – 423 с.
22. Тавасиев А. М. Банковское дело. Управление и технологии / А. М. Тавасиев – Москва: ЮНИТИ–ДАНА, 2005. – 672 с.
23. Туктарова А. Х. Сущность кредитного портфеля коммерческого банка и пути повышения его качества / А. Х. Туктарова – Уфа: Рик Угату, 2018. – 327 с.

#### Авторефераты, диссертации

24. Гребеник Т. В. Управление качеством кредитного портфеля коммерческого банка в период посткризисного развития: специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит»: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Гребеник Татьяна Викторовна; Финансовый университет при Правительстве РФ. – Москва, 2015. – с. 114-123 – Место защиты Финансовый университет при Правительстве РФ.
25. Зайцева М. В. Оптимизация кредитного портфеля коммерческого банка: специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит»: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Зайцева Мария Владимировна; Российский государственный социальный университет. – Москва, 2015. – с. 51-96 – Место защиты: Российский государственный социальный университет.
26. Меняйло, Г. В. Управление кредитным портфелем банка: специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит»: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Меняйло Галина Владимировна; Нижегородский университет им. Н. И. Лобачевского. – Воронеж, 2015. – с. 23-35 – Место защиты Нижегородский университет им. Н. И. Лобачевского.

27. Сабиров, М. З. Кредитный портфель коммерческого банка: специальность 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит»: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Сабиров Марат Зуфарович; Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации. – Москва, 1999. – с. 65. Место защиты: Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации.

#### Периодические издания

28. Бычков, А. А. Банковский сектор России под влиянием кризиса 2014 - 2015 годов / А. А. Бычков, Д. А. Подлинных // Молодой ученый. – 2015. – № 10. – с. 548-551.

29. Бражников А. С. Кредитный портфель коммерческого банка: сущность и качество / А. С. Бражников // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. – 2010. – №. 3. – С. 237-242.

30. Гербич Л. А., Оценка качества портфеля ипотечных кредитов банка / Л. А. Гербич // Современные тенденции рынка недвижимости – 2017. – с. 162–164.

31. Глотова, И. И. Проблематика финансовой устойчивости кредитной организации и методики ее оценки / И. И. Глотова, Е. П. Томилина, Е. В. Михненко // Международный журнал экономики и образования. – 2018. – № 4. – С. 5-30.

32. Горюнова, В. В. Влияние "Базель III" на российский банковский сектор и его регулирование / В. В. Горюнова // Актуальные проблемы и перспективы развития экономики: российский и зарубежный опыт. – 2019. – № 3. – С. 114-117.

33. Гребеник Т. В., Современные особенности эффективного управления качеством кредитного портфеля // Вестник евразийской науки. – 2014. – №. 5 (24).

34. Дорохина, А. И. Управление кредитным портфелем банка как инструмент совершенствования кредитной политики коммерческого банка / А. И. Дорохина // Научное сообщество студентов. – 2016. – С. 250-252.

35. Куртумеров, Н.Р. Изменение кредитной политики российских банков в условиях пандемии / Н.Р. Куртумеров, Н.С. Гачков // Национальные экономические системы в контексте формирования глобального экономического пространства. Сборник научных трудов. Под общей редакцией З.О. Адамановой. – 2021. – С. 392-396.

36. Леонтьева, А. Г. Внедрение международных стандартов Базеля III: предпосылки и последствия для банковской системы РФ / А. Г. Леонтьева // Молодёжь Сибири-науке России. – 2019. – С. 114-117.

37. Малёнкина Т. М., Кредитная политика российских коммерческих банков в условиях пандемии коронавирусной инфекции / Т. М. Малёнкина, А. Н. Ольховец // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. – 2020. – № 19. – С. 36-41.

38. Недоспасова, В. В. Банковский менеджмент: риск и ликвидность. Управление риском ликвидности коммерческого банка / В. В. Недоспасова // Российское предпринимательство. – 2012. – №2. – С. 140-144.

39. Новикова, Н.Ю. К вопросу управления кредитным риском в российских банках в условиях коронакризиса / Н.Ю. Новикова // Российские регионы в фокусе перемен. Сборник докладов XV Международной конференции. – 2021. – С. 147-149.

40. Пронская, Н.С. Нормативы Н1.1 и Н6.1, результат адаптации Базеля II при управлении кредитными рисками / Н.С. Пронская // Банковское дело. – 2009. – №6. – С. 38

41. Таштамиров М. Р., Тенденции развития банковской системы и ее устойчивости в условиях негативной экономической конъюнктуры / М. Р. Таштамиров // Интернет-журнал «Науковедение». – 2017. – №1.

42. Терновская Е. П., Гребеник Т. В., Качество кредитного портфеля российских банков: особенности оценки и управления / Е. П. Терновская, Т. В. Гребеник // Вестник евразийской науки. – 2014. – №. 3 (22).

43. Туева, Т. Ю. Управление кредитным портфелем и способы регулирования задолженности банка / Т. Ю. Туева // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2016. – С. 145-150.

44. Хлопунова, М. В. Анализ российского банковского кризиса / М. В. Хлопунова // Russian Journal of Agricultural and Socio-Economic Sciences. – 2017. – № 5.

45. Юркова, Я. Ю. Роль международных стандартов банковского регулирования в управлении кредитным портфелем коммерческого банка / Я. Ю. Юркова // Финансовые инструменты регулирования социально-экономического развития регионов. – 2017. – С. 428-431.

46. Яценко, Р. С. Методы оценки финансовой устойчивости коммерческих банков / Р. С. Яценко // Студент года 2020. – 2020. – С. 45-51.

#### Электронные ресурсы

47. АО «Альфа-Банк». – 2020. – URL: <https://alfabank.ru/> (дата обращения: 23.04.2021). – Текст: электронный.

48. АО «Газпромбанк». – 2020. – URL: <https://www.gazprombank.ru/> (дата обращения: 23.04.2021). – Текст: электронный.

49. АО «Райффайзенбанк». – 2020. – URL: <https://www.raiffeisen.ru/> (дата обращения: 23.04.2021). – Текст: электронный.

50. Банковский сектор, Аналитика, АО «Альфа-Банк», Информация о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом банковской группы. Банк России: официальный сайт. – 2020. – URL: [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/credit/coinfo/?id=450000036](https://www.cbr.ru/banking_sector/credit/coinfo/?id=450000036) (дата обращения 15.04.2021). – Текст: электронный

51. Банковский сектор, Аналитика, АО «Газпромбанк», Информация о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом банковской группы. Банк России: официальный сайт. – 2020. – URL:

[https://www.cbr.ru/banking\\_sector/credit/coinfo/?id=450000661](https://www.cbr.ru/banking_sector/credit/coinfo/?id=450000661) (дата обращения 15.04.2021). – Текст: электронный

52. Банковский сектор, Аналитика, АО «Райффайзенбанк», Информация о принимаемых рисках, процедурах их оценки, управления рисками и капиталом банковской группы. Банк России: официальный сайт. – 2020. – URL: [https://www.cbr.ru/banking\\_sector/credit/coinfo/?id=450016096](https://www.cbr.ru/banking_sector/credit/coinfo/?id=450016096) (дата обращения 15.04.2021). – Текст: электронный

53. Информационный портал Банки.ру: [сайт]. – URL: <https://www.banki.ru/> – Текст: электронный.

54. Меры по поддержке граждан и экономики в условиях пандемии коронавируса. Банк России: официальный сайт. – 2020. – URL: [https://www.cbr.ru/faq/support\\_measures/](https://www.cbr.ru/faq/support_measures/) (дата обращения 15.04.2021). – Текст: электронный

55. Об определении системно значимых кредитных организаций и подходов к их регулированию. Банк России: официальный сайт. – 2020. – URL: [https://cbr.ru/Content/Document/File/98619/Consultation\\_Paper\\_200123](https://cbr.ru/Content/Document/File/98619/Consultation_Paper_200123) (дата обращения 15.04.2021). – Текст: электронный.

56. Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора Российской Федерации. Банк России: официальный сайт. – 2020. – URL: [https://www.cbr.ru/about\\_br/publ/nadzor/](https://www.cbr.ru/about_br/publ/nadzor/) (дата обращения 15.04.2021). – Текст: электронный

57. Отчет о развитии банковского сектора Российской Федерации. Банк России: официальный сайт. – 2020. – URL: [https://www.cbr.ru/analytics/bank\\_sector/develop/](https://www.cbr.ru/analytics/bank_sector/develop/) (дата обращения 15.04.2021). – Текст: электронный

58. Пандемия не для всех // Рейтинговое агентство "НКР": [сайт]. – 2020. – URL: [https://ratings.ru/files/research/banks/NCR\\_BanksOutlook\\_Oct2020.pdf](https://ratings.ru/files/research/banks/NCR_BanksOutlook_Oct2020.pdf) (дата обращения: 23.04.2021) – Текст: электронный.



59. Статистика // Всемирный банк: [сайт]. – 2021. – URL: <https://databank.worldbank.org/home.aspx> (дата обращения: 26.04.2021) – Текст: электронный.

60. Статистические показатели банковского сектора Российской Федерации. Банк России: официальный сайт. – 2020. – URL: [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/review/](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/review/) (дата обращения 15.04.2021). – Текст: электронный

61. Статистический бюллетень Банка России. Банк России: официальный сайт. – 2020. – URL: <https://www.cbr.ru/statistics/bbs/statisticheskii-byulleten-banka-rossii/> (дата обращения 15.04.2021). – Текст: электронный

62. Эксперты рассказали, сколько банков уйдут с рынка в 2021 году // Агентство экономической информации Прайм: [сайт]. – 2021. URL: <https://1prime.ru/finance/20210106/832754268.html> (дата обращения: 23.04.2021) – Текст: электронный.

63. COVID-19: Как реагировать банкам // Консалтинговая компания OliverWyman: [сайт]. – 2020. URL: <https://www.oliverwyman.com/ru/our-expertise/insights/2020/mar/responding-to-covid-19.html> (дата обращения: 25.04.2021) – Текст: электронный.

## **Приложение**

**Приложение А**  
(информационное)

**Динамика структуры кредитного портфеля российского банковского сектора за период 2011-2021 гг.**

Дата	Организациям, %	Физическим лицам, %	Кредитным организациям, %
1	2	3	4
01.01.2008	68.5	21.3	10.2
01.01.2009	66.3	20.7	12.9
01.01.2010	67.2	18.6	14.2
01.01.2011	67.5	19.0	13.6
01.01.2012	65.9	19.9	14.2
01.01.2013	63.6	23.5	12.9
01.01.2014	61.1	25.7	13.2
01.01.2015	62.9	23.1	14.1
01.01.2016	64.4	19.7	15.9
01.01.2017	61.2	21.9	16.9
01.01.2018	60.6	21.8	17.6
01.01.2019	61.1	23.9	15.0
01.01.2020	59.4	26.9	13.7
01.01.2021	59.7	26.8	13.5

Источник: составлено автором по материалам Статистического бюллетеня Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - <https://www.cbr.ru/statistics/bbs/statisticheskii-byulleten-banka-rossii/> (Дата обращения – 05.03.2021).

**Приложение Б**  
(информационное)

**Динамика структуры кредитного портфеля российского банковского сектора по срочности  
корпоративного кредитования за период 2011-2021 гг.**

1	Данные на 01.01 соответствующего года										
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
До 30 дней. %	2.7	2.8	3.3	4.0	4.7	3.0	6.1	5.8	8.3	8.0	7.3
От 31 до 90 дней. %	3.3	2.5	3.0	2.8	2.0	2.1	2.3	2.6	2.4	2.9	2.6
От 91 до 180 дней. %	4.4	5.4	4.8	4.9	3.9	4.5	4.2	4.0	3.5	4.3	4.7
От 181 дня до 1 года. %	19.1	19.6	16.9	15.7	13.4	13.9	11.6	11.5	9.7	9.2	10.1
От 1 года до 3 лет. %	30.1	28.5	29.6	26.5	24.9	21.9	20.3	21.5	19.1	19.1	19.3
Свыше 3 лет. %	40.4	41.4	42.4	46.2	51.0	54.6	55.4	54.6	57.0	56.5	56.0

Источник: составлено автором по материалам Статистического бюллетеня Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - <https://www.cbr.ru/statistics/bbs/statisticheskiy-byulleten-banka-rossii/> (Дата обращения – 05.03.2021).

**Приложение В**  
(информационное)

**Динамика отраслевой структуры кредитного портфеля российского банковского сектора за период 2011-2021 гг.**

	Данные на 01.01 соответствующего года										
	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство, %	5.1	4.8	4.6	4.3	3.5	3.5	4.0	4.1	4.1	3.8	3.9
добыча полезных ископаемых, %	3.6	2.9	3.2	3.1	4.2	4.9	5.6	6.2	6.4	3.3	3.8
обрабатывающие производства, %	18.0	15.2	14.0	13.6	15.5	17.1	15.4	15.3	14.2	16.0	16.8
производство и распределение электроэнергии, газа и воды, %	2.6	2.9	2.7	2.5	2.5	2.5	3.1	3.2	2.9	2.6	2.6
строительство, %	5.9	5.6	5.5	5.6	5.3	4.8	4.5	3.9	3.4	2.7	2.6
оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, и пр., %	17.1	15.6	14.9	13.7	13.3	11.3	10.9	9.5	9.5	8.3	6.8

## Продолжение приложения В

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
транспорт и связь, %	3.8	5.4	5.4	4.2	4.4	4.2	4.2	4.2	5.0	4.5	4.1
прочие виды деятельности, %	22.2	22.3	20.5	21.1	21.2	24.1	23.1	22.6	21.4	22.8	23.7
физические лица, %	23.7	25.3	29.2	32.0	30.1	27.5	29.1	30.9	33.0	36.0	35.7

Источник: составлено автором по материалам Статистического бюллетеня Банка России. [Электронный ресурс]. Режим доступа - <https://www.cbr.ru/statistics/bbs/statisticheskiy-byulleten-banka-rossii/> (Дата обращения – 05.03.2021).

**Приложение Г**  
(информационное)

**Счета формы №0409101, используемые для расчетов**

Название	Перечень счетов
1	2
Счета для расчетов показателей кредитного портфеля	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Межбанковские кредиты: счета 320 (без учета счетов резервов 32015), счета 321 – кредиты банкам-нерезидентам (без учета 32115);</li> <li>– Кредиты, предоставленные Министерству финансов России: счет 441 (без учета 44115);</li> <li>– Кредиты, предоставленные финансовым органам субъектов РФ и органов местного самоуправления: счет 442 (без учета 44215);</li> <li>– Кредиты, предоставленные государственным внебюджетным фондам: счет 443 (без учета 44315);</li> <li>– Кредиты, предоставленные внебюджетным фондам субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления: счет 444 (без учета 44415);</li> <li>– Кредиты, предоставленные юридическим лицам различных форм собственности: счет 445 (без учета 44515), 446 (без учета 44615), 447 (без учета 44715), 448 (без учета 44815); 449 (без учета 44915); 450 (без учета 45015); 451 (без учета 45115); 452 (без учета 45215); 453 (без учета 45315);</li> <li>– Кредиты, предоставленные физическим лицам-частным предпринимателям: счет 454 (без учета 45415);</li> <li>– Кредиты, предоставленные физическим лицам: счет 455 (без учета 45515);</li> <li>– Кредиты, предоставленные юридическим лицам-нерезидентам: счет 456 (без учета 45615);</li> <li>– Кредиты, предоставленные физическим лицам-нерезидентам: 457 (без учета 45715);</li> <li>– Просроченная задолженность по предоставленным кредитам: 458 (без учета 45818).</li> </ul>
Счета, относящиеся к работающим активам коммерческого банка	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Размещения на корреспондентские счета: 30110, 30114, 30118, 30119 счета;</li> <li>– Размещения в кредиты и прочие размещенные средства: 319, 320, 321, 322, 323, 441, 442, 442, 444, 445, 446, 447, 448, 449, 450, 451, 452, 453, 454, 455, 456, 457, 460, 461, 462, 463, 464, 465, 466, 467, 468, 469, 470, 471, 472, 473 счета. Для расчета принимаются остатки на счетах, кроме пассивных счетов резервов на возможные потери;</li> <li>– Размещения в ценные бумаги: 501 (кроме счета 50120 – переоценка ценных бумаг, отрицательные разницы и счета 50121 – переоценка ценных бумаг, положительные разницы), 502 (кроме 50220 – переоценка ценных бумаг, отрицательные разницы и 50221 – переоценка ценных бумаг, положительные разницы), 503 (кроме резервов), 506 (кроме 50620 – переоценка ценных бумаг,</li> </ul>

## Продолжение приложения Г

1	2
	отрицательные разницы и 50621 – переоценка ценных бумаг, положительные разницы), 507 кроме (50720 переоценка ценных бумаг, отрицательные разницы и 50721 – переоценка ценных бумаг, положительные разницы); а также счета 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519.
Счета, на которых учтены суммы обеспечения по кредитам	– Счет 91311 – ценные бумаги, принятые в обеспечение по размещенным средствам; – Счет 91312 – имущество, принятое в обеспечение по размещенным средствам (кроме ценных бумаг и драгоценных металлов); – Счет 91313 – драгоценные металлы, приняты в обеспечение возвратности размещенных средств; – Счет 91414 – полученные гарантии и поручительства.
Счета, на которых учитываются резервы по выданным кредитам	– Счета учета резервов на возможные потери: 32015, 32115, 44115, 44215, 44315, 44415, 44515, 44615, 44715, 44815, 44915, 45015, 45115, 45215, 45315, 45415, 45515, 45615, 45715, 45818
Счета, на которых учитываются суммы основного долга, списанного из-за невозможности взыскания	– Счет 91801 – задолженность по межбанковским кредитам, депозитам и прочим размещенным средствам, списанная за счет резервов на возможные потери; – Счет 91802 – задолженность по кредитам и прочим размещенным средствам, предоставленным клиентам (кроме межбанковских), списанная за счет резервов на возможные потери.

Источник: составлено автором [25, С. 157-159].



**Приложение Д**  
(информационное)

**Расчет АПК кредитного портфеля АО «Газпромбанк» за период 2020-2021 гг.**

Показатель	Фактическое значение		Оптимальное значение	Отклонение		Балльная оценка		Вес, %	Вес, %
	01.01.2021	01.01.2020		01.01.2021	01.01.2020	01.01.2021	01.01.2020		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Доходность</b>									30%
Коэффициент доходности	6.62%	7.27%	10.00%	-3.38%	-2.73%	7	7		
<b>Ликвидность</b>									30%
Коэффициент невозврата основной суммы долга	0.42%	0.45%	0.20%	0.22%	0.25%	8	8		
<b>Кредитный риск</b>									40%
Коэффициент покрытия	6.14%	6.29%	8.00%	-1.86%	-1.71%	8	8	40%	
Коэффициент обеспечения	417.35%	331.05%	200.00%	217.35%	131.05%	32	23	20%	
Коэффициент просроченных платежей	2.90%	2.29%	2.00%	0.90%	0.29%	9	10	40%	

Источник: рассчитано автором.

$$K_{2021} = 7 \times 30\% + 8 \times 30\% + (8 \times 40\% + 32 \times 20\% + 9 \times 40\%) \times 40\% = 9,78 \quad (\text{Д.1})$$

$$K_{2020} = 7 \times 30\% + 8 \times 30\% + (8 \times 40\% + 23 \times 20\% + 10 \times 40\%) \times 40\% = 9,22 \quad (\text{Д.2})$$

