

Отзыв рецензента на выпускную квалификационную работу студентки 205М группы Манкевич Екатерины Васильевны на тему

«Специфика религиозного опыта в концепции Игнатия (Брянчанинова)»

В работе Е.В. Манкевич предпринята “реконструкция концепции религиозного опыта в трудах Игнатия (Брянчанинова)... и выявление ее специфики путем сопоставления ее характеристических черт с рядом базовых концепций религиозного опыта в психологии религии” (с. 4). Во введении автор подробно и чётко прописывает всю квалификационную часть, включая актуальность, научную новизну, степень научно-теоретической разработанности проблемы, включая ее историографию в отечественной и зарубежной литературе, источниковую базу исследования, цель работы и грамотно согласованный с нею список задач, методологию и описание практической значимости результатов.

Работа, занимающая в общей сложности более 100 страниц, снабжена солидным аппаратом: это более 150 сносок со ссылками на источники и литературу, с достаточной полнотой использованную, список источников на 14 и литературы на 62 позиции, таблица со сравнительными характеристиками двух типов духовного опыта согласно святителю Игнатию (Брянчанинову). В заключении приведены обоснованные выводы.

Основной текст работы состоит из трёх подробно структурированных глав. Первая из них имеет общетеоретический характер. В ней исследуются вопросы определения религиозного опыта, подходов к его исследованию в психологии религии, соотношения религиозного опыта с мистическим. Суммируя разнообразие существующих в научной литературе определений религиозного опыта, Е.В. Манкевич отмечает, “что все они включают в себя следующие составляющие: элемент переживания (чувства); наличие в сознании переживающего некоего религиозного агента или реальности, являющихся объектом опыта” (с. 20). В дальнейшем она использует этот концептуальный минимум, кладёт его в основу реконструкции учения святителя Игнатия (с. 48).

Глава вторая, “Игнатий (Брянчанинов) о религиозном опыте”, состоит из описания исторического контекста, в котором действовал святитель (“эпоха мистицизма”), его подходов к проблеме религиозного опыта и собственно концепции, реконструируемой на основе его трудов. Эта концепция, изложенная автором в восьми комментированных пунктах, сведены в таблицу в приложении.

Третья глава посвящена рассмотрению концепции религиозного опыта святителя в контексте классических теорий Нового времени: конца XIX – начала XX вв. Е.В. Манкевич выстраивает свой материал в соответствии с различением психологических аспектов опыта и психофизиологии религиозных переживаний. Она обнаруживает и аргументирует “некоторые черты сходства и различий концепции религиозного опыта Игнатия (Брянчанинова) относительно соответствующих концепций Ф. Шлейермахера, У. Джеймса, Р. Отто, З. Фрейда, К. Г. Юнга”, показывает, в чём состоит уникальность учения святителя (с. 86).

Работа выдержана в зрелом научном стиле, выводы в ней самостоятельны и корректны, обладают заявленной автором теоретической и практической значимостью. Встречаются отдельные недостатки. Так, автор допускает неясную, избыточно сложную формулировку, когда пишет, что её “исследование ориентировано на проведение религиоведческого анализа на основании научной реконструкции религиозного опыта, представленного у Игнатия Брянчанинова” (с. 11). Она помещает одну таблицу в приложении, зачем-то нумеруя её (“Таблица 1”). Эти недостатки, однако, не являются значительными.

В целом выпускная квалификационная работа Е.В. Манкевич соответствует всем нормативным требованиям, предъявляемым к магистерским работам в МГУ, демонстрирует успешный результат обучения выпускника по её специальности и заслуживает, по моему мнению, высокой положительной оценки.

Рецензент, к.филос.н.,
И.С. Вевюрко

20.05.2020