

**Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА и
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Уральский Институт Управления**

Факультет: Права и безопасности

Направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция

Направленность(профиль) «Правовое обеспечение
государственной и муниципальной службы»

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
на тему:
«Понятие и виды доказательств в гражданском
процессе»**

работы:

группы Ю-0442

обучения

Петросян Л.В.

(ФИО)

руководитель:

юридических

Челышева Н.Ю.

Автор

студент 4 курса,

очной формы

_____ /

(подпись)

Научный

доцент, кандидат

наук

_____ /

Екатеринбург 2021г.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	6
1.1. Доказательства в гражданском процессе.....	6
1.2. Общая классификация доказательств в гражданском процессе.....	16
ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	25
2.1. Понятие, виды и особенности проведения и оценки экспертизы.....	25
2.2. Порядок получения и особенности оценки электронных	

доказательств.....
.... 43

ГЛАВА3. ПРОЦЕСС
ДОКАЗЫВАНИЯ.....53

3.1. Выявление и собирание, осмотр и исследование,
оценка доказательств в гражданском
процессе.....
53

3.2. Проверка правильности судебного доказывания при
пересмотре судебных
актов.....
.....61

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....
.....67

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ
ИСТОЧНИКОВ.....72

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Доказательства играют главную роль в любом виде судебного процесса независимо от

того, является ли предметом судебного рассмотрения гражданское, уголовное или административное дело. В любом случае доказательства послужат той базой, на которую будет опираться суд при вынесении своего мотивированного решения, руководствуясь гарантированными Конституцией РФ принципами состязательности, равноправия сторон, а так же отраслевыми процессуальными принципами допустимости доказательств, и непосредственности судебного разбирательства.

На сегодняшний день, казалось бы, при достаточно подробной теоретической разработке вопросов доказательственного права, отдельные вопросы все еще сохраняют свою актуальность и представляют дальнейший интерес для научных и практических исследований. В гражданском судебном процессе вопросы судебного доказывания и доказательств до сих пор нет единого мнения по содержанию важнейших институтов, таких как: «доказательство», «доказывание», «предмет доказывания». Относительно содержания данных понятий в процессуальной науке ведутся достаточно активные дискуссии. Следует отметить, что среди процессуалистов продолжается полемика, предметом которой выступает специфика используемых доказательств при доказывании отдельных фактов. Данная тема имеет достаточно широкий теоретический аспект.

Анализ юридической периодики, монографий, комментариев к ГПК свидетельствует об отсутствии в теории и на практике однозначной позиции относительно понятийного аппарата, классификации доказательств, понятия и значения судебного доказывания. Сегодня даже предлагаются

достаточно радикальные шаги в данной области, например, закрепление новых институтов и принципов доказывания и т.д.

Таким образом, доказывание является центральным элементом в гражданском процессе. Доказывание как процессуальная деятельность является последовательностью определенных действий, поэтапное прохождение которых позволяет установить конкретные факты и обстоятельства, а так же объективно их оценить и мотивированно разрешить гражданское дело. В качестве общего замечания, обосновывающего актуальность темы дипломной работы отметим, что на сегодняшний день особую актуальность приобретает дальнейшая реформа гражданского процессуального законодательства и судебной системы в целом. В частности, дополнения и уточнения необходимы по вопросам общего перечня доказательств, которые используются в гражданском процессе, отдельных видов доказательств.

Степень научной разработанности темы можно охарактеризовать как достаточно высокую, поскольку вопросы понятия доказательств в гражданском процессе активно освещались в юридической периодике советского периода (К.С. Юдельсон, В.М. Горшенев, С.В. Курылев и др.) и современной науке гражданского процесса (М.К. Треушников, И.В. Решетникова и др.).

Целью дипломной работы является комплексный анализ института судебного доказывания и доказательств в гражданском процессе, выявление теоретических и практических проблем доказывания, а так же разработка предложений по совершенствованию правового регулирования.

Задачами работы являются:

- изучить понятия и видов доказательств в гражданском процессе;
- рассмотреть выявление и собирание, осмотр и исследование, оценка доказательств в гражданском процессе;
- провести проверку правильности судебного доказывания при пересмотре судебных актов;
- проанализировать практику доказывания в гражданском процессе: основные тенденции, проблемы, рекомендации.

Объектом исследования выступают доказательства в гражданском процессе.

Предметом исследования является понятие и виды доказательств в гражданском процессе.

Методами исследования является совокупность общенаучных и частно-научных методов познания действительности, таких как формально-логический, системно-структурный, исторический, сравнительно правовой методы.

Информационной базой исследования является: - действующее законодательство; материалы судебной практики; монографии, юридическая периодика, учебная литература.

Теоретическая значимость исследования заключается в расширении теоретических представлений об исследуемых правовых институтах, а также в том, что выводы и предложения могут быть использованы при проведении дальнейших научных исследований.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его выводов и предложений в ходе профессиональной деятельности юриста – юрисконсульта, адвоката, судьи.

Структура работы состоит из введения, трех глав, и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

1.1. Доказательства в гражданском процессе

Легальное понятие доказательств в гражданском процессе закреплено в ст. 65 ГПК, согласно которой, «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела»¹.

В литературе по гражданскому процессу понятие «доказательства» трактуется чаще всего как некий обобщающий термин, содержащий в себе дефиницию «доказательственная информация». В юриспруденции уже давно разработаны теории доказательственного права или учения о доказательствах и специалисты в данной области утверждают, что «доказательством называется всякий факт, имеющий назначением вызвать в суде убеждение в существовании или несуществовании какого-либо обстоятельства, составляющего предмет судебного исследования»².

Понятие доказательства легально закреплено всеми основными актами процессуального законодательства – Гражданским процессуальным, Уголовно-процессуальным и Арбитражным процессуальным кодексом РФ, а так же

¹Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Государственной Думой 23 октября 2002 г.: ред. от 28 декабря 2017 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

²Афанасьев, С.Ф.; Гражданское процессуальное право. Учебник. / С.Ф. Афанасьев - М.: Юрайт, 2015. - 880 с.

Кодексом административного судопроизводства. Статья 64 Арбитражного Процессуального Кодекса РФ (далее – АПК РФ) в качестве доказательств определяет «...полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела».

Понятие доказательств содержится и в Уголовного Процессуального Кодекса (далее – УПК РФ)³. Согласно ст. 74 УПК «...доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном настоящим Кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела»³.

И, наконец, Кодекс Административного Судопроизводства РФ (далее – КАС РФ)⁵ ст. 29 закрепил следующее понятие доказательств. «Доказательствами по административному делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иных

обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения административного дела»¹.

Если проанализировать определение доказательств в нормах права, то можно обнаружить определённую закономерность. Конструкции всех статей норм права, определяющих понятие доказательства (ГПК, АПК и УПК) одинаковы: в одной части даётся определение доказательств как сведений о фактах, на основании которых в определённом законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие определённых обстоятельств, имеющих значение для дела.

Далее в этих же статьях говорится, что указанные данные (сведения) устанавливаются определёнными средствами и законодательные акты содержат перечень этих средств доказывания. Обосновывая актуальность дипломной работы, мы уже отмечали, что в процессуальной теории не иссякают споры относительно правовой природы, понятия, содержания судебных доказательств.

Данная дискуссия началась ещё в юридической литературе ещё советского периода. Так С.В. Курылёв рассматривал судебные доказательства «как известные факты, с помощью которых возможно установление неизвестных искомым фактов»⁵.

¹³Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [федер. закон: принят Государственной Думой 18 декабря 2001 г.: ред. от 30 апреля 2021 г.]// Официальный интернет портал правовой информации http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

⁴Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [федер. закон: принят Государственной Думой 08 марта 2015 г.: ред. от 30 апреля 2021 г.] //Официальный интернет-портал правовой информации http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/

⁵Гражданский процесс: Учебник (под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова). - М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2018. - 513 с.

⁵Курылёв, С.В. Избранные труды / С.В. Курылев - Минск, «Промышленно-торговое прав», 2012. - 607 с.

На сегодняшний день в процессуальной теории предлагается рассматривать концепцию доказательств, в том ключе, где основная идея, определяющая природу доказательств указывает на совпадение в данном институте содержания и процессуальной формы. Поэтому доказательства включают такие главные элементы как:

- сведения о фактах (содержание);
- средства доказывания (процессуальная форма).

В обоснование такого понимания сущности судебных доказательств учеными-процессуалистами, работающими в области теории доказательств, приведено достаточно весомых аргументов. Соответствие такой теоретической конструкции потребностям правоприменительной практики нашло свое отражение в законодательном регулировании процесса осуществления правосудия по гражданским и уголовным делам.

Одно из первых определений доказательств в российской теории гражданского судопроизводства было предложено в учебнике А.В. Мелехина. «Доказательства - это данные (сведения) о фактических обстоятельствах. Доказательством являются именно сведения о фактах, информация о них, а не логические аргументы, доводы в споре. Причем понятие доказательств охватывает и сами факты, и источники сведений о доказательственных фактах - документы, акты, свидетельские показания»⁶.

А.Г. Коваленко считает, что судебные доказательства - это средства установления истины по делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного

⁶Мелехин, А.В. Теория государства и права: / А.В. Мелехин - Учебник. М.: Маркет ДС, 2017. - 640 с.

разрешения дела, полученные в предусмотренном законом порядке.

И.В. Решетникова под доказательствами понимает «сведения о фактах, факты объективной действительности и источники сведений о них, сведения о фактах в сочетании со средствами доказывания, просто сведения либо информация и т.п»⁷.

Наиболее полно понятие доказательств в современном арбитражном и гражданском процессуальном праве определил М.К. Треушников: «Судебными доказательствами являются фактические данные (сведения), обладающие свойством относимости, способные прямо или косвенно подтвердить имеющие значение для правильного разрешения судебного дела факты, выраженные в предусмотренной законом процессуальной форме (средствах доказывания), полученные и исследованные в строго установленном процессуальным законом порядке»⁸.

Для того чтобы суд признал ту или иную информацию в качестве доказательства, она должна соответствовать признакам, указанным в ч. 1 ст. 55 ГПК.

Первым, основным признаком доказательства является связь между доказательствами и обстоятельствами, входящими в предмет доказывания. В отличие от ранее действовавшего ГПК РСФСР ГПК РФ, указывает, что доказательства представляют собой определенные сведения о фактах.

По ранее действующему законодательству доказательства по гражданскому делу являются любые

⁷Решетникова, И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. - М.: Издательская группа «НормаИнфра-М», 2000. - 288 с.

⁸Треушников, М.К. Судебные доказательства. / М.К Треушников - М.: Городец, 2016.- 304 с.

фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В юридической литературе при характеристике доказательств нередко используется информационный подход. Например, А.А. Мохов указывает, что «...информация - это сведения, сообщения, полученные от материальных объектов, т.е. средства установления фактов. Следовательно, под содержанием доказательств можно понимать информацию, сведения о фактах, подлежащих установлению по делу»⁹⁹.

Т.е. в результате отражения объекты запечатлеваются на определенном носителе в виде конкретного образа. И.В. Решетникова, характеризуя доказательства, пишет: «Обстоятельства, подлежащие доказыванию (предмет доказывания), отражаются в сведениях (информации) об этих обстоятельствах. В зависимости от характера связи сведения могут отражать обстоятельства предмета доказывания непосредственно или опосредованно.

На основе их изучения субъекты доказывания приходят к определенным выводам, разрешающим дело». В свою очередь, В.В. Молчанов указывает на тождественность понятий «информация и сведения».

Таким образом, доказательства в абсолютном большинстве случаев - это сведения (информация) о фактах разбираемого дела (фактические данные), и лишь в исключительных случаях доказательствами выступают сами факты. Сама информация,

⁹⁹Мохов, А.А. Нотариально удостоверенный акт как судебное доказательство / А.А. Мохов // Нотариус. - 2013. - № 8. - С. 5 - 8.

не объективируясь в определенных средствах доказывания, не может быть воспринята участниками судебного разбирательства.

ГПК РФ предусматривает полный перечень средств доказывания, которые включают:

- письменные доказательства;
- вещественные доказательства;
- свидетельские показания;
- экспертные заключения;
- аудио и видео записи.

Еще один признак доказательств – их относимость, что напрямую связано с предметом доказывания. В соответствии со ст. 59 ГПК суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела. В силу данной императивной нормы ГПК относимыми доказательствами признаются судом только те, которые имеют значение для правильного рассмотрения и разрешения дела. Доказательство будет считаться относимым, если оно способно повлиять на установление обстоятельства (факта), охватываемого предметом доказывания. Наконец, «относимыми считаются не только материалы (сведения) или позитивные доказательства, устанавливающие искомые факты, но и доказательства негативные, опровергающие наличие тех или иных обстоятельств».

Доказательства соответствующие критерию относимости, позволяют точно определить предмет доказывания. Так, по одному из дел об освобождении имущества из-под ареста судом установлено, что между М.С.А. и А.А.Д. заключен договор купли-продажи автомобиля Volkswagen Passat, из которого

следует, что автомобиль продан за «рублей, которые переданы продавцу в оплату за приобретаемый автомобиль, право собственности на автомобиль переходит к покупателю с момента подписания договора сторонами». Договор подписан М.С.А. и А.А.Д. Истец считал, что арестованный автомобиль, хотя на него и не оформлен, принадлежит ему, поэтому не может быть описан по обязательствам бывшего хозяина. Однако суд посчитал иначе.

В соответствии с п. 1 ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено или договором. В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна представить суду доказательства обоснованности своих требований и возражений. При этом, согласно ст. 60 ГПК РФ, обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами. По мнению суда, А.А.Д. доказательства факта передачи ему автомобиля, отвечающих требованиям относимости (ст. 59) и допустимости (ст. 60), суду не представил. Заключение договора купли-продажи само по себе не является доказательством передачи автомобиля.

Управление А.А.Д. автомобилем на момент его изъятия также не является доказательством того, что автомобиль фактически был передан ему. С момента приобретения автомобиля истцом не предпринимались действия, направленные на реализацию прав собственника на спорное имущество, а именно, не предпринимались меры к снятию с

учета в МРЭО ГИБДД г. Ставрополя и постановки автомобиля на регистрационный учет на свое имя¹⁰.

Важнейшим третьим признаком доказательства является их допустимость, т.е. получение с помощью средств, которые законом не запрещены. Доказательства должны быть получены в порядке, предусмотренном законом. Положения о допустимости доказательств включены в Конституцию РФ, в главу «Права и свободы человека и гражданина». «При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона» (ст.50 Конституции)¹¹.

Нарушением критерия допустимости будет являться получение доказательства с при помощи незаконных действий в том числе, угроз насилия, путем введения в заблуждение, неразъяснения, неполного или неправильного разъяснения лицу его прав при нарушении порядка производства процессуального действия. Получение доказательства от неизвестного источника так же нарушает критерий допустимости. Здесь говорится об общем правиле допустимости доказательств.

Ст.60 ГПК РФ гласит: «Обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определенными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами». Приведенное законодательное определение допустимости доказательств может быть названо общим правилом о

¹⁰ Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 11.01.2017 по делу № 33-101/2017 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс].

¹¹ Конституция Российской Федерации [принята всенародным голосованием 12.12.1993] (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

допустимости доказательств. Если относимость характеризует объективную связь доказательства с обстоятельствами, подлежащими установлению, то допустимость носит процессуальный характер и установлена с определенными целями. Правила о допустимости доказательств имеют императивный характер.

Допустимость доказательств - это их соответствие нормам нравственности, истинности, а равно требованиям закона относительно источника, способа собирания и вовлечения в гражданский процесс сведений о фактах. Источники доказательств соответствуют закону, в первую очередь, когда они признаются судом теми средствами, именно с помощью которых должно быть установлено имеющее отношение к делу обстоятельство.

Процессуальная наука выработала следующие критерии допустимости доказательств. Во-первых, допустимость имеет общий и специальный характер. Общий характер допустимости - по всем делам независимо от их категории должно соблюдаться требование о получении информации. Во-вторых, в процессуальной науке принято подразделять нормы о допустимости доказательств на: позитивные и негативные. Позитивный характер носят нормы, предписывающие использование определенных доказательств для определения обстоятельств дела. Негативный характер носят нормы, запрещающие использовать определенные доказательства.

Верховный Суд РФ в п. 6. Постановления «О судебном решении»¹ разъяснил: если собирание доказательств производилось не тем судом, который рассматривает дело (ст. ст. 62 - 65, 68 - 71, п. 11 ч. 1 ст. 150, ст. 170 ГПК), суд вправе

обосновать решение этими доказательствами лишь при том условии, что они получены в установленном ГПК порядке, были оглашены в судебном заседании и предъявлены лицам, участвующим в деле, их представителям. В необходимых случаях доказательства предъявляются экспертам и свидетелям и исследованы в совокупности с другими доказательствами. При вынесении судебного решения недопустимо основываться на доказательствах, которые не были исследованы судом в соответствии с нормами ГПК, а также на доказательствах, полученных с нарушением норм федеральных законов (ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, ст. ст. 181, 183, 195 ГПК).

Рассмотрим пример из судебной практики. Организация обратилась в суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи домовладения и применении последствий недействительности сделки, признании права собственности на дом за истцом. В заявлении истец сослался на следующие обстоятельства. В 1990 году ему были выделены средства на покупку дома, находящегося рядом с помещением, которое занимал кооператив, в целях строительства производственной базы и офиса. Ответчик как работник кооператива должен был оформить договор купли-продажи на свое имя, поскольку в соответствии с действовавшим на то время законодательством частное домовладение не могло быть приобретено юридическим лицом. Старый дом и постройки, расположенные на участке, со временем были снесены, и на их месте силами и за счет средств истца (кооператива) возведены новые постройки. Однако ответчик отказался признать право собственности кооператива на возведенный дом и

хозяйственные постройки и стал пользоваться ими как своей собственностью. Решением районного суда, оставленным в силе кассационной инстанцией, иск был удовлетворен.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ 17 июня 2003 г. судебные решения отменила, дело передала на новое судебное рассмотрение по следующим основаниям. Истец не представил, а суд не сослался в решении на доказательства того, что покупатель К. имел в виду иную сделку и достиг соглашения по всем ее существенным условиям, и не привел допустимых доказательств, свидетельствующих, что К. по заключенному договору в действительности имел в виду сделку, согласно которой жилой дом переходит в собственность кооператива «Колорит»¹².

Письменных доказательств, подтверждающих факт передачи кооперативу, истец не представил суду. Ссылка же на свидетельские показания в подтверждение совершения этой сделки (по передаче денег) недопустима (п. 1 ст. 162 ГК РФ)¹³.

Последний признак (критерий) доказательства – его достоверность. Четвертым основным признаком доказательств является их достоверность. Достоверность доказательств – одно из требований, предъявляемых законом к доказательствам, оно означает соответствие их действительности. Так, в одном из споров о кадастровой стоимости недвижимости было установлено, что для проверки отчета об оценке закрытого акционерного общества судом первой инстанции назначалась судебная экспертиза, в ходе проведения которой эксперты пришли к выводу о том, что представленный истцом в

¹² Определение Верховного Суда РФ от 17.06.2003 № 16-В03-6 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 5.

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [федер. закон: принят Государственной Думой 22 декабря 1995 г.; ред. от 5 декабря 2017 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

материалы дела отчет не может являться бесспорным доказательством правильности определения рыночной стоимости спорного земельного участка, поскольку не соответствует требованиям законодательства Российской Федерации об оценочной деятельности.

Иных доказательств того, что рыночная стоимость спорного земельного участка составляет стоимость, как это определено в отчете об оценке, истцом в материалы дела не представлено.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, суды двух инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что расходы за проведение судебной экспертизы по проверке отчета об оценке относятся на истца, так как экспертная организация пришла к выводу о недостоверности указанного отчета.

Совокупность имеющихся в деле доказательств образует такой количественный и качественный показатель, как достаточность доказательств. Достаточность доказательств - это их количественная характеристика, позволяющая сделать вывод об устанавливаемых фактах. О взаимной связи доказательств свидетельствует следующее: во-первых, доказательства не должны друг другу противоречить; во-вторых, они в совокупности подтверждают или опровергают обстоятельства, имеющие значение для дела, в-третьих, одно доказательство без другого не подтверждает необходимое обстоятельство.

1.2. Общая классификация доказательств в гражданском процессе

Как и любой многоплановый, комплексный правовой институт, доказательства подлежат классификации и соответствующее деление доказательств на определенные группы имеет важнейшее, в первую очередь, практическое значение. Особое значение классификация доказательств приобретает в современных условиях развития науки и техники (средства доставки информации, копирующая техника и т.д.), когда в суде необходимо оценить их доброкачественность с позиции действующего закона.

В отличие от доказательств в обычном значении этого слова, судебные доказательства должны заключать в себе информацию, извлеченную только из установленных в законе средств доказывания. В статье 55 ГПК сказано, что сведения о фактах могут быть получены из следующих видов доказательств:

- объяснений сторон и третьих лиц;
- показаний свидетелей;
- письменных доказательств;
- вещественных доказательств;
- аудио- и видеозаписей;
- заключения экспертов.

Классификация доказательств осуществляется и по иным основаниям. В частности, выделяются доказательства первоначальные и производные, зависящие от процесса формирования сведений о конкретных фактах. Также доказательства делятся на прямые и косвенные (в зависимости от того как осуществляется связь доказываемого факта и самого доказательства). Наконец, в зависимости

сти о того, как воспринимается доказательство, можно выделить аудиальные и визуальные доказательства.

Такая классификация судебных доказательств поддерживается И.В. Решетниковой, О.В. Бабарыкиной, В.В. Ефимовой, А.Б. Смушкин, Т.В. Суркова, О.С Черникова доказательства классифицируют по следующим основаниям¹⁴:

По источнику:

- первоначальные и производные;

По связи:

- прямые и косвенные;

По цели:

- возражения против иска и обоснование иска;

По информационному объекту:

- личные и вещественные;

По оценке:

- относимые, не относимые, допустимые, недопустимые, достоверные, недостоверные.

Рассмотрим отдельные группы и виды доказательств. Первая группа — это первоначальные и производные. Первоначальные доказательства получают из первоисточников, на пример из свидетельских показаний, путем осмотра спорной вещи, и звучения оригинала документа и т.д.¹⁵.

Второй вид доказательств — производные, иными словами они могут отражать первоначальные. Сюда могут входить показания со слов, ксерокопии документов, фотографии и т.п. Далее обратим внимание на прямые и косвенные доказательства. Если характеризовать прямые

¹⁴И.В. Решетникова, И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. - М.: Издательская группа «НормаИнфра-М», 2000. - 288 с.

¹⁵О.В. Бабарыкина, О.В. О структуре дополнительной классификации доказательств. / О.В. Бабарыкина // Арбитражный и гражданский процесс. - 2018. - № 7. - С.31-35.

доказательство, то здесь подойдет такое свойство как прямая связь между самим доказательством и доказываемым фактом (обстоятельством).

Например, таким доказательством будет нотариально заверенная расписка должника. Косвенное доказательство наоборот, связь с доказываемым фактом демонстрирует лишь опосредованно.

Например, расписка о долге, не заверенная нотариусом будет косвенным доказательством, а вот вкупес заключением почерковедческой экспертизы, будет являться достаточночным доказательством для привлечения к ответственности отрицающего долг должника ответчика. Конечно же, совокупность косвенных доказательств учитывается судами при вынесении решений по самым разным, в том числе обязательствам-правовым спорам.

Один из таких примеров. И., действуя в своих интересах и в интересах ... И., обратилась в суд с иском к ответчику - ГУП «РУКС» о компенсации морального вреда. Истица доказывала связь между причинением морального вреда и передачей ей квартиры по договору долевого участия в строительстве, которая была ненадлежащего качества, техническое состояние квартиры не соответствовало требованиям, предъявляемым к жилым помещениям.

Вина ответчика в данном случае выразилась в передаче И. квартиры ненадлежащего качества, что повлекло за собой нарушение конституционного права граждан на благоприятную окружающую среду и, в частности, содействовало ухудшению здоровья ее дочери - И. Удовлетво

ряя требования, суд основывал свои выводы на оценке совокупности косвенных доказательств, включающих¹⁶:

- объяснения И;
- заключение судебной строительно-технической экспертизы;
- заключение судебно-медицинской экспертизы.

Факт наличия причинно-следственной связи между недостатками квартиры и ухудшением здоровья истицы, по мнению суда, был подтвержден собранными по делу доказательствами (прямыми и косвенными) в их совокупности.

Далее рассмотрим личные и вещественные доказательства. Личное доказательство всегда исходит от конкретного субъекта - стороны, третьего лица, свидетеля, эксперта, которые представляют суду соответствующие сведения. Вещественные доказательства - это, прежде всего, объекты материального мира или их отражение. Например, вещественным доказательством будет товар ненадлежащего качества. Это может быть и след человека, например, если продавец товара ненадлежащего качества докажет, что товар испорчен по вине покупателя (у товара нарушены пломбы или иные защитные знаки и т.п.).

Далее обратимся к анализу отдельных видов судебных доказательств. Первый вид доказательств - объяснения сторон и третьих лиц. Отдельные авторы относят объяснения сторон к т.н. аудиальному виду доказательств.

Признание обстоятельств, являющееся видом объяснений сторон, выступает, на основании ч. 1 ст. 55 ГПК РФ,

¹⁶¹⁶ Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2003 № 5-В02-163 // СПС «Консультант - плюс». [Электронный ресурс].

одним из средств судебного доказывания, суд решает вопрос о его относимости и допустимости по правилам ст. 67 ГПК РФ и оценивает данное признание в совокупности и взаимосвязи с другими доказательствами.

Например. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отменила принятые по делу судебные акты, по которым суды не признали факт продажи квартиры, т.к. иском не был представлен подлинник договора, в то же время ответчики данный факт признали. Верховный Суд указал, что признание стороной фактов, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает последнюю от необходимости дальнейшего доказывания этих фактов¹⁷.

Следующий вид доказательств – это свидетельские показания. Согласно ст.69 ГПК РФ свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела.

Свидетельские показания - это устные сообщения физических лиц о тех фактах, которые стали известны свидетелю в силу личного восприятия данного факта или о нем свидетелю стало известно от других лиц. При оценке показаний свидетеля суд должен провести их тщательный анализ, установить их относимость, допустимость и достоверность. При этом суд должен обратить внимание на личность самого свидетеля, свойства его памяти, психическое и психологическое состояние. Немаловажное зна

¹⁷17 Определение Верховного Суда РФ от 17.06.2003 № 16-В03-6 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 5.

чение имеет возраст, здоровье, определенный опыт, темперамент и т.д. Так же суду необходимо обратить внимание на природные условия, при которых свидетель воспринимал явление: время, места, погоду, освещение, видимость, слышимость, продолжительность восприятия, расстояние до объекта.

Наконец, устанавливается размер промежутка времени, который прошел с момента, когда лицо воспринимало явление, учитывается обстановка дачи показаний. Показания, не содержащие в себе данных, имеющих отношение к делу, не будут доказательством, так как не обладают признаком относимости. Если при даче показаний нарушены требования допустимости таковых, они также не являются доказательством. Следующий вид доказательств – это письменные доказательства.

Понятие письменных доказательств дается ст. 71 ГПК РФ. «Письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом».

Письменные доказательства делятся на:

- распорядительные (на пример, приказы) и справочно-информационные (на пример, отчеты, справки и т.д.);
- простые и квалифицированные (нотариально удостоверяемые);

- официальные и частные (неофициальные);
- подлинники и копии.

В процессе доказывания по гражданским делам все чаще и чаще используются так называемые электронные доказательства. Данная проблема дискуссионная, т.к. процессуалисты все еще не определились с природой таких доказательств. Анализ положений ГПК РФ позволяет предположить, что законодатель относит электронные документы к письменным доказательствам.

На наш взгляд, более подходящим будет мнение, что электронный документ имеет, скорее, смешанный характер. Несмотря на то, что электронный документ законодатель относит к письменным доказательствам, правильнее было бы считать его комбинацией письменного и вещественного доказательств. Полагаем, что современный этап развития информационных технологий показывает существенные недостатки сложившегося порядка исследования и приобщения электронных документов к материалам дела.

Из-за отсутствия в ГПК РФ четких критериев достоверности электронного документа на практике возможны случаи непризнания юридической силы электронного документа. Далее остановимся на вещественных доказательствах. Вещественными доказательствами являются предметы, которые по своему внешнему виду, свойствам, месту нахождения или по иным признакам могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела (ст. 73 ГПК РФ).

На вещественные доказательства распространяются правила о допустимости, достоверности и относимости доказательств. Вещественное доказательство должно сохранять свой неизменный вид, чтобы являться средством установления обстоятельств, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. В числе доказательств ГПК называет аудио и видеозаписи.

На наш взгляд, использование вышеназванных средств доказывания требует дальнейшего законодательного совершенствования. К такому выводу приводят два фактора. Во-первых, в современных условиях развития записывающих технических устройств съемка и звукозапись на аналоговые материалы (пленка) уже практически не используется. Т.е. запись осуществляется на цифровые носители. Поэтому может возникнуть проблема квалификации таких записей, поскольку это уже не видеозапись в прямом смысле этого слова, но и не электронный документ, поскольку электронный документ имеет иные признаки.

Во-вторых, в силу развития современных информационных технологий (графических, аудио и видеоредакторов) возникает проблема подлинности аудио и видеозаписей. Таким образом, действующее процессуальное законодательство создало новые принципы использования сведений о фактах из отдельных источников - видео-, звукозаписей, - когда практически невозможно положить данные сведения в основу судебного акта без подтверждения их подлинности с использованием специальных познаний. В

современной судебной практике таких случаев достаточно.

Один из самых громких - дело Базоркина (Bazorkina) против Российской Федерации. В ходе дела было произведено несколько экспертиз записи канала CNN, устанавливающих подлинность выскопоставленного военного, якобы отдавшего неправомерный приказ¹⁸.

На наш взгляд, положения ст. 77 ГПК требуют определенной доработки. Полагаем, что ст. 77 можно дополнить положениями о значении консультации специалиста в области информационных технологий относительно подлинности цифровых аудио и видеозаписей. В конце данного параграфа рассмотрим еще один вид доказательств - экспертизу. Понятие судебной экспертизы активно разрабатывалось и в теории. Полагаем, что наиболее точно сущность судебной экспертизы передает определение, предложенное А.А. Моховым.

«Судебная экспертиза в гражданском судопроизводстве - это специальное исследование, проводимое сведущим лицом по определению суда (судьи) при наличии соответствующих оснований (специального - необходимости исследования фактических данных путем применения специальных знаний и процессуального - соблюдение процессуальной формы) с целью получить судебное доказательство по делу в форме заключения эксперта».

В соответствии с Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» судебная экспертиза - это процессуальное

¹⁸Постановление ЕСПЧ от 27.07.2006 «Дело «Базоркина (Bazorkina) против Российской Федерации» (жалоба № 69481/01) // Российская хроника Европейского Суда, 2008, № 1.

действию, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу¹⁹.

В последнее время роль судебной экспертизы в гражданском процессе многократно возросла. Дело в том, что судами сегодня рассматривается огромное количество гражданских дел, где заключение эксперта играет роль главного доказательства. Это и споры о защите прав потребителей, споры о возмещении вреда, причиненного и здоровью граждан, дела о возмещении морального вреда, споры о наследстве и т.д. Практически по всем этим категориям дел назначается судебная экспертиза. Нередко суду приходится назначать повторную экспертизу по одному и тому же делу. Все это говорит о том, что в ряде случаев суд не может установить какие-либо факты без так называемых сведущих лиц. Для этого суд и назначает экспертизу. В российских судах такие доказательства, как объяснения сторон и показания свидетелей, традиционно не пользуются особым доверием. Исключением, конечно же, является заключение судебного эксперта.

¹⁹ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ, ред. от 30.03.2015] // Собрание законодательства РФ, 04.06.2001, № 23, ст. 2291.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ ОТДЕЛЬНЫХ ВИДОВ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Понятие, виды и особенности проведения оценки экспертизы

Одним из важных принципов судопроизводства, закрепленных в части 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации, является состязательность. Её важным элементом является правовое обеспечение экспертной деятельности.

Право на беспристрастное и справедливое судебное разбирательство — одно из основных прав человека, а судебная экспертиза — одно из условий его реализации.

Судебная экспертиза — процессуальное действие, которое осуществляется в соответствующей процессуальной форме с применением специальных знаний в судебном процессе. Она важна не только для справедливого рассмотрения дела, но и для защиты прав граждан в судебном порядке. Порядок производства экспертизы регламентирован законом.

Предмет экспертизы в каждом отдельном случае свой.

Объектом данной процедуры могут быть:

1. Транспортные средства;
2. Механизмы и оборудование;
3. Орудия труда;
4. Оружие;
5. Документы и их содержание.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» в п. 1. говорится о том, что судебную экспертизу необходимо назначать во всех случаях, когда для разрешения возникших в ходе судебного разбирательства вопросов требуется проведение исследования с использованием специальных знаний в науке, технике, искусстве или ремесле. Таким же образом перечисляются области специальных знаний в Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Основываясь на способах и методах, имеющихся у экспертов, возможно выявить новые доказательства, которые могут быть положены в основу доказательственной базы.

Разновидности экспертиз, которые могут назначать судьи: землеустроительную, строительную—техническую, автотехническую, почерковедческую, лингвистическую, психолого—психиатрическую, судебно-медицинскую, генетическую, техническую экспертизу документов.

Таким образом, для того, чтобы установить обстоятельства несколькими экспертами в одной области знания, суд может назначить комиссионную экспертизу. Компле

ксную экспертизу проводят, когда необходимо провести исследование с использованием разных областей знаний.

После получения заключения эксперта доказываются факты имеющие значение для правильного и объективного разрешения дела. Обязательное условие для юридической силы заключения эксперта является его получение с соблюдением закона.

Согласно статье 55 ГПК РФ после оформления экспертного заключения оно является основой доказательства в рассматриваемом деле.

Судебная экспертиза может быть назначена судом либо по ходатайству лиц, участвующих в деле. Кроме этого по делам о признании гражданина недееспособным (статья 238 ГПК РФ) назначение экспертизы является обязательным условием.

Экспертизу могут назначить на стадиях принятия иского заявления к производству и подготовки к судебному разбирательству либо в процессе судебного разбирательства.

Для проведения экспертизы служит возникновение в рассматриваемом деле вопросов, с использованием специальных познаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, для разрешения которых мало опросить специалиста в судебном заседании. Назначение экспертизы должно быть обоснованным.

После постановки вопроса о назначении экспертизы суд:

- устанавливает факты, подтверждение которых возможно проведением экспертизы;

- определяется с видом экспертизы;
- выбирает судебно-экспертное учреждение или эксперта (экспертов);
- при наличии рассматривает ходатайства об отводе экспертов;
- определяется диапазон вопросов для эксперта;
- обозначает дату назначения экспертизы и дату, не позднее которой заключение должно быть направлено экспертом в суд;
- решает вопрос о предоставлении эксперту материалов и документов для сравнительного исследования;
- определяются расходы на проведение экспертизы.

Выбор эксперта и постановка вопросов устанавливаются судом с учетом мнения участников процесса. Отклоняя вопросы, предложенные стороной по делу, суд обязан мотивировать свое решение.

Определение о назначении экспертизы должно отвечать требованиям ст.ст. 80, 225 ГПК РФ.

Эксперт предупреждается о определении суда или руководителем судебно-экспертного учреждения об ответственности, предусмотренной ст. 307 Уголовного кодекса.

После перечисленных действий, суд может приостановить производство по делу (ст. 216 ГПК РФ).

Анализ правоприменительной практики в этом процессе приведен в Обзоре судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14

декабря 2011 года (далее – Обзор). Изучение обобщений, проведенных на уровне верховных судов субъектов РФ, показывает, что Обзор сохраняет актуальность и в настоящий момент.

Типичные ошибки судов при назначении экспертизы:

1. Не указано наименование вида экспертизы. Вместо названия экспертизы суды указывали ожидаемые от исследования результаты. В одном определении экспертиза была названа: "судебная экспертиза по определению рыночной стоимости заложенного имущества". Называются несуществующие виды экспертиз. Перечень возможных видов судебных экспертиз содержится в Приказе Минюста России от 27 декабря 2012 г. № 237 "Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России".

2. Неверно определен вид экспертизы. Судом на разрешение эксперта поставлены вопросы, на которые не могли быть получены ответы в результате указанного в определении вида экспертизы.

3. Неверно указан тип экспертизы (повторная или дополнительная). Повторная экспертиза согласно ст. 87 ГПК РФ, ст. 20 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в

Российской Федерации" назначается судом, когда есть основания сомневаться в объективности и обоснованности заключения эксперта. Дополнительная экспертиза, как правило, имеет место быть при выявлении неясности, неточности, неполноте выводов эксперта. Эта ошибка может повлечь неверное решение вопроса о том, возможно ли поручение этой же экспертизы тому же эксперту.

4. Не определены даты проведения экспертизы и даты предоставления суду заключения эксперта. При определении сроков судьи руководствуются Методическими рекомендациями по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации, утв. приказом Минюста России от 20 декабря 2002 года № 346, а также сложившейся практикой по срокам проведенных ранее экспертиз. Отсутствие конкретной даты в определении о назначении экспертизы также приводит к неопределенности, и как следствие затягиванию процесса во времени.

5. Ошибочный выбор экспертного учреждения или эксперта. Не всегда предварительно выяснялась возможность конкретного экспертного учреждения провести необходимые виды экспертизы, наличие соответствующей материально-технической базы или условий для проведения экспертизы.

6. Не составлялся протокол судебного заседания или составлялся с нарушением ст. 228 ГПК РФ. Обязанность суда – составлять протокол при проведении каждого отдельного процессуального действия. Применительно к на

значению экспертизы в протоколе подлежат обязательно отражению: лицо, ходатайствующее о назначении экспертизы, сведения о разъяснении прав участникам процесса и последствий уклонения от экспертизы, данные о представлении сторонами вопросов для исследования, обсуждений выбора эксперта, заявления отводу эксперта.

7. На разрешение экспертам ставились вопросы правового характера. Например, разрешение такие вопросы, как: "Соответствовали ли действия истца и ответчика перед столкновением ПДД, и если нет, то какие пункты ПДД были нарушены?" или "Нуждается ли данный гражданин в установлении опеки?" относится к компетенции суда, и ставить их перед экспертом считается недопустимым.

В большинстве из перечисленных нарушений определение о назначении судебной экспертизы и материалы для ее проведения возвращаются из экспертного учреждения без исполнения обратно в суд для уточнения соответствующих пунктов. Данное обстоятельство приводит к затягиванию сроков разрешения дела по существу.

Возможности участников процесса:

1. Безынициативное поведение лиц, участвующих в деле и предоставлении решений всех вопросов, касающихся назначения экспертизы, на откуп суду и другой стороне по делу является ошибкой.

2. Ясно представлять возможности того или иного вида экспертизы и результаты, которые она может дать. В заявлении о назначении экспертизы необходимо аргументировать ее назначение и сориентировать на полученный результат. Вопросы на разрешение эксперта до

лжны содержать в себе конкретику, ясность, последовательность.

3. При предложении определенного эксперта важно предоставить суду аналогичные судебные экспертизы и экспертов, работающих в данной сфере с указанием сведений о компетентности, стаже эксперта, сроков проведения экспертизы, и стоимость его услуг.

4. При назначении экспертизы судом необходимо пользоваться предоставленными сторонам процессуальными правами. Законодатель определяет право принесения частной жалобы на определение суда о назначении экспертизы в определении вопросов, связанных с судебными расходами (ст. 104 ГПК РФ), приостановлении производства по делу (ст. 218 ГПК РФ). При этом определение суда о назначении экспертизы само по себе не исключает возможность дальнейшего движения дела, основываясь на положениях статьи 331 ГПК РФ частные жалобы на определение суда такого рода, не подаются. Статья 80 ГПК РФ исключает возможность обжалования определения суда о назначении экспертизы.

5. Право оспорить выбор суда в отношении эксперта и круга вопросов процессуальное законодательство не предоставляет. При вынесении решения можно включить свои доводы в апелляционную жалобу, воспользовавшись правом, указанным в п. 3 ст. 331 ГПК РФ.

Судебные экспертизы проводятся государственными и негосударственными судебно-экспертными учреждениями, государственными судебными или частными экспертами.

При проведении экспертизы эксперт должен быть независимым.

Основание (требование) для назначения лица судебным экспертом – наличие специальных знаний (ст. 85 ГПК РФ, ст. 55 АПК РФ).

Требования, предъявляемые к государственному судебным экспертам²⁰:

- высшее образование и дополнительно профессиональное образование (эксперты в государственных судебно—экспертных учреждениях);
- среднее профессиональное образование в области судебно й экспертизы (эксперты в ОВД);
- все государственные судебные эксперты должны проходить аттестацию каждые 5 лет.

Справедливость и обоснованность судебного разбирательства обеспечивается также возможностью применять альтернативные средства собирания доказательств в суде, в связи с чем, появилась необходимость в создании и функционировании системы альтернативных судебно-экспертных учреждений.

Негосударственная судебная экспертиза — экспертиза, проводимая вне государственных судебно—экспертных учреждений.

Частные судебные эксперты — лица, обладающие специальными знаниями в различных областях знаний, но не являющиеся государственными судебными экспертами.

²⁰ Федеральным законом от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"

Требования к квалификации для государственных экспертов, на частных экспертов не распространяются.

Заключения государственных и негосударственных экспертов имеют одинаковое значение как доказательства (ст. 79 ГПК РФ, ст. 83 АПК РФ).

Положительные аспекты значения экспертизы:

Источником доказательственной базы является заключение эксперта, с помощью которого появляются новые и проверяют имеющиеся доказательства в деле, которые используются в качестве процессуального средства проверки и уточнения, собранных по делу доказательств. В качестве примера применения этой нормы можно привести ситуацию, когда лицо уклоняется от проведения молекулярно-генетической экспертизы, направленной на установление отцовства. В этом случае судам следует признавать факт отцовства установленным. Верховный Суд РФ отметил, что в такой ситуации надлежит учитывать положения ст. 49 Семейного кодекса Российской Федерации²¹, предписывающие устанавливать отцовство с учетом любых доказательств, с достоверностью подтверждающих происхождение ребенка от конкретного лица.²²

Экспертиза так же позволяет определить время наступления и протекания отдельных явлений (смерти, горения, торможения и т.д.).

19 августа Верховный Суд вынес Определение № 301-ЭС17-18814 по спору между ООО и его участником отно

²¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // Российская газета. 1996. 27.01. № 17.

²² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.1996 № 9 (ред. от 06.02.2007) «О применении судами Семейного кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об установлении отцовства и о взыскании алиментов» // Российская газета. 1996. 05.11. № 212.

сительно компенсации последнему действительно стоимости его доли в уставном капитале общества в связи с отсутствием согласия на ее отчуждение третьему лицу²³.

30 июня 2016 года участник ООО «Промтех-НН» Анатолий Тютнев на правил обществу и звещение о намерении продать принадлежащие ему 25% уставного капитала третьему лицу. В конце следующего месяца другой участник общества – ООО «Промышленные технологии и поставки» – воспротивился продаже. Поскольку п. 7.3 устава общества предусматривал необходимость получения согласия на отчуждение доли третьему лицу от других участников, у «Промтех-НН» появилась обязанность выплатить Анатолию Тютневу действительную стоимость его доли в уставном капитале.

После выхода гражданина из состава участников общества в отношении последнего была инициирована процедура банкротства. В апреле 2018 г. «Промтех-НН» был признан банкротом по решению суда (дело № А43-24954/2017). В рамках дела о банкротстве суд признал обоснованными требования, которые возникли и должны были быть погашены до появления у общества обязанности выплатить действительную стоимость доли истцу. Конкурсное производство в отношении общества было завершено в июне 2019 года.

Еще до возбуждения банкротной процедуры в отношении «Промтех-НН» Анатолий Тютнев обратился в суд иском о взыскании действительной стоимости принадлежащей ему доли в уставном капитале общества на сумму свы

²³²³ Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19.08.2019 N 301-ЭС17-18814 по делу N А43-1397/2017

ше 96 млн руб. По мнению истца, момент возникновения обязанности по приобретению доли в уставном капитале законодательство связывает с датой отказа общества от предоставления согласия на продажу доли участника третьему лицу. Он посчитал, что последним отчетным периодом в данном случае являлся первый квартал 2016 года, следовательно, действительную стоимость доли нужно было определить по состоянию на 31 марта 2016 года.

Ответчик полагал, что действительная стоимость доли истца подлежала определению по состоянию на 30 октября 2016 года на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дню обращения участника общества с соответствующим требованием, т.е. за октябрь 2016 года. По предварительному расчету действительная стоимость доли на указанную дату составляла 0 руб.

В ходе судебного разбирательства в целях определения действительной стоимости спорной доли суд по ходатайству сторон назначил судебную экспертизу. В своем заключении эксперт ООО «Приволжский центр финансового консалтинга и оценки» установил действительную стоимость доли по состоянию на 31 марта 2016 года в размере 126 млн руб. и по состоянию на 31 октября 2016 г. – 96,6 млн руб.

Руководствуясь экспертным заключением, суд первой инстанции удовлетворил требования истца в полном объеме. Впоследствии апелляция и кассация поддержали выводы суда первой инстанции. Они также отметили, что иск о взыскании действительной стоимости доли подан до

возбуждения дела о банкротстве общества, поэтому закон не исключает возможности рассмотрения этого иска судом и принятия по нему решения.

Впоследствии ООО «Промтех-НН» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ, ссылаясь на допущенные нарушения норм материального права. Сначала судья ВС отказалась принимать жалобу заявителя, но затем заместитель председателя Суда принял ее к производству.

Изучив обстоятельства дела № А43-1397/2017, Верховный Суд РФ напомнил, что финансовое положение общества является тем объективным и ключевым фактором, который, в первую очередь, влияет на стоимость долей участников такого общества в уставном капитале. «Чем больше в структуре баланса (исходя из его рыночных показателей) разница между имуществом (активами) общества и его обязательствами перед третьими лицами (пассивами), тем выше стоимость доли участника. И, напротив, при сокращении названной разности, составляющей чистые активы общества, предполагается, что стоимость доли должна пропорционально уменьшаться», – говорится в определении ВС.

Высшая судебная инстанция отметила, что последовавшие за выходом Анатолия Тютюнева из общества события убедительным образом ставят под сомнение финансовое благополучие должника, наличие у него чистых активов и существование положительной структуры баланса (с точки зрения рыночных цен). Подобные сомнения, как пояснил ВС РФ, могли быть опровергнуты, например, ука

занимался тем, что в промежуток времени после выхода участника из общества и до возбуждения дела о банкротства в деятельности должника произошли какие-либо экстраординарные обстоятельства, спровоцировавшие существенно ухудшение его платежеспособности. Однако нижестоящие суды не исследовали соответствующий вопрос и не устанавливали наличие подобных обстоятельств. «Вместо этого суды при принятии решения фактически ограничились выводами эксперта, не сопоставив с ними объективные данные об обществе. В то же время подобное сопоставление ставит под сомнение выводы эксперта, что свидетельствует о необходимости более детального исследования обстоятельств дела с целью устранения возникших противоречий», – указал Суд.

Верховный Суд также отметил, что ответчик обращал внимание на то, что эксперт, определяя рыночную стоимость доли, фактически в основу своих выводов положил балансовую стоимость принадлежащего обществу имущества, не осматривая запасы пообъектно. Кроме того, как пояснил Суд, эксперт, в нарушение правовой позиции Президиума ВС РФ, изложенной в Постановлении от 9 ноября 2016 года № 338-ПЭК16, не применил понижающие коэффициенты (так называемые скидки) на неконтрольный характер доли истца и недостаточную ликвидность. «Приведенные доводы в совокупности с вышеперечисленными противоречиями указывают на необходимость назначения дополнительной или повторной экспертизы (ст. 87 АПК РФ), о чем заявлял ответчик в суде первой инстанции (однако Определением от 02 апреля 2018 года в на

значении повторно экспертизы отказано). Поэтому выводы судов о том, что действительная стоимость доли Анатолия Тютнева составляла 96 693 000 руб., сделаны преждевременно», – указал ВС, отменив судебные акты нижестоящих инстанций и отправив дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Исследование помогает при решении вопроса о тождестве лиц, предметов, веществ, об их групповой принадлежности.

Исследование позволяет выяснить состав вещества, дать качественную и количественную характеристику его элементам.

У суда (лиц, участвующих в деле, которые ходатайствовали о проведении экспертизы) появляется возможность установить факты и состояния, имеющие юридическое значение.

Порядок установления фактов, имеющих юридическое значение, урегулирован статьями 264-268 ГПК РФ. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 г. N 9 «О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение»²⁴ в соответствии с п.2 «Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 года N 2 "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» не подлежит применению²⁵.

²⁴24 Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 21 июня 1985 г. N 9 "О судебной практике по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение";

²⁵25 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 года N 2 "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие

Суды могут принимать заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, и рассматривать их в порядке особого производства, если:

1. В соответствии с законом, такие факты порождают юридические последствия, а именно: возникновение, изменение или прекращение личных либо имущественных прав граждан или организаций. Установление юридических фактов в судебном порядке в дальнейшем позволяет реализовать свои права и обязанности. Данный признак юридических фактов, устанавливаемых в рамках особого производства, предопределил специальное требование, предъявляемое к заявлению об установлении факта - указание на цель его установления. В случае обращения к суду с просьбой установить факт, не имеющий юридического значения, судья должен отказать в принятии заявления согласно п.1 ч.1 ст.134 ГПК РФ. Если такое заявление было ошибочно принято судом и по нему началось судебное разбирательство, судье следует прекратить производство по делу согласно ст.220 ГПК РФ;

2. Установление факта не связывается с последующим разрешением спора о праве, подведомственного суду. Возникновение спора о праве, рассмотрение которого отнесено к подведомственности судов, исключает возможность рассмотрения дела в порядке особого производства. Эта существенная особенность дел особого производства отражена в законе (ч.3 ст..263 ГПК РФ) и имеет важное значение для практики рассмотрения дел. Последствия возникновения спора о праве ведут к тому, что суд должен оставить заявление без рассмотрения и разъясни

ть заинтересованному лицу (заявителю) и тем лицам, которые возбудили спор о праве, что они могут разрешить возникший спор о праве в порядке искового производства путем предъявления иска на общих основаниях;

3. Нет другой возможности, кроме судебной, получить либо восстановить надлежащие документы, удостоверяющие юридический факт. Для осуществления соответствующими органами необходимых действий;

4. Законодательством не предусмотрено иной (внесудебной) порядок их установления.

Заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, не может быть принято и рассмотрено, если для установления данного факта существует внесудебный (например, административный) порядок установления.

Вышеперечисленные признаки юридических фактов должны существовать в единстве. Отсутствие хотя бы одного из этих признаков исключает подведомственность дела суду общей юрисдикции.

При принятии заявления к производству суд должен руководствоваться положением ст.266 ГПК РФ, согласно которой заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, подается в суд по месту жительства заявителя. Исключением является случай, связанный с установлением факта владения и пользования недвижимым имуществом. В связи с тем, что данная категория дел рассматривается в порядке особого производства, суд, рассматривая дело, должен привлечь к участи

ю в деле третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований.

Заявителями могут выступать граждане, юридические лица, органы опеки и попечительства, психиатрические лечебные заведения и иные организации, которым предоставлено право обращаться в суд по делам искового производства.

В качестве третьих лиц привлекаются физические и юридические лица, если осуществление их прав может зависеть от результатов рассматриваемого дела, либо у них возникает обязанность по совершению определенных действий после вступления решения в законную силу.

Принимая заявление об установлении факта, имеющего юридическое значение, суд обязан проверить, соответствует ли оно требованиям ст.267 ГПК РФ. Заявление - источник определения предмета доказывания по делам данной категории. Поэтому в нем должны быть отражены обстоятельства, подлежащие установлению судом.

Во-первых, в заявлении должна быть указана цель, для достижения которой заявитель просит установить юридический факт. Это имеет большое значение, поскольку суд не вправе рассматривать дела об установлении фактов, не имеющих юридического значения. Что же касается юридической значимости факта, то она определяется в зависимости от того, способно ли установление факта породить, изменить либо прекратить правоотношение.

Во-вторых, в заявлении должно быть определено, какие личные или имущественные права граждан или орга

ни за ций возни ка ю т, и зме ня ю тся и ли пре кра ща ю тся в сле дствии на личия это го юри ди че ско го фа кта . Ю ри ди че ска я зна чи мость фа ктов, уста на вли ва емы х в су де бном по ря дке , оп ре де ля ет ся ма те ри аль ным пра во м (гра жда нски м, пен си он ны м, жи ли щны м и т.п.).

В-тре тьи х, дол же н от су тство вать спор о пра ве . В про ти вном слу ча е , суд оста вля ет зая вле ни е без рас смо тре ни я в со от вет ствии с ча стью 3 ста тьи 263 ГПК РФ.

В-че тве рты х, дол жны бы ть при ве де ны до ка за тель ства не во змож но сти по лу че ни я за яви те лем на дле жа щих до ку мен тов и ли не во змож но сти вос ста но вле ни я у тра че нных до ку мен тов.

В-пя ты х, дол жна бы ть у ка за на пра во ва я цель уста но вле ни я фа кта , и ме ю щего юри ди че ско е зна че ни е .

4. По мощь при да че пра ви льной юри ди че ск ой о це нки рас сле ду емо го со бы тия .

По ре зуль та там лю бой экс пер ти зы де ла ет ся пол но е за клю че ни е и пе ре да ет ся в су де бные ин стан ции .

Э ко ло ги че ска я экс пер ти за - про во ди тся с це лью о це нки не га тив ных воз де й ствий лю бо го ви да че ло ве че ск ой де я те ль но сти на ок ру жа ю щую сре ду , при род ные ре сур сы и здо ровье лю дей. Все ви ды э ко ло ги че ск ой экс пер ти зы о сно вы ва ю тся на оп ре де ле нных при нци па х:

1. При нци п пре зумпции по тен ци альной э ко ло ги че ск ой о па сно сти лю бо го ви да де я те ль но сти .
2. При нци п обя за те ль но сти : про во ди тся э ко ло ги че ска я экс пер ти за до мо мен та при ня тия ре ше ни я о ре али за ции ее объ ек та .

3. Принцип комплексности: оценивается воздействие на окружающую среду всех видов деятельности и их последствия.
4. Принцип независимости экспертов: решение комиссии не должно ни от кого зависеть.
5. Принцип достоверности: при первом требовании должны в комиссию предоставляться все необходимые сведения.
6. Принцип научной обоснованности и объективности: все заключения должны иметь под собой научное обоснование.
7. Принцип гласности: в работе экспертов могут принимать участие средства массовой информации, общественные организации.
8. Принцип ответственности: эксперты должны отвечать за качество проведенной экспертизы.

На сегодняшний день выделяют следующие виды экологической экспертизы:

- государственная;
- общественная.

Государственная экспертиза проводится на федеральном или региональном уровне. При этом общественная не зависит от государственной. Ее участниками будут обычные граждане, общественные организации или органы местного самоуправления.

Заключение государственной экспертизы обязательно для исполнения, при этом, что постановила общественная экспертиза, может использоваться в качестве рекомендаций.

Таможенная экспертиза. При пересечении государственной границы все товары должны в обязательном порядке проходить данную процедуру. Её проведением занимаются специалисты в данной сфере.

Иногда должностные лица не имеют довольно нужных знаний для проведения полноценной экспертизы в связи с чем, привлекают к работе специалистов узкого профиля. Виды таможенных экспертиз не должны занимать более 20 рабочих дней. По запросу эксперта проведение может быть приостановлено, если для получения достоверной информации есть необходимость использования дополнительного оборудования.

Заявитель декларации имеет полное право присутствовать в момент взятия всех проб своего товара, если он будет не согласен с результатами экспертизы, то может требовать её повторного проведения.

Основные виды таможенных экспертиз:

- идентификационная: определяет, что именно перевозится через границу²⁶.
- товароведческая: определяет принадлежность продукции к определенной группе.
- материаловедческая: позволяет узнать о составе товара и его безопасности для здоровья человека.

При возникновении сомнений происхождения груза, может быть назначена криминальная экспертиза.

Также таможенная экспертиза подразделяется на:

Первичную - проводится для изучения ввозимых объектов.

²⁶ Таможенный кодекс Евразийского экономического союза(ред. от 29.05.2019)

Повторную - проводится по инициативе декларанта, если он не согласен с заключением экспертной комиссии.

Дополнительную - проводится при открытии новых обстоятельств.

Основные виды таможенных экспертиз могут проводиться экспертом единолично, комиссионно группой экспертов и комплексно несколькими специалистами из разных областей).

После окончания исследования все товары и пробы возвращаются владельцу.

Судебно-психологическая экспертиза. При недостатке знаний следователя возникает необходимость в знаниях специалиста в области психологии и при оценке психического состояния потерпевших, обвиняемых, свидетелей. Для проведения указанных исследований назначаются различные виды судебно-психологической экспертизы.

Исследование судом заключения эксперта

Статья 187 ГПК «Исследование заключения эксперта, на значение дополнительной или повторной экспертизы» является центральной статьёй, применительно к участию эксперта в судебно-разбирательстве.

Содержание заключения эксперта было подробно рассмотрено в отдельной части пособия. При этом было обращено внимание на то, что явно недостаточная требовательность к форме заключения эксперта, имеющая место в ст. 86 ГПК, компенсируется применением ст. 25 ФЗ № 73 от 31.05.01, где содержится подробное изложение соде

ржания всех трех частей заключения: вводной, и следовательской, выводов.

При оглашении заключения эксперта в суде должны быть иследованы все три его части. Без этого невозможно решить вопросы его допустимости, относимости, достоверности, установить соблюдение процессуальных норм при назначении и проведении экспертизы, убедиться в полноте и всесторонности экспертного иследования, а также в его объективности. Учитывая, что большая часть вопросов, следующих за оглашением заключения эксперта, касается его иследования и выводов, эксперт при составлении заключения должен обратить особое внимание на изложение иследовательской части и формулирование выводов.

В иследовательской части заключения эксперт должен отразить состояние объектов на момент их иследования, примененные методы и методики иследования, экспертные эксперименты, в случае их проведения, добавить ссылки на справочно-нормативные и методические материалы, которыми руководствовался эксперт при проведении составления заключения (ст. 86 ГПК РФ).

Выводы эксперта излагаются в форме ответов на поставленные вопросы.

Выводы должны быть изложены четким ясным стилем, иключающим возможность их предположения. При явке эксперта в судебное заседание, при оглашении экспертного заключения эксперт может давать пояснения. После оглашения заключения эксперту могут быть заданы вопросы. Первый задает вопросы сторона, по чьей инициативе

тиве назначена экспертиза. При назначении экспертизы судом, первой задает вопросы сторона истца. Суд может задавать вопросы в любой момент дачи объяснений экспертом (ч. 1 ст. 187 ГПК).

Оглашением заключения эксперта, его допросом и консультацией специалиста не исчерпывается участие эксперта в судебном разбирательстве по гражданскому делу.

После прений сторон (ст. 191 ГПК), суд может признать необходимым новые обстоятельства, имеющие значение для суда, в связи с чем, могут быть вновь допрошены эксперт (специалист). Возобновив в случае выяснения новых обстоятельств по делу (ст. 196 ГПК РФ) судебное разбирательство, суд может вновь вернуться к экспертизе: допросить эксперта, назначить дополнительную, повторную, комиссионную, комплексную экспертизы.

При принятии решения по существу, суд в мотивировочной части решения должен дать оценку заключения эксперта (ст. 198 ГПК РФ).

Оценка заключения эксперта осуществляется по общим правилам оценки доказательств. Ответы эксперта на задаваемые ему вопросы позволяют оценить его компетентность, полностью и всесторонность исследования, достоверность полученных результатов и сделанных на их основе выводов.

Заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы. При этом в случае несогласия суда с заключением оно должно быть мотивировано. Такая мотивация может быть и изложена в решении суда по делу, е

сли суд просто отклоняет заключение эксперта как доказательство, или в определении о назначении дополнительной или повторной экспертизы (ч. 2 ст. 187 ГПК).

2.2. Порядок получения и особенности оценки электронных доказательств

Одним из частых видов доказательств в гражданском процессе являются письменные доказательства.

С 1 января 2017 года вступили в силу изменения в статью 71 ГПК РФ, которые свидетельствуют о том, что в числе письменных доказательств выделяется доказательство, как документы, подписанные электронной подписью. Кроме электронных документов с электронной подписью существуют электронные письма и сообщения, не содержащие электронной подписи, используемые в электронной переписке.

Документы, полученные посредством электронного документооборота и представляемые в судопроизводстве, делят на две группы: электронные документы и электронные сообщения.

Электронный документ – это документ, который имеет важное значение для разрешения того или иного разбирательства.

Согласно статье 2 Федерального закона от 23 июня 2016 № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, электронное сообщение – это информация, переданная или полученная пользователем информационно-телекоммуникацио

нной сети. В свою очередь, электронный документ – документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Для того чтобы иметь статус доказательства, электронный документ должен содержать в себе информацию, которая позволит установить наличие либо отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения гражданского дела.

При оценке судом электронных документов, представленных сторонами должны учитываться:

- надежность способа, с помощью которого подготавливалось, хранилось или передавалось электронное сообщение;
- надежность способа, при помощи которого обеспечивалась целостность информации;
- надежность способа, при помощи которого идентифицировался его составитель и наконец, правильность способа фиксации информации.

Электронный документ должен быть получен с соблюдением всех процессуальных правил собирания доказательств. В ГПК РФ отсутствуют требования относительно формы и формата представления доказательств в электронной форме, порядка и следования, формы представле

ния электронных документов и порядка приобщения их к делу.

В практике электронное доказательство представляется суду в распечатанном виде на бумажном носителе при отсутствии возможности фиксации электронного доказательства без использования специальной техники.

При предоставлении одной из сторон, участвующей в деле скриншот страницы с сайта в сети «Интернет», данная страница с большой вероятностью не будет признана судом в качестве доказательства из-за сомнений в достоверности такой копии.

В настоящий момент в законодательстве не существует определенных критериев достоверности данных, которые содержатся в электронном документе. Свойствами достоверности используются способы оформления электронных доказательств в форме заключения эксперта и заверения доказательства нотариусом.

Для нотариального обеспечения доказательств в «Интернете», нотариус квалифицированно и оперативно, выполняя свои обязанности, оказывает помощь физическим и юридическим лицам в фиксации доказательств, из которых суд сможет сделать выводы о правах и обязанностях сторон.

Не всегда возможно установление достоверности электронного документа при помощи нотариуса, поскольку возможно столкнуться с проблемой сбора и предоставления электронного доказательства. Удаленная информация с интернет-ресурсов, являющаяся предметом спора, важна для правильного рассмотрения дела, а распечатанно

й и нтернет - страницы, заверенной нотариусом, не всегда достаточно для установления достоверности. Кроме того ГПК РФ и часть 2 статьи 102 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате» не допускают возможности обеспечения нотариусом доказательств по делам, находящимся в производстве суда. До возбуждения гражданского дела в суде нотариусом могут быть обеспечены необходимые для дела доказательства, если имеются основания полагать, что представление доказательств, впоследствии станет невозможным или затруднительным (ч. 1 ст. 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате).

В гражданском процессуальном законодательстве, отсутствуют определенные критерии допустимости и достоверности электронных документов и сообщений. На практике возможны случаи непризнания юридической силы электронного документа и электронного сообщения. На сегодняшний день остро стоит вопрос о включении в гражданское процессуальное законодательство критерия допустимости и достоверности электронных доказательств. Возможно, это будут требования следующего характера: Указанные нововведения позволят избежать допущения ошибок правоприменителями.

Решетникова И.В. в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации справедливо отмечает, что при разработке кодекса особое внимание нужно уделить оценке достоверности электронных доказательств, которых в процессе будет все больше и больше. Так может быть требование о читаемости эле

ктронного документа, обладание необходимыми реквизитами, в том числе электронной цифровой подписью, а также обладать определенными признаками.

Соответственно, под электронным документом как доказательством в гражданском судопроизводстве следует понимать информацию об обстоятельствах, подлежащих установлению в ходе судебного разбирательства, в форме, пригодной для хранения и передачи, в том числе и с использованием электронных средств связи, содержащую условия, указанные в законодательстве, а также реквизиты, позволяющие индивидуализировать данную информацию.

При том, что электронные доказательства обладают иной правовой природой общим признаком, свидетельствующим о допустимости и достоверности электронных доказательств, предлагается считать возможность идентификации автора, от которого исходит такое доказательство. В связи с чем, электронные доказательства подлежат оценке по общим правилам оценки доказательств.

Основные критерии оценки доказательств согласно пункту 3 статьи 67 ГПК РФ являются относимость, допустимость, достоверность и достаточность.

Содержащаяся информация в электронном документе будет относима в случае значимости при разрешении спора. В статье 59 ГПК РФ установлено, что «суд принимает только те доказательства, которые имеют значение для рассмотрения и разрешения дела», то есть зафиксировано право суда отбирать только относящиеся к делу доказательства. Если же доказательство не будет иметь подо

бно го значе ния , то суд не дол же н при ни мать его к рас смо тре ни ю , кро ме то го , он впра ве от ка зать в истре бо ва ни и по до бно го до ка за тель ства и ус тра ни ть его из де ла .

Со глас но по ло же ни ям ста тьи 60 ГПК РФ, «об сто я те ль ства де ла , ко то ры е в со от ве тствии с за ко ном дол жны бы ть по дтве ржде ны о пре де ле нны ми сред ства ми до ка зы ва ни я , не мо гут по дтве ржда ться ни ка ки ми дру ги ми до ка за тель ства ми ». При э том при о цен ке э лек трон ны х до ку мен тов суд дол же н ус та но вить и до пу сти мость дан но го до ка за тель ства , и на че го вор я , суд обя зан про ве рить со блю де на ли о пре де ле нная за ко ном про це ссу аль ная фор ма по лу че ни я до ку мен та , как сред ства до ка зы ва ни я . При пре до став ле ни и э лек трон ны х до ка за тель ств дол жно о су ще ств ля ться в стро го м со от ве тствии с тре бо ва ни я ми за ко на .

До ста то чно сть как кри те рий о цен ки до ка за тель ств о пре де ля ет ся при вы не се ни и су дом ре ше ни я . При э том до ста то чно сть до ка за тель ств мо же т рас смат ри вать ся и при по да че сто ро ной и ска . До ста то чно сть до ка за тель ств о це ни ва ет ся от де ль но по ка ждо му рас смат ри ва емо му де лу .

До ста то чно сть до ка за тель ств - это со во ку пно сть и ме ю щих ся до ка за тель ств , не об хо ди мых для обо сно ва ни я сто ро ной сво ей по зи ци и по де лу . Сле ду ет от ме тить , что до ста то чно сть до ка за тель ств - это не ко ли чес твен ный , а ка че ствен ный по ка за тель . До ка за тель ств до ста то чно то ль ко то гда , ко гда суд в со сто я ни и раз ре шить при их по мо щи де ло .

Не до ста то чны ми бу дет еди ни чно е ко свен но е до ка за тель ство , ко то ро е по зво ля ет сде лать лиш ь пре дпо ло жи те ль ный вы вод о до ка зы ва емо м юри ди че ски зна чи мом о

бстоятельстве. При противоречивости доказательств их достоверность будет являться сомнительной. Недостаточные доказательства нельзя положить в основу судебного решения.

Достоверность - это качество доказательства, характеризующее верность, правильность отражения обстоятельств, входящих в предмет доказывания.

Достоверно лишь то доказательство, которое получено из известного источника информации. При оценке электронного доказательства суд должен убедиться в том, что оно исходит от органа, который уполномочен представлять подобный вид доказательств, подписан лицом, который имеет право подписи, и содержит все неотъемлемые реквизиты (ч. 5 ст. 67 ГПК РФ). Так скажем, юридическую силу электронному документу придают полномочия автора, которые являются подтвержденными, а также обязательные реквизиты.

Реквизит (лат. *requisitum* - требуемое, необходимое) - совокупность обязательных данных, без которых документ не может быть основанием для учета и не имеет юридической силы. В Государственном стандарте РФ ГОСТ Р 51141 - 98 «Дело производство и архивное дело. Термины и определения»: реквизит документа определяется как обязательный элемент оформления официального документа.

Обязательные реквизиты электронного документа законодательно закреплены целым рядом нормативно-правовых актов:

Федеральным законом от 21.11.1996 N 129-ФЗ "О бухгалтерском учете" (ред. от 23.11.2009);

Федеральным законом от 10.01.2002 N 1-ФЗ "Об электронной цифровой подписи" (ред. от 08.11.2007);

Федеральным законом от 27.07.2006 N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и защите информации";

Постановлением Госкомстата России от 05.01.2004 N 1 "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты";

ГОСТом Р 6.30-2003 "Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов".

Для электронных документов действует ГОСТ 6.10.4-84 "Унифицированные системы документации. Придание юридической силы документам на машинном носителе и машинограмме, создаваемым средствами вычислительной техники. Основные положения". Данный стандарт устанавливает требования к реквизитам, которые придают электронному документу юридическую силу, а также им устанавливается порядок внесения в них изменений.

Электронный документ должен содержать следующие реквизиты:

- регистрационный номер;
- регистрационную дату;
- подпись (код) лица, ответственного за правильность и изготовление документа или утвердившего документ;
- содержание документа;

- на именовании организации - создателя документа;
- местонахождение организации - создателя документа или почтовый адрес.

Для идентификации документа должны быть размещены обязательные реквизиты.

При отсутствии хотя бы одного из основных реквизитов лишается возможности использовать документ по назначению.

На практике, подлинность электронного документа обеспечивается при помощи электронной цифровой подписи (ЭЦП). Главной функцией ЭЦП является защита документа от подделки, а также он заключается в подтверждении подписи электронного документа уполномоченным лицом и его волеизъявления.

Согласно статье 3 Федерального закона от 10 января 2002 г. N 1-ФЗ «Об электронной цифровой подписи»: электронная цифровая подпись - это реквизит электронного документа, предназначенный для защиты данного электронного документа от подделки, полученный в результате криптографического преобразования информации с использованием закрытого ключа электронной цифровой подписи и позволяющий идентифицировать владельца сертификата ключа подписи, а также установить отсутствие искажения информации в электронном документе. Так, на достоверность документа указывает электронная цифровая подпись. После подписания документ нельзя изменить.

ЭЦП обеспечивают защиту от следующих злоумышленных действий:

- отказ (рenegатство) - абонент С заявляет, что он не посылал сообщения абоненту D, хотя в действительности посылал;
- модификация (переделка) - абонент D изменив документ, утверждает, что данный документ (им измененный) получил от абонента С;
- подмена - абонент D формирует новый документ и утверждает, что получил его от абонента С;
- активный перехват - нарушитель (подключившись к сети) перехватывает документы (файлы) и изменяет их;
- «маскарад» - абонент F посылает документ от имени абонента С абоненту D;
- повтор - абонент F повторяет ранее переданный документ, который абонент С послал абоненту D.

Выше перечисленные виды злоумышленных операций наносят существенный вред.

ЭЦП является электронным аналогом обычной подписи, которая реализуется с помощью математически преобразований. Специальные криптографические (шифровальные) алгоритмы, которые используются для создания и проверки ЭЦП, выступают гарантом невозможности ее подделки, поэтому ЭЦП обеспечивает непроверяемость авторства.

Функции удостоверяющего центра подлинности ЭЦП при возникновении необходимости выполняет нотариус, деятельность которого регламентирована 8 - 15 Федерального закона «Об электронной цифровой подписи».

Дополнительным условием допуска электронного документа, как доказательства её целостности документа. Целостность электронного документооборота зависит от ряда фактов. Решающим в обеспечении данного условия является источник информации, при помощи которого создается, хранится и передается по каналам связи электронный документ. При несоблюдении технических условий может быть искажена информация, содержащаяся в электронном документе.

При оценке электронных документов, представленных в качестве доказательств, необходимо учитывать:

- надежность способа, с помощью которого подготавливалась, хранилась или передавалась электронная информация;
- безопасность способа, при помощи которого обеспечивалась целостность информации;
- верность способа, при помощи которого идентифицировался его составитель;
- правильность способа фиксации информации, ведь закрепление информации на современном источнике может отражаться на достоверности данного электронного доказательства.

Современное гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации не отстает от развитых в правовой и информационно-сфере государств, принимает в качестве доказательств электронные документы.

Правовое понятие «электронный документ» неразрывно связано с общеродовым для него понятием - «документ», и поэтому располагает рядом его свойств. Во-пе

рвых, электронный документ должен обладать свойствами информативности и материальности, иными словами, документ обязан нести какую-либо информацию, которая должна быть закреплена на каком-либо материальном носителе.

С развитием современных технологий электронные документы представляются как доказательства в судопроизводстве, не смотря на это, до сих пор ни в одном из действующих процессуальных кодексов Российской Федерации не содержится понятия электронного документа как доказательства в суде.

Определение «электронного документа», которое дано в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» является недоработанным и противоречивым, поэтому нуждается в дальнейшей проработке. Предложено определить электронный документ как документ, зафиксированный на электронном носителе, создание, обработка, хранение, копирование, и распространение которого осуществляется с использованием информационных технологий.

Правовая природа электронных доказательств отличается от «письменного документа» и имеет ряд отличительных признаков. Таким образом, из статьи 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации нужно исключить упоминание об электронных документах как письменных документах. Целесообразно определить правовое регулирование электронного документа как отдельного вида доказательств в отдельной статье данного процессуального кодекса.

При оценке электронных документов, представленных в качестве доказательств, необходимо учитывать:

- надежность способа, с помощью которого подготавливалось, хранилось или передавалось электронная информация;
- достоверность способа, при помощи которого обеспечивалась целостность информации;
- верность способа, при помощи которого идентифицировался его составитель;
- правильность способа фиксации информации.

В России важна выработка концептуальных подходов к юридической значимости электронных документов не только к упорядочению отношений в социальной сфере, но и для обеспечения национальной безопасности во всех сферах жизни, включая и информационную, что особенно важно в условиях построения глобального цифрового общества.

ГЛАВА 3. ПРОЦЕСС ДОКАЗЫВАНИЯ

3.1. Выявление и собирание, осмотр и исследование, оценка доказательств в гражданском процессе

Первая стадия процесса доказывания – это определение предмета доказывания по делу. Согласно ч. 1 ст. 55 ГПК РФ «...предметом доказывания являются факты, на основании которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела».

В состав предмета доказывания входят факты, подтверждающие исковые требования истца, подтверждающие возражения ответчика против иска, а также процессуальные факты, обосновывающие возможность или невозможность проведения данного процесса. Так, Н. обратился в суд с заявлением об установлении юридического факта, указав в обоснование требований, что в 2019 году он обратился в Государственное учреждение - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации по г. Невинномысску о досрочном назначении страховой пенсии, предоставив все необходимые документы.

В ходе проверки предоставленных документов в Управлением ПФР по г. Невинномысску было вынесено решение об отказе в досрочном назначении страховой пенсии по старости. Н. просил установить юридический факт работы с 02.01.1989 по 19.02.1991 в качестве матроса рыбодобывающего и обрабатывающего судна в качестве рабочего строй-бригады, захода Шелковского Райпо Чеченской республики. Решением Невинномысского городского суда Ставропольского края от заявления Н. удовлетворено, установлен юридический факт работы Н., в качестве матро

са рыбодобывающего и обрабатывающего судна «Дагестанский»²⁷.

В апелляционной жалобе ответчик требовал решение отменить, поскольку в данном деле был налицо спор о праве. Апелляционная инстанция с доводами жалобы не согласилась. Как указал краевой суд к предмету доказывания по данному делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, относится установление отсутствия по делу спора о праве и данному доказательству была дана надлежащая оценка судом первой инстанции.

Предмет доказывания, прежде всего, составляют факты материально – правового характера. Однако, в специальной литературе можно увидеть и обоснование наличия иных фактов, на пример:

- факты факта тивные факты;
- факты процессуально-правового характера;
- проверочные факты.

В процессуальном законодательстве так же выделяются факты, по которым не требуется доказывание и это касается преюдициальных и общеизвестных фактов. Общеизвестные факты являются таковыми, в силу того, что известны неограниченному кругу лиц. По данному вопросу встречаются достаточно сложные практически ситуации.

Так, Т.Т. обратилась в суд с иском к Г.А., Г.Т., Г.О.А., Г.Т., в котором просила суд, не устанавливая сервитут, обязать Г.А., Г.Т., Г.О.А., Г.Т. в присутствии хотя бы одного из них допустить на земельный участок ответчиков рабо

²⁷ Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 01.11.2016 по делу № 33-8257/2016 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс].

чих и специалистов с материалами для заделки дыры в стене истца. В обоснование заявленных требований истец указала, что в наружной стене ее дома со стороны участка ответчиков имеется дыра, оставшаяся после демонтажа дымохода котла отопления.

Поскольку заделать надлежащим образом данную дыру изнутри дома невозможно, требуется подойти к ней снаружи со стороны участка соседей, которые в этом ей препятствуют. В результате в ее доме неоднократно замечали коммуникации, четыре последние зимы размораживались трубы.

Решение суда было обращено к немедленному исполнению²⁸. При этом суд установил, что спорная дыра во внешней несущей стене дома истицы, о которой идет спор, существует несколько лет и создает определенную угрозу, как самому жилому дому, так и находящемуся внутри имуществу истицы. Необходимость внешнего контроля и обслуживания наружной стены дома, является общеизвестным фактом и не подлежит доказыванию.

А вот по другому делу суд отказался принять во внимание, что ухудшение экономической обстановки в России является общеизвестным фактом и не подлежит доказыванию. Судом было отказано в удовлетворении заявления об отсрочке исполнения решения суда по делу об обращении взыскания на заложенное имущество, так как должником не представлено доказательств, подтверждающих наличие у него трудного материального положения либо ухудшение данного положения по сравнению с те

²⁸²⁸ Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 11.01.2017 по делу № 33-101/2017 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс].

м, которое он имел на момент вынесения решения суда, наличие иных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения решения суда.

В свое время понятие преюдиции предложил В.М. Горшенев. Преюдиция - это такое нормативное предписание, которое предоставляет органу, рассматривающему юридическое дело, возможность освободить себя от необходимости заниматься доказыванием обстоятельств, уже ранее установленных и закреплённых в соответствующем судебном акте (решении, приговоре)²⁹.

К категории преюдициальных фактов относятся обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу.

В литературе по гражданскому процессу сохраняется свою дискуссионность вопрос об отнесении презумпции оснований, дающих освобождение от обязанности доказывания. Мы можем отметить, что вообще перечень оснований освобождения от доказывания в отечественном процессуальном праве проходит определенную эволюцию, которая отчасти задерживается проблемами процессуального законодательства. В первую очередь это касается самого понятия «основание освобождения от доказывания», которое пока что отсутствует на легальном уровне, наряду с такими оценочными понятиями как «бесспорные обстоятельства», «общеизвестные обстоятельства» и др.

²⁹29 Гражданский процесс. Учебник для студентов вузов. / Под ред. В.В. Яркова. 7-е издание, переработанное и дополненное. - М.: ВолтерсКлувер, 2019. - 736 с.

Полагаем, что на зрели изменения в ГПК РФ или, как минимум, разработка разъяснений на уровне постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по презюмируемым фактам, поскольку специалисты в области гражданского процесса достаточно широко трактуют положения ст. 61 ГПК РФ.

Второй стадией судебного доказывания является выделение исковых или необходимых доказательств. В свое время меткую характеристику содержанию данной стадии дал К.С. Юдельсон и выделил три главные задачи, которые решаются на данной стадии доказывания³⁰:

- определение фактов, входящих в предмет доказывания (объем доказывания);

- определение доказательств, необходимых для доказывания исковых фактов;

- обеспечение возможности исследования всех доказательств в одном судебном заседании.

Существует несколько вариантов определения круга возможных доказательств, необходимых для доказывания конкретного факта. В самом распространенном варианте круг необходимых доказательств определяется самими сторонами (иными участниками процесса) самостоятельно и они же представляют их в суд.

Второй вариант касается не посредственно деятельности суда по подготовке дела к судебному разбирательству. Здесь суд по своей инициативе определяет круг необходимых доказательств. Такая ситуация возможна, например, тогда, когда участник не в состоянии предоста

³⁰ Юдельсон, К.С. Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе. / К.С. Юдельсон - М.: Госюриздат, 1956. - 295 с.

вить доказательства самостоятельно. Такая инициатива суда допускается, в случае недостаточной юридической квалификации стороны в деле и с 1 сентября 2015 г. только по делам, возникающим из публичных правоотношений. Именно в этом году вступил в силу КАС РФ.

В отдельных случаях суд может оказать содействие участникам процесса в получении доказательств. В силу ч. 2 ст. 57 ГПК РФ содействие в собирании доказательств суд оказывает лишь в том случае, если сам истец принимал меры по сбору доказательств, однако по каким-то объективным причинам ему было отказано в этом. Например, А. обратился в суд с исковым заявлением указав, что заключил с ПАО «Восточный экспресс банк» кредитный договор. Банк уступил право требования долга ООО «П.Р.Е.С.К.О.», заключив договор уступки³¹.

Уступка прав требования противоречит ст. 388 ГК РФ и нарушает его права и законные интересы. Просил признать сделку по переуступке прав требований банка к ООО недействительной. Определением судьи Шкотовского районного суда Приморского края исковое заявление оставлено без движения.

А. предоставлен срок для устранения недостатков: представить суду доказательства существования оспариваемого договора уступки права, доказательства невозможности получить указанный договор самостоятельно.

В частной жалобе А. был поставлен вопрос об отмене определения. Судебная коллегия, рассматривая жалобу, не согласилась с выводом судьи по следующим основаниям

³¹³¹ Определение Приморского краевого суда от 12.04.2016 по делу № 33- 3694/2016 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс].

ям. Требования, предъявляемые к форме и содержанию искового заявления, документы, которые подлежат приобщению к иску, определены положениями ст. ст. 131, 132 ГПК РФ.

Оценивая материалы, судебная коллегия пришла к выводу о том, что форма и содержание искового заявления А. соответствует положениям ст. 131 ГПК РФ. К искомому заявлению истцом приложены документы, подтверждающие факт обращения истца в банк и ООО о предоставлении копии оспариваемого договора и информации по нему. Так как запрашиваемая копия договора уступки прав требований ответчиками не была представлена, истцом было заявлено ходатайство о содействии суда в сборе доказательств по делу. Ходатайство истца об истребовании у ответчиков оспариваемого договора, судом не рассмотрено.

Таким образом, оказание такого содействия просто необходимо, поскольку речь идет не о дополнительных, а об основных доказательствах. Третий вариант возможен тогда, когда суд сам, вне каких-либо ходатайств участников, собирает доказательства по причинам процессуального характера, например для выяснения процессуального статуса лица участвующего в деле. Следующая стадия доказывания — это получение доказательств (за счет их представления и собирания).

В ходатайстве об истребовании доказательства должно быть обозначено доказательство, а также указано, какие обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, могут быть подтве

ржде ны или о про вергну ты э ти м до ка за те ль ст во м, у ка за ны при чи ны, пре пя т ст во ю щ и е по лу че ни ю до ка за те ль ст ва, и ме сто на хо ж де ни я до ка за те ль ст ва.

Суд вы да ет сто ро не за про с для по лу че ни я до ка за те ль ст ва или за пра ши ва ет до ка за те ль ст во не по сре д ст ве н но. Ли цо, у ко то ро го на хо ди т ся и ст ре бу е м ое су до м до ка за те ль ст во, на прав ля ет его в суд или пе ре да ет на ру ки ли цу, и ме ю щ е му со от ве т ст во ю щ и й за про с, для пред ста в ле ни я в суд. Ве р хо в н ы й Суд РФ разъяснил, что при вы пол не ни и за да чи, свя зан н о й с пред ста в ле ни е м не об хо ди м ы х до ка за те ль ст в, су дья дол же н учи ты в а т ь о со бе н но ст и сво его по ло же ни я в со ст я за те ль н о м про це с се.

Су дья обя зан уже в ста ди и под го то в ки де ла соз да т ь ус ло ви я для все сто ро н не го и пол но го ис сле до ва ни я о б ст о я те ль ст в, и ме ю щ и х зна че ни е для пра ви ль но го раз ре ше ни я де ла. До ка за те ль ст ва пред ста в ля ю т ся сто ро на ми и дру ги ми ли ца ми, уча ст во ю щ и ми в де ле, но с уче том ха ра к те ра пра во от но ше ни й сто ро н и нор мы ма те ри а ль но го пра ва, ре гу ли ру ю щ е й спор н ы е пра во от но ше ни я. Су дья разъяс ня ет, на ком ле жит обя зан н о ст ь до ка зы ва ни я тех или и н ы х об ст о я те ль ст в, а так же по сле д ст ви я не пред ста в ле ни я до ка за те ль ст в. При э том су дья дол же н вы яс н и т ь, ка ки ми до ка за те ль ст ва ми сто ро ны мо гут под т ве р д и т ь сво и ут ве р ж де ни я, ка ки е тру д но ст и и ме ю т ся для пред ста в ле ни я до ка за те ль ст в, разъяс н и т ь, что по хо да та й ст ву сто ро н и дру ги х ли ц, уча ст во ю щ и х в де ле, суд ока зы ва ет со де й ст ви е в со би ра ни и и и ст ре бо ва ни и до ка за те ль ст в.

По сле д н я я ста ди я про це с са до ка зы ва ни я - э то ис сле до ва ни е и оце н ка до ка за те ль ст в. По д ис сле до ва ни е м до

ка за те льств по ни ма ют их и зу че ни е су до м, ко то рый при зван вы не сти ре ше ни е, с це лью вы ра бот ки его вну трен не го убе жде ни я от но си те ль но и сти нно сти фак тов. В ч. 1 ст. 157 ГПК за кре пле ны сле ду ющи е по ло же ни я: «Суд при ра ссмо тре ни и де ла обя зан не по сре дстве нно и сле до вать до ка за те льства по де лу: за слу шать обя сне ни я сто рон и тре тьих лиц, по ка за ни я сви де те лей, за клю че ни я экс пер тов, кон су ль та ци и и по я сне ни я спе ци а ли стов, озна ко ми ть ся с пи сь ме нны ми до ка за те льства ми, о смо тре ть ве ще стве нны е до ка за те льства, про слу шать а уди о за пи си и про смо тре ть ви де о за пи си». Не сколь ко слов об и сле до ва ни и до ка за те льств су до м. Пре жде все го при и сле до ва ни и до ка за те льств, суд дол же н ру ко во дст во вать ся при нци пом не по сре дстве нно сти су де бно го ра зби ра те льства, а и мен но сам и сле до вать и оце ни вать все име ющи е ся до ка за те льства по де лу. На ру ше ни е дан но го при нци па – гру бе йше е на ру ше ни е, вле ку ще е от ме ну вы не сен но го ре ше ни я. Так апел ля ци он ная ин стан ци я от ме ни ла ре ше ни е су да по ис ку о при зна ни и пра ва соб ствен но сти на га ра ж. Из ма те ри алов де ла сле до ва ло, что чле нска я кни жка вла де ль ца га ра жа, вы дан ная на имя ист ца, на ко то рую суд со сла лся в ре ше ни и, в ка че стве до ка за те льств в су де бном за се да ни и, не и сле до ва ла сь, по сколь ку в ма те ри алах де ла име ет ся толь ко не за ве ре нная на дле жа щим об ра зом ко пи я та ко вой. Та ким об ра зом, ссы лка на у ка зан но е до ка за те льство в ре ше ни и су да яв ля ет ся не со сто я те ль но й и ре ше ни е су да бы ло от ме не но. Е сть и и ны е кри те ри и. Со гла сно од но му из них, до ка за те льство дол же но быть все сто рон не оце не но.

Суд должен выяснить все доводы всех лиц, участвующих в деле и всесторонне их оценить, причем оценить независимо, не проявляя заинтересованности. Еще один критерий – полнота и следования доказательств, т.е. доказательства должны быть исследованы полностью и в совокупности. Но при этом речь идет об исследовании только допустимых доказательств. Наконец, доказательства должны быть исследованы объективно, без какой-либо предвзятости или предубеждения³².

Исходя из вышесказанного, следует сделать вывод о том, что оценка доказательств – это мыслительная деятельность суда (судьи), которая осуществляется в логических формах суда в целях определения по своему внутреннему убеждению допустимости, относимости фактически данных, достоверности, достаточности и значения как каждого отдельно взятого доказательства, так и всей собранной по делу их совокупности (ст. 67 ГПК РФ).

По замечанию С.В. Курылёва, «оценка доказательств сводится к акту мысли, сугубо логической операции, и поэтому выходит за пределы процессуальных действий по доказыванию. Иными словами, оценка не может быть объектом правового регулирования, так как мыслительный процесс протекает по законам мышления, а не права»³³.

Как полагают Б.Т.Матюшин, «оценку судебных доказательств следует рассматривать не только как логическую операцию, но и как составной элемент всего процесса до

³²³² Определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 31.01.2012 по делу № 33-1108/2012 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс].

³³³³ Курылёв, С.В. Избранные труды / С.В. Курылев - Минск, «Промышленно-торговое прав», 2012. - 607 с.

казывания, в определённой степени урегулированный нормами процессуального права»³⁴.

Верховный суд РФ разъяснил, если у суда, либо у лиц, участвующих в деле, возникнут сомнения в достоверности и следственных доказательствах, их следует разрешать путем сопоставления с другими, установленными судом доказательствами, проверки правильности содержания и оформления документа, на значения в необходимых случаях экспертизы и т.д.

Подводя итог, формулируем на правления доказывания, которые оцениваются судом и являются основой для принятия волевого акта - судебного решения. Это следующие на правления: правильное определение искомых фактов, правильная оценка доказательств, правильное установление искомых фактов, правильное применение закона при рассмотрении дела. В завершение данного параграфа необходимо сказать несколько слов о цели судебного доказывания.

3.2. Проверка правильности судебного доказывания при пересмотре судебных актов

Отметим, что вопрос о цели судебного доказывания остается дискуссионным. Ряд ученых, исходя из целей и задач гражданского судопроизводства, а также его принципов, считают, что судебное доказывание направлено на установление истины по разрешаемому делу. При это

³⁴³⁴ Матюшин, Б.Т. Теория государства и права: / А.В. Мелехин - Учебник. М.: Маркет ДС, 2017. - 640 с

м по-разному предлагается определять установившуюся истину.

Поэтому в работах по гражданскому и арбитражному процессу можно встретить формулировки: «объективная истина», «формальная истина», «процессуальная истина», «судебная истина» и т.д.³⁵.

Полагаем, что окончательная цель судебного доказывания связана с установлением судебной истины. Именно за судом остается обязанность принять все возможные меры к установлению истины. Если учитывать основную идею современного гражданского процесса, целью доказывания можно считать правильное и своевременное установление юридических фактов по конкретному делу.

Среди процессуалистов уже давно ведутся споры, которые касаются природы судебного доказывания. В науке гражданского процессуального права существует мнение, одним из авторов которого является К.С. Юдельсон³⁶. Согласно позиции, отстаиваемой данными учеными, судебное доказывание понимается как деятельность соответствующих субъектов, участвующих в судебном процессе (суд и лица участвующие в деле), которая касается выяснения наличия или отсутствия тех или иных фактов, которые могут повлиять на вынесение судом объективного судебного решения. Эти факты устанавливаются как объективная истина, при помощи указанных законом процессуальных средств и способов. Юридическая периодика, учебная и монографическая литература предлагае

³⁵³⁵ Решетникова, И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. - М.: Издательская группа «НормаИнфра-М», 2000. - 288 с.

³⁶³⁶ Юдельсон, К.С. Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе. / К.С. Юдельсон - М.: Госюриздат, 1956. - 295 с.

т две концепции, которые отражают сущность судебного доказывания. Согласно первой концепции, судебное доказывание – это «...урегулированный нормами гражданского процессуального права процесс (путь) движения от вероятных суждений к истинному знанию»,

Таким образом, доказывание касается подтверждения наличия или отсутствия конкретных юридически фактов, с которыми связано возникновение, изменение или прекращение прав и обязанностей. В основу судебного доказывания положена процессуальная форма, отражающая сущность судебного познания.

Сторонники второго подхода полагают, что доказывание — это комплексный многогранный институт, сущность которого не ограничивается только процессуальными нормами. Такой точки зрения придерживается С.Ф. Афанасьев, который считает, что «суд не просто познает действительность, он в предписанном законом порядке устанавливает факты, с которыми закон связывает возникновение, изменение, прекращение правоотношений»³⁷.

При этом суд пользуется не любой информацией (сведениями о фактах), значимой для разрешения дела, а только сведениями, которые получены из источников, предусмотренных законом и отвечающих предъявляемым к ним требованиям».

Сущность судебного доказывания определяют следующие элементы. Прежде всего, доказывание по своей сути является процессуальной деятельностью всех лиц, не

³⁷ Афанасьев, С.Ф. Краткий обзор проблемы истины в гражданском процессуальном праве и судопроизводстве / С.Ф. Афанасьев // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2005. - С.-Пб: Изд. Дом С.-Петербург. гос. ун-та, 2018, № 4. - С. 175-208.

по средстве нно уча ствую щих в проце ссе . Это и суд и сторо ны , тре тьи лица , зая вители , свиде тели , экс перты и т.д. При чем эта дея тельность строго регла ментиро вана но рмами проце суально го , и отча сти матери ально го пра ва . Так же следу ет отме тить , что само поня тие «до ка зывани е» на пря мую свя за но с до ка за тельства ми , т.к. вы явле ни е , предъя вле ни е до ка за тельств суду , их оце нка позво ля ет вы явить факти ческие обсто я тельства конк ретно го дела , в ходе рас сме трени я кото рого и зу ча ют ся до ка за тельства и вы явля ет ся факти ческая сторо на тех обсто я тельств , о ко то рых ста ло и зве стно суду . Е ще одно заме чание свя за но с тем , что проце су али ста ми подче рки ва ет ся роль форма льной логи ки и ее пра вил в суде бном до ка зывани и , где сам проце сс до ка зывани я и его ре зу льта ты дол жны бы ть ло ги чески пра вильны ми .

Как по ла га ет А.А. Ани симов , «...логи ческие проце ссы не регу ли ру ют ся нор ма ми дей ствую щего пра ва , но е сли вы во ды суда в ре шени и не бу дут со от ве тство вать де йстви тельным обсто я тельства м дела , то та кое ре шени е под ле жит от ме не »³⁸. В про тив ном слу ча е , на ру ше ни е пра вил форма льной логи ки мо жет при ве сти к оши бке при при ня тии суде бно го акта и не га тивным по сле дстви ям при ня тия та ко го ре шени я .

При мер из прак ти ки . ООО «СК «Э РЕ ДУ » (и сте ц) обра тило сь с зая вле ни ем в суд о пе ре сме тре по внов ь отк ры вши м ся обсто я тельства м ран ее вы не сен но го опре де ле ни я , ссы ла я сь на то , что в на сто я щее вре мя по лу че ны све де ни я , ко то рые я вля ют ся ос но ва ни ем для пе ре сме тра у ка

³⁸³⁸ Ани симов , А.Л. До ка за тельства и до ка зывани е при суде бном раз би ра тельстве тру до вых спо ров / А.Л. Ани симов // Тру до вое пра во . - 2016 . - № 10 . - С.81-88

занного определения. В частности, получены доказательства, подтверждающие подделку ряда документов и оттисков печати предприятия, явившиеся основанием для подачи иска З. к истцу на общую сумму 1 960 000 рублей.

В справках для расчетов по договору аренды экскаватора с экипажем от 28 января 2010 года в ряде подписей директора истца имеются признаки подделки, оттиски печати компании четко не просматриваются и не соответствуют оттисками печати, имеющейся у компании. Сумма задолженности возникла без соответствующих первичных документов при отсутствии актов об оказании услуг в денежной форме. По имеющейся информации указанной экскаватор в период, указанный в иске, был неисправен и не мог работать в интересах истца. Отказывая в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда, суд первой инстанции исходил из того, что вышеуказанные доводы заявителя вновь открывшимися обстоятельствами применительно к их понятию, данному в статье 392 Гражданского процессуального кодекса РФ, не являются, поскольку заявителем не представлено каких-либо доказательств, способных повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых ответчик не знал и не мог знать, все фактически обстоятельства, имевшие место на время рассмотрения дела, были исследованы судом и оценены в совокупности.

К вновь открывшимся обстоятельствам относятся: существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю; заведомо ложные по

казания свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного судебного постановления и установленные вступившим в законную силу приговором суда; преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, и их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда³⁹.

Рассматривая заявление, суд сослался на п. 8, 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11 декабря 2012 года № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений», перечень оснований для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, содержащийся в частях 3 и 4 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ, является исчерпывающим.

Вновь открывшиеся и новые обстоятельства могут являться основанием для пересмотра судебного постановления, если они имеют существенное значение для правильного разрешения дела. Вновь открывшимися обстоятельствами, указанными в пункте 1 части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ, являются относящиеся к делу фактически обстоятельства, объективно и

³⁹ Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 01.06.2017 по делу № 33-4203/2017 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс].

мевшие место на момент рассмотрения дела и способные повлиять на существо принятого судебного постановления, о которых не знали и не мог знать заявитель, а также суд при вынесении данного постановления.

Таким образом, можно сделать вывод, что судебное доказывание как получение доказательств и оперирование ими в целях воссоздания действительно картины и значимого события - является единственным средством достижения целей судопроизводства. Понятие доказывания неотделимо от его философской основы - познания. Это обстоятельство всегда рождало теоретические споры о соотношении этих понятий; споры также касались содержания и структуры доказывания, круга субъектов и обязанности доказывания, особенностей его реализации на различных этапах процесса и т.д. Процессуальное доказывание невозможно охарактеризовать как исключительно умственную логическую деятельность. Но и нельзя трактовать доказывание и как только процессуальное практическое действие. Как представляется, институт доказывания является институтом комплексным, который как раз объединяет в себе два вида деятельности - и логическую, и процессуальную.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрение проблем, определивших цель и задачи дипломной работы, позволило сделать ряд выводов, которые необходимо отразить в ее заключении. В ГПК РФ легально понятие доказывания отсутствует. Анализ юридической литературы также показал совершенно разные подходы к сущности доказывания в гражданском процессе.

Судебное доказывание на наш взгляд это сложное, комплексное понятие, которое предполагает единство двух видов деятельности, а именно логической и процессуальной. В работе исследована теоретическая проблема содержания понятия «судебное доказывание». Мы приходим к выводу, что судебное доказывание – это деятельность соответствующих субъектов, участвующих в судебном процессе (суд и лица участвующие в деле), которая касается выяснения наличия или отсутствия тех или иных фактов, которые могут повлиять на вынесение судом объективного судебного решения. Выше названные факты устанавливаются как объективная истина, при помощи указанных законом процессуальных средств и способов.

Так же проведенный анализ природы доказывания как процессуального института позволяет утверждать, что:

- доказывание — это юридическая, нормативно-регламентированная деятельность суда и лиц, участвующих в деле;

- доказывание структурно связано с доказательствами, при помощи которых устанавливается фактическая сторона дела;

- доказывание — это мыслительный процесс, подчиненный законам логики и логического мышления.

В работе были исследованы стадии судебного доказывания и дан анализ процессуальных действий, соответствующих каждой стадии.

Первая стадия — это определение предмета доказывания по делу.

Второй стадией судебного доказывания является выделение исковых или необходимых доказательств.

Третьей стадией доказывания является доказывание — получение доказательств, включая их собирание и представление. Наконец, последняя стадия процесса доказывания — это исследование и оценка доказательств. В работе сделан вывод о том, что в разрезе современного понимания, доказательства как ключевой институт процессуального права необходимо рассматривать только сквозь призму единства содержания доказательства и процессуальной формы.

Поэтому считаем, что судебные доказательства представляют собой комплекс взаимосвязанных элементов, а

именно содержания, которое включает сведения о фактах и средства доказывания (процессуальная форма).

Для того, чтобы суд мог положить доказательства в основу своего решения, такие доказательства должны отвечать критериям, к которым относятся:

- относимость;
- допустимость;
- достоверность.

Со совокупность имеющихся в деле доказательств образует такой количественный и качественный показатель, как достаточность доказательств. Достаточность доказательств - это их количественная характеристика, позволяющая сделать вывод об установлении фактов и вынести законное и обоснованное решение.

Одной из важнейших задач работы выступила попытка классификации судебных доказательств. Обобщая основные положения параграфа работы, посвященного вопросам классификации доказательств, можно прийти к выводу, что такая классификация в российском процессуальном праве на сегодняшний день четко не сформирована и этот вопрос остается дискуссионным.

Как и любой многоплановый, комплексный правовой институт, доказательства подлежат классификации и соответствующее деление доказательств на определенные группы имеет важнейшее, в первую очередь, практическое значение. Особое значение классификация доказательств приобретает в современных условиях развития науки и техники (средства доставки информации, копирова

льная техника и т.д.), когда в суде необходимо оценить их доброкачественность с позиции действующего закона.

В отличие от доказательств в обычном значении этого слова, судебные доказательства должны заключать в себе информацию, и звлеченную только из установленных в законе средств доказывания.

Принимая во внимание сложившиеся мнения ряда авторов по этому поводу и средства доказывания, перечисленные в ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, а также практику применения соответствующих положений ГПК РФ представляется логичным построить классификацию доказательств в виде основных и дополнительных групп, которые содержат в себе обособленные виды и подвиды. В ходе исследования были выявлены и некоторые проблемы, связанные с такими моментами как классификация доказательств, их сбор и представление, отдельные вопросы доказывания. Их анализ позволяет оформить некоторые предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Прежде всего, это касается перечня доказательств, закрепленного в ГПК РФ. Открытый перечень позволяет суду не ограничиваться жесткими рамками закона, а использовать новейшие достижения техники, связанные с закреплением и передачей той или иной информации. В действующей редакции ГПК РФ такой перечень закрыт. На наш взгляд, необходимо расширить перечень средств доказывания в ГПК РФ, оставить его неисчерпывающим. Для этого в абз.2 ст.55 ГПК РФ после слов «...аудио- и видеозаписей, заключений экспертов», следует добавить «и иных документов, и материалов».

В результате любой источник будет доказательством, если он представлен суду с соблюдением соответствующих требований. Еще одна практическая проблема связана с использованием таких доказательств как аудио- и видеозаписи. Во-первых, в ГПК не дано 55 развернутого понятия аудио- и видеозаписей как средств доказывания. Во-вторых, сегодня коренным образом изменились способы получения аудио и видео материалов – от аналоговых (магнитных и светочувствительных материалов) к цифровым.

Как представляется, в силу развития современных информационных технологий (графических, аудио и видеоредакторов) возникает проблема подлинности аудио и видеозаписей полученных, как аналоговым, так и цифровым способом. Сегодня затруднительно положить данные сведения в основу судебного акта без подтверждения их подлинности с использованием специальных познаний. В данном случае суд и стороны могут воспользоваться помощью специалиста.

Полагаем, что ст. 77 можно дополнить положениями о значении консультаций специалиста в области информационных технологий относительно подлинности цифровых аудио и видеозаписей. Предлагаем следующую редакцию ст. 77 ГПК РФ: «Лицо, представляющее аудио- и (или) видеозаписи на электронном или ином носителе либо ходатайствующее об их истребовании, обязано указать, когда, кем и в каких условиях осуществлялись записи. В связи с возникшими сомнениями в подлинности пре

доставленных аудио и видеозаписей, суд может привлечь специалиста».

Проблема судебного доказывания имеет глубокие теоретические корни. Начать следует с того, что действующие акты процессуального права не содержат легально определенного понятия судебного доказывания. ГПК содержит лишь следующие положения: «Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались».

Наконец, еще одной практической проблемой является возможность использования в качестве доказательств т.н. электронных документов. ГПК РФ понятия электронного документа не содержит, однако, по признакам, сформулированным в ст. 77 (цифровая запись, электронная связь) он попадает в число письменных доказательств.

Полагаем, что правильнее было бы считать, что электронный документ имеет, скорее, смешанный характер, а именно совокупности письменного и вещественного доказательств. Полагаем, что данная проблема, с учетом современного уровня развития средств создания, обработки и передачи информации, станет одной из самых актуальных в ближайшем будущем и потребует внесения серьезных изменений в ГПК РФ, а также принятия дополнительных законов (кроме закона об электронной подписи),

регламентирующих создание, использование и оборот электронных документов.

В заключение отметим, что проведенное исследование свидетельствует о том, что данная тема имеет высокую актуальность и представляет существенный интерес для дальнейших научных работ.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [принята все народным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ] // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: [федер. закон: принят Государственной Думой 23 октября 2002 г.: ред. от 28 декабря 2017 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [федер. закон: принят Государственной Думой 14 июня 2002 г.: ред. от 28 декабря 2017 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [федер. закон: принят Государственной Думой 22 декабря 1995 г.: ред. от 5 декабря 2017 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>

5. Семейный кодекс Российской Федерации [федер. закон: принят Государственной Думой 8 декабря 1995 г.: ред. от 29 декабря 2017 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

6. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате [утв. ВС РФ 11.02.1993 № 4462-1, ред. от 03.03.15] // Ведомости СНД и ВС РФ, 11.03.1993, № 10, ст. 357.

7. Об электронной подписи [федер. закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ, ред. от 28.06.2014] // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

8. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ, ред. от 30.03.2015] // Собрание законодательства РФ, 04.06.2001, № 23, ст. 2291.

9. «Об исполнительном производстве»: [федер. закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ, ред. от 31.12.2017] // Собрание законодательства РФ, 08.10.2007, № 41, ст. 4849.

10. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР. (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (Утратил силу). // Ведомости ВС РСФСР, 1964, № 24, ст. 407.

Материалы судебной практики

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 № 31 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотре

нии судами заявлений, представлений о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам вступивших в законную силу судебных постановлений» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 2, февраль, 2013.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 9, сентябрь, 2012.

13. Обзор Верховного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 01.02.2012) // Бюллетень Верховного Суда РФ, № 4, апрель, 2012

14. Апелляционное определение Хабаровского краевого суда от 01.06.2017 по делу № 33-4203/2017 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс].

15. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 11.01.2017 по делу № 33-101/2017 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс].

16. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 01.11.2016 по делу № 33-8257/2016 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс].

17. Апелляционное определение Ставропольского краевого суда от 15.07.2014 по делу № 33-4140/2014 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс].

18. Определе ние Приморского краевого суда от 12.04.2016 по делу № 33- 3694/2016 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс].

19. Определе ние Верховного Суда Республики Башкортостан от 31.01.2012 по делу № 33-1108/2012 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс].

20. Кассационное определе ние Оренбургского областного суда от 09.03.2011 по делу № 33-1383/11 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс].

21. Апелляционное определе ние Московского областного суда от 30.06.2014 по делу № 33-14016/2014 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс].

22. Апелляционное определе ние Ставропольского краевого суда от 13.07.2016 по делу № 33-4778/2016 // СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс].

23. Апелляционное определе ние Верховного суда Чувашской Республики от 01.07.2013 по делу № 33-2271/2013// СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс].

24. Определе ние Верховного Суда РФ от 17.06.2003 № 16-В03-6 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 5.

25. Постановле ние ФАС Поволжского округа от 14.01.2013 по делу № А 65- 29627/2011 // СПС «Консультант плюс» [Электронный ресурс].

26. Определе ние Верховного Суда РФ от 28.03.2003 № 5-В02-163 // СПС «Консультант - плюс». [Электронный ресурс].

27. Определе ние Верховного Суда РФ от 12.09.2006 № 51-Г06-21 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2007. № 10.

28. Постановление ЕСПЧ от 27.07.2006 «Дело «Базоркина (Bazorkina) против Российской Федерации» (жалоба № 69481/01) // Российская хроника Европейского Суда, 2008, № 1.

Специальная литература

29. Алехина С.С., Мирзоян М.Э, Боннер А.Т. Гражданский процесс. Учебник для бакалавров. М.: Проспект, 2015 – 736 с.

30. Анисимов, А.Л. Доказательства и доказывание при судебном разбирательстве трудовых споров / А.Л. Анисимов // Трудовое право. - 2016. - № 10. - С.81-88

31. Афанасьев, С.Ф.; Гражданское процессуальное право. Учебник. / С.Ф. Афанасьев - М.: Юрайт, 2015. – 880 с.

32. Афанасьев, С.Ф. Краткий обзор проблемы истины в гражданском процессуальном праве и судопроизводстве / С.Ф. Афанасьев // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2005. - С.-Пб: Изд. Дом С.-Петербур. гос. ун-та, 2018, № 4. - С. 175-208.

33. Афанасьев, С.Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве: Учебное пособие. / С.Ф.Афанасьев - Саратов, 1999. – 129 с.

34. Бабарыкина, О.В. О структуре дополнительной классификации доказательств. / О.В. Бабарыкина // Арбитражный и гражданский процесс. - 2018. - № 7. – С.31-35.

35. Бабарыкина, О.В. О реальной сущности судебных доказательств в гражданском судопроизводстве. / О.В. Бабарыкина // Арбитражный и гражданский процесс. - 2018. - № 3. – С.32-34.

36. Балашов, А., Лейканд Е. Проблемы использования электронных доказательств в арбитражном и гражданском судопроизводстве. / А. Балашов, Е. Лейканд // Арбитражный и гражданский процесс. - 2019. - № 6. - С.30-33.

37. Баулин, О.В. Бремя доказывания при разбирательстве гражданских дел. / О.В. Баулин М.: Городец, 2014. - 272 с.

38. Баулин, О.В. Суд как субъект доказывания в гражданском судопроизводстве / О.В. Баулин // Вестник гражданского процесса. - 2014. - № 5. - С. 54 - 66.

39. Бахметьев, В.Н. К вопросу о реализации принципа концентрации доказательств по гражданским делам в суде апелляционной инстанции / В.Н. Бахметьев // Современное право. 2017. - № 9. - С. 87 - 89.

40. Беспалов, Ю.Ф., Егорова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научнопрактический) / отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. - 736 с.

41. Боннер, А.Т. Аудиовизуальное произведение как доказательство в гражданском и арбитражном процессе // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России. Саратов, 2007. - С.48-59.

42. Боруленков, Ю.П. Доказательство как технологический элемент юридического познания / Ю.П. Боруленков // Российский следователь. 2013. № 4. С. 2 - 6.

43. Боруленков, Ю.П. К вопросу о понятии «вещественные доказательства» / Ю.П. Боруленков // Судопроизводство. - 2012. - № 4. - С. 17 - 22.

44. Васяев, А.А. Об исследовании доказательств в гражданском процессе (сравнение с уголовно-процессуальным порядком) / А.А. Васяев // Адвокатская практика. - 2017. - № 1. - С.18-20.

45. Власов А.А. Гражданский процесс. Учебник и практикум. М.: Юрайт, 2015 – 656 с.

46. Гивель, Д. Очерк о доказательствах во французском гражданском праве / Д. Гивель // Российский юридический журнал. - 2013. - № 2. - С. 78 - 88.

47. Гражданский процесс: Учебник (под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова). - М.: КОНТРАКТ, ИНФРА-М, 2018. – 513 с.

48. Гражданский процесс. Учебник. Под ред. В.А. Баранова. Том 1. М.: Юрайт, 2015. – 556 с.

49. Гражданский процесс: Учебник. (под ред. М.К. Треушникова) - М.: Городец, 2018. – 832 с.

50. Гражданский процесс: Учебник (5-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. М.К. Треушникова) М.: Статут, 2014. - 613 с.

51. Гражданский процесс. Учебник для студентов вузов. / Под ред. В.В. Яркова. 7-е издание, переработанное и дополненное. - М.: Волтерс Клувер, 2019. – 736 с.

52. Иванов, Н.А. Электронные документы как доказательства в арбитражном и гражданском процессе. / Н.А. Иванов // Администратор суда. - 2019. - № 2. - С.16-19.

53. Коваленко, А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. / А.Г. Коваленко - М.: Норма, 2004. – 208 с.

54. Курылёв, С.В. Избранные труды / С.В. Курылев - Минск, «Промышленно-торговое право», 2012. - 607 с.

55. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов и др.; под ред. М.А. Викут. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2017. - 627 с.

56. Коломыцев, В.И. Письменные доказательства по гражданским делам. / В.И. Коломыцев - М.: Юрид. лит. 1978. - 104 с.

57. Лебедев, М.Ю. Гражданский процесс. Учебник. / М.Ю. Лебедев - М.: Юрайт, 2014. - 460 с.

58. Матвеева, Н.А. Презумпция отцовства и проблемы ее опровержения / Н.А. Матвеева // Семейное и жилищное право. 2017. № 4. С. 39 - 41.

59. Максимович, Л.Б., Шершень Т.В. Презумпция отцовства: законодательство и практика применения // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 11. С. 90 - 94.

60. Матюшин, Б.Т. Теория государства и права: / А.В. Мелехин - Учебник. М.: Маркет ДС, 2017. - 640 с.

61. Медведев, И.Г. Письменные доказательства в частном праве России и Франции. / И.Г. Медведев - СПб, 2014. - 407 с.

62. Медведев, И.Р. Учение об объяснениях сторон в гражданском процессе / И.Р.Медведев - М.: Юридическая книга, 2010. - 500 с.

63. Москаленко, М.Н. Институт доказательств и доказательственной информации: роль в развитии теории правоохранительной, судебной и нотариальной деятельности // Нотариус. - 2013. - № 4. С. 6 - 10.

64. Мохов, А.А. Нотариально удостоверенный акт как судебное доказательство / А.А. Мохов // Нотариус. - 2013. - № 8. - С. 5 - 8.

65. Применение Гражданского процессуального кодекса РФ. Том 2. Доказательства и доказывание в практике Верховного суда РФ: сборник. / Составитель И.Р. Медведев. - М.: Волтерс Клувер, 2010. - 489 с.

66. По статье йный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / А.В. Аргунов, В.В. Аргунов, А.В. Демкина и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2012. - 636 с.

67. Рабец, А.М. Презумпция отцовства мужа матери ребенка в семейном праве Российской Федерации и на постсоветском пространстве / А.М. Рабеев // Семейное и жилищное право. 2016. № 2. С. 20 - 23.

68. Решетникова, И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. - М.: Издательская группа «НормаИнфра-М», 2000. - 288 с.

69. Решетникова, И.В. Доказывание в гражданском процессе. / И.В. Решетникова - М.: Юрайт, 2012. - 510 с.

70. Россинская, Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. / Е.Р. Россинская - М.: НОРМА, 2015 - 736 с.

71. Рыжов, К. Свободная оценка доказательств - принцип гражданского процесса / К. Рыжов // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 12. - С.210-215.

72. Треушников, М.К. Судебные доказательства. / М.К. Треушников - М.: Городец, 2016.- 304 с.

73. Гуманова, Л., Амаглобели Н. Гражданский процесс. Учебник. М.: Юнити Дана, 2015 – 600 с.

74. Сахнова, Т. Курс гражданского процесс / Т. Сахнова – М.: Статут, 2014. – 784 с.

75. Шеменева, О.Н. Правовая природа признания сторонами обстоятельств гражданских дел: история вопроса. / О.Н. Шеменева - // Арбитражный и гражданский процесс. - 2010. - № 1. - С.205-215.

76. Федоров, С.В., Гущина Н.А. Совершенствование правового регулирования оснований освобождения от доказывания в гражданском процессе / С.В. Федоров, Н.А. Гущина // Современное право. - 2012. - № 4. – С.96-102.

77. Юдельсон, К.С. Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе. / К.С. Юдельсон - М.: Госюриздат, 1956. - 295 с.

Выпущенная квалификационная работа выполнена мной самостоятельно. Все использованные в работе материалы и концепции из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них.

« ____ » _____ 20__ г.

(подпись) (ФИО студента)