

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Автономная магистерская программа.
Инновации и общество: наука, техника, медицина.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

канд. полит. наук, доцент


Е. В. Попова

« 18 » июня 2021

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

«КОНТРОВЕРЗЫ» В МОРАЛЬНО-ПРАВОВЫХ ВОПРОСАХ АМЕРИКАНСКОЙ
КРИОНИКИ НА ПРИМЕРЕ ЮРИДИЧЕСКИХ И ЭТИЧЕСКИХ ТЕКСТОВ
ПОСВЯЩЕННЫХ СУДЕБНОМУ ПРЕЦЕДЕНТУ ТОМАСА ДОНАЛЬДСОНА

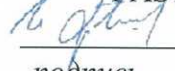
по основной образовательной программе подготовки магистров

направление подготовки 39.04.01 — Социология

Тетерин Артем Юрьевич

Научный руководитель ВКР
профессор социологии, канд. филос. наук, кафедра институциональной и
прикладной социологии Пловдивского университета,
старший научный сотрудник НОЦ

РАСТ-Центр НИ ТГУ


И. Х. Чалаков
подпись

« 18 » июня 2021

Автор работы
студент группы №901903


А. Ю. Тетерин
подпись

АННОТАЦИЯ

Объём магистерской диссертации - 68 страниц.

Цель диссертационного исследования состоит в изучении противоречий (контроверз/ controversies), в которых сталкиваются позиции разных акторов по вопросам морально-правовых последствий крионической технологии в работах исследователей этики и права на примере кейса Томаса Дональдсона.

В качестве основных источников для анализа «контроверз» выступают материал судебного дела «Дональдсон против Лунгрена», статьи с сайта Alcor, которые посвящены описанию дела Дональдсона, в том числе, статьи его авторства, архивные материалы СМИ о судебном деле «Los Angeles Times» и «Washington Post», нормативно-правовые акты США и Штата Калифорнии, материалы судебным прецедентов на которые ссылались в ходе суда. Помимо источников, имеющих дело непосредственно с судебным делом, анализируется несколько исследований в области права и этики, где разбирается кейс Томаса Дональдсона.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и приложения. В введении описаны проблемы, цели, задачи исследования и методология анализа «контроверз». В первой главе «Крионика: условия возникновения и проблемы мировоззрения» рассмотрены условия в которых возникла крионика в США, какими идеями она подпитывалась, какие мировоззренческие проблемы вызывает, а также делается попытка сравнения американской и российской крионики. Во второй главе проведен анализ контроверз по делу «Дональдсон против Лунгрена» и правовых и этических исследований, посвященных этому делу.

В заключении изложены выводы, полученные по результатам данного исследования.

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Крионика: условия возникновения и проблемы мировоззрения. ..	12
1.1 Понятие крионики и кейс Томаса Дональдсона.	12
1.2 Условия возникновения крионики.	15
1.3 Мировоззренческие проблемы крионики.....	23
1.4 Российская крионика	31
Глава 2. Дело Томаса Дональдсона: противоречия крионики	34
2.1 Противоречие и материалы по делу Томаса Дональдсона.	34
2.2 Томас Дональдсон: защита крионики в суде.	35
2.3 После суда: споры о крионике.....	46
Заключение	55
Библиография	60
Приложения	68

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире с постоянным развитием науки и технологии, обществу приходится иметь дело с большим рядом последствий. Эти последствия порождаются сложным взаимодействием общества с научным знанием и технологиями. Очевидным будет тот факт, что люди, опираясь на научное знание и технологии, пытаются решать «вечные проблемы», среди которых проблема необратимости смерти и старения. Так, во второй половине XX века в США появилась крионика, которая объединила вокруг себя идею технологии заморозки при ультранизких температурах и возможной реанимации мертвых людей в будущем.

Сегодня, крионические услуги оказываются только в США и России. Во-первых, на период с 1967 года по конец января 2020 года в Alcor, ведущей крионической организации в США, заморожен заморожен 181 человек и 1338 человек заключили договор на будущую заморозку ¹. Во-вторых, крионика прямо не регулируется ни в одной из стран, что создает трудности и неудобства для реализации ее услуг. С другой стороны, крионика вызывает определенный интерес со стороны общественности, научных сообществ и т.д. Не смотря на незначительное количество замороженных людей, из года в год растет число членов крионической организации ², стремящихся предать себя холоду, чтобы спастись от разложения и добиться реанимации в будущем. Отсутствие прямого государственного регулирования порождают, как и правовые, так и этические проблемы, которые сложно переплетаются между собой. Таким образом, крионика содержит в себе не только узкотехнические проблемы, а представляет собой клубок комплексных проблем, которые поднимаются этикой, правом, биологией, медициной и т.д.

¹ Complete List of Alcor Cryopreservations [Электронный ресурс] // Alcor Extend your life with cryonics. 2020. URL: <https://www.alcor.org/library/alcor-membership-statistics/> (дата обращения: 23.12.2020).

² Number of Alcor members at year end since inception [Электронный ресурс] // Alcor Extend your life with cryonics. 2020. URL: <https://www.alcor.org/library/number-of-alcor-members-at-year-end-since-inception/> (дата обращения: 23.12.2020).

Особенно, сегодня, когда междисциплинарные направления исследований, такие как биоэтика, поднимают популярные вопросы об эвтаназии, критериях смерти, разные моральные дилеммы, будущий статус человека и проблемы сознания, которые стоят перед обществом, крионику невозможно обойти стороной, т.к. она также соприкасается с этими проблемами. Все эти проблемы порождаются противоречиями в решениях судебных дел, которые развиваются, и имеют продолжение в пространстве научной литературы о праве и этике. Можно спросить, что такое отношение литературы может иметь к конкретным судебным делам и ее решениям? На этот вопрос можно ответить, сославшись на поворот в мышлении социальных наук и философии, который говорит о перформативной силе текста, т.е. его возможностью не только описывать реальность, но и менять ее ³. На сегодняшний день мы не имеем доказательств о реанимации криопациентов.

Проблема исследования - каким образом менялись разногласия в вопросах морально-правовых последствий крионики на примере судебного кейса Томаса Дональдсона? (подробнее о кейсе читайте в разделе 1.1 «Понятие крионики и кейс Томаса Дональдсона»). Обращение к разногласиям позволит понять позиции сторон по отношению к технологии заморозки, понять её место и её проблемные стороны.

Цель исследования состоит в изучении противоречий (контroversies), в которых сталкиваются позиции разных акторов по вопросам морально-правовых последствий крионической технологии в работах исследователей этики и права на примере кейса Томаса Дональдсона.

Задачи исследования:

1. Описать историческое развитие крионической технологии;

³ Asdal K. What is the issue? The transformative capacity of documents //Distinktion: Scandinavian Journal of Social Theory. 2015. p. 74-90.

2. Проанализировать мировоззренческие проблемы, которые порождает крионическая технология: проблемы границ жизни и смерти, проблемы личности, сознания и т.д.;

3. Определить основных акторов и различия в их позициях по вопросам крионической технологии;

4. Проследить развитие противоречий в период с 1993 (год первых публикаций) по 2020 гг. в исследованиях права и этики по вопросам морально-правовых последствий крионики на примере выбранного судебного кейса.

Объект исследования – исследования по праву и этике, посвященные судебному делу Томаса Дональдсона в контексте морально-правовых последствий крионики

Предмет исследования – «контroversы»/«противоречия» («controversies») разных позиций по вопросам морально-правовых последствий крионики в исследованиях по праву и этике, посвященных делу Томаса Дональдсона ⁴. Выбор этого кейса можно объяснить так: во-первых, это дело является первым в истории крионики, где сторонник технологии заморозки решил выразить в суде право на предсмертную криоконсервацию, во-вторых, эта история отражает несколько точек зрения на крионику и её

⁴ Наш выбор пал на эту историю, потому что благодаря подобным кейсам становится известна и обсуждаема данная технология. Это можно косвенно проверить. Так, по данным Google Trends за 01.01.2004-наст. время (05.2021), можно наблюдать динамику популярности поискового запроса, где фигурировало слово «cryonics» («крионика»). Например, в июне 2004 года был зафиксирован высокий уровень заинтересованности в крионике в 100 баллов, что совпало по времени с переносом тела известного американского баскетболиста Теда Уильямса в «Alcor» по решению его семьи. Другой, более свежий пример – ноябрь 2016 года, где заинтересованность составила 56 баллов, что вероятно связано с решением суда Великобритании по делу 14-летней «JS», которая удовлетворила просьбу матери о заморозке своей дочери, которая умерла от рака. См.: Поисковый запрос «cryonics», США, 2004-2021 гг. Google Trends. Анализ [Электронный ресурс] URL: <https://trends.google.com/trends/explore?date=all&geo=US&q=cryonics> (Дата обращения: 01.05.2021) Также см. Приложение (Рис. 1).

морально-правовые аспекты, в-третьих, как будет показано, спор криониста с государством становится частью других споров в научной литературе.

Новизна исследования заключается в том, что, во-первых, в данном исследовании делается попытка сравнить российскую и американскую крионики, в особенности, источники на которых они базируются, во-вторых, кейс Дональдсона и его дальнейшее обсуждение в нескольких юридических и этических исследованиях, связанных с крионикой, анализируются при помощи метода контроверз: рассматриваются основные акторы, их позиции, с целью показать непрекращающиеся («не-закрытые») на сегодня споры вокруг этой технологии.

Методы исследования:

1. **Метод «контроверз»** является одним из основных методов данного исследования. Так как противоречия нельзя рассматривать в «стазисе», подразумевается, что этот метод призван помочь проследить динамику споров вокруг науки и техники. Метод «контроверз» применяется не только к исследованиям науки и технологий (Science and Technology Studies/STS), сегодня он фокусируется не только на исследованиях самой науки, но и многих других сфер общества. В нашем случае, внимание сфокусировано на полемике о крионической технологии, обсуждения о ее морально-правовых последствиях. Как правило, данный метод позволяет определять и отслеживать полемику, связанные с научными фактами.

2. **Исторический метод** или **метод историзма**. Предполагается, что в данной работе крионика рассматривается не изолировано. Как и любая другая технология она развивается во времени, рассматриваются различные исторические и культурные условия, в которых она могла появиться. При помощи данного метода планируется рассмотреть какие конкретные исторические условия и события в развитии западной науки и культуры оказали влияние на формирование крионики.

3. **Другие общенаучные методы исследования.**

Источниковая база

В качестве основных источников планируется использовать, следующие материалы: во-первых, документ судебного решения о деле «Donaldson v. Lungren» (1992), во-вторых, статьи, опубликованные на сайте Alcor, имеющие отношения к описанию судебного дела и его результатов, в-третьих, некоторые материалы СМИ, освещавшие историю судебного дела, в-четвертых, юридическую и этическую литературу, посвященную делу Дональдсона.

Теоретическая часть

Исследование контроверз в социальных науках началось в рамках нескольких школ «исследования науки и техники» («science and technology studies»/STS) ⁵. Дело в том, что до определенного времени само содержание научного знания обладало особым «автономным» статусом, где ученые имеют привилегированный доступ к «объективному знанию» и «истине», добывая его при помощи рациональных методов познания природного мира. Именно поэтому социологи не пытались изучать само содержание научного знания, фокусируясь на внешних и институциональных факторах науки ⁶. Однако в 1970-ых гг. в рамках «Сильной программы» Дэвида Блуря («Эдинбургская школа») была предложена идея о том, как социология может

⁵ Однако следует сделать небольшую ремарку, т.к. исследования контроверз (споров и дебатов) встречаются еще у Роберта Мертона – это споры о приоритете, отвечающее на вопрос: кто был первым? Суть такого вопроса была связана с идеей Мертона о том, что ученые независимо друг от друга делают открытия и затем вступают в жесткие споры по поводу приоритетов. См.: Merton R. K. Priorities in scientific discovery: a chapter in the sociology of science //American sociological review. 1957. p. 635-659.

⁶ При этом нельзя сказать, что социальные науки вовсе не изучали содержания других видов знания. Так, например, многие классические работы социологов и социальных антропологов посвящены не только описанию социального устройства тех или иных сообществ, но их представлений (космогоний). Это такие исследователи как Э. Дюркгейм, М. Мосс, Б. Малиновский, Э. Эванс-Причард и многие другие.

вмешиваться в само содержания научного знания и объяснять его при помощи методов гуманитарных наук. В рамках этой программы предлагались принципы, при помощи которых научное знание можно объяснять социально ⁷.

Суть таких исследований очень емко дает Серхио Сисмондо в своей вводной книге по STS: *«Вместо того, чтобы смотреть на факты и артефакты после того, как они были помещены в черный ящик, исследователи уделяют особое внимание спорным этапам в своих историях. Это может даже включать изучение действительно открытых противоречий, противоречий, которым еще только предстоит закончиться»* ⁸.

Несмотря на то, что крионика обладает противоречивым статусом, а ее сторонники не определяют свою технологии как практику заморозки человеческих тел в ультранизких температурах ⁹, мы можем рассмотреть кейс Дональдсона с точки зрения исследования «контроверз». Это связано с тем, что сегодня в STS такие исследования представлены широкой тематикой: ГМО, темы парапсихологии, искусственный интеллект, споры об определении смерти и даже «контроверзы» вокруг президентских выборов ¹⁰.

Несмотря на то, что мы можем иметь дело с историческим спором, есть возможность обратиться к историческому материалу, чтобы проследить их развитие. Среди исследований «контроверз», мы встречаем способы, которыми можно зафиксировать их развитие. Так, в анализе научных споров предусмотрен определенный ход развития. Например, в статье «Towards a theory of scientific controversies» ¹¹ авторы предлагают рассмотреть

⁷ Блур Д. Сильная программа в социологии знания //Логос. 2002. С. 35.

⁸ Sismondo S. An introduction to science and technology studies. 2010. p. 121

⁹ What is cryonics? //Alcor. Extend your life with cryonics. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.alcor.org/what-is-cryonics/> (Дата обращения: 22.05.2021)

¹⁰ Sismondo S. An introduction to science and technology studies. p. 121

¹¹ Brante T., Elzinga A. Towards a theory of scientific controversies //Science & Technology Studies. 1990. p. 33-46.

«контроверзы» в рамках «дескриптивно-диахронического подхода» («descriptive-diachronic approach»), который подразумевает историческую последовательность. В отличие от «эпистемологически-синхронического подхода» («epistemological-synchronic approach»), который фокусируется на *«абстрагировании и систематическом сравнении основных аргументов спорящих сторон... Но спор – это не просто аргументативная структура, это процесс с определенной историей»*¹². При этом не следует вовсе исключать «эпистемологически-синхронический подход», т.к. на каждом этапе для более подробного описания «контроверз», необходимо фокусироваться на аргументах сторон.

Итак, развитие контроверз можно представить следующим образом:

- 1) Возникновение споров, где происходит «пограничная работа» («boundary work»): *«то есть противоборствующие стороны претендуют на юрисдикцию в отношении определенной проблемы или поля»*¹³. Основными стратегиями сторон здесь является поддержание своих границ, где акторы начинают говорить, где они – «эксперты» в своих областях.
- 2) Развитие споров¹⁴ или «кристаллизация» («crystallization»)¹⁵, когда происходит поиск союзников (формируются альянсы). Здесь разные аргументы начинают сливаться с метафорами, фразами, моральными призывами. В этой обстановке, как и в целом по спорам, мы допускаем отсутствие некой «нейтральной» позиции, при помощи которой *«можно нейтрально оценить позиции соперников и разрешить конфликт; мы имеем здесь ситуацию или отношение несоизмеримости»*¹⁶.
- 3) Прекращение споров. Этот процесс заканчивается несколькими

¹² Авторы текста советуют интегрировать эти подходы. См.: Brante T., Elzinga A. Towards a theory of scientific controversies. p. 40

¹³ Там же. p. 41

¹⁴ Там же.

¹⁵ Brante T., Hallberg M. Brain or heart? The controversy over the concept of death //Social studies of science. 1991. p. 391.

¹⁶ Там же p. 393

способами: первый – «эпистемологический», когда одна из противоборствующих групп убеждает другую, второй – потеря или смена интересов, при которой определенную группу перестает интересовать проблема и она может перейти к другим проблемам, наконец, третий способ – вмешательство авторитета извне, который может заставить других прекратить спор¹⁷.

Стоит обратить внимание к очередному подходу – «политико-контекстуальный» («political-contextual approach»). Его главным достоинством является, то, что он позволяет *«локализовать противоречия в более широком социальном контексте, наметить социальные интересы и детерминанты, которые могут за ними лежать»*¹⁸.

В дополнение существует подход, который может помочь в исследовании «контроверз», представленный в рамках социального конструирования технологий (SCOT). Только что мы рассмотрели возможный ход развития контроверз, при этом следует уделить больше внимания тем акторам, которые включены в кейс. Уместным может оказаться понятие «релевантных групп», которое было предложено исследователями Пинчем и Бейкером в рамках SCOT. Выбор SCOT также не произволен, потому что исследователи фокусируются не только на современных исследованиях технологий. Одной из классических работ SCOT является социо-историческое исследование Тревора Пинча и Виебе Бейкера по тому, как менялись модели велосипедов от первых образцов XIX века до современности¹⁹. Чтобы лучше представить себе различных акторов, которые вступают в дебаты по поводу крионической технологии, следует

¹⁷ Brante T., Elzinga A. Towards a theory of scientific controversies // Science & Technology Studies. 1990. p. 33-46.

¹⁸ Там же.

¹⁹ Pinch, Trevor J., and Wiebe E. Bijker. "The Social Construction of Facts and Artefacts: Or How the Sociology of Science and the Sociology of Technology Might Benefit Each Other." // The Social Construction of Technological Systems New Directions in the Sociology and History of Technology edited by Wiebe E. Bijker, Thomas P. Hughes, and Trevor J. Pinch. p. 17-50

обратиться к понятию «релевантных групп». Что оно дает? Ответ на этот вопрос может звучать так: *«При решении вопроса о том, какие проблемы являются актуальными, решающую роль играют социальные группы, имеющие отношение к артефакту, и значения, которые эти группы придают артефакту: Проблема определяется как таковая только тогда, когда существует социальная группа, для которой она представляет собой "проблему"»*²⁰. Это понятие является достаточно многозначным, ибо включает разнородных акторов: институции, организованные и неорганизованные социальные группы. Главное, *«что все члены определенной социальной группы разделяют один и тот же набор значений, прикрепленных к конкретному артефакту»*²¹. Следовательно, мы должны попытаться установить те значения и те смыслы, которые придают определенные группы тому или иному артефакту (технологии).

²⁰ Pinch, Trevor J., and Wiebe E. Bijker. "The Social Construction of Facts and Artefacts: Or How the Sociology of Science and the Sociology of Technology Might Benefit Each Other." p. 30

²¹ Там же. p. 31

Глава 1. Крионика: условия возникновения и проблемы мировоззрения.

1.1 Понятие крионики и кейс Томаса Дональдсона.

Крионика – это техника заморозки человеческих тел или их частей (головы или только мозга – нейросохранение) при ультранизких температурах для длительного хранения. Она включает охлаждение юридически мертвых людей до температуры жидкого азота, при которой происходит приостановка биохимических процессов в человеческом организме, в надежде на то, что когда-нибудь в будущем при помощи технологий их оживят и восстановят молодость и здоровье. Крионика предлагает замораживать юридически мертвого (legal death) человека в ультранизких температурах, до состояния жидкого азота, где процесс заморозки тела называется «суспензией» («suspension») ²². Для этих процедур важен вопрос времени, т.к. тело начинает разлагаться и для приостановления биохимических процессов необходимо заморозить его как можно быстрее. Процесс криоконсервации, в идеале, должен начинаться в течении 15 минут после фактической смерти человека, чтобы избежать какие-либо повреждения организма. При этом встречаются утверждения о том, что разница во времени между смертью и консервацией должна быть минимизирована до 1 минуты ²³. Как только человек признается мертвым, начинается процесс криоконвервации. В идеале, в больнице, где умирает пациент дежурит бригада, которая забирает тело для криоконсервации и оперативно проводит необходимые процедуры. Например, реаниматологию сердца и легких, для кровообращения, чтобы затем ввести разные вещества для защиты клеток от разрушения. Ибо основная проблема с

²² Alcor. What is cryonics? [Электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/what-is-cryonics/> (Дата обращения: 30.11.2019)

²³ Best B. P. Scientific justification of cryonics practice //Rejuvenation Research. 2008. p. 493-503.

замораживанием – это вода, при замерзании которой, образуются кристаллы льда, повреждающие клетки и ткани²⁴. Для этого обезвоживают организм, по методу стеклообразования (vitrification), при низкой температуре. Эта процедура возможна за счет действия криопротекторов - вещества для защиты клеток и тканей от заморозки, например, глицерин, но существуют и другие варианты криопротекторов. Технологии для криосохранения замещают внутриклеточную воду, препятствуя кристаллизации. Такие меры являются, необходимыми, особенно, в целях сохранения структурных частей человеческого мозга. Но витрификация/стеклообразование не обеспечивает стопроцентного обезвоживания²⁵. Фокус на качественном сохранении криопациента демонстрирует, что крионика на данный момент не гарантирует возрождения, это остается вопросом веры.

Так, калифорнийский профессор математики и информатик, сторонник крионики и один из членов криокомпании «Alcor», автор исследований о научном обосновании крионики, Томас Дональдсон, был тем, кто желал подвергнуться криоконсервации. Еще в 1970-ых гг. он заинтересовался крионикой и занялся изучением живых организмов при низких температурах, а также вопросами разморозки тканей для будущего использования. Узнав, в это же время о существовании в Калифорнии крионической компании «Alcor». Это единственная компания, которая занималась заморозкой человеческих тел в надежде на их разморозку в будущем, когда развития технологий позволит лечить многие заболевания. Дональдсон также некоторое время жил в Австралии и основал там общество крионистов. В 1975 году, Дональдсон, подписал согласие на заморозку. После своей

²⁴ BBC Future. Tomorrow's lives human body Cryopreservation: 'I freeze people to cheat death' [Электронный ресурс] URL: <https://www.bbc.com/future/article/20140821-i-will-be-frozen-when-i-die> (Дата обращения: 12.03.2021)

²⁵ Sydney Lupkin Do You Think Being Frozen Could Lead to Life After Death? Fees [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://abcnews.go.com/Health/hundreds-chose-cryonic-freezing-burial/story?id=24219226> (Дата обращения: 30.05.2021)

смерти, его должны были подвергнуть заморозке и опустить его голову в дьюар. Однако в 1988 году врач диагностирует ему астроцитому II степени, злокачественная опухоль глиальных тканей мозга, составляющие часть центральной нервной системы. Астроцитомы должны были разрушить мозг Дональдсона. Врачи сообщили ему, что эта опухоль не поддается лечению и назвали предположительный срок смерти: в августе 1993 года. Дональдсон понимает, что в случае ожидания естественной смерти, его мозг будет разрушен. С точки зрения крионики это окончательная, необратимая, информационно-теоретическая смерть, где реанимация из-за критических нарушений головного мозга невозможна. Простыми словами, заморозка теряет всякий смысл, потому что мозг как вместилище человеческой личности разрушается. Для него было важным сохранить только собственный мозг, т.к. в будущем технологии смогут выращивать остальные части тела человека, поэтому есть смысл сконцентрироваться только на мозге. Но главная проблема состояла в том, что, прежде чем предать себя криоконсервации (заморозке), Дональдсон должен был свести счеты с жизнью. Однако все те, кто окажет ему какую-либо помощь будут привлечены к ответственности. Поэтому в 1992 году Дональдсон апеллирует в суд с целью получить право на ассистированный суицид (запрос со стороны пациента, где врач осознает намерения пациента и назначает ему препарат с целью прерывания жизни)²⁶, чтобы потом подвергнуться заморозке и избежать уголовной ответственности для тех, кто окажет ему помощь в умирании и заморозки. Он преследовал цель - «умереть, чтобы выжить» («to die in order to live»). Дональдсон проиграл судебное дело, т.к. иск не был удовлетворен. Суд заявил, что интересы государства в сохранении человеческой жизни и предотвращения самоубийства были достаточным основанием, чтобы признать требование Дональдсона

²⁶ Emanuel E. J. et al. Attitudes and practices of euthanasia and physician-assisted suicide in the United States, Canada, and Europe //Jama. 2016. p. 79-90.

незаконным, а также допустил, что этим решением не нарушает конституционные права граждан и, в частности, Дональдсона. Из-за ремиссии рака, Дональдсон смог прожить дольше и умер только в 2006 году, а затем был заморожен. Сегодня его голова хранится в дьюаре компании «Alcor», под именем «пациент-1097».

Внимание к кейсу Дональдсона можно объяснить тем, что оно демонстрирует взаимодействие крионики и государства, в которых создаются препятствия для крионического движения. Так, кейс Дональдсона занял свое место в истории американской крионики и успел вызвать разные вопросы и дилеммы среди исследователей этики и права. Например, из-за последствий крионической технологии в сфере права и этики, поднимаются вопросы, связанные с правами человека, интересами личности и государства, этические идеи на которых может обосноваться польза крионики, футурологические идеи и прогнозы насчет заморозки и возрождения человека в обществе будущего. Чтобы лучше понять, какие противоречия поднимает крионическая технология на примере этого кейса, необходимо обратиться к истории формирования крионики, а также рассмотреть культурные измерения, которые лежат в основании крионической технологии и иммортологии (бессмертия).

1.2 Условия возникновения крионики.

Несмотря на то, что идея с охлаждением встречается в древние времена, расцветом технологии искусственного охлаждения в XIX веке, которая изменила промышленность и инфраструктуру, повлияла на образ жизни человека и научные исследования ²⁷. К 1960-ым гг. в США уже применялась практика криоконсервации для хранения половых клеток, которые использовались, например, для оплодотворения. Уже в 1940-ых гг. велись эксперименты с низкими температурами. Так, в 1946 году

²⁷ Höhne S., Friedrich A. Regimes of freshness // *Medicine Anthropology Theory*. 2016.

французский биолог Жан Ростан продемонстрировал прикладную пользу глицерина для хранения спермы лягушки и её защиты от повреждений²⁸.

Крионика опирается на научные открытия в сфере криобиологии (изучение влияния низких температур на биологические организмы) и криогеники (физика низких температур), т.к. уже велись эксперименты с заморозкой и размораживанием живых организмов, существовала практика заморозки трансплантатов и половых клеток человека. Возникновение крионики в США также связано с рядом других послевоенных тенденций в науке и медицине, например, с формированием и развитием молекулярной биологии, что позволило прояснить природу клеточной жизни, реаниматологией или трансплантологией, которая актуализировала проблемы критерия смерти. Проблема складывается в связи с медикализацией смерти еще в XVIII-XIX вв., когда смерть подпадает под строгий медицинский контроль и становится предметом науки²⁹. «Прирученная смерть», феномен традиционного общества, превращается в ужасающую смерть, которая должна покинуть пределы повседневной жизни, стать «грязной» и подвергнуться медикализации³⁰. Смерть становится болезнью и поэтому попадает под пристальный надзор медицины. Медицина теперь фокусируется на болезнях, она отделяет болезни от тела³¹.

²⁸ Эттингер Р. Перспективы бессмертия. М., 2003

²⁹ Филипп Арьес, «Человек перед лицом смерти», Москва, «Прогресс-Академия», 1992, С. 332

³⁰ Для средневекового человека подобное отношение к смерти объясняется его взглядами на тело и окружающий мир. Во многом это влияние христианской морали, где человеческое тело является грешным и тленным, в отличие от души, о спасении которой, в первую очередь, стоит заботиться. Окружающий мир – это мир земной, грешный, тленный, профанный (от латинского «profanus» или от английского «profane», который сейчас переводят как «светский» или «мирской», другой вариант перевода – то, что находится «вне храма» или «вне святыни»). Простыми словами, профанный – это противопоставление чему-то сакральному. Об этой оппозиции («сакральное»/«профанное») как конституирующим элементе религии нам известно по классическим исследованиям религии Э. Дюркгейма. См.: Элементарные формы религиозной жизни: тотемическая система в Австралии

³¹ Фуко М. Рождение клиники. – Академический проект, 2010. С. 18-19

Смерть уже не та, какой она являлась раньше: обыденной, само собой разумеющейся, не вселяющей страх, это нечто естественное. Именно такое понимание смерти в традиционных обществах отделяется от современного взгляда на смерть, когда она уходит из нашей жизни, о ней больше не принято говорить ³², эта тема запретна, табуирована. Однако тема табуированности смерти является спорной. Современный мир, начиная с XX века, не выбрасывает смерть из своей повседневной жизни. Мы наблюдаем, что сегодня о смерти говорят иначе, но о ней говорят разные акторы: медики, сторонники хосписного движения, СМИ, политики. Одни практики захоронения и горевания сменяются другими. В итоге, смерть никуда не ушла из современного общества и жизни человека ³³.

Как было сказано, в XX веке, актуализируется проблема критериев смерти. В конце 1950-ых гг. французские нейрофизиологи, Гулон и Молларе, пишут в «Revue neurologique» о новой форме комы (запредельная кома /le coma depasse), при которой прекращаются вегетативные функции. Человек в таком состоянии никак не реагирует на внешние раздражители, отключение его от аппарата жизнеобеспечения приведет к остановке дыхания и работы сердечно-сосудистой системы, что повлечет смерть. Традиционно, главными критериями смерти выступали остановка сердца и дыхания, при помощи которых врач диагностировал наступление смерти. Описание новой формы комы вызвало сомнения у нейрофизиологов насчет традиционных критериев смерти. В итоге, эта разработка Гулона и Молларе, которая описывала пограничное состояние между жизнью и смертью привела к новому критерию смерти – «смерть мозга» («brain death») ³⁴. Позже, в 1968 году, в специальном комитете Гарвардского университета был выделен критерий

³² Филипп Арьес, «Человек перед лицом смерти» С. 490

³³ Мохов С. Рождение и смерть похоронной индустрии: от средневековых погостов до цифрового бессмертия. М., С. 132

³⁴ Смерть мозга есть необратимое прекращение всех его функций, включая ствол мозга. Такой человек мертв и не имеет шансов на возрождение. См.: Wijdicks E. F. M. The diagnosis of brain death //New England Journal of Medicine. 2001. С. 1215-1221.

«смерти мозга». Позже критерий был закреплен как международный и прописан в законодательстве большинства стран мира и США ³⁵. Крионика же взяла на вооружения проблему смерти. Сторонники технологии восприняли установленные критерии смерти как «конвенциональные», как фикцию со стороны медиков и юристов, которые исходя из своих собственных критериев признают людей «мертвыми». Крионисты допускают, что сегодняшние критерии смерти не всегда верны, т.к. будущие технологии реанимируют людей, ибо их состояние обратимо. Но при этом крионисты допускают существование необратимости и вводят свое понятие необратимой смерти, при котором невозможно вернуть человека к жизни. Это «информационно-теоретическая смерть» («information-theoretic death»). Такая смерть означает разрушение структур мозга, при котором наступает окончательная смерть. Человеческая память и личность стираются вместе с разрушением мозга ³⁶. Следовательно, такого человека нельзя вернуть к жизни даже при помощи крионики.

Другим условием, которое повлияло на становление крионики стали открытия в области старения (геронтологии). Исследования в области старения стали развиваться в XIX веке, когда микроскоп стал широко использоваться в научной практике. На это время выпало создание различных теорий о старении человека, связанные с эволюцией, средой, интеллектом и т.д. Однако в середине XX века была открыта структура ДНК, в результате чего, в геронтологических исследованиях произошел сдвиг парадигмы. Ученые стали опираться на генетику, изучали мутации разных животных и насекомых, чья продолжительность жизни была достаточно высокой. Ученые стали связывать старением с ролью гормонов. Все это привело к тому, что исследователей заинтересовались способами продления

³⁵ Агамбен Д. Homo sacer. Суверенная власть и голая жизнь. – М., 2011. С. 205-207

³⁶ Alcor. The molecular repair of the brain by Ralph C. Merkle. Ph. D. [Электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/molecular-repair-of-the-brain/> (Дата обращения: 25.05.2021)

жизни, попыток борьбы со старением. Старение теперь рассматривается как болезнь, нарушение или снижение функций организма. Поэтому медицина должна «лечить» старение ³⁷.

Наконец обратимся к социальному и культурному контексту американского общества. Если мы посмотрим на основную аудиторию этой технологии, то как правило это небольшая группа со следующими признаками: белые мужчины, атеисты, со средним или высоким уровнем дохода, либертарианцы ³⁸, верящие в свободный рынок и технический прогресс ³⁹. Для это категории людей крионика - биомедицинская форма инвестирование в себя, именно как форма вложений средств в свое старение и умирание. Чем можно объяснить такой интерес к крионике (и другим схожим с ней биомедицинским технологиям) с социальной и культурной точки зрения? Почему американцев стали интересовать темы, связанные со смертью и попыткой продления жизни? Дело в том, что в течении всего XX века можно было наблюдать кардинальные изменения в возрастной структуре населения США ⁴⁰. Когда идет речь о повышающемся интересам к вопросам умирания (эвтаназия, хоспис и так далее), поддержания здоровья, то во многом ссылаются на изменения в возрастной структуре американского населения. Однако нельзя назвать это прямой причиной интереса к крионике,

³⁷ Gerontology and geriatrics. Medicine // Britannica. The world standard in knowledge since 1768 [Электронный ресурс] URL: <https://www.britannica.com/science/gerontology> (Дата обращения: 26.05.2021)

³⁸ Под либертарианством понимается политическая философия, которая сводится к личной свободе как основополагающей политической ценности. Люди в праве распоряжаться собой (т.е. своей жизнью, здоровьем и телом) и своей собственностью при условии того, что их действия не нарушают свободу других людей. См.: D. Boaz Libertarianism. Britannica. The world standard in knowledge since 1768. [Электронный ресурс] URL: <https://www.britannica.com/topic/libertarianism-politics> (Дата обращения: 03.04.2021)

³⁹ Romain T. Extreme life extension: Investing in cryonics for the long, long term //Medical Anthropology. 2010. p. 194-215.

⁴⁰ К 2015 году 46 млн. человек в США составляют люди от 65 лет и старше, а к 2050 году их число может возрасти почти в два раза (90 млн. человек). См.: Demographic Changes and Aging Population. RHHub. Rural Health Information Hub. Your First Stop for Rural Health Information [Электронный ресурс] URL: <https://www.ruralhealthinfo.org/toolkits/aging/1/demographics> (Дата обращения: 12.04.2021)

если не говорить о страхах американского общества, из-за старения и будущего, ибо крионика предлагает американцем инвестировать в будущее время, давая возможность управлять своим временем и жизнью в возможном будущем ⁴¹. Другой причиной интереса к крионике можно объяснить через ценностные сдвиги в американском обществе. Это то, что Рональд Инглхарт назвал «постматериализмом» («postmaterialism»). К 1970 году в западных обществах стал намечаться рост интереса к постматериалистическим ценностям. Если раньше основными ценностями считались экономическое благополучие, поддержание порядка, то постматериализм отдает приоритет защите окружающей среды, свободу слова, гендерное равенство, правам меньшинств, где основной упор делается на индивида и индивидуальность. При этом не следует говорить, что постматериализм отрицает материализм, т.к. он формируется на основе изобилия современного западного общества ⁴². Соответственно крионика вписывается в эти ценности, где каждый желающий может сделать инвестиции в будущее, чтобы решить каким ему быть в будущем, что должно стать с его телом и наконец заполучить собственное бессмертие в мире будущего.

Все вышеуказанные веяния отразилась на идеях крионики. Еще в начале 1960-ых гг. была опубликована книга «пионера» крионики Роберта Эттинджера под названием «Перспективы бессмертия» («The Prospect of Immortality») ⁴³. В этой книге он сделал научное предположение о необходимости заморозки человека и возрождения его в будущем. С его

⁴¹ Здесь я опираюсь на этнографическое исследование, в котором устанавливалась связь между крионикой и другими биомедицинскими технологиями, а крионика выступала исключительно американской технологией, которая разделяет практики и дискурсы современного неолиберализма. См.: Romain T. Extreme life extension: Investing in cryonics for the long, long term p. 194, 212

⁴² Inglehart R. Franklin Postmaterialism. // Encyclopedia Britannica. The world standard in knowledge since 1768 [Электронный ресурс] URL:

<https://www.britannica.com/topic/postmaterialism> (Дата обращения: 29.04.2021)

⁴³ Delvin H. The cryonics dilemma: will deep-frozen bodies be fit for new life? // The Guardian [Электронный ресурс] URL: <https://www.theguardian.com/science/2016/nov/18/the-cryonics-dilemma-will-deep-frozen-bodies-be-fit-for-new-life> (Дата обращения: 26.05.2021)

точки зрения, мир идет вслед за научным прогрессом, где человек не является венцом творения, а должен подниматься выше по «эволюционной лестнице», в чем ему должны помочь технологии. Крионика должна была стать одной из таких технологий в мире будущего. Эттингер не только описывал технологические нюансы крионики, но и посвятил свой труд взаимодействию крионики с такими сферами как религия, право и государство в возможном будущем. Он предполагает, что консервативные силы (противники или скептики крионики: в лице представителей религиозных конфессий, общественные организации) адаптируются к новым условиям, поэтому рано или поздно будут сглажены любые противоречия. В плане законодательства, крионика, по его прогнозам, должна изменить ключевые положения права, усложнить составы преступления убийств (внимание не только к мотивам, но и к степени поврежденности тела человека), но и самоубийств. В то время как собственность замороженных людей должна находиться под защитой государства. В отношении государства, по мнению Эттингера, крионика поначалу получит поддержку коммерческих организаций, а затем вовсе поддержку и социальную защиту государства, превратившись в массовую технологию ⁴⁴. Каким образом, «отец крионики» подразумевал возможность сглаживания противоречий крионики и превращения ее в массовую технологию? Главными аргументами для него стали недавние научные открытия, которые поведут всех за собой, где научное знание ведет в сторону прогресса, что является вполне естественный процессом. Сам же он пишет о возможностях крионики следующее: *«если человеческая цивилизация продолжит свое существование, прогресс медицины, в конечном счете, позволит исправлять почти любые повреждения человеческого организма»* ⁴⁵. При этом крионика в США спустя

⁴⁴ Эттингер Р. Перспективы бессмертия //Научный мир» совместно с Институтом биомедицинских технологий. Перевод Д.А. Медведева, научный редактор И.В. Артюхов—М. – 2003. С. 60-65.

⁴⁵ Там же.

полвека не стала массовой технологией и не получила какой-либо государственной поддержки. Так, мы можем сказать об отношении американцев к крионике. В конце 1990-ых гг. общественное мнение в США негативно оценивало крионику. Так по данным опроса об идее крионики, большинство опрошенных высказали мнение о том, что крионика не сработает, ибо это что-то «неестественное», «эгоистичное», «аморальное» и «странное»⁴⁶. В том числе, многие охарактеризовали крионику как вид современного культа, религии и такое отношение к ней сохраняется до сих пор⁴⁷.

Таким образом, крионика – это технология заморозки человека в ультранизкой температуре. Она стала популяризоваться в 1960-ых гг. с выходом книги Роберта Эттинджера «Перспективы бессмертия», в эпоху, которая совпала на Западе с периодом «научно-технических революций» и верой в «научно-технический прогресс», где человеку необходимо стремиться к совершенствованию, а его силы необходимы для того, чтобы наращивать и развивать технологии, с помощью которых он может получить власть над природой. Вместе с развитием смежных областей, таких как криогеника и криобиология, происходило переосмысление критериев смерти и дальнейшего размытия понятий «жизни» и «смерти», формированием нового критерия – «смерти мозга» (принятого в 1968 году), в связи с чем был создан иной вариант смерти, который в крионике называется «информационно-теоретическим». Также крионика стала возможной благодаря сдвигу парадигмы в исследованиях старения, где старость стала болезнью, ухудшением функций организма, с которым должна считаться современная наука и медицина. Спустя уже более полувека, крионика не стала массовой технологией, как это провозглашал основатель Роберт

⁴⁶ Badger W. S. An exploratory survey examining the familiarity with and attitudes toward cryonic preservation // *Journal of Evolution and Technology*. p. 16.

⁴⁷ Stodolsky D. S. The growth and decline of cryonics // *Cogent Social Sciences*. 2016.

Эттингер, предполагавший что крионика будет финансироваться государством.

Для того, чтобы лучше представлять собой данную технологию, необходимо, обратиться к ее культурным основаниям, этико-философскому контексту, представлениям о человеке, разуме и теле, а также различии жизни и смерти. Мировоззренческие проблемы крионики позволят лучше разобраться в технологии и увидеть мировоззренческие проблемы, которые она порождает.

1.3 Мировоззренческие проблемы крионики.

В этом подразделе речь пойдет о мировоззренческих проблемах крионики. Под мировоззренческими проблемами мы будем понимать философские вопросы, которые поднимает крионика. Это вопросы границ жизни и смерти, личности и мозга.

В прошлом подразделе, поднимался вопрос об «информационно-теоретической смерти». Было сказано, что это смерть, сопровождающаяся разрушением структуры человеческого мозга, которая является для сторонников крионики необратимой. Подразумевалось, что мозг – это информационный источник, в котором при помощи нейронных связей обеспечивается хранение информации о человеческой личности и его индивидуальных характеристиках. Поэтому среди крионистов часто можно встретить две противоборствующие группы: первые – это те, кто выступают за сохранение всего тела («full-body preservation») и вторые – те, кто считают достаточным сохранения только головы или мозга человека, т.н. «нейросохранение» («neuropreservation») ⁴⁸. Последние допускают, что

⁴⁸ Несмотря на расхождения в том, что приоритетнее подвергнуть заморозке, криокомпания предлагают оба варианта: заморозку всего тело или только головы/мозга, включая также дополнительные, например: сохранение ДНК (человека или домашнего животного). Обратим внимание на стоимость услуг. Как правило, стоимость нейросохранения меньше нежели полного. Так, например, Alcor просит за нейросохранение около 80-100 тысяч долларов (за полное сохранение – от 200 тысяч

отсутствующие части тела можно будет вырастить при помощи будущих технологий, поэтому достаточно сохранения только мозга (или головы) криопациента. Первая группа указывает на то, что мозгом человека все не ограничивается, потому что тело и его части хранят в себе информацию о личности, например, это могут быть люди связанные со спортом или музыкой, где их физические способности играют большую роль ⁴⁹. У обеих групп можно заметить одно сходство – это желание сохранить личность, информационный материал которой работает на основе биологических механизмов в теле. Но так как биологическая составляющая подвержена разложению, необходимо эти процессы приостановить. Крионисты заявляют, что все мы так или иначе являемся «информационными существами», что наши субстанции «ума» и «тела» автономны ⁵⁰, но несмотря на некоторое противопоставление личности (как информации) и всего остального тела, она очень зависит от сохранности последнего, что является противоречием, потому что крионика большое внимание уделяет сохранности тела и его частей ⁵¹. И это действительно так, если вспомнить предписания и процедуры, которые необходимы для наиболее удачного проведения

долларов), а российская фирма «Криорус» от 1150000 до 1300000 рублей (за сохранение всего тела требуется уже почти вдвое больше до 2,6 млн. рублей). См.: Нейросохранение. Услуги и цены. // Cryonic group. Группа компаний «Крионик групп». Современные технологии крионики [электронный ресурс] URL: <https://cryonic-group.com/price/neuropreservation> (Дата обращения: 24.03.2021). Также см.: Schedule A Required costs and cryopreservation fund minimums. Alcor Life Extension Foundation [электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/docs/alcor-form-schedule-a-required-costs-and-cryopreservation-fund-minimums.pdf> (Дата обращения: 24.03.2021)

⁴⁹ O'Neal M., de Wolf A. The case for whole body cryopreservation //Cryonics. 2014. p. 16-21.

⁵⁰ Такое различие напоминает дуализм, который гласит, что субстанции «тело» и «душа», субстанцию «протяженную» («res extensa») и «мыслящую» («res cogitans»), которые существуют автономно. Рене Декарт писал об этом в «Рассуждении о методе» (1637), где говорил о существовании субстанции мысли как нечто независимым от материального носителя: «Из этого я узнал, что я — субстанция, вся сущность, или природа, которой состоит в мышлении и которая для своего бытия не нуждается ни в каком месте и не зависит ни от какой материальной вещи». Декарт Р. О задачах, построенных при помощи кругов и прямых. Рассуждения о методе с приложениями: «Диоптрика», «Метеоры», «Геометрия» //М. 1953. С. 33

⁵¹ von Verschuer F. Freezing lives, preserving humanism: cryonics and the promise of Dezoefication //Distinktion: Journal of Social Theory. 2020. p. 143-161

криосохранения: от преждевременного поддержания температуры криопациента, перфузия (переливания крови и замена ее специальными растворами), избежание формирования кристаллов льда, которые могут повредить клетки и ткани, постоянное поддержание соответствующей температуры в состоянии жидкого азота. Весь перечень этих технических нюансов демонстрирует особое внимание к телу, т.е. материальному аспекту. Мы можем указать здесь на некоторое противоречие и сказать, что крионика базируется на декартовском различении. Крионика не решает проблему сознания, она лишь снова ставит данный о нем вопрос. Что такое сознание⁵², если оно кажется тем, что отделено и автономно от телесной сущности, но при этом тесно связано с ним в практиках заморозки? По мнению американского философа Ричарда Рорти в XVII веке были сформирована традиция, идущая от Декарта до Канта, которая определила в последующие три века эпистемологию и философию сознания, а также стала естественным образцом рассуждений о сознании, что для современности считается устаревшей языковой игрой⁵³. Рассмотрим это на примере парадокса телепортации.

В качестве современного парадокса, который часто применяется к крионике – это мысленный эксперимент британского философа Дерека Парфита о «парадоксе телепортации» (другое название – «парадокс дубликатов»). Этот парадокс связан с верой крионистов в том, что человеческая личность включена в мозг, т.е. содержится в его структуре и порождает вопрос о существовании дубликата. Вкратце, можно представить себе человека и устройство, выполняющего функцию телепорта. Когда человек входит в него, устройство отправляет человека в сон, записывает о

⁵² Философия второй половины XX века демонстрирует нам критику идеи сознания. Суть ее в том, что проблема соотношения тела и сознания является устаревшей, вместо того, чтобы решать ее, следует от нее вообще отказаться и строить более прагматичные вопросы См.: Рорти Р. Философия и зеркало природы. – Новосибирский университет, 1997.

⁵³ Там же.

человеке всю информацию, затем разбивает его на элементарные частицы и отправляет Марс со скоростью света. По прибытии на Марс, человек воссоздается подобным устройством из местных ресурсов планеты, каждая частица в человеке находится на положенном месте. При этом возникает вопрос, будет ли это один и тот же человек? Уверены ли мы в том, что собранный заново человек на Марсе не является просто копией оригинального человека на Земле? Во многом эта идея базируется на принципе непрерывности, например, мы просыпаемся каждое утро и узнаем самих себя, что мы идентичны тому, что были прошлой ночью⁵⁴. Крионисты также задаются этим парадоксом, когда говорят о возможности сохранения личности в случае криоконсервации и будущей реанимации пациента. У данного парадокса есть несколько вариантов ответа на вопрос о проблеме дубликатов. Если мы берем в качестве опорной точки идеализм, то у всего есть своя «идеальная форма» разума, в связи с чем, любое количество дубликатов человека с его разумом будут соответствовать лишь одной единственной идеальной форме. Если мы выступаем с позиции материализма, то по идее человек со своей личностью и разумом может стать материалом для последующих дубликатов с наличием у него исходной идентичности. Однако, даже материалистическая позиция, которой придерживаются крионисты порождает многие другие вопросы: если у нас есть материальная основа человека, то почему мы не можем просто его скопировать? Будут ли иметься какие-либо материальные различия в теле и мозге? Для всех этих вопросов у нас имеются мысленные эксперименты, однако, нет доступных доказательств для подтверждения или отринуть эту философскую проблему⁵⁵. Итак, мы можем видеть, что в основу

⁵⁴ Shteyman M. Teleportation paradox. // The Muse at Dreyfoos. URL: <https://www.themuseatdreyfoos.com/opinion/2018/12/06/teleportation-paradox/> (Дата обращения: 25.05.2021)

⁵⁵ Best B. The Duplicates Paradox (The Duplicates Problem) // Welcome to the World of Ben Best URL: <https://benbest.com/philo/doubles.html> (Дата обращения: 10.04.2021)

крионической практики заложены картезианские интуиции, где сознание редуцируется до материальных носителей от тела до мозга.

Другой мировоззренческой проблемой является смерть. Крионика негативно настроена к конвенциональным критериям и определениям смерти. Она противопоставляет им не свою гипотетическую версию смерти (информационно-теоретическую), но говорит об обратимых состояниях, например, оно заменяется на слово «деанимация»⁵⁶. Несмотря на размытость и этого определения, оно важно, т.к., во-первых, является противопоставлением слова смерть, а, во-вторых, крионисты рассматривают его как новое понятие, которое должно войти в язык будущей медицины, в то время как понятие «смерть» является для них анахронизмом. Крионисты говорят о смерти, но определяют ее скорее как необратимость, т.е. невозможность вернуть человека к жизни в данный момент. Под «данным моментом» подразумевается состояние развития науки, техники и медицины, которая по мере своего развития должна бороться со смертельными заболеваниями. «Деанимация» же выступает противопоставлением смерти, т.к. «деанимация» означает состояние, при котором возможна криоконсервация, чтобы обратить время вспять, дать возможность сохранить человека от его смерти: «Вместо того, чтобы говорить, что пациент должен быть подвергнут криоконсервации, только что умер или «деанимирован», просто скажите, что он требует криоконсервации. (например, Alcor не будет криоконсервировать вас, когда вы умрете, Alcor будет криоконсервировать

⁵⁶ Так как мы используем термин (deanimation) из словаря крионики, оставим его без перевода. Подобное название также встречается в российской крионике. На сайте «Криорус» можно встретить пояснение данного слова: «Так как крионисты не считают крионированных животных или людей умершими, англоязычные крионисты часто говорят об умершем человеке (или животном), который подвергся крионированию или должен ему подвергнуться, что он находится в состоянии деанимации (deanimation).» См.: FAQ – Определения. // Kriorus. First cryonics company in Eurasia. [Электронный ресурс] URL: <https://kriorus.ru/story/FAQ-Opredeleniya> (Дата обращения: 23.05.2021)

вас, когда вам потребуется криоконсервация, чтобы вы не умерли)»⁵⁷. Тем более, современное понимание смерти для крионистов плохо тем, что это показывает ограниченность медицинских технологий, которые не могут лечить людей с определенными заболеваниями, поэтому просто признают их смерть⁵⁸. Тут же следует сказать, что для крионики: смерть – это нечто похожее на препятствие, но никак не на финальное и неизбежное событие в любой человеческой жизни. Отсюда неприязнь крионики, например, к «юридической смерти», когда врач делает заключение и смерти человека. Здесь крионика и отличается от обыденного, традиционного представления о смерти как важного фундаментального события в жизни каждого человека. Наоборот, смерть теперь изгоняется из нашей жизни, крионика противостоит ей, а технологии будущего должны отбрасывать смерть все дальше от нас, в идеале, делая ее чем-то недостижимым для жизни, пытаясь ее контролировать. Подобную идею мы можем встретить в работе социолога Зигмунда Баумана, посвященную бессмертию. «Современность» стирает различия между жизнью и смертью, мирским и священным, если в традиционных обществах «приручали» смерть, то современное общество «приручило» бессмертие⁵⁹. Разные философские концепции демонстрируют нам важность «смерти» в жизни человека. Здесь напрашивается параллель «бытие к смерти» («Sein zum Tode») ⁶⁰ Хайдеггера, где мы вброшены в жизнь, которая ожидает смерти. Благодаря ей человек осознает целостность своего существования. Это не просто одномоментное и личное событие в жизни человека, внезапно прерывающее его существование, это то, что сопровождает человека всю

⁵⁷ B. Wowk The Death of Death in Cryonics. // Alcor. Extend your life with cryonics. A fulfilling life doesn't have to end. When today's medicine gives up, cryonics takes over. [Электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/death-of-death/> (Дата обращения: 23.05.2021)

⁵⁸ Lemler J. B. Alcor life extension foundation: An introduction. – Alcor Life Extention Foundation, 2001.

⁵⁹ Bauman Z. Mortality, immortality and other life strategies. – Stanford University Press, 1992. p. 168-169

⁶⁰ Мартин Х. Время и бытие //М., 1993. С. 31

жизнь ⁶¹. Подобные вопросы о крионике встречается в исследованиях, написанных в русле феминистической и критической социологии. Крионика воспринимается как рациональный проект модерна, воплощающий в себе «мужскую» идею ⁶². Крионика не просто предлагает распорядиться временем, но и еще полностью отделиться от «природного мира», доказать человеческую самодостаточность и независимость. Но здесь следует уточнить, что речь идет не об объекте «природы», а именно о человеческой «природе», которую нужно остановить. Это можно объяснить на примере двух слов греческого происхождения: «bios» и «zoe». Оно известно со времен античности, под которым греки понимали разные формы жизни, но в современном языке это различие отсутствует. Если обращаться к реконструкции этого различия, которое приводит итальянский философ Джорджо Агамбен пониманию, то «zoe» – это простой факт протекания жизни, жизнь сама по себе, будь то жизнь любого существа (бог, животное или человек), а «bios» – форма жизни, образ жизни характерный для конкретного индивида или сообщества ⁶³. В нашем случае, нас волнует именно «zoe» как буквальное понимание протекание нашей жизни, ибо «zoe» есть жизнь, которой суждено умереть. Как дополняет это Роззи Брайдотти (философ феминистского направления), «zoe» общая «судьба» всех живых организмов перед безличной силой – «zoe», понимаемой как разворачивание биологической последовательности организма, бездумная жизнь, неподдающаяся рациональному контролю ⁶⁴. Именно против «zoe» борется крионика, она видит в этом главную угрозу не только жизни, но идентичности, которой необходимо сопротивляться и именно это ложится в

⁶¹ Буллер А. Тема смерти в философии, истории и литературе – СПб., 2019. С. 128

⁶² von Verschuer F. Freezing lives, preserving humanism: cryonics and the promise of Dezoefication

⁶³ Подробнее см.: Агамбен Д. Homo sacer. Суверенная власть и голая жизнь. – М., С. 7-8

⁶⁴ Heather D., Braidotti R. The Amoderns: Thinking With Zoea Feature Interview with Rosi Braidotti. Amodern. [Электронный ресурс] URL: <https://amodern.net/article/amoderns-thinking-zoe/> (Дата обращения: 24.05.2021)

основу технологии. Другими словами, крионика с ее верой в прогресс проводят «дезоефикацию» («dezoefication») человека (с приставкой «de» в отрицательном смысле, нечто обратное тому что подразумевается под «zoe»).

Вера в научный прогресс занимает важное место в крионике. Идея прогресса во многом заменила Бога в европейском мышлении и предложила идею о поступательном движении, совершенствовании человека и человечества, которая пришла на смену устаревшим циклическим представлениям о мире ⁶⁵. Так и с крионикой. Если смерть – это худшее что может случиться с человеком, неизбежный этап в цикле живого существа («zoe»), то прогресс должен вести нас к совершенствованию, выходы за пределы этого цикла, победе человека над смертью. Однако не несет ли это угрозу человеческому бытию, продолжающемуся размытию границ между понятиями «жизнь» и «смерть», учитывая, что это пара является важной бинарной оппозицией в человеческом мировосприятии? При этом можем ли мы быть уверены в том, что крионика решит экзистенциальные проблемы человека, связанные со страхом смерти и потерей идентичности? Как изменится язык биотехнологий в будущем (в частности, крионики), если он откажется от понятия смерти?

Таким образом, крионика порождает множество мировоззренческих проблем. Так как она подразумевает лечение и разморозку человека, технология устремлена в будущее, где должна произойти полная элиминация смерти и появление неологизмов, которые поставят под сомнение классическую оппозицию жизни и смерти. Каким будет реанимированный человек будущего, сохранить ли он о себе память и каким статусом будет обладать? Разорвет ли он «узы» с природой (о «дезоефикации» и человеке как машине)? Все эти философские и этические вопросы задают крионике разные исследователи. В нашем случае, мы попытались кратко осветить их

⁶⁵ Shanin T. «The idea of progress», in The Post-development Reader Eds M Rahnema, V. Bawtree. 1997.

здесь, поместив в их в философские дискуссии о жизни и смерти и проблеме сознания.

1.4 Российская крионика

В конце концов, для того чтобы окончательно обозначить состояние американской крионики, скажем пару слов о специфике российской крионики и ее идейных истоках, хоть и российский вариант технологии не является предметом нашего исследования. В России существует компания «Криорус»⁶⁶, которая ведет свою деятельность, начиная с 2003 года. Считается что трансгуманистическое движение (в России представители «Российского трансгуманистического движения»/РТД) являются сторонниками крионики) опирается на идеи русского космизма. Несмотря на то, что в СССР не существовало крионики, в первые годы советской эпохи активно процветали техноутопии, идущие с XIX века, среди которых были идеи русского космизма. При этом не следует его рассматривать как целостную школу или направления в философской мысли. Появление космизма связывают с работами Николая Кибальчича (народоволец, участник покушения на императора Александра II), Николая Федерова (религиозный мыслитель) и Константина Циолковского. Сторонники русского космизма воспринимают смерть как нечто неестественное. Она есть нарушение порядка вещей в этом мире. Здесь можно говорить о смерти в религиозном смысле – последствия грехопадения Адама и Евы, источник зла и состояние неравенства, потому что смерть – это разложение целого на части⁶⁷. Смерть же в этой философии связана с тем, что на нас действует притяжение земли (тела предают земле), поэтому человеку необходимо

⁶⁶ "КриоРус" – лидирующая в Евразии криокомпания. Kriorus. First cryonics company in Eurasia. [Электронный ресурс] URL: <https://kriorus.ru> (Дата обращения: 26.05.2021)

⁶⁷ М. Симакова Бессмертие для немногих или воскрешение для всех? Иммуализм в русском космизме. Сигма. Благотворительные стримы стигмы [Электронный ресурс] URL: <https://syg.ma/@uralskii-filial-gtssi/biessmiertiie-dlia-niemnoghikh-ili-voskrieshieniie-dlia-vsiekh-immortalizm-v-russkom-kosmizmie> (Дата обращения: 26.05.2021)

противиться этому, отказаться от «Земли», выйти за ее «пределы» и помыслить себя в рамках «Вечного Космоса», а значит, в качестве бессмертного существа ⁶⁸. Идеи русского космизма проявились и в художественной литературе – Владимир Маяковский. Смесь различных идей: революции, науки и религии привело к тому, что большевики решили найти необычный способ для того, чтобы сохранить тела Ленина – через бальзамирование ⁶⁹.

При этом в Советском Союзе так и не появилось ни одной крионической организации. Хотя, у «Криорус» мы встречаем информацию о том, что ее пытались внедрить. В 1970-ых гг. президент Французского Крионического Общества прибывал в СССР, чтобы предложить разработку крионического проекта – реаниматологу Владимиру Неговскому, но из-за «бюрократических проблем» идея осуществлена не была ⁷⁰. В СССР также встречались конфликты со сторонниками «бессмертия». Так, по воспоминаниям сотрудника «Криорус» Юрий Пичугина, ему пришлось выйти из КПСС в 1975 году в знак протеста из-за игнорирования компартией идей бессмертия ⁷¹. Только в постсоветской России под влиянием социально-политических трансформаций, демократизации и попыток проведения неолиберальных реформ, стало возможным появление крионики в России. Крионика в России составляет часть трансгуманистического движения, состоящего из разных групп, придерживающихся разных мировоззренческих позиций: от идей русского космизма, православия до либертарианства ⁷².

⁶⁸ М. Симакова Бессмертие для немногих или воскрешение для всех? Иммуализм в русском космизме. Сигма. Благотворительные стримы стигмы [Электронный ресурс] URL: <https://syg.ma/@uralskii-filial-gtssi/biessmiertiie-dlia-niemnoghikh-ili-voskrieshieniie-dlia-vsiekh-immortalizm-v-russkom-kosmizmie> (Дата обращения: 26.05.2021)

⁶⁹ Bernstein A. Freeze, die, come to life: The many paths to immortality in post-Soviet Russia //American Ethnologist. 2015. p. 766-781.

⁷⁰ История крионики // Криорус. First cryonics company in Eurasia. [Электронный ресурс] URL: <https://kriorus.ru/history.html> (Дата обращения: 23.05.2021)

⁷¹ Пичугин Юрий Игоревич. Краткая биография. // Криорус. First cryonics company in Eurasia. [Электронный ресурс] URL: <https://kriorus.ru/content/biografiya> (Дата обращения: 23.05.2021)

⁷² Bernstein A. Freeze, die, come to life: The many paths to immortality in post-Soviet Russia p. 778.

Поэтому современная российская крионика отлична от американской. Крионика и трансгуманизм опираются на различные источники, такие как русский космизм, который базируется на православном христианстве, восточной философии и диалектическом материализме, что во многом отличает их от американского мировоззрения крионики, которая базируется на технологическом аспекте и идее ответственности за свое тело ⁷³. Также добавим, что если американская крионика хочет вырвать человека из «рук природы», опираясь на технологический аспект, то российская крионика нацелена на то же самое, но при этом её посыл трансцендентный и религиозный, потому что человек через бессмертие должен связать себя с «Вечным Космосом» и т.п. Человек не просто спасается, а совершенствует свою природу.

⁷³ Bernstein A. The future of immortality: remaking life and death in contemporary Russia. 2019. p. 22

Глава 2. Дело Томаса Дональдсона: противоречия крионики

2.1 Противоречие и материалы по делу Томаса Дональдсона.

«Контроверзы» — это ситуация противоречия, в которой сталкиваются различные акторы по поводу какой-либо проблемы, в которой акторы выдвигают свои точки зрения на «мир», формируют альянсы, используют стратегии для убеждения своих оппонентов. Противоречия не могут быть просто спорами сами по себе, потому что они меняют текущее положение, нынешний status quo. Противоречия не следует рассматривать исключительно как нечто статичное, т.к. это динамический процесс, включающий несколько стадий. Во-первых, возникновение споров – акторы начинают «пограничную работу», пытаются заявить о своих границах. Во-вторых, происходит «кристаллизация» - формирование альянсов. В-третьих, разными путями происходит закрытие споров: вмешательство авторитета, убеждение других акторов или потеря интереса к обсуждаемой проблеме. В случае с кейсом Дональдсона, контроверзы позволят нам рассмотреть, как развивался этот кейс, какие акторы в нем участвовали, в каких отношениях они находились. После обсуждения судебного кейса, мы обратимся к тому, как исследователи права и этики, в которых разбирается дело Дональдсона, помещали эту историю в другие споры и пытались охарактеризовать технологию крионики. В обоих случаях, мы будем отталкиваться от вышеприведенной схемы, где анализ противоречий представлен в виде «дескриптивно-диахронного» подхода, но при этом будем обращать внимание на приводимые аргументы сторон.

В момент возникновения споров, мы можем сослаться на источники, которые помогут нам продемонстрировать требования сторон. Несмотря на то, что сам документ дела Дональдсона имеет небольшой объем (всего 3380 слов), мы можем опираться на статьи с сайта калифорнийской криокомпании «Alcor», часть из которых написана самим Томасом Дональдсоном,

материалы местных СМИ, которые делали о нем репортаж и брали у него интервью. Первое упоминание о том, что Дональдсон подал иск в суд, можно найти в его тексте «Почему мы боремся?» (работа была опубликована в июне 1990 года, после обнаружения у Дональдсона опухоли). Дополнительно, мы ссылаемся на те источники, которые указаны в судебном решении Дональдсона (дела об эвтаназии, некоторые нормативно-правовые акты США и т.п.).

В качестве исследований о деле Дональдсона будут представлены несколько материалов научных статей, анализируемых в разделе 2.3. Это юридические (Pommer и Polycarpe) и этические (Balyan, Minerva, Sandberg и Cohen) исследования. Мы используем только те работы, в которых упоминается и рассматривается дело Дональдсона.

В этой главе, мы увидим как протекали «контroversы» по делу Дональдсона в суде и после него.

2.2 Томас Дональдсон: защита крионики в суде.

В первую очередь, говоря о «контroversах», следует сказать, что, первоначально, мы можем зафиксировать две основные стороны: сторонника крионики, Томаса Дональдсона (истец), и суд, который выражает юридические интересы государства. Их позиции и аргументы можно зафиксировать по результатам судебного решения «Дональдсон против Лунгрена» (последняя фамилия указывает на действующего в то время генерального прокурора штата Калифорнии – Даниэля Лунгрена, который выступает ответчиком). Мы будем опираться на т.н. «описательно-диахронический подход», учитывающий некоторую историческую последовательность и развитие противоречий: возникновение, развитие/кристаллизация и прекращение.

В случае с кейсом Дональдсона, мы можем условно разделить его на три этапа (возникновение, развитие споров и их прекращение) и попытаться

проанализировать эту историю через призму «контrovers». В момент возникновения споров, мы можем сослаться на источники, которые помогут нам продемонстрировать требования сторон. Несмотря на то, что сам документ дела Дональдсона имеет небольшой объем (всего 3380 слов), мы можем опираться на статьи с сайта калифорнийской криокомпании «Alcor», часть из которых написана самим Томасом Дональдсоном, материалы местных СМИ, которые делали о нем репортаж и брали у него интервью. Первое упоминание о том, что Дональдсон подал иск в суд, можно найти в его тексте «Почему мы боремся?» (работа была опубликована в июне 1990 года, после обнаружения у Дональдсона опухоли).

По поводу предстоящего иска, Дональдсон согласился дать интервью репортеру «Washington Post» и «Los Angeles Times» (о котором упоминает в вышеуказанной статье), где заранее сообщил о том, что планирует бороться за свою жизнь через суд: «И она что-то заметила во мне, и о людях в Alcor: «Вам всем кажется, что вы ведете войну» ... На что я согласно кивнул. Конечно. Мы боремся за нашу жизнь». ⁷⁴ По словам, Дональдсона, который общался с журналистами, описывал свое состояние дел: «В соответствии с нынешними глупыми критериями мой мозг может быть полностью уничтожен до того, как я буду объявлен юридически мертвым» ⁷⁵. Материалы СМИ также дают нам информацию о том как объяснял подачу иска, адвокат Томаса Дональдсона, который оказывал помощь в подготовке к подаче иска – Кристофер Эшворт: «его клиент имеет конституционное право – “право на неприкосновенность частной жизни ... Нет причин, по которым Томас Дональдсон должен был умереть с криками в подушке. Он

⁷⁴ The Thomas Donaldson Case. Why are we fighting? // Alcor. Life Extension [электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/donaldson-case-background/> (Дата обращения: 27.05.2021)

⁷⁵ M. Corwin Tumor Victim Loses Bid to Freeze Head Before Death: Cryonics: Judge says request is a 'giant step' beyond rulings allowing terminally ill patients to refuse medical treatment. // Los Angeles Time [Электронный ресурс] URL: <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1990-09-15-mn-213-story.html> (Дата обращения: 27.05.2021)

не должен терпеть боль и деградацию, ожидая, пока опухоль медленно его уничтожит”»⁷⁶. Право на неприкосновенность частной жизни является одним из основных конституционных прав человека, на которое затем сторонники крионики будут опираться в суде.

Кратко резюмирует с ситуацию с Дональдсоном, репортер «Washington Post», которые говорит о том, что существующие криокомпании Калифорнии («Alcor») и Мичиган («Cryonics Institute») периодически вступали в конфликт с властями, но при этом все криопациенты были заморожены только после того, как были юридически признаны «мертвыми». Такой исход не устраивает Томаса Дональдсона, т.к. признание его «мертвым» произойдет уже в тот момент, когда опухоль уничтожит его мозг⁷⁷.

Так, в этом тексте, Дональдсон преследует не только свои личные цели. Он говорит о ситуации, в которой оказались крионисты: *«Крионическая приостановка только после юридической смерти стоила крионистам и горя, и денег. Горе происходит потому, что сейчас никакая приостановка не может произойти без этой Магической Бумаги («Magic Paper»).* И так часто команда отстранения⁷⁸ должна сидеть и ждать, пока состояние их пациента медленно ухудшается, пока равнодушный доктор медицины не подпишет Магической Бумаги... Легальное объявление о смерти с самого начала формировало крионику»⁷⁹. Также Дональдсон говорит, что будет

⁷⁶ The Thomas Donaldson Case. Why are we fighting? [электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/donaldson-case-background/> (Дата обращения: 27.05.2021)

⁷⁷ Gorney C. Frozen dreams a matter of death and life // Washington Post. [Электронный ресурс] URL: <https://www.washingtonpost.com/archive/lifestyle/1990/05/01/frozen-dreams-a-matter-of-death-and-life/38eb4be4-70ba-4fe9-ac37-9d2ac125e7d9/> (Дата обращения: 29.05.2021)

⁷⁸ Бригады, которые предназначены для оказания первичной помощи: поддержание температуры, доставка тела до нужного места, проведение перфузии (переливание криорастворов вместо крови)

⁷⁹ The Thomas Donaldson Case. Why are we fighting? // Alcor. Extend your life with cryonics. [электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/donaldson-case-background/> (Дата обращения: 27.05.2021)

бороться против такого положения вещей: *«Возможно, мы проиграем эту битву. Тем не менее, когда мы вошли в нее, мы собрали наши силы, чтобы атаковать главную крепость, которая с самого начала угнетала крионистов: Юридическое объявление смерти»*⁸⁰.

Чтобы подробнее объяснить против чего выступает крионист, сошлемся на актуальный юридический документ «Акт о единообразном определении смерти», утвержденный в начале 1980-ых гг. в США. Особенность такого документа заключается в том, что несмотря на определенные законодательные различия между теми или иными законами штатов, такие акты принимаются и действуют для обеспечения «единообразия» законов для всех штатов. Цель этого документа – *«расширение общего права [common law]»*⁸¹ *для включения новых методов определения смерти»* и избавления от *«потенциального несоответствия между текущей и принятой биомедицинской практикой, и общим правом»*⁸². В нем также прописано, то, что смерть характеризуется через понятие необратимости: *«Часть (1) кодифицирует существующую основу общего права для определения смерти В – полного отказа кардиореспираторной системы. Часть (2) расширяет общее право за счет включения новых процедур для определения смерти на основании необратимой потери всех функций мозга»*⁸³. Такой документ определяет юридическую смерть, против которой выступают крионисты.

⁸⁰ Там же.

⁸¹ Свод законов, вытекающих из судебных решений, а не из отдельных законов или Конституции США. См.: В. А. Garner Black's Law Dictionary - Ninth Edition // West. A Thomson Reuters business, С. 41

⁸² Uniform determination of death act // Uniform Law Commissions. Better Laws. Stronger States. [электронный ресурс] URL:

<https://www.uniformlaws.org/HigherLogic/System/DownloadDocumentFile.ashx?DocumentFileKey=341343fa-1efe-706c-043a-9290fdcf909&forceDialog=0> (Дата обращения: 27.05.2021)

⁸³ Uniform determination of death act. [электронный ресурс] URL:

<https://www.uniformlaws.org/HigherLogic/System/DownloadDocumentFile.ashx?DocumentFileKey=341343fa-1efe-706c-043a-9290fdcf909&forceDialog=0> (Дата обращения: 27.05.2021)

Дональдсон, говоря о смерти, отмечает различие с юридическим пониманием смерти в своей статье «Краткое научное введение в крионику»⁸⁴. Он говорит юридической смерти как «законной», но не имеющей отношения к биологическому состоянию, где слово «мертвый» в этом смысле ассоциируется с необратимостью, невозможностью вернуться к жизни. Поэтому слово «мертвый» или «смерть» у него заменяется на «деанимацию», т.е. «это состояние, в котором человек (или животное) больше не проявляют никаких признаков, таких как сердцебиение или активность мозга, обычно ассоциирующихся с жизнью: как будто они были выключены и перестали работать, будто выключенный фонограф, прекративший работать»⁸⁵. Понятие «юридической смерти» является лишь одним из проявлений «деанимации» и не подразумевает необратимость и конечность. Другими словами, «юридическая смерть» является лишь признанием факта смерти человека со стороны государственных органов, которые, так или иначе, опираются существующие критерии смерти.

Таким образом, Дональдсон описывает ограничивающие факторы, которые оказывают влияние на возможности крионической технологии. Это ограничение в виде «Магической Бумаги» или легальное объявление о смерти, акты об определении смерти, которые запрещает проводить любые манипуляции с телом до подписания этого документа. Он опирается на недавние конфликты с властями, которые произошли годами ранее⁸⁶.

⁸⁴ Если брать в расчёт само понятие «смерти», то оно возникает при разрушении структуры человеческого мозга и это определение «смерти» никак не зависит от уровня развития медицинских технологий в настоящем или будущем времени. По сути, крионика таким образом, может отрицать другие понятия смерти, полагая что до разрушения мозга существует «обратимость». Подробнее: The Death of Death in Cryonics by Brian Wowk [электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/death-of-death/> (Дата обращения: 27.05.2021)

⁸⁵ A Brief Scientific Introduction to Cryonics // Alcor Life Extension. [электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/a-brief-scientific-introduction-to-cryonics/> (Дата обращения: 27.05.2021)

⁸⁶ Ситуация с телом Доры Кент (матери сотрудника «Alcor»), произошедшая еще в конце 1980-ых гг. После ее смерти тело стало объектом спора: была ли она жива на момент криоконсервации? Когда ее сын проводил заморозку тела в юридическом документе,

Указание Дональдсона на наличие ограничений и конфликты также выражает отношение, характерное для других сторонников технологии. Действия со стороны государства, предписания законодательства, все это создает трудности для слаженной работы технологии заморозки и ее релевантной группе (крионистам), которой приходится искать способы, чтобы обойти трудности регулирования. По словам бывшего директора «Alcor» Стефана Бриджа: *«Сегодня в Соединенных Штатах нет государственных или федеральных законов, специально направленных на крионику или упоминающих ее поименно. Это не означает, что к крионике НЕ ПРИМЕНЯЮТСЯ никакие законы. Потому что они работают с законно мертвыми людьми, крионические организации должны знать - и часто находить способы обойти – законы [орфография и пунктуация сохранены – прим. А. Т.]»*⁸⁷. В итоге, основными аргументами, на которые планировал опираться Дональдсон были следующими:

1) «наслаждаться и защищать жизнь и свободу...» – 1 статья Конституции Калифорнии⁸⁸.

2) «ни одно лицо не может быть дважды подвергнуто угрозе жизни или здоровью за одно и то же преступление; ни при каких обстоятельствах не может быть принужден быть свидетелем против самого себя; ни быть лишенным жизни, свободы или собственности без надлежащей правовой

подтверждающий смерть, было указано время смерти. В итоге оказалось, что во время заморозки она могла быть жива. Полиция арестовала сотрудников «Alcor», осуществлявших заморозку тела, и изъяла всю технику. Дело было закрыто из-за отсутствия доказательств и обрело большую огласку. См.: Dora Kent: Questions and Answers // Alcor. Extend your life with cryonics. [электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/dora-kent-questions-and-answers/> (Дата обращения: 23.05.2021)

⁸⁷ The legal status of cryonics patients // Alcor. Extend your life with cryonics. [электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/the-legal-status-of-cryonics-patients/> (Дата обращения: 27.05.2021)

⁸⁸ Там же.

процедуры...» – фрагмент из Пятой Поправки Федеральной Конституции США ⁸⁹.

Описания Дональдсона отражают юридические проблемы, которые встают перед крионистами. Попытка создать прецедент в вопросе регулирования технологии можно считать «пограничной работой», где сторонники крионики пытаются расширить свои прежние границы, выступив, таким образом, против «главной крепости».

Для описания этапа «кристаллизации» следует обратиться непосредственно к тексту судебного дела. Как мы помним, основным заявлением Дональдсона стало то, что *«желание умереть, чтобы выжить... чтобы минимизировать время между его юридической смертью и началом процесса крионирования»* ⁹⁰. Криокомпания «Alcor» и Дональдсону удалось привлечь к себе внимание со стороны некоторых юристов, сторонников эвтаназии. Обратимся к аргументам сторон. Дональдсон приводит следующий перечень аргументов для оправдания своих действий. Во-первых, он говорит о том, что у государства нет никаких мотивов, чтобы *«требовать его дальнейшего существования, учитывая его состояние... государство имеет лишь абстрактный интерес в сохранении жизни в целом»* ⁹¹, где у Дональдсона конкретный и непреодолимый интерес к прекращению жизни. Во-вторых, Дональдсон считает, что в его праве нет ничего опасного для государственных интересов, которые не ставятся под угрозу, ведь он

⁸⁹ Fifth Amendment. // Legal Information Institute. [электронный ресурс] URL: https://www.law.cornell.edu/constitution/fifth_amendment

⁹⁰ Court of Appeal, Second District, Division 6, California. Thomas Donaldson et al., Plaintiffs and Appellants, v. Daniel E. Lungren, as Attorney General, etc., et al., Defendants and Respondents. // FindLaw. For legal professionals. [Электронный ресурс] URL:

<https://caselaw.findlaw.com/ca-court-of-appeal/1847564.html> (Дата обращения: 29.05.2021)

⁹¹ Court of Appeal, Second District, Division 6, California. Thomas Donaldson et al., Plaintiffs and Appellants, v. Daniel E. Lungren, as Attorney General, etc., et al., Defendants and Respondents.

планирует пережить достойную смерть, а не проживать мучительную жизнь⁹². Здесь Дональдсон ссылается на прошлые судебные прецеденты.

Во-первых, это дело «Крузан против директора департамента здравоохранения» («Cruzan v. Director, department of Health»). Во-вторых, «Бартлинг против Верховного Суда» («Bartling v. Superior Court»). В-третьих, «Барбер против Верховного Суда» («Barber v. Superior Court»). Все эти дела объединяет два факта: на момент столкновения интересов крионистов и государства в суде, эти решения вступили в силу в промежутке от 1983 до 1990 гг. и тема права на отказ от лечения на основе информированного согласия, т.е. *«Дональдсон основывает свои доводы на судебных решениях, провозглашающих право компетентного пациента, его опекуна или суррогата отказаться от лечения или процедур, поддерживающих жизнь»*

⁹³. Во всех трех случаях суд допустил возможность изъятия оборудования жизнеобеспечения у больных через согласие компетентного и дееспособного пациента или его родственников. Эти дела представляли собой борьбу за права «эвтаназии» и «ассистированного суицида». Здесь Дональдсон опирался на «союзников», которые олицетворяли борьбу за легализацию эвтаназии. Добавим к этому, что в начале 1990-ых, группа «Калифорнийцы против человеческого страдания» выступили с предложением к пациентам, которым осталось жить меньше полугода, чтобы дать им право на получение помощи в смерти⁹⁴. Эта история совпала по времени с кейсом Дональдсона. Суд, анализируя вышеупомянутые прецеденты, пытается доказать, что попадает в сферу государственных интересов, кроме защиты невинных третьих лиц, предотвращение самоубийств, говорит о *«поддержании*

⁹² Там же.

⁹³ Там же.

⁹⁴ Gorney C. Cryonics and suicide avoiding 'the slippery slope' // Washington Post.

[Электронный ресурс] URL:

<https://www.washingtonpost.com/archive/lifestyle/1990/05/01/cryonics-and-suicide-avoiding-the-slippery-slope/a762adda-d969-45b4-a87c-6b2d60dcdb90/> (Дата обращения: 29.05.2021)

*целостности медицинской профессии»*⁹⁵. Государство в вопросах смерти и тела оперирует к медицинскому знанию. В тексте «Акта об единообразном определении смерти», государство не только предлагает всем штатам единообразное определение, но и объединяет свои правовые знания с современным медицинским знанием.

При этом не смотря на опору на право смерти, мы не должны ставить дело Дональдсона в разряд дел, которые связаны исключительно с эвтаназией или ассистированным суицидом. Ибо в документе мы также можем встретить, то, что Дональдсон имеет *«конституционное право на предсмертную криогенную приостановку своего тела и помощь других в достижении этого состояния»*⁹⁶. Но помимо самой заморозки, где тело следует придать низким температурам, встречается еще один аспект, который связан с крионической технологией – попытка сохранить тело от повреждений до заморозки: *«жалоба также требует судебного запрета против уголовного преследования Мондрагона [помощник Дональдсона, которой должен помочь совершить ему самоубийство перед заморозкой – прим. А. Т.] и других за участие в предубойной криогенной приостановке и судебного запрета на проведение вскрытия тела Дональдсона после смерти»*⁹⁷. Вскрытие является той процедурой, которую, с одной стороны, постоянно проводят государственные органы по отношению к мертвому телу, с другой стороны, эта практика которой противостоят крионисты: *«Мы хотим избежать вскрытия пациентов любой ценой. Полное вскрытие требует подробного обследования и вскрытия всех основных органов, включая*

⁹⁵ Court of Appeal, Second District, Division 6, California. Thomas Donaldson et al., Plaintiffs and Appellants, v. Daniel E. Lungren, as Attorney General, etc., et al., Defendants and Respondents. // FindLaw. For legal professionals. [Электронный ресурс] URL: <https://caselaw.findlaw.com/ca-court-of-appeal/1847564.html> (Дата обращения: 26.05.2021)

⁹⁶ Court of Appeal, Second District, Division 6, California. Thomas Donaldson et al., Plaintiffs and Appellants, v. Daniel E. Lungren, as Attorney General, etc., et al., Defendants and Respondents. [Электронный ресурс] URL: <https://caselaw.findlaw.com/ca-court-of-appeal/1847564.html> (Дата обращения: 26.05.2021)

⁹⁷ Там же.

головной мозг»⁹⁸. Перед нами ситуация несоизмеримости. Во-первых, крионика не допускает любое вмешательство в тело юридически мертвого человека. Во-вторых, есть государство, которое считает необходимой практикой, с которой приходится сталкиваться мертвому телу. Чаще всего, вскрытию оказывается подвергнуты тела, которые пострадали от насильственных действий или необъяснимой причины смерти⁹⁹. Там, где крионика выступает за отказ от любых вмешательств в тела, которые могут повредить процедуре (технологии), государство видит безоговорочную возможность для проникновения. Эту ситуацию несоизмеримости мы видим в тексте решения суда: *«суд не может запретить государственным служащим выполнять официальные действия, которые от них требуется по закону... Коронер [в англо-саксонских странах это назначенное государством лицо, которое проводит расследование причин смерти человека прим. Т.А.] обязан расследовать случаи смерти, связанные с самоубийством или убийством и для проведения своего расследования может взять под стражу останки и осмотреть тело жертвы убийства или самоубийства»*¹⁰⁰. Суд подытоживает, что просьба Доналдсона связана не с отказом от лечения, а желанием получить согласие на самоубийство. Во многом, суд согласен с его аргументом о том, что его интерес в самоубийстве убедительнее, нежели абстрактный интерес государства в сохранении жизни и что он не ставит под угрозу интересы государства. Однако *«даже если бы мы охарактеризовали самоубийство Дональдсона как осуществление фундаментального права, из этого не следует, что он может реализовать*

⁹⁸ The legal status of cryonics patients // Alcor. Extend your life with cryonics. [Электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/the-legal-status-of-cryonics-patients/> (Дата обращения: 26.05.2021)

⁹⁹ The legal status of cryonics patients // Alcor. Extend your life with cryonics. [Электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/the-legal-status-of-cryonics-patients/> (Дата обращения: 26.05.2021)

¹⁰⁰ Court of Appeal, Second District, Division 6, California. Thomas Donaldson et al., Plaintiffs and Appellants, v. Daniel E. Lungren, as Attorney General, etc., et al., Defendants and Respondents. [Электронный ресурс] URL: <https://caselaw.findlaw.com/ca-court-of-appeal/1847564.html> (Дата обращения: 26.05.2021)

*это право так, как он пожелает. Одно дело - покончить с собой, но совсем другое - позволить третьему лицу, участвовавшему в самоубийстве, быть защищенным от расследования...»*¹⁰¹. Таким образом, суд раскрывает то место, в котором существует неоспоримая монополия государства: *«В таком случае у государства есть законный конкурирующий интерес в защите общества от злоупотреблений. Этот интерес более значим, чем просто абстрактный интерес к сохранению жизни независимо от ее качества. Напротив, в интересах государства поддерживать общественный порядок посредством соблюдения уголовного законодательства и защищать жизни тех, кто хочет жить независимо от обстоятельств»*¹⁰².

Таким образом, мы можем сказать, что дебаты между крионистами и государством заканчиваются вмешательством авторитета, которым в данном случае выступает решение суда. Добавим, что «закрытие» произошло в результате вступления в силу решения суда, но суд, практически, не принял его требования касательно заморозки. В заключении суд сфокусировался на помощи в совершении самоубийства: *«Дональдсон просит нас санкционировать совсем другое. Здесь нет мер, продлевающих жизнь, которые следует прекращать. Вместо этого третий человек просто убьет Дональдсона и ускорит встречу со смертью. Ни закон, ни судебное решение не одобряют решение Дональдсона дать согласие на убийство или совершить самоубийство с помощью других лиц»*¹⁰³. Наличие явного авторитета в виде суда, выдвигающего свое решение, не является единственным способом «закрытия». Суд ставит точку в споре, не учитывая позиции крионистов, вместо «предсмертной заморозки» он заявляет об «ассистированном суициде», чтобы не удовлетворить требование истца

¹⁰¹ Там же.

¹⁰² Там же.

¹⁰³ Court of Appeal, Second District, Division 6, California. Thomas Donaldson et al., Plaintiffs and Appellants, v. Daniel E. Lungren, as Attorney General, etc., et al., Defendants and Respondents. [Электронный ресурс] URL: <https://caselaw.findlaw.com/ca-court-of-appeal/1847564.html> (Дата обращения: 26.05.2021)

Дональдсона. Мы можем снова обратиться к «несоизмеримости», чтобы понять, что позиции крионистов и государства – это не только разные аргументы в суде, это разные точки зрения на то, как следует подходить к работе технологии, т.е. как поступать с телом человека проводить/не проводить вскрытие, дать возможность умереть перед тем, как предаться заморозке или нет, потому что любая помощь в самоубийстве для заморозки – уголовное преступление.

2.3 После суда: споры о крионике.

После «закрытия» спора и прекращения судебного дела по иску Томаса Дональдсона, который не был удовлетворен судом, стал частью других споров, в которых обсуждались возможности удовлетворения иска Дональдсона, правовых и этических аспектов крионики. Кейс Дональдсона становится частью других споров, связанных не только с технологией заморозки, но и с правом на смерть. Например, юридические тексты объединяет то, что они не согласны с теми аргументами суда, которые позволили ему принять решение о запрете Дональдсона на предсмертную заморозку.

Обсуждения после суда могут быть представлены несколькими юридическими текстами, которые были опубликованы, буквально, сразу после окончания и вынесения вердикта суда по делу криониста Дональдсона. Одно из таких исследований по делу опубликовано в 1993 году¹⁰⁴ и

¹⁰⁴ Статья опубликована в «Журнале современного законодательства и политики в области здравоохранения» («Journal of Contemporary Health Law and Policy»). Работы из этого сборника публиковались в период с 1985-2015 гг. в Католическом университете Америки (Вашингтон, округ Колумбия) и посвящены юридическому анализу современных тенденций в области здравоохранения. См.: Official Website of Scholarship at CUA Law Journal of Contemporary Health Law and Policy (2015) Дата обращения 18.01.2021 <https://scholarship.law.edu/jchlp/> (Дата обращения: 26.05.2021)

представляло собой юридическое исследование, в котором на основании дела, проводилась «проверка баланса» («balancing test») ¹⁰⁵.

В тексте было указано, что интересы государства и Дональдсона не были уравновешены, хотя в решения суда было сказано обратное. Несмотря на то, что у государства были свои основания, как «защита жизни тех, кто хочет жить независимо от обстоятельств» ¹⁰⁶, суд не обратил внимание на основные моменты, где решение Дональдсона прервать жизнь было добровольным. При этом Дональдсон не только желал прервать свою жизнь, а надеялся на реанимацию в будущем, шансы на которую уменьшаются с приближением естественной смерти ¹⁰⁷. В тексте исследования также отмечается, что государство выдвинуло два основных аргумента – сохранение жизни и целостность медицинской профессии. Первый аргумент основывается на аспекте «святости жизни» (это основной аргумент против эвтаназии или ассистированного суицида – именно так определил желание Дональдсона суд), но Дональдсон базировался на праве пациента на самоопределение ¹⁰⁸. Второе – это поддержание этических норм медицинской профессии. За этим прослеживается тенденция, связанная с ростом прав пациентов на частную жизнь и автономию, но суд уделяет меньше внимания

¹⁰⁵ Проверка баланса – это анализ, на основе которого юристы взвешивают все факторы, что позволяет подробно рассмотреть неоднозначные вопросы. Противоположной практикой в суде является «тест с яркой линией» или «тест с четкой линией» («bright-line rule»). Разница между ними состоит в том, что последний подразумевает общий стандарт, при помощи которого в судебном деле разъясняются неоднозначные вопросы и дается простой ответ. Сторонники «четкой линии» критикуют сторонников «проверки баланса» за субъективность в принятии решений, но при этом такой тест используется судами в США. «Проверка баланса» принимается в случае необходимости анализа перевеса государственных интересов и интересов отдельных людей. См.: McFadden P. M. The balancing test //BCL Rev. 1987. p. 585.

¹⁰⁶ Court of Appeal, Second District, Division 6, California. Thomas Donaldson et al., Plaintiffs and Appellants, v. Daniel E. Lungren, as Attorney General, etc., et al., Defendants and Respondents. [Электронный ресурс] URL: <https://caselaw.findlaw.com/ca-court-of-appeal/1847564.html> (Дата обращения: 26.05.2021)

¹⁰⁷ Pommer III R. W. Donaldson v. Van de Kamp: Cryonics, assisted suicide, and the challenges of medical science //J. Contemp. Health L. & Pol'y. 1993. p. 601.

¹⁰⁸ Pommer III R. W. Donaldson v. Van de Kamp: Cryonics, assisted suicide, and the challenges of medical science p. 602

интересам этики врачей. Предлагается обратить внимание на то, что, несмотря на *«зачаточное состояние»* крионики, она несет урон по репутации и нормам медицинской профессии, ибо научное и медицинское сообщество не согласны с тем, что замороженного человека невозможно реанимировать. Тем более, суд опирался на государственные интересы в сохранении жизни и только потом на сохранение медицинской профессии. Крионика становится здесь серьезным аргументом Дональдсона, в то время как суд постепенно перестанет принимать роль медицины в этом вопросе: *«Дональдсон имел особую и непреодолимую заинтересованность в том, чтобы положить конец своей жизни... Поскольку все большее внимание уделяется праву пациента на частную жизнь и автономию, суды уделяют меньше внимания медицинской этике как важному государственному интересу»*¹⁰⁹. С развитием новых технологий, таких как крионика, суд будет сталкиваться с целым спектром социальных, этических и правовых проблем¹¹⁰.

Во втором исследовании, приводятся аргументы о том, как суд мог бы учесть требования Дональдсона без угрозы медицины. В первую очередь отмечается роль прогресса, которая ставит под сомнения по поводу клинической смерти: *«быстрый прогресс в области криобиологии и нанотехнологии ставят эти области на грани, доказывая, что клиническая смерть не является необратимой»*¹¹¹. Прогресс и идея необратимости смерти здесь противопоставляется аргументам суда, которые были сфокусированы вокруг ассистированного суицида: *«беглая оценка конечной цели предубойной криоконсервации выявляет нелогичность приравнивания процедуры к самоубийству. У компетентного, неизлечимо больного пациента, обращающегося с просьбой о криоконсервации, отсутствуют*

¹⁰⁹ Там же. р. 602

¹¹⁰ Там же. р. 603

¹¹¹ Polycarpe V. B. Examining the Right to Premortem Cryopreservation // Hofstra Law Review. – 1993. – Т. 21. – №. 4. – р. 1432.

суицидальные намерения»¹¹². Тем более, этот аргумент противопоставляется предыдущему исследованию, потому что если смерть не является необратимой, а желание быть замороженным не приравнивается к самоубийству, то криоконсервация не может представлять угрозы для медицины, т.е. крионика гипотетически становится частью медицины: *«Конечная цель процедуры - продлить жизнь за пределы текущих цифр ожидаемой продолжительности жизни. В этом смысле предсмертная криоконсервация не отличается от других медицинских достижений, которые продлевают жизнь»*¹¹³. В выводе исследования предлагается создать поправку, которая могла бы защитить интересы человека, который хочет предать себя заморозке, что помогло бы исключить юридические противоречия¹¹⁴.

В последнем опубликованном юридическом исследовании, выдвигается тезис о том, что действующее законодательство в США никоим образом не отвечает на потребности крионики и приводит пример судебной практики на кейсе Томаса Дональдсона. В нем кейс Дональдсона демонстрирует то, что государство вправе утверждать о своей заинтересованности в сохранении жизни и что суды не готовы принять во внимание особенные потребности человека, как, например, в случае с Дональдсоном¹¹⁵. В кейсе Дональдсона есть утверждение суда о государственных интересах в вопросе заморозки, которые касаются сохранения жизни, предотвращение самоубийств, защиты невиновных третьих лиц: *«интересы государства в сохранении человеческой жизни и предотвращении самоубийств, не присутствуют в ситуации, связанной с*

¹¹² Polycarpe V. B. Examining the Right to Premortem Cryopreservation p. 1432.

¹¹³ Polycarpe V. B. Examining the Right to Premortem Cryopreservation p. 1432.

¹¹⁴ Там же.

¹¹⁵ Perlin A. A. To Die in Order to Live: The Need for Legislation Governing Post-Mortem Cryonic Suspension //Sw. UL Rev. 2007. p. 51.

посмертной крионической приостановкой»¹¹⁶. Однако, наоборот, крионическая практика отвечает определенным соображениям государственной политики, т.к. делает возможным реализацию прав умершего человека на распоряжение собственным телом¹¹⁷. Отметим еще, что посмертная заморозка здесь не затрагивает интересы третьих лиц и государство может вмешаться только в случае оказания помощи в том, чтобы покончить жизнью, но к отношению заморозки государство не имеет такого интереса¹¹⁸. Это связано с тем, что решения суда основывались на «суицидальном» запросе истца, Дональдсона, и на привлечении помощи врача для совершения самоубийства, т.к. суд опасался потенциальных злоупотреблений из-за разрешения покончить с собой. В тексте предлагается свой вариант развития событий – разработка такого законодательства и направление в дискуссии, которое могло бы убедить государство и общество в безопасности крионики и учесть права людей в распоряжении их тел после смерти, не смотря на низкую популярность технологии¹¹⁹.

В итоге, в юридических статьях идут споры примерно по следующим направлениям: слабость аргументов суда («суды уделяют меньше внимания медицинской этике» или «беглая оценка») и необходимости выработки нового законодательства по крионике. Основными расхождениями становится вопрос о том каковы же последствия крионической технологии: с одной стороны, допускается, что суд не учитывает интересы медицинской этики, медицинского сообщества, но, с другой стороны, если связать крионику с целями медицины, то она встает в один ряд с идеями о сохранении человеческой жизни и не может противоречить праву на смерть. В этих исследованиях, мы также встречаем несоизмеримость между разными

¹¹⁶ Perlin A. A. To Die in Order to Live: The Need for Legislation Governing Post-Mortem Cryonic Suspension p. 54

¹¹⁷ Perlin A. A. To Die in Order to Live: The Need for Legislation Governing Post-Mortem Cryonic Suspension p. 54

¹¹⁸ Там же.

¹¹⁹ Там же. p. 58

точками зрения. Однако, пока мы не можем наблюдать консенсуса среди исследователей по вопросам крионики: не в виде убеждения или вмешательства авторитета.

Обратимся также к нескольким этическим исследованиям, в которых упоминалось или рассматривалось дело Томаса Дональдсона. Попытаемся зафиксировать их основные позиции. В первом исследовании, на примере кейса Дональдсона пытались провести различие между эвтаназией и криотаназией: *«Эвтаназия — это медицинский акт, направленный на безболезненное прекращение жизни человека, пострадавшего от невыносимых, продолжительных и неизлечимых страданий, чтобы предотвратить его переживание. Криотаназия, с другой стороны, — это медицинская процедура, направленная на безболезненное прекращение жизни человека, пострадавшего от невыносимой, продолжительной, и неизлечимые страдания в надежде, что однажды она сможет возобновить и продлить ее жизнь»*¹²⁰. Это неологизм, через который пытаются провести различие между этими практиками. Криотаназия – это совмещение крионики и эвтаназии. Дело Дональдсона интересно именно тем, что он использует эвтаназию, но с целью *«умереть, чтобы выжить»*. Почему к «криотаназии» несводимы возражения против эвтаназии? Потому что «криотаназия» не ведет к «смерти», а создает условия ее неопределенности (шанс на реанимацию). Этически слабыми аргументами для «криотаназии» являются религиозные и медицинские возражения. В религии жизнь рассматривается как дар от Бога, а попытка «обыграть смерть» как грех, преступление против бога и «игра в бога». Но если смотреть на это как «борьбу за выживание»?¹²¹ Главный вопрос для крионической практики здесь сводится к следующему

¹²⁰ Minerva F., Sandberg A. Euthanasia and cryoethanasia //Bioethics. 2017. p. 526-533.

¹²¹ Minerva F., Sandberg A. Euthanasia and cryoethanasia p. 529

морально-правовому вопросу: «Где находятся пределы допустимости криотаназии для информированных взрослых людей по их согласию?»¹²².

Во втором исследовании, наоборот пытаются свести вместе практики эвтаназии и крионики, которые дополняют друг друга: «Крионика и эвтаназия не обязательно противоположны или даже дополняют друг друга. Те, кто выбирает крионику, возлагают надежду и надеются на медицинскую науку для будущего возрождения... Кроме того, прокрионисты всегда выступали за эвтаназию как средство криоконсервации, поскольку первое помогает лучше контролировать процесс крионирования»¹²³.

Рассмотрим последнее исследование, где крионическая практика связана с практикой помощи в умирании. Здесь главным тезисом является, что эти практики отражают современные тенденции распоряжением смертью. Дональдсон, говорит похожим образом, что Конституция дает ему право на смерть, обращаясь к активной эвтаназии¹²⁴. В деле Дональдсона, риторика защиты парадоксальна, ибо, требуя права на смерть, требуется право на жизнь. Итог дела показывает, что государство ставит под сомнение благополучие гражданина и его права на жизнь. В чем заключается ситуация противоречия с предыдущим текстом о «криотаназии», что «криотаназия» не сможет удовлетворить противников «эвтаназии», т.к. и «криотаназия» и эвтаназия подразумевает акты смерти¹²⁵.

Следует сказать, что эти исследования объединяет свой вариант формирования «альянсов». Если с одной стороны, выстраивается попытка связать практики эвтаназии и крионики, это ведет в сторону той стратегии, что избрали крионисты и Дональдсон, эвтаназия становится похожей

¹²² Там же. p. 533

¹²³ Balyan C., Deb L. K. 'Cryonics and Euthanasia-Debating Law and Ethics in Rights Framework //Svil E-journal of Law. 2017. p. 16-28

¹²⁴ Cohen J. Frozen Bodies and Future Imaginaries: Assisted Dying, Cryonics, and a Good Death //Religions. 2020. p. 5.

¹²⁵ Cohen J. Frozen Bodies and Future Imaginaries: Assisted Dying, Cryonics, and a Good Death p. 10

практикой или практикой, через которую следует пройти, чтобы получить доступ к технологии – заморозить свое тело. С другой стороны, происходит раскол в альянсе. Так, на примере «криотаназии» складывается следующая ситуация: практика крионики и эвтаназии расходятся, к ним применяются разные аргументы, но эвтаназия остается той процедурой, через которую необходимо пройти человеку (наподобие Дональдсона), чтобы достигнуть заморозки. Помимо условно существующих сил, которые выступают «за» или «против» эвтаназии, должна сложиться специфическая группа, которая рассматривает эвтаназию только через призму крионики («криотаназии»), где она может быть только одной из процедур для продления жизни. Эти подходы попадают в ситуацию несоизмеримости, т.к. начинают исходить из разных этических взглядов.

Если мы подытожим обсуждение крионики и дела Дональдсона в юридических и этических исследованиях, то мы можем описать это ситуацию споров, в которой на сегодняшний момент не наступила стадия «закрытия», скорее, сегодня продолжается этап «кристаллизации». Несмотря на то, что по делу Дональдсона написано не так много, мы попытались обозначить основные тематика, тезисы и вопросы, которые они поднимали. В юридических исследованиях существует расхождение по поводу исхода дела Томаса Дональдсона. Одни видят угрозу медицинской профессии (медицинской этики), но другие видят в самой крионике продолжение медицины, что объединяет эту юридическую точку зрения с представления «аутсайдеров» о крионической технологии. Таким образом, в этом случае мы можем говорить об альянсе крионики и тех юристов, кто допускает, что крионика является продолжением медицины. В юридических текстах, в не зависимости от их оценки, основными актерами выступают: крионика, государство и медицина, но эти актеры находятся в разных отношениях: крионика несет угрозу медицине/крионика является продолжением медицины или государство в обоих случаях совершает ошибку, т.к. проводит

«беглую оценку» дела и ставит под угрозы интересы медицины. Этические исследования вписывают крионику в контекст «права на смерть», пытаясь связать технологию заморозки с эвтаназией или провести различие между эвтаназией и крионикой («криотаназией»), практикой, которая сочетала бы в себе процедуры эвтаназии и заморозки для тех людей, кто попал в схожую ситуацию (как Томас Дональдсон). В случае связывания практики эвтаназии и заморозки, исследователи намекают на взаимодополняемость акторов: сторонников эвтаназии и крионики. В случае их различия, «криотаназия» пытается разорвать связи между крионикой и эвтаназией, т.к. аргументы за или против эвтаназии неприменимы к «новой» процедуре, где эвтаназия подчинена целям крионики: «умереть, чтобы выжить».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе были рассмотрены условия возникновения крионики, ее мировоззренческие проблемы, а также проведен анализ контроверз на примере судебного дела Томаса Дональдсона и продолжающиеся споры о последствиях крионики в исследовательских текстах по праву и этике.

Во-первых, крионика формируется в условиях меняющегося отношения общества к таким явлениям как смерть, старость, тело и т.п. Послевоенное общество в США стало иначе воспринимает смерть. Она вышла за рамки табу и теперь обсуждается разными акторами (научными сообществами, СМИ, и т.д.). С развитием трансплантации встает вопрос о критериях смерти, а после повсеместно принимается критерий смерти мозга. Крионика рождается в условиях, когда многие привычные категории, такие как «жизнь/смерть» полностью размываются. В рамках «медикализации» такое явление как старость превращается в болезнь, которую нужно лечить. В эпоху «постматериализма» (концепт Инглхарта), происходит сдвиг в системе ценностей общества, его начинает интересовать свобода слова, экологические проблемы, гендерные проблемы и проблемы индивида. Все эти условия подпитывают крионику, т.к. предлагает сделать инвестицию в будущее без старости и болезни. Для этого необходимо вовремя предать заморозки тело человека, чтобы в будущем при помощи технического прогресса вернуть его к жизни.

Во-вторых, крионика несет в себе множество мировоззренческих проблем, которые тесно связаны с предположениями о будущем: сознание – возможно ли его сохранение после реанимации, кем будет реанимированный и что может с ним стать, какими правами он будет обладать, каков его статус, как в будущем человек сможет распоряжаться своей жизнью? В случае доказательства работоспособности технологии заморозки также встанет вопрос о традиционной оппозиции: жизни и смерти.

В-третьих, в частности, была проведена попытка сравнения американской и российской крионики. Были выявлены разные источники, на которых базируется данные технологии в России и США. Несмотря на то, что для российских крионистов одним из источников понимания их технологии являются идеи Роберта Эттинджера, изложенные в его работе «Перспективы бессмертия», российские крионисты разделяют идеи русского космизма, православия и либертарианства. Крионика в России смогла появиться только после распада Советского Союза, в условиях демократизации и неолиберальных реформ. В то же время крионика в США не использует в качестве источника философско-религиозные идеи. Для российской крионики характерен целый клубок идей, а бессмертия, которое может быть достигнуто в том числе и в рамках крионической технологии как совершенствование «природы человека» и её связи с «Вечным Космосом» и с другими трансцендентными силами.

В-четвертых, анализ судебного дела «Дональдсон против Лунгрена» был проанализирован при помощи метода контроверз через «дескриптивно-диахронический подход», который позволил рассмотреть то каким образом оно проходило: возникло (истоки), развивалось («кристаллизация») и было закрыто. Через методы контроверз мы установили, что основным истоком дела поступила ситуация, сложившаяся вокруг регулирования крионики в США, сложности в определении смерти и несогласия крионистов с ней, вытекающие оттуда сложности для проведения первичных процедур для заморозки, послужили столкновению между Дональдсоном и судом, где была проведена т.н. «пограничная работа». Стороны прибегли к разным стратегиям: сторона истца использовала аргументы с актуальных прецедентов, связанных с прекращением жизни, но главной особенностью является то, что суд отказался уделять внимание крионической технологии и определил дело Дональдсона как самоубийство, которому государство будет противостоять, т.к. затронуты его монопольные интересы. К этому можно

добавить, что у крионистов не хватило ресурсов, которые они могли бы применить с целью защиты своей позиции, хотя сторона Дональдсона активно использовала основные положения законодательства (Конституцию США, судебные прецеденты и т.д.), активно выступала против состояния дел вокруг смерти. Крионика наступает на те сферы, которые находятся в ведении государства и медицины: вопросы жизни и смерти, кого считать живым, а кого мертвым и т.д. Дело Дональдсона стало одним из историй, где крионисты попытались расширить свои права в отношении своих жизней и своего тела. При этом отсутствие регулирования технологии обернулось другим последствием – государство вовсе не фокусировалось на самой технологии, поэтому не смогла принять во внимание все основные аргументы со стороны истца.

В-пятых, несмотря на «закрытие» споров со стороны суда, оно стало обсуждаться в юридических и этических исследованиях. Завершение дела послужило началом его обсуждений в текстах юристов и этиков. Противоречивость технологии крионики заключается не только в отсутствии видимых результатов, сколько в том, как эту технологию обозначают юристы и этики, какие акторы были включены в судебный кейс. Мы обозначили две спорных позиции среди юристов: первую – крионику как угрозу медицине, а вторую как ее продолжение. В этических исследованиях крионики была помещена в контекст борьбы за права на смерть, где сошлись другие две позиции, в которой крионика и эвтаназии имеют много общего или практики крионики и эвтаназии несводимы друг к другу.

Таким образом, сегодня мы можем сказать, что по поводу технологии крионики не существует консенсуса между различными акторами о значении, роли и последствиях данной технологии. Можно предположить с чем связано помещение крионики в такие контексты как эвтаназия или ассистированного суицида. Это связано с современной медикализацией современного общества. Крионика приняла на себя идеи, что пришли с

эпохой медикализации: где многие явления повседневной жизни теперь вошли в медицинский дискурс.

Основным парадоксом заключается то, что крионисты не смотря на свое желания получить полноценные права на распоряжение собственным телом выступают за то, что сегодняшние «смертельные заболевания» будут отданы на откуп медицинским технология будущего. Можно лишь предполагать при помощи каких будущих сценариях может быть достигнуть консенсус между разными акторами вокруг технологии крионики: доказательство ее возможностей (консенсус при котором одна сторона убеждает другую), крионисты изменяют основные значения, при помощи которых они конструируют свою технологию (отказ от одних проблем/вопросам и переход к другим), наконец, действия имеющие юридическую силу (влияния авторитета для прекращения споров), который мог бы установить место технологии в рамках юрисдикции для возможности её регулирования.

С одной стороны, данное исследование может показаться достаточно узким, т.к. мы попытались описать кейс крионики через метод контроверз для того, чтобы понять с какими трудностями сталкивается данная технология. С другой стороны, этот кейс наглядно демонстрирует недопонимание, сложности во взаимодействии между пользователями крионики и их взаимодействием с государственными структурами, где пользователи технологии используют свои специфические аргументы, иные позиции (в определении смерти), чтобы защитить свою точку зрения и свои права за борьбу над телом и технологией.

В перспективе для исследования крионики необходима теоретизация, которая позволила бы концептуализировать многие из названных здесь трудностей. Это могут исследования, которые позволили выявить и описать подобные кейсы в рамках взаимодействия пользователей технологии с

государством, в рамках социального неравенства, дискриминации и эмансипации.

Библиография

Источники:

1. Поисковый запрос «cryonics», США, 2004-2021 гг. Google Trends. Анализ [Электронный ресурс] URL: <https://trends.google.com/trends/explore?date=all&geo=US&q=cryonics> (Дата обращения: 04.06.2021)
2. A Brief Scientific Introduction to Cryonics [электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/a-brief-scientific-introduction-to-cryonics/> (Дата обращения: 04.06.2021)
3. Alcor. The molecular repair of the brain by Ralph C. Merkle. Ph. D. [Электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/molecular-repair-of-the-brain/> (Дата обращения: 25.05.2021)
4. Court of Appeal, Second District, Division 6, California. Thomas Donaldson et al., Plaintiffs and Appellants, v. Daniel E. Lungren, as Attorney General, etc., et al., Defendants and Respondents. // FindLaw. For legal professionals. [Электронный ресурс] URL: <https://caselaw.findlaw.com/ca-court-of-appeal/1847564.html> (Дата обращения: 04.06.2021)
5. Dora Kent: Questions and Answers // Alcor. Extend your life with cryonics. [электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/dora-kent-questions-and-answers/> (Дата обращения: 04.06.2021)
6. Fifth Amendment. Legal Information Institute. [электронный ресурс] URL: https://www.law.cornell.edu/constitution/fifth_amendment (Дата обращения: 04.06.2021)
7. Gorney C. Cryonics and suicide avoiding 'the slippery slope' // Washington Post. [Электронный ресурс] URL: <https://www.washingtonpost.com/archive/lifestyle/1990/05/01/cryonics-and-suicide-avoiding-the-slippery-slope/a762adda-d969-45b4-a87c-6b2d60dcdb90/> (Дата обращения: 04.06.2021)

8. Lemler J. B. Alcor life extension foundation: An introduction. – Alcor Life Extention Foundation, 2001
9. M. Corwin Tumor Victim Loses Bid to Freeze Head Before Death: Cryonics: Judge says request is a ‘giant step’ beyond rulings allowing terminally ill patients to refuse medical treatment. // Los Angeles Time [Электронный ресурс] URL: <https://www.latimes.com/archives/la-xpm-1990-09-15-mn-213-story.html> (Дата обращения: 04.06.2021)
10. Perlin A. A. To Die in Order to Live: The Need for Legislation Governing Post-Mortem Cryonic Suspension // Sw. UL Rev. – 2007. – Т. 36. – p. 51.
11. Polycarpe V. B. Examining the Right to Premortem Cryopreservation // Hofstra Law Review. – 1993. – Т. 21. – №. 4. – p. 1432.
12. Pommer III R. W. Donaldson v. Van de Kamp: Cryonics, assisted suicide, and the challenges of medical science
13. Schedule A Required costs and cryopreservation fund minimums. Alcor Life Extension Foundation [электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/docs/alcor-form-schedule-a-required-costs-and-cryopreservation-fund-minimums.pdf> (Дата обращения: 04.06.2021)
14. The Death of Death in Cryonics by Brian Wowk [электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/death-of-death/> (Дата обращения: 04.06.2021)
15. The legal status of cryonics patients // Alcor. Extend your life with cryonics. [Электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/the-legal-status-of-cryonics-patients/> (Дата обращения: 04.06.2021)
16. The Thomas Donaldson Case. Why are we fighting? // Alcor. Extend your life with cryonics. [электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/donaldson-case-background/> (Дата обращения: 04.06.2021)
17. Uniform determination of death act // Uniform Law Commissions. Better Laws. Stronger States. [электронный ресурс] URL: <https://www.uniformlaws.org/committees/community->

обращения: 04.06.2021)

18. What is cryonics? // Alcor. Extend your life with cryonics. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.alcor.org/what-is-cryonics/> (Дата обращения: 22.05.2021)
19. Wijdicks E. F. M. The diagnosis of brain death // New England Journal of Medicine. – 2001. – Т. 344. – №. 16. – p. 1215-1221.

Литература:

1. Агамбен Д. Homo sacer. Суверенная власть и голая жизнь. – М.: Издательство «Европа», 2011. – 256 с.
2. Блур Д. Сильная программа в социологии знания // Логос. – 2002. – Т. 5. – №. 6. – С. 162-185
3. Буллер А. Тема смерти в философии, истории и литературе. СПб.: «Алетейя», 2019. – 197 с.
4. Декарт Р. О задачах, построенных при помощи кругов и прямых. Рассуждения о методе с приложениями: «Диоптрика», «Метеоры», «Геометрия» // М.: Изд-во Академии наук СССР. – 1953. – 656 с.
5. История крионики // Криорус. First cryonics company in Eurasia. [Электронный ресурс] URL: <https://kriorus.ru/history.html> (Дата обращения: 23.05.2021)
6. КриоРус – лидирующая в Евразии криокомпания. Kriorus. First cryonics company in Eurasia. [Электронный ресурс] URL: <https://kriorus.ru> (Дата обращения: 04.06.2021)
7. Мартин Х. Время и бытие // М.: Республика. – 1993. – 447 с.
8. Нейросохранение. Услуги и цены. // Cryonic group. Группа компаний «Крионик групп». Современные технологии крионики [Электронный ресурс] URL: <https://cryonic-group.com/price/neuropreservation> (Дата обращения: 04.06.2021)

9. Р. Рорти *Философия и зеркало природы*. – Новосибирск: Изд-во Новосиб. ун-та, 1997.
10. *Рождение и смерть похоронной индустрии: от средневековых погостов до цифрового бессмертия*. — 2-е изд., испр. и доп. — М.: Common place, 2018. — 328 С.
11. Симакова М. Бессмертие для немногих или воскрешение для всех? Иммуализм в русском космизме. Сигма. Благотворительные стримы стигмы [Электронный ресурс] URL: <https://syg.ma/@uralskii-filial-gtssi/biessmiertiie-dlia-niemnoghikh-ili-voskrieshieniie-dlia-vsiekh-immortalizm-v-russkom-kosmizmie> (Дата обращения: 04.06.2021)
12. Арьес Ф. «Человек перед лицом смерти»: пер. с фр. / Общ. ред. Оболенской С.В.; Предисл. Гуревич А.Я. – М.: Издательская группа «Прогресс» - «Прогресс-Академия», 1992. – 528 с.
13. Фуко М. *Рождение клиники*. / Пер. с фр. А.Ш. Тхостова. – М.: Академический проект, 2010. – 252 с.
14. *Элементарные формы религиозной жизни: тотемическая система в Австралии* / Эмиль Дюркгейм; пер. с фр. А. Апполонова и Т. Котельниковой; под науч. ред. А. Апполонова. – М.: Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2018. – 736 с.
15. Эттингер Р. *Перспективы бессмертия* // «Научный мир» совместно с Институтом биомедицинских технологий. Перевод Д.А. Медведева, научный редактор И.В. Артюхов—М. – 2003. – 132 с.
16. Asdal K. What is the issue? The transformative capacity of documents // *Distinktion: Scandinavian Journal of Social Theory*. – 2015. – Т. 16. – №. 1. – р. 74-90.
17. B. A. Garner *Black's Law Dictionary - Ninth Edition* // West. A Thomson Reuters business
18. B. Wowk *The Death of Death in Cryonics*. Alcor. Extend your life with cryonics. A fulfilling life doesn't have to end. When today's medicine gives up, cryonics

- takes over. [Электронный ресурс] URL: <https://www.alcor.org/library/death-of-death/> (Дата обращения: 23.05.2021)
- 19.Badger W. S. An exploratory survey examining the familiarity with and attitudes toward cryonic preservation //Journal of Evolution and Technology. – 1998. – Т. 3. – p. 1- 17.
- 20.Bauman Z. Mortality, immortality and other life strategies. – Stanford University Press, 1992.
- 21.BBC Future. Tomorrow's lives human body Cryopreservation: 'I freeze people to cheat death' [Электронный ресурс] URL: <https://www.bbc.com/future/article/20140821-i-will-be-frozen-when-i-die> (Дата обращения: 04.06.2021)
- 22.Bernstein A. Freeze, die, come to life: The many paths to immortality in post-Soviet Russia //American Ethnologist. – 2015. – Т. 42. – №. 4. – p. 766-781.
- 23.Bernstein A. The future of immortality: remaking life and death in contemporary Russia. – Princeton University Press, 2019. – 270 p.
- 24.Best B. P. Scientific justification of cryonics practice //Rejuvenation Research. – 2008. – Т. 11. – №. 2. – p. 493-503.
- 25.Best B. The Duplicates Paradox (The Duplicates Problem) // Welcome to the World of Ben Best [Электронный ресурс] URL: <https://benbest.com/philo/doubles.html> (Дата обращения: 04.06.2021)
- 26.Boaz D. Libertarianism. // Britannica. The world standard in knowledge since 1768. [Электронный ресурс] URL: <https://www.britannica.com/topic/libertarianism-politics> (Дата обращения: 03.04.2021)
- 27.Brante T., Elzinga A. Towards a theory of scientific controversies //Science & Technology Studies. – 1990. – Т. 3. – №. 2. – p. 33-46.
- 28.Brante T., Hallberg M. Brain or heart? The controversy over the concept of death //Social studies of science. – 1991. – Т. 21. – №. 3. – p. 389-413.

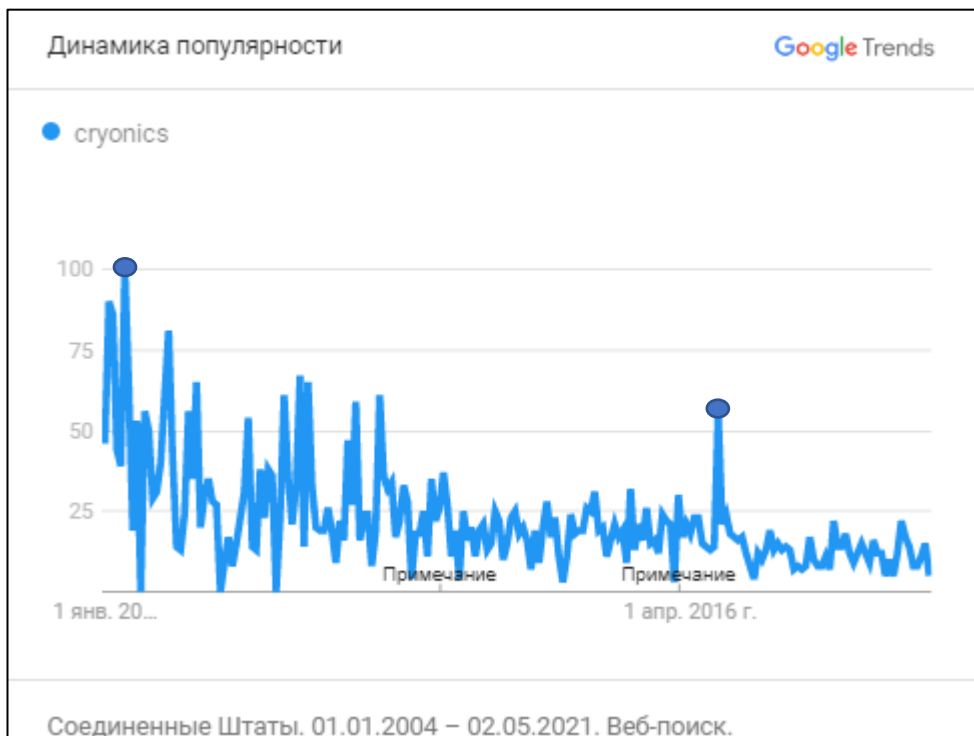
29. Complete List of Alcor Cryopreservation's [Electronic resource] // Alcor Extend your life with cryonics. 2020. URL: <https://www.alcor.org/library/alcor-membership-statistics/> (Дата обращения: 23.05.2021).
30. Delvin H. The cryonics dilemma: will deep-frozen bodies be fit for new life? [Электронный ресурс] URL: <https://www.theguardian.com/science/2016/nov/18/the-cryonics-dilemma-will-deep-frozen-bodies-be-fit-for-new-life> (Дата обращения: 26.05.2021)
31. Demographic Changes and Aging Population. // RHHub. Rural Health Information Hub. Your First Stop for Rural Health Information [Электронный ресурс] URL: <https://www.ruralhealthinfo.org/toolkits/aging/1/demographics> (Дата обращения: 12.04.2021)
32. Emanuel E. J. et al. Attitudes and practices of euthanasia and physician-assisted suicide in the United States, Canada, and Europe // Jama. – 2016. – Т. 316. – №. 1. – p. 79-90.
33. FAQ – Определения. Kriorus. First cryonics company in Eurasia. [Электронный ресурс] URL: <https://kriorus.ru/story/FAQ-Opredeleniya> (Дата обращения: 23.05.2021)
34. Gerontology and geriatrics. Medicine // Britannica. The world standard in knowledge since 1768 [Электронный ресурс] URL: <https://www.britannica.com/science/gerontology> (Дата обращения: 26.05.2021)
35. Gorney C. Frozen dreams a matter of death and life // Washington Post. [Электронный ресурс] URL: <https://www.washingtonpost.com/archive/lifestyle/1990/05/01/frozen-dreams-a-matter-of-death-and-life/38eb4be4-70ba-4fe9-ac37-9d2ac125e7d9/> (Дата обращения: 04.06.2021)
36. Heather D., Braidotti R. The Amoderns: Thinking With Zoea Feature Interview with Rosi Braidotti. Amodern. [Электронный ресурс] URL: <https://amodern.net/article/amoderns-thinking-zoea/> (Дата обращения: 04.06.2021)

- 37.Höhne S., Friedrich A. Regimes of freshness //Medicine Anthropology Theory. – 2016. – Т. 3. – №. 3. p. 112-154.
- 38.Inglehart R. Franklin Postmaterialism. Encyclopedia Britannica. The world standard in knowledge since 1768 [Электронный ресурс] URL: <https://www.britannica.com/topic/postmaterialism> (Дата обращения: 29.04.2021)
- 39.Lupkin S. Do You Think Being Frozen Could Lead to Life After Death? Fees [Электронный ресурс] URL: <https://abcnews.go.com/Health/hundreds-chose-cryonic-freezing-burial/story?id=24219226> (Дата обращения: 04.06.2021)
- 40.McFadden P. M. The balancing test //BCL Rev. – 1987. – Т. 29. – p. 585-643.
- 41.Merton R. K. Priorities in scientific discovery: a chapter in the sociology of science //American sociological review. – 1957. – Т. 22. – №. 6. – p. 635-659.
- 42.Number of Alcor members at year end since inception [Электронный ресурс] // Alcor Extend your life with cryonics. 2020. URL: <https://www.alcor.org/library/number-of-alcor-members-at-year-end-since-inception/> (Дата обращения: 04.06.2021).
- 43.O’Neal M., de Wolf A. The case for whole body cryopreservation //Cryonics. – 2014. – Т. 35. – №. 2. – p. 16-21.
- 44.Pinch, Trevor J., and Wiebe E. Bijker. “The Social Construction of Facts and Artefacts: Or How the Sociology of Science and the Sociology of Technology Might Benefit Each Other.” // The Social Construction of Technological Systems New Directions in the Sociology and History of Technology edited by Wiebe E. Bijker, Thomas P. Hughes, and Trevor J. Pinch: The MIT Press Cambridge p. 17-50
- 45.Romain T. Extreme life extension: Investing in cryonics for the long, long term //Medical Anthropology. – 2010. – Т. 29. – №. 2. – p. 194-215.
- 46.Scholarship at CUA Law Journal of Contemporary Health Law and Policy // Official Website [Электронный ресурс] URL: <https://scholarship.law.edu/jchlp/> (Дата обращения: 04.06.2021)

47. Shanin T. «The idea of progress», in The Post-development Reader Eds M Rahnema, V Bawtree. – 1997.
48. Shteyman M. Teleportation paradox. The Muse at Dreyfoos. URL: <https://www.themuseatdreyfoos.com/opinion/2018/12/06/teleportation-paradox/>
(Дата обращения: 25.05.2021)
49. Sismondo S. An introduction to science and technology studies. – Chichester: Wiley-Blackwell, 2010. – Т. 1. p. 121
50. Stodolsky D. S. The growth and decline of cryonics //Cogent Social Sciences. – 2016. – Т. 2. – №. 1.
51. von Verschuer F. Freezing lives, preserving humanism: cryonics and the promise of Dezoefication //Distinktion: Journal of Social Theory. – 2020. – Т. 21. – №. 2. – p. 143-161

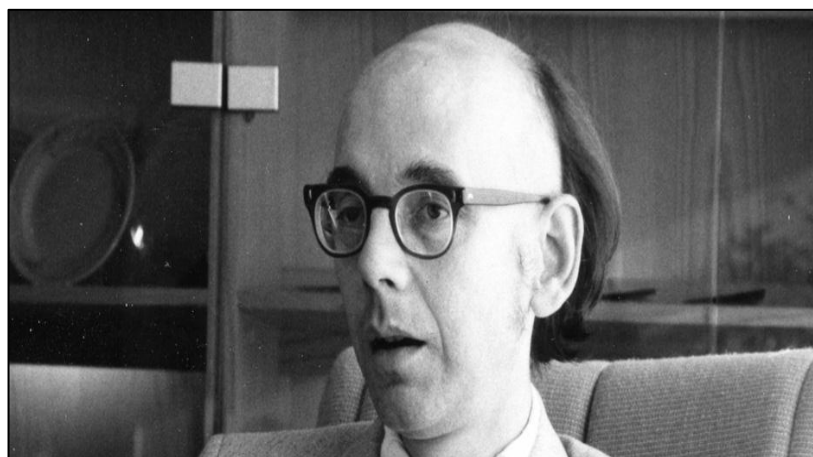
Приложения

Рисунок 1. Динамика популярности ¹²⁶ поискового запроса «cryonics» в США в период 01.01.2004-02.05.2021 по данным Google Trends (июнь 2004 и ноябрь 2016 отмечены синими точками)



¹²⁶ Числа обозначают уровень интереса к теме по отношению к наиболее высокому показателю в таблице для определенного региона и периода времени: 100 баллов – высокий, 50 баллов – средний, 0 баллов – низкий или недостаточно данных о рассматриваемом запросе.

Рисунок 2. Фотография Томаса Дональдсона (27 октября 1990 год, Лондон)
Источник: https://en.wikipedia.org/wiki/Thomas_K._Donaldson¹²⁷



¹²⁷ На рисунке 2 фотография Томаса Дональдсона, сделанная бывшим президентом «Alcor Life Extension Foundation» Майком Дарвиным. Эта фотография доступна и может свободно использоваться кем-либо в любых целях. См.: Раздел «Permission details». [Электронный ресурс] URL: [https://en.wikipedia.org/wiki/Thomas_K._Donaldson#/media/File:Thomas_K._Donaldson_\(1944–2006\)_in_27_October_1990,_London.jpg](https://en.wikipedia.org/wiki/Thomas_K._Donaldson#/media/File:Thomas_K._Donaldson_(1944–2006)_in_27_October_1990,_London.jpg) (Дата обращения: 04.06.2021)

Отчет о проверке на заимствования №1



Автор: Т А

Проверяющий: Т А (tay@copp70.ru / ID: 9240446)

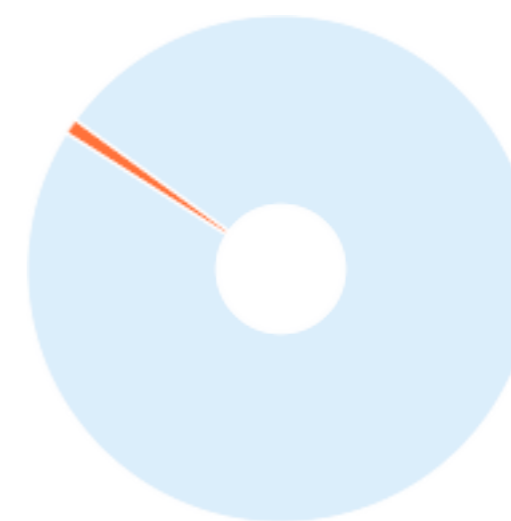
Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат» - users.antiplagiat.ru

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 2
 Начало загрузки: 20.06.2021 08:09:47
 Длительность загрузки: 00:00:02
 Имя исходного файла: Магистерская диссертация (Тетерин).pdf
 Название документа: Магистерская диссертация (Тетерин)
 Размер текста: 123 кБ
 Символов в тексте: 126311
 Слов в тексте: 16352
 Число предложений: 1396

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Начало проверки: 20.06.2021 08:09:49
 Длительность проверки: 00:00:12
 Комментарии: не указано
 Модули поиска: Интернет



ЗАИМСТВОВАНИЯ

1,13%

САМОЦИТИРОВАНИЯ

0%

ЦИТИРОВАНИЯ

0%

ОРИГИНАЛЬНОСТЬ

98,87%

Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.

Самоцитирования — доля фрагментов текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника, автором или соавтором которого является автор проверяемого документа, по отношению к общему объему документа.

Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, самоцитирования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Источник	Актуален на	Модуль поиска
[01]	0,7%	http://doc.utwente.nl/86037/1/thesis_L_Bitsch.pdf http://doc.utwente.nl	03 Янв 2021	Интернет
[02]	0,28%	http://www.lunn.ru/sites/default/files/media/upr_NIR/dis_sov/01/manik/dissertaciya.pdf http://lunn.ru	11 Июл 2020	Интернет
[03]	0,15%	скачать (1/3) http://bib.convdocs.org	10 Дек 2018	Интернет