

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет»**

Кафедра государственного
и муниципального управления

Выпускная квалификационная работа

**ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ МАКРОРЕГИОНА
НА ОСНОВЕ ОЦЕНКИ ВОЗДЕЙСТВИЯ ЗНАЧИМЫХ
ФАКТОРОВ**

Автор выпускной квалификационной работы
студентка II курса группы ГМУ–1–2019 НМ
очной формы обучения
историко-политологического факультета

А. В. Белых

Руководитель ВКР,
к.э.н., доцент

А. А. Урасова

Пермь 2021

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ РОССИИ .7	
1.1 Пространственное развитие экономики региона: основные подходы.....	7
1.2 Стратегия пространственного развития регионов РФ: цель, задачи, идеология	16
1.3. Приоритеты и критерии пространственной организации макрорегиона ...	22
ГЛАВА 2. ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ ВОЛГО- КАМСКОГО МАКРОРЕГИОНА.....	30
2.1 Ключевые тенденции экономического развития Волго-Камского макрорегиона.....	30
2.2 Значимые факторы пространственной организации макрорегиона	38
2.3 Методика оценки значимых факторов экономического развития региона	42
ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОСТРАНСТВЕННЫМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНОВ.....	47
3.1 Оценка влияния значимых факторов на экономическое развитие Волго- Камского макрорегиона	47
3.2 Многофакторная модель воздействия значимых факторов на экономическое развитие макрорегиона.....	53
3.3. Регулирование экономического развития региона с учетом оценки значимых факторов.....	56
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	62
ГЛОССАРИЙ.....	65
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	67
Список сокращений.....	78
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность и степень изученности. Сегодня потребность в пересмотре сложившейся структуры пространственной организации страны вызвана следующими диспропорциями: дифференциация регионов по уровню финансового роста, уровню жизни населения; между общеэкономическим развитием и улучшением инженерной инфраструктуры современных центров; растущая концентрация населения в Центральном и Южном федеральных округах с прогрессирующей депопуляцией в ряде частей страны, особенно в северных территориях; усложнение структуры миграционных потоков; расширение масштабов пространственной миграции населения и включение его в пространственную систему Российской Федерации.

Множество ученых обращались к изучению вопросов пространственного развития России, как на теоретическом и исследовательском уровне, так и на уровне практического применения конкретных инструментов в отдельных регионах. Это во многом оправдывает необходимость уделять большее внимание таким понятиям, как «пространственное развитие», «мониторинг» и «оценка».

Процессы пространственного развития, средства и методы анализа региональных процессов изучены в трудах ученых, составляющих основу экономической теории (К. Маркс, Д. И. Менделеев, С. Ю. Витте, В.А Базаров, Е.А Преображенский, Н.С. Бабинцева, С.С. Губанов и др.).

Концепция долгосрочного технического и экономического образования доказывают, что процесс формирования единого глобального пространства, охватывающий все сферы развития общества, является длительным и непрерывным, раскрывая наиболее важные технологии будущего, а именно третью и четвертую промышленные революции, а также пятую, четвертую и шестую технологическую революцию, что во многом раскрыто в научных трудах таких исследователей, как: В. Ростов, Р. Арон, Дж. Гэлбрейт, Э.

Тоффлер, Дж. Рифкин, К. Шваб, Г. Дози, К. Перес, Ю. В. Яременко, Д. С. Львов, Г. Г. Фетисов, С. Ю. Ц. Глазьев, Ю. В. Яковец, С. Д. Бодрунов и др.

Для подобной неоднородной по уровню экономического развития страны как Российская Федерация, неравномерность динамики обязана быть решающим моментом в проведении анализа и принятии, как следствие, стратегических управленческих решений. Соглашаясь с профессором Л.В. Никифоровым, мы считаем, что оценка пространственного развития России и реализации его совокупного потенциала, в силу масштабов территориальной дифференцированности, богатства структуры, взаимосвязанности различных составляющих, противоречивости и многоаспектности влияния миграционных процессов на различные сферы жизнедеятельности и жизнеустройства людей, должна играть особую роль при разработке и реализации целостной и рациональной стратегии развития страны и ее регионов.

Тем не менее, в настоящее время, несмотря на множество трактовок термина «пространственное развитие» с точки зрения экономических и социальных наук, в отечественной и зарубежной литературе нет общепринятого толкования. Некоторые исследователи понятие «пространственное развитие» связывают с социально-экономическим развитием», что, в конечном итоге, не является истинно верным по причине различия в признаках, характеризующих эти процессы.

Наряду с этим, важно отметить, что каждый из субъектов Российской Федерации обладает тем или иным уникальным ресурсным потенциалом, в том числе и пространственным, который не всегда адекватно определен и рационально используется. Проведение соответствующей оценки его влияния и использования следует рассматривать как необходимое условие для развития самой территории и страны в целом.

Усиление или ослабление влияния отдельных групп факторов на экономическое развитие делают избранную тему дискуссионной, поскольку предопределяют поиск адаптированных и актуальных форм, методов и инструментов для оценки.

Актуальность вышеперечисленных проблем, их дискуссионность и недостаточная разработанность определили - формулировку темы исследования, его цель и задачи.

Гипотеза. Экономическое развитие субъекта РФ можно регулировать, оценивая воздействие факторов, определяющих пространство региона.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является разработка методического инструментария, позволяющего на основе оценки значимых факторов, определить перспективы экономического развития региона.

В соответствии с целью исследования в диссертации предлагается решение следующих задач:

- изучить теоретико-методологические основы пространственного - развития экономики регионов России;
- предложить методический инструментарий, позволяющий оценить значимые факторы, определяющие пространство региона, обозначить перспективы его экономического развития;
- оценить значимые факторы определяющие пространство региона и обозначить перспективы пространственного развития региона.

Объектом исследования является экономическое пространство региона в границах субъекта РФ.

Предметом исследования выступает совокупность значимых факторов, определяющих пространственное развитие региона.

Теоретическую и методологическую основу исследования составляют работы ведущих российских и зарубежных авторов в области пространственного развития, системно-стратегического подхода к пониманию вопросов эффективного управления пространственным развитием региона в современных социально-экономических условиях.

В работе использованы следующие **методы:**

– в части решения первой задачи – анализ и систематизация источниковой базы, обобщение и конкретизация понятийного и категориального аппарата;

– в части решения второй задачи – метод экспертного ранжирования, построение многофакторной модели, регрессионный анализ;

– в части решения третьей задачи – метод аналитической интерпретации данных, логико-структурного анализа.

В работе использованы следующие **группы источников**:

1) нормативно-правовые акты, определяющие современное региональное пространство;

2) материалы официальных сайтов органов власти в части сбора экспертных оценок и мониторинга актуальных региональных практик;

3) данные органов официальной статистически, отражающие комплекс показателей пространственного развития регионов;

4) данные экспертного оценивания, полученные лично автором;

Научная новизна исследования заключается в развитии теоретических и методических положений, а также разработке практических рекомендаций по совершенствованию оценки пространственного развития региона.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в разработке методического инструментария и практических рекомендаций по совершенствованию пространственного развития региона. Основные положения и результаты исследования могут быть использованы органами государственной и муниципальной власти в качестве информационно-методической базы при разработке стратегических и программных документов развития региона и муниципальных образований региона, мониторинга текущих показателей социально-экономического развития.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы, приложений.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОСТРАНСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ РОССИИ

1.1 Пространственное развитие экономики региона: основные подходы

Важным инструментом увеличения сбалансированности пространственного развития регионов становится развитие стратегических направлений пространственного развития страны, позволяющих воплотить в реальность предпосылки межрегиональной интеграции. Осуществление целей и задач пространственного развития позволяет интегрировать ресурсы отраслевого и регионального развития, доказав при этом локализацию больших инвестиционных проектов и их инфраструктурное обеспечение.

Создание новых концепций территориальных образований, имеющих экономический смысл, считается важным направлением государственной региональной политики не только в развитых государствах, а также в Российской Федерации¹. Совершенствование инструментов регионального развития, например городских агломераций, полюсов инновационного развития, территории инновационного и опережающего социального и экономического развития содействуют диверсификации и развитию экономики территориальных образований, построению современной экономики².

Для решения главной цели исследования необходимо разобрать основные понятия категориального аппарата. Это дает возможность дополнить терминологическую базу пространственного развития. Одним из первых терминов, который необходимо определить в данной работе – это термин пространственного развития.

Анализ исторических закономерностей развития естественных наук позволяет нам понять, что ещё на заре их зарождения были выработаны два

¹ *Официальный сайт* Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://government.ru/>. (дата обращения 08.01.2021)

² *Губанов С. С.* Нео индустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) *Экономист.* – 2008. – No 9. – С. 3–27.

базовых подхода, позволяющие описать специфические свойства пространства. Данные научные подходы являются основополагающими в определении связей пространства и материи. С позиций атомистической концепции, которой придерживались древнегреческие философы Демокрит и Эпикур³, под пространством следовало понимать пустоту, внутри которой располагается материя, причём её поведение в этой пустоте совершенно от неё не зависело⁴. Аристотель при определении понятия «пространство» оставлял главенствующую роль материи, которая, как он считал, определяет всё, что происходит вокруг нас. Кроме того, с его точки зрения, пространство есть не что иное, как результат взаимодействия объектов материального мира⁵.

Логическим продолжением данных концепций стало присвоение материи двух свойств – субстанциональности (лат. – *substantia*, основа, сущность) и реляционности (лат. – *relation*, отношение), которые также позволяют нам судить о неоднозначности свойств материи и её способности определять пространственные взаимосвязи.

Под субстанциональностью подразумевается возможность развития пространства как самостоятельной сущности, причём на его характеристики не оказывают влияния, протекающие в нём, материальные процессы. Английский физик Исаак Ньютон объяснял отсутствие связи между преобразованиями, происходящими с пространством и изменениями находящимися внутри него объектов наличием таких базовых характеристик пространства, как «неподвижность» и «однородность». Кроме того, по его мнению, понятие «пространство» является более широким по отношению к понятию «материя», поскольку пространство как бы «окружает» все материальные объекты, находящиеся в нём, и активно с ними взаимодействует.

³ *Дитмар А. Б.* К вопросу о космогонических и географических взглядах Демокрита (около 460—359 гг. до н. э.) // Учёные записки ЯГПИ им. К. Д. Ушинского. — 1959. — Т. XXXII (XLII) «Естествознание». — С. 349—367.

⁴ *Эпикур* Письмо к Геродоту Текст приводится по изданию: Тит Лукреций Кар. О природе вещей. М., 1983. С. 292—306.

⁵ *Аристотель* Большая Советская Энциклопедия. 3-е изд. / Гл. ред. А. М. Прохоров. — М.: Советская Энциклопедия, 1970. — Т. 2. Ангола — Барзас. — С. 195—196.

Реляционность же, в свою очередь, описывает пространство, как специфическую форму существования материи с присущими ей свойствами, но и структурой, параметрами взаимодействия её компонентов друг с другом. Одновременно с этим выделяется ещё одна форма бытия – время, роль которой по значимости можно сравнить с пространством. Время, в отличие от пространства, отражает срок жизни объектов материального мира, а также специфику их развития в разные периоды.

Вопрос пространственного развития до сих пор является недостаточно исследованным в академической среде. Ежегодно появляются всё иные определения термина, которые обрастают всё новыми характеристиками. Это в полной мере объясняется тем фактом, что пространство изучают сразу несколько научных направлений: математики, физики, экономисты, географы, политологи, культурологи, социологи, в каждом из которых проявляется интерес к различным пространственным дисциплинам⁶.

основоположниками концепции пространственного развития экономики называют экономистов – Адама Смита и Давида Риккардо. Первый заложил основы концепции абсолютных преимуществ⁷, второй является автором теории сравнительных преимуществ⁸. В своих трудах они акцентировали основное внимание на вопросе пространственного размещения ресурсов.

Другими фундаментальными трудами для развития теории пространственного развития экономики стали классические работы немецких учёных И. Г. фон Тюнена⁹, А. Вебера¹⁰, В. Кристаллера¹¹. В своих

⁶ Бодрунов, С. Д. Новое индустриальное общество. Производство. Экономика. Институты / С. Д. Бодрунов // «Форсайт «Россия»: новое производство для новой экономики: сб. пленарных докладов С.-Петерб. междунар. экон. конгресса (СПЭК-2016). – М., 2016. – Т. 1. – С. 17–35.

⁷ Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М. 1962. С. 333.

⁸ Чепурина М.Н., проф. Киселевой Е. А., Киров Курс экономической теории п. – «АСА», 2006. – стр. 678–684.

⁹ Тюнен И.-Г., Лассаль Ф., Родбертус-Ягцов К. Изолированное государство. Избранные отрывки, 2006-С.205-210.

¹⁰ Альфред Вебер О кризисе европейской культуры // Культурология: Дайджест. — М.: ИНИОН, 1999. — №2. — С. 66-79. — Реф. на кн.: Weber A. Deutschland und die europäische Kulturkrise. — В., 1924. — 58 С.

исследованиях они описывали пространственное развитие как некую однородную сущность, внутри которой осуществляют свою деятельность хозяйствующие субъекты¹².

Как отмечает А.Г. Мазур, инновационная отечественная экономическая теория понимает под пространственным развитием динамическую систему, которая подключает потоки действующих ресурсов развития (трудовые ресурсы, информация, производственные силы) и инфраструктурные объекты (инженерные, коммуникационно-информационные, культурные) к сообразно движущимся потокам. К ним же относят и локальные центры политического управления этими потоками¹³.

Чаще всего в научных работах пространство не является самодостаточным объектом изучения¹⁴. Внимание ученых сосредоточено на пространственных аспектах развития сложных процессов, например, развития транспортных процессов¹⁵, городских систем¹⁶, институтов¹⁷, рынков.

На сегодняшний день, нет общепринятого определения пространственного развития, но, на наш взгляд, под термином «пространственное развитие» следует понимать качественное изменение свойств пространства в результате трансформационной деятельности человека

¹¹ *Christaller W.* Central Places in Southern Germany. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, Inc., 1966. 230 p.

¹² *Bumme С. Ю.* Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900–1902 гг. / С. Ю. Витте. – СПб.: Изд. АО «Брокгауз-Ефрон», 1912. – 568 с.

¹³ *Мазур А.Г.* Роль центрального города в пространственном развитии экономики / А.Г. Мазур // Вестник Черниговского государственного технологического университета. Серия: Экономические науки. – 2012. – № 2 (58). – С. 5-9.

¹⁴ *Маркс К.* Капитал. Критика политической экономии / К. Маркс // Соч. – М.: Госполитиздат, 1960. – Т. 23–26.

¹⁵ *Kii M., Nakanishi H., Nakamura K., Doi K.* Transportation and spatial development: An overview and a future direction. *Transport Policy*, vol. 49, pp. 148–158. DOI: 10.1016/j.tranpol.2016.04.015,2016.

¹⁶ *Cortinovis C., Haase D., Zanon B., Geneletti D.* Is urban spatial development on the right track? Comparing strategies and trends in the European Union. *Landscape and Urban Planning*, vol. 181, pp. 22–37. DOI: 10.1016/j.landurbplan.2018.09.007,2019.

¹⁷ *Kelejian H. H., Murrell P., Shepotylo O.* Spatial spillovers in the development of institutions. *Journal of Development Economics*, vol. 101, pp. 297–315. DOI: 10.1016/j.jdeveco.2012.12.003,2013.

под влиянием урбанизации¹⁸, социально-экономических, культурных, демографических, природных процессов.

Изучая историю развития и трансформации пространственного развития, мы видим, что в 1920-х годах в работах по планированию землепользования были заложены планы достижения экономических, социальных и экологических целей¹⁹. Так, генеральный план на территории СССР в 1981 году представлял собой научно обоснованную программу улучшения территории. Данная схема, относящаяся к законодательству Российской Федерации, была определена как отраслевая схема территориального планирования Российской Федерации.

Таким образом, термин пространственного развития можно понимать, как изменение организации пространства, его структурных характеристик, а также развитие территории, связанное с изменением ее физических границ с использованием комплекса разнонаправленных изменений, включающего в себя процессы, связанные с пространственным развитием²⁰.

Так как пространственное развитие непосредственно связано с экономикой региона²¹, следует учесть ряд мнений, определяющих понятие «региональная экономика».

Одним из основоположников отечественной региональной экономической науки относится академик Н. Н. Некрасов. По его мнению, региональная экономика исследует совокупность экономико-финансовых и социальных причин²² и явлений, характеризующих планомерное создание и формирование производительных сил и социальных процессов в региональной

¹⁸ Яременко Ю. В. Теория и методология исследования многоуровневой экономики / Ю. В. Яременко. – М.: Наука, 2000. – 400 с.

¹⁹ Туган-Барановский М. И. Избранное. Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов / М. И. Туган-Барановский. – М.: РОС-СПЭН, 1997. – 574 с.

²⁰ Проблемы регионального развития: 2009 – 2012 / коллектив авторов под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2009. – 216 с.

²¹ Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества / Дж. Гэлбрейт. – М.: Прогресс, 1976. – 408 с.

²² Некрасов Н.Н. Региональная экономика (теория, проблемы, методы). М.: Экономика, 1975. 317 с.

системе страны и в отдельном регионе. По мнению ученого, важной составляющей региональной экономики является размещение производительных сил, основных факторов производства.

С точки зрения, А.Г Гранберга²³, тема региональной экономики сложна и разнообразна. Основными составляющими частями являются:

1) экономика отдельных регионов;

2) экономические связи между регионами;

3) региональные системы, включающие в себя не только все многообразие экономической жизни, но и систему государственного и муниципального управления, регулирование бюджетных и межбюджетных отношений, предоставление субъектам субсидий и субвенций, а также систему социальных отношений в регионе, отражающих уровень жизни территории.

Можно утверждать, что задача региональной экономики состоит в познании пространственных проблем экономического развития и нахождении путей решения проблем. Поэтому объектом региональной экономики могут являться территориальные аспекты социально-экономической системы нашей страны. Но в качестве схожих систем выступает экономика на определенной территории субъектов Российской Федерации, система взаимосвязей между элементами²⁴, а также механизмы управления социально-экономическим развитием региона и государственного регулирования территориального развития, где основной задачей может быть сглаживание уровня экономического развития территории и социального развития в целом²⁵.

Более подробно рассмотрим концепцию макрорегиона, которая широко распространена практически во всех областях научных знаний и практики

²³ Гранберг А.Г. основы региональной экономики: Учебник для вузов. – 3-е изд. – М.: ГУ-ВШЭ, 2003. – 495 с. Гл.1 (с. 13-36).

²⁴ Рифкин Дж. Третья промышленная революция: как горизонтальные взаимодействия меняют энергетику, экономику и мир в целом /М.: Альпина нон-фикшн, 2014. – 410 с.

²⁵ Кислая Т.Н., Голубцова О.А. Понятий «регион» и «региональная экономика». Журнал: Научный Результат. Экономические Исследования. Учредители: Белгородский Государственный Национальный Исследовательский Университет (Белгород), 2019 стр.22-31.

государственного управления²⁶. Можно с уверенностью сказать, что значение этого термина различается в разных областях знаний. Макрорегионы обычно определяются в зависимости от цели исследования. Например, макрорегион в физической географии, определяется через систему широт или через систему высотных зон. В исторических исследованиях макрорегионы различаются социокультурными и цивилизационными характеристиками²⁷.

Впервые выделение макрорегионов на территории Российской Федерации началось в первой четверти XX века, в условиях экономического зонирования.²⁸ Основные показатели, которые закладывались тогда в базу, были экономическими. В труде «Региональная экономика»²⁹ термин «экономический регион» является основной составляющей территориальной структуры народнохозяйственного комплекса страны как сочетания природных ресурсов и социально-экономических условий³⁰.

Проследивая хронологию развития и возникновения термина, макрорегион стоит вспомнить созданные в 2000 году в соответствии с указами Президента России федеральные округа, которые являются одной из форм укрепления вертикали государственной власти³¹. Сформированные федеральные округа укрепили позиции федерального центра и сохранили все основные тенденции развития федерализма. Как пишет О. Иншаков, они представлены как целостные единицы для деления внутреннего экономического пространства, в отличие от экономических районов,

²⁶ Минакир П. А. Региональные социально-экономические исследования: теория и практика // экономическая наука современной России. экс-пресс-выпуск. 2002. № 1(8). С. 48–56.

²⁷ Dosi G. Technological Paradigms and Technological Trajectories / G. Dosi // Research Policy. – 1982. – Vol. 11. – P. 147–16.

²⁸ Рязанов В. Т. Время для новой индустриализации: перспективы России / В. Т. Рязанов // Экономист. – 2013. – №8. – С. 3–33.

²⁹ Видяпин В. И. Региональная экономика: Учебник / В.И. Видяпин, М.В. Степанов; под ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. - Москва: ИНФРА-М, 2007.

³⁰ Рязанов В. Т. Время для новой индустриализации: перспективы России / В. Т. Рязанов // Экономист. – 2013. – № 8. – С. 3–33.

³¹ Фасенко В.В. Макрорегион: вопросы к формированию понятия. Теория социально-экономической географии: Современное состояние и перспективы развития. Материалы Международной Научной Конференции. Под Редакцией А.Г. Дружинина, В.Е. Шувалова. 2010. Издательство: Южный Федеральный Университет (Ростов-На-Дону) С.313-316

природных экономических зон или регионов в границах субъектов Российской Федерации.

Каждый экономический макрорегион выполняет особые функции федерального значения – на этом уровне задействуются взаимосвязи между отдельными макрорегионами и федеральным центром – политические, экономические, социальные и другие. В то же самое время, в процессе решения вопросов национального масштаба государство является «консолидатором» усилий по решению внутренних и внешних вопросов. Консолидационная функция заключается в синтезе усилий регионального, макрорегионального и общенационального уровней³². Регионы, в свою очередь, являются опорой федерального центра в решении вопросов общенационального характера³³.

Для более точного понимания места макрорегиона в экономическом пространстве следует обратиться к работам О.А. Биякова, в которых описываются несколько подходов к определению данного термина: территориальный, экономический, социальный и пространственный, из чего следует, что это понятие является комплексным³⁴. Схожей точки зрения придерживался А.Г. Гранберг, который определял регион, как территорию, обладающую определенной целостностью и наличием взаимосвязей входящих в него элементов³⁵. Отсюда следует, что этот контекст также может применяться и к макрорегиону.

Также стоит обратиться к определению О.И. Иншакова, основывавшего своё определение на институциональном подходе. По его мнению, под макрорегионом следует понимать особую форму территориальной организации, единую социально-экономическую систему, созданную в

³² *Иншаков О. В.* О стратегии развития Южного макрорегиона России: (Методологические и методические проблемы формирования). – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003. С.4.

³³ *Иншаков О. В., Лебедева Н. Н.* Знакомая и неведомая мезоэкономика // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы: ежегодник. Гл. ред. О. В. Иншаков. Вып. 2. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. С. 13–27.

³⁴ *Бияков О. А.* Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004.

³⁵ *Гранберг А. Г.* Основы региональной экономики: Учеб. для вузов. 2-е изд. – М.: ГУ ВШЭ, 2001. С.16.

результате взаимодействия факторов, ресурсов и условий воспроизводства регионов³⁶.

Следующим этапом эволюции термина макрорегион является развитие концепции макрорегиона. О появлении этой концепции В.В. Путин проинформировал научную общественность в конце 2007 года. В сообщении стало известно, о том, что благодаря концепции можно будет «определить наиболее эффективные пути развития регионов для обеспечения интересов проживающих там граждан», но и «при необходимости поправить и оптимизировать границы федеральных округов». Речь идёт об укрупнении субъектов РФ в рамках обновления макрорегионов окружного типа.

Можно согласиться со следующим определением термина макрорегион: комплекс социально-экономических связей в едином пространстве, характеризующийся природно-экономическими, демографическими, геополитическими и другими условиями, гарантирующими удовлетворение ряда общих интересов и потребностей граждан и единиц, расположенных на их территории, частично формирование общих инфраструктур и их использование, а также создание и поддержание сетей сотрудничества между хозяйствующими субъектами на основе синергетического эффекта³⁷.

Обосновав главные определения нашего исследования, необходимо подчеркнуть, что при исследовании экономического развития региона необходимо учитывать отличия пространственных условий, на которые оказывают влияние действующие программы и мероприятия. Государственная политика должна способствовать сбалансированному, устойчивому и комплексному территориальному развитию сотрудничества в сфере экономики в целях лучшего использования имеющихся ресурсов³⁸. Таким образом, можно

³⁶ Митрофанова И. В. Стратегическое программирование развития макрорегиона. – Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2009.

³⁷ Новикова Н. В. Диссертация на соискание степени доктора экономических наук Новая индустриализация в экономическом пространстве макрорегиона: теория и методология исследования. Екатеринбург, 2018.

³⁸ Дранев Я.Н. Кластерный подход к экономическому развитию территорий. В кн. "Практика экономического развития территорий: опыт ЕС и России". - М.: Сканрус, 2001.

реализовывать разработку политики устойчивого пространственного развития в ключевых направлениях регионального социально-экономического развития³⁹.

С управленческой точки зрения, пространственное развитие – это комплекс мер по гармонизации на территории разнонаправленных процессов, а также оптимизации происходящих изменений.

Определив ключевые научные категории, перейдем к рассмотрению стратегических аспектов пространственного развития регионов РФ.

1.2 Стратегия пространственного развития регионов РФ: цель, задачи, идеология

Принятый в 2014 г. Федеральный закон № 172-ФЗ⁴⁰ внес существенные изменения в российскую систему стратегического планирования. Важнейшим нововведением стало появление среди нормативных правовых актов, относящихся к документам стратегического планирования – стратегии пространственного развития, которая является своеобразным территориальным представлением стратегии социально-экономического развития.

В настоящее время не все вопросы, связанные с существенными аспектами такого документа, можно считать решенными. Неоднозначность термина «пространственное развитие», в свою очередь, не позволяет четко определить предмет стратегического регулирования и выделить ряд направлений территориального социально-экономического развития.

Методологическая база Стратегии основана на предложениях по модернизации системы расселения на территории Российской Федерации, а

³⁹ *Стратегии* макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации / под ред. а. г. гранберга. м.: наука, 2004.

⁴⁰ *О стратегическом планировании в Российской Федерации* [Электронный ресурс]: Федеральный закон № 172-ФЗ от 28.06.2014 URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841.(дата обращения: 10.02.2021)

также размещению приоритетных направлений производительных сил в потенциальных районах. Стратегия пространственного планирования – важный элемент пространственного планирования, характеризующийся согласованностью и направленностью пространственного развития, основанный на выборе основных ориентиров развития территориальных экономических систем.

Целью Стратегии является воздействие на развитие устойчивого и сбалансированного пространственного развития России, сокращение межрегиональных различий в уровне и качестве жизни людей, ускорение темпов экономического роста и технологического развития.

В разработанном документе, нам предлагают ознакомиться с определенными задачами, принципами, приоритетами и основными направлениями, сценариями пространственного развития, перспективными центрами экономического роста, экономической специализации субъектов Российской Федерации,

В рамках реализации Стратегии предлагается повышение доступности и качества магистральной транспортной, энергетической, информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, сокращение уровня межрегиональной дифференциации в социально-экономическом развитии субъектов РФ, снижение внутри региональных социально-экономических различий, масштабное увеличение географии и ускорение экономического роста, научно-технологического и инновационного потенциала России с помощью социально-экономического развития перспективных центров экономического роста.

Стратегия направлена на обеспечение скоординированных действий федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, субъектов естественных монополий по реализации приоритетов пространственного развития Российской Федерации.

Приоритетами пространственного развития Российской Федерации до 2025 года являются: опережающее развитие территорий с низким уровнем

социально-экономического развития, обладающих собственным потенциалом экономического роста, а также территорий с низкой плотностью населения и прогнозируемым наращиванием экономического потенциала; развитие перспективных центров экономического роста с увеличением их количества и максимальным рассредоточением по территории Российской Федерации; социальное обустройство территорий с низкой плотностью населения с недостаточным собственным потенциалом экономического роста.

В список перспективных полюсов экономического роста входят интенсивно развивающиеся города, состоящие из городских агломераций, динамично развивающихся центров экономического роста субъектов Российской Федерации, которые будут способствовать экономическому росту. А также вклад в перспективные минерально-сырьевые и агропромышленные центры и перспективные центры экономического роста, в которых сложились условия для формирования научно-образовательных центров мирового уровня⁴¹.

В Стратегии выделяются 12 макрорегионов: Центральный, Центрально-Чернозёмный, Северо-западный, Северный, Южный, Северо-Кавказский, Волго-Камский, Волго-Уральский, Уральско-Сибирский, Южно-Сибирский, Ангаро-Енисейский, Дальневосточный⁴². (Приложение 1).

Таким образом, стратегия пространственного развития содержит в себе принципы как стратегического, так и территориального планирования, и является совершенно новой концепцией для современной России⁴³. На сегодняшний день термин «пространственное развитие» уже широко

⁴¹ *Татаркин А.И., Лаврикова Ю.Г.* Развитие экономического пространства регионов Российской Федерации на основе кластерных принципов: науч. сообщ. на заседании Президиума РАН, 27 декабря 2011 г. URL: ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=baccbccf-0728. (Дата обращения 20.02.2021)

⁴² *Стратегия* пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]: Распоряжение от 13 февраля 2019 года №207-р URL: <https://docs.cntd.ru/document/552378463>. (дата обращения 20.02.2021)

⁴³ *Клещ В.С.* Стратегия пространственного развития как инструмент снижения неравномерности социально-экономического развития региона //Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект. Материалы VIII международной научно-практической конференции, 2019.Издательство: Вологодский научный центр Российской академии наук (Вологда).

используется в государственном и муниципальном управлении экономически развитых западных стран и несёт следующий смысл: это особая форма формулирования территориальной стратегии развития общества с учетом территориальных особенностей⁴⁴. В узком же смысле это лишь один из этапов общего процесса стратегического планирования в стране.

В Стратегию заложены следующие принципы пространственного развития Российской Федерации, представленные в таблице 1.1.

Таблица 1.1

Принципы пространственного развития Российской Федерации

Принципы	Характеристика
Обеспечение территориальной целостности, единства правового и экономического пространства Российской Федерации ⁴⁵	Территориальная целостность представляет собой ее внутренне присущее неотъемлемое качество, проявляющееся в конституционной неделимости государственной власти России и представляющее собой совокупность следующих свойств: единство государственной власти как свойство суверенитета; единство государственной власти в ее функциональном разделении на ветви. В свою очередь, территориальная целостность России проявляется в нерушимости ее государственных границ, и территории, где действует государственный суверенитет.
Обеспечение равных возможностей для реализации конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации на всей территории Российской Федерации.	Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к

⁴⁴ Яковец, Ю. В. Ускорение научно-технического прогресса: теория и экономический механизм / Ю. В. Яковец. – М.: Экономика, 1988. – 335 с.

⁴⁵ Об утверждении основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 16.01.2017 № 13. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210967/ (дата обращения :01.03.2021)

	общественным объединениям, а также других обстоятельств.
Дифференцированный подход к направлениям и мерам государственной поддержки социально-экономического развития территорий с учетом демографической ситуации, особенностей системы расселения, уровня и динамики развития экономики и специфических природных условий.	Дифференцированный подход учитывает все особенности у объектов регулирования (сырьевых регионов, индустриально-развитых, агропромышленных и пр.), так и особенности привлекаемых ресурсов (бюджетных, заемных, собственных и пр.). 46
Комплексный подход к социально-экономическому развитию территорий.	Комплексный подход социально-экономического развития ставит основной целью разработку возможности решения стратегических задач развития с учетом пространственных, географических, природных, социально-институциональных и прочих особенностей.
Содействие развитию межрегионального и межмуниципального сотрудничества.	Межрегиональное и межмуниципальное сотрудничество проявляется в реализации интересов группы.
Учет этнокультурного фактора при обеспечении социально-экономического развития субъектов Российской Федерации.	Этнокультурный фактор реализуется прежде всего в высокой степени понимания своеобразия функционирования национально-психологических особенностей представителей тех или иных наций.
Обеспечение гарантий прав коренных малочисленных народов, включая поддержку их экономического, социального и культурного развития, защиту исконной среды обитания и традиционного природопользования и образа жизни.	Гарантирование и прав коренных малочисленных народов, которые проживают на определенной территории, способствование улучшению экономических и социальных условий, не вредя при этом традиционному образу жизни.
Рациональное природопользование, сохранение природного и историко-культурного наследия, обеспечение доступа к природным и культурным ценностям.	Разумное пользование природными ресурсами разными способами, обеспечивают устойчивое экономическое развитие. Происходит важное взаимодействие общества и природы. Тем самым природный потенциал запускает экономические механизмы.
Учет интересов и мнения населения и бизнеса при планировании социально-экономического развития территорий.	Проведение различных мероприятий с учетом интересов и мнений населения, бизнеса на конкретной территории.

⁴⁶ *Стецко Н.И.* Неравномерность экономического развития регионов в теориях пространственной организации экономических систем // *Фундаментальные исследования.* – 2017. – № 6. – С. 185–189.

Источник: составлено автором на основе Конституции Российской Федерации⁴⁷, проект № 227899-3 Федерального закона «Об общих принципах административно-территориального устройства субъектов Российской Федерации».

Данные принципы в совокупности отличают макрорегион от других форм территориального устройства⁴⁸:

1. Территориальная общность субъектов РФ, характеризующаяся соседним положением.

2. Возможность межрегионального взаимодействия.

3. Наличие в каждом макрорегионе одного или нескольких крупных центров экономического роста.

4. Наличие объектов транспортной, энергетической, информационно-коммуникативной инфраструктуры.

5. Возможность создания секторов социальной сферы федерального значения, способствующих повышению транспортной доступности, оказания услуг в этих секторах в пределах макрорегиона.

Проанализировав, вышеперечисленные принципы, стоит добавить принцип разделения по цели реализуемых проектов, а также принцип гибкости планирования⁴⁹. Два этих принципа позволяют решить задачи по развитию территорий в рамках единой региональной экономической политики с учетом текущей экономической ситуации и местной специфики.

Для более глубокого понимания сущности макрорегионов и их назначения, рассмотрим более детально ключевые приоритеты и критерии пространственной организации регионов.

⁴⁷ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/.(дата обращения :12.03.2021)

⁴⁸ Татаренко В.И., Робинсон Б.В., Усикова О.В. Округа, Районы, Макрорегионы. Журнал: Экономика. Профессия. Бизнес. Алтайский государственный университет (Барнаул), 2019 стр.72-76.

⁴⁹ Тажитдинов И. А. Субрегион как особое звено территориально-экономической системы: сущность, особенности функционирования и управления. Журнал Вестник Уфимского государственного авиационного технического университета, 2013.

1.3. Приоритеты и критерии пространственной организации макрорегиона

Вопросы территориально устройства Российской Федерации являются актуальной темой, которая находится на повестке научных дискуссий⁵⁰.

Важнейшими элементами (территориальными единицами) территориального устройства России на сегодняшний день являются регионы, экономические районы и федеральные округа. Тем не менее, как следует из современных реалий социально-экономического развития страны, существует очевидная необходимость в переходе к новой концепции управления страной, а именно к использованию стратегического управления на макрорегиональном уровне.

До 80-х гг. прошлого столетия термин «макрорегион» относился лишь к описанию процессов, происходивших в экономике и политике стран на международном уровне. Такой интерес мирового сообщества был вызван стремлением к выработке единого политического курса для целых групп государств, формированию экономических, политических, военных союзов. В частности, Дж. Най называл «макрорегионами» альянсы ограниченного количества связанных общими интересами и взаимозависимых стран⁵¹. Данное определение также поддерживает взгляд на макрорегионы, как на группы государств, объединенных для консолидации усилий в тех или иных областях.

В начале 90-х гг. подход к определению термина «макрорегион» стал меняться вместе с изменениями, происходившими в мире, главным драйвером которых стала глобализация⁵². Тогда появилась классификация регионов в зависимости от их масштаба (микро-, макро-, мезо- и т.д.). В данной концепции макрорегион рассматривался как административная единица, деятельность

⁵⁰ *Абражеева, Д. В.* Дискуссии о формах государственно-территориального устройства / Д. В. Абражеева, А. В. Балакин. — Текст: непосредственный // Право: история, теория, практика: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июнь 2018 г.). — Санкт-Петербург: Свое издательство, 2018. — С. 1-3. — URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/285/14316/>. (дата обращения: 17.04.2021)

⁵¹ *Paasi A.* The institutionalisation of regions: a theoretical framework for the understanding of the emergence of regions and the constitution of regional identity, *Fennia* 164, p. 105–146.

⁵² *Мельникова Л. В.* Долгосрочные стратегии регионального развития: перспективы роста и ограничения // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 1. С. 79–88.

которой выходит на межнациональный уровень⁵³. В частности, А. Сточиеро обращал внимание на тенденции, которые могут в скором будущем привести к возникновению в таких союзах, как Европейских союз макрорегионов различного масштаба⁵⁴.

Противоположной точки зрения придерживался Л. Линдеборг, называя макрорегионами относительно небольшие административно-территориальные единицы, состоящие из соседних стран.

Л. Линдеборг, наоборот, в своих работах пишет, о том, что макрорегионом является сравнительно небольшим объединением административных единиц одной или нескольких соседних стран⁵⁵.

В российской академической среде приняты следующие подходы к определению понятия «макрорегион»:

1) Согласно «Общероссийскому классификатору экономических регионов ОК 024-95»⁵⁶, экономический район (макрорегион) – часть территории страны, в состав которой входят несколько республик, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения.

Признаками таких образований являются территориально-хозяйственное единство, сходство природно-экономических условий и других особенности. Территория России по данному критерию делится на двенадцать макрорегионов: Северный, Северо-Западный, Центральный, Волго-Вятский, Центрально-Черноземный, Поволжский, Северо-Кавказский, Уральский,

⁵³ Струмилин С. Г. Очерки экономической истории России. М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1960. – 548 с.

⁵⁴ Stocchiario A. The external dimension of the European Union macro-regional strategies in the Mediterranean. CeSPI Working Papers 77/2011.

⁵⁵ Lindeborg L. The Baltic Sea Region: A Global Region – No Macroregion. In: Herrschel T., Tallberg P.(eds.) The Role of Regions? Networks, Scale, Territory. Kristianstads Boktryckeri, Sweden, 2011, p. 281–288.

⁵⁶ Общероссийский классификатор экономических регионов. ОК 024-95 [Электронный ресурс]: Утверждено Постановлением Госстандарта России от 27.12.1995 № 640 (ред. от 11.02.2020) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115583/.(дата обращения: 21.02.2021)

Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский, Дальневосточный и Калининградский.

Данная концепция территориального развития, зародившейся еще в советское время, используется по следующим причинам: изменение государственных границ, переход от плановой экономики к рыночной, формирование субъектов РФ. Тем не менее, стоит отметить, что текущая концепция территориального развития нуждается в актуализации.

2) Отождествление понятий «макрорегион» и «федеральный округ». Согласно классификатору, федеральный округ (макрорегион) – это крупная единица, включающая несколько республик, краев, областей, автономных округов и городов федерального значения⁵⁷. Территория России разделена на 8 федеральных округов (макрорегионов): Центральный, Северо-Западный, Южный, Северо-Кавказский, Приволжский, Уральский, Сибирский, Дальневосточный. Преимуществом такой территориальной организации является возможность консолидации усилий в рамках реализации различных проектов социально-экономического развития, углубления межрегионального взаимодействия. Федеральные округа с их административными и управленческими функциями не обладают достаточными полномочиями для осуществления указанных функций, поскольку они не обладают необходимыми средствами и кадровым резервом⁵⁸. Современное пространственное развитие в контексте федеральных округов не связано с экономическим разделением, поскольку в большей степени не учитываются направления и масштабы существующих экономических связей, и интенсивность межрегиональных взаимодействий⁵⁹.

⁵⁷ *О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2000 № 849 URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23329/. (дата обращения 17.01.2021)*

⁵⁸ *Цыреторов А.И.* Федеральные округа в системе территориального управления России // Вестник БГУ. 2012. №2. С.194-196.

⁵⁹ *Глазьев С. Ю.* Экономика будущего. Есть ли у России шанс? / С. Ю. Глазьев – М.: Книжный мир, 2016. – 640 с.

Также необходимо отметить, что в российской практике макрорегионализация традиционно считается процессом, протекающим внутри одного государства, тогда как работы ряда ученых, в частности, О.Г. Леоновой, говорят о том, что под макрорегионом следует понимать способ интеграции и взаимодействия нескольких независимых государств⁶⁰. Автор также акцентирует внимание на том, что в процессе своего развития макрорегион способен перестроиться из простой зоны со свободной торговлей, низкими таможенными пошлинами и т.д. в административное образование с общими органами власти⁶¹. В качестве примеров таких образований могут быть приведены Европейский союз и НАТО.

Таким образом, определение «макрорегиона» в отечественной теории и практике до сих пор находится в состоянии формирования⁶², поскольку, как мы выяснили выше, в ряде исследований и официальных документов, в которых используются термины «регион» и «экономический регион» термины «федеральный округ» и «макрорегион» фактически отождествляются, что не в полной мере отражает различие и специфику этих терминов.

В любой науке всегда сложно дается определение исходного понятия, его возникновения и развития⁶³. В региональной экономике исходным выступают понятия «регион», «район» и «территория»

Территория определяется как ограниченная часть земной поверхности, характеризующаяся ее протяженностью и расположением. При этом экономический район является неотъемлемой территориальной частью национальной экономики страны, имеющей собственную производственную

⁶⁰ Пенчук А.В. Анализ подходов к пониманию макрорегионализации в Российских и зарубежных исследованиях. Управление экономическими системами: Электронный научный журнал. Учредители: Кисловодский Институт Экономики И Права (Кисловодск) Eissn: 1999-4516.

⁶¹ Леонова О.Г. Глобальная регионализация как феномен развития глобального мира. — «Век глобализации», № 1, 2013 год.

⁶² Преображенский Е. А. Новая экономика: Опыт теоретического анализа советского хозяйства / Е. А. Преображенский. — М.: Ком акад, 1926. — 120 с.

⁶³ Тоффлер Э. Третья волна / Э. Тоффлер. — М.: АСТ, 2009. — 795 с.

специализацию и прочные внутривоспроизводственные связи⁶⁴. Обязательным признаком экономического района является относительно целостная система воспроизводственного процесса. Термин «регион» может использоваться неоднозначно: как синоним термина «регион» для обозначения сопоставимых территорий, принадлежащих к разным территориальным порядкам одной и той же системы; для обозначения территорий, место которых в системе округов не указано (например, Ангаро-Енисейский регион, Европейский регион России и т. д.)⁶⁵.

В 1996 году были разработаны и опубликованы основные положения региональной политики Российской Федерации, утвержденные Президентом и содержащие следующее определение региона: «... часть территории Российской Федерации, обладающая общностью природных, социально-экономических, национально-культурных и иных условий. Регион может совпадать с границами территории субъекта Российской Федерации, либо объединять территории нескольких субъектов. В тех случаях, когда регион выступает как субъект права, под ним понимается только субъект Российской Федерации⁶⁶.»

Еще одним термином, который сравнивают с макрорегионом термин агломерации. В начале 20 века многие исследователи занимались вопросами агломерации. Происхождение концепции агломерации восходит к работам А. Вебера, который писал, что «переход от ручного промысла к крупной промышленности есть не что иное, как явление агломерации чрезвычайно сильных масштабов»⁶⁷. Американский экономист Э. Гувер внес вклад в разработку концепции агломерации. Он продвигал идею «экономии городской концентрации» и сравнения города с большим заводом, предлагающим «эффект

⁶⁴ *Территориальные основы управления*. Ч. 1. Территориальная (региональная) экономика и управление: учебное пособие / Г. Г. Шалмина, Е. В. Катункина, В. И. Татаренко и др.; под ред. Г. Г. Шалминой; СГГА. Новосибирск, 2003. 350 с.

⁶⁵ *Шваб К.* Четвертая промышленная революция / К. Шваб. – М.: Изд-во «Э», 2017. – 208 с.

⁶⁶ *Об Основных положениях региональной политики в Российской Федерации* [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 03.06.1996 г. № 803 URL: <https://docs.cntd.ru/document/9020553>. (дата обращения 14.04.2021)

⁶⁷ *Вебер А.* Теория размещения промышленности. Л.; М., 1926.

от масштаба». Это сложная экономическая, социальная и административная система, элементы (коммуны) которой сохраняют определенную независимость и в то же время осуществляют интенсивное взаимодействие для решения общих проблем территории⁶⁸. По сути, агломерация города – это проявление процесса концентрации поселений вокруг крупного города, который на основе эндогенных или экзогенных факторов превратился в ядро (центр) пространственной структуры, где технологически человеческая инфраструктура и другие ресурсы, необходимые для качественного развития периферийных устройств, сконцентрированы в одном месте. Благодаря разнообразным агломерационным связям (производство, работа, культура и домашнее хозяйство, досуг).⁶⁹

Для анализа представленных форм территориального устройства нами была составлена таблица 1.2, позволяющая выделить преимущества и отличия макрорегиона.

Таблица 1.2

Сравнение форм территориального устройства

Макрорегион	Экономический район	Федеральный округ	Агломерация
Цель			
Усиление межрегионального взаимодействия, посредством развития отраслей перспективных экономических специализаций субъектов Российской Федерации. ⁷⁰	Экономический район — это территориально связанная часть единого народного хозяйства страны, связанная между собой разной специализацией, постоянным обменом производимой	В России Федеральным округом является неадминистративная структура, объединяющая несколько районов по территориальному, экономическому и торговому признакам.	Совокупность городов для решения вопросов местного значения, а также развитие экономических задач для взаимовыгодного использования трудовых, материальных,

⁶⁸ Анимица Е. Г., Власова Н. Ю. Градоведение: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2006.

⁶⁹ Ивантер А., Кудияров С. Страну разверстают по-новому // Эксперт. 2019. № 11.

⁷⁰ Официальный сайт Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <https://www.economy.gov.ru/>.(дата обращения 18.04.2021)

	продукцией и другими экономическими отношениями.		финансовых и других ресурсов.
Основание (территориальный, экономический, административный и пр.)			
Территориальный, экономический принцип деления.	Экономический и статистический принцип деления.	Территориальный, экономический принцип деления.	Производственный, трудовой, культурный принцип деления.
Количество			
12 макрорегионов.	11 экономических районов.	8 федеральных округов.	В России насчитывается 20 формирующихся агломераций с населением более 1 млн человек.
Состав			
Центральный, Центральное-Черноземный, Северо-Западный, Северный, Южный, Северо-Кавказский, Волго-Камский, Волго-Уральский, Уральско-Сибирский, Южно-Сибирский, Ангаро-Енисейский, Дальневосточный.	Центральный, Центральное-Черноземный, Восточно-Сибирский, Дальневосточный, Северный, Северо-Кавказский, Северо-Западный, Приволжский, Уральский, Волго-Вятский, Западно-Сибирский, Калининградский.	Центральный, Северо-Западный, Южный, Северо-Кавказский, Приволжский, Уральский, Сибирский, Дальневосточный.	В России крупнейшей агломерацией является Московская, Нижегородская, Самаро-Тольяттинская, Санкт-Петербургская, Сочинская, Ростовская, Екатеринбургская.

Источник: составлено автором на основе Стратегии пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, Указом Президента России В. В. Путина № 849⁷¹.

Таким образом, макрорегион как научная категория основан на нескольких принципах: общая цель; территориальная близость регионов; наличие не менее 2-х и более субъектов; однородность субъектов, входящих в макрорегион; наличие устойчивых межрегиональных связей в макрорегионе;

⁷¹ Официальный сайт Президента России [Электронный ресурс] URL: <http://kremlin.ru/>.(дата обращения 09.04.2021)

определение наиболее развитого субъекта как макрорегионального центра;
общая специализация по предметам, входящим в макрорегион.

ГЛАВА 2. ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ ВОЛГО-КАМСКОГО МАКРОРЕГИОНА

2.1 Ключевые тенденции экономического развития Волго-Камского макрорегиона

В 2019 году Дмитрий Медведев утвердил Стратегию пространственного развития до 2025 года, где были представлены 12 макрорегионов. Данную информацию, можно прочитать на сайте Правительства РФ. «В Волго-Камский макрорегион входят республики Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Удмуртская, Чувашская республики, Пермский край, Кировская, Нижегородская области».

Авторы Стратегии ориентировались на идею развивающейся поляризации экономического пространства страны и развития агломераций, в которых сохраняется социально-экономическая активность. Согласно такой логике, в каждом макрорегионе должны присутствовать несколько больших агломераций, а иные территории будут входить по остаточному принципу.⁷²

Для изучения развития такой единицы как макрорегион, нами был выбран Волго-Камский макрорегион. Для его выделения было достаточно оснований. Во-первых, это общность климатических условий, во-вторых – нахождение существенной части макрорегиона в пределах Волго-Уральской нефтегазоносной провинции. При этом почти все регионы из узкого состава частично распложены на склоне Уральских гор и пред уральским прогибом. Это позволяет развиваться здесь одновременно и металлургии, и нефтехимии на базе собственного сырья. Таким образом, это позволяет говорить о Волго-камском макрорегионе как модельном для анализа экономического развития регионов и оценки воздействия значимых факторов.⁷³

⁷² *Об общих* принципах административно-территориального устройства субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]: Проект Федерального закона № 227899-3. URL:<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=14581#02042992146821314>. (дата обращения 27.04.2021)

⁷³ *Владыка М.В., Горбунова Е.И., Ермаченко Ф.М.* Пространственные эффекты объединения территорий в макрорегионы//Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2019. Т. 46. № 3. С. 383-390.

Если подходить с позиции узлового районирования, то нужно выделять не только узлы и оси, но и уметь анализировать энергию и информацию, перемещающуюся между ними. Так, в каждый выделяемый макрорегион входит регион, играющий роль главного центра экономического развития. В Волго-Камском макрорегионе роль центра будут оспаривать города-миллионеры Казань, Пермь, Нижний Новгород.

Также важно отметить тот факт, что в современных условиях экономической нестабильности регионы оказываются в разных позициях по отношению к инновационному, экономическому, человеческому и инвестиционному капиталу. По этой причине наблюдается неравномерное распределение мер государственной поддержки и помощи на сложных территориях, где производственные и экономические ресурсы часто совпадают, и, как следствие, происходит неэффективное распределение финансовых ресурсов.

Для того чтобы выявить перспективные отрасли экономического развития Волго-Камского региона, нами были изучены стратегии социально-экономического развития субъектов РФ. Перечень полученных из стратегий показателей был разделен на группы: человеческий капитал, экономика, инвестиции, малое и среднее предпринимательство, инновации. Ознакомиться с предложенным перечнем показателей можно в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Показатели социально-экономического развития субъектов РФ

Человеческий капитал⁷⁴		Показатели измерения
1	Реальная средняя заработная плата.	В процентах к предыдущему году
2	Ввод в действие жилых домов.	Тыс. м2 общей площади жилых помещений

⁷⁴ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] URL: <http://www.gks.ru/>.(дата обращения: 17.03.2021).

3	Продолжительность жизни.	Лет
4	Удельный вес населенных пунктов, имеющих дороги с твердым покрытием до сети путей сообщения общего пользования.	В процентах
5	Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата.	Рубли
Экономика		Показатели измерения
6	Валовой региональный продукт.	Рубли
7	Доля инновационных товаров, работ, услуг, в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг организаций промышленного производства.	В процентах
8	Оборот розничной торговли на душу населения.	Тыс. рублей
Инвестиции		Показатели измерения
9	Объем прямых иностранных инвестиций на душу населения.	Долларов США
10	Инвестиции в основной капитал.	Млн. рублей
Малое и среднее предпринимательство		Показатели измерения
11	Оборот малых предприятий.	Млрд. рублей
12	Число занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей на душу населения.	Тыс. человек
Инновации		Показатели измерения
13	Доля высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП.	В процентах
14	Объем отгруженной инновационной продукции.	В процентах
15	Число патентов на изобретения, выданных Роспатентом российским заявителям, в расчете на 1 миллион человек населения.	Штук

Таким образом, представленный перечень показателей, отражающий социально-экономическую составляющую региона, показывает общий уровень развития субъектов, входящих в Волго-Камский макрорегион (приложение б-10). Так же нам удалось столкнуться с проблемой отсутствия целого ряда показателей для составления единой оценочной базы, например, отсутствие показателей в сфере образования и здравоохранения. Но следует отметить, что данный перечень показателей затрагивает многие сферы на разных уровнях и позволяет оценить влияние структурных изменений в макрорегионе.

Рассмотрим ключевые тенденции динамики отобранных показателей.

При расчетах, нами были созданы синтетические показатели по обозначенным группам. Полученные показатели за 2015-2019 год были суммированы, после чего находилось среднее значение за указанный период.

На рисунках 2.1-2.5, чем больше значение показателя, тем большего размера соответствует графическое отображение соответствующего субъекта РФ на диаграмме.

На рисунке 2.1 представлен синтетический показатель «Человеческий капитал» в разрезе субъектов Волго-камского макрорегиона.

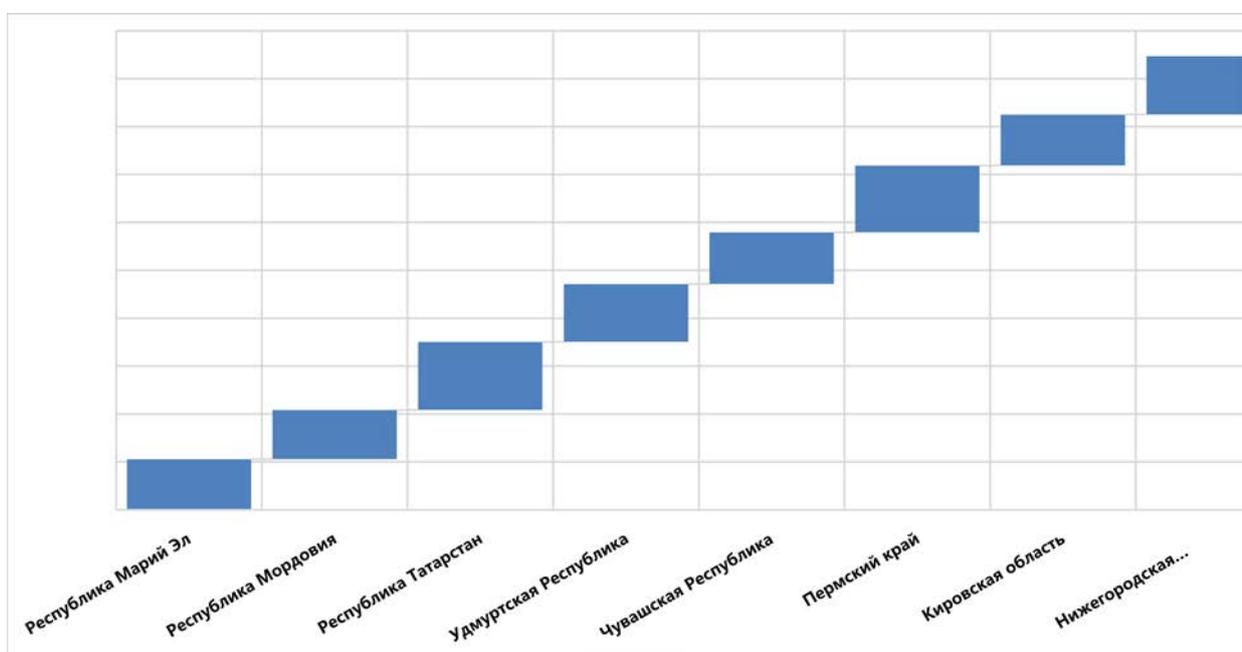


Рис. 2.1. Уровень развития синтетического показателя «Человеческий капитал» в разрезе субъектов Волго-Камского макрорегиона за 2015-2019 год

Самые высокие значения оказались у таких субъектов, как Нижегородская область, Кировская область, Пермский край. В последнее время одной из основных тенденций в субъектах является рост вложений госсектора в развитие человеческого потенциала. Так, в Пермском крае инвестиции в сферу развития человеческого капитала выросли в 2018 году в 2,3 раза по сравнению с прошлым годом. На территории было введено множество школ, создано рабочих мест и инвестировано большое количество денежных средств в строительство дорог. На территории Республики Татарстан действует

отдельная «Стратегия накопления человеческого капитала Республики Татарстан». В Нижегородской области совместно с HR-Ассоциацией ПФО был открыт проектный офис по развитию человеческого капитала. Данный проект позволяет принимать участие всем желающим в разработке стратегии человеческого капитала. Это позволяет взаимодействовать бизнесу, государству и местным жителям. Таким образом, данные субъекты показывают хорошую практику по развитию человеческого капитала.

На рисунке 2.2 представлен синтетический показатель «Экономика» в разрезе субъектов Волго-Камского макрорегиона.

Рис. 2.2. Уровень развития синтетического показателя «Экономика» в разрезе субъектов Волго-Камского макрорегиона за 2015-2019 год

Как упоминалась нами ранее, такие субъекты как Пермский край, Нижегородская область и Республика Татарстан, имеют на своей территории проекты по развитию важных направлений социально-экономического развития. Это способствует высоким показателям. Так в рейтинге социально-экономического положения Республика Татарстан занимает 5 место, Нижегородская область занимает 14 место, Пермский край 16 место.

На рисунке 2.3 представлен синтетический показатель «Инвестиции».

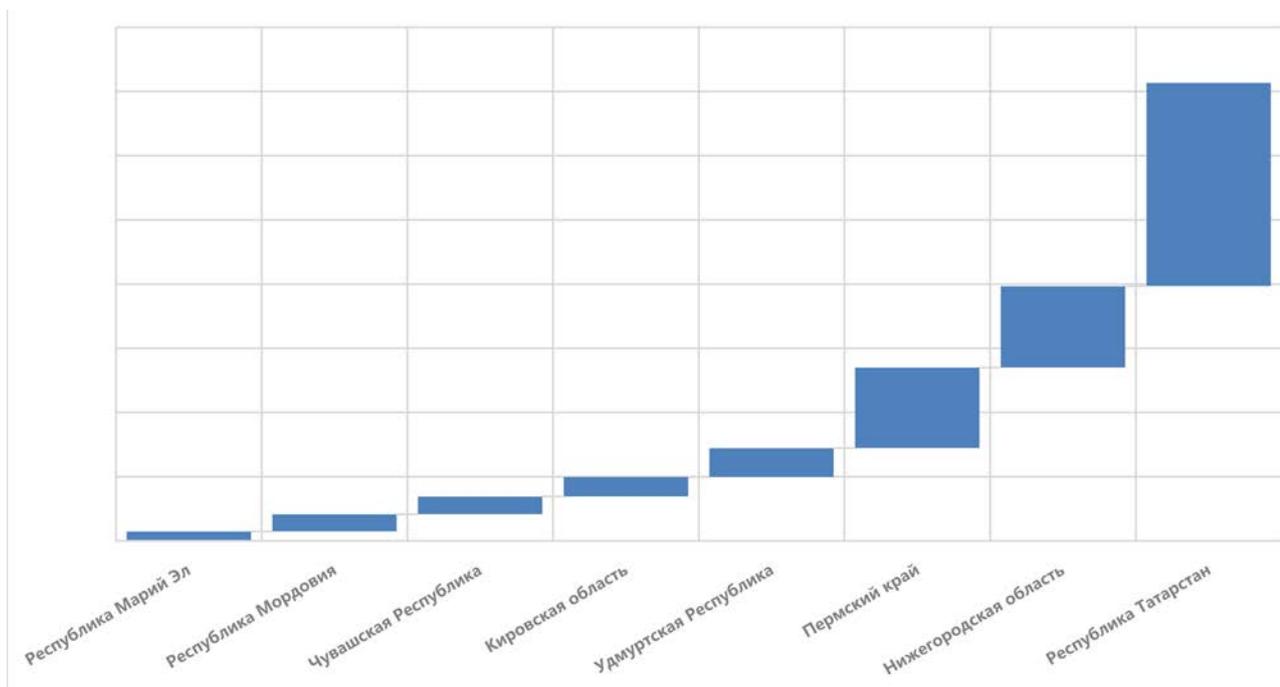


Рис.2.3. Уровень развития синтетического показателя «Инвестиции» в разрезе субъектов Волго-Камского макрорегиона за 2015-2019 год

В синтетическом показателе «Инвестиции», определенно занимают высокие позиции (Приложение 8):

1. Республика Татарстан, с объемом прямых инвестиций на душу населения за 2019 год в 1832 доллара США.

2. Пермский край с объемом прямых инвестиций на душу населения за 2019 год в 1129 доллара США.

3. Нижегородская область с объемом прямых инвестиций на душу населения за 2019 год в 506 долларов США.

На рисунке 2.4 представлен синтетический показатель «Инновации».

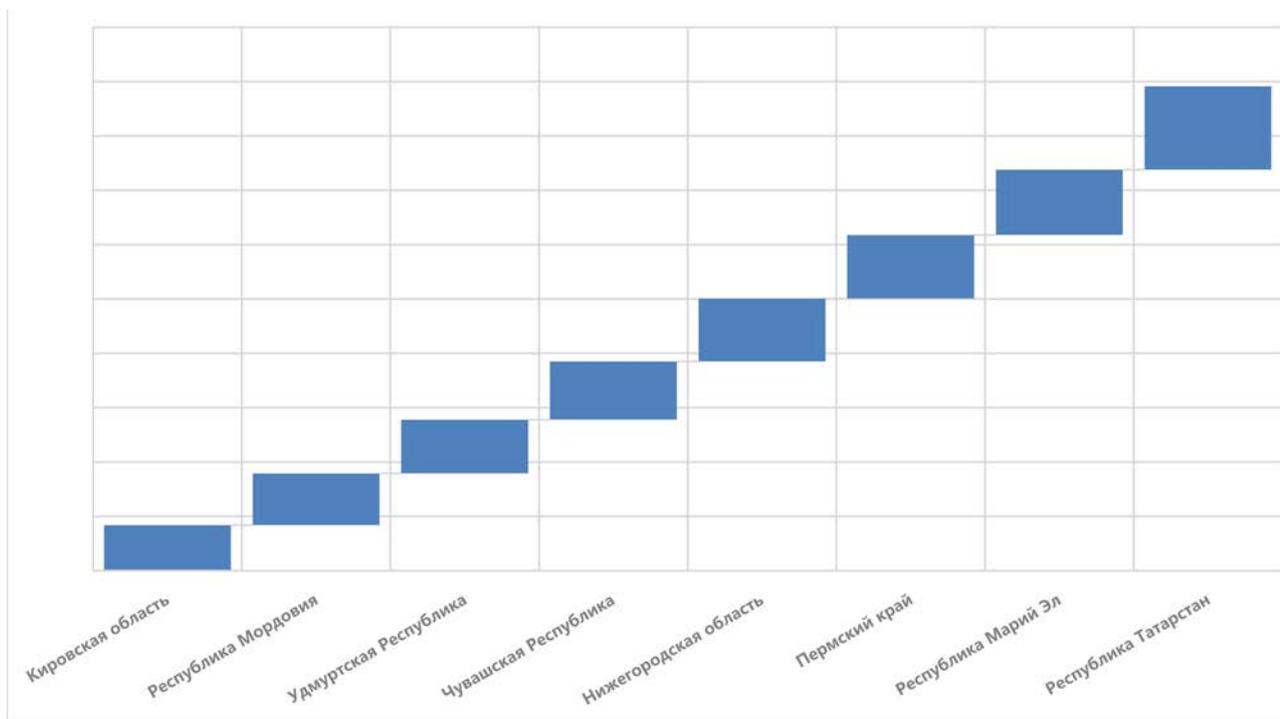


Рис. 2.4. Уровень развития синтетического показателя «Инновации» в разрезе субъектов Волго-Камского макрорегиона за 2015-2019 год

В группе показателей «Инновации» в тройку лидеров вступает Республика Мари Эл. Показатель число патентов на изобретения в 2019 году в данном субъекте достигает 110,4. Так же на территории субъекта действуют региональные инновационные площадки.

На рисунке 2.5 представлен синтетический показатель «Малый и средний бизнес».

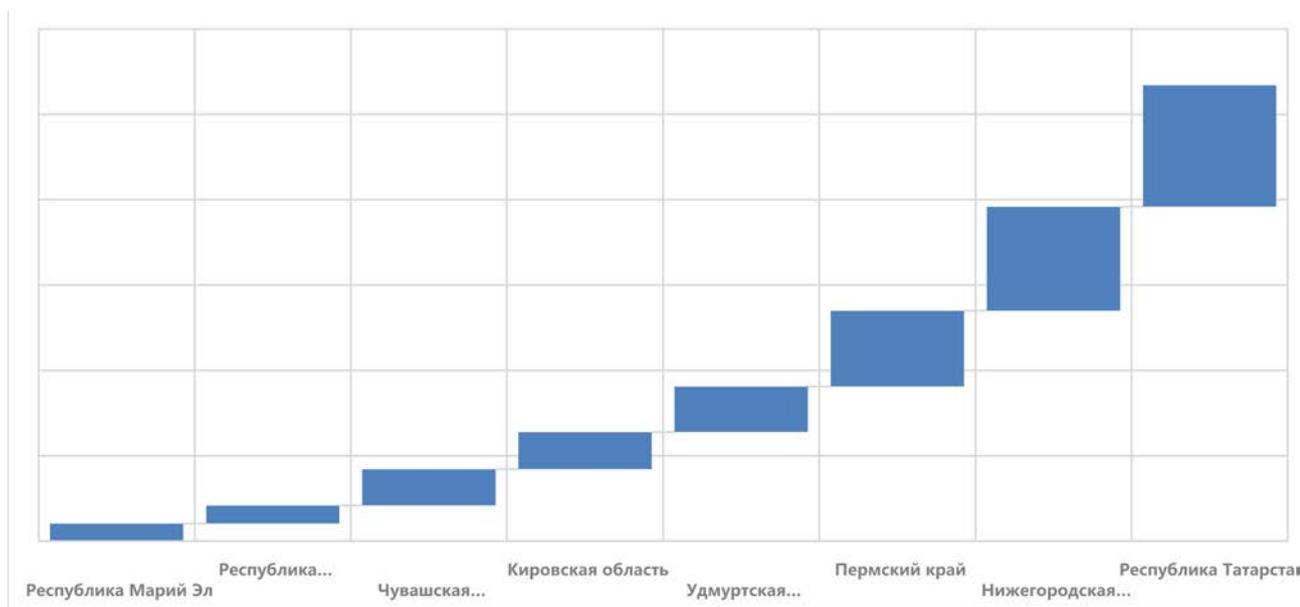


Рис. 2.5. Уровень развития синтетического показателя «Малый и средний бизнес» в разрезе субъектов Волго-Камского макрорегиона за 2015-2019 год

Малый средний бизнес, одна из важных составляющих развития экономики территории. Это объясняется гибкостью и устойчивостью ко многим факторам данного направления. Одним из лидеров в данной сфере, является Нижегородская область. Если посмотреть распределение регионов по обороту малых и средних предприятий в расчете на одного занятого, то здесь явным лидером является Республика Татарстан и Пермский край.

Проанализировав полученные результаты, нами был сделан следующий вывод. Интенсивнее всего развивается Республика Татарстан, которая занимает высокие позиции во всех пяти группах показателей, далее следует Нижегородская область и Пермский край. Но стоит отметить, что в Волго-Камском макрорегионе, не все субъекты развиваются интенсивно. (Кировская область, Республика Мордовия, Чувашская республика).

К ключевым тенденциям экономического развития Волго-Камского макрорегиона можно отнести следующие:

– высокие показатели в группе показателей инновации, инвестиции и человеческий капитал.

– не равномерное развитие субъектов, входящих в Волго-Камский макрорегион.

Таким образом, в рамках Волго-Камского макрорегиона, выделяется группа регионов, концентрирующих большую часть ресурсов (Республика Татарстан, Пермский край, Нижегородская область), вокруг которых концентрируется большая часть экономических связей, что формирует асимметрию в развитии макрорегиона.

2.2 Значимые факторы пространственной организации макрорегиона

Развитие региона – это сбалансированное развитие экономических, социальных, а также экологических подсистем региона в целях удовлетворения потребностей настоящего и будущего поколения в долгосрочной перспективе, которое сочетает интересы разных слоев общества, способствует развитию национальной социально-экономической системы.

Уникальность пространственного развития территорий изучалась в исследованиях многих отечественных ученых, раскрывая различные аспекты: специфику экономического развития территорий⁷⁵; подходы поляризованного и пространственного развития регионов⁷⁶; развитие муниципальных образований⁷⁷. Несмотря на данную заинтересованность в обозначенной теме, мы можем видеть, что в экономических источниках почти не раскрыта тема преодоления межтерриториального неравенства. В исследованиях не в полной

⁷⁵ Гранберг А. Г., Данилов-Данильян В. И., Циканов М. М., Шопхоев Е. С. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке/ М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. С. 414.; Гранберг А. Г. Основы региональной экономики / М., 2004. С. 242.

⁷⁶ Мантино Ф. Сельское развитие в Европе: Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней/ FAO. 2010. – 272 с.; Татаркин А. И., Бочко В. С. Пути совершенствования местного самоуправления/ Федерализм. 2012. № 1. С. 117.

⁷⁷ Бережная И.В., Мельникова Н.В. Методические аспекты оценки уровня сбалансированного развития региона // Экономика и управление. 2010. No 3-4. С.10- 18.

мере применяются инструменты факторного анализа на региональном уровне управления пространственным развитием.

Следует утверждать, что развитие отдельных территорий под влиянием разных факторов, а также вопрос измерения данного влияния могут указывать на перспективы к раскрытию потенциала развития приоритетных отраслей экономики в конкретном субъекте Российской Федерации.

Выделяется множество факторов, которые оказывают влияние на уровень экономического развития региона. Отдельные авторы в качестве значимых выделяют ресурсную обеспеченность⁷⁸, природно-ресурсный потенциал⁷⁹.

Другой значимый фактор – уровень социальной обеспеченности, который показывает общественное устройство на территории региона. Эти факторы выделяют в своих работах В.С. Селин, Ф.З. Аралбаева и Т.В. Кузаева,⁸⁰ А.А. Мироедов⁸¹. Другие авторы указывают на значимость социального состояния населения, экономику и окружающую среду, а также инвестиционную привлекательность, инновации⁸².

По мнению исследователей Е.А. Куклиной, Ю.К. Князева, Л.В. Кушнарева, все факторы экономического развития можно разделить на две группы: объективные и субъективные⁸³, включая технологические, социально-

⁷⁸ Шаталова Т. Н., Серова А. А. Природно-ресурсный потенциал в экономической системе региона // Вестник ОГУ. 2008. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prirodno-resursnyu-potentsial-v-ekonomicheskoy-sisteme-regiona> (дата обращения: 19.05.2021).

⁷⁹ Миско К.М. Ресурсный потенциал региона (теоретические и методические аспекты исследования) М.: Наука, 1991. 94 с.

⁸⁰ Аралбаева Ф.З., Кузаева Т.В. Инновационные факторы развития региональных социальноэкономических систем Электронный ресурс: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_14_11/Aralbaeva.pdf (Дата обращения: 15.05.2021).

⁸¹ Мироедов А.А. Совершенствование управления региональной экономикой на базе новой концепции его информационного обеспечения: автореф. дисс. на соискание ученой степени доктора экономических наук: А.А. Мироедов. Иваново, 2007. С.18-19.

⁸² Селин В. С. Оценка возможностей и факторов инновационного развития региональной экономики, «Экономические и социальные пермены: факты, тенденции, прогноз», 2013.

⁸³ Князев Ю. К. Объективные факторы в современной экономике. Журнал экономической теории. Институт экономики УрО РАН (Екатеринбург) с.127-140, 2021.

экономические⁸⁴, экологические, государственно-правовые, факторы духовного развития, безопасности и правопорядка⁸⁵.

К важнейшим территориальным условиям экономического развития региона А.О. Полинёв перечисляет, сложившееся геоэкономическое и также географическое положение региона, обеспечение региона значимыми видами полезных ископаемых, также энергией, лесными, водными ресурсами, аграрными угодьями.⁸⁶ Современные ученые в данной области Ю. В. Вертакова и Е. В. Харченко выделяют из числа других факторов соответствующие условия: уровень обеспеченности региона ресурсами; геополитическое состояние региона⁸⁷. Но А. В. Андреев, пишет в своих работах о важности географического положения⁸⁸. А. Г. Гранберг в собственных трудах не раз писал, что, экономическое и географическое положение среди остальных факторов имеют лидирующую позицию⁸⁹.

К.Р. Макконнелл и С.Л. Брю оценивают только лишь факторы экономического пространства и разделяют их на шесть ключевых групп: 1) количество и качество природных ресурсов; 2) число и свойство трудовых ресурсов; 3) объем собственного капитала. Данные условия на физическом уровне дают возможность увеличиваться производству в экономике. Пятое и шестое условие это факторы спроса, а также факторы распределения. Последние два фактора ориентированы на предоставление результативного распределения ресурсов с целью наибольшего удовлетворения нужд

⁸⁴ Кушнарева Л.В. Объективные и субъективные факторы формирования и развития качества трудовой жизни // Управленец. 2012. №3-4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obektivnye-i-subektivnye-factory-formirovaniya-i-razvitiya-kachestva-trudovoy-zhizni> (дата обращения: 19.05.2021).

⁸⁵ Куклина Е.А. Устойчивость экономической системы: методологические подходы к определению понятия, виды устойчивости, типы устойчивого развития. СПб., 2007.

⁸⁶ Полинёв А.О. Конкурентные возможности регионов: Методология исследования и пути повышения. М.: КРАСАНД, 2010. С.21-22.

⁸⁷ Харченко Е.В. Государственное регулирование национальной экономики: учебное пособие / Е.В. Харченко, Ю.В. Вертакова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2011. С.75-78.

⁸⁸ Андреев А.В. Основы региональной экономики: учебное пособие / А.В. Андреев, Л.М. Борисова, Э.В. Плучевская. 2-е изд., стер. М.: КНОРУС, 2000. С.141-145.

⁸⁹ Гранберг А. Г. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации // Вопросы экономики. 2001. № 9. С. 15–27.

общества⁹⁰. Соответствующим мнением руководствуются О. В. Коробова, Б. И. Герасимов, В.В. Быковский⁹¹.

М. Портер определяет труд и природные ресурсы, коммуникации, науку, как главные факторы развития стран и регионов⁹².

Обобщив существующие подходы, мы пришли к выводу о целесообразности выделения следующих факторов, представленных на рисунке 2.6.

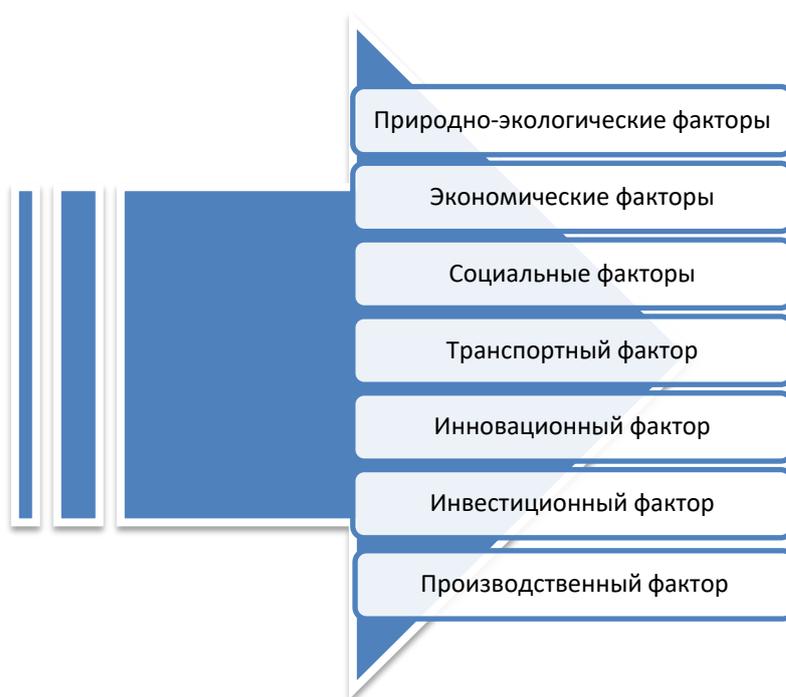


Рис. 2.6. Перечень факторов, определяющих экономическое развитие региона

Таким образом, нами было выделено 7 факторов экономического развития. Для проведения факторного анализа необходимо выделить наиболее значимые факторы, влияние которых будет оцениваться.

⁹⁰ Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономика: Принципы, проблемы и политика. В 2 т.: Пер. с англ. 11-го изд. Т.1. М.: Республика, 1992. С.381.

⁹¹ Коробова О.В., Герасимов Б.И., Быковский В.В. Региональная экономика: реструктуризация системы управления развитием региона. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2002. С.14.

⁹² Портер М. Международная конкуренция. М.: Международные отношения, 1993. 896с.

2.3 Методика оценки значимых факторов экономического развития региона

В параграфе 2.2 нами были выделены 7 факторов экономического развития региона, которые выделяются в современном научном дискурсе. Для выявления наиболее значимых из них, нам необходимо провести экспертное ранжирование, которое предполагает последовательность этапов (рисунок 2.7).

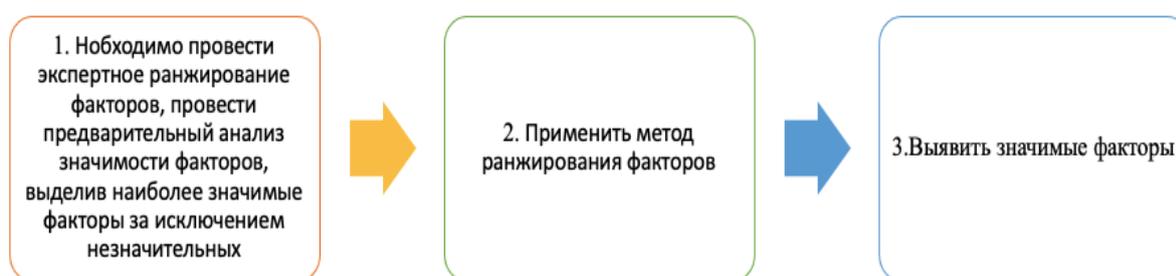


Рис. 2.7. Методика оценки значимых факторов

В рамках первого этапа нам удалось, провести экспертный опрос, в рамках которого факторы оцениваются каждым экспертом в порядке убывания их вклада. В нашем анализе приняли участие такие эксперты как представители научного сообщества и сотрудники профильных ведомств Пермского края. Далее нами были сформированы 10 экспертных групп (по степени схожести оценок) (Приложение 4). Оценки выставлялись по 10-бальной шкале. Далее факторы были проранжированы. Суммарные оценки, в каждой из 10 групп, представлены в таблице 2.3.(рисунок 2.8).

Таблица 2.3

Ранжирование экспертных оценок

Факторы/Группа экспертов	Ранги
--------------------------	-------

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Экономические	4	1	2	4	3	4	1	3	7	1
Природно-экологические	3	5	5	1	7	7	6	4	3	7
Транспортный	2	3	1	2	1	2	2	1	2	5
Социальные	5	4	4	7	6	3	7	6	4	6
Инновационный	1	3	3	3	2	1	3	2	1	2
Инвестиционный	6	7	6	5	5	6	4	5	5	4
Производственный	7	6	7	6	4	5	5	7	6	3

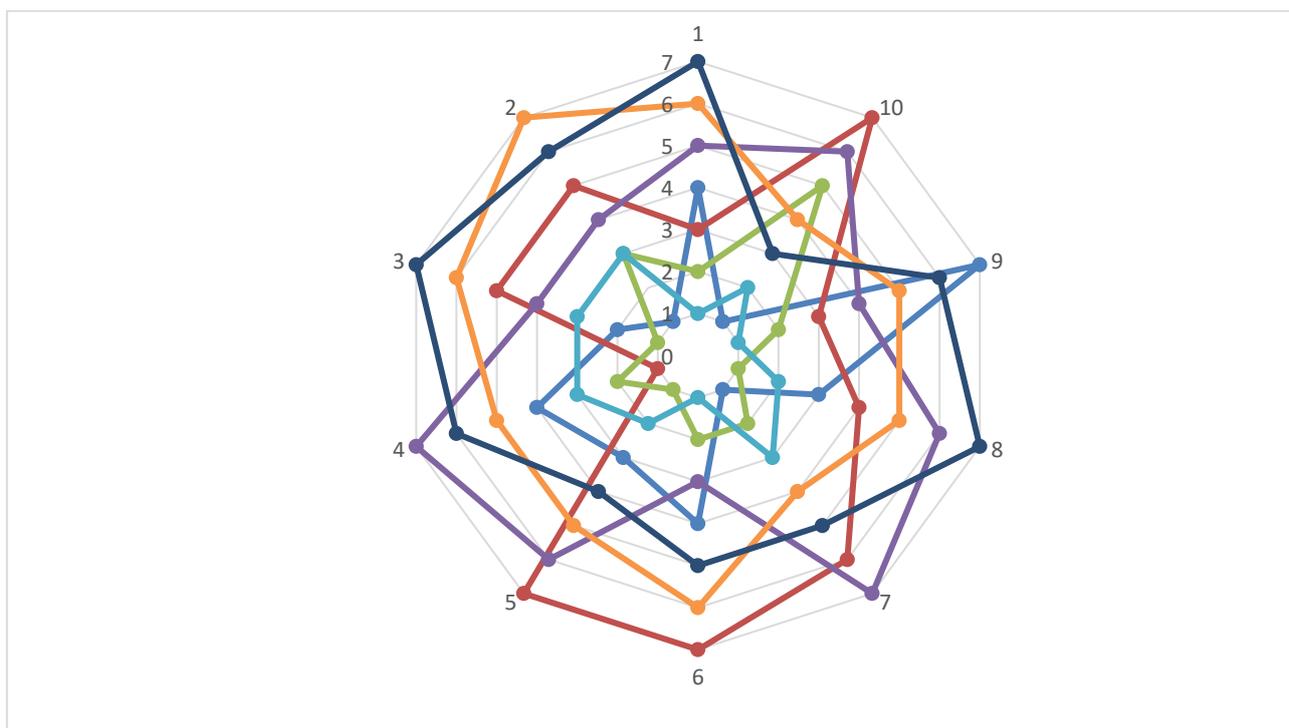


Рис. 2.8. Визуализация разницы между мнениями экспертов по анализируемым факторам

В рамках второго этапа к полученным результатам в таблице 2.3 был применен метод, результирующий ранжирование факторов, то есть, определены медианные значения.

Таким образом, нахождение медианы является результатом идентификации между вычисленными полными расстояниями минимума R_i .

Мнение *i*-го соответствующего эксперта (с минимальным *R*) является средним. В таблице 2.4 приведены результаты расчета разницы между мнениями экспертов по всем факторам.

В таблице 2.4 приведены результаты расчета разницы между мнениями экспертов по всем факторам.

Таблица 2.4

Значения расчетного и итогового рангов для каждого из факторов

Показатели (факторы), входящие в группу	Разницы в группе										Итоговый ранг
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Экономические	3	-1	-2	1	-1	3	-2	-4	6	0	3
Природно-экологические	-2	0	4	-6	0	1	2	1	-4	4	4
Транспортный	-1	2	-1	1	-1	0	1	-2	-3	0	1
Социальные	1	0	-3	1	3	-4	1	2	-2	5	5
Инновационный	-2	0	0	1	1	-2	1	1	-1	-4	2
Инвестиционный	-1	1	1	0	-1	2	-1	0	1	-3	7
Производственный	1	-1	1	2	-1	0	-2	1	3	-1	6

На рисунке 2.9 представлен итоговый рейтинг факторов применительно к группе данных экономического развития региона.

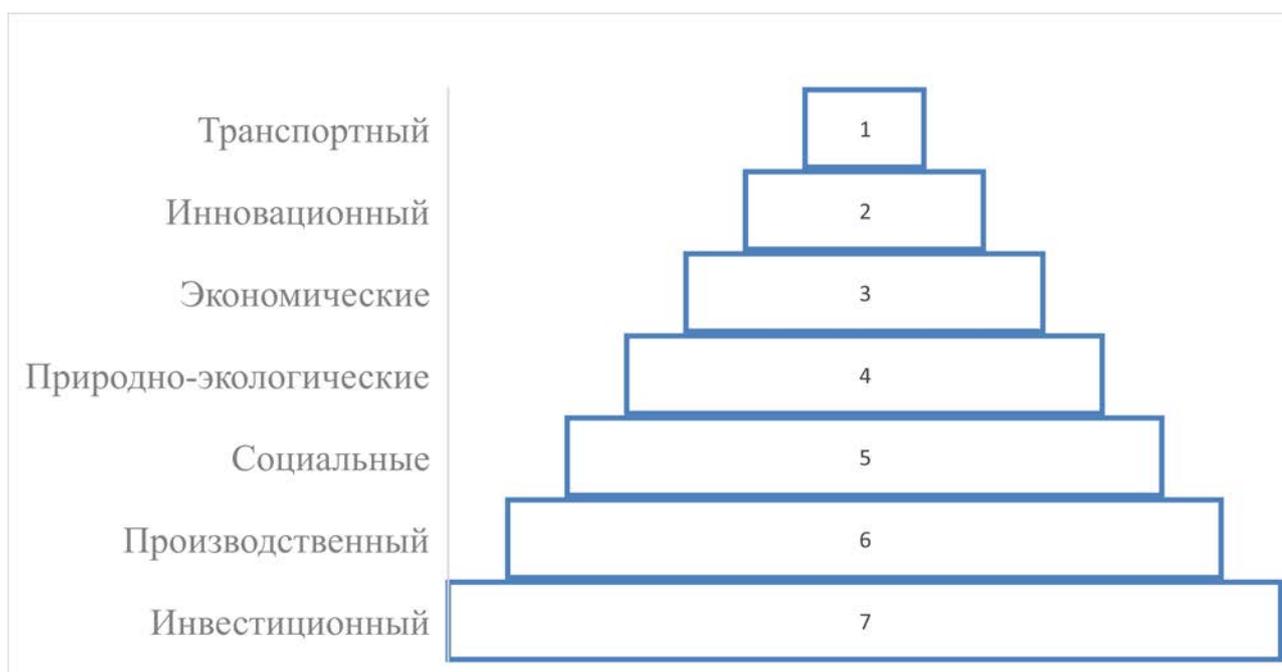


Рис.2.9. Итоговый рейтинг факторов экономического развития региона

В рамках третьего этапа, выявляя значимые факторы, определяющие экономическое развитие региона, нами были выявлены наиболее значимые факторы: производственный и инвестиционный.

На сегодняшний день, стратегия пространственного развития Российской Федерации – это концептуальное положение согласованного общественно-государственного диалога о закономерности развития пространственных параметров и политических реалий. Таким образом, пространственное устройство региональной экономики выступает основой для промышленного, технологического и территориального развития. Соглашаясь с подобными выводами, следует изучить, насколько уровень экономического развития субъекта зависит от производственного и инновационного факторов⁹³.

⁹³ *Белых А. В., Урасова А.А* Теоретические основы пространственного развития. В сборнике: Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики. Материалы XVII международной научно-практической конференции молодых ученых. Под общей редакцией Лавриковой Ю.Г., 2020. С. 216-218.

Далее в работе представлены результаты исследования воздействия выделенных значимых факторов на экономическое развитие Волго-Камского макрорегиона.

ГЛАВА 3. ПЕРСПЕКТИВЫ УПРАВЛЕНИЯ ПРОСТРАНСТВЕННЫМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНОВ

3.1 Оценка влияния значимых факторов на экономическое развитие Волго-Камского макрорегиона

С целью определения того, каким образом происходит воздействие инвестиционного и производственного факторов на экономическое развитие субъектов Волго-Камского макрорегиона, для каждого субъекта были определены синтетические показатели «Инвестиционный фактор» и «Производственный фактор».(приложение 4-5)

Для расчетов был использован метод ранжирования (группировка, классификация) данных.

Ранжирование позволило вывести обобщенные показатели, не учитывающие непосредственно единиц измерения, но учитывающие собственно величину того или иного частного показателя, а также дало возможность группировать субъекты по присвоенным им ранговым значениям.

В нашем случае целесообразно присвоение минимального значения ранга максимальному значению среднего того или иного показателя. Иными словами, чем меньше итоговое ранговое значение (место), тем выше исходный показатель.

Метод ранжирования был избран для определения итоговых значений, поскольку он позволяет обойти такое ограничение, как разница единиц измерения показателей, входящих в группу.

Принцип ранжирования был применен для расчета итогового рангового значения двух групп показателей: инвестиционный и производственный факторы.

В основе определения итоговых ранговых значений (для каждого из субъектов) были использованы средние значения перечисленных выше показателей в период с 2015 по 2019 годы.

Алгоритм применения данного метода заключается в реализации последовательности этапов на рисунке 3.1.

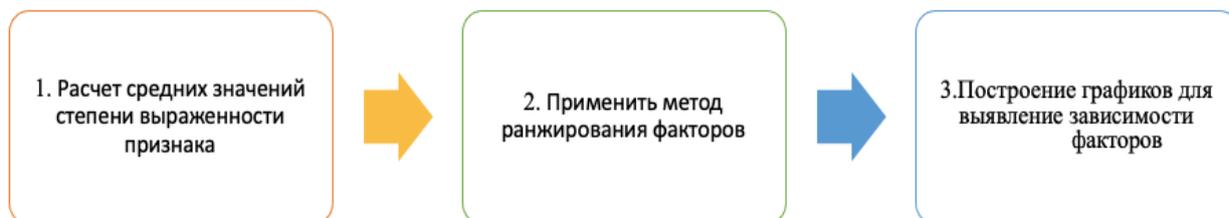


Рис. 3.1-Оценка влияния значимых факторов экономического развития региона

В рамках первого этапа по значениям данных показателей были определены сырые (средние) значения степени выраженности признака, 2015-2019 для каждого субъекта. В рамках второго этапа на основе средних ранговых значений были определены итоговые ранги для каждого региона по группе инвестиционных и производственных показателей. (таблицы 3.1 и 3.2) В рамках третьего этапа происходит интерпретации полученных результатов.

В таблице 3.1 представлена значимость синтетического показателя «Инвестиционный фактор» для каждого из субъектов, измеренные в порядковой шкале (оценках) от 1 до 8, где значение 1 соответствует минимальному значению признака, 8 – максимальному.

**Итоговые условные ранги для показателя «Инвестиционный фактор»,
по субъектам Волго-Камского макрорегиона**

Субъект	Сырое (среднее) значение степени выраженности признака, 2015-2019	Итоговый рейтинг (место)
Республика Марий Эл	24,955	1
Республика Татарстан	21,7391	2
Республика Мордовия	21,7391	3
Удмуртская Республика	20,85	4
Чувашская Республика	19,0609	5
Нижегородская область	18,9522	6
Кировская область	16,7318	7
Пермский край	11,2217	8

На рисунке 3.2 представлена значимость синтетического показателя «Инвестиционный фактор» для каждого из регионов Волго-Камского макрорегиона.

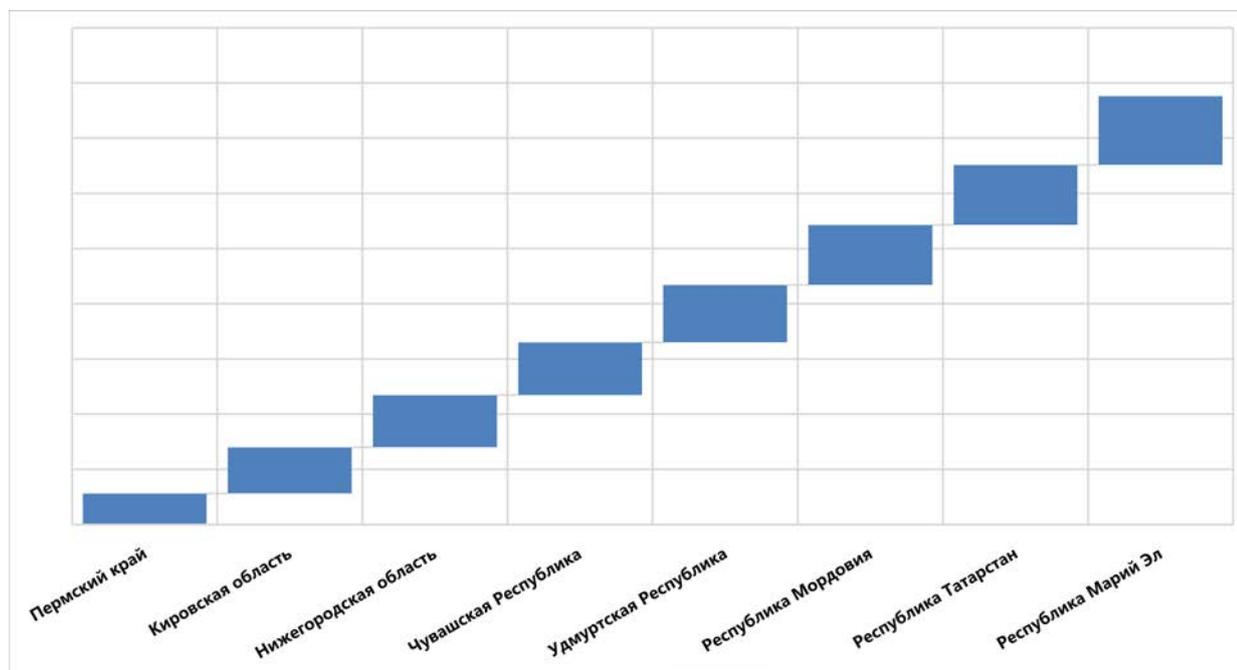


Рис.3.2. Значимость «Инвестиционного фактора» для каждого из субъектов Вол-Камского макрорегиона

Чем больше значение показателя, тем большего размера графическое отображение соответствующего субъекта на графике. Тройку лидирующих мест занимают следующие субъекты: Республика Марий Эл, Республика Татарстан, Республика Мордовия. Успешные показатели в республике Марий Эл были достигнуты благодаря следующим условиям: Правительство Республики Марий Эл активно содействует повышению инвестиционной привлекательности региона и открытию новых производств. За последние годы улучшены условия ведения бизнеса, расширяются меры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, функционируют три бизнес-инкубатора, которые оказывают консультационную и имущественную помощь. Так же на территории присутствует упрощенная государственная поддержка инвесторов: упрощенная система налогообложения, патентная система налогообложения, заключение договора аренды земельных участков без торгов. Пермский край занимает последнюю позицию в связи с уменьшением инвестиций. Так, в 2020 году на развитие экономики и социальной сферы Пермского края было направлено 278,3 млрд руб. инвестиций в основной капитал. Это на 8,3% меньше, чем в 2019 году.

В таблице 3.1 представлена значимость синтетического показателя «Производственный фактор» для каждого из субъектов, измеренные в порядковой шкале (оценках) от 1 до 8, где значение 1 соответствует минимальному значению признака, 8 – максимальному.

Итоговые условные ранги для показателя «Производственный фактор», по субъектам Волго-Камского макрорегиона

Субъект	Сырое (среднее) значение степени выраженности признака, 2015-2019	Итоговый рейтинг (место)
Пермский край	25,847	1
Удмуртская Республика	25,677	2
Республика Татарстан	25,133	3
Республика Марий Эл	24,927	4
Республика Мордовия	23,82	5
Кировская область	23,38	6
Чувашская Республика	23,297	7
Нижегородская область	22,887	8

На рисунке 3.3 представлен синтетический показатель «Производственный фактор».

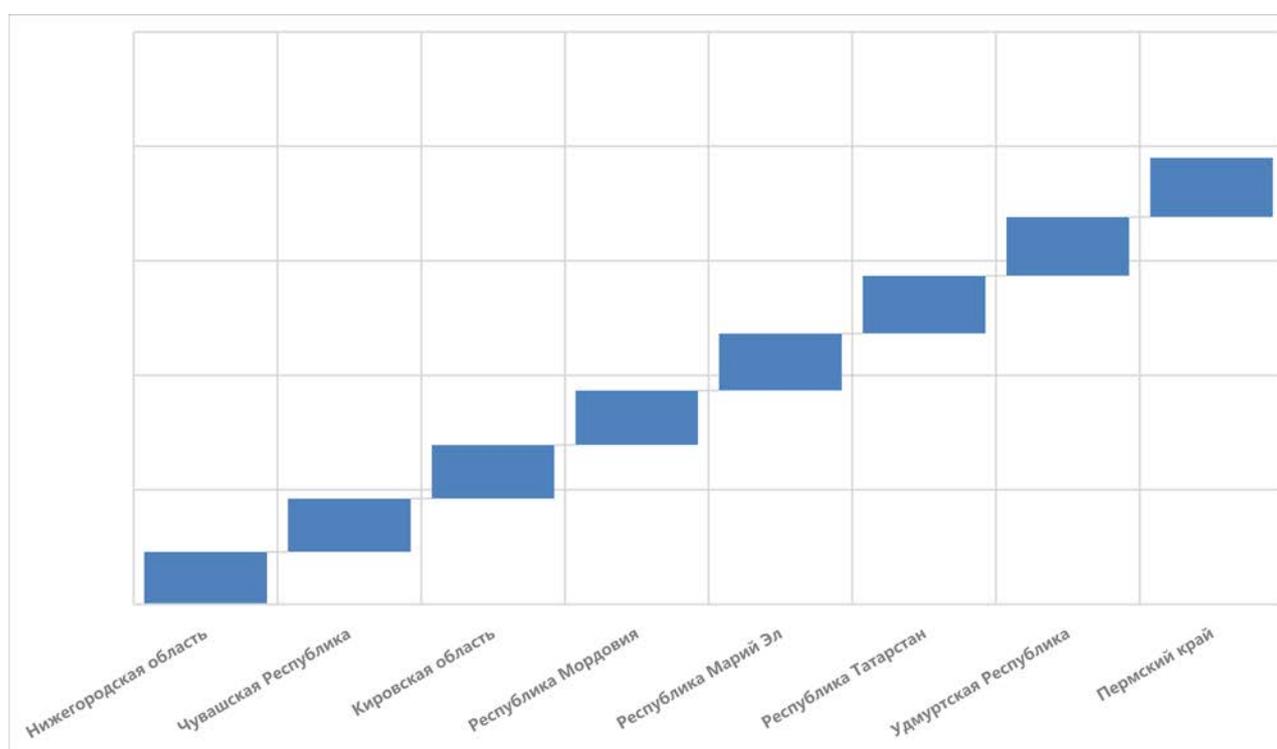


Рис. 3.3. Значимость «Производственного фактора» в разрезе субъектов Волго-Камского макрорегиона

Лидирующую позицию занимает Пермский край. Экономика Пермского края имеет многоотраслевую структуру. Поэтому долгие годы за краем сохраняются ведущие позиции среди регионов России в развитии разных видов экономической деятельности. Большой вклад в высокие показатели приносит: нефтедобывающая компания ОАО «Лукойл-Пермь», ПАО «Уралкалий», ПАО «Метафракс». Таким образом, на территории края присутствуют ведущие добывающие и производящие компании, позволяющие развивать тяжелую промышленность.

Рисунок 3.4 иллюстрирует рейтинг субъектов Волго-Камского макрорегиона по уровню значимости факторов. Отсюда мы можем сделать вывод, что более гармонично развиваются следующие территории: Республики Татарстан, Удмуртия и Мордовия.

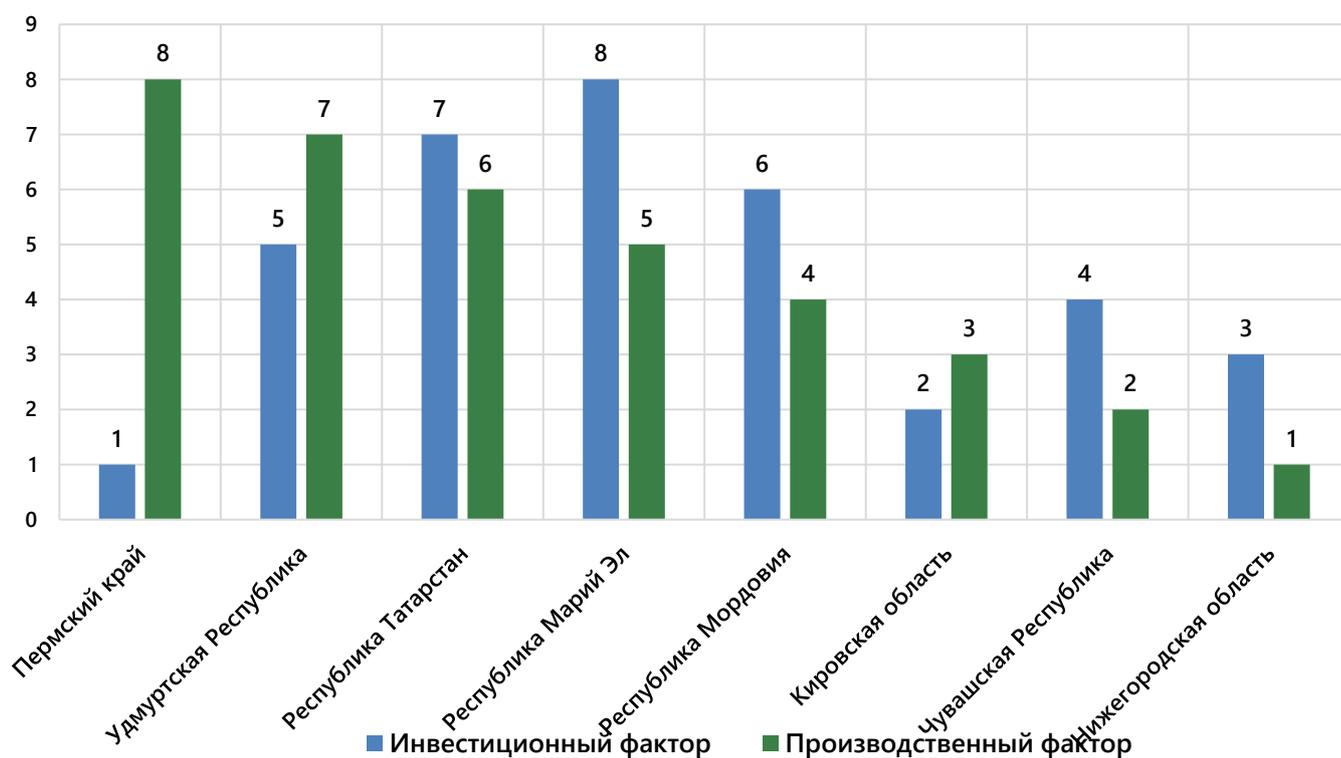


Рис. 1.4. Уровень значимости «Инвестиционный фактор» и «Производственный фактор», по субъектам Волго-Камского макрорегиона

Наибольшая значимость производственного фактора наблюдается в Пермском крае с значением 25,847. Данный показатель подтверждается

информацией официальных источников о том, что на территории активное развитие следующих отраслей: высокотехнологичного авиационного производства, формирования кластера по производству робототехники, кластера информационных технологий, развития производства nano материалов, фармацевтических препаратов. Максимальное значение инвестиционного фактора было достигнуто на территории республики Мари Эл со средним значением 24,955, данное значение было достигнуто за счет активных инвестиций в проекты на территории субъекта. Отметим, что разрыв между значениями максимального и минимального средних показателей в двух факторах существенный: производственный – 2,96; инвестиционный – 13,73. Это свидетельствует о высокой степени дифференциации субъектов, входящих в Волго-Камский макрорегион. Это подтверждает вывод о целеполагании создания макрорегионов: формировании на основе «агломерационного ядра» совокупности экономических связей, способных активизировать развитие всех регионов.

3.2 Многофакторная модель воздействия значимых факторов на экономическое развитие макрорегиона

В данном параграфе, мы рассмотрим влияние «Инвестиционного фактора» и «Производственного фактора» на общий уровень экономического развития Волго-Камского макрорегиона.

С целью графического отображения степени влияния инвестиционного фактора на уровень развития субъекта, нами были построены регрессионные модели: линейная, логарифмическая, квадратичная, экспоненциальная и логистическая (рисунок 3.5, независимой переменной является «Инвестиционный фактор», Зависимой переменной является «Уровень экономического развития макрорегиона»).

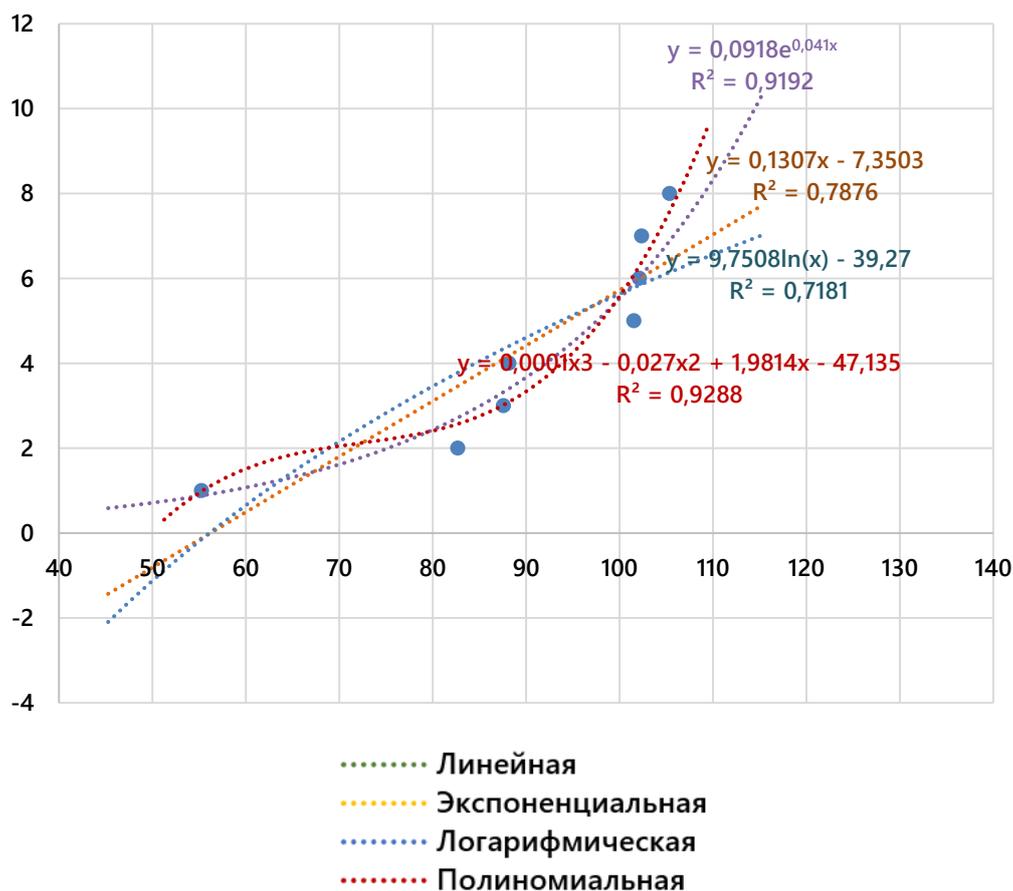


Рис. 3.5. Влияние инвестиционного фактора на уровень экономического развития Волго-Камского макрорегиона

С помощью расчетов приведенных в приложении 11, нам удалось выстроить модель, обладающую высоким уровнем достоверности. Таким образом, можно утверждать, что уровень развития субъекта зависит от инвестиционного потенциала территории. При чем, эта зависимость относительно сбалансирована (относительно осей координат) и имеет поступательно положительный характер.

С целью графического отображения степени влияния производственного фактора на уровень развития макрорегиона, нами были построены регрессионные модели: линейная, логарифмическая, квадратичная, экспоненциальная и логистическая (рисунок 3.6, независимой переменной является «Производственный фактор», Зависимой переменной является «Уровень развития макрорегиона»).

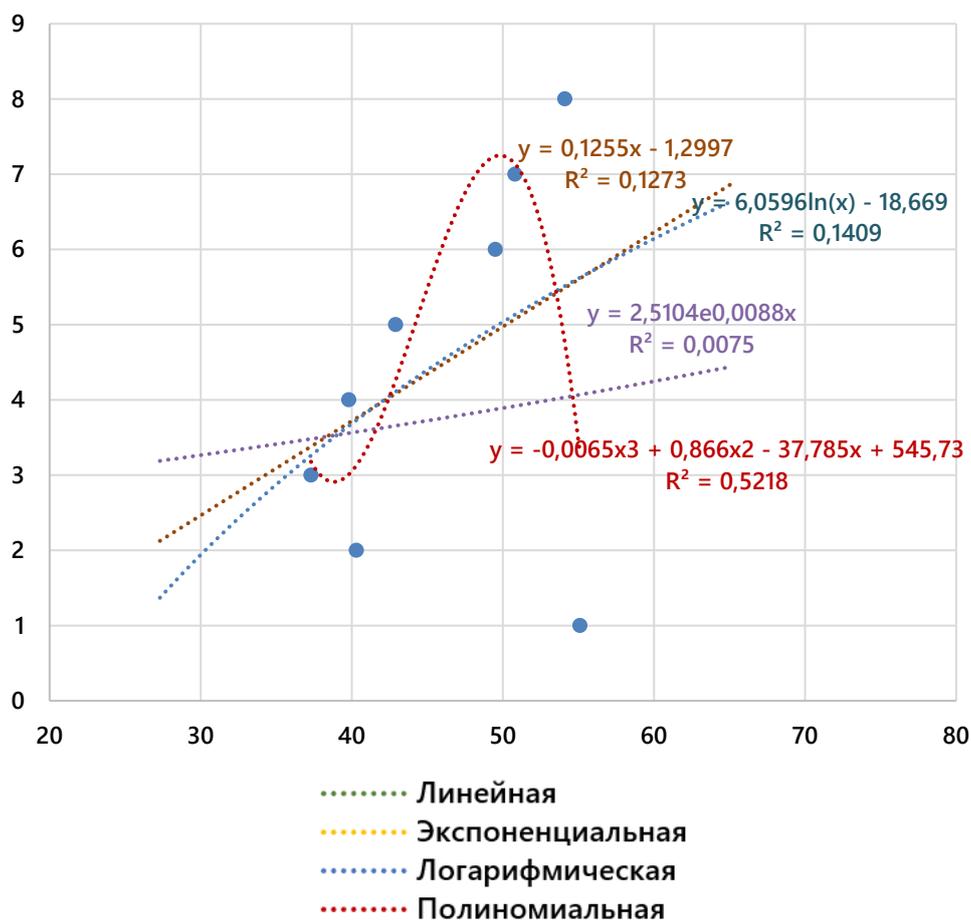


Рис. 3.6. Влияние производственного фактора на общий уровень развития Волго-Камского макрорегиона

С помощью расчетов приведенных в приложении 12, нам удалось выстроить модель, отражающую относительно понижательный тренд. При этом достоверность модели стремится к 0,1, что говорит о слабой зависимости отобранных данных. Таким образом, можно утверждать, что уровень развития макрорегиона мало зависит от производственного потенциала входящих в него субъектов.

Результаты проведенного исследования с помощью построения регрессионных моделей привели к следующим результатам. В настоящее время, происходит смещение приоритетов экономического развития, с непосредственно производственных сфер, в сферу технологическую, сферу Индустрии 4.0., в которую направляется большая часть инвестиций.

Это подтверждают выстроенные регрессионные модели. За счет этого происходит снижение значимости производственных показателей,

и одновременное усиление воздействия технологических условий, связанных с адаптивным производством, информационной безопасностью, облачными технологиями, промышленным интернетом, большими данными, цифровым моделированием и пр.

3.3. Регулирование экономического развития региона с учетом оценки значимых факторов

На существующее состояние и вектор развития регионов России достаточно высокое влияние оказывают факторы экономического развития. Несмотря на уже достаточно большой накопленный опыт стратегического планирования за более чем двадцатилетнюю историю страны, реальное положение дел в вопросах стратегического управления регионами остаётся далёким от эталонного состояния: методологическая база отстаёт от реалий развития страны на годы, а, иногда и на десятилетия, одновременно с этим растёт сложность решаемых вопросов; следствием устаревшей методологии становится несоответствие отдельных инструментов, используемых для решения конкретных задач.

Инициатива органов государственной власти на региональном уровне пока не дала хороших результатов, а именно по большей части регионы занимают позицию ожидания, не пытаются заглядывать в будущее и более-менее осторожно применяют стандартные правила организации стратегического управления развитием региона из федерального центра. В результате целевое влияние факторов экономического развития для страны пока незначительно.

Региональный уровень управления сегодня наглядно демонстрирует проблему недостаточной информации и прогнозирования управленческой базы, ее ограниченные возможности по выявлению и оценке влияния основных

факторов развития, что не позволяет достичь необходимого уровня аргументированности принимаемых решений. Эта проблема привела к необходимости новых комплексных и системных исследований в этой области.

Анализ влияния различных факторов на состояние экономического развития региона позволил нам обнаружить одну из ключевых проблем государственного управления развитием отдельных территорий – отсутствие конкретного и актуального механизма, посредством которого должно оказываться влияние на структуру экономики.

Одним из ключевых выводов нашего исследования является несоответствие текущей методологии оценки экономической ситуации и её будущего состояния в регионе задачам управления его развитием, что, во многом, связано со сложностью диагностики и оценки значимых факторов развития экономики региона.

Сегодня доступны аналитические инструменты, которые могут быть перенесены и на процесс экономического анализа региональной экономики. Они включают в себя методы математического моделирования, позволяющие «оцифровать» экономику отдельных регионов и получить доступную и точную информацию для принятия решений. Такие инструменты не требуют специального программного обеспечения и дополнительных ресурсов в виде технической поддержки специалистов. В процессе анализа региональной экономики можно использовать следующие методы: расчёт макроэкономических и структурных показателей экономики (коэффициентный анализ), расчёт показателей социально-экономического развития регионов, методы обработки данных с использованием пакетов статистических программ. Последняя группа методов требует дополнительных усилий по внедрению средств статистического анализа, подготовке специалистов и привлечению обслуживающего персонала.

На основании отобранных в рамках данной работы показателей, применения комплекса методов, констатируем следующее. Учитывая влияние значимых факторов на развитие экономики, в настоящее время необходимо

углубленное изучение новых условий функционирования экономики, а также дальнейшее изучение взаимосвязей между отдельными элементами его структуры.

В настоящее время на территории Российской Федерации существует система мониторинга факторов экономического развития не в отдельной форме, а представленная такими нормативно-правовыми документами, как: прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года; стратегией пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года (рис. 3.7).



Рис. 3.7. Система документов, регулирующих отдельные факторы экономического развития региона

В данных стратегических документах представлены целевые показатели достижения определенных направлений в экономике (таблице 3.3).

Таблица 3.3

Целевые показатели стратегических документов Российской Федерации

Нормативно-правовые акты	Показатели
Государственной программы российской федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика».	<ol style="list-style-type: none"> 1.Численность занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, млн. человек. 2.Доля малого и среднего предпринимательства в валовом внутреннем продукте, процентов. 3.Доля экспорта субъектов малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей, в общем объеме не сырьевого экспорта, процентов. 4.Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, в общем числе организаций, процентов.
Прогноз долгосрочного социально-экономического развития российской федерации на период до 2030 года.	<ol style="list-style-type: none"> 1.ВВП 2.Индекс потребительских цен, на конец года 3.Индекс промышленного производства 4.Индекс производства продукции сельского хозяйства 5.Инвестиции в основной капитал 6.Реальные располагаемые денежные доходы 7.Реальная начисленная среднемесячная заработная плата 8.Оборот розничной торговли 9.Объем платных услуг населению 10.Экспорт товаров
Стратегия пространственного развития российской федерации на период до 2025 года.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Среднегодовые темпы роста валового регионального продукта субъектов Российской Федерации, в которых располагаются перспективные крупные центры экономического роста Российской Федерации, процентов. 2.Отношение среднедушевого валового регионального продукта субъектов Российской Федерации, относящихся к приоритетным геостратегическим территориям (кроме Арктической зоны), к среднероссийскому значению. 3. Межрегиональная дифференциация индекса человеческого развития по

	<p>отношению к уровню 2017 года, процентов.</p> <p>4. Рост транспортной подвижности населения по отношению к уровню 2017 года, процентов.</p> <p>5. Рост экспорта услуг от транзитных перевозок по отношению к уровню 2017 года, процентов.</p>
Национальный проект «Производительность труда».	<p>1.Количество средних и крупных предприятий базовых не сырьевых отраслей экономики, воспользовавшихся услугами экосистемы в целях оптимизации бизнес-процессов.</p> <p>2.Количество разработанных и размещенных на ИТ-платформе управленческих и технологических компетенций лучших практик (типовых решений) в сфере повышения производительности труда.</p> <p>3.Количество сотрудников предприятий и представителей региональных команд, прошедших обучение инструментам повышения производительности труда.</p>
Национальный проект «Международная кооперация и экспорт».	<p>1.Объем экспорта товаров отраслей промышленности (в сопоставимых ценах).</p> <p>2.Минимальная допустимая эффективность мер поддержки экспорта в промышленности.</p> <p>3.Объем экспорта продукции агропромышленного комплекса (в сопоставимых ценах).</p> <p>4.Объем поддержанного экспорта за счет инструментов поддержки Группы РЭЦ.</p> <p>5.Количество субъектов Российской Федерации, в которых внедрен Региональный экспортный стандарт 2.0, шт.</p>

Целевые показатели перечисленных НПА затрагивают определенные сферы экономики: предпринимательство, инновации в экономике, промышленную сферу, социальную, экспорт.

При этом, например, в нацпроекте «Производительность труда и поддержка занятости» в достижение национальной цели отсутствуют такие важные показатели, как количество изготовленной продукции за единицу времени, ведь методика расчета показателей нацпроекта допускает участие в нем не только средних и крупных предприятий, на которые он ориентирован, но и малых предприятий с годовым оборотом от 400 млн до 800 млн руб.

Многие показатели вызывают сомнения в выполнимости показателей. И самое главное, что результаты можно получить только к концу реализации проекта. Так, например, основной показатель: прирост производительности труда на средних и крупных предприятиях, сможет сформироваться только к будущему ноябрю 2021 года.

Так же совершенно не ясно отсутствие отдельного нацпроекта по развитию не сырьевой промышленности – ключевого драйвера любой модернизации. Да, косвенно обновление производства присутствует в нацпроекте Международная кооперация и экспорт, но лишь в малой доле.

В государственной программе Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», присутствуют следующие недостатки: недостаточно обоснованный выбор целевых показателей; избыточное количество целевых показателей (индикаторов); наличие значительной доли мониторинговых показателей и незначительного количества управляющих показателей.

Прогноз долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года и Стратегия пространственного развития на период до 2025 года, затрагивают лишь отдельные факторы экономического развития.

Таким образом, сквозь призму существующих стратегических документов, очевидно, что какой-либо единой методики оценки значимых факторов экономического развития, не сложилось, равно как и единой базы показателей экономического развития.

Можно констатировать, что разработанный методический подход можно использовать в качестве основы для создания нормативно-правовых актов стратегического характера, в качестве пособия в исследовании вопросов пространственного развития региона с позиции выстраивания межрегиональных экономических связей.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Целью диссертационной работы стала разработка методического инструментария, позволяющего на основе оценки значимых факторов, определить перспективы экономического развития региона.

В рамках решения первой задачи, мы дали систематизировали ключевые определения термина «макрорегион» и выделили ключевые характеристики, отличающие его от иных форм территориальных образований.

В рамках решения второй задачи, нами были изучены стратегии социально-экономического развития регионов Волго-Камского макрорегиона и сформирован перечень показателей, отражающий уровень экономического развития субъектов входящих в состав Волго-Камского макрорегиона. Кроме того, мы провели анализ научных источников, в которых выделяются факторы, влияющие на экономическое развитие регионов. Исходя из анализа источников и литературы, нами были отобраны факторы: природно-экологический, экономические, социальные, транспортный, инновационный, инвестиционный, производственный, которые воздействуют на экономическое развитие регионов. Для определения уровня их значимости, был произведен экспертный опрос, по итогам которого сформирован рейтинг значимых факторов. Первые позиции получили следующие факторы: производственный и инвестиционный. Далее мы отобрали показатели, которые составили расчетную основу отобранных факторов.

В рамках решения третьей задачи, была произведена оценка влияния значимых факторов на экономическое развитие региона. С целью определения того, каким образом происходит воздействие инвестиционного и производственного факторов в субъектах Волго-Камского макрорегиона, для каждого субъекта были определены синтетические показатели «Инвестиционный фактор» и «Производственный фактор». На основе данных показателей были построены регрессионные модели.

В работе сделан вывод о снижении значимости производственного фактора, и одновременное усиление воздействия технологических условий, связанных с адаптивным производством, информационной безопасностью, облачными технологиями, промышленным интернетом, большими данными, цифровым моделированием и пр., что связано с увеличением инвестиций в данную сферу.

Разработанный методический подход можно использовать в качестве основы для создания нормативно-правовых актов стратегического характера, в качестве пособия в вопросах исследования пространственного развития региона с позиции выстраивания межрегиональных экономических связей.

Научная значимость исследования заключается в разработке методического инструментария, позволяющего осуществлять селекцию и отбор значимых факторов, определяющих экономическое развитие регионов, а также измерять уровень их влияния. Такой подход базируется на ключевой роли взаимосвязей, формируемых между регионами, входящими в макрорегион. Это говорит о том, что взаимосвязи, формируясь по воздействию значимых факторов способны изменять региональное пространство.

Такой результат исследования сопряжен с прикладными аспектами, составляющими практическую значимость работы: необходимость определения стратегических приоритетов при разработке отраслевых программ развития, внедрения эффективных алгоритмов их корректировки. Кроме того, отдельные результаты работы получили положительный отклик в рамках выступлений на научных мероприятиях: 2019 (Пермь, Екатеринбург), 2020 (Екатеринбург) и отражены в публикациях:

Белых А.В., Урасова А.А. Теоретические аспекты современного пространственного развития региона/В сборнике: Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики. Материалы XVII международной научно-практической конференции молодых ученых. Под общей редакцией Лавриковой Ю.Г., 2020. С. 216-218. 0

Урасова А.А., Белых А.В. Процессы внедрения концепции "Умный регион" в пространственном развитии Пермского края//В сборнике: Цифровая трансформация промышленности: тенденции, управление, стратегии. Материалы I Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор В.В. Акбердина. 2019. С. 560-567.

Белых А.В. теоретические основы концепции "Умный регион"/В сборнике: Актуальные вопросы государственного и муниципального управления. Сборник статей всероссийской научно-практической конференции. Главный редактор Д.Г. Красильников. 2019. С. 5-8.

Белых А.В., Урасова А.А. Методологические основы оценки внедрения концепции "Умный регион" в пространственном развитии Пермского края//В сборнике: Теория и практика корпоративного менеджмента. Сборник научных статей. Пермь, 2019. С. 22-27.

Таким образом, все поставленные задачи последовательно решены, цель исследования достигнута.

ГЛОССАРИЙ

Агломерация — компактное скопление населенных пунктов, главным образом городских, местами срастающихся, объединенных в сложную многокомпонентную динамическую систему с интенсивными производственными, транспортными и культурными связями.

Пространственное развитие – это изменение организации пространства, его структурных характеристик, а также развитие территории, связанное с изменением ее физических границ с использованием комплекса разнонаправленных изменений, включающего в себя процессы, связанные с пространственным развитием.

Федеральные округа — это целостные единицы для разделения внутреннего экономического пространства, в отличие от экономических районов, природных экономических зон или регионов в границах субъектов Российской Федерации.

Макрорегион — это комплекс социально-экономических связей в едином пространстве, характеризующийся природно-экономическими, демографическими, геополитическими и другими условиями, гарантирующими удовлетворение ряда общих интересов и потребностей граждан и единиц, расположенных на их территории, частично формирование общих инфраструктур и их использование, а также создание и поддержание сетей сотрудничества между хозяйствующими субъектами на основе синергетического эффекта.

Стратегия пространственного развития — это важный элемент пространственного планирования, характеризующийся согласованностью и направленностью пространственного развития, основанный на выборе основных ориентаций развития территориальных экономических систем.

Пространственное планирование — это технология для успешного выбора городской стратегии развития сообщества, имеющая территориальную привязку.

Экономический район — это часть территории страны, состоящая из нескольких республик, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов федерального значения, имеющей собственную производственную специализацию и прочные внутривладельческие связи.

Регион — это термин обозначения сопоставимых территорий, принадлежащих к разным территориальным порядкам одной и той же системы.

Экономический фактор — совокупность факторов, которые оказывают влияние на уровень экономического развития региона.

Структура — разделение объекта или категории на составные части по определенным признакам, установление взаимосвязей между этими составными частями.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Источники

1.1. Нормативно-правовые акты

Об утверждении Основ государственной политики регионального развития Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 16.01.2017 № 13. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_210967/ (дата обращения: 01.03.2021)

О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 13.05.2000 № 849 URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_23329/. (дата обращения 17.01.2021)

Об основных положениях региональной политики в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Указ Президента Российской Федерации от 03.06.1996 г. № 803 URL: <https://docs.cntd.ru/document/9020553>. (дата обращения 14.04.2021)

О стратегическом планировании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон № 172-ФЗ от 28.06.2014 URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_164841/. (дата обращения: 10.02.2021).

Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: Принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/. (дата обращения: 12.03.2021).

Об общих принципах административно-территориального устройства субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]: Проект Федерального закона № 227899-3. URL:

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PRJ&n=14581#02042992146821314>. (дата обращения 27.04.2021)

Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]: Распоряжение от 13.02.2019 года №207-р URL: <https://docs.cntd.ru/document/552378463>. (дата обращения 20.02.2021)

1.2 Государственные стандарты

Общероссийский классификатор экономических регионов. ОК 024-95 [Электронный ресурс]: Утверждено Постановлением Госстандарта России от 27.12.1995 № 640 (ред. от 11.02.2020) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115583/. (дата обращения: 21.02.2021)

1.2 Интернет-ресурсы

1.2.1 Официальные сайты органов власти

Официальный сайт Президента России [Электронный ресурс] URL: <http://kremlin.ru/>.(дата обращения 09.04.2021)

Официальный сайт Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://www.duma.gov.ru/>.(дата обращения: 09.05.2021)

Официальный сайт Министерство экономического развития Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <https://www.economy.gov.ru/>.(дата обращения 18.04.2021)

Официальный сайт Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс] URL: <http://government.ru/>. (дата обращения 08.01.2021)

1.2.2 Хранилища официальной статистической информации

Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] URL: <http://www.gks.ru/>.(дата обращения: 11.05.2021)

Россия в цифрах. 2018: Крат. стат. сб./Росстат- М., Р76 2018 - 522 с.
[Электронный ресурс] URL: https://www.gks.ru/free_doc/doc_2018/rusfig/rus18.pdf. (дата обращения: 17.05.2021)

Информационное общество в Российской Федерации. 2018: статистический сборник / М.А. Сабельникова, Г.И. Абдрахманова, Л.М. Гохберг, О.Ю. Дудорова и др.; Росстат; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – Электрон. текст дан. (9 Мб). – М.: НИУ ВШЭ, 2018. – ISBN 978-5-7598-1859-5. [Электронный ресурс] URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13251>. (дата обращения 18.05.2021)

2. Литература

Абражеева Д. В. Дискуссии о формах государственно-территориального устройства / Д. В. Абражеева, А. В. Балакин. — Текст: непосредственный // Право: история, теория, практика: материалы VI Междунар. науч. конф. (г. Санкт-Петербург, июнь 2018 г.). — Санкт-Петербург: Свое издательство, 2018. — С. 1-3. — [Электронный ресурс] URL: <https://moluch.ru/conf/law/archive/285/14316/> (дата обращения: 17.04.2021).

Анимица Е. Г., Власова Н. Ю. Градоведение: учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2006.

Андреев А.В. Основы региональной экономики: учебное пособие / А.В. Андреев, Л.М. Борисова, Э.В. Плучевская. 2-е изд., стер. М.: КНОРУС, 2000. С.141-145.

Аралбаева Ф.З., Кузаева Т.В. Инновационные факторы развития региональных социально-экономических систем [Электронный ресурс] URL: http://iupr.ru/domains_data/files/zurnal_14_11/Aralbaeva.pdf. (дата обращения: 15.05.2021)

Аристотель Большая Советская Энциклопедия. 3-е изд. / Гл. ред. А. М. Прохоров. — М.: Советская Энциклопедия, 1970. — Т. 2. Ангола — Барзас. — С. 195—196.

Белых А. В., Урасова А.А Теоретические основы пространственного развития. В сборнике: Развитие территориальных социально-экономических систем: вопросы теории и практики. Материалы XVII международной научно-практической конференции молодых ученых. Под общей редакцией Лавриковой Ю.Г., 2020. С. 216-218.

Бережная И.В., Мельникова Н.В. Методические аспекты оценки уровня сбалансированного развития региона // Экономика и управление. 2010. № 3-4. С.10- 18.

Бияков О. А. Теория экономического пространства: методологический и региональный аспекты. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004.

Бородин В.В., Клименко О.А. Федеральные округа – особая территориальная форма федерального управления: понятие и содержание // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 1. С.79-85.

Бодрунов С. Д. Новое индустриальное общество. Производство. Экономика. Институты / С. Д. Бодрунов // «Форсайт «Россия»: новое производство для новой экономики: сб. пленарных докладов С.-Петербур. междунар. экон. конгресса (СПЭК-2016). – М., 2016. – Т. 1. – С. 17–35.

Вебер. А О кризисе европейской культуры // Культурология: Дайджест. — М.: ИНИОН, 1999. — № 2. — С. 66-79. — Реф. на кн.: Weber A. Deutschland und die europaische Kulturkrise. — В., 1924. — 58 s.

Вебер А. Теория размещения промышленности. Л.; М., 1926.

Видяпин В. И. Региональная экономика: Учебник / В.И. Видяпин, М.В. Степанов; под ред. В.И. Видяпина, М.В. Степанова. - Москва: ИНФРА-М, 2007.

Витте С. Ю. Конспект лекций о народном и государственном хозяйстве, читанных его императорскому высочеству великому князю Михаилу Александровичу в 1900–1902 гг. / С. Ю. Витте. – СПб.: Изд. АО «Брокгауз-Ефрон», 1912. – 568 с.

Владыка М.В., Горбунова Е.И., Ермаченко Ф.М. Пространственные эффекты объединения территорий в макрорегионы//Научные ведомости

Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. 2019. Т. 46. № 3. С. 383-390.

Габолаева В.В., Гнатенко Д. Н., Дзгоев, В.Д Стратегирование национальных и региональных инновационных систем. Дайджест мировых практик для государственного и муниципального управленческого персонала. Издательский дом «Бюджет» Москва, 2021

Глазьев С. Ю. Экономика будущего. Есть ли у России шанс? / С. Ю. Глазьев – М.: Книжный мир, 2016. – 640 с.

Гранберг А.Г. основы региональной экономики: Учебник для вузов. – 3-е изд. – М.: ГУ-ВШЭ, 2003. – 495 с. Гл.1 (С. 13-36).

Гранберг А. Г. Основы региональной экономики: Учеб. для вузов. 2-е изд. – М.: ГУ ВШЭ, 2001. с.16.

Гранберг А.Г Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути реализации /м.: наука, 2004.

Гранберг А. Г., Данилов-Данильян В. И., Циканов М. М., Шопхоев Е. С. Стратегия и проблемы устойчивого развития России в XXI веке/ М.: ЗАО «Издательство «Экономика», 2002. С. 414.

Гранберг А. Г. Стратегия территориального социально-экономического развития России: от идеи к реализации // Вопросы экономики. 2001. № 9. С. 15–27.

Губанов С. С. Нео индустриализация плюс вертикальная интеграция (о формуле развития России) / С. С. Губанов // Экономист. – 2008. – № 9. – С. 3–27.

Гэлбрейт Дж. Экономические теории и цели общества / Дж. Гэлбрейт. – М.: Прогресс, 1976. – 408 С.

Дитмар А. Б. К вопросу о космогонических и географических взглядах Демокрита (около 460—359 гг. до н. э.) // Учёные записки ЯГПИ им. К. Д. Ушинского. — 1959. — Т. XXXII (XLII) «Естествознание». — С. 349—367.

Дранев Я.Н. Кластерный подход к экономическому развитию территорий. В кн. "Практика экономического развития территорий: опыт ЕС и России". - М.: Сканрус, 2001.

Ивантер А., Кудияров С. Страну разверстают по-новому // Эксперт. 2019. No 11.

Ильина В. А. Проблемы регионального развития: 2009 – 2012 / коллектив авторов под рук. д.э.н., проф. В.А. Ильина. – Вологда: ВНКЦ ЦЭМИ РАН, 2009. – 216 с.

Иншаков О. В. О стратегии развития Южного макрорегиона России: (Методологические и методические проблемы формирования). – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2003. С.4.

Иншаков О. В., Лебедева Н. Н. Знакомая и неведомая мезоэкономика // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы: ежегодник. Гл. ред. О. В. Иншаков. Вып. 2. – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2002. С. 13–27.

Кислая Т.Н., Голубцова О.А. Понятий «регион» и «региональная экономика». Журнал: Научный Результат. Экономические Исследования. Учредители: Белгородский Государственный Национальный Исследовательский Университет (Белгород) ,2019 С.22-31.

Клещ В.С Стратегия пространственного развития как инструмент снижения неравномерности социально-экономического развития региона //Стратегия и тактика реализации социально-экономических реформ: региональный аспект. Материалы VIII международной научно-практической конференции, 2019.Издательство: Вологодский научный центр Российской академии наук (Вологда).

Князев Ю. К. Объективные факторы в современной экономике. Журнал экономической теории. Институт экономики УрО Ран (Екатеринбург) С.127-140,2021.

Коробова О.В., Герасимов Б.И., Быковский В.В. Региональная экономика: реструктуризация системы управления развитием региона. Тамбов: Изд-во Тамб. гос. техн. ун-та, 2002. С.14.

Куклина Е.А. Устойчивость экономической системы: методологические подходы к определению понятия, виды устойчивости, типы устойчивого развития. СПб., 2007.

Кушнарева Л.В. Объективные и субъективные факторы формирования и развития качества трудовой жизни // Управленец. 2012. №3-4. [Электронный ресурс] URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obektivnye-i-subektivnye-factory-formirovaniya-i-razvitiya-kachestva-trudovoy-zhizni>. (дата обращения: 19.05.2021).

Леонова О.В. Глобальная регионализация как феномен развития глобального мира. — «Век глобализации», № 1, 2013 год.

Мазур А.Г. Роль центрального города в пространственном развитии экономики / А.Г. Мазур // Вестник Черниговского государственного технологического университета. Серия: Экономические науки. – 2012. – № 2 (58). – С. 5-9.

Макконнелл К.Р., Брю С.Л. Экономика: Принципы, проблемы и политика. В 2 т.: Пер. с англ. 11-го изд. Т.1. М.: Республика, 1992. С.381.

Мантино Ф. Сельское развитие в Европе: Политика, институты и действующие лица на местах с 1970-х годов до наших дней/ FAO. 2010. – 272 С.

Мироедов А.А. Совершенствование управления региональной экономикой на базе новой концепции его информационного обеспечения: автореф. дисс. на соискание ученой степени доктора экономических наук: А.А. Мироедов. Иваново, 2007. С.18-19.

Миско К.М. Ресурсный потенциал региона (теоретические и методические аспекты исследования) М.: Наука, 1991, 94 с.

Татаркин А. И., Бочко В. С. Пути совершенствования местного самоуправления/ Федерализм. 2012. № 1. С. 117.

Маркс К. Капитал. Критика политической экономии / К. Маркс // Соч. – М.: Госполитиздат, 1960. – Т. 23–26.

Мельникова Л. В. Долгосрочные стратегии регионального развития: перспективы роста и ограничения // Проблемы теории и практики управления. 2013. № 1. С. 79–88.

Минакир П. А. Региональные социально- экономические исследования: теория и практика// экономическая наука современной России. экспресс-выпуск. 2002. № 1(8). С. 48–56.

Митрофанова И. В. Стратегическое программирование развития макрорегиона. – Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2009.

Некрасов Н.Н. Региональная экономика (теория, проблемы, методы). М.: Экономика, 1975. 317 с.

Новикова Н. В. Диссертация на соискание степени доктора экономических наук Новая индустриализация в экономическом пространстве макрорегиона: теория и методология исследования. Екатеринбург, 2018.

Пенчук А.В Анализ подходов к пониманию макрорегионализации в Российских и зарубежных исследованиях. Управление экономическими системами: Электронный научный журнал Учредители: Кисловодский Институт Экономики и права (Кисловодск) ,2010.

Полынёв А.О. Конкурентные возможности регионов: Методология исследования и пути повышения. М.: КРАСАНД, 2010. С.21-22.

Портер М. Международная конкуренция. М.: Международные отношения, 1993. 896с.

Преображенский Е. А. Новая экономика: Опыт теоретического анализа советского хозяйства / Е. А. Преображенский. – М.: Ком акад, 1926. – 120 с.

Рифкин Дж. Третья промышленная революция: как горизонтальные взаимодействия меняют энергетику, экономику и мир в целом /М.: Альпина нон-фикшн, 2014. – 410 с.

Рязанов В. Т. Время для новой индустриализации: перспективы России / В. Т. Рязанов // Экономист. – 2013. – № 8. – С. 3–33.

Селин В. С. Оценка возможностей и факторов инновационного развития региональной экономики, «Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз»,2013.

Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М. 1962. С. 333.

Стецко Н.И. Неравномерность экономического развития регионов в теориях пространственной организации экономических систем // *Фундаментальные исследования.* – 2017. – № 6. – С. 185–189.

Струмилин С. Г. Очерки экономической истории России. М.: Изд-во социально-экономической литературы, 1960. – 548 с.

Татаркин А.И., Лаврикова Ю.Г. Развитие экономического пространства регионов Российской Федерации на основе кластерных принципов: науч. сообщ. на заседании Президиума РАН, 27 декабря 2011 г. [Электронный ресурс] URL: [ras.ru\FStorage/Download.aspx?id=baccbcbcf-0728](http://ras.ru/FStorage/Download.aspx?id=baccbcbcf-0728). (дата обращения 20.02.2021).

Татаренко В. И., Робинсон Б. В., Усикова О.В. Округа, Районы, Макрорегионы. Журнал: Экономика. Профессия. Бизнес. Алтайский государственный университет (Барнаул), 2019 С.72-76.

Тажитдинов И. А. Субрегион как особое звено территориально-экономической системы: сущность, особенности функционирования и управления. Журнал Вестник Уфимского государственного авиационного технического университета, 2013.

Тоффлер Э. Третья волна / Э. Тоффлер. – М.: АСТ, 2009. – 795 С.

Туган-Барановский М. И. Избранное. Периодические промышленные кризисы. История английских кризисов. Общая теория кризисов / М. И. Туган-Барановский. – М.: РОС-СПЭН, 1997. – 574 с.

Тюнел И.-Г., Лассаль Ф., Родбертус-Ягцов К. Изолированное государство. Избранные отрывки.

Фасенко В.В. Макрорегион: вопросы к формированию понятия. Теория социально-экономической географии: Современное состояние и перспективы развития Материалы Международной Научной Конференции. Под Редакцией А.Г. Дружинина, В.Е. Шувалова. 2010.Издательство: Южный Федеральный Университет (Ростов-На-Дону) С.313-316.

Харченко Е.В. Государственное регулирование национальной экономики: учебное пособие / Е.В. Харченко, Ю.В. Вертакова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2011. С.75-78.

Цыреторов А.И. Федеральные округа в системе территориального управления России // Вестник БГУ. 2012. №2. С.194-196.

Чепурина М.Н., проф. Киселевой Е. А., Киров Курс экономической теории п. – «АСА», 2006. – С. 678–684.

Шалмина Г.Г, Катункина Е.В, Татаренко В. И. Территориальные основы управления. Ч. 1. Территориальная (региональная) экономика и управление: учебное пособие /под ред. Г. Г. Шалминой; СГГА. Новосибирск, 2003. 350 с.

Шаталова Т. Н., Серова А. Природно-ресурсный потенциал в экономической системе региона // Вестник ОГУ. 2008. №8. [Электронный ресурс]: URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prirodno-resursnyy-potentsial-v-ekonomicheskoy-sisteme-regiona> (дата обращения: 19.05.2021).

Шваб, К. Четвертая промышленная революция / К. Шваб. – М.: Изд-во «Э», 2017. – 208 с.

Эпикур Письмо к Геродоту Текст приводится по изданию: Тит Лукреций Кар. О природе вещей. М., 1983. С. 292—306.Перевод и комментарии М. Л. Гаспарова.

Яковец Ю. В. Ускорение научно-технического прогресса: теория и экономический механизм / Ю. В. Яковец. – М.: Экономика, 1988. – 335 с.

Яременко Ю. В. Теория и методология исследования многоуровневой экономики / Ю. В. Яременко. – М.: Наука, 2000. – 400 с.

Доси Г. Технологические парадигмы и технологические траектории / Г. Доси // Исследовательская политика. – 1982. – Том 11. – С. 147-16.

Кристал У. Центральные места на Юге Германии. Энглвуд Клиффс: Прентис-Холл, Инк., 1966. 230 с.

Кортиновис С., Хаасе Д., Занон Б., Генелетти Д. Находится ли городское пространственное развитие на правильном пути? Сравнение стратегий и

тенденций в Европейском Союзе. Ландшафтное и городское планирование, том 181, С. 22-37.

Киш М., Наканиси Х., Накамура К., Дои К. Транспорт и пространственное развитие: взгляд со стороны и будущее направление. Транспортная политика, том 49, -2016.-стр. 148-158.

Келеджян Х. Х., Муррелл П., Шепотило О. Пространственные побочные эффекты в развитии институтов. Журнал экономики развития, том 101, -2013. С. 297-315.

Линдеборг Л. Регион Балтийского Моря: Глобальный Регион – Без Макрорегиона. В: Гершель Т., Талльберг П.(ред.) Роль регионов Сети, Масштаб, Территория. Kristianstads Voktryckeri, Швеция, 2011, с. 281-288.

Пааси А. Институционализация регионов: теоретическая основа для понимания возникновения регионов и формирования региональной идентичности, Fennia 164, С. 105-146.

Сточьеро А. Внешний аспект макрорегиональных стратегий Европейского союза в Средиземноморье. Рабочие документы, 2008, 405с.

Список сокращений

НПА
РФ
США

Нормативно-правовой акт
Российская Федерация
Соединенные Штаты Америки

ПРИЛОЖЕНИЯ

Перечень макрорегионов Российской Федерации⁹⁴

Название макрорегиона	Состав макрорегиона
Центральный макрорегион	Брянская область, Владимирская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Московская область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, город Москва.
Центрально-чернозёмный макрорегион	Такие области как : Белгородская, Воронежская, Курская, Липецкая, Тамбовская области.
Северо-Западный макрорегион	Республика Карелия, Калининградская область, Вологодская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, город Санкт-Петербург.
Северный макрорегион	Республика Коми, Архангельская область, Ненецкий автономный округ.
Южный макрорегион	Республика Адыгея, Республика Калмыкия, Республика Крым, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, Севастополь.
Северо-Кавказский макрорегион	Республики Дагестан, Ингушетия, Северная Осетия – Алания, Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская, Чеченская республики, Ставропольский край.
Волго-Камский макрорегион	Республики: Марий Эл, Мордовия, Татарстан, Удмуртская, Чувашская республики, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область.
Волго-Уральский макрорегион	Республика Башкортостан, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область.
Уральско-Сибирский макрорегион	Курганская область, Свердловская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ.
Южно-Сибирский макрорегион	Республика Алтай, Алтайский край, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область.
Ангаро-Енисейский макрорегион	Входят в состав республики: Гыва, Хакасия, Красноярский край, Иркутская область.
Дальневосточный макрорегион	Такие республики: Бурятия, Саха (Якутия), Забайкальский, Камчатский, Приморский, Хабаровский края, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.

⁹⁴ Составлено автором на основе: Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]: Распоряжение от 13.02.2019 года №207-р URL: <https://docs.cntd.ru/document/552378463>. (дата обращения 20.02.2021) (Дата обращения 10.02.2020).

Схема размещения макрорегионов Российской Федерации⁹⁵



Схема размещения макрорегионов Российской Федерации

Приложение 3

⁹⁵ *Стратегия* пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года [Электронный ресурс]: Распоряжение от 13.02.2019 года №207-р URL: <https://docs.cntd.ru/document/552378463>. (дата обращения 20.02.2021)

Список организаций, представители которых участвовали в экспертном анкетировании⁹⁶

1. Институт экономики УрО РАН, г. Екатеринбург.
2. Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь
3. Уральский государственный экономический университет, г. Екатеринбург
4. Министерство экономического развития Пермского края, г. Пермь
5. Министерство территориального развития Пермского края, г. Пермь
6. Министерство промышленности и торговли Пермского края, г. Пермь

Анкета

1. Расположите в порядке значимости следующие факторы экономического развития:

Название фактора	Степень значимости (от 1 до 10)
Производственный	
Социальный	
Экономический	
Природно-экологический	
Инвестиционный	
Инновационный	
Транспортный	

⁹⁶ В опросе приняли участие более 50 экспертов.

Показатели производственного фактора развития⁹⁷

Состав макрорегиона	Валовая добавленная стоимость в основных ценах				
	2015	2016	2017	2018	2019
Республика Марий Эл	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Республика Мордовия	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Республика Татарстан	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Удмуртская Республика	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Чувашская Республика	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Пермский край	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Кировская область	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Нижегородская область	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Сельское, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство					
Республика Марий Эл	18,8	14,8	14,4	15,8	18,1
Республика Мордовия	14,6	14,2	13,1	13	14,6
Республика Татарстан	7,4	7,3	7	5,3	5,5
Удмуртская Республика	8,4	7,1	7,2	5,9	5,8
Чувашская Республика	11,3	9,5	8,7	7,8	8,2
Пермский край	2,5	2,0	2,3	1,9	1,7
Кировская область	8,7	8,2	8	7	6,9
Нижегородская область	4,2	3,2	3	2,4	2,8
Добыча полезных ископаемых					
Республика Марий Эл	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1
Республика Мордовия	0,0	0,0	0	0	0,00
Республика Татарстан	0,0	21,3	25,1	28,7	28,7
Удмуртская Республика	0,0	23,1	24,4	26,2	27,5
Чувашская Республика	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1
Пермский край	0,0	16,8	18,7	22,9	22,6
Кировская область	0,0	0,3	0,3	0,4	0,4
Нижегородская область	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1
Обрабатывающие производства					

⁹⁷ Составлено автором на основе следующих источников: Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]// URL: <http://www.gks.ru/>.(дата обращения: 11.05.2021); Россия в цифрах. 2018: Крат.стат.сб./Росстат- М., Р76 2018 - 522 с. [Электронный ресурс] URL: www.gks.ru/free_doc/doc_2018/rusfig/rus18.pdf. (дата обращения: 17.05.2021).

Республика Марий Эл	0,1	29,7	33,4	27,8	26,2
Республика Мордовия	0,1	25,5	25,3	24	24,2
Республика Татарстан	21,5	18,4	17,1	14,9	14,3
Удмуртская Республика	24,6	21,3	20,4	17,9	18,2
Чувашская Республика	0,2	26,1	27,3	25,9	25,9
Пермский край	16,3	31,5	31,3	28,3	28,8
Кировская область	0,3	29,1	28,9	26,8	26,5
Нижегородская область	0,1	30,8	31	28,9	28,7
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха					
Республика Марий Эл	28,0	3,7	3,1	2,7	2,7
Республика Мордовия	23,5	4,2	4,2	4	3,3
Республика Татарстан	19,4	2,2	2,1	1,9	1,9
Удмуртская Республика	19,0	2,5	2,4	2,3	2,3
Чувашская Республика	24,8	4,1	4,5	3,7	3,5
Пермский край	31,0	2,7	2,8	2,5	2,4
Кировская область	28,7	3,5	3,6	3,3	3,4
Нижегородская область	31,0	3,4	3,4	3,2	3,1
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизация отходов, деятельность по ликвидации загрязнений					
Республика Марий Эл	3,3	1,0	1,2	1,3	1,3
Республика Мордовия	4,7	0,5	0,5	0,6	0,5
Республика Татарстан	2,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Удмуртская Республика	2,0	0,5	0,5	0,4	0,4
Чувашская Республика	4,2	0,7	0,7	0,7	0,7
Пермский край	3,1	0,9	0,9	0,8	0,7
Кировская область	3,7	0,8	0,9	0,8	0,9
Нижегородская область	3,8	0,9	0,8	0,8	0,7

Показатели инвестиционного фактора развития⁹⁸

Состав макрорегиона	Жилища				
	2015	2016	2017	2018	2019
Инвестиции в основной капитал – по видам основных фондов:					
Республика Марий Эл	28,6	35,5	34,2	30,5	34
Республика Мордовия	21,2	22,4	22,6	19,4	10
Республика Татарстан	25,3	28,5	29,9	29,9	32
Удмуртская Республика	5	2,8	4,1	4,5	3,7
Чувашская Республика	17,3	18,9	24,6	28,5	18,1
Пермский край	17,8	14,7	19,7	5,9	1,1
Кировская область	14,1	15,4	16,7	18	19,3
Нижегородская область	10,7	9	8,5	3	2,30
Здания (кроме жилых) и сооружения					
Республика Марий Эл	46,7	30,6	30,3	30,8	28,7
Республика Мордовия	48,2	46,2	47,5	31,2	49,9
Республика Татарстан	41,4	42	36,7	34,3	31,8
Удмуртская Республика	44,2	45,7	34,6	34,3	37,3
Чувашская Республика	39,8	30,1	27,8	36,6	37,1
Пермский край	7,3	6,8	7,2	8	8,8
Кировская область	18,20	19,1	24,7	25,1	27,4
Нижегородская область	21,2	23,4	25	28,2	21,20
Машины, оборудование, транспортные средства, производственный и хозяйственный инвентарь					
Республика Марий Эл	19,3	31,9	33,5	36,5	34,9
Республика Мордовия	26,9	27,5	26,7	45	35,7
Республика Татарстан	24,3	22,6	27,3	28,4	29,1
Удмуртская Республика	39,8	40,9	49,2	46	42,5
Чувашская Республика	25,6	27,1	29,2	32,3	34,1
Пермский край	19,5	21,4	27,8	25,7	27,9
Кировская область	25,7	31,6	39,8	51,7	49,1
Нижегородская область	32,7	45,9	51,7	63,7	58,1

⁹⁸ Составлено автором на основе следующих источников: Федеральная служба государственная статистики [Электронный ресурс]// URL: <http://www.gks.ru/>.(дата обращения: 11.05.2021); Россия в цифрах. 2018: Крат.стат.сб./Росстат- М., Р76 2018 - 522 с. [Электронный ресурс] URL: www.gks.ru/free_doc/doc_2018/rusfig/rus18.pdf. (дата обращения: 17.05.2021).

Прочие					
Республика Марий Эл	5,4	2	1,8	1,9	2
Республика Мордовия	3,7	3,9	2,9	4,1	4
Республика Татарстан	9	6,9	5	5,8	5,4
Удмуртская Республика	11	10,6	10,20	11,6	12,8
Чувашская Республика	2,1	1,9	1,1	1	1
Пермский край	2,6	4,8	5,9	6,9	11,8
Кировская область	1	1,4	2,1	2,4	3,70
Нижегородская область	1,4	1,9	1	1	0,8

**Группы показателей «Человеческий капитал» Волго-Камского
макрорегиона⁹⁹**

Название показателя	Реальная средняя заработная плата, в % к предыдущему году				
	2015	2016	2017	2018	2019
Год					
Республика Мари-Эл	92,7	99,4	105,3	107,4	101,9
Республика Мордовия	94,8	100,1	102,3	107,8	104,2
Республика Татарстан	91,3	98,3	104,0	106,2	102,2
Удмуртская республика	92,1	103,7	105,5	107,4	103,5
Чувашская республика	89,6	101,5	104,5	107,7	105,1
Пермский край	92,0	99,9	104,6	106,5	105,2
Кировская область	92,1	99,7	104,8	107,9	104,1
Нижегородская область	90,0	101,2	102,6	104,6	102,4
Ввод в действие жилых домов, тыс .м2 общей площади жилых помещений					
Республика Мари-Эл	439,7	466,1	470,3	336,7	398,4
Республика Мордовия	324,5	328,5	330,1	333,6	348,3
Республика Татарстан	2 405,6	2 406,5	2 408,1	2 409,9	2 675,5
Удмуртская республика	648,5	650,1	658,6	717,1	759,9
Чувашская республика	832,8	629,8	605	597,5	656,4
Пермский край	1 154,1	1 060	1 101,1	1 081,2	1 172,8
Кировская область	726,6	662,1	545,8	552,6	503,8
Нижегородская область	1 259,1	1 273,6	1 308,1	1 351,1	1 410,1
Удельный вес населенных пунктов, имеющих дороги с твердым покрытием до сети путей сообщения общего пользования, в процентах					
Республика Мари-Эл	58,8382	56,5163	57,1071	57,3575	57,7332
Республика Мордовия	70,1613	70,3226	70,6452	70,6452	70,8165
Республика Татарстан	79,909	80,9493	81,827	82,5804	82,8729
Удмуртская республика	54,3223	55,0459	56,2883	56,7996	57,6687
Чувашская республика	74,8256	75,5814	76,4535	76,8605	77,1512

⁹⁹ Составлено автором на основе следующих источников: Федеральная служба государственная статистики [Электронный ресурс]// URL: <http://www.gks.ru/>.(дата обращения: 11.05.2021).

Пермский край	62,9528	62,7607	64,3798	64,0231	68,6334
Кировская область	48,4238	64,6353	64,6669	64,7932	65,7271
Нижегородская область	63,7815	63,9286	64,0471	64,0681	64,2362
Уровень бедности					
Республика Мари-Эл	22,2	22,1	21,7	20,4	20,1
Республика Мордовия	19,8	18,5	18,2	17,8	18
Республика Татарстан	7,1	7,5	7,2	7	6,9
Удмуртская республика	12,3	12,4	12,2	12,2	12,4
Чувашская республика	17,9	18,8	18,4	17,8	17,4
Пермский край	12,8	15,3	15,1	14,9	13,9
Кировская область	15,3	15,9	15,4	15,2	14,7
Нижегородская область	9,9	9,8	10	9,5	9,5
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата (руб.)					
Республика Мари-Эл	21947	23305	25440	28143	30152
Республика Мордовия	22029	23229	24327	26712	28826
Республика Татарстан	29147	30224	32324	35172	37418
Удмуртская республика	24694	26693	28995	31808	34052
Чувашская республика	21369	22908	24530	27036	29671
Пермский край	28528	30651	32952	35802	39210
Кировская область	22118	23404	25215	27932	30213
Нижегородская область	22118	23404	25215	32949	35212
Продолжительность жизни, лет					
Республика Мари-Эл	69,8	70,8	72,2	71,1	72,9
Республика Мордовия	72,06	71,4	71,6	71,7	73,95
Республика Татарстан	72,81	73,6	74,2	74,3	75,03
Удмуртская республика	70,46	70,86	72,1	72,3	72,8
Чувашская республика	71,35	71,52	72,73	73,1	73,44
Пермский край	69,09	70	71	71	71,32
Кировская область	71,11	71,7	71,87	72,5	72,96
Нижегородская область	70,17	71,2	71,27	71,7	72,32

Приложение 7

Группы показателей «Экономика» Волго-Камского макрорегиона¹⁰⁰

Название показателя	Валовой региональный продукт, руб.				
	2015	2016	2017	2018	2019
Республика Мари-Эл	250 039,3	231 610,2	243 096,4	282 803,8	300 163,4
Республика Мордовия	223 161,1	249 649,0	266 917,6	306 987,1	332 154,8
Республика Татарстан	483 509,9	498 606,1	550 112,4	673 117,8	716 745,5
Удмуртская республика	341 391,7	350 598,3	364 572,4	450 225,9	479 562,9
Чувашская республика	203 100,9	210 771,7	223 165,3	257 992,5	278 358,9
Пермский край	403 601,4	416 203,6	453 431,5	543 647,6	573 894,3
Кировская область	216 918,0	226 392,1	238 499,4	276 491,3	292 171,6
Нижегородская область	338 304,4	356 725,8	389 339,4	465 830,1	505 460,2
Доля инновационных товаров, работ, услуг, в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг организаций промышленного производства, %					
Республика Мари-Эл	0,0	1,5	2,3	0,0	0,0
Республика Мордовия	40,6	29,0	45,6	20,6	44,9
Республика Татарстан	26,7	26,6	27,8	33,3	28,5
Удмуртская республика	6,1	8,7	0,3	1,8	14,2
Чувашская республика	12,1	11,6	5,3	3,1	17,3
Пермский край	4,0	29,1	29,7	28,3	19,3
Кировская область	13,3	13,8	15,0	13,6	15,3
Нижегородская область	6,4	12,8	15,0	4,9	3,9
Оборот розничной торговли на душу населения, тыс. рублей					
Республика Мари-Эл	111 526	114 549	119 956	127 087	133 493
Республика Мордовия	96 377	101 590	108 326	114 694	123 273
Республика Татарстан	200 999	206 769	216 965	235 335	244 232
Удмуртская республика	136 441	139 151	146 183	154 640	161 544
Чувашская республика	110 509	110 954	115 272	124 480	136 291
Пермский край	181 373	183 397	191 175	205 335	216 516
Кировская область	134 426	136 870	143 191	153 012	161 370
Нижегородская область	191 452	200 605	215 014	229 162	243 303

¹⁰⁰ Составлено автором на основе следующих источников: Федеральная служба государственная статистики [Электронный ресурс]// URL: <http://www.gks.ru/>.(дата обращения: 11.05.2021).

Группы показателей «Инвестиции» Волго-Камского макрорегиона¹⁰¹

Название показателя	Объем прямых иностранных инвестиций на душу населения, долларов США				
	2015	2016	2017	2018	2019
Республика Мари-Эл	4	7	2	0	5
Республика Мордовия	9	6	7	3	1
Республика Татарстан	1314	804	662	577	1832
Удмуртская республика	244	335	206	300	1
Чувашская республика	43	34	20	128	7
Пермский край	3016	585	475	2962	1129
Кировская область	47	18	74	64	5
Нижегородская область	973	709	706	742	506
Инвестиции в основной капитал, млн руб.					
Республика Мари-Эл	40332	27265	24029	27321	26667
Республика Мордовия	52751	52629	58535	52309	52189
Республика Татарстан	617128	636494	637612	629731	640837
Удмуртская республика	81846	87129	83706	96979	100516
Чувашская республика	55725	50140	52365	56434	63622
Пермский край	226214	239390	245140	243613	291099
Кировская область	55760	57001	57861	59508	71005
Нижегородская область	235 067	232010	245268	259393	292587

¹⁰¹ Составлено автором на основе следующих источников: Федеральная служба государственная статистики [Электронный ресурс]// URL: <http://www.gks.ru/>.(дата обращения: 11.05.2021).

Группы показателей «Инновации» Волго-Камского макрорегиона¹⁰²

Название показателя	Доля высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, относительно уровня 2011 года (процент, значение показателя за год, к базисному периоду)				
	2015	2016	2017	2018	2019
Год					
Республика Мари-Эл	107,9	112,1	133,6	112,1	109,4
Республика Мордовия	100,5	106,2	100,3	97	101,3
Республика Татарстан	112	107,6	108,1	95,7	95,2
Удмуртская республика	111	119,6	118,5	110,8	107,9
Чувашская республика	102,1	109,9	117,5	112,4	112,4
Пермский край	104	99,7	96,2	95,2	98,6
Кировская область	98,3	96,2	99,9	94,7	96,6
Нижегородская область	108,7	113,4	111,2	102,6	101,8
Объем отгруженной инновационной продукции (% от ВРП)					
Республика Мари-Эл	9,2	8,2	14,2	2,8	10,6
Республика Мордовия	27,0	27,2	27,5	24,3	23,8
Республика Татарстан	20,4	19,6	19,6	20,9	18,1
Удмуртская республика	4,0	16,3	10,8	12,6	10,4
Чувашская республика	12,2	13,1	12,2	11,1	9,3
Пермский край	7,7	15,5	16,0	18,4	12,0
Кировская область	4,8	6,4	6,2	8,9	9,8
Нижегородская область	15,8	16,5	15,4	15,7	13,7
Число патентов на изобретения, выданных Роспатентом российским заявителям, в расчете на 1 миллион человек населения					
Республика Мари-Эл	122,5	78,9	126,0	145,5	110,4
Республика Мордовия	81,7	42,1	59,6	60,3	74,7
Республика Татарстан	228,0	162,7	177,4	171,3	179,9
Удмуртская республика	67,9	63,9	74,0	76,3	83,9
Чувашская республика	110,0	97,1	87,7	83,4	79,7
Пермский край	138,9	95,7	124,3	130,2	113,9
Кировская область	67,1	43,4	67,8	70,7	68,1
Нижегородская область	112,0	91,4	112,8	110,4	118,6

¹⁰² Составлено автором на основе следующих источников: Федеральная служба государственная статистики [Электронный ресурс]// URL: <http://www.gks.ru/>.(дата обращения: 11.05.2021).

Приложение 10

Группы показателей «Малый и средний бизнес» Волго-Камского макрорегиона¹⁰³

Название показателя	Оборот малых предприятий, млрд. рублей				
	2015	2016	2017	2018	2019
Республика Мари-Эл	161,1	166,2	167,9	171	133
Республика Мордовия	114,7	120,1	125,3	114	115,7
Республика Татарстан	958,7	961,6	964,5	1275,1	1345,3
Удмуртская республика	325,1	331,5	345,9	373,4	398,3
Чувашская республика	156,1	166,2	179	200,5	200,2
Пермский край	677,1	679,3	695,4	718	740
Кировская область	271,8	276,7	280,4	283,9	268,5
Нижегородская область	1230,9	1120	1075,2	1166,7	1295,6
Число занятых в счете малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей на душу населения, тыс. человек					
Республика Мари-Эл	80 898	81 234,	81 938	77 571	87 881
Республика Мордовия	81 563	83 123,	87 880	82 317	89 905
Республика Татарстан	525 678	534 512,	542 501	552 209	687 619
Удмуртская республика	201 789	206 784,	210 253	204 386	243 901
Чувашская республика	134 678	144 562,	159 692	152 471	171 440
Пермский край	321 345	336 781	362 458	348 909	401 863
Кировская область	155 467	165 890,	182 805	169 566	193 909
Нижегородская область	456 761	470 980,	486 620	468 640	549 647

¹⁰³ Составлено автором на основе следующих источников: Федеральная служба государственная статистики [Электронный ресурс]// URL: <http://www.gks.ru/>.(дата обращения: 11.05.2021).

Таблица 10. Регрессионные модели: линейная, логарифмическая, квадратичная, экспоненциальная и логистическая на основе инвестиционного фактора Волго-Камского макрорегиона за 2015-2019 год

Линейный

Сводка для модели			
R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стд. ошибка оценки
,887	,788	,752	1,219

Дисперсионный анализ					
	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Знач.
Регрессия	33,080	1	33,080	22,252	,003
Остаток	8,920	6	1,487		
Итого	42,000	7			

Коэффициенты					
	Не стандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знач.
	B	Стд. Ошибка	Бета		
Инвестиционный фактор	,131	,028	,887	4,717	,003
(Константа)	-7,350	2,549		-2,884	,028

Логарифмическая

Сводка для модели			
R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стд. ошибка оценки
,847	,718	,671	1,405

Дисперсионный анализ					
	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Знач.
Регрессия	30,159	1	30,159	15,283	,008
Остаток	11,841	6	1,973		
Итого	42,000	7			

Коэффициенты					
	Не стандартизованные	Стандартизованные	t	Знач.	

	коэффициенты		коэффициенты		
	В	Стд. Ошибка	Бета		
ln(Инвестиционный фактор)	9,751	2,494	,847	3,909	,008
(Константа)	-39,270	11,207		- 3,504	,013

Квадратичный

Сводка для модели			
R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стд. ошибка оценки
,961	,924	,894	,797

Дисперсионный анализ					
	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Знач.
Регрессия	38,824	2	19,412	30,557	,002
Остаток	3,176	5	,635		
Итого	42,000	7			

Коэффициенты					
	Не стандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знач.
	В	Стд. Ошибка	Бета		
Инвестиционный фактор	-,427	,186	-2,900	- 2,291	,071
Инвестиционный фактор	,003	,001	3,805	3,007	,030
(Константа)	14,104	7,327		1,925	,112

Экспоненциальная

Сводка для модели			
R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стд. ошибка оценки
,968	,938	,928	,189

Дисперсионный анализ					
	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Знач.
Регрессия	3,248	1	3,248	90,602	,000
Остаток	,215	6	,036		
Итого	3,463	7			

Коэффициенты				
	Не стандартизованные	Стандартизованные	t	Знач.

	коэффициенты		коэффициенты		
	В	Стд. Ошибка	Бета		
Инвестиционный фактор	,041	,004	,968	9,519	,000
(Константа)	,092	,036		2,526	,045

Логистическая

Сводка для модели			
R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стд. ошибка оценки
,968	,938	,928	,189

Дисперсионный анализ					
	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Знач.
Регрессия	3,248	1	3,248	90,602	,000
Остаток	,215	6	,036		
Итого	3,463	7			

Коэффициенты					
	Не стандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знач.
	В	Стд. Ошибка	Бета		
Инвестиционный фактор	,960	,004	,380	232,322	,000
(Константа)	10,890	4,310		2,526	,045

Таблица 11. Регрессионные модели: линейная, логарифмическая, квадратичная, экспоненциальная и логистическая на основе производственного фактора Волго-Камского макрорегиона за 2015-2019

год

Линейный

Сводка для модели			
R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стд. ошибка оценки
,357	,127	-,018	2,472

Дисперсионный анализ					
	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Знач.
Регрессия	5,345	1	5,345	,875	,386
Остаток	36,655	6	6,109		
Итого	42,000	7			

Коэффициенты					
	Не стандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знач.
	B	Стд. Ошибка	Бета		
Производственный фактор	,125	,134	,357	,935	,386
(Константа)	-1,300	6,262		-,208	,842

Логарифмическая

Сводка для модели			
R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стд. ошибка оценки
,375	,141	-,002	2,452

Дисперсионный анализ					
	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Знач.
Регрессия	5,919	1	5,919	,984	,359
Остаток	36,081	6	6,014		
Итого	42,000	7			

Коэффициенты					
	Не стандартизованные	Стандартизованные	t	Знач.	

	коэффициенты		коэффициенты		
	В	Стд. Ошибка	Бета		
ln (Производственный фактор)	6,060	6,108	,375	,992	,359
(Константа)	-18,669	23,370		-,799	,455

Квадратичный

Сводка для модели			
R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стд. ошибка оценки
,586	,343	,081	2,349

Дисперсионный анализ					
	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Знач.
Регрессия	14,419	2	7,210	1,307	,349
Остаток	27,581	5	5,516		
Итого	42,000	7			

Коэффициенты					
	Не стандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знач.
	В	Стд. Ошибка	Бета		
Производственный фактор	3,869	2,922	11,001	1,324	,243
Производственный фактор	-,040	,031	-10,654	-1,283	,256
(Константа)	-86,379	66,600		-1,297	,251

Экспоненциальная

Сводка для модели			
R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стд. ошибка оценки
,087	,008	-,158	,757

Дисперсионный анализ					
	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Знач.
Регрессия	,026	1	,026	,046	,838
Остаток	3,437	6	,573		
Итого	3,463	7			

Коэффициенты					
--------------	--	--	--	--	--

	Не стандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знач.
	B	Стд. Ошибка	Бета		
Производственный фактор	,009	,041	,087	,213	,838
(Константа)	2,510	4,814		,522	,621

Логистическая

Сводка для модели			
R	R-квадрат	Скорректированный R-квадрат	Стд. ошибка оценки
,087	,008	-,158	,757

Дисперсионный анализ					
	Сумма квадратов	ст.св.	Средний квадрат	F	Знач.
Регрессия	,026	1	,026	,046	,838
Остаток	3,437	6	,573		
Итого	3,463	7			

Коэффициенты					
	Не стандартизованные коэффициенты		Стандартизованные коэффициенты	t	Знач.
	B	Стд. Ошибка	Бета		
Производственный фактор	,991	,041	,917	24,345	,000