

Отзыв

на выпускную квалификационную работу
Дороненко Ильи Алексеевича
«Роль преторианской гвардии в военно-политической
истории Римской империи (от учреждения до кризиса)»
(направление 46.03.01 «История»)

Актуальность представленной квалификационной работы не вызывает сомнений: несмотря на постоянно увеличивающееся в последние десятилетия число публикаций, в целом история императорского Рима остается недостаточно исследованной, а ее проблемы – дискуссионными. Это утверждение с полным правом можно отнести к истории преторианской гвардии, место и роль которой, как справедливо отмечает автор, является частью более широкой проблемы – взаимодействия армии и императорской власти.

Следует отметить, что И.А. Дороненко достаточно хорошо знаком с историографией своей темы, на что указывает список литературы, включающий 100 наименований работ отечественных и зарубежных авторов. В основу классификации литературы был положен характер изданий: обобщающие работы по истории империи, исследования по римской военной истории, монографии по истории преторианской гвардии и отдельные работы (статьи) по истории преторианской гвардии и империи. Автор не счел возможным разделять отечественную и зарубежную историографию, что, во всяком случае в области антиковедения, становится уже нормой.

Целью ВКР И.А. Дороненко является «выявление особенностей функциональной, организационной и пропагандистско-политической истории преторианской

гвардии, которые к 193 г. привели к кризису корпуса и его реорганизации». Цель конкретизирована в четырех задачах, которые отчасти связаны с выделенными ранее (с. 6) проблемами, которые, по мнению автора, не получили должного освещения в современной историографии. Методологический раздел введения небольшой, но в нем четко определены используемые методы исследования и их возможности для решения поставленных задач. Выпускное квалификационное сочинение базируется на широком круге источников, автор позиционирует и реализует в работе комплексный подход к источникам. Анализ источников во введении и их критика в основной части работы позволяют согласиться с утверждением дипломника о достаточной репрезентативности источниковой базы.

Основная часть работы состоит из четырех глав, разделенных на параграфы и подпараграфы (правда, такая структура приводит иногда к чрезмерной дробности текста и не кажется достаточно оправданной). ВКР снабжена приложениями, в которых представлены изобразительные источники, периодизация истории преторианской гвардии (во введении пояснен критерий, положенный в основу периодизации) и список префектов претория. Материал, представленный в приложениях, активно используется в основной части исследования.

Хотя И.А. Дороненко отказался от изложения событийной истории преторианской гвардии в хронологической последовательности, но работа построена по проблемно-хронологическому принципу, что позволяет, согласно авторскому замыслу, подойти к пониманию причин кризиса преторианской гвардии к концу II века. Что касается

проблем, то в работе рассматриваются все более или менее значимые аспекты истории преторианской гвардии: организационная структура, личный состав, взаимоотношения с другими подразделениями армии, институт префектуры претория, функции преторианской гвардии, экипировка преторианцев (кстати, включение этой главы в работу с точки зрения поставленных цели и задач, на мой взгляд, требует дополнительного обоснования); далее, кризис преторианской гвардии, который рассматривается не только на основе нарративных источников, но и данных нумизматики и изображений преторианцев в монументальной архитектуре, которые, по мнению дипломника, отражают изменение отношения императорской власти к преторианцам. Завершающий раздел посвящен роли преторианской гвардии в транзите власти, причем предпринимается попытка разобраться со сложным вопросом о формах участия преторианцев в этом процессе и с тем, насколько самостоятельной была их роль (или они были лишь орудием в чьих-то руках).

Вполне ожидаемо, что в данной работе не могут быть даны окончательные ответы по всем поднимаемым проблемам. Автор это отчетливо понимает – его выводы осторожны, опираются на данные источников либо специально подчеркивается их предварительный характер на данном этапе исследования. Так, требуют дальнейшего исследования аспекты, рассматриваемые в разделе I.4, – о «кадровой политике принципсов» (речь идет о назначении префектов претория, но прослеживаются ли какие-то принципы «кадровой политики?»), о функциях префектуры претория (можно ли говорить о формировании функционала к

концу рассматриваемого периода?). Можно ли утверждать, что после реорганизации Септимия Севера преторианская гвардия стала лишь одной из частей римской армии и оставалась в таком статусе до 312 г. (с. 144), что противоречит выводу, сделанному в заключении, что с этого же времени «началась новая история преторианской гвардии, которая больше соответствует образу «мятежного корпуса» и «своевольных» преторианцев»? Но подчеркну – речь идет не о недостатках представленной квалификационной работы, а о направлениях дальнейшего исследования.

В целом, выпускная квалификационная работа И.А. Дороненко является самостоятельным научным исследованием, полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к работам такого рода, и заслуживает положительной оценки.

Рецензент к.и.н., доцент
кафедры всеобщей
Ротермель Л.Р.

истории

ОмГУ