

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ»
Факультет гуманитарных и социальных наук
Кафедра социологии**

«Допустить к защите»

Заведующий кафедрой
социологии
Нарбут Н. П.

« ____ » _____ 2021 г.

**Выпускная квалификационная работа
бакалавра**

Направление 39.03.01 «Социология»

ТЕМА: «ВЛИЯНИЕ РЕЛИГИОЗНОСТИ НА ДЕВИАНТНОЕ
ПОВЕДЕНИЕ В КОНТЕКСТЕ ТЕОРИЙ Э. ДЮРКГЕЙМА И Р.
МЕРТОНА»

Выполнила студентка: Игнатова Татьяна Андреевна

Группа ГСБ-41

Студ. билет №1032172468

Руководитель выпускной
квалификационной работы
Руководитель
ассистент кафедры
социологии, к.с.н.
Тертышников Анастасия
Геннадьевна

(подпись)

Автор _____
(подпись)

г. Москва
2021 г.

**Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский университет дружбы народов»**

**АННОТАЦИЯ
выпускной квалификационной работы**

Игнатовой Татьяны Андреевны

на тему: «Влияние религиозности на девиантное поведение
в контексте теорий Э. Дюркгейма и Р. Мертон»

В работе была рассмотрена зависимость религиозности индивида и его предрасположенность к совершению девиантных действий.

Первая часть работы носила чисто теоретический характер. В частности было изучено понятие «девиантное поведение» и рассмотрены связанные с ним теоретические концепции Э. Дюркгейма и Р. Мертона, а также рассмотрено понятие религиозности.

В ходе работы было также проведено эмпирическое исследование, являющееся пилотажным этапом. В ходе исследования необходимо было установить наличие или отсутствие зависимости таких переменных как религиозность и девиантность.

Исследование проводилось методом онлайн-анкетирования студентов Факультета гуманитарных и социальных наук и студентов Юридического института РУДН.

Автор ВКР
Татьяна Андреевна

(Ф.И.О.)

(подпись)

Игнатова

Содержание

Введение.....	4
Глава 1. Теория аномии и девиантного поведения.....	6
1.1 Теория девиантного поведения Э. Дюркгейма.....	7
1.2 Теория девиантного поведения Р. Мертон.....	11
1.3 Понятие и сущность религиозности.....	19
Глава 2. Эмпирическое исследование зависимости религиозности и девиантности.....	23
2.1 Информационно-эмпирическая база исследования зависимости религиозности и девиантности.....	23
2.2 Анализ полученных эмпирических данных.....	31
Заключение.....	47
Литература.....	49
Приложение.....	51

Введение

В настоящее время проблема занимает одно из важных мест в современной науке, так как девиации – неотъемлемая часть любого общества. Изучение отклоняющегося поведения исследуется целым рядом дисциплин, например, социологией, психологией, психопатологией, криминологией, правовой статистикой и другими науками. В большей степени девиантное поведение является психологическим феноменом, поэтому в этой дисциплине такое явление изучено достаточно глубоко. Отклоняющееся поведение изучается целым рядом дисциплин, например, социологией, психологией, психопатологией, криминологией, правовой статистикой и другими науками. Также в связи с тем, что девиации могут также выражаться и в нашей речи, они привлекают внимание лингвистов. В этой дисциплине это явление будет изучаться с точки зрения средств языка.

Религия в целом и религиозность отдельного человека также являются предметом дискурсов современной науки, а в частности социологии и культурологии. Существует целая дисциплина, изучающая все когда-либо существующие религии и формы ее проявления – религиоведение.

Актуальность данной работы заключается в том, чтобы выявить причины возникновения такого явления, как девиантное поведение, рассмотреть его в тесной связи с религией и религиозностью общества. Также такой феномен, как девиантное поведение, достаточно

распространен в обществе. Большинство людей хотя бы раз в жизни сталкивались с его проявлением лично, либо наблюдали со стороны.

Цель данной работы – выявить наличие или отсутствие зависимости религиозности индивида и его предрасположенности к совершению девиантных действий.

Существенными **задачами** стали, в первую очередь, необходимость чётко понимать суть девиантного поведения и объяснять его причины, учитывая при этом роль культуры, социальных норм и традиций, принятых в том или ином обществе; во-вторых, учитывая все особенности данного социального явления, уметь правильно его классифицировать; и, в-третьих, отметить важную роль религии при формировании девиантного типа поведения.

Объект исследования – девиантное поведение личности.

Предметом исследования являются принадлежность индивидов к той или иной религии, а также те поступки и стороны поведения личности, которые являются непосредственными маркёрами отклоняющегося поведения.

Очевидно, что из-за разнообразия дисциплин, трактовок и понимания феномена девиантного поведения будет существовать несколько подходов, объясняющих сущность и природу данного феномена. Все эти подходы отражают взгляды определенных школ и исследователей, разрозненных во времени. В данной работе специфика такого явления будет рассматриваться в рамках теорий Э. Дюркгейма и Р. Мертона.

Существенный вклад в изучение теории аномии и девиантного поведения Р. Мертон внесли такие ученые, как Усова Л. П.¹, Ритерман Т. П.² и Чеснокова В. Ф.³ В этих работах отражена специфика взглядов Мертона.

Что же касается анализа работ Э. Дюркгейма, то здесь стоит отметить работу Гофмана А. Б.⁴ «Э. Дюркгейм в России. Рецепция дюркгеймовской социологии в российской социальной мысли», которая раскрывает восприятие Э. Дюркгейма российскими учеными. Также рассмотрением его концепции занимались Гараджа В. И.⁵, Левада Ю. А.⁶, Осипова Е. В.⁷.

Итак, феномен девиантного поведения и принадлежность к той или иной религии являются сложными и многогранными явлениями, которые необходимо изучать с разных позиций.

Глава 1. Теория аномии и девиантного поведения

Современное научное сообщество не дает общего понимания термина «девиация» и «девиантное поведение»; связано это с тем, что термин появился лишь в конце 19 века в области социологической науки и в настоящее время находится на пути развития.

¹ Усова Л. П. Девиантное поведение: парадигмы изучения // [Вестник Забайкальского государственного университета](#). – 2014. №4

² Ритерман Т. П. Социология: Полный курс / авт. – сост. Т. П. Ритерман.: У-Фактория; АСТ; Екатеринбург; М.; 2009

³ Чеснокова В. Ф. Язык социологии: курс лекций— М.: ОГИ, 2010. — с-542

⁴ Гофман А. Б. Социология Эмиля Дюркгейма. М.: Наука. 2015. 391 с.

⁵ Гараджа В. И. Социология религии // Социология в России. М.: Наука. 2008. 642 с.

⁶ Левада Ю.А. Основные направления буржуазной социологии религии. М.: Наука. 2015. 120 с.

⁷ Осипова Е. В. Социология Э. Дюркгейма: критический анализ теоретически методических концепций. М.: Владос. 2011. 107 с.

Разные ученые по-разному трактуют девиантное поведение и дают его разное толкование. Так, например, Роджерс К.⁸ под понятием «девиация» подразумевает современные субкультуры и молодежные движения и поведение творческих личностей. Зарубежная литература характеризует такое понятие как социальную проблему и видит в ней причину беспокойства и противоречие нормам. По мнению Н. Смелзера девиация – это «соответствие или несоответствие поступков социальным ожиданиям»⁹.

⁸ Роджерс К. Р. Взгляд на психотерапию. Становление человека. — М.: Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1994. — с 203

⁹ Смелзер Н. Социология: пер. с англ. – М.: Феникс, 1994. – Стр. 198-203

1.1 Теория девиантного поведения Э. Дюркгейма

Наибольший вклад в изучение девиантного поведения внесли Э. Дюркгейм и его последователь, Роберт Мертон. Э. Дюркгейм ввел понятие аномии как социологической категории.

Аномия – такое состояние общества, при котором различные области социальной жизни, типы поведения и социальных отношений людей противоречат сфере нормативного регулирования со стороны общества по причине отсутствия требуемых для этого норм, или при ситуации, когда существенная часть граждан считает необязательным придерживаться уже существующих норм. Иными словами, аномия – рассогласованность ценностного мира.

Самой важной социологической работой, а точнее, исследованием принято считать «Самоубийство». Самоубийство означает агрессию, направленную на себя и в ущерб себе. Э. Дюркгейм первым доказал тесную связь индивида, общества и возникающих в нем девиаций, т. е. такой феномен самоубийства носит именно социальный, а не личностный характер¹⁰. Также он подчеркивает, что аномичное общество по своей сути равно девиантному обществу. При идеальном раскладе в обществе существует полная согласованность умов, которая задает тон каждому индивиду; желания и возможности всех людей имеют четкие границы дозволенного; именно общество устанавливает понимание девиаций. В состоянии аномии

¹⁰ Хомич. А. В. Психология девиантного поведения. Учебное пособие. Южно-Российский Гуманитарный Институт Ростов-на-Дону: 2006

происходит рассогласованность, что приводит к столкновению интересов и желаний.

Социолог считает, что девиации выполняют две главные функции:

1. Они играют функциональную роль в установлении границ, которые определяют рамки дозволенного поведения.
2. Они способствуют тому, чтобы индивиды стремились подтверждать свою принадлежность определенно сложившемуся моральному порядку, который принят в обществе.

Вспышки девиации, по мнению Дюркгейма, следует ожидать в периоды резких и быстротечных общественных изменений (здесь можно упомянуть как реформы, протекающие в большей степени достаточно мирно, так и более глобальное переустройство общества). В такие исторические моменты у людей возникают трудности с координированием своего поведения. Оно становится противоречивым и неясным; связано это с тем, что людям сложно соответствовать нормам общества в такие неоднозначные периоды. Старые нормы теряют свою актуальность, а новые еще окончательно не сформировались и представляют лишь примерные очертания. Соответственно, за неимением нормативного ориентира люди не понимают, как им следует себя вести и какое поведение от них ждет общество.

Такое состояние является самым настоящим злом для общества, ведь именно в такой период помимо преступлений происходят вспышки самоубийств, депрессий

и психических расстройств. При этом Дюркгейм отмечает, что в обществе всегда будет существовать некий процент таких девиаций – и это является нормой. При этом этот показатель будет разным от общества к обществу, от культуры и традиций.

В социологии к основным формам девиантного поведения относят алкоголизм, наркоманию, проституцию, преступность и самоубийство. Так как эти формы носят негативный характер, то необходимо отметить важную роль социального контроля.

Для обозначения более серьезных форм нарушений употребляется дополнительный термин - делинквентность. Делинквентное поведение - вид девиантного поведения, влекущий уголовную ответственность, т. е. преступное поведение; совокупность противоправных поступков (преступлений). Любое делинквентное поведение автоматически является девиантным, но не каждое девиантное поведение можно отнести к делинквентному.

Для снижения уровня алкогольной зависимости проводят различные антиалкогольные кампании, например, «сухой» закон в России 1914 года; ограничения производства и продажи алкогольных напитков (1958 – 1960гг., 1985 - 1987 гг.); ужесточение наказаний и санкций за нарушение норм права в состоянии алкогольного опьянения. Разнообразные социальные рекламы, осуждающие распитие алкогольных напитков и призывающие отказаться от чрезмерного употребления алкоголя, также ставят своей целью побудить общество снизить уровень потребления алкоголя. Но важно

учитывать особенности поведения (социальные, демографические, профессиональные) различных групп населения для качественной антиалкогольной работы.

Контролирование наркомании может реализовываться как путем внешних санкций, так и за счёт самоконтроля. Для снижения роста наркотизации характерно применение различных санкций, запретов и ограничений. Например, чтобы избавиться от данной зависимости, индивид может ставить себе рамки, согласно которым употребление наркотиков в скором времени сведется к нулю. Человек ставит себе ограничители, например, употреблять наркотики только в хорошо известной компании, после получения премии, только в выходные дни и т. п. В качестве примера внешней социальной санкции можно привести государственный закон, согласно которому в школах и вузах проводится тестирование на наличие в организме наркотических веществ. Таким образом, четко обозначилась социальная норма недопустимости наркомании.

Проституция, т. е. оказание сексуальных услуг за вознаграждение, также подвергается критике и осуждению со стороны общества в большинстве стран. Например, 29 мая 1987 года в СССР занятие проституцией было запрещено указом Президиума Верховного Совета, нарушение которого сопровождалось штрафом. Остальные союзные республики СССР в скором времени последовали данному примеру. Также в российском законодательстве существует ряд статей, запрещающих вовлечение в занятие проституцией (ст. 240 УК РФ: до 3—8 лет лишения

свободы), организацию занятия проституцией (241 УК РФ: до 5—10 лет лишения свободы) и непосредственно само занятие проституцией (ст. 6.11 КоАП РФ: штраф в размере от 1500 до 2000 рублей). Левада-центром проводились соцопросы, согласно которым в 1997 году 32% голосовавших выступили за ужесточение мер наказания за занятие проституцией, в 2015 году это число выросло до 56%.¹¹ Данная статистика показывает, что российское общество негативно относится к такому роду деятельности.

Один из видов социального контроля – это контроль над преступностью. Несмотря на то, что, по мнению Э. Дюркгейма, преступность – неотъемлемая часть любого здорового общества, с ней ведется активная борьба. Ведь преступность с давних времен воспринимается как самая опасная форма «отклонений». В социальный контроль над преступностью входят: системы санкций и конкретные санкции за определенные преступления; институты формального социального контроля над преступностью (суд, полиция, прокуратура и т.п.); институты, организации, физические лица, осуществляющие неформальный контроль над преступностью (семья, школа, землячества и т.п.); деятельность общественных организаций и учреждений по профилактике преступности. Важную роль при конструировании видов девиантности, определении санкций по отношению к девиантам и формировании отношения населения играет политический режим.¹²

¹¹ Левада-Центр. Отклоняющееся поведение: проституция и бездомные// levada.ru (<https://www.levada.ru/2015/04/04/otklonyayushheesya-povedenie-prostitutsiya-i-bezdomnye/>) Дата обращения: 14.09.2020

¹² Кабанов П. А. Политический режим и преступность / ред. В.Н. Бурлаков, Ю.Н. Волков, В.П. Сальников. СПб., 2004.

Самоубийство, или суицид - умышленное (намеренное) лишение себя жизни.¹³ В настоящее время в большинстве стран самоубийство не является преступлением, тем не менее при попытке его совершить человека могут принудительно госпитализировать в психиатрическую больницу. Однако в Индии за попытку самоубийства грозит лишение свободы до 1 года и/или штраф, также в Сингапуре попытка самоубийства наказывается лишением свободы до 1 года. В Ирландии самоубийство относилось к преступлениям до 1933 года. Внешний социальный контроль оказывает Международная ассоциация по предотвращению самоубийств - это международная организация, главная цель которой предупреждение суицидального поведения и предотвращение суицидов по всему миру.

Подведя итог, можно сделать вывод о том, девиантное поведение является следствием нарушения или отсутствия конкретных социальных норм в обществе.

1.2 Теория девиантного поведения Р. Мертон

Концепция аномии тесно связана с американским социологом 20-го века Робертом Мертоном, который разработал дюркгеймовскую трактовку аномии. Он использует такие понятия как «аномия» и «социальная структура» общества; первый феномен (аномия) является следствием тех процессов, которые протекают в рамках второго явления (социальной структуры). Далее он проанализировал, как между собой взаимосвязаны культура, социальная

¹³ Гилинский Я. И. Самоубийство как социальный феномен // Социологический журнал. 2011. № 2. С. 39-48.

структура и аномия. В первую очередь необходимо отметить определения, которые употребляет Мертон относительно этих понятий¹⁴:

- Культура – это организованная совокупность ценностей, которые способны управлять поведением, присущим и характерным для членов конкретного общества или группы.
- Социальная структура – организованная совокупность социальных отношений, в которых по-разному участвуют члены общества или группы.
- Аномия может рассматриваться в двух аспектах. В широком смысле под этим понятием понимается свойство социальной системы в целом, «бесформие», возникающее в результате того, что разрушаются социальные стандарты поведения, общепринятые системы ценностей. Аномия в узком смысле означает нарушение согласованности норм и ценностей, их несоответствие, которые регулируют один и тот же тип поведения.

По Мертону социальная структура не имеет ничего общего с классовой структурой общества (но, несмотря на это, Мертон иногда затрагивает в определенных ситуациях тему, относящуюся к структуре современного общества в Америке). Социолог убежден, что социальная структура вообще не является таковой; ее скорее необходимо отнести

¹⁴ Social Structure and Anomie// American Sociological Review. 3. October, 1938. P. 672—682.

к социально-психологической категории, или даже полностью подчеркнуть ее психологическую сущность.

Мертон показывает две базовые части социальной и культурной структуры:

- 1) совокупность целей, намерений, а также интересов, выделяемых в данной культурой;
- 2) элементы, которые, в первую очередь, определяют способы достижения таких целей, которые будут считаться приемлемыми, а также регулируют и контролируют их.

Другими словами, Роберт Мертон под аномией понимает такую социальную ситуацию, которая не соответствует целям и доступностью институционализированных средств их достижения, определяемых культурой общества. Аномия является результатом конфликта культуры и социальных структур, т. е. это такая социальная ситуация, при которой люди не способны достичь целей законными способами, вследствие чего эти способы ими игнорируются, и люди начинают прибегать к незаконным средствам. Культура требует от людей определенного типа поведения, а социальная структура тому препятствует.

Соответствующий аномии процесс называется девиантным поведением.

Позиция Р. Мертона схожа с позицией Дюркгейма относительно девиантности: оба социолога рассматривают разные проявления девиаций в качестве закономерного порождения социальных условий; девиации – это вполне

нормальная реакция обычных людей на ненормальные условия. Тем не менее, Роберт Мертон внес некоторые коррективы в концепцию аномии и девиантного поведения.

Зачастую регулятивные нормы и нормы морали могут отличаться от социально стандартизированных способов достижения целей. Говоря иначе, при выборе нужных средств и способов для их достижения возникает ограничение, связанное с находящимися в обществе культурными и социальными нормами. Мертон считает, что девиантное поведение может стать одним из признаков того, что определяемые культурой устремления и их средства достижения находятся в состоянии разногласия. Таким образом, им отмечается две возможные ситуации разногласий между образующими социокультурной структуры:

1. Ситуация, при которой нет никаких ограничений в выборе альтернативных способов для достижения цели, т. е. абсолютно все способы и средства для достижения этой цели разрешены и одобряемы обществом;
2. Ситуация, при которой деятельность, направленная на достижение цели, в конце концов, становится самоцелью.

Концепция Мертона имеет отличия с той концепцией, в которой именно биологические влечения индивида объясняются аномическим поведением. Дюркгейм рассматриваем аномию через призму неспособности общества контролировать естественные (биологические) желания. Мертон же придерживается другого мнения.

Аномия, как он считает, образуется не просто по причине случайных целей, а по причине конкретно принятых обществом культурных ценностей, что, как указывалось ранее, непосредственно связано с доступом к возможностям непротивоправных, т. е. институционально разрешенных средств достижения таких целей. Многие желания индивидов могут обуславливаться именно цивилизаторской деятельностью общества.

Важно отметить, что не только разрыв между целями и средствами способствует зарождению аномии, а в следствие и отклоняющегося поведения. Важную роль играет существующая социально-классовая структура, которая может оставить индивида в неопределенном состоянии с отсутствием солидарности с определенной группой. Высокая дезинтеграция указанных явлений приводит к более частым проявлениям аномии.

Социальная структура иногда ограничивает способность определенных слоев населения удовлетворять свои желания и добиваться поставленных целей. Можно сказать, что она оказывает некое давление на определенные общественные группы, таким образом заставляя индивидов вести себя противоправно.

Роберт Мертон выделил собственную типологию девиантного поведения, которая как раз основывается на разрыве культурных целей и ободряемых социумом способов их достижения. Необходимо отметить, что социолог выделил 5 типов индивидуальной адаптации в соответствии с дихотомией «цели-средства», но к

девиантному поведению непосредственно относятся только 4 типа.

Прежде чем более подробно рассмотреть эти типы, стоит отметить, что люди вполне могут переходить от одной альтернативы к другой в зависимости от вовлечения в разные виды социальной деятельности.

I. Конформность

Конформность – это единственный тип недевиантного поведения. Чем больше в обществе стабильность, тем больший охват имеет конформный тип поведения. Такой тип означает полное соответствие культурным целям и институционализированным средствам. Если бы ситуация была иной, было бы нереально поддержать преемственность и стабильность общества. Конформность означает, что индивид одобряет цели общества и законные пути их достижения. Р.Мертон пишет, что «лишь благодаря тому, что поведение, как правило, ориентируется на основные ценности общества, мы можем говорить о том, что скопление людей образует общество»¹⁵. Более подробно конформность будет рассмотрена в следующем параграфе.

II. Инноваторство

Инноваторство — это такой тип девиантного поведения, который заключается в полном принятии одобряемых обществом целей, при этом происходит отказ от законных способов достижения этих целей и использование противозаконных методов, в частности криминал (кража, разбой, грабежи, убийства и т.п.)

¹⁵ Мертон Р. К. Социальная теория и социальная структура. М.: Хранитель. 2006. С. 256

Если рассматривать данную проблему с психологической точки зрения, то можно предположить, что если цель воспринимается серьезно, сильные эмоции являются её ядром, то подсознательно возникает установка рискнуть и воспользоваться неинституционализированными способами. Но с точки зрения социологии встает вопрос, что именно в нашем обществе располагает к такому типу приспособления.

Хорошо известно, что девиантное поведение широко охватывается многими слоями общества. Но очевидно, что высокий показатель аномии и напряжения в обществе обуславливает достаточно высокий уровень преступности в плохо обеспеченных слоях общества. Инноваторство криминального типа в большей степени характерно именно для низших слоев населения, малообеспеченных классов. Преступления, нарушения существующего законодательства рассматриваются в качестве методов достижения богатства.

Благодаря теоретическому примеру можно объяснить социологические механизмы появления побуждений, толкающих людей нарушить закон. Ряд исследований показывает, что противоправное поведение – это «нормальная», в определенном смысле, реакция на недостаточный доступ к законным средствам достижения власти и богатства при провозглашении денежного успеха в качестве наивысшей цели. Как правило, у представителей низших слоев возможности профессии преимущественно заключаются в ручном труде. Вследствие чего наблюдается тенденция к девиантному поведению в связи с

невозможностью продвигаться за такой уровень. Неквалифицированный труд и низкая заработная плата не может сравниться с легким, но при этом высоким доходом беззакония и преступности.

Такие ситуации имеют 2 характерные особенности:

А) Культ успеха активно пропагандируется в определенном обществе и подпитывается культурными ценностями;

Б) Пути достижения такой цели сводятся классовой структурой в большей степени к девиантному поведению.

Такое соединение расставленных приоритетов в социальной структуре является мотивом для отклоняющегося поведения.

Такая связь очень важна при выявлении социальных причин отклонений. Например, индийская кастовая система, которая является более жесткой, в которой отсутствует вертикальная социальная мобильность, в большей степени ставит рамки для достижения целей, но при этом девиаций это не вызывает.

По такому же принципу можно установить связь между бедностью и преступностью. Бедность сама по себе не является корнем, порождающим преступность, это лишь один из факторов, который в контексте определенных социальных условий может влиять на уровень правонарушений. В обществе, где доминирующей целью устанавливается получение богатства, бедные слои населения естественно будут стремиться ее достичь, вследствие чего границы отклоняющегося поведения расширятся.

Инновация характерна для тех индивидов, чья социализация имела пробелы, т.е. была несовершенна. Они позволили себе пренебречь законными средствами, сохранив при этом культ денежного успеха. Для тех членов общества, которые усвоили именно институциональные ценности, такая же ситуация должна привести к обратной реакции. Такие обстоятельства будут рассмотрены далее.

III. Ритуализм

Следующим типом девиантного поведения является ритуализм. Для него характерно то, что индивид отказывается от цели как находящейся за пределами достижимого, но при этом не выходит за рамки дозволяемого. В качестве примера можно привести таких политиков, которые используют свою должность как «теплое место» и при этом не служат народу и его интересам; хорошо подойдут те художники, которые не создают своих собственных картин, а используют для копирования чужие. По факту, можно сказать, что все ритуалисты просто отказываются от творчества и разнообразия в своей профессии, и в практикуемых видах деятельности насаждается посредственность и однотипность.

Но сразу же возникает вопрос, а является ли вообще такой тип поведения отклоняющимся? Ведь такая реакция индивидов не является проблемой для общества и не несет в себе разрушение и опасность. Такой способ поведения – всего лишь внутреннее решение индивида, и законом оно не запрещено.

Скорее всего ритуализм будет в большей степени распространен в таком обществе, где достижения его членов определяют их социальный статус. Непрекращающаяся конкуренция становится причиной беспокойств относительно своего социального статуса. Таким образом, этот страх и вызывает ограничение деятельности людей строго в рамках установленного закона.

Симптомами такого типа поведения являются следующие: у людей существуют внутренние установки типа «Я всем доволен», которые подразумевают под собой следующую позицию. Индивид боится ставить высокие цели из-за возможных опасностей и страха разочароваться, вследствие чего довольствуется малыми притязаниями, которые, по его мнению, гарантируют спокойствие и уверенность. Такие люди привержены к рутинному, но безопасному труду, и всеми силами они стараются избегать неудач.

Если говорить о социальном слое, где будет распространен этот тип поведения, нужно отметить нижний средний класс. Именно в этом социальном слое, по мнению Р. Мертона, родители оказывают длительное влияние на детей в направлении крепкого усвоения моральных ценностей общества. Такое активное воздействие увеличивает возможности проявления ритуализма. Строгое воспитание детей в процессе социализации приводит к появлению чувства обеспокоенности. Следовательно, такой процесс

социализации образует идеальные условия в нижнем среднем классе для предрасположенности к ритуализму.

IV. Ретретизм

Ретреатизм, или бегство от действительности подразумевает как отказ от целей общества, так и отказ от законных средств их достижения. Стоит отметить, что в обществе есть «вынужденные» ретреатисты, т.е. люди с различными психическими отклонениями и заболеваниями, которые социологией рассматриваться не будут. Они попадают под область изучения психиатров и психотерапевтов. Социология же интересуется в данном контексте так называемым «социальным дном», представителями которого являются люди без определенного места жительства, нищие, беспризорники, бродяги, также сюда относятся люди, которые добровольно отказались от средств цивилизации и ушли в леса вести отшельнический образ жизни.

Такой тип приспособления является наиболее редким. Люди, которые относятся к такому типу приспособления, с одной стороны, находятся в обществе, а с другой, являются отчужденным от него. С точки зрения социологии их можно назвать «чужаками». Так как они не разделяют культурные ценности общества, то и относить их к нему можно лишь фиктивно.

Также нужно подчеркнуть, что такой тип приспособления, как правило, носит индивидуальный характер, нежели коллективный. Оно является скорее изолированным, чем направленным на объединение индивидов в условиях новых культурных целей.

V. Мятеж

Пятым видом является мятеж. Он происходит в том случае, когда, освобождаясь от господствующих стандартов, ведется попытка ввести новый порядок в обществе, который будет направлен на достижение новых (обновленных) культурных целей из-за отказа от уже принятых ранее целей и методов их осуществления. Проще говоря, это разрушение существующей социальной системы и установка новой. Р. Мертон к данному типу приспособления относит, в первую очередь, революционеров и мятежников. Вследствие своих неудач и отсутствию перспектив, бунтари пытаются установить новый порядок в социуме.

Таким образом, мы приходим к выводу, что Роберт Мертон для развития своих мыслей использовал идеи Дюркгейма.

1.3 Понятие и сущность религиозности

Стремление к познанию и объяснению мира присутствует почти во всех народах и обществах. С древних времен люди задаются вопросами о происхождении мира, вселенной, человека и загробной жизни. На все эти вопросы в той или иной степени способна ответить религия.

Понятие «религия» имеет латинское происхождение, оно образовано от глагола «связывать». Оно употребляется для обозначения веры в высшие силы, которые стоят над

природным и социальным миром; реальный мир не подвластен законам высших сил¹⁶.

Такая сила носит сверхъестественный характер и выходит за рамки природно-социального. Ее можно разделить на 4 составляющих:

1. Существа (ангелы, духи)
2. Объекты (рай, ад)
3. Свойства (молитвы, иконы)
4. Действия (создание мира, чудеса)

Также религия сопровождается верой в то, что люди могут неким образом оказывать воздействие на высшие силы, например, просить помощи. Поэтому главными признаками религии являются вера в сверхъестественное и возможность обращения к таким силам. Именно поэтому понятие «религиозные» и «верующие» часто взаимозаменяемы¹⁷.

Теперь рассмотрим сущность религии. Для этого необходимо обратиться к истокам ее возникновения, а точнее, причинам. Таких «корней» религии можно выделить 3 вида:

1. Социальный вид. Эта причина связана с низким уровнем качества жизни и производственных отношений. Такие особенности бытия в обществе напрямую связаны с бессилием. Человек становится зависим от какой-либо значительной части явлений, которые прямо влияют на его

¹⁶ Агеенкова Е. К. Истоки идеологии современных культов «нового времени» // Религия и общество: актуальные проблемы современного религиоведения: сборник научных трудов / Под общей редакцией В. В. Старостенко. – Могилев.: МГУ им. А. А. Кулешова, 2006.

¹⁷ Бородина А. В. История религиозной культуры: Основы православной культуры. Учебно-методическое пособие для учителя. – М.: Православная педагогика, 2004.

жизнедеятельность. Часто такое бессилие встречалось по отношению к природе (особенно в древних обществах); так люди наличием сверхъестественного объясняли происходящие явления. Но со временем такие аргументы стали терять свою силу в связи с развитием общества и науки.

2. Гносеологический вид. Здесь важное место отведено именно познавательной деятельности. Процесс получения новых знаний достаточно длителен и сложен: способности человеческого сознания получать и обрабатывать информацию неоднозначны и многогранны, часто зависят от внешних факторов¹⁸. Также этот процесс объединяет в себе массу противоположностей: частные и общие случаи, правила и исключения, конечное и бесконечное и т. п.. Как известно, абсолютной истины не существует, наш мир полон неиссякаемым запасом еще не открытых знаний. Как раз религия помогает дать ответы на такие вопросы, выступает тем недостижимым, что можно принять только на веру. Проще говоря, этот вид означает невозможность обществом полностью реализовать свой познавательный потенциал, который является тем же бессилием.

3. Психологический вид. В этом случае главную роль отводят эмоциональному состоянию человека. Самыми важными для данной категории будут являться: страх, печаль, отчаяние и т. п., то есть

¹⁸ Васильев Л. С. История религий. – М., 1998. – 187 с.

негативные эмоции. Такие эмоции также порождаются условиями окружающей среды и являются продолжением бессилия. Когда человек не может найти логического объяснения своему угнетенному состоянию, а тем более не знает, как устранить это, он прибегает к неким иллюзиям либо высшим силам, которые опять приводят нас к понятию религии¹⁹.

Такие религиозные представления принято делить на две категории²⁰:

А. Обыденное религиозное сознание – обобщенные представления о религии, которые имеются у простых обывателей. Такие знания характеризуются неточностью, неполнотой, часто не имеют системы. Такой вид является самым распространенным в обществе, начиная с давних времен.

Б. Религиозная идеология – это противоположность предыдущей категории. Люди с религиозной идеологией имеют полные и систематизированные знания. Такая идеология происходит от служителей культа; для них отстаивать свои интересы является смыслом всей жизни. Образовалась она в момент отделения труда от человеческой деятельности в широком смысле (в период образования классового общества).

Итак, мы можем прийти к выводу, что религия выполняет целый ряд функций: мировоззренческую, компенсаторную и регулятивную. В фокусе данной работы

¹⁹ Гордиенко Н. С. Основы научного атеизма: Учеб. Пособие для студентов пед. ин-тов. – М.: Просвещение, 1999. – 304 с.

²⁰ Губман Б. Л. Современная католическая философия: Человек и история. – М., 1998. – 417 с.

важное место будет занимать именно последняя. С помощью правил, традиций религия может регулировать поведение человека, ограничивать его действия под угрозой неких религиозных санкций. Уровень влияния и действия зависит от места и общества. Такое влияние нам и предстоит изучить в рамках этой работы.

Глава 2. Эмпирическое исследование зависимости религиозности и девиантности

2.1 Информационно-эмпирическая база исследования зависимости религиозности и девиантности

В рамках данной работы было проведено исследование, **целью** которого стало выявить зависимость таких переменных как религиозность и девиантность.

Объект исследования: студенты РУДН.

Предмет исследования: степень религиозности и девиантности студентов РУДН.

Задачи исследования:

1. Установить степень религиозности респондентов
2. Установить степень девиантности респондентов

Гипотезы:

1. Обратная зависимость степени девиантности от степени религиозности.
2. Степень девиантности студентов Юридического института меньше, чем у студентов ФГСН.

Метод исследования: анкетирование

Выборка: 50 студентов ФГСН 4 курса и 50 студентов Юридического института 1 курса. Для исследования были выбраны именно эти ОУП, так как и ФГСН, и Юридический институт относятся к гуманитарному знанию, поэтому имеется научный интерес сравнить данные по такому распределению. Численность выборки для подобного рода исследований является приемлемой, так как исследование носит пилотажный характер. 1 и 4 курс являются наиболее контрастными группами, так как для 1 курса – это начало нового этапа в жизни, а для 4, наоборот, завершение. В

стрессовых ситуациях людям необходима поддержка; при этом этот же стресс может повлиять на поведение индивидов и отклониться от нормы.

Религиозность личности может конструироваться с помощью нескольких показателей. Каждый индивид может выделять для себя приоритетный показатель, который связан с личным восприятием и пониманием сути религиозности. Для полноценного анализа необходимо учесть всевозможные конструкты религиозности – для реализации такого анализа мы будем рассматривать религиозность в пяти измерениях²¹.

Религиозность в 5 измерениях:

1. Самоидентификация. Данное измерение отражает субъективную оценку самого респондента (как опрошенный сам оценивает степень своей религиозности).
2. Идеологическое измерение. Оно характеризует убеждения людей касательно их веры в трансцендентное, понимание его сущности, а также связь человека и божественных сил. Это измерение описывает «базу» веры, которая является общей вне зависимости от конфессии. Идеологическое измерение фокусируется на убеждениях людей, которые служат предпосылкой для дальнейшего рассмотрения трансцендентного.
3. Когнитивное измерение. Оно основывается на том, что религиозные люди обладают определенными знаниями о религии и вере, а также могут обосновать свои

²¹ Huber S., Huber O.W. The Centrality of Religiosity Scale (CRS) // Religions. 2012. Vol. 3. No. 3. P. 710-724.

убеждения с помощью этих фактов. Главным индикатором здесь будет выступать частота размышлений на трансцендентные темы, а также степень заинтересованности и обновляемости знаний. Этот индикатор также помогает установить степень религиозности вне зависимости от конфессиональной принадлежности.

4. Ритуальное измерение. Это измерение связано с предположением о том, что религиозные люди могут выражать себя с помощью участия в религиозных ритуалах, а также помогать в осуществлении деятельности своей конфессии. Представления о трансцендентном могут определяться религиозными представлениями. Частота принятия участия в совершении различных ритуальных обрядов поможет оценить общую выраженность этого измерения.
5. Результирующее измерение. Это измерение показывает, влияют ли религиозные принципы человека на совершаемые им действия и на принятые решения.

Для каждого измерения будут предложены специальные вопросы (см. Таблица 1).

Таблица 1. Вопросы-индикаторы

Самоидентификация	Идеологическое измерение (убеждения)	Когнитивное измерение (знания)	Ритуальное измерение	Результирующее измерение (решения в жизни)
Насколько Вы считаете себя религиозным человеком? (1 – нерелигиозный, 5 – очень религиозный)	Насколько сильно Вы верите в существование Бога или некоей божественной силы? (1 – не верю вообще, 5 – полностью убежден в существовании Бога или некоей божественной силы)	Как часто Вы задумываетесь на религиозные темы? (1 – никогда, 5 – очень часто)	Как часто Вы принимаете участие в религиозных службах? а) раз в неделю и чаще б) от одного до трех раз в месяц с) несколько раз в год d) реже, чем раз в год е) никогда	Бывает ли у Вас чувство, что Бог или некая божественная сила вмешивается в Вашу жизнь? (1 – никогда, 5 – очень часто)
	Верите ли Вы в жизнь после смерти? (1 – не верю, 5 –	Как часто Вы интересуетесь религиозными темами? (1 –	Насколько для Вас важно принимать участие в религиозных службах? (1 – совсем	Готовы ли Вы защищать свою веру, если к этому призовут Ваши духовные лидеры? (1 – не готов, 5 – точно готов)

	полностью убежден в существовании жизни после смерти)	никогда, 5 - очень часто)	не важно, 5 - очень важно)	
	Насколько Вы согласны с утверждением, что Вселенная была создана Богом? (1 - абсолютно не согласен, 5 - полностью согласен)	Как часто Вы интересуетесь религиозными темами с помощью СМИ, Интернета или книг? (1 - никогда, 5 - очень часто)	Как часто Вы исполняете религиозные обряды? (1 - никогда, 5 - всегда)	Готовы ли Вы защищать свою веру, если будут оскорблены Ваше верование и религиозные святыни? (1 - не готов, 5 - точно готов)
	Насколько Вы согласны с утверждением, что душа существует? (1 - абсолютно не согласен, 5 -		Оцените, насколько часто Вы отмечаете религиозные праздники? (1 - никогда, 5 - всегда)	Как часто Вы подаете милостыню, помогаете нуждающимся? (1 - никогда, 5 - всегда).

	абсолютно согласен)			
	Насколько вероятно, что высшая сила действительно существует? (1 - точно не существует, 5 - точно существует)			

При расчете общего шкального балла религиозности сумма баллов по отдельным вопросам делится на количество вопросов. Это позволяет получить итоговый диапазон от 1,0 до 5,0. Данный расчет используется для каждого последующего измерения. Ответы, которые равны 1 и 2 баллам указывают на то, что религиозные конструкты практически не прослеживаются у респондентов. Поэтому респонденты, отвечающие в пределах этого диапазона, вполне могут быть отнесены к категории «слабо религиозных». Наоборот, ответы, равные 4 и 5 баллам показывают, что у индивида присутствуют религиозные конструкты; таких людей можно отнести к группе «сильно религиозных». Ответы, которые равны 3 баллам являются переходной областью и могут означать то, что религиозные конструкты в жизни индивида присутствуют, но не очень интенсивны. Таких людей можно отнести к группе «умеренно религиозных». Ряд вопросов имеет нечисловые варианты ответа; для них создана кодировка (см. Таблица 2).

Шкальная структура позволяет выявить 3 группы людей по степени их религиозности. Для этого, как уже отмечалось, будет подсчитан средний показатель (1,0 – минимальный показатель, 5,0 – максимальный показатель).

1,0-2,0	2,1-3,9	4,0-5,0
Слабо	Умеренно	Сильно
религиозные	религиозные	религиозные

Таблица 2. Значение ответов 5-балльной шкалы

Балл	Формулировка					Значение (наличие религиозных конструктов)
	Согласность	Частота	Важность	Готовность	Участие в религиозных службах	
1	Не верю вообще/абсолютно не согласен/точно не существует	Никогда	Совсем не важно	Не готов	Никогда	Отсутствие/ маргинальное присутствие
2	Скорее не верю/скорее не согласен/скорее не существует	Редко	Слабо	Скорее не готов, чем готов	Реже	
3	Сомневаюсь	Иногда	Средне	Сомневаюсь	Несколько раз в год	Переходная область
4	Скорее верю/скорее согласен/скорее существует	Часто	Довольно сильно	Скорее готов, чем не готов	От одного до трех раз в месяц	Явное присутствие
5	Полностью убежден/полностью согласен/точно существует	Очень часто/всегда	Очень важно	Точно готов	Раз в неделю и чаще	

Для определения степени девиантности частично была взята методика Шарова А. А.²². В своей методике Шаров также исследует степень девиантности в виртуальной среде, поэтому часть суждений его методики в рамках данного исследования были исключены. Представленная методика расширяет взгляд на феномен девиантной активности. Достоинство данного инструмента состоит в том, что его конструкт расширяет научные представления о структуре девиантной активности в социуме, а также позволяет измерить разные ее компоненты за короткий промежуток времени. Автор методики сформулировал перечень утверждений для измерения девиантной активности исходя из общепринятой классификации и современных научных позиций относительно девиантного поведения. Также утверждения отбирались исходя из того, что данная работа строится в рамках теорий Мертона Р. и Дюркгейма Э.

Шкальная структура также дает возможность установить степень отклоняющегося поведения, а также выделить группы девиантности. Для этого будет подсчитан средний показатель (1,0 – минимальный показатель, 5,0 – максимальный показатель). При расчете общего шкального балла девиантности сумма баллов по всем вопросам делится на количество вопросов. Это позволяет получить итоговый диапазон от 1,0 до 5,0. Ответы, которые равны 1 и 2 баллам, указывают на то, что отклоняющееся поведение практически не прослеживаются у респондентов. Поэтому респонденты, отвечающие в пределах этого диапазона,

²² Шаров А. А. Методика изучения девиантной активности в реальной и виртуальной среде // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология образования. Психология развития. 2019. Т. 8, вып. 1 (29). С. 30-37.

будут отнесены к категории «не девиантных». Наоборот, ответы, равные 4 и 5 баллам показывают, что для индивида характерны отклонения в поведении; таких людей можно отнести к группе «девиантных». Ответы, которые равны 3 баллам, являются переходной областью и могут означать то, что поведение индивида можно расценивать как девиантное, но выражено оно не очень активно. Таких людей можно отнести к группе «умеренно девиантных».

1,0-2,0	2,1-3,9	4,0-5,0
Не девиантные	Умеренно девиантные	Девиантные

Респондентам анкета (см. Приложение 1) также была представлена по блокам: сначала вопросы были посвящены религиозности, затем девиантности.

2.2 Анализ полученных эмпирических данных

Первый блок вопросов посвящен измерению степени религиозности. Этот показатель может быть использован как в общем виде, так и разделен на 5 конструктов: *самоидентификация, идеологическое измерение, когнитивное измерение, ритуальное измерение, результирующее измерение.*

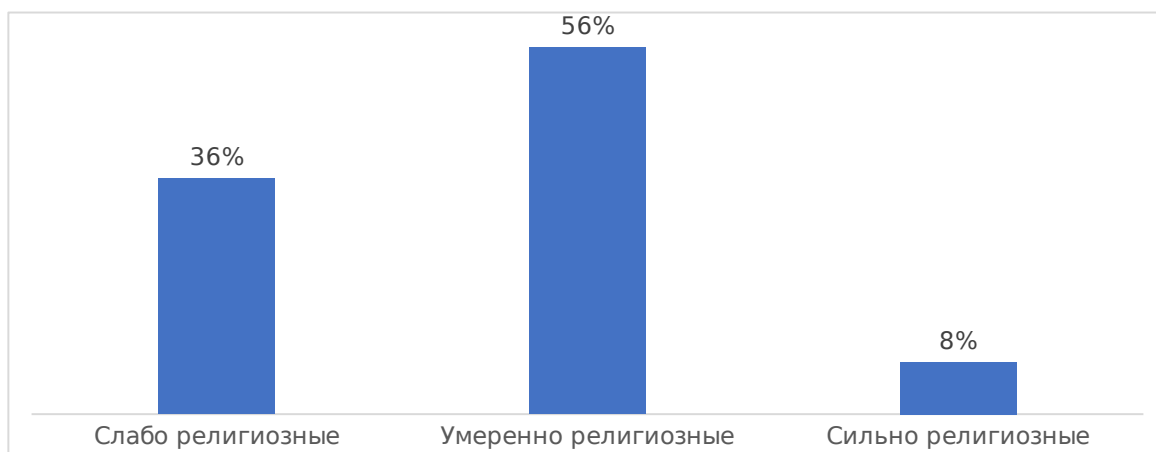
Сначала мы рассмотрим данные в общем виде, а затем каждое измерение в отдельности.

Напомним, что мы можем выявить 3 группы людей по степени их религиозности. Подробнее процесс подсчетов описан в пункте 2.1.

Группа	Слабо	Умеренно	Сильно
--------	-------	----------	--------

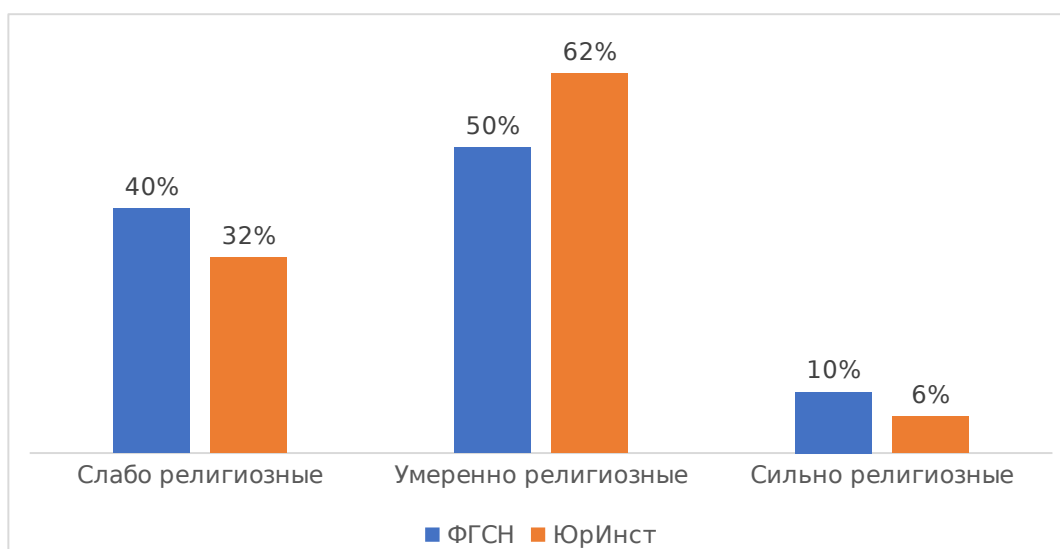
религиозность и	религиозные	религиозные	религиозные
Показатель	1,0-2,0	2,1-3,9	4,0-5,0

**График 1. Степень религиозности респондентов.
Общее распределение**



Согласно полученным ответам (график 1), более трети опрошенных (36%) относятся к слабо религиозной группе, чуть больше половины (56%) является умеренно религиозными, и лишь 8 % - сильно религиозные.

**График 2. Степень религиозности респондентов.
Распределение по ОУП**



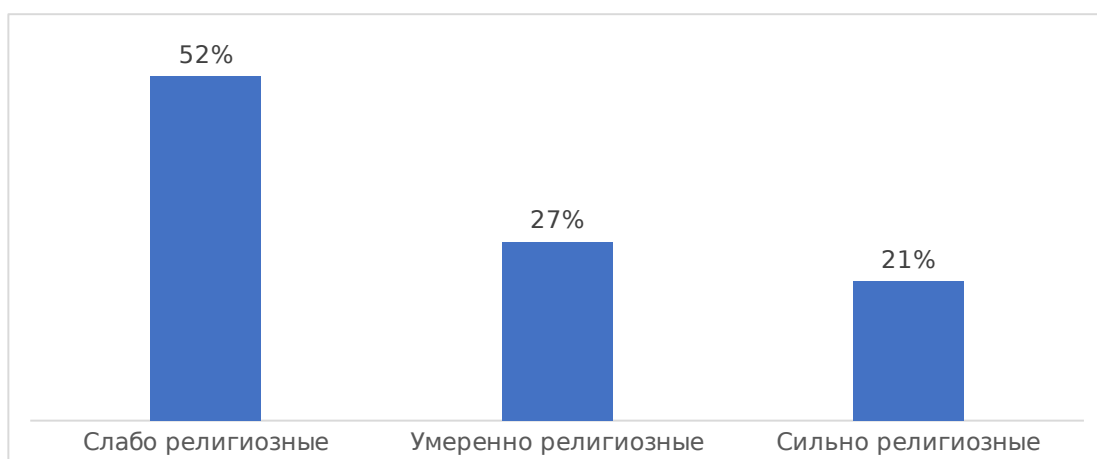
Распределение показывает (график 2), что среди студентов ФГСН слабо религиозных больше, чем студентов Юридического института (40% по сравнению с 32%), при этом сильно религиозных также больше (10% по сравнению с 6%).

Далее мы рассмотрим, какие религиозные группы можно выделить отдельно для каждого измерения. Эти конструкты важно рассматривать отдельно, так как религиозность человека в каждом из измерений может иметь разную степень.

Самоидентификация

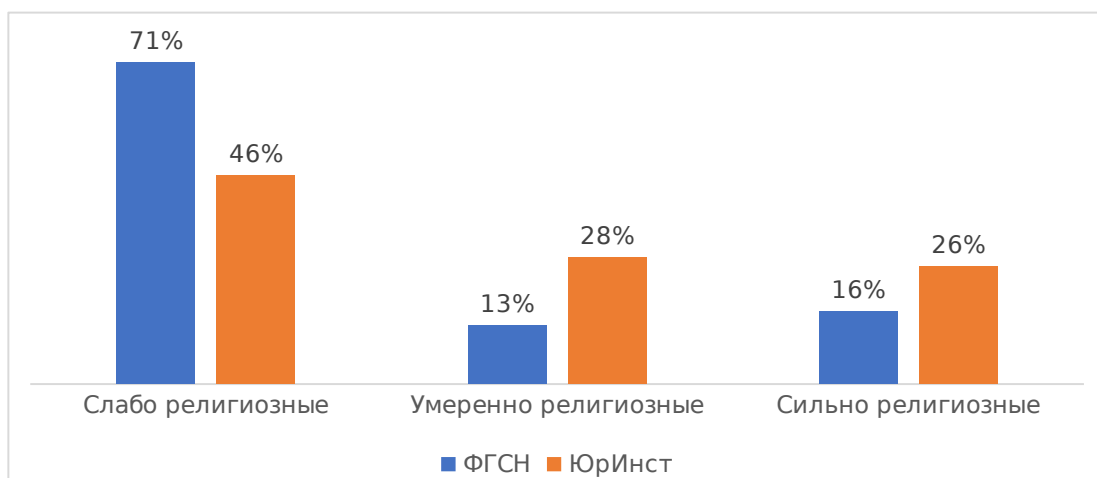
Для измерения данного показателя респондентам был задан только один вопрос: «Насколько Вы считаете себя религиозным человеком?». Это измерение показывает, как опрошенные сами оценивают степень своей религиозности.

График 3. Степень религиозности респондентов. Измерение: самоидентификация. Общее распределение



Половина опрошенных (52%) оценили себя как слабо религиозные, 27% идентифицируют себя как умеренно религиозные, и практически пятая часть (21%) считают себя сильно религиозными (см. график 3).

График 4. Степень религиозности респондентов.
Измерение: самоидентификация. Распределение по ОУП



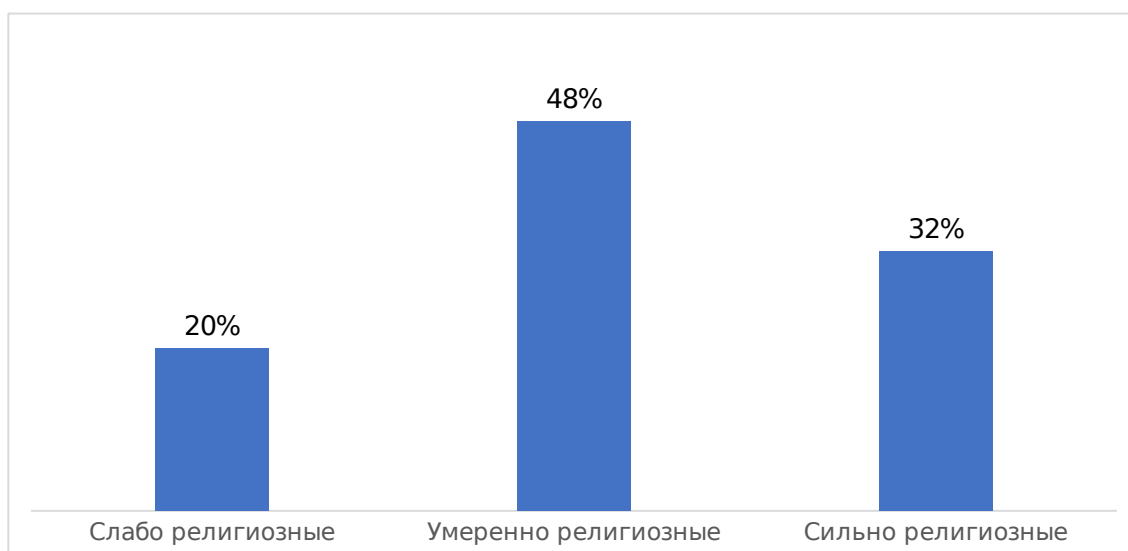
При ответе на вопрос: «Насколько Вы считаете себя религиозным человеком?», распределение получилось следующим (график 4): студенты ФГСН менее религиозны, чем студенты Юридического Института. Так, среди опрошенных ФГСН к слабо религиозным можно отнести 71%, среди студентов Юридического факультета таких менее половины (46%). Также сильно религиозных

студентов ФГСН 16%, а студентов Юридического Института почти четвертая часть (26%).

Идеологическое измерение (убеждения)

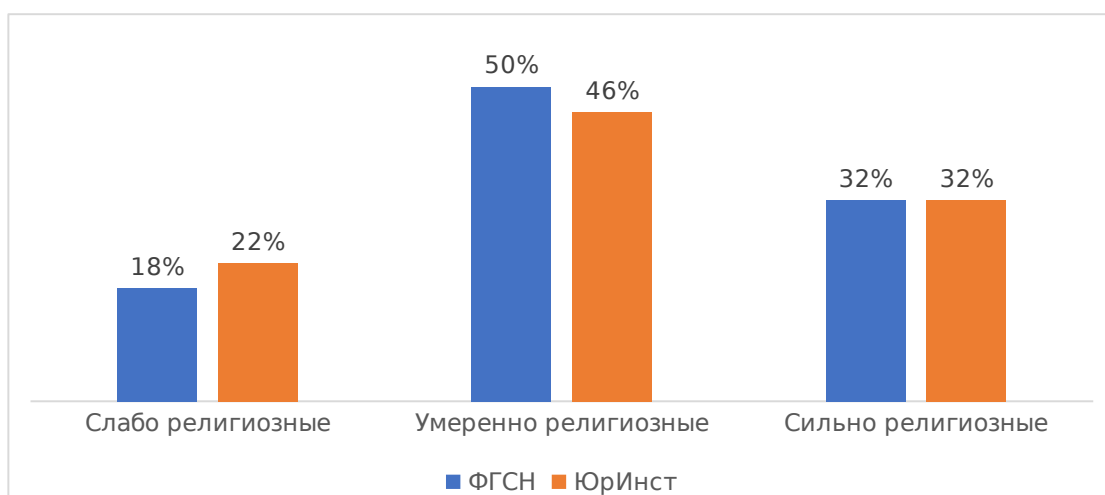
Идеологическое измерение отражает «базу» религиозности, которая является общей вне зависимости от конфессии. Эта характеристика измеряется пятью вопросами (Таблица 1).

**График 5. Степень религиозности респондентов.
Идеологическое измерение. Общее распределение**



Согласно идеологическому измерению (График 5), группу слабо религиозных составляют 20% опрошенных, умеренно религиозных практически половина (48%), а сильно религиозные респонденты составляют треть от всех опрошенных (32%).

**График 6. Степень религиозности респондентов.
Идеологическое измерение. Распределение по ОУП**

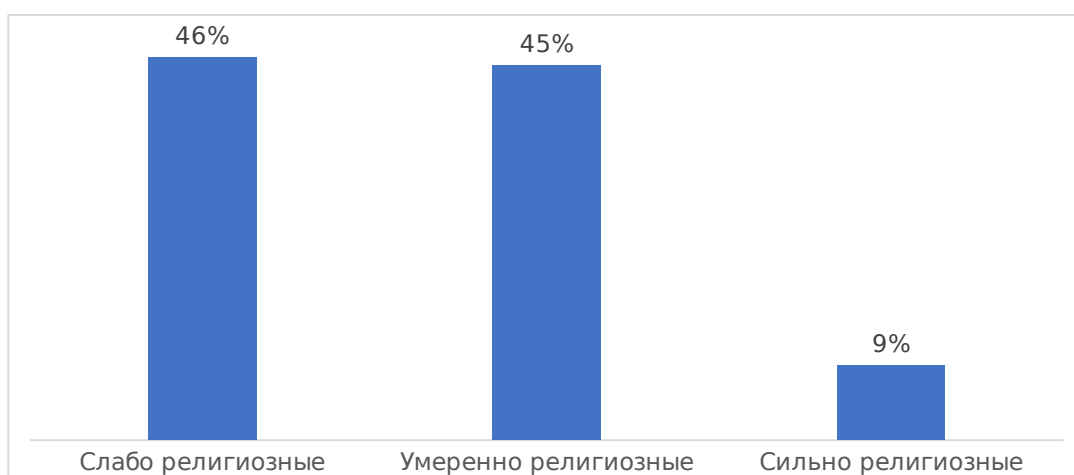


Распределение показывает (график 6), что среди студентов ФГСН и студентов Юрического института практически одинаковое количество в каждой группе религиозности. Слабо религиозных 18% и 22% соответственно, умеренно религиозных 50% и 46%, а сильно религиозных 32% для каждого факультета.

Когнитивное измерение (знания)

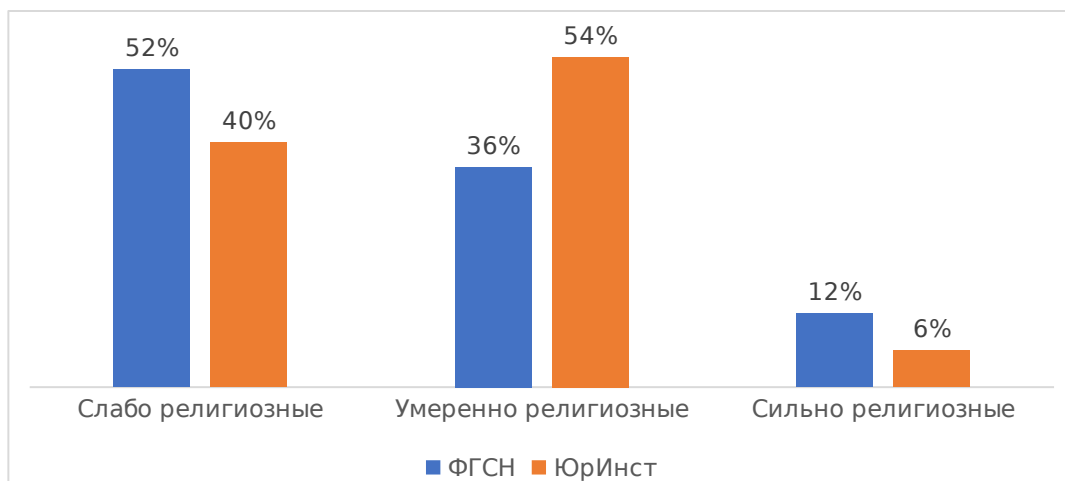
При когнитивном измерении главным индикатором выступает информация о религии и вере, знание фактов. Эта характеристика измеряется тремя вопросами (см. Таблица 1).

График 7. Степень религиозности респондентов. Когнитивное измерение. Общее распределение



(График 7) Группу слабо религиозных и умеренно религиозных составляют примерно одинаковое количество респондентов (46% и 45% соответственно). При этом к сильно религиозным опрошенным можно отнести лишь 9% студентов.

**График 8. Степень религиозности респондентов.
Когнитивное измерение. Распределение по ОУП**

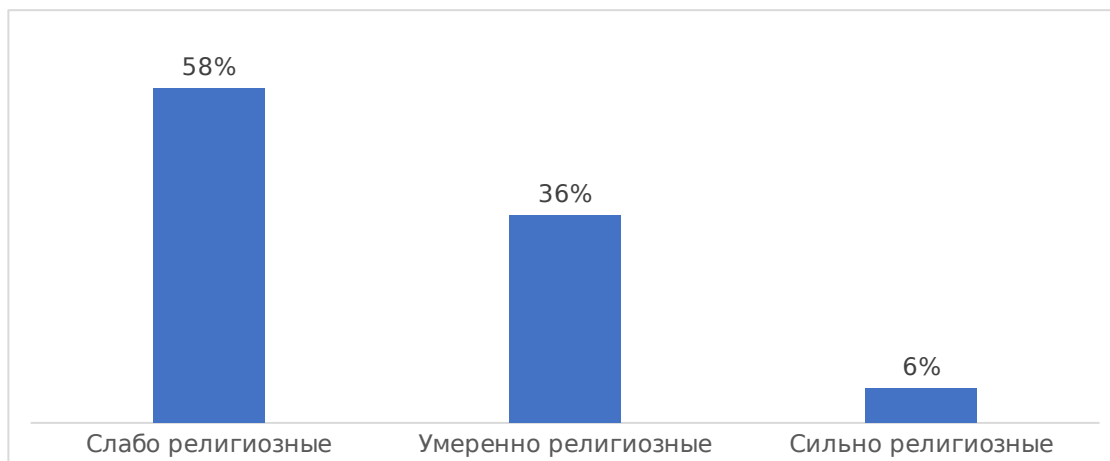


При распределении по факультету (График 8) данные разнятся. Слабо религиозных студентов ФГСН практически половина (52%) против студентов Юридического института (40%). При этом умеренно религиозных студентов Юридического института чуть больше половины (54%) по сравнению со студентами ФГСН (36%). Сильно религиозных студентов ФГСН в 2 раза больше, чем студентов Юридического института (12% и 6% соответственно).

Ритуальное измерение

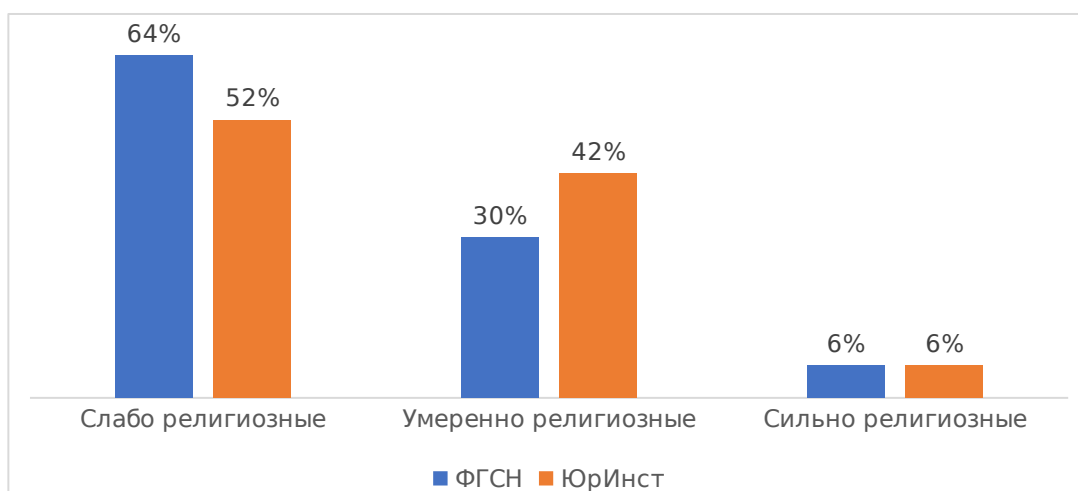
Ритуальное измерение определяется участием людей в различных ритуалах и обрядах. Этот показатель определяется четырьмя вопросами (См. Таблица 1).

**График 9. Степень религиозности респондентов.
Ритуальное измерение. Общее распределение**



При ритуальном измерении группы распределились следующим образом (График 9). Слабо религиозных опрошенных 58%, умеренно религиозных 36%, а сильно религиозных всего 6%.

**График 10. Степень религиозности респондентов.
Ритуальное измерение. Распределение по ОУП**



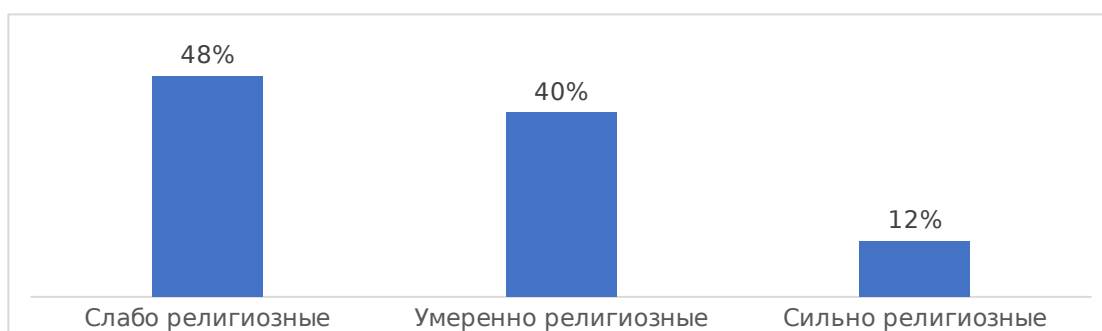
При распределении по факультету (График 10) получают следующие данные. Слабо религиозных студентов ФГСН 64%, а студентов Юридического института

чуть больше половины (52%). Умеренно религиозных студентов ФГСН почти треть (30%), а Юридического института 42%. Сильно религиозных студентов ФГСН и студентов Юридического института одинаковое количество (по 6%).

Результирующее измерение

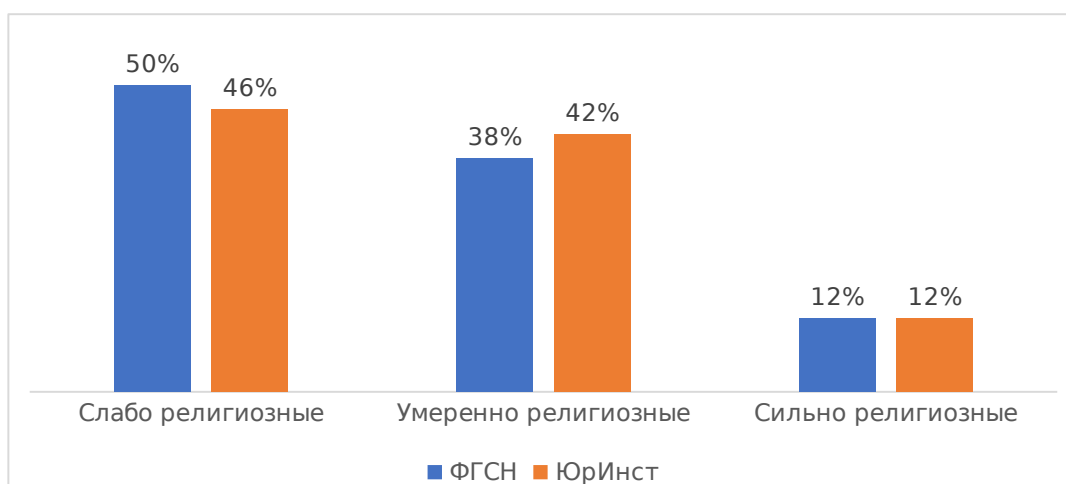
Результирующее измерение показывает, влияют ли религиозные принципы человека на совершаемые им действия и на принятые решения. Этому измерению также соответствуют четыре вопроса (См. Таблица 1).

График 11. Степень религиозности респондентов. Результирующее измерение. Общее распределение



При таком распределении (График 11) слабо религиозную группу составляет практически половина опрошенных (48%), к умеренно религиозным относятся 40%, а сильно религиозных почти десятая часть (12%).

График 12. Степень религиозности респондентов. Результирующее измерение. Распределение по ОУП



При таком распределении в каждой религиозной группе примерно одинаковое количество опрошенных. Слабо религиозных студентов ФГСН 50% против 46% Юридического факультета. Умеренно религиозных 38% против 42% соответственно. А сильно религиозных опрошенных одинаковое количество (по 12%).

Полученные данные о степени религиозности говорят нам о том, что один индивид может одновременно относиться к разным группам религиозности в зависимости от измерения. Для наглядности мы можем посмотреть процентное соотношение каждой группы в общем виде и по факультету.

Таблица 3. Группы религиозности. Общее распределение

Измерение	Группа религиозности		
	Слабо религиозные	Умеренно религиозные	Сильно религиозные
Самоидентификация	52%	27%	21%
Идеологическое измерение	20%	48%	32%
Когнитивное	46%	45%	9%

<i>измерение</i>			
<i>Ритуальное</i>	58%	36%	6%
<i>измерение</i>			
<i>Результатирующе</i>	48%	40%	12%
<i>е измерение</i>			
<i>Всего</i>	36%	56%	8%

Показатели отдельных измерений отличаются от данных в общем виде. Так, всего слабо религиозных 36%, при этом при измерении самоидентификации к этой группе отнесли себя больше половины опрошенных (52%). Также ярко выделяется идеологическое измерение: согласно этой категории сильно религиозных оказалось 32% против 8% при обобщенных данных.

Такие данные могли получиться по причине того, что люди в понятие религиозности вкладывают разное значение; для кого-то сопутствующие категории измерения религиозности являются лишь дополнением, т. е. для того, чтобы быть религиозным, достаточно считать себя таковым.

Таблица 4. Группы религиозности. ФГСН

Измерение	Группа религиозности		
	Слабо религиозные (%)	Умеренно религиозные (%)	Сильно религиозные (%)
<i>Самоидентификация</i>	71%	13%	16%
<i>Идеологическое измерение</i>	18%	50%	32%
<i>Когнитивное измерение</i>	52%	36%	12%

<i>Ритуальное измерение</i>	64%	30%	6%
<i>Результатирующее измерение</i>	50%	38%	12%
<i>Всего</i>	<i>40%</i>	<i>50%</i>	<i>10%</i>

Рассматривая опрошенных студентов ФГСН, мы видим, что самостоятельно к слабо религиозным себя отнесли 71% опрошенных, идеологическое измерение показывает лишь 18%.

Таблица 5. Группы религиозности. Юридический институт

Измерение	Группа религиозности		
	Слабо религиозные	Умеренно религиозные	Сильно религиозные
<i>Самоидентификация</i>	46%	28%	26%
<i>Идеологическое измерение</i>	22%	46%	32%
<i>Когнитивное измерение</i>	40%	54%	6%
<i>Ритуальное измерение</i>	52%	42%	6%

<i>Результирующе е измерение</i>	46%	42%	12%
<i>Всего</i>	32%	62%	6%

Всего сильно религиозных студентов Юридического института 6%, при этом измерение самоидентификации показывает 26%, а при идеологическом измерении это показатель составляет почти треть (32%).

Таблица 6. Группы религиозности. Сравнение по ОУП

Измерение	Группа религиозности (ФГСН)			Группа религиозности (Юридический институт)		
	Слабо религиозны е	Умеренно религиозн ые	Сильно религиоз ные	Слабо религиозны е	Умеренно религиоз ные	Сильно религиоз ные
Самоидентификация	71%	13%	16%	46%	28%	26%
Идеологическое измерение	18%	50%	32%	22%	46%	32%
Когнитивное измерение	52%	36%	12%	40%	54%	6%
Ритуальное измерение	64%	30%	6%	52%	42%	6%
Результирующее измерение	50%	38%	12%	46%	42%	12%
Всего	40%	50%	10%	32%	62%	6%

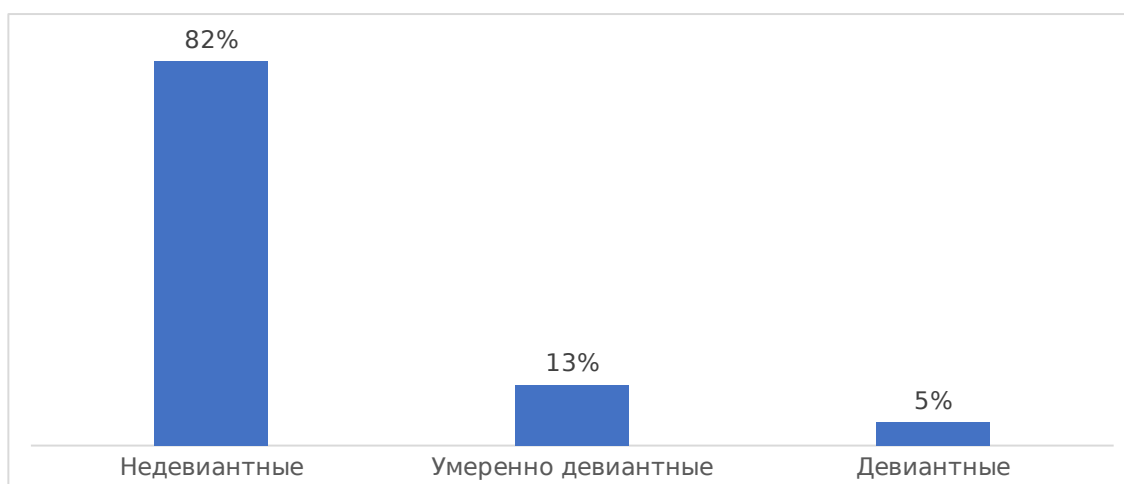
При измерении самоидентификации оказалось, что слабо религиозных студентов ФГСН 71%, при этом студентов Юридического института меньше половины (46%). Умеренно

религиозных студентов ФГСН 13%, а студентов Юридического института почти в 2 раза больше (28%).

Второй блок вопросов посвящен измерению степени девиантности. Мы также можем выявить 3 группы людей по степени их девиантности. Подробнее процесс подсчетов описан в пункте 2.1.

Группа девиантности	Не девиантные	Умеренно девиантные	Девиантные
Показатель	1,0-2,0	2,1-3,9	4,0-5,0

График 13. Степень девиантности респондентов.
Общее распределение



Согласно полученным ответам (график 13), 82% опрошенных относятся к недевиантной группе, 13% является умеренно девиантными, и лишь 5 % - девиантными.

График 14. Степень девиантности респондентов.
Распределение по ОУП

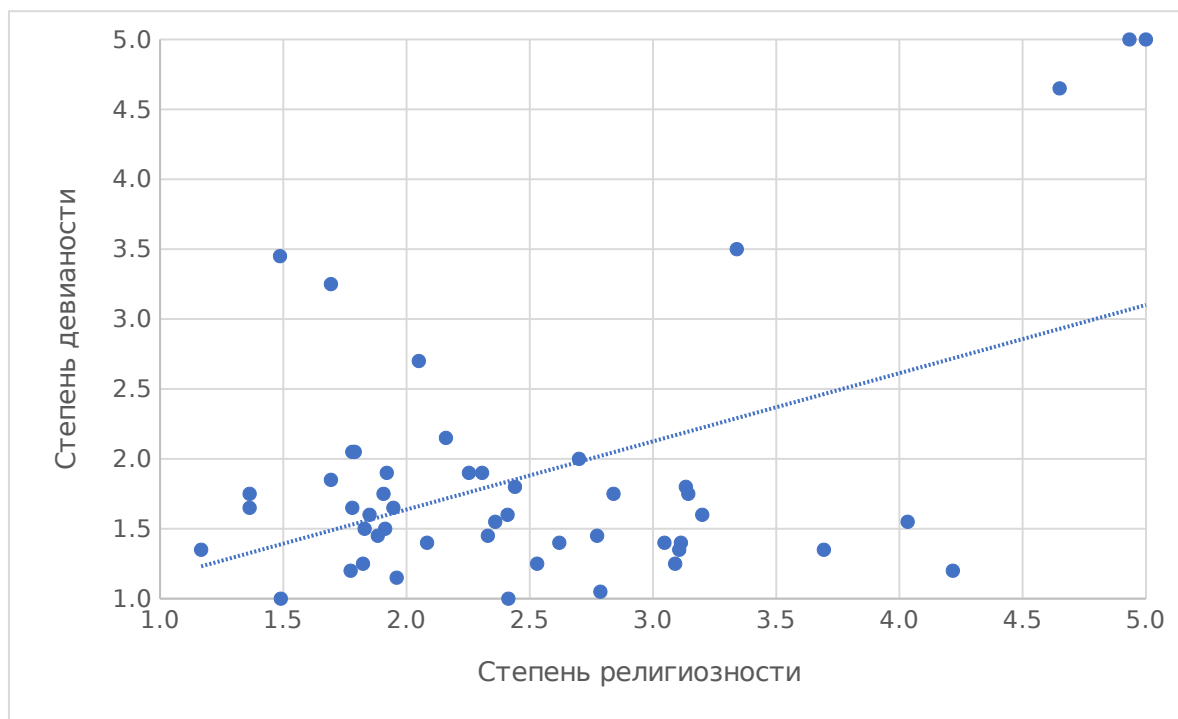


Распределение показывает (график 14), что среди студентов ФГСН и студентов Юридического института недевиантных студентов примерно равное количество (80% и 84% соответственно) умеренно девиантных 10% и 13% соответственно, при этом девиантных студентов ФГСН больше (10% по сравнению с 3%).

Степень религиозности и девиантности. Сравнение

Для каждого респондента смотрится степень религиозности и девиантности; далее строится точечная диаграмма и проводится линия тренда; определяется величина и сила коэффициента корреляции; выявляется наличие или отсутствие зависимости двух переменных.

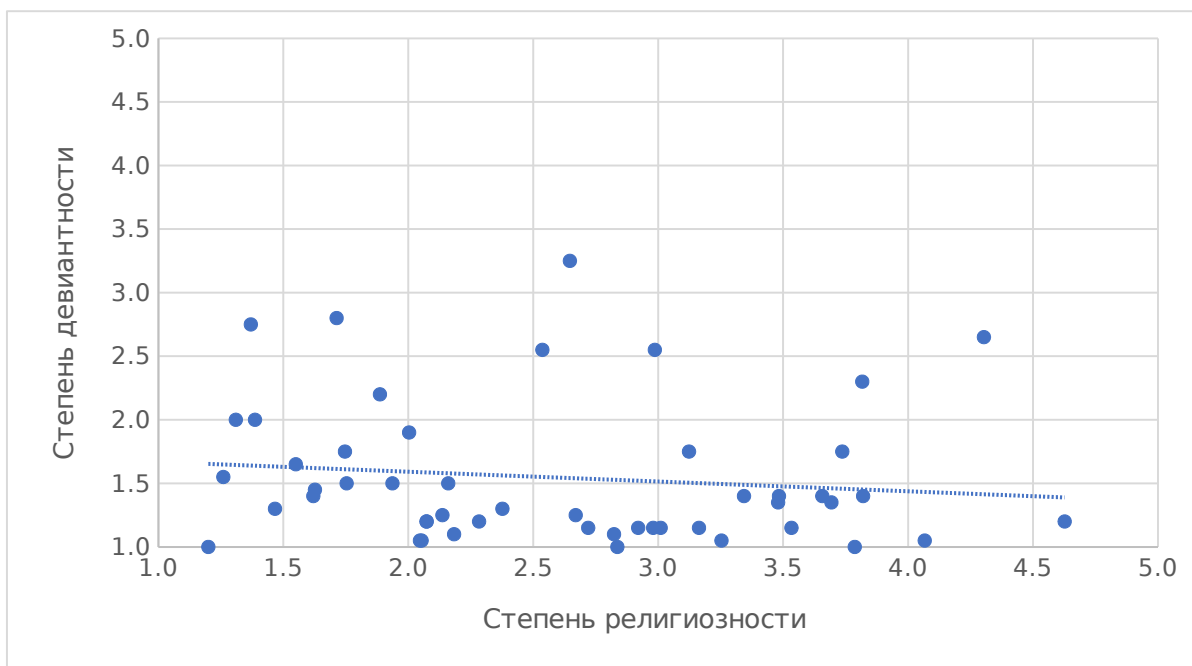
График 15. Зависимость религиозности и девиантности. ФГСН



Методом подсчета было выявлено, что корреляция $r=0,5$. Корреляция положительная, сила связи – средняя.

Вывод: степень религиозности и степень девиантности студентов ФГСН увеличиваются прямо пропорционально.

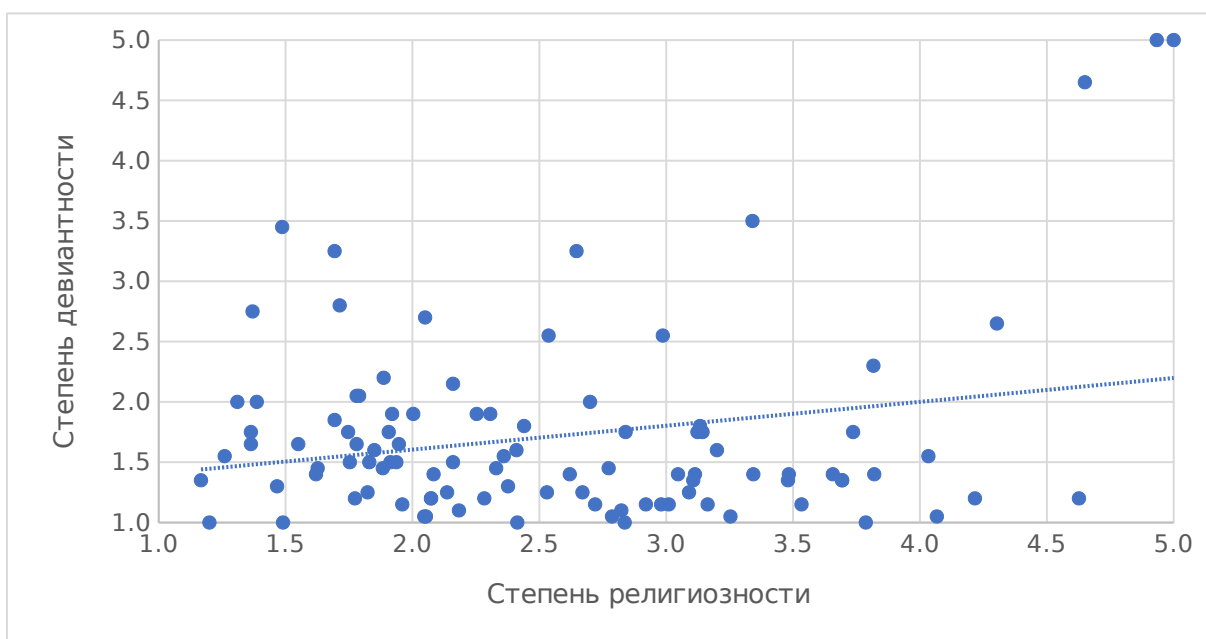
График 16. Зависимость религиозности и девиантности. Юридический институт



Методом подсчета было выявлено, что корреляция $r = -0,1$. Корреляция отрицательная, сила связи – очень слабая.

Вывод: степень религиозности и степень девиантности студентов Юридического института имеют очень слабую связь, хоть и заметна очень слабая обратная зависимость.

График 17. Зависимость религиозности и девиантности. Общее распределение



Методом подсчета было выявлено, что корреляция $r=0,2$. Корреляция отрицательная, сила связи – очень слабая.

Вывод: степень религиозности и степень девиантности студентов РУДН имеют очень слабую связь, хоть и заметна очень слабая прямая зависимость.

Итоги

Проанализировав все данные, мы можем подвести следующие итоги. Слабо религиозных студентов ФГСН на 8% больше, чем студентов Юридического института (40% против 32%); умеренно религиозных, наоборот, меньше: студентов ФГСН ровно половина (50%), а студентов Юридического института 62%. Сильно религиозных студентов ФГСН 10% против 6% студентов Юридического института.

Итак, гипотеза о том, что степень девиантности студентов Юридического института меньше, чем у студентов ФГСН нашла подтверждение. Девиантных студентов ФГСН оказалось 10% против 3% студентов Юридического института.

Гипотеза обратной зависимости степени девиантности от степени религиозности подтверждение не нашла. При общем распределении корреляционный анализ показал очень слабую зависимость, которую в расчет брать нельзя. При этом степень девиантности студентов Юридического института имеет едва заметную очень слабую обратную зависимость. Степень религиозности и степень девиантности студентов ФГСН имеют прямую зависимость.

Заключение

Вследствие освоения полученной темы мы приходим к выводу, что изучение религиозности и девиантности как вместе, так и в отдельности занимает одну из важных позиций в современном обществе. В ходе проведенной работы удалось чётко понять суть девиантного поведения и объяснять его причины, учитывая при этом роль культуры, социальных норм и традиций, принятых в том или ином обществе; во-вторых, чётко понять суть религии и религиозности, а также компоненты, из которых она складывается; в-третьих, учитывая все особенности данного социального явления, правильно его классифицировать; и, в-четвертых, отметить важную роль религии при формировании девиантного типа поведения.

При написании данной работы была достигнута цель выявить наличие или отсутствие зависимости религиозности индивида и его предрасположенности к совершению девиантных действий.

В этой работе рассмотрены источники девиантного поведения, раскрыта его природа. Для этого подробно были рассмотрены его признаки, отличительные особенности; была дана детальная характеристика этого явления. Для полноты понимания были проанализированы труды известных социологов по данному вопросу, в особенности Дюркгейма Э и Мертон Р. Было четко определено его место и роль в общем понимании аномии. Каждый его вид был подробно рассмотрен с помощью примеров, которые наиболее четко показали общую картину такого феномена.

Также мы подробно рассмотрели сущность религии, определили ее место и функции в обществе.

Несмотря на то, что такое явление имеет огромное количество взглядов, оно до сих пор продолжает изучаться различными дисциплинами, и каждая из теорий имеет право на существование. Феномен девиантного поведения является междисциплинарным явлением, которое изучается не только социологией, а также психологией, лингвистикой, культурологией и т. д. Каждая из наук смотрит на это явление под разным углом, поэтому для четкого и полного понимания картины важно изучать его многогранно.

Религиозность индивида – также сложное понятие. Установить точно степень религиозности не так просто; для этого необходимо учитывать различные критерии этого понятия – начиная от самоидентификации (т. е. как индивид сам оценивает степень своей религиозности) до косвенных признаков.

Также в рамках данной работы было проведено исследование на установление связи между девиантностью и религиозностью. Была достигнута цель выявить наличие или отсутствие зависимости таких переменных как религиозность и девиантность.

Для этого нам было необходимо отдельно установить степень религиозности и степень девиантности респондентов. Гипотезы практически не подтвердились.

При дальнейшем изучении данных социальных явлений необходимо будет отметить более тесную связь между социализацией и непосредственно самим

отклоняющимся поведением; также необходимо брать во внимание проявления девиантности в виртуальной среде, так как сеть Интернет с каждым годом набирает популярность и широко распространяется.

Литература:

1. Агеенкова Е.К. Истоки идеологии современных культов «нового времени» // Религия и общество: актуальные проблемы современного религиоведения: сборник научных трудов / Под общей редакцией В. В. Старостенко. –Могилев.: МГУ им.А. А. Кулешова, 2006.
2. Батулин Н. А., Мельникова Н. Н. Технология разработки тестов: ч. III. // Вестн. ЮУрГУ. Сер. Психология. 2010. Вып. 8. С. 4-14.
3. Бородин А. В. История религиозной культуры: Основы православной культуры. Учебно-методическое пособие для учителя. – М.: Православная педагогика, 2004.
4. Васильев Л. С. История религий. – М., 1998. – 187 с.
5. Гараджа В. И. Социология религии // Социология в России. М.: Наука. 2008. 642 с.
6. Гилинский Я.И. Самоубийство как социальный феномен // Социологический журнал. 2011. № 2. С. 39-48.
7. Гордиенко Н. С. Основы научного атеизма: Учеб. Пособие для студентов пед. ин-тов. – М.: Просвещение, 1999. – 304 с.
8. Гофман А. Б. Социология Эмиля Дюркгейма. М.: Наука. 2015. 391 с.
9. Губман Б. Л. Современная католическая философия: Человек и история. – М., 1998. – 417 с.

10. *Кабанов П. А.* Политический режим и преступность / ред. В.Н. Бурлаков, Ю.Н. Волков, В.П. Сальников. СПб., 2004.
11. *Левада Ю.А.* Основные направления буржуазной социологии религии. М.: Наука. 2015. 120 с.
12. *Мертон Р. К.* Социальная теория и социальная структура. М.: Хранитель. 2006. С. 256
13. *Осипова Е. В.* Социология Э. Дюркгейма: критический анализ теоретически методических концепций. М.: Владос. 2011. 107 с.
14. *Ритерман Т. П.* Социология: Полный курс / авт. Фактория; АСТ; Екатеринбург; М.; 2009
15. *Роджерс К. Р.* Взгляд на психотерапию. Становление человека. — М.: Издательская группа «Прогресс», «Универс», 1994. — 203 с.
16. *Смелзер Н.* Социология: пер. с англ. – М.: Феникс, 1994. – С. 198-203
17. *Усова Л. П.* Девиантное поведение: парадигмы изучения // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2014. №4
18. *Хомич. А. В.* Психология девиантного поведения. Учебное пособие. Южно-Российский Гуманитарный Институт Ростов-на-Дону: 2006
19. *Чеснокова В. Ф.* Язык социологии: курс лекций — М.: ОГИ, 2010. — с-542
20. *Шаров А. А.* Методика изучения девиантной активности в реальной и виртуальной среде // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Акмеология

образования. Психология развития. 2019. Т. 8, вып. 1 (29). С. 30–37.

21. *Huber S., Huber O.W.* The Centrality of Religiosity Scale (CRS) // Religions. 2012. Vol. 3. No. 3. P. 710–724.
22. Social Structure and Anomie// American Sociological Review. 3. October, 1938. P. 672—682.
23. *Левада-Центр.* Отклоняющееся поведение: проституция и бездомные// levada.ru (<https://www.levada.ru/2015/04/04/otklonyayushheesya-povedenie-prostitutsiya-i-bezdomnye/>) Дата обращения: 14.09.2020

Приложение

Приложение 1. Анкета

Уважаемый студент!

Просим Вас принять участие в опросе и ответить на вопросы анкеты. Опрос является анонимным, и мнения, высказанные в ходе опроса, оглашению не подлежат. Все данные будут использоваться только в обобщенном виде.

Укажите Ваш факультет

- ☐ ФГСН
- ☐ Юридический Институт

1. Насколько Вы считаете себя религиозным человеком? (1 - нерелигиозный, 5 - очень религиозный)

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

2. Насколько сильно Вы верите в существование Бога или некоей божественной силы? (1 - не верю вообще, 5 - полностью убежден в существовании Бога или некоей божественной силы)

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

3. Как часто Вы задумываетесь на религиозные темы? (1 - никогда, 5 - очень часто)

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

4. Как часто вы принимаете участие в религиозных службах?

- a) раз в неделю и чаще
- b) от одного до трех раз в месяц
- c) несколько раз в год
- d) реже, чем раз в год
- e) никогда

5. Бывает ли у Вас чувство, что Бог или некая божественная сила вмешивается в Вашу жизнь? (1 - никогда, 5 - очень часто)

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

6. Верите ли Вы в жизнь после смерти? (1 - не верю, 5 - полностью убежден в существовании жизни после смерти)

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

7. Как часто Вы интересуетесь религиозными темами? (1 - никогда, 5 - очень часто)

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

8. Насколько для Вас важно принимать участие в религиозных службах? (1 - совсем не важно, 5 - очень важно)

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

9. Готовы ли Вы защищать свою веру, если к этому призовут Ваши духовные лидеры? (1 - не готов, 5 - точно готов)

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4

☐ 5

10. Насколько Вы согласны с утверждением, что Вселенная была создана Богом? (1 - абсолютно не согласен, 5 - полностью согласен)

☐ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

☐ 5

11. Как часто Вы интересуетесь религиозными темами посредством СМИ, Интернета или книг? (1 - никогда, 5 - очень часто)

☐ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

☐ 5

12. Как часто Вы исполняете религиозные обряды? (1 - никогда, 5 - всегда)

☐ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

☐ 5

13. Готовы ли Вы защищать свою веру, если будут оскорблены Ваше верование и религиозные святыни? (1 - не готов, 5 - точно готов)

☐ 1

☐ 2

☐ 3

- ☐ 4
- ☐ 5

14. Насколько Вы согласны с утверждением, что душа существует? (1 - абсолютно не согласен, 5 - абсолютно согласен)

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

15. Насколько вероятно, что высшая сила действительно существует? (1 - точно не существует, 5 - точно существует)

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

16. Оцените, насколько часто Вы отмечаете религиозные праздники? (1 - никогда, 5 - всегда)

- ☐ 1
- ☐ 2
- ☐ 3
- ☐ 4
- ☐ 5

17. Как часто Вы подаете милостыню, помогаете нуждающимся? (1 - никогда, 5 - всегда).

- ☐ 1
- ☐ 2

- о 3
- о 4
- о 5

Выразите, пожалуйста, степень вашего согласия или несогласия с утверждениями опросника. Используя шкалу (1 – практически никогда; 2 – редко; 3 – иногда; 4 – довольно часто; 5 – постоянно), укажите, насколько вы согласны с этими утверждениями, отметив соответствующий балл.

	Утверждение	Оценка участия				
		1	2	3	4	5
1.	Разрешение конфликта или неприятной ситуации посредством применения физической силы	1	2	3	4	5
2.	Выражение в общественных местах незнакомым людям замечаний в грубой форме	1	2	3	4	5
3.	Управление транспортным средством на большой скорости, нарушая правила там, где возможно	1	2	3	4	5
4.	Громкое прослушивание музыки без мысли о том, что делают в этот момент окружающие люди	1	2	3	4	5
5.	Распитие алкогольных напитков в общественных местах	1	2	3	4	5
6.	Совершение действий по присвоению какой-либо чужой понравившейся вещи, предмета и т. п.	1	2	3	4	5
7.	Сообщение заведомо ложной информации знакомым и малознакомым людям с целью материального обогащения	1	2	3	4	5
8.	Разукрашивание или нанесение рисунков, надписей на стене (заборе) в общественных местах	1	2	3	4	5
9.	Разнообразные интимные (сексуальные) отношения за вознаграждение	1	2	3	4	5
10.	Ложь для оправдания своих поступков,	1	2	3	4	5

	получения материальной выгоды					
11.	Нанесение физического или морального вреда близким людям	1	2	3	4	5
12.	Использование шрамирования, пирсинга, тату, туннелей в щеках и мочках уха	1	2	3	4	5
13.	Употребление табачных изделий	1	2	3	4	5
14.	Употребление алкогольных напитков	1	2	3	4	5
15.	Употребление токсичных (наркотических) веществ	1	2	3	4	5
16.	Совершение попыток, направленных на уход из жизни	1	2	3	4	5
17.	Азартные игры с вовлечением денежных средств	1	2	3	4	5
18.	Нанесение себе умышленно телесных повреждений	1	2	3	4	5
19.	Прямые или косвенные угрозы причинения телесных повреждений	1	2	3	4	5
20.	Активная поддержка идей национализма, ксенофобии, насилия	1	2	3	4	5

Спасибо за участие!