

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный лингвистический университет»
(ФГБОУ ВО МГЛУ)

Институт международных отношений и социально-политических
наук

Кафедра социологии

Направление подготовки 39.04.01 – Социология

Допустить к защите.
Зав. выпускающей кафедрой
Лапшов Валерий Александрович
_____ 2021 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
на тему

«ОТНОШЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ МОСКВЫ И ЧИКАГО К РЕПРЕЗЕНТАЦИИ
ЛГБТ В СЕРИАЛАХ (НА ПРИМЕРЕ АМЕРИКАНСКИХ СЕРИАЛОВ)»

Выполнила:
Студентка группы 3-19-41 ИМО англ.
Виноградова Арина Алексеевна

Руководитель:
кандидат социологических наук,
Дубограй Евгений Викентиевич

Москва – 2021

Оглавление

Введение	3-6
Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования	7-32
§1. Теоретические основы социологического анализа репрезентации	7
§2. Основные подходы к анализу отношения в социологии	13
§3 ЛГБТ-сообщество с социологической точки зрения.....	19
§4 Концептуальная модель отношения к репрезентации ЛГБТ в сериалах	27
Глава 2. Социологический анализ отношения жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах	33-69
§1. Типология жителей Москвы и Чикаго по отношению к ЛГБТ.....	33
§2. Особенности отношения жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах.....	37
Глава 3. Прогнозно-проектный анализ отношения к ЛГБТ.....	70-96
§1. Прогнозный проект репрезентации ЛГБТ в американских сериалах	70
§2. Программа авторского социального проекта.....	83
Заключение.....	97
Список литературы	101
Приложение 1	102
Приложение 2	143

Введение

Представители ЛГБТ-сообщества существовали всегда, однако отношение к ним менялось от эпохи к эпохе. Последние несколько десятилетия проблема отношения к ЛГБТ является одной из острых во многих странах. В мире наблюдается тенденция перехода от гомофобии и дискриминации к принятию членов ЛГБТ-сообщества как равных, с наделением их теми же правами, что и остальных членов общества, в котором они проживают. В то же время Россия отказывается идти по указанной траектории, законодательно закрепляя гетеронормативность.

По последним данным Левада-Центра за 2019 год самое популярное времяпрепровождение среди жителей России – это просмотр фильмов и сериалов, которые хотя бы раз в неделю смотрят 79% опрошенных¹. При этом важно отметить, что большинство жителей России смотрят зарубежные сериалы. Лишь 35% всех россиян вообще не смотрят зарубежные сериалы, при этом среди молодежи до 30 лет процент тех, кто не смотрит зарубежные сериалы, составил около 15%.²

Репрезентация ЛГБТ в современных сериалах олицетворяет не только то, как в обществе относятся к представителям меньшинств, она также служит способом изменения данного отношения: чем чаще ЛГБТ-персонажи будут появляться на экранах, тем быстрее общество сможет принять их как что-то нормальное, не требующее особого внимания и на что не следует негативно реагировать.

Изучая отношение к репрезентации ЛГБТ-сообщества, исследователи надеются выявить новый уровень социальной дистанции по отношению к представителям ЛГБТ-сообщества – принятие только в сериалах, фильмах, в «виртуальной» реальности, но сохранение дистанции в реальной жизни.

¹ ДОСУГ И РАЗВЛЕЧЕНИЯ [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.levada.ru/2019/07/01/dosug-i-razvlecheniya/> (Дата обращения: 10.03.2020)

² ЗАРУБЕЖНЫЕ СЕРИАЛЫ [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.levada.ru/2019/07/24/zarubezhnye-serialy/> (Дата обращения: 10.03.2020)

Проблемная ситуация заключается в том, что по данным Левада-центра больше половины россиян отмечают негативное отношение к представителям ЛГБТ-сообщества, а 46% считают, что ориентация может быть изменена под влиянием внешних факторов. В США же напротив больше 70% населения поддерживают ЛГБТ-сообщество.

Проблема исследования таким образом заключается в неизученности репрезентации ЛГБТ как одного из факторов, влияющих на формирование отношения к ЛГБТ в целом.

Объект исследования: отношение жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах.

Предмет исследования: особенности отношения жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах.

Цель исследования: изучить особенности отношения жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах.

Из этого вытекают следующие задачи:

1. Определить теоретико-методологический подход к анализу отношения и репрезентации.
2. Разработать концептуальную модель объектно-предметной области исследования.
3. Создать типологию отношения к ЛГБТ.
4. Определить, разнятся ли отношения к репрезентации ЛГБТ в сериалах у респондентов в зависимости от социально-демографических характеристик, отношения к ЛГБТ в целом.
5. Осуществить социальный прогноз по теме: «Репрезентация ЛГБТ в сериалах».
6. Разработать социальный проект по теме: «Отношение к ЛГБТ в России: социологический анализ».

Основная гипотеза: отношение жителей Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах значительно отличается от отношения жителей Москвы по конкретным формам представления ЛГБТ-персонажей.

Дополнительные гипотезы:

1. В Москве, в отличие от Чикаго, отношение к ЛГБТ существенно влияет на отношение к репрезентации ЛГБТ в сериалах.
2. В Чикаго возраст респондентов не влияет на их отношение к репрезентации ЛГБТ в сериалах, а в Москве жители старшего возраста более склонны негативно реагировать на появление ЛГБТ-персонажей в сериалах.
3. В Москве девушки чаще, чем юноши, выражают положительное отношение к ЛГБТ-персонажам в сериалах. В Чикаго нет выраженных различий по полу в восприятии ЛГБТ репрезентации в сериалах.
4. Жители Москвы более положительно настроены на появление персонажей-лесбиянок, в то время как в Чикаго нет значимых отличий в отношении к репрезентации конкретных членов ЛГБТ-сообщества.
5. Репрезентация ЛГБТ-сообщества в сериалах расширится в 2022 году.

Степень научной разработанности:

Репрезентация ЛГБТ в сериалах и телевизионных передачах изучается ежегодно американской компанией GLAAD (Gay & Lesbian Alliance Against Defamation – Альянс геев и лесбиянок против диффамации). Данная организация изучает преимущественно количественную составляющую репрезентации – число персонажей в процентном соотношении (в целом и с разбивкой на геев, лесбиянок, би³- и асексуалов, а также трансгендеров⁴).

Содержательная (качественная) оценка репрезентации в сериалах была изучена несколькими зарубежными авторами, которые ссылаются в работе на четыре стадии репрезентации по Седрику Кларку, производится также сравнительный анализ репрезентации ЛГБТ на телевидении в 2005 и 2017 годах.

Теоретико-методологическая база:

1. Концепция репрезентации Седрика Кларка

³ Под бисексуалами компания понимает все виды сексуальных ориентаций, когда человек предпочитает и мужчин, и женщин.

⁴ Под трансгендерами компания понимает всех не-цисгендерных людей.

2. Концепция социальной дистанции Богардуса
3. Подход к отношению Мясищева В.Н.
4. Методологические принципы квир-исследования М.Фуко и Дж. Батлер
5. Методика изучения отношения к ЛГБТ Г. Херека

Эмпирическая база:

Авторское исследование:

Онлайн-опрос на портале 1ka.si (ноябрь – январь '21), N = 750, Δ = 5%

Вторичные данные:

- а) GLAAD "Where we are on TV 2005-2020"
- б) Pew Research Center, The Global Divide on Homosexuality, 2020, N = 38426
- в) Левада Центр, «Невидимое меньшинство»: к проблеме гомофобии в России», N=800
- г) Левада центр, «ОТНОШЕНИЕ К ЛГБТ-ЛЮДЯМ», N=1685

Положения, выносимые на защиту:

1. Концептуальная модель объектно-предметной области исследования
2. Типология жителей Москвы и Чикаго по отношению к ЛГБТ
3. Особенности отношения жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах
4. Результаты социального прогноза по теме «Репрезентация ЛГБТ в сериалах»
5. Социальный проект по теме «Отношение к ЛГБТ в России: социологический анализ»

Практическая апробация результатов исследования:

1. В ходе предварительной защиты ВКР на кафедре социологии ИМО и СПН – 25 марта 2021 года
2. В ходе ежегодной конференции студенческого научного сообщества МГЛУ «Collegium Linguisticum – 2020» и «Collegium Linguisticum – 2021»
3. В рамках публикации статьи по данной теме в электронном периодическом издании для студентов и аспирантов «Молодой Ученый», выпуск №11 (353) март 2021 г.

Глава 1. Теоретико-методологические основы исследования

§1. Теоретические основы социологического анализа репрезентации

Целью данного раздела является анализ теоретических положений, применительно к анализу проблемы отношения жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах. Для этого необходимо определить теоретическую базу и основные понятия, через которые мы будем описывать и анализировать объект исследования.

Понятие репрезентации берет начало еще со времен Дюркгеймовской социологии, насчитывает десятки различных подходов к его определению, а также обозначению его функций и задач в жизни общества и конкретной личности. Само слово репрезентация (от лат. *re* – «повторять, повторяющийся», *praesetare* – «представлять») в очень упрощенном виде можно объяснить, как «представление чего-либо в чем-либо». Так, репрезентация в социологии рассматривается через категорию социального представления.

Как уже было упомянуто ранее, репрезентация как представление рассматривалась еще классиком социологии, Эмилем Дюркгеймом. Действительно, коллективные представления – это одно из ключевых понятий в социологии французского ученого. По Дюркгейму, они выражают «коллективные чувства и идеи, которые обеспечивают единство и сплоченность социальной группы, являясь таким образом важнейшим фактором социальной солидарности».⁵ Данные представления могут быть выражены как в каких-то общих категориях, которые отражают накопленный коллективный опыт, а также в материальных символах, в выражении, значимом не только для индивида и его ближайшей социальной группы, но и для общества в целом.

В начале 1960-х годов С. Московичи разрабатывает теорию социальных представлений, вспоминая «забытую» после Первой Мировой категорию «представления» или репрезентации. Основная задача данной теории схожа с

⁵ Осипова, Е. В. Социология Эмиля Дюркгейма / Е. В. Осипова. – Москва, 2000. – 266 с.

основной целью социологии – анализ современных проблем, происходящих в обществе с учетом социального контекста, в котором они проистекают.

В социологии выделяют три основных подхода к изучению репрезентации как социальных представлений: подход Женевской школы, подход Парижской школы и подход школы Экс-ан-Прованса.

Подход Женевской школы связан в первую очередь с именем В. Дуаза и в некоторых источниках обозначается как динамический. Репрезентация здесь позиционируется как некий сборник смыслов и значений, который возникает при переходе общего, абстрактного в конкретное. Также, в подходе большое внимание уделяется влиянию социальных структур на формирование репрезентации. Социальные представления в данном подходе выступают в качестве «организующих принципов принятия позиции, а также связаны с включением в специфические социальные отношения»⁶

Согласно подходу Д. Жоделе⁷, который является представителем Парижской школы, репрезентация – это форма социальной мысли, чьи характеристики и задачи должны быть приближены к тем процессам, которые влияют как на социальные реалии, так и взаимодействие между их членами. А также к механизмам становления идентичности (как личной, так и групповой) и к меж и внутригрупповой энергии. Именно в этом подходе раскрывается один из вариантов рассмотрения структуры репрезентации как социального представления – социальные, ментальные и аффективные (эмоциональные) компоненты, а также коммуникация и интегрированные знания.

В подходе школы Экс-ан-Прованс, который предложил Ж.-К. Абрик, понятие структуры репрезентации стало основополагающим. Для начала необходимо отметить, что социальные представления в данном аспекте понимаются как функциональный способ видения мира, что позволяет группе

⁶ Doice, W. Clemence A. Lorenzi-Cioldi F. Representations sociales et analyses de donnees / W. Doice. – Grenoble: Presses Universitaires de Grenoble, 1992. – 265 p.

⁷ Jodelet, D. Representation sociale: Phenomenes, concept et theorie / D. Jodelet // Presses Universitaires de France. – 1989. – № 12 – P. 357-378.

и индивиду, в частности, придавать значение их поступкам и поведению. Это их собственная призма, через которую они наблюдают окружающую действительность, социальную реальность. Итак, репрезентация по Абрику включает следующие структурные компоненты: центральное ядро и периферическую систему.⁸ Центральное ядро – это основная часть представления. Оно стабильно и устойчиво, меняется только в случаях, когда происходят изменения в репрезентации в целом. В нем содержится коллективная память, история общества, его ценности, нормы, традиции и обычаи. Его задача заключается непосредственно в формировании и поддержании структуры представления. Периферическая система – это связующее звено между ядром и той конкретной ситуацией, в которой появляется представление. Периферия вариативна и ситуативна, она адаптируется под изменяющиеся условия. Она полагается на память конкретного индивида. Московичи отмечает, что источниками социальных представлений являются научное знание и убеждения.

Понятие репрезентации (социального представления) многозначно, так, только лишь Московичи рассматривал его, с одной стороны, как промежуточный этап между понятием и восприятием. Но важно понимать, то в отличие от восприятия, репрезентация помогает восстанавливать то, чего нет в нашем окружении, поскольку опирается на знания и символы, присутствующие в нашей социальной действительности. С другой стороны, репрезентация может трактоваться, как образ.

Московичи выделяет два аспекта социального представления: концептуальный и иконический. Концептуальный связан непосредственно со знанием и языком, а иконический – с образом. Автор тем самым раскрывает двойственный характер репрезентации, отмечая, что иконический аспект рассчитан на массы, которые воспринимают исключительно образы, не

⁸ Abric, J-C. A structural approach to social representations / J-C. Abric// Representations of the social Bridging theoretical traditions / Ed. By K. Deaux, G. Philogene. Oxford: Blackwell Publishers. – 2001. – № 14. – P. 42-47.

вдаваясь в подробности и не желая углубить восприятие. В то время, как концептуальный доступен привилегированной группе, элите. Однако, стоит понимать, что образ и значения неразрывно связаны, без первого нет второго и наоборот.

Что касается типологии репрезентации, согласно теории социальных представлений, Московичи, в отличие от Дюркгейма, отходит от идеи коллективных представлений, настаивая на разделении их на коллективные и индивидуальные.⁹ Он отмечает, что индивидуальные представления скорее базируются на каких-то физиологических явлениях, нежели на знаниях. Люди, которые полагаются только на индивидуальные представления мало чем отличаются от животных. В то время как коллективные представления – это уже знаки, символы, образы. Разница между ними заключается в изменении общества, в контексте, в котором они возникают и функционируют.

Для Московичи, репрезентация – это особенный способ понимания и общения, «который создает реальность и здравый смысл».¹⁰

Московичи выделял три основных типа репрезентаций:

- 1) руководящие,
- 2) эмансипированные,
- 3) полемические.¹¹

Руководящие представления – это те, которые признаются всеми членами общества, носят принудительный характер.

Эмансипированные представления – это те, которые принадлежат подгруппам, члены которых состоят в тесном контакте. Варьируются от подгруппы к подгруппе.

⁹ Дюркгейм, Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Э. Дюркгейм, С. Бугле, А. Б. Гофман. / Пер. с франц., составл., вступ. ст. и примеч. А.Гофмана. Москва: Канон, 400 1995. – 3-е издание, доп. и испр. Москва: ТЕРРА – Книжный клуб, 2008. –с.

¹⁰ Moscovici, S. The phenomenon of social representations / S. Moscovici // Social representations: Explorations in social psychology. S. Moscovici / Ed. by G. Duveen. New York: New York University Press. – 2000. – № 34. – P. 18-77.

¹¹ Moscovici, S. La Psychanalyse: Son image et son public. / S. Moscovici. – Paris: Presses Universitaires de France, 1976. – 512 p.

Полемические – это те, что не поддерживаются всеми членами общества. Они определяются через противоположные отношения членов данного общества.

В научном сообществе до сих пор ведутся дебаты на тему, являются ли вышеперечисленные типы разновидностями репрезентации или же стадиями развития репрезентации.

Репрезентация, как и любая другая категория в социологии, обладает рядом функций. Среди них выделяют следующие:

- 1) Трансформация неизвестного в известное. Считается ее главной функцией;
- 2) Защитная функция – символическая борьба с угрозой, когда реальная недоступна;
- 3) Облегчения коммуникации – связана с основной задачей,
- 4) Регулирование поведения людей,
- 5) Оправдание социальных отношений,
- 6) Формирование и сохранение социальной идентичности.

Каждое представление проходит три основных жизненных этапа: зарождение, стабилизацию и трансформацию. Зарождение связано с появлением новых явлений, ситуаций, процессов – словом, новых объектов для представления – или с изменением (как правило, повышением) важности существующего объекта. Продолжительность данного этапа напрямую зависит от доступности информации по теме объекта представления. На этапе стабилизации представление становится способом описания и объяснения современных реалий, современного состояния развития общества. Трансформация происходит тогда, когда представление более не может выполнять свои функции надлежащим образом, когда происходит постепенное вытеснение старого знания новым. По сути, происходит изменение ядра репрезентации. Столкновения с новыми ситуациями, как правило, в первую очередь влияют на периферическую составляющую

репрезентации, но при дальнейшем напоре могут привести и к изменению самого центрального ядра социальных представлений.

Вопросом изменения представлений также был заинтересован Дж. Дювин¹² и выделял три этапа изменения репрезентации: социогенез, онтогенез и микрогенез. Социогенез служит для того, чтобы формировать и изменять репрезентации в различных группах. Задача онтогенеза заключается в том, чтобы перестроить представления, а также сформировать социальную идентичность. Микрогенез способствует появлению представлений непосредственно в процессе общения, взаимодействия индивидуумов. А потому язык выступает одним из основных инструментов конструирования социальной идентичности.

Выводы по первому параграфу:

- 1) Были рассмотрены три основных подхода к изучению репрезентации как социальных представлений (подходы Женевской и Парижской школ, подход школы Экс-ан-Прованса).
- 2) Были рассмотрены основные определения репрезентации. Были выделены такие сущностные характеристики, как образ, символ, понятие, понимание, общение.
- 3) Были рассмотрены основные источники репрезентации (научное знание и убеждения).
- 4) Были раскрыты основные функции репрезентации, где основной являются трансформация неизвестного и пугающего в знакомое и привычное, а также связанное с ним функция облегчения коммуникации между отдельными индивидами и обществами в целом.
- 5) Были описаны типы социальных представлений, которые выделял С. Московичи (руководящие, эмансипирующие и полемические).

¹² Duveen, G. Introduction / G. Duveen, B. Lloyd // Social representations and the development of knowledge / Ed. by G. Duveen, B. Lloyd. Cambridge: Cambridge University Press. – 1990. – № 56. – P. 3-20.

- б) Был описан жизненный цикл любого социального представления в условиях изменчивого мира (зарождение, становление и трансформация).
- 7) Были рассмотрены основные варианты трансформации представлений (социогенез, онтогенез и микрогенез).

§2. Основные подходы к анализу отношения в социологии

Другим важным теоретическим аспектом, который необходимо раскрыть в рамках изучения объекта исследования, является отношение. Термин отношение в русскоязычных источниках имеет два основных значения – «связь с кем-либо, взаимное общение» (например, отношения с родителями, друзьями и т.д.) и второе – «суждения, представления личности о каком-либо явлении или процессе». Для разграничения этих значений в теоретической социологии для обозначения второго значения данного слова используют термин «социальные установки» или аттитюды (от англ. «attitude» – отношение).

Понятие социальной установки является одним из центральных в социальной психологии, однако было введено в оборот двумя социологами, Ф. Знанецким и У. Томасом в начале XX века. Ученые дают следующее определение: «субъективные ориентации индивидов как членов группы на те или иные ценности, предписывающие им определенные социально принятые способы поведения».¹³

Изучение отношения крайне необходимо в условиях вечно меняющегося общества и человека в нем, в условиях появления новых девиантных форм поведения среди членов одного общества. Это позволяет рассмотреть не только представления людей, но и обстоятельства и причины того или иного поведения индивида в конкретных жизненных ситуациях, разобрать паттерны поведения.

¹³ Ганжа, А.О. Гуманистическая социология Флориана Знанецкого / А. Ганжа, А. А. Зотов // Социологические исследования. – 2002. – № 3. – С. 112–120.

Томас и Знанецкий трактуют отношение, с одной стороны, как процесс индивидуального сознания личности. Оно определяет его деятельность в социальном пространстве, как реальную, так и предполагаемую. С другой стороны, они отмечают, что отношение есть психологическая «обработка» человеком той или иной ценности и значения какого-либо объекта социальной действительности. Также, ученые отмечают, что социальная установка может выступать в качестве «состояние сознания индивида относительно некоторой социальной ценности».¹⁴

Идеи Знанецкого и Томаса стали причиной теоретических дискуссий в научном сообществе. В дальнейшем социальная установка трактуется как нечто, преломленное через сознание.¹⁵ Так, Г. Оллпорт, собрав все существующие на тот момент подходы к изучению отношения определял ее как «состояние психонервной готовности, сложившееся на основе опыта и оказывающее направляющее и (или) динамическое влияние на реакции индивида относительно всех объектов или ситуаций, с которыми он связан».¹⁶ Другими словами, отношение – это предрасположенность человека к тем или иным реакциям на окружающий его мир.

Подход Оллпорта большое внимание уделяет тому факту, что ядро любого отношения – это люди, с которыми взаимодействует индивид. И рассматривать установку с точки зрения социологии стоит именно через соотнесение готовности человека взаимодействовать с людьми, которые выступают в роли внешней по отношению к ним среды. То есть, важное значение для человека является сравнение его установок с установками других людей, необходимо согласование его поведения с поведением других.

¹⁴ Thomas, W. The Polish peasant in Europe and America / W. Thomas? F. Znaniecki // 2nd edition. N.Y.: Alfred A. Knopf, 1927. – 1115 p.

¹⁵ Гордеева, С. С. Сущность и структура социальной установки в социологии и социальной психологии / С. С. Гордеева // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2016. – № 3(27). –С. 135–140.

¹⁶ Allport, G.W. The handbook of social psychology / G.W. Allport. — Worcester: Clark University Press, 1935. – 588 p.

Таким образом, в XX веке отношение трактовалось как состояние сознания человека, выражающееся в готовности к реагированию и определяющее направление его поведения на основе ранее полученного опыта.

Далее мы рассмотрим еще несколько определений отношения, которые были составлены социологами и социальными психологами, они представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Основные определения отношения

Автор	Определение отношения
У.Томас и Ф.Знанецкий	Психологическое переживание индивидом ценности, значения, смысла социального объекта, состояние сознания индивида относительно некоторой социальной ценности
Г.Оллпорт	Состояние психонервной готовности, сложившееся на основе опыта и оказывающее направляющее или динамическое влияние на реакции индивида относительно всех объектов или ситуаций, с которыми он связан
Ричард Лейпир	Поведенческий паттерн, совокупность ожиданий или склонность, предрасположенность к конкретному приспособлению или, проще говоря, условная реакция на социальные стимулы
Элис Игли	Некая психологическая тенденция, которая выражается в оценке определенной сущности с некоторой степенью благосклонности или недовольства
Энтони Гринуолд и Махзарин Бенеджи	Внутренне неопознанные (или неточно идентифицированные) следы прошлого опыта, которые опосредуют приписывания качества членам социальной категории

Уильям Крано	Оценочные суждения, которые объединяют и обобщают... когнитивные / аффективные реакции
Н. Челдышева	Определенное состояние сознания, основанное на предыдущем опыте, регулирующее отношение и поведение человека
С.А.Кравченко	1) установка; способность осуществлять конкретные функции; 2) внутренняя ориентация на что-либо; установка на преднамеренное действие; 3) поведенческая предрасположенность в контексте оценочных компонентов.
В.А. Ядов	Психологический механизм регуляции как бессознательной, так и осознанной активности субъекта, она содержит механизмы и простейших, и сложных социальных форм поведения

Несмотря на то, что отношение как категория обширно изучается в психологии, стоит понимать, что данное явление носит именно социально-психологический характер и может быть рассмотрено с социологической точки зрения. Исходя из анализа теории У. Томаса и Ф. Знанецкого, это объясняется двойственным характером отношения, который проявляется в том, что возможность характеризовать процесс создания и воплощения социальной установки возможен только при соблюдении следующих пунктов: 1) некоего объекта социальной действительности, на которое будет непосредственно проецироваться отношение; 2) наличие индивидуальной для каждого респондента реакции на определенный объект, другими словами, наличие субъективного отношения к нему.

Существует два основных подхода к определению структуры отношения как социологической категории – это подходы Л. Терстоуна, И. Сарноффа, Д. Катца и подход М. Смита, который был впоследствии доказан К. Ховландом.

Представители первого подхода утверждают, что отношение определяется готовностью положительно или негативно реагировать на социальный объект. Так, Терстоун предложил собственную шкалу для оценки отношения, базируясь на данном подходе к его структуре. Д. Катц отмечал, что в структуре установки есть когнитивный и эмоциональный компоненты. Первый отвечает за осведомлённость человека об объекте отношения, а также степень данной осведомленности, в то время второй – отражает какие именно реакции (положительные или негативные) вызывает у человека данный объект. И. Сарнофф отмечает, что на отношение может повлиять «рациональность», т. е. повышение осведомленности, получение новых знаний о социальном объекте. Катц говорит об устойчивости структуры отношения, уточняя, что в определенных ситуациях может превалировать то эмоциональный, то когнитивный компоненты. Однако это зависит напрямую как от жизненной ситуации, так и от самой личности.

Подход Катца выделяет следующие функции:

1. Приспособительная — отношение упрощает процесс приспособления человека к тому или иному обществу.
2. Эго-защитная — служит для защиты самоидентификации личности, его гордости, а также защиты от информации, которая может нанести им вред.
3. Выражения ценностей — выражают централизованные ценности человека, которые заключаются в становлении идентичности человека, а также общественного одобрения.
4. Познавательная функция — это потребность человека к расширению кругозора, в постоянной подпитке свежей информацией о происходящих событиях в социальном мире. Это позволяет человеку понимать устройство окружающего мира, а также социальной действительности, в которой он существует, определять свое место и назначение в нем.¹⁷

¹⁷ Katz, D. The functional approach to the study of attitudes / D. Katz // Public Opinion Quarterly. – 1960. – № 24. – P. 163 – 204.

Второй подход к изучению структуры отношения, предложенный М. Смитом, в некотором роде продолжает идею Каца. Однако вместо двух компонентов – эмоционального и когнитивного – предлагает три: когнитивный, аффективный (эмоциональный) и поведенческий или конативный. До сих пор между социологами и психологами ведутся дебаты на тему, является ли поведение компонентом отношения или же лишь оказывается под его влиянием.

По М. Смит к функциям отношения относятся:

1. Социального приспособления — определение «самости» в группе, ощущение причастности, определение себя, что приведет к облегчению процесса коммуникации в ближайших социальных группах.

2. Оценки объекта — упрощение процесса оценки и восприятия того или иного социального объекта.

3. Экстернализации — раскрытие и воплощение скрытых мотивов человека.¹⁸

В рамках данной работы будет использована модель М. Смита и поведение будет считаться компонентом отношения в виду того, что в поведенческом компоненте понимаются не только конкретные действия, совершаемые человеком, но и его поведенческие интенции, намерения поступить одним или иным способом. А как известно, реальное поведение не всегда соотносится с интенциями людей, а значит и с их установками, эта связь порой не очевидна.

Трехкомпонентная структура отношения была проанализирована в ходе экспериментов К. Ховланда в «Йельских исследованиях». По результатам исследования были определены взаимосвязи между компонентами и отношения, а также было установлено, что при воздействии хотя бы на один из компонентов, меняются и остальные.

Выводы по второму параграфу:

¹⁸ Smith, M. B (1956). Opinions and personality / M. B. Smith, J. S. Bruner, R. W. White. – Oxford: Wiley, 1956. – 294 p.

- 1) Были рассмотрены основные определения понятия «отношение» (У. Томаса, Г. Оллпорта, Р. Лейпира, Э. Игли, Э. Гринуолд, М. Бенеджи, У. Крано, Н. Челдышева, С.А. Кравченко и В.А. Ядова).
- 2) Были определены необходимые предпосылки для формирования отношения (наличия социального объекта и реакции на него).
- 3) Были рассмотрены подходы Д. Катца и М. Смита к определению структуры отношения – двух- и трёхэлементная соответственно.
- 4) Были рассмотрены основные функции, которые выполняет отношение в жизни людей (по Катцу – приспособительная, эго-защитная, выражения ценностей и познавательная, по Смицу – социального приспособления, оценки объекта и экстернализации).

§3 ЛГБТ-сообщество с социологической точки зрения

Несмотря на то, что люди с нетрадиционной сексуальной ориентацией, а также трансгендерные личности существовали всегда, термин, который объединяет этих людей в одну группу, появился лишь в конце 90-х годов прошлого столетия. Аббревиатура ЛГБТ обозначает лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров. В настоящее время существует огромное количество вариаций данной аббревиатуры в зависимости от того, какое количество членов сообщества будет отображено. Допускается добавление букв Q (queer – квир или questioning – неопределившийся), P (pansexual – пансексуалы), A (asexual – асексуалы), I (intersex – интерсекс), U (unsure – неуверенные), H (HIV-affected – ВИЧ-положительные), O (others – другие) и т. д. В связи с этим, чтобы избежать недовольства со стороны тех, чья самоидентификация не вписывается в аббревиатуру ЛГБТ, в современное время используется аббревиатура ЛГБТ+, подчеркивающая, что список представителей не ограничивается лишь четырьмя основными.

В рамках данной работы будут изучаться только геи, лесбиянки и трансгендеры. Ограничение списка представителей ЛГБТ только ранее перечисленными объясняется тем, что у простых людей, как правило, низкие показатели осведомленности о сущности тех или иных ориентаций и/или

идентификаций, которые входят в число ЛГБТ-представителей. Конечно, бисексуальность понятна большинству опрошенных, однако по результатам ранее проводимых исследований было установлено, что респонденты воспринимают бисексуалов исключительно как представителей нетрадиционной ориентации, по сути, приравнивая их к гомосексуальным мужчинам и женщинам соответственно. В связи с этим, было принято решение остановиться только на гомосексуалах и трансгендерах.

Социологический подход к изучению ЛГБТ включает несколько аспектов. В первую очередь, важно понимать, что в рамках социологического анализа ЛГБТ-сообщество должно рассматриваться, как социальная группа. Концепцию социальной группы привнес в социологию русский социолог Питирим Сорокин, отмечая, что это совокупность лиц, которые одинаково взаимодействуют по какому-то признаку.¹⁹

По Парсонсу, любая социальная группа функциональна, поскольку отсутствие какого-либо элемента социальной системы губительно для системы в целом²⁰. То есть, социальная группа – это некая совокупность людей, которые находятся во взаимодействии и соотносят себя с этой группой, ощущают свою принадлежность к ней. В группе происходит самоидентификация, самоопределение личности, в случае ЛГБТ – идентификация как гомосексуала, трансгендера и т. д. Члены социальной группы схожи по какому-то объединяющему признаку, по которому они отличаются от членов остального общества. Собственно, оно позволяет им выделяться в отдельную группу. Логично, что отдельно взятый человек может принадлежать к различным группам, образованным по разным признакам-

¹⁹ Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда // Западноевропейская социология XIX – начала XX веков / под ред. В. Добренёва. Москва: Международный университет бизнеса и управления, – 1996. – С. 256–309.

²⁰ Кондаков, А. Являются ли ЛГБТ социальной группой? Социологические критерии понятия для судебных интерпретаций / А. Кондаков // Сравнительное конституционное обозрение. – 2017. – №6. – С.131– 144.

основаниям. Например, по Гидденсу – интимные, этнические, профессиональные группы.²¹

ЛГБТ должны рассматриваться как социальная группа по следующим причинам:

- 1) Представители схожи по одному аспекту от других членов общества – представители ЛГБТ могут быть в той или иной степени сексуально заинтересованы в лицах того же пола или их гендерная идентичность отличается от их биологического пола, что отличает их от гетеросексуальных цисгендеров, которые составляют большую часть общества. Цисгендерность – это ситуация, при которой биологический пол человека совпадает с его гендерной идентичностью. Гетеросексуальность – сексуальное предпочтение лиц противоположного пола.
- 2) Представители ЛГБТ придерживаются определенных социальных норм и ведут стиль жизни, присущий данной группе. Исследования показывают, что паттерны поведения, которые наблюдаются у многих представителей ЛГБТ-сообщества связаны в первую очередь с их потребительским поведением (литературы, кинематографа, культурно-развлекательных мероприятий, в том числе созданных специально для членов ЛГБТ-сообщества). В российских реалиях также иногда отмечают знаковые признаки (кольца на определенных пальцах, серьги).²² Стоит полагать, что последнее не всегда является показателем принадлежности человека к ЛГБТ-сообществу, в частности, из-за распространенности данной информации среди членов всего общества, а также из-за вкусовых предпочтений конкретной личности при выборе аксессуаров.

²¹ Гидденс, Э. Социология: пер. с англ. / науч. ред. В. А. Ядов. Москва.: Эдиториал УРСС, – 1999. – 267 с.

²² Essig, L. *Queer in Russia: A story of Sex, Self, and the Other* / L. Essig. – London: Duke University Press, 1999. – 272 p.

- 3) Роль представителей ЛГБТ значима для общества. Во-первых, многие представители ЛГБТ являются работниками творческой сферы, то есть они вносят вклад в культурное развитие общества. Во-вторых, в европейских странах многие ЛГБТ-семьи берут детей из детских домов или просто являются попечителями детей, оставшихся без родителей, что позволяет стабилизировать систему социальной помощи в обществе.
- 4) Представители ЛГБТ соотносят с себя с этой группой, идентифицируют себя, как ее члена. Каминг-аут (от англ. Coming out / come out of the closet – «выйти из шкафа») – процесс раскрытия своей нетрадиционной сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности, отличной от цисгендерной. Является базовым в самоидентификации и самоопределении себя как члена ЛГБТ.

Другой подход к изучению ЛГБТ с социологической точки зрения – это рассмотрение данного явления через призму квир-теории. Квир-теория зародилась в США в конце 1990-х. Ева Седжвик, Джудит Батлер, Адриенна Рич и Диана Фусс популяризировали работы французского философа Мишеля Фуко. Само слово квир (от англ. queer) – раньше было жаргонным нецензурным словом, обозначающим гомосексуалов и всех, кто не вписывается в рамки гетеронормативности. Оно было индикатором присутствующей в обществе гомофобии, чье влияние на общественное сознание особенно подскочило в 80-х годах во время эпидемии СПИДа. Авторы квир-теории специально использовали именно термин «квир», чтобы показать готовность противостоять нападкам со стороны радикально настроенных противников ЛГБТ-сообщества. Они показали, что они не боятся признать себя теми, кем они являются, но готовы бороться с существующими в обществе проблемами касательно сексуальных и гендерных меньшинств.

В самом общем виде суть квир-теории сводится к тому, что в обществе есть установленные нормы, которые напрямую связаны с общественно важными процессами, однако представители ЛГБТ ставят под вопрос данные

нормы. Три основные направления исследования квир-теории заключаются в следующем:

- 1) Сексуальная и гендерная идентификация человека – это социальный конструкт. Представители квир-теории утверждают, что сексуальная ориентация, так же, как и гендерная идентичность, никак не связаны с его биологическим полом. Более того, данные характеристики не являются константами, а могут меняться на протяжении жизни.
- 2) Сексуальная и гендерная идентификация человека не дихотомичны. В жизни мало что делится на черное и белое, хорошее и плохое. В том числе гендер и сексуальная ориентация. Человек не обязан вписываться в рамки «мужчина – женщина», «гетеросексуал-гомосексуал». Ориентация и гендер – это спектр, а человек лишь определяет свое место в нем на тот или иной момент времени.²³
- 3) Сексуальность и гендер не должны быть рассмотрены через призму «нормальности» или «ненормальности». Это характеристики человека, которые не могут быть правильными или неправильными, они такие, какие они есть. С этой точки зрения важно отметить, что неправильным скорее является гетеронормативность общества – то есть навязывание гетеросексуальности и цисгендерности как единственно правильных и возможных идентификаций личности.

Один из современных представителей квир-теории, профессор Ратгерского университета, Уэйн Брехтус выделил три «идеальных типа» гомосексуальных мужчин: «лайфстайлеры» или «павлины», которые живут и работают исключительно в гей-кругах и для которых их ориентация это их основная характеристика, основная идентичность; «комьютеры» или «хамелеоны», которые живут и работают за городом, но порой ездят в город ради «гей-жизни», заключающейся в социализации, в частности сексуальных связях и, наконец, «интеграторы» или «кентавры», это те, кто живет и работает

²³ Brehkus, W. Peacocks, Chameleons, Centaurs: Gay Suburbia and the Grammar of Social Identity / W. Brehkus. – Chicago, IL: Univ. Chicago Press, 2003. – 272 p.

за городом, миксуя это с социальными и сексуальными гей-активностями там и тут.

Тем самым У. Брехкус демонстрирует один из принципов квир-теории, а именно то, что несмотря на сложившееся в обществе мнение о том, что существует лишь один легко определяемый способ быть представителем гендерных или сексуальных меньшинств, на самом деле есть множество способов выразить свою идентичность», а также, что даже среди представителей этих идентичностей есть противоречия о том, как идентичность должна выражаться.

В современных исследованиях в рамках квир-теории и социологии сексуальности многие социальные институты общества рассматриваются через призму ЛГБТ-сообщества.

Например, рассматривая институт семьи через линзы квир-теории можно отметить, что ЛГБТ-семьи служат пионером постмодернистского состояния семьи, самым непосредственным образом противостоящим его чертам импровизации, двусмысленности, противоречиям, саморефлексии и изменчивости.

Рассматривая религию с точки зрения социологии сексуальности изучают то, как верующие люди (которые преимущественно являются гетеросексуалами) переопределяют такие противоречащие термины, как праведность и грех, любовь и политика, а также как они справляются со своим долгом любить ближнего своего, имея глубокие разногласия по поводу границ допустимой ориентации. В своем исследовании Д. Мун отмечает, что разговоры о сущности гомосексуальности и ЛГБТ в целом раскрывают противоречивые взгляды людей о том, что есть Бог и что Бог хочет для них.²⁴

Таким образом, все ученые, что рассматривали социальные институты через призму ЛГБТ-сообщества определили одну важную особенность, о которой говорит квир-теория: несмотря на то, что все социальные институты

²⁴ Moon, D. *God, Sex and Politics: Homosexuality and Everyday Theologies* / D. Moon. – Chicago, IL: Univ. Chicago Press, 2004. – 292 p.

позиционируют себя как гендерно нейтральные и асексуальные, они все еще опираются на допустимые границы сексуальной и гендерной идентичности.

В социологии изучается не только ЛГБТ-сообщество как часть социального мира, но и его взаимоотношения с другими членами общества, в частности отношение к ЛГБТ.

Одним из наиболее обширных способов изучения к ЛГБТ является методика Грегори Херека. Шкала ATGL (англ. «Attitudes Toward Lesbians and Gay Men» - отношение к лесбиянкам и геям) – это способ изучить, как гетеросексуалы относятся к представителям ЛГБТ, ограничиваясь именно гомосексуальными мужчинами и женщинами, что, как обсуждалось ранее, может быть связано с тем, что все нетрадиционные ориентации воспринимаются респондентами дихотомично – «гетеро» или «не гетеро». Отсутствие трансгендеров в шкале также может быть связано с тем, что некоторые исследователи разводят понятие сексуальности и гендерной идентичности и считают, что они должны изучаться отдельно.

Согласно Методу Грегори Херека, составляется список из 20 суждений, 10 из которых про гомосексуальных мужчин и столько же – про гомосексуальных женщин. Респонденты должны оценить степень своего согласия с каждым из суждений по шкале от 1 до 5, где 1 – это совсем не согласен, а 5 – согласен полностью.

При подсчете баллов считаются числовые значения, проставленные опрашиваемым, по всем вопросам. Для вопросов, выражающих негативное отношение к предмету исследования (в данном случае ЛГБТ) используется обратная шкала оценок. Все полученные значения суммируются и делятся на число вопросов, чтобы получить результат. Для сравнения отношения к геям и к лесбиянкам рекомендуется использовать две шкалы оценивания, определяя их границы размеров выбранной шкалы (5-, 7-, 9-звенная).

Низкие баллы в данной шкале говорят о высокой религиозности человека, отсутствии или недостатке межличностного общения с представителями ЛГБТ-сообщества, приверженностью традиционным гендерно-ролевым

парадигмам, верой в традиционное семейное устройство и одобрение политики, пропагандирующей гетеронормативность и дискриминирующей сексуальные меньшинства. Высокие баллы, напротив, говорят о поддержке прав ЛГБТ, готовности видеть их как равных членов общества и т.д.

Таким образом, первая задача была решена: были изучены основные теоретико-методологические подходы к отношению и репрезентации. Суммируя все теоретические аспекты, рассмотренные в этом и предыдущих параграфах данной главы, составим авторское определение объекта исследования. Отношение жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах – это совокупность когнитивных, эмоционально-поведенческих установок, психонервная готовность и поведенческий паттерн жителей Москвы и Чикаго к тому, как в сериалах демонстрируются знания и представления о лицах с нетрадиционной сексуальной ориентацией и трансгендерах.

Выводы по третьему параграфу:

- 1) Была определена сущность аббревиатуры ЛГБТ (лесбиянки, геи, бисексуалы, трансгендеры), а также уточнен список представителей ЛГБТ, которые будут рассматриваться в рамках данной работы.
- 2) ЛГБТ-сообщество было рассмотрено как социальная группа, определены основные признаки, по которым оно может являться таковым (общий признак у членов, приверженность определенным нормам, значимый вклад в развитие общества и идентификация членов группы)
- 3) Были раскрыты основные положения квир-теории, как способа изучения ЛГБТ-сообщества, его состояния и его социальных проблем.
- 4) Были рассмотрены примеры применения квир-теории при изучении состояния современного общества (на примере социальных институтов – семьи и религии).
- 5) Была изучена методология Грегори Херека для изучения отношения к геям и лесбиянкам, базирующаяся на методике Лайкерта.

б) Было составлено авторское определение объекта исследования, опирающиеся на все теоретические подходы, рассмотренные в рамках данной главы.

§4. Концептуальная модель отношения к репрезентации ЛГБТ в сериалах

Данный параграф посвящен конструированию концептуальной модели предмета исследования. Концептуальная модель является вспомогательным этапом при структурировании работы, позволяет определять сущностные компоненты анализируемого объекта, а также взаимосвязь и взаимозависимость этих компонентов. Она базируется на теоретических подходах, рассмотренных в первых трех параграфах данной главы. Концептуальная модель по теме отображена на рисунке 1.

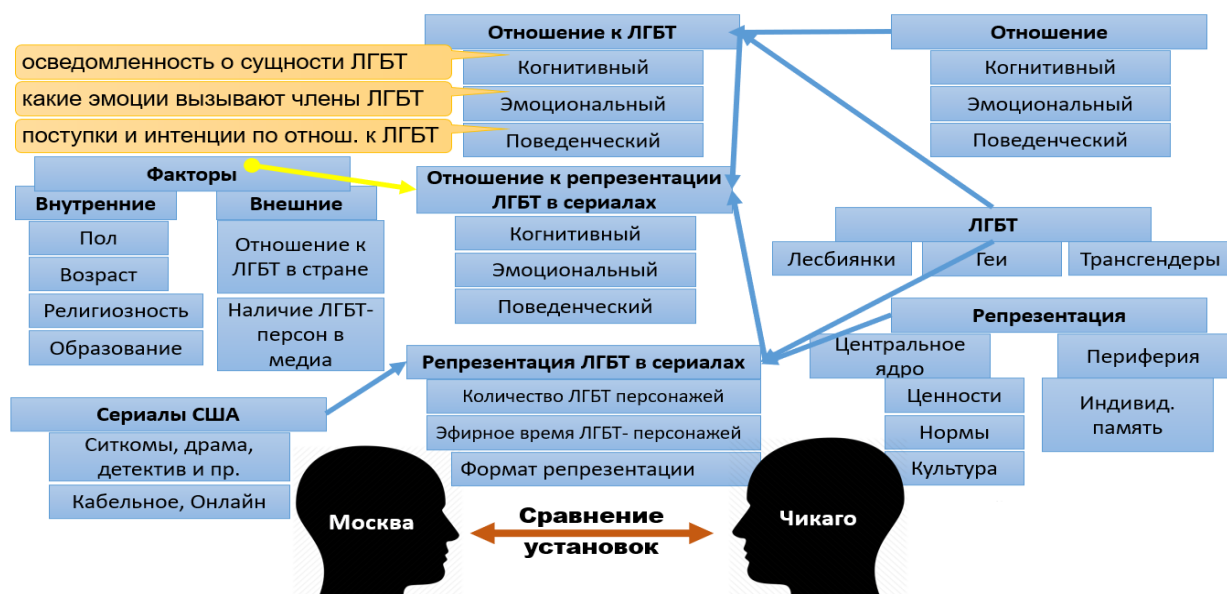


Рисунок 1— Концептуальная модель предмета исследования

Рассмотрим подробнее каждый компонент, представленный в данной модели.

Репрезентация, согласно Московичи, имеет два основных компонента – центральное ядро, в которое входят, ценности, нормы, культура, словом, коллективная память, а также периферия, изменчивая часть представления, которая выражается преимущественно индивидуальной памятью.

ЛГБТ-сообщество в рамках данной работы будет рассматриваться, исключительно ограничиваясь трансгендерами, как людьми, чья гендерная идентичность отличается от цисгендерной, т. е. когда пол социальный совпадает с полом биологическим, а также мужчинами и женщинами, предпочитающими в романтическом и сексуальном планах людей того же пола. Как уже объяснялось ранее, данный выбор обусловлен низкой осведомленностью респондентов обо всем сексуальном и гендерном разнообразии и сведению его в дихотомию «гетеро» - «не гетеро», «трансгендер» - «не трансгендер».

Сериалы США разделяются на жанры и целевые аудитории, а также на платформы, на которых они транслируются.

Репрезентация ЛГБТ в сериалах рассматривается через количество ЛГБТ-персонажей в числовом выражении, а также в проценте от числа всех персонажей. Также учитывается эфирное время, которое отводится персонажам-представителям ЛГБТ-сообщества, и формат репрезентации. Под последним подразумевается будет ли просто упоминаться принадлежность персонажа к ЛГБТ-сообществу или данная ветка получит дальнейшее раскрытие. Например, будут обсуждаться проблемы, связанные с принадлежностью к ЛГБТ как к социальной группе (проблемы идентификации, принятия самого себя, принятия в семье, дискриминация на работе/учебе, травля со стороны сверстников и т. п.). Будут ли раскрываться романтические отношения ЛГБТ-персонажей – опять же, насколько подробно – лишь намеками или открытым проявлением чувств (объятия, поцелуи, постельные сцены).

Центральное понятие в данной работе – отношение. В рамках данной работы будет использоваться подход Смита к определению структуры социальной установки, который утверждает, что отношение состоит из трех компонентов: когнитивного (знания), аффективного (эмоционального) и поведенческого.

Отношение к ЛГБТ будет соответственно рассмотрено через призму этих трех компонентов. Так, первый, когнитивный параметр включает в себя осведомленность о сущности сексуальных ориентаций и гендерных идентичностей, а также о ситуации по данному вопросу в других странах. Эмоциональный компонент соответственно отражает, какие эмоции вызывают члены ЛГБТ-сообщества (положительные, нейтральные, негативные). Сюда также относят переживания человека, например, за будущее страны, за представителей сексуальных и гендерных меньшинств, за развитие института семьи и т. д. Поведенческий компонент, который некоторые ученые убирают из компонентов отношения, отражает, с одной стороны, конкретные действия, которые совершает человек в отношении ЛГБТ-сообщества (поддержка, одобрение, материальная помощь, игнорирование, травля и т.п.), а также его намерения, его поведенческие интенции. Важно понимать, что реальные действия далеко не всегда совпадают с поведенческими интенциями, поскольку конкретные поступки не всегда стимулируются одним лишь отношением к тому или иному явлению, оно корректируется воспитанием, конкретной ситуацией, а также нормами законов и морали.

Отсюда вытекает, что отношение к репрезентации ЛГБТ в сериалах также включает три основных компонента: когнитивный, эмоциональный и поведенческий. Когнитивный заключается в знании сериалов с ЛГБТ-персонажами, а также опыт просмотров таких сериалов. Эмоциональный компонент выражается эмоциональным восприятием наличия ЛГБТ-персонажей в сериалах, а также оценкой подробности репрезентации ЛГБТ-сообщества, например, «слишком много персонажей», «слишком раскрепощенное отображение» и т. д. Поведенческий компонент, который в данном исследовании является основным, показывает, насколько люди готовы смотреть сериал, в котором будут ЛГБТ-персонажи в целом, а также в зависимости от формата репрезентации, про который мы говорили ранее.

На отношение к репрезентации ЛГБТ в сериалах могут повлиять внешние и внутренние факторы.

К внешним факторам можно отнести отношение к ЛГБТ в стране, принятия их как равных на государственном уровне, в том числе легализации однополых браков, разрешения усыновления детей, отсутствие запрета на донацию крови, запрет на конверсионную или репаративную терапии (так называемого «лечения гомосексуальности») или же, напротив, жесткого закрепления гетеронормативности в обществе, запрет на проявление своей идентичности отличной от гетеросексуальности и цисгендерности, отсутствие социальной поддержки и прав для членов ЛГБТ-сообщества, игнорирование преступлений, совершенных на почве ненависти в отношении сексуальных и гендерных меньшинств, замалчивание проблем ЛГБТ-сообщества, жесткое разделение на «мы» и «они», дискриминация на работе и учебе и т.д.

Другим внешним фактором может стать наличие открытых ЛГБТ-персон в медиа пространстве. Медиа может играть важную роль в процессе социализации личности, открытие образцов поведения, которые помогут человеку принять себя, осознать, что в том, чтобы быть тем, кем он действительно является, нет ничего плохого, что это разновидность нормы, которая не мешает ему или ей функционировать как равный член общества без страха быть осужденным другими.

Внутренние факторы, которые могут повлиять на отношение людей к репрезентации ЛГБТ в сериалах, – это пол, возраст, религиозность и образование, а также отношение к ЛГБТ конкретной личности.

Образы людей отражают представителей конкретных городов, отношение жителей которых анализируется в данной работе. Однако задача данного элемента в концептуальной модели заключается не только в том, чтобы подчеркнуть компаративный характер исследования, а также в том, чтобы подчеркнуть еще один важный фактор существования социальной установки – постоянное сравнение своих взглядов, мнений, знаний и интенций с отношением других, что позволяет корректировать свое собственное или, напротив, убеждать других изменить свое отношение.

Таким образом, задача номер два была решена, концептуальная модель исследования была составлена.

Выводы по третьему параграфу:

- 1) Была создана концептуальная модель предмета исследования, учитывая теоретические аспекты, рассмотренные ранее, а именно структуру отношения по Смиту, структуру репрезентации по Московичи, а также авторское определение структуры ЛГБТ для данного исследования.
- 2) Были расписаны все компоненты концептуальной модели, а также прокомментированные их структурные элементы (отношение к ЛГБТ, репрезентация ЛГБТ в сериалах и т. д.)
- 3) Были определены основные факторы, влияющие на отношение жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах, которые будут рассмотрены в рамках данной работы.

Выводы по первой главе:

- 1) В данной главе был произведен анализ основных теоретических элементов выпускной квалификационной работы. Были рассмотрены основные понятия, а именно отношение, репрезентация, ЛГБТ.
- 2) Были изучены основные подходы изучения репрезентации в социологии (Женевская, Парижская школы, школа Экс-ан-Прованса), подходы к изучению отношения (подход Знанецкого и подход Оллпорта), а также подходы к изучению ЛГБТ (как социальной группы, квир-теория, изучение отношения к ЛГБТ).
- 3) Были рассмотрены структуры основных элементов работы: репрезентации (по Московичи – центральное ядро и периферическая область), отношения (по Катцу – когнитивный и аффективный, по Смиту – когнитивный, аффективный и поведенческий), ЛГБТ (в рамках данной работы – гомосексуальные мужчины и женщины, а также трансгендеры, под которыми понимаются все люди, чья гендерная идентичность не вкладывается в рамки цисгендерности).

- 4) Была подробно изучена репрезентация, ее типы (руководящие, эмансипирующие и полемические), ее этапы развития (зарождение, становление и трансформация), а также основные варианты трансформации (социогенез, онтогенез и микрогенез).
- 5) Были изучены подходы Катца и Смита к определению функций отношения (по Катцу – приспособительная, эго-защитная, выражения ценностей и познавательная, по Смигу – социального приспособления, оценки объекта и экстернализации).
- 6) Была подробно рассмотрена квир-теория как способ изучения ЛГБТ-сообщества в социологии, а именно ее основные постулаты, социальные институты через призму квир-теории (на примере институтов семьи и религии), а также некоторые теории современных ученых-представителей квир-теорий (три «идеальных типа» гея Брехкуса).
- 7) Была рассмотрена методология Грегори Херека для изучения отношения гетеросексуалов к лицам с нетрадиционной сексуальной ориентацией, а именно к геям и к лесбиянкам.
- 8) Была разработана концептуальная модель объекта исследования, базирующаяся на теоретических концептах, разобранных в данной главе. Структурные элементы были расписаны и объяснены, определены факторы, требующие рассмотрения в ходе авторского исследования.

Глава 2. Социологический анализ отношения жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах

§1. Типология жителей Москвы и Чикаго по отношению к ЛГБТ

Для изучения отношения жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах важно изучить, как люди относятся к представителям ЛГБТ-сообщества в целом. Этому вопросу и будет посвящен данный параграф.

В целом, в исследовании приняло участие 750 человек, по 375 человек из каждого из анализируемых городов. Были опрошены мужчины и женщины (распределение по полу в Москве – 48% мужчин и 52% женщин, в Чикаго – 49% и 51% соответственно), в возрасте от 21 года (большую долю составили люди в возрасте 36-45 лет). Такой высокий минимальный возраст обусловлен тем, чтобы в опросе приняли участие люди, достигшие совершеннолетия в каждом из государств, а в США совершеннолетие наступает в 21 год. По образованию были также охвачены 4 группы: люди, получившие образование не более начального, не более среднего или среднего специального, высшее (в том числе незаконченное), а также обладатели ученых степеней. Очевидно, что наименьшие доли составили первая и последняя группы в виду их редкой встречаемости в обществах в целом.

Ключевым параметром для отбора участников исследования стало то, смотрят ли они сериалы в целом, частота просмотра сериалов, а также просмотр именно американских сериалов. Анализ отношения других респондентов кажется нерентабельным, поскольку люди могут не иметь представления о том, какова репрезентация ЛГБТ-персонажей. Например, если они смотрят исключительно российские сериалы.

Но в начале мы составили авторскую типологию людей по отношению к ЛГБТ. За основу была взята методология Грегори Херека, о которой упоминалось ранее в рамках данной работы.

Были составлены 12 суждений про каждого члена ЛГБТ-сообщества, а именно гомосексуалов и трансгендеров. Ниже представлен список используемых суждений:

1. Я думаю, что лица с нетрадиционной сексуальной ориентацией отвратительны.
2. Трансгендерность не должна быть причиной для дискриминации при трудоустройстве.
3. Нетрадиционная сексуальная ориентация — это извращение.
4. Трансгендерность — это просто другой образ жизни, который не следует осуждать.
5. Однополые отношения просто неправильны.
6. Я не был бы слишком расстроен, если бы узнал, что мой ребенок нетрадиционной ориентации.
7. Трансгендерность — это извращение.
8. Нетрадиционная сексуальная ориентация — это просто другой образ жизни, который не следует осуждать.
9. Я думаю, что гомосексуальные девушки отвратительны.
10. Я бы не расстроился, если бы узнал, что мой сын трансгендер.
11. Несоответствие гендера и пола – это просто неправильно.
12. Нетрадиционная сексуальная ориентация не должна быть причиной для дискриминации при трудоустройстве.

Респондентам было необходимо оценить степень своего согласия с каждым из суждений по шкале от 1 до 5, где 1 – это совсем не согласен, а 5 – это согласен полностью. Далее каждому ответу приписываются баллы от 1 до 5. Баллы суммируются и рассчитываются в среднем на каждого респондента. Баллы распределяются следующим образом: 6-13 баллов – негативное отношение, 14-22 баллов – нейтральное отношение и 23-30 баллов – положительное отношение.

Далее с помощью программы IBM SPSS Statistics строим типологию, основываясь на двух основных показателях – отношения к сексуальным меньшинствам и трансгендерам, а в особенности его характеру – положительному, нейтральному или негативному. Данные параметры определили четыре основных типа людей по отношению к ЛГБТ-сообществу.

Комбинации, которые помогли определить основные типы представлены ниже (см. рисунок 2).

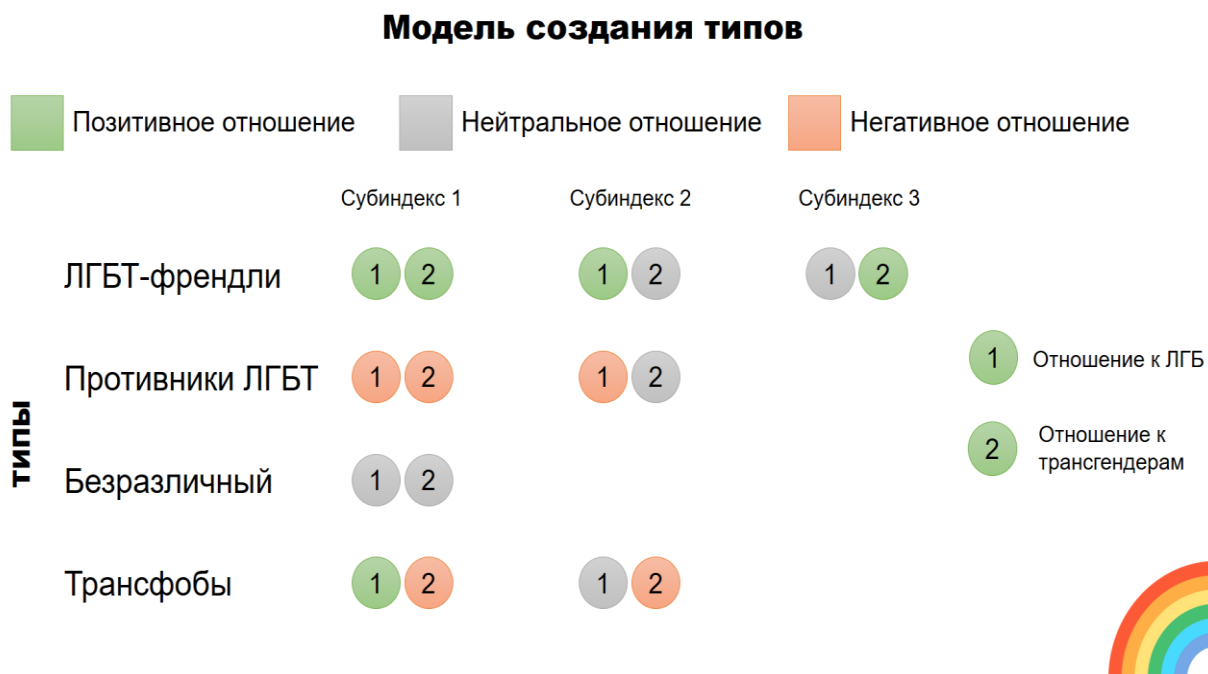


Рисунок 2 – модель создания типов

Первый тип, «ЛГБТ-френдли» – это люди, выражающие преимущественно положительное отношение и к сексуальным, и к гендерным меньшинствам. «Безразличные» выражают преимущественно нейтральное к каждому члену ЛГБТ. «Противники ЛГБТ» – аналогично, выражают наиболее негативное отношение, как к гомосексуалам, так и трансгендерам. Особенно стоит отметить «трансфобов». Это люди, выражающие нейтрально-положительное отношение к людям с нетрадиционной сексуальной ориентацией, но резко негативное к трансгендерам. Отмечается, что порой трансфобы встречаются и среди представителей ЛГБТ-сообщества, что связано с тем, что люди проводят черту между сексуальной и гендерной идентичностью и считают неправильным рассматривать эти два понятия вместе. Очевидно, что на схеме не хватает людей, которые относились бы негативно к гомосексуалам, но положительно к трансгендерам. В рамках данного исследования такой тип не образовался, но скорее всего он занимают

статистически незначимую долю в генеральной совокупности, а значит, его наличием можно пренебречь.

Далее было определено, какие доли занимают остальные типы, а именно ЛГБТ-френдли, безразличные, противники ЛГБТ и трансфобы. (см. рис. 3)

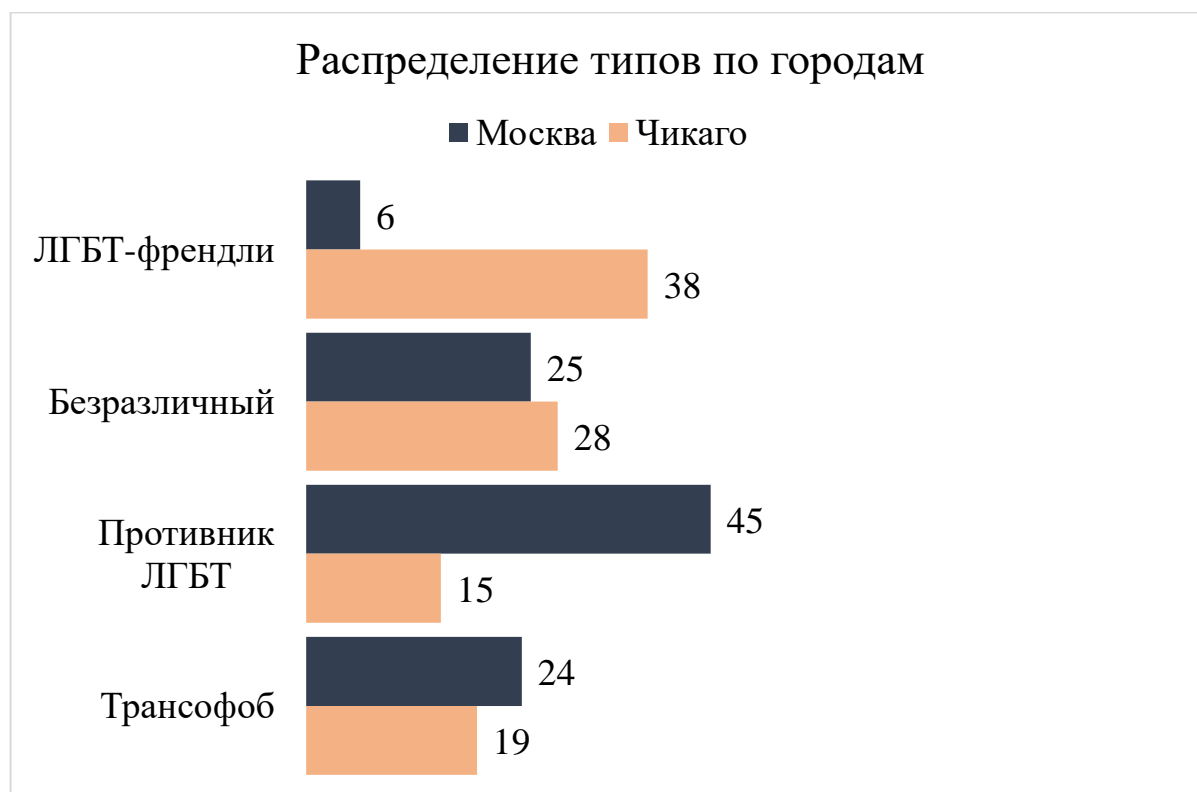


Рисунок 3 – распределение типов по городам

Очевидно, что доля ЛГБТ-френдли в Чикаго статистически значимо выше²⁵ доли данного типа в Москве (38% против 6%). Аналогично, в Москве выше доля противников ЛГБТ (45% против 15% в Чикаго). Доля безразличных к ЛГБТ составляет чуть меньше трети в каждом из анализируемых городов. Интересно при это отметить, что также и в Москве, и в Чикаго пятую часть составили трансфобы, несмотря на значительно отличающееся отношение к представителям сексуальных меньшинств в анализируемых городах. Это может быть связано с тем, что трансгендерность чаще воспринимают как что-

²⁵ Здесь и далее значимые отличия считаются при помощи корпоративного макроса, позволяющего проверить наличие значимых различий, учитывая размеры выборок анализируемых групп на 95% уровне достоверности.

то неестественное, поскольку человека не устраивает что-то данное ему от природы.

Таким образом, задача №3 была решена, была осуществлена типология жителей Москвы и Чикаго по отношению к ЛГБТ-сообществу.

Выводы по первому параграфу:

- 1) Была описана выборка проведенного онлайн-опроса (жители Москвы и Чикаго, которые смотрят американские сериалы, мужчины и женщины, от 21 года и старше, гетеросексуалы).
- 2) Была определена методология для создания типологии людей по отношению к ЛГБТ, основанная на методе, предложенном Г. Херекком для изучения отношения к лесбиянкам и к геям.
- 3) Было рассмотрено распределение полученных типов (ЛГБТ-френдли, противники ЛГБТ, безразличные и трансфобы).

§2. Особенности отношения жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах

Далее мы остановимся на ключевом аспекте данной работы, а именно на особенностях отношения жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах. По ходу данного параграфа мы будем раскрывать каждый из ранее разобранных компонентов. Когнитивный компонент будет рассмотрен через три основных аспекта. Во-первых, это то, какие сериалы в принципе смотрят жители Москвы и Чикаго (см. рис. 4).

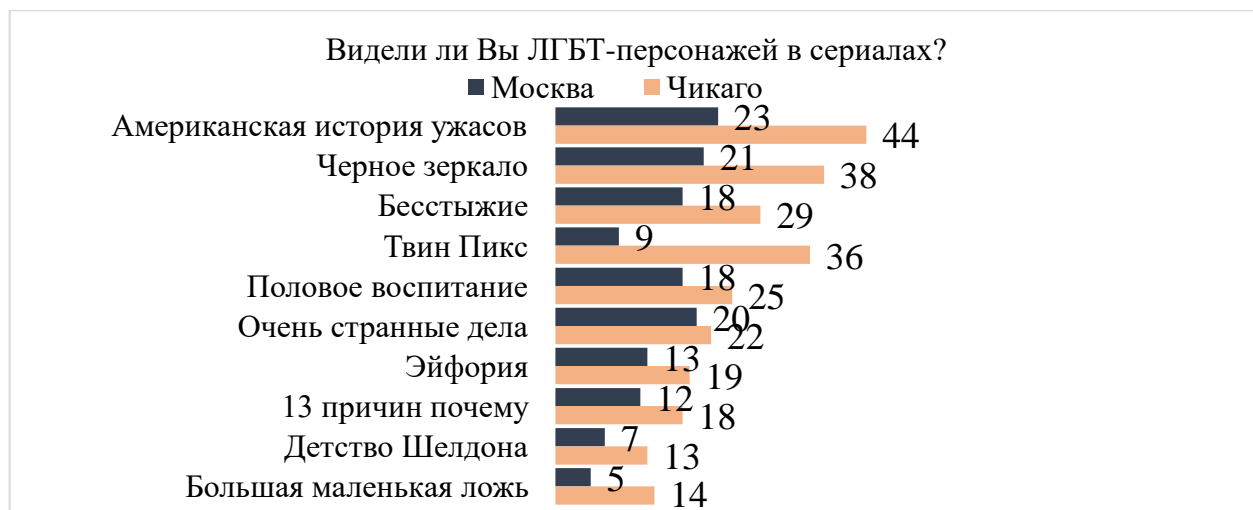


Рисунок 4 – Самые часто просматриваемые сериалы, %

Из графика следует, что в большинстве сериалов, которые респонденты из Москвы и Чикаго называли чаще остальных, присутствуют ЛГБТ-персонажи – причем, как представили гендерных, так и сексуальных меньшинств. В некоторых более того, темы ЛГБТ-сообщества раскрываются достаточно подробно («Бесстыжие», «Половое воспитание», «Эйфория»). Интересно, что именно эти сериалы вошли в топ-5 среди жителей Москвы по частоте просмотра. Это говорит о том, что несмотря на неприятие ЛГБТ в российском обществе, а может и личной неприязни ЛГБТ, людям все равно интересны сериалы, где раскрываются проблемы сексуальных и гендерных меньшинств, что наталкивает нас на мысль о том, что в отношении ЛГБТ-персон существует «новый» уровень социальной дистанции – неприятие в реальной жизни, но принятие и даже интерес в виртуальной жизни.

Следующий параметр, который важно рассмотреть в рамках когнитивного компонента отношения, частично связан с выводами из предыдущего, а именно с тем, как много людей, которые смотрят американские сериалы, видели ЛГБТ-персонажей в сериалах (см. рисунок 5).

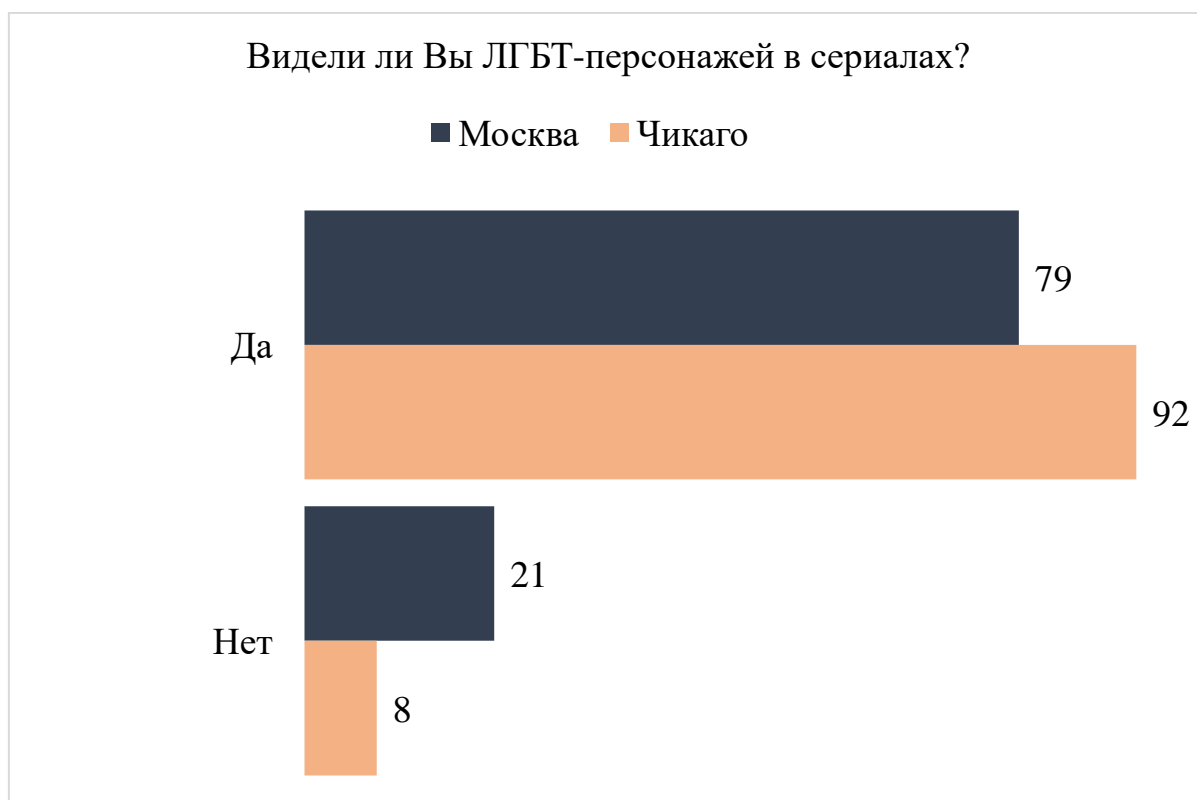


Рисунок 5 – Видели ли респонденты ЛГБТ-персонажей в сериалах, %

Несмотря на то, что доля жителей Чикаго, которые видели ЛГБТ-персонажей в сериалах значительно выше доли жителей Москвы (92% против 79%), в целом, можно заключить, что большинство опрошенных из обоих городов хотя бы однажды сталкивались с данным явлением в сериалах, а значит имеют о нем хотя бы поверхностное знание.

Наконец, предоставляется важным рассмотреть осведомленность жителей Москвы и Чикаго к такому явлению, как квірбейтинг. Квірбейтинг – это приём при котором авторы медиаконтента преднамеренно акцентируют внимание на нетрадиционной ориентации и/или гендерной идентичности персонажа с целью повышения привлекательности своего продукта для представителей сообщества, при этом не намереваясь подробнее раскрывать данную тему. Зачастую персонажей позиционируют как бисексуалов, чтобы и привлечь внимание ЛГБТ-сообщества, а также людей, интересующихся данной тематикой, но не обязательно транслировать однополые отношения.

Для начала была оценена осведомленность респондентов о сути явления в целом. Перед исследователями не стояла задача проверить знания респондентов, поэтому проверка достоверности знания не осуществлялась. Итак, больше 70% москвичей незнакомы с данным термином, в то время как почти 80% жителей Чикаго – знакомы (см. рис. 6)

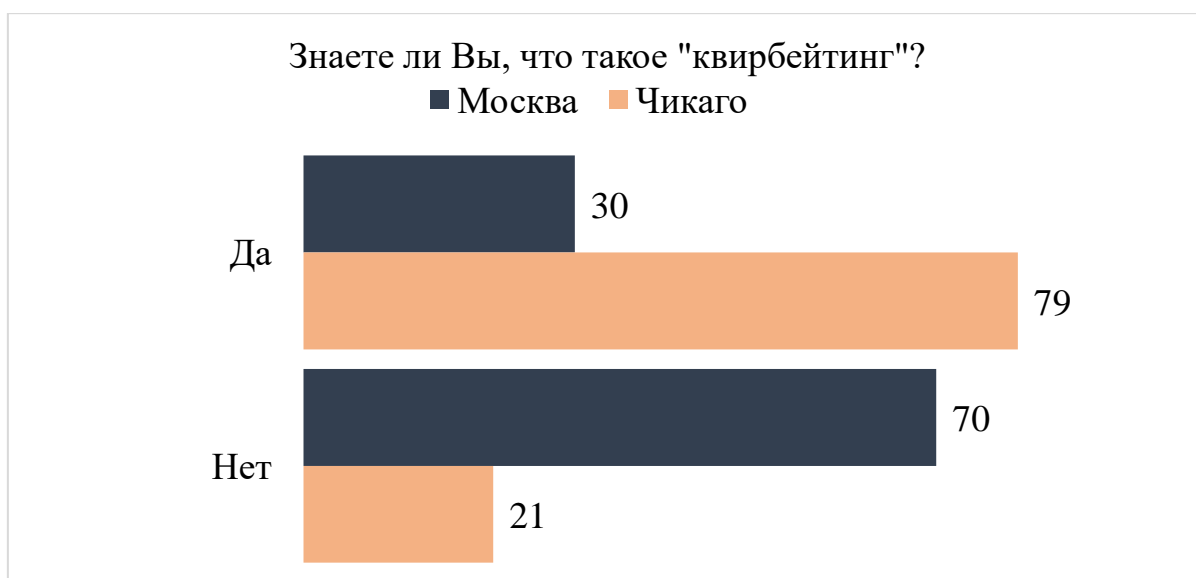


Рисунок 6 – Осведомленность о сущности квірбейтинга, %

Очевидно, что в Чикаго этот термин известен большей доли опрошенных, в виду того, что о данной проблеме чаще говорят именно в Штатах. Имея обширную репрезентацию меньшинств на телевидении и видя, что это пользуется поддержкой, одобрением и что больше всего важно для коммерческих представителей – популярно, а значит прибыльно, производители медиаконтента иногда пользуются «горячими» темами, чтобы привлечь аудитории. В какой-то степени данный термин соотносится с понятием кликбейтинга – когда авторы контента используют броские заголовки, чтобы привлечь внимание публики.

Различий по полу внутри каждого из городов не наблюдается. Однако существует различие в зависимости от возраста респондентов – люди в возрасте от 16 до 25 чаще знакомы с данным термином, чем представители других возрастных категорий, но данные различия не могут считаться статистически значимыми ввиду недостаточных для анализа выборок в большинстве возрастных групп.

Далее остановимся на эмоциональном компоненте отношения жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах. В данном компоненте мы рассмотрим мнение респондентов о том, какой представляется репрезентация в современных сериалах.

Так, с помощью шкалы JAR (Just About Right),²⁶ которая представляет из себя линейную шкалу с тремя основными пунктами: низкой интенсивностью (т. е. «параметр выражен слишком слабо») на левом конце, «Такой, как надо» в центре и высокой интенсивностью (т. е. «параметр выражен слишком сильно») на правом конце, было определено, насколько разнообразно репрезентируются ЛГБТ в сериалах (см. рис. 7)

²⁶ Li, B. Just-about-Right and Ideal Scaling Provide Similar Insights into the Influence of Sensory Attributes on Liking. / B. Li, J. E. Hayes, G. R. Ziegler // University of Chicago Press. – 2014. – № 37. – P. 71–78.



Рисунок 7 – Шкала JAR о разнообразии репрезентации ЛГБТ, %

Из графика следует, что доля тех, кто считает нынешний формат репрезентации недостаточным, мала как в Чикаго, так и в Москве. Это может быть связано с тем, что в опросе принимали участие только гетеросексуалы с различным отношением к ЛГБТ-сообществу в целом, о чем говорилось подробнее в прошлом параграфе данной главы. Возможно, если бы в работе было рассмотрено также отношение представителей ЛГБТ-сообщества, то показатели получились бы диаметрально противоположными.

В Москве больше половины (53%) опрошенных отмечают, что ЛГБТ-сообщество показано слишком разнообразно, что может объясняться, с одной стороны, тем, что москвичи в принципе еще резко реагируют на появление представителей меньшинств в сериалах, а с другой стороны, в сериалах могут отображаться не только «основные» представители ЛГБТ, а именно гомосексуальные мужчины и женщины, а также более «редкие», например, пансексуалы (которые выбирают партнера вне зависимости от гендера), демисексуалы (которые испытывают сексуальный интерес только к тем персонам, которых они давно знают и с которыми у них сформировалась эмоциональная связь), агендеры (люди не относящие себя ни к одному из социальных полов), гендерфлюиды (чья гендерная идентичность варьируется по шкале от мужского до женского и, как правило, не является константой) и т.д.

Значимых отличий по полу внутри каждого из анализируемых городов не наблюдается: и мужчины, и женщины в целом солидарны между собой и выражают отношение, схожее с тем, что наблюдается в обществе в целом. Что касается различий по возрасту, наблюдается тенденция, что наиболее молодое поколение чаще отмечает недостаточность репрезентации, хотя эти различия и не являются статистически значимыми. Старшее поколение (55+ лет) чаще отмечают чрезмерное разнообразие гендерных и сексуальных практик, транслируемых в современных сериалах США.

Далее респондентам было необходимо оценить ряд степень согласия с рядом суждений по шкале от 1 до 10, где 1 – абсолютно не согласен, а 10 – согласен полностью. Список суждений представлен ниже:

- в сериалах слишком много ЛГБТ,
- мне нравится сексуальное и гендерное разнообразие,
- наличие ЛГБТ-персонажей в сериале порой неуместно,
- отображение ЛГБТ в сериалах недостаточно.

Использование данного списка суждений подходит под задачи данного исследования ввиду ряда причин: во-первых, оно позволяет глубже оценить степень принятия или непринятия респондентами представителей ЛГБТ-сообщества в сериалах, а во-вторых, ввиду того что половина суждений выражает позитивное отношение к наличию ЛГБТ-персонажей в сериалах, а часть – негативное, можно с легкостью отследить «бракованные» анкеты. Распределение ответов по данным вопросам представлены на рисунках 8–11.

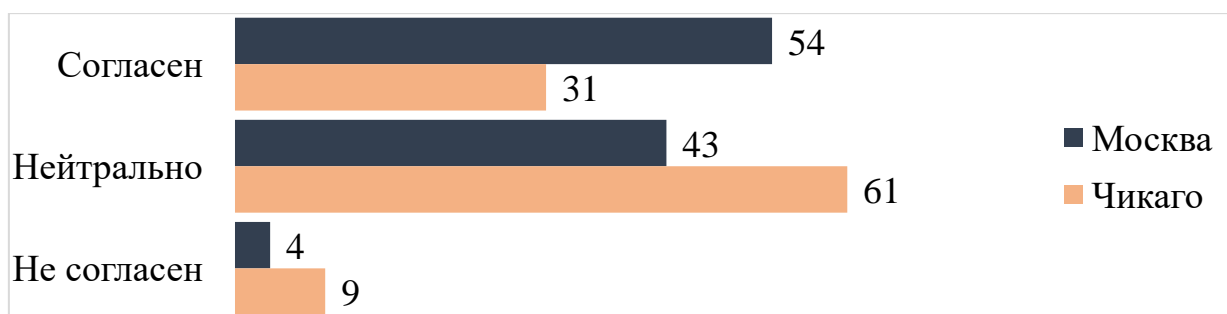


Рисунок 8 – В сериалах слишком много ЛГБТ, %

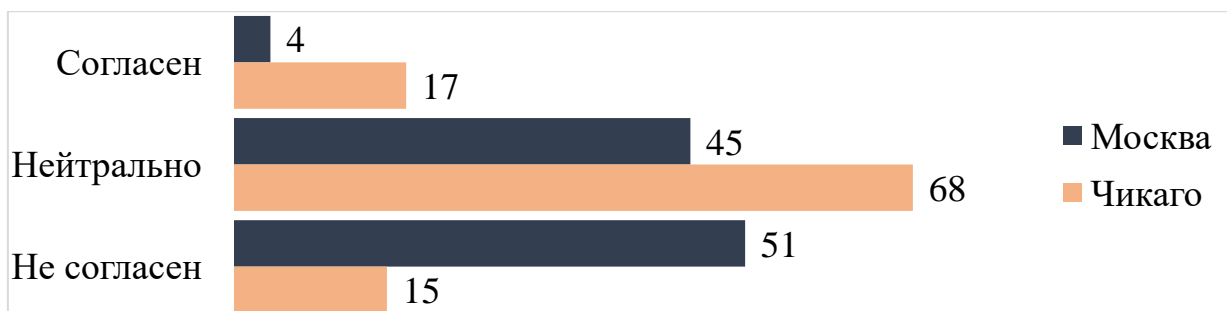


Рисунок 9 – Мне нравится сексуальное и гендерное разнообразие, %

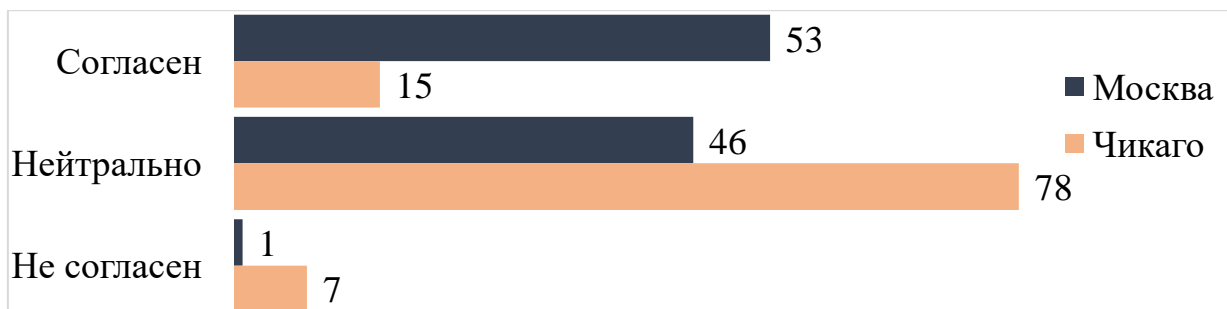


Рисунок 10 – Наличие ЛГБТ-персонажей в сериале порой неуместно, %

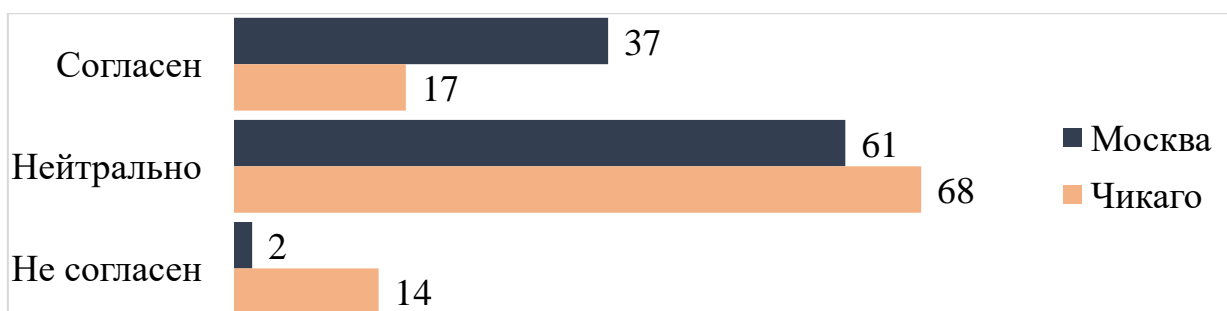


Рисунок 11 – Отображение ЛГБТ в сериалах недостаточно, %

Из графиков следует, что американцы в целом затрудняются дать свою оценку по большинству показателей, кроме чрезмерно числа представителей ЛГБТ в сериалах (об избытке говорит примерно треть опрошенных из Чикаго и больше половины москвичей). Жителям Москвы выразить свое отношение по данным параметрам оказалось проще: около 50% опрошенных отмечают неуместность присутствия ЛГБТ-персонажей в контексте сериала (53%) и выражают неприязнь к популяризации сексуального и гендерного равенства в сериалах (51%).

Статистически значимых различий по полу внутри каждого из городов выявлено не было, а в сравнении между городами коррелируют с общими показателями по городам: и мужчины, и женщины из Чикаго значимо чаще

выражают согласие с показателями, отражающими положительное отношение к репрезентации ЛГБТ, и несогласие – с негативными, чем мужчины и женщины из Москвы.

Наконец, уделим особое внимание поведенческому компоненту, который является основным в рамках изучения отношения к репрезентации ЛГБТ в сериалах, поскольку оно непосредственно влияет на потребительское поведение опрашиваемых на рынке кинематографа и сериалов.

Для начала было рассмотрены интенции жителей Москвы и Чикаго по отношению к сериалам, в которых есть ЛГБТ-персонажи (см. рисунок 12).



Рисунок 12 – Влияние ЛГБТ на просмотр сериала, %

Из графика следует, что отказаться от просмотра сериала при появлении в нем ЛГБТ-персонажа (как до, так и после начала просмотра) готовы примерно 22% москвичей и лишь 11% жителей Чикаго. Преимущественно жители каждого из городов говорят о том, что появление персонажа-представителя ЛГБТ не может послужить причиной прекратить просмотр сериала. Предположительно, под этим подразумевается то, что человеку уже чем-то другим приглянулся этот сериал – сюжетом, актерским составом,

возможно, это экранизация прочитанной им ранее книги или они смотрят сериал в компании или по совету кого-то из близких. Таким образом, можно говорить о том, что наличие ЛГБТ-персонажа в сериале большая часть опрошенных считает допустимым.

Рассматривая особенности данного суждения, было проанализировано то, как люди, относящиеся к различным типам по отношению к ЛГБТ в целом, поведут себя в отношении сериала с ЛГБТ-персонажами (см. рис. 13–14).

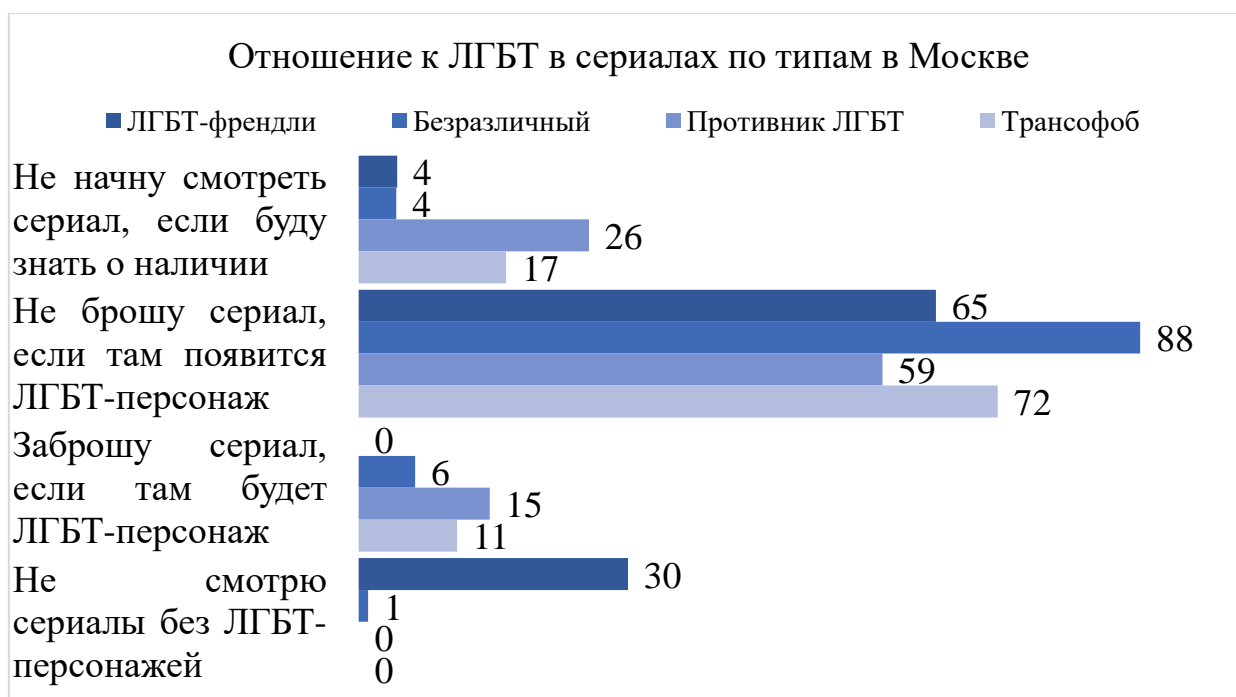


Рисунок 13 – Влияние ЛГБТ на просмотр сериала по типам в Москве, %

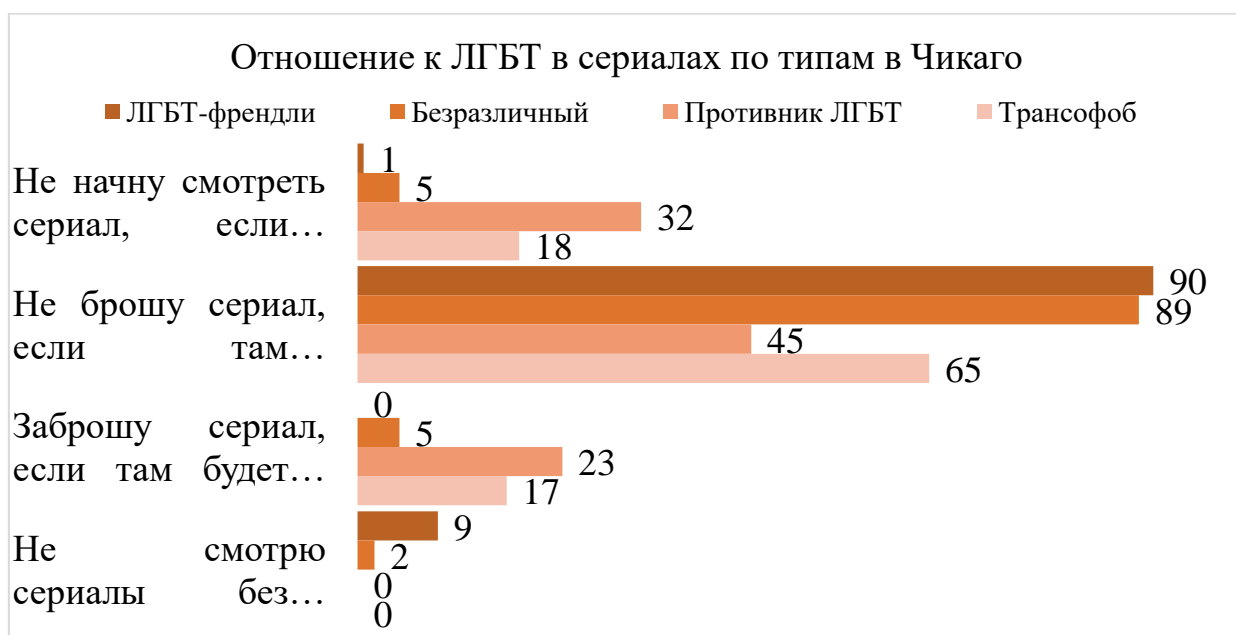


Рисунок 14 – Влияние ЛГБТ на просмотр сериала по типам в Чикаго, %

Таким образом, можно сделать выводы о том, что противники ЛГБТ как в Москве, так и в Чикаго, значимо реже, чем остальные типы готовы продолжить просмотр сериала, если там появится ЛГБТ-персонаж, а также они значимо отмечают, что в принципе не начнут смотреть сериал, если будут заранее знать о наличии там персонажа, представляющего сексуальные и/или гендерные меньшинства.

Интересно, что безразличные наряду с ЛГБТ-френдли значимо чаще отмечают готовность продолжить просмотр сериала невзирая на наличие в нем представителей ЛГБТ. Группа ЛГБТ-френдли очевидно выражает наибольшую готовность смотреть сериалы с представителями ЛГБТ в них, однако следует отметить, что данные по данному типу в Москве носят скорее справочный характер и не могут использоваться для аналитики в виду того, что доля данного типа очень мала и выборка является недостаточной для анализа. В целом, ЛГБТ-френдли чаще остальных отмечают, что вообще не смотрят сериалы, в которых отсутствуют ЛГБТ-персонажи. Это может быть объяснено как принципиальной позицией респондента, так и спецификой большинства американских сериалов, в которых присутствие меньшинств, в том числе и сексуальных (или гендерных) обязательно.

Трансофобы в обоих городах выражают позицию, схожую с позицией противников ЛГБТ в целом, однако они выражают большую готовность начать смотреть сериал, о существовании ЛГБТ-персонажей в котором они будут знать заранее. Более того, московские трансофобы преимущественно (72%) отмечают, что скорее не забросят сериал при появлении в нем ЛГБТ-персонажа.

Далее мы рассмотрим различия в готовности смотреть сериал с представителями сексуальных и гендерных меньшинств в зависимости от возраста респондента. Согласно исследованиям Pew Research Center за 2020

год²⁷, в США отношении к ЛГБТ-персонам в целом наблюдается прямая зависимости с возрастом респондента: чем моложе поколение, тем больше доля тех, кто готовы принять членов ЛГБТ как равных членов общества, наделить их теми же правами, что и гетеросексуалов. (см. таблицу 2)

Таблица 2 – Отношение к ЛГБТ в США по возрасту

Поколение	Отношение		
	Положительное	Нейтральное	Негативное
18–26 лет	77%	2%	21%
27–34 лет	70%	5%	25%
35–50 лет	59%	2%	39%
51–69 лет	45%	7%	48%
70+ лет	39%	9%	52%

В России данный вопрос изучался Левада-центром в 2019 году.²⁸ Социологами Левада-центра также была установлена прямая зависимость возраста от отношения к ЛГБТ-сообществу (см. таблицу 3).

Таблица 3 – Отношение к ЛГБТ в России по возрасту

Поколение	Отношение		
	Положительное	Нейтральное	Негативное
18-24 года	5%	56%	39%
25-39 года	3%	44%	52%
40-54 года	3%	40%	57%
55+	2%	31%	64%

²⁷ The Global Divide on Homosexuality Persists [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.pewresearch.org/global/2020/06/25/global-divide-on-homosexuality-persists/> (Дата обращения: 26.04.2021)

²⁸ ОТНОШЕНИЕ К ЛГБТ-ЛЮДЯМ [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.levada.ru/2019/05/23/otnoshenie-k-lgbt-lyudyam/> (Дата обращения: 26.04.2021)

В России, так же, как и в США самое молодое поколение выражает преимущественно нейтральное отношение. При этом доля тех, кто разделяет такое отношение, сокращается по мере повышения возраста группы.

Итак, ответы респондентов в зависимости от возраста распределились следующим образом (см. рис. 15–16).

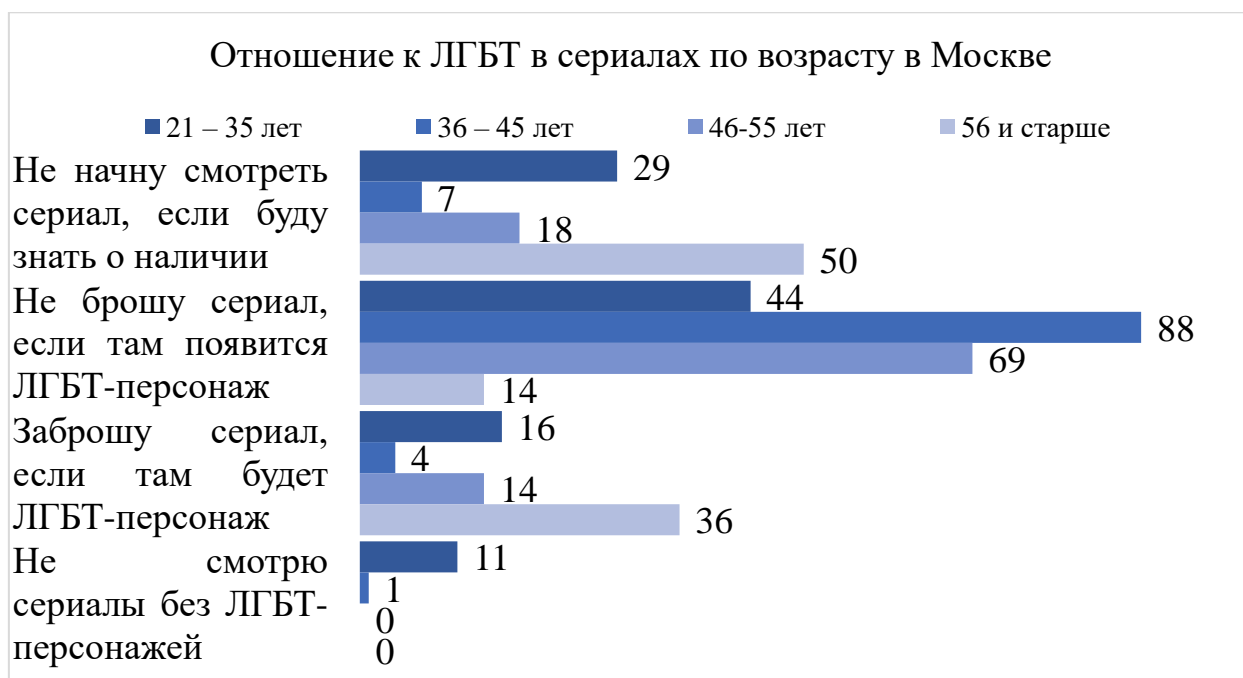


Рисунок 15 – Влияние ЛГБТ на просмотр сериала по возрасту в Москве, %

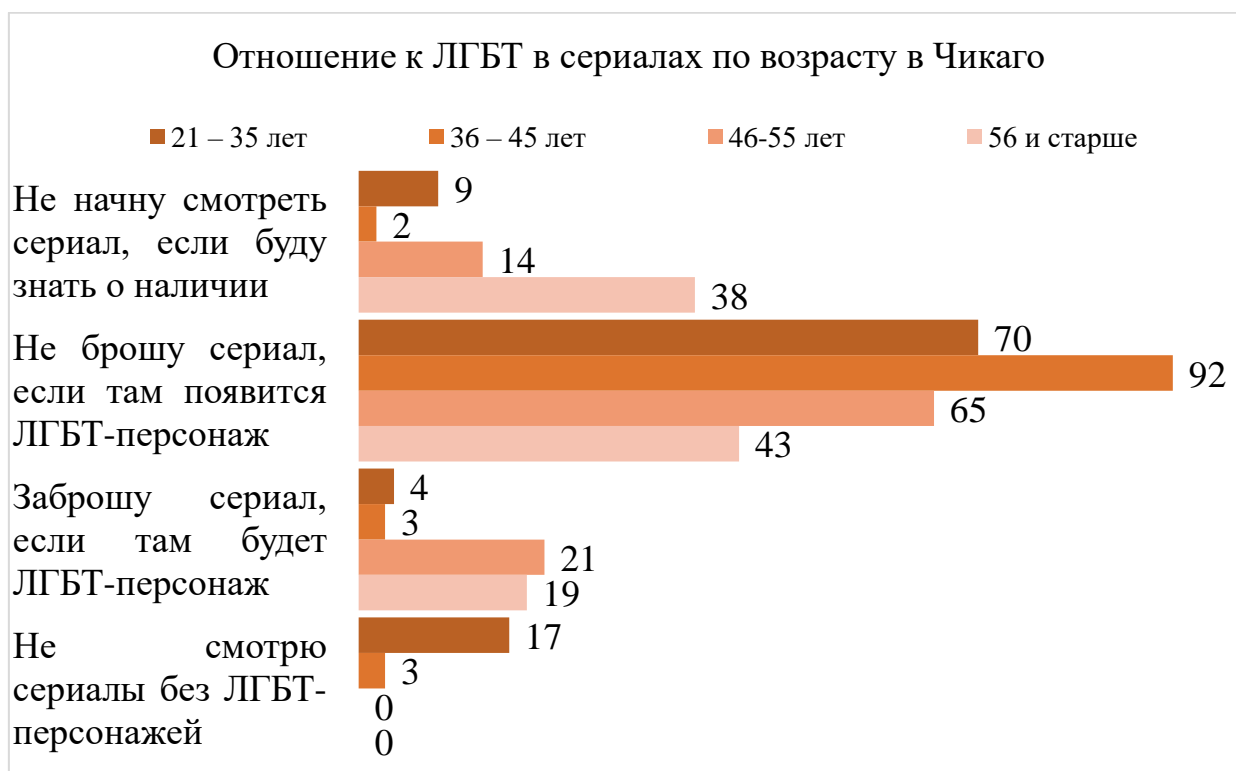


Рисунок 16 – Влияние ЛГБТ на просмотр сериала по возрасту в Чикаго, %

Из графиков следует, что поколение 36–45 лет являются наиболее безразличными по отношению к представителям ЛГБТ в сериалах – и в Москве, и в Чикаго они отмечают готовность продолжить просмотр сериала, если в нем появятся новые персонажи-представители меньшинств (88% и 92% соответственно), они реже отмечают, что не начнут или забросят просмотр сериалов с ЛГБТ-персонажами. В то же время возрастная группа 56+ отмечает диаметрально противоположное отношение – они скорее всего даже не начнут просмотр сериала, где будут ЛГБТ-персонажи, а доля тех, кто продолжит просмотр, в Москве составила лишь 14%, а в Чикаго 43%, что значительно ниже средних показателей по каждому из городов. Такие различия между возрастными группами и сходства между жителями различных городов может быть обусловлена предпочтениями в жанрах сериалов. Например, старшее поколение может отдавать предпочтение сериалам о взаимоотношениях людей, мелодрамам и мыльным операм со сложными и запутанными романтическими связями между персонажами. Такой жанр предполагает достаточно подробной репрезентации ЛГБТ, что может не нравиться данной возрастной когорте. В то же время группа 36–45 лет может предпочитать экшн, детективы, приключенческие сериалы – словом, те, где основной фокус не на отношениях между персонажами, а на какой-то проблеме, которую они пытаются вместе решить. Смещение данного фокуса, как правило, приводит к тому, что романтические ветки всех персонажей, не важно, представителей ЛГБТ или нет, как правило поверхностны и вторичны.

Неоднозначное отношение к наличию ЛГБТ-персонажей в сериалах выражает самая молодая группа москвичей (21–35 год) – с одной стороны, они значительно чаще остальных групп отмечают, что в принципе не начнут просмотр сериала, с другой, они также чаще других возрастных категорий отмечают, что в принципе не смотрят сериалы без ЛГБТ-персонажей. Такая неоднозначность, возможно, обусловлена недостаточной однородностью данной подгруппы, ввиду отличий между «старшими» и «молодыми»

миллениалами, т. е. людьми, рожденными в период с 1980 до 1997 и после 1997 года.

Далее данный параметр был рассмотрен в разбивке на мужчин и женщин внутри каждого из городов. Как правило, в России женщины выражают более толерантное отношение к представителям ЛГБТ в целом в отличие от мужчин, в то время как в Соединенных Штатах статистически значимых различий в отношении к ЛГБТ по полу не наблюдается. Итак, распределение ответов респондентов о готовности смотреть сериалы с присутствующими в них ЛГБТ-представителями представлены на рисунках 17 и 18.



Рисунок 17 – Влияние ЛГБТ на просмотр сериала по полу в Москве, %



Рисунок 18 – Влияние ЛГБТ на просмотр сериала по полу в Чикаго, %

Как и предполагалось, в Чикаго статистически значимых различий по полу в готовности смотреть сериалы с ЛГБТ-персонажами не наблюдается. Несмотря на то, что большинство мужчин и женщин скорее продолжают просмотр сериала при появлении в нем представителя ЛГБТ-персонажа, доли тех, кто в принципе не начнет просмотр сериала с ЛГБТ-представителем или наоборот забросят просмотр, не столь велики и примерно равны среди мужчин и женщин.

Что касается отношения к ЛГБТ в сериалах среди мужчин и женщин, живущих в Москве, ситуация несколько иная. Так, и мужчины и женщины преимущественно говорят о неготовности бросить сериал лишь из-за появления в нем ЛГБТ-персонажа, однако доля мужчин, которые в принципе не начнут просмотр сериала, о существовании ЛГБТ-персонажей в котором они будут знать сериала, несколько выше доли женщин, выражающих данное мнение. Мужчины также несколько чаще отмечают готовность прекратить просмотр сериала с ЛГБТ-персонажами. Несмотря на это, статистически значимых отличий по полу среди жителей в Москве также не наблюдается.

Также, отношение к наличию ЛГБТ-персонажей в сериалах было рассмотрено в зависимости от образования респондентов (см. рисунки 19–20).

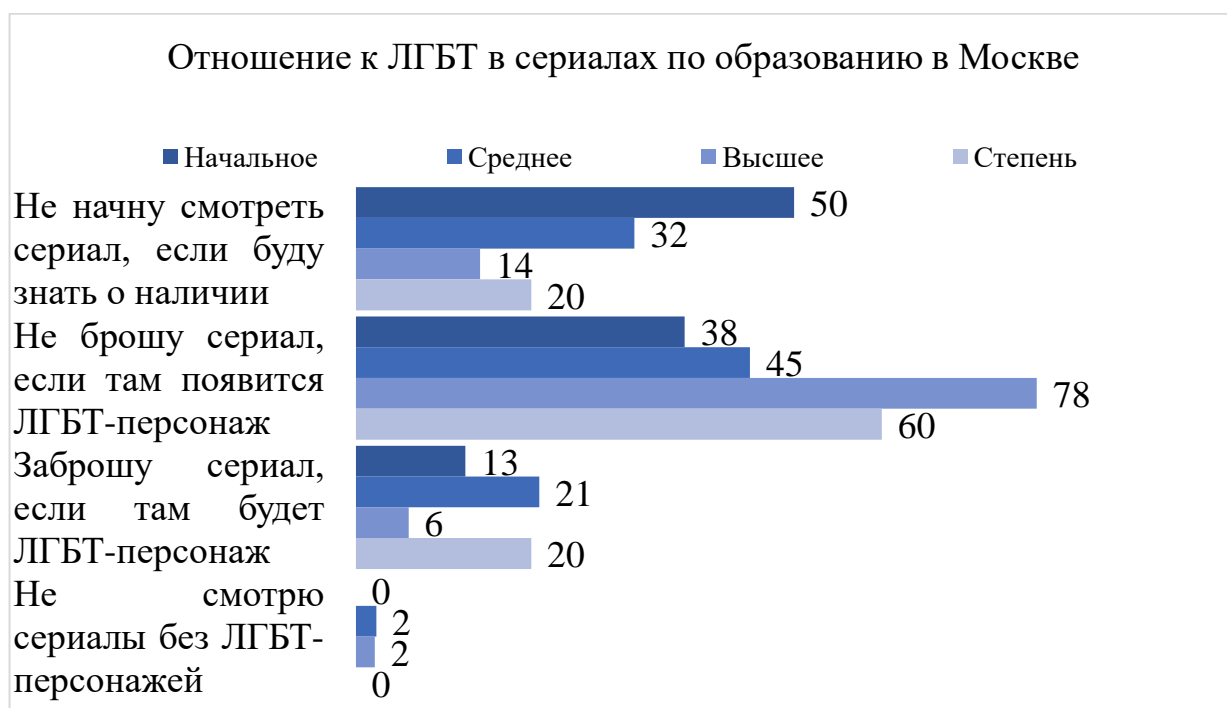


Рисунок 19 – Влияние ЛГБТ на просмотр по образованию в Москве, %



Рисунок 20 – Влияние ЛГБТ на просмотр по образованию в Чикаго, %

Для начала необходимо отметить, что группы людей с начальным или неполным средним образованием в каждом из городов представлены недостаточным числом человек, а потому данные представлены справочно и не будут использоваться при анализе. Таким образом, анализируя людей со средним и высшим образованием как в Москве, так и в Чикаго, наблюдается следующая тенденция: люди со средним образованием чаще отмечают неготовность продолжить просмотр сериала с ЛГБТ-персонажами, в то время как люди с высшим – чаще готовы. Интересно также отметить, что москвичи со средним образованием чаще отмечают, что вообще не начнут просмотр сериала, где будут ЛГБТ-персонажи – такое мнение выразили чуть больше трети опрошенных (32%). Данный показатель статистически выше аналогичного среди жителей Чикаго, среди которых зависимость образования от готовности смотреть сериал, в котором будет заранее известно о наличии ЛГБТ-персонажа, не наблюдается.

Наконец, финальный параметр, который может повлиять на отношение жителей Москвы и Чикаго к наличию ЛГБТ-персонажей – это религиозность

респондентов. В рамках данной работы религиозность рассматривалась дихотомично – относят ли интервьюируемые себя к верующим или нет, в более подробном рассмотрении данного аспекта в рамках этой работы нет смысла. Распределение ответов представлено на рисунках 21–22.



Рисунок 21 – Влияние ЛГБТ на просмотр сериала по религиозности в Москве, %



Рисунок 22 – Влияние ЛГБТ на просмотр сериала по религиозности

в Чикаго, %

Рассмотрение влияния религии на отношение к репрезентации ЛГБТ не числилось в основных задачах исследования в виду того, что по опыту прошлых исследований не всегда набирались достаточные для анализа выборки, что могло быть связано с нежеланием верующих людей принимать участие в опросах по данной тематике. В этот раз выборки достаточные и может быть произведен компаративный анализ.

По Москве ситуация соответствует ожиданиям – нерелигиозные люди реже откажутся от просмотра сериала, если заранее будут знать о наличии в нем ЛГБТ-персонажа и чаще отмечают, что появление персонажа-представителя сексуальных меньшинств не станет причиной забросить просмотр сериала. В Чикаго ситуация прямо противоположная, не верующие чаще, чем верующие отмечают намерение даже не начинать просмотр сериала с ЛГБТ-персонажами, а также менее готовы продолжить просмотр сериала, где будут репрезентироваться сексуальные и гендерные меньшинства. Возможно, это связано с тем фактом, что в США в целом и в штате Иллинойс (в котором располагается Чикаго) в частности, высока доля верующих людей²⁹ (см. рис. 23).

Belief in God among adults in Illinois

% of adults in Illinois who say they...

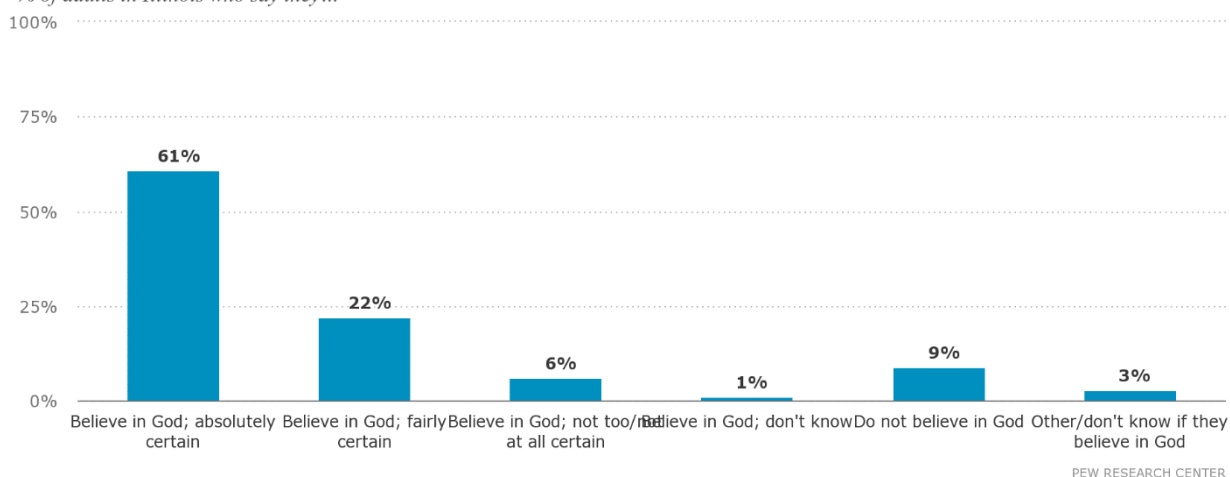


Рисунок 23 – Распределение жителей штата Иллинойс по религиозности

²⁹ Religious composition of adults in Illinois [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.pewforum.org/religious-landscape-study/state/illinois/> (Дата обращения: 26.04.2021)

Лишь 12% опрошенных по данным последнего исследования Левада-Центра не относят себя к верующим людям. Так что это может показывать, что религия не играет особо важной роли в отношении к наличию ЛГБТ-персонажей среди жителей Чикаго. Либо религия трактуется через парадигмы «возлюби ближнего своего» и «Бог есть любовь», а также через основной постулат любой религии «относись к другим так, как ты бы хотел, чтобы относились к тебе» и влияет на наличие преимущественно толерантного отношения как ЛГБТ в целом, так и наличия их в сериалах.

Следующим важным аспектом поведенческого компонента отношения к репрезентации ЛГБТ в сериалах является так называемый допустимый формат репрезентации. За основу данной методики были взяты 4-стадии репрезентации Седрика Кларка, а также метод измерения социальной дистанции Богардуса, поскольку каждый выбор каждой последующей формы репрезентации предполагает согласие на выбор предыдущих. Например, если человек не против видеть открытое проявление чувств в виде поцелуев, то он не против также видеть объятия и просто неяркие намеки на отношения персонажей и т. д. Респондентам было необходимо оценить, насколько подробно они готовы видеть представителей ЛГБТ-сообщества в сериалах при условии, что наличие ЛГБТ-персонажей в сериале обязательно. Список суждений, использованных для замера допустимой репрезентации:

1. Просто упоминание принадлежности к ЛГБТ,
2. Персонажи могут обсуждать проблемы ЛГБТ-сообщества,
3. Могут быть неяркие намеки на романтические отношения,
4. Открытое проявление чувств, только объятия,
5. Открытое проявление чувств, сцены поцелуев,
6. Открытое проявление чувств, постельные сцены.

Распределение ответов респондентов из Москвы и Чикаго по допустимой репрезентации членов ЛГБТ-сообщества в современных американских сериалах представлена на рисунке 24.

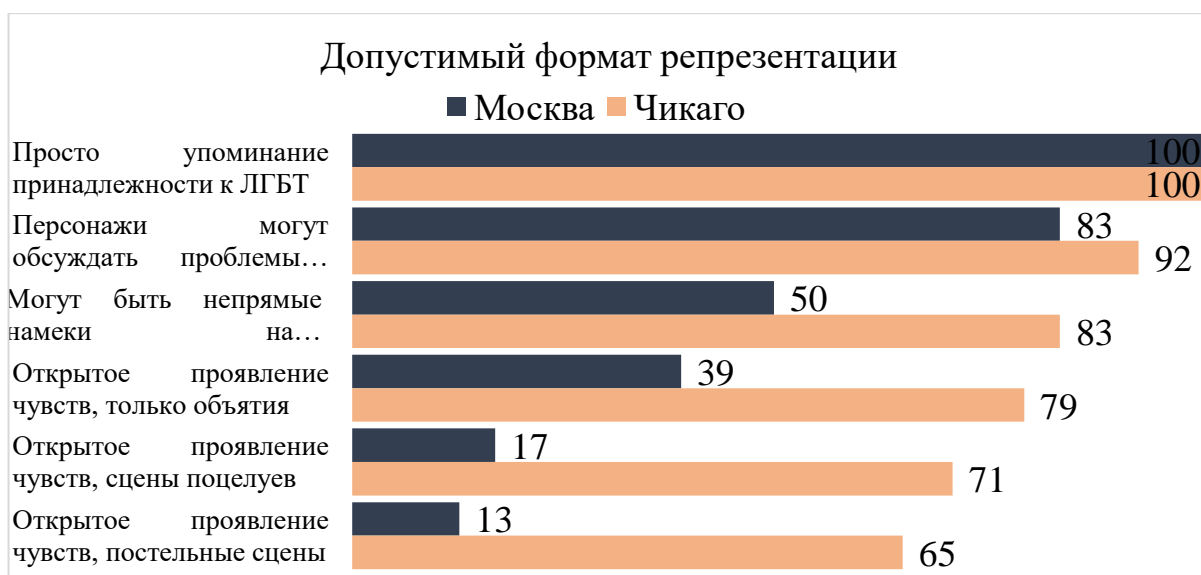


Рисунок 24 – «Допустимая» репрезентация ЛГБТ в сериалах

Из графика следует, что в Чикаго больше половины опрошенных готовы видеть максимально раскрепощенное отображение ЛГБТ-персонажей, вплоть до постельных сцен. В Москве ситуация несколько иная – для половины опрошенных максимум допустимой репрезентации – это отображение с намеком на романтические отношения, чуть больше трети еще готовы видеть раскрытие романтической ветки, но выражающуюся не более, чем в объятиях между двумя персонажами.

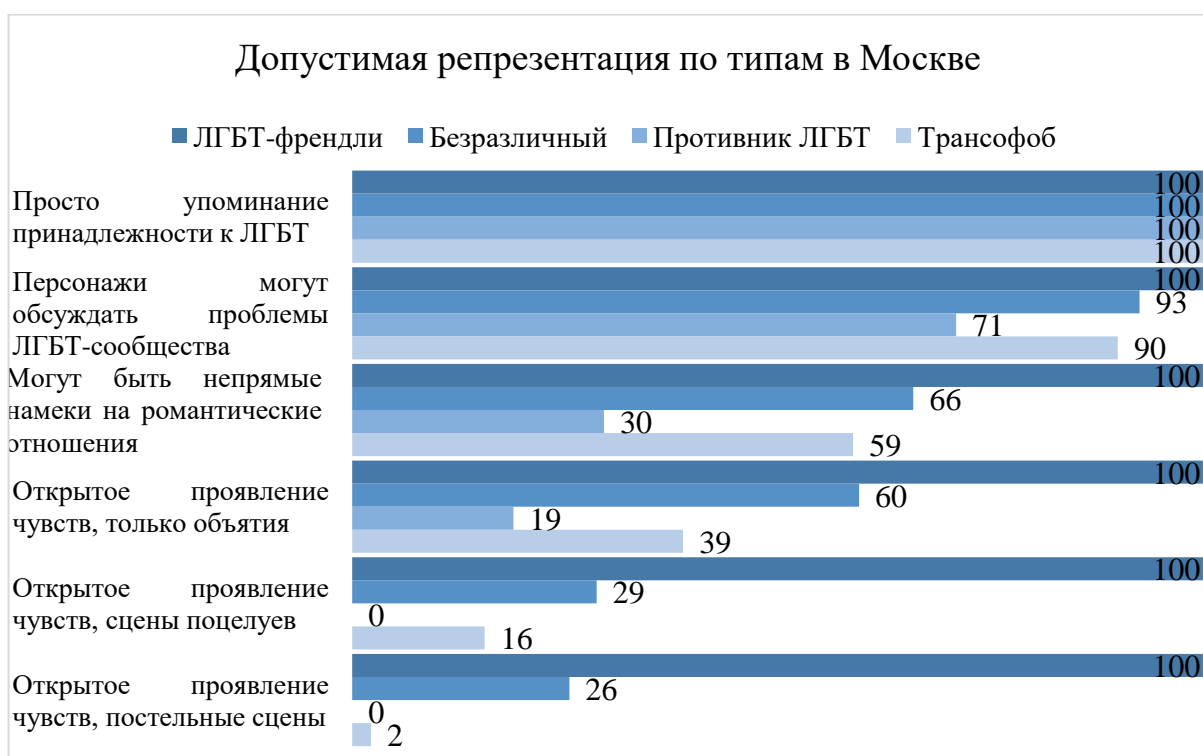


Рисунок 25 – «Допустимая» репрезентация ЛГБТ по типам в Москве, %

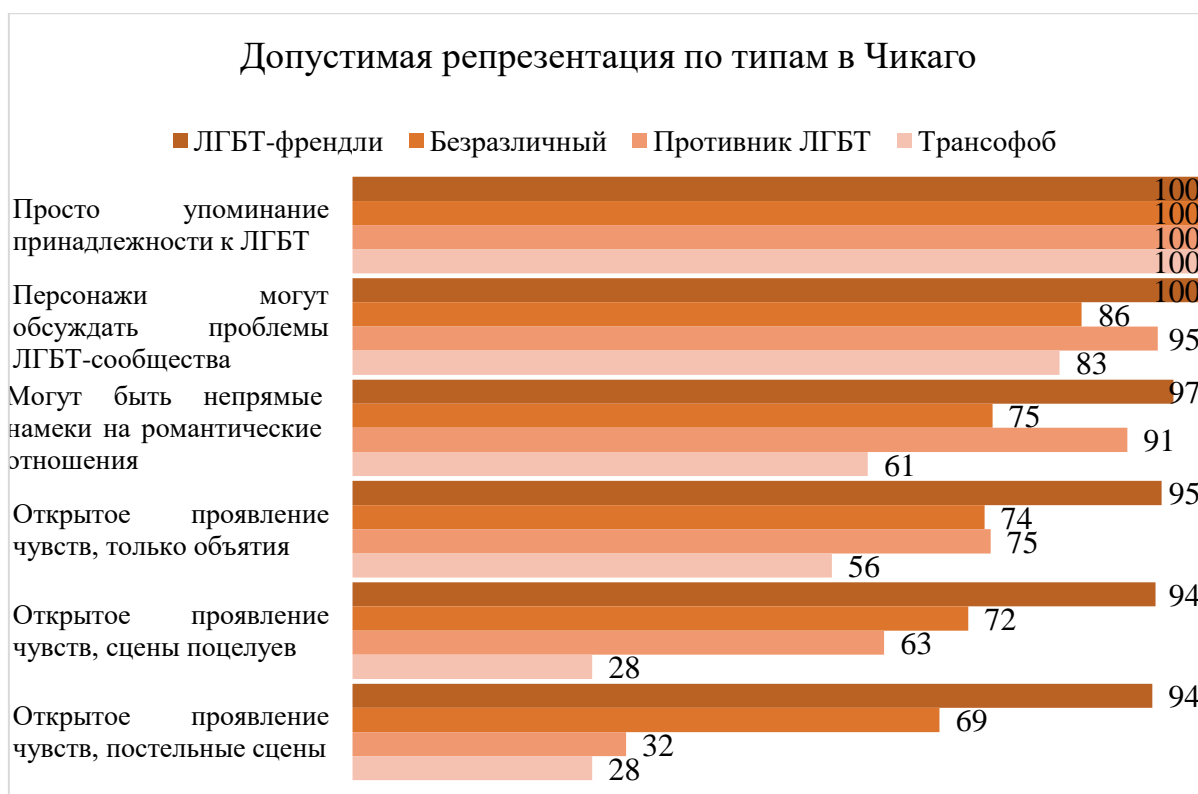


Рисунок 26 – «Допустимая» репрезентация ЛГБТ по типам в Чикаго, %

На рисунках 25–26 отображено восприятие допустимой репрезентации ЛГБТ в сериалах жителями Москвы и Чикаго по типам отношения к ЛГБТ в целом. Отсюда можем заключить, что ЛГБТ-френдли выражают наибольшую готовность видеть ЛГБТ в сериалах во всех анализируемых форматах репрезентации.

Безразличные в Чикаго выражают позицию, не отличающуюся от средних по городу, однако в Москве позиция Безразличных значительно выше средних. Это говорит о преимущественно негативном отношении к репрезентации ЛГБТ в целом. Очевидно, противники ЛГБТ в Москве реже готовы видеть раскрытие персонажей-членов ЛГБТ-сообщества. Однако следует отметить, что в Чикаго противники ЛГБТ выражают позицию схожую с мнением большинства, негативно откликаясь лишь на постельные сцены. Этот факт в очередной раз дает основания полагать, что в современном мире есть место такому явлению, как новый уровень социальной дистанции – принятие в виртуальной реальности и неприязнь в действительности. Трансофобы в Чикаго реже всех остальных групп готовы видеть ЛГБТ-

персонажей даже в формате обсуждения проблем ЛГБТ-сообщества в современном мире.

Таким образом, первая дополнительная гипотеза подтвердилась частично: в Чикаго, так же как и в Москве, есть небольшое отличие в отношении к репрезентации ЛГБТ по типам отношения, а именно среди трансфобов, а также у противников ЛГБТ, но только на самые откровенные сцены.

Далее будет рассмотрено, как допустимая репрезентация варьируется у респондентов различных возрастных групп. Распределение ответов жителей Москвы и Чикаго о границах допустимой репрезентации ЛГБТ в сериалах по возрасту представлены на рисунка 27 и 28.

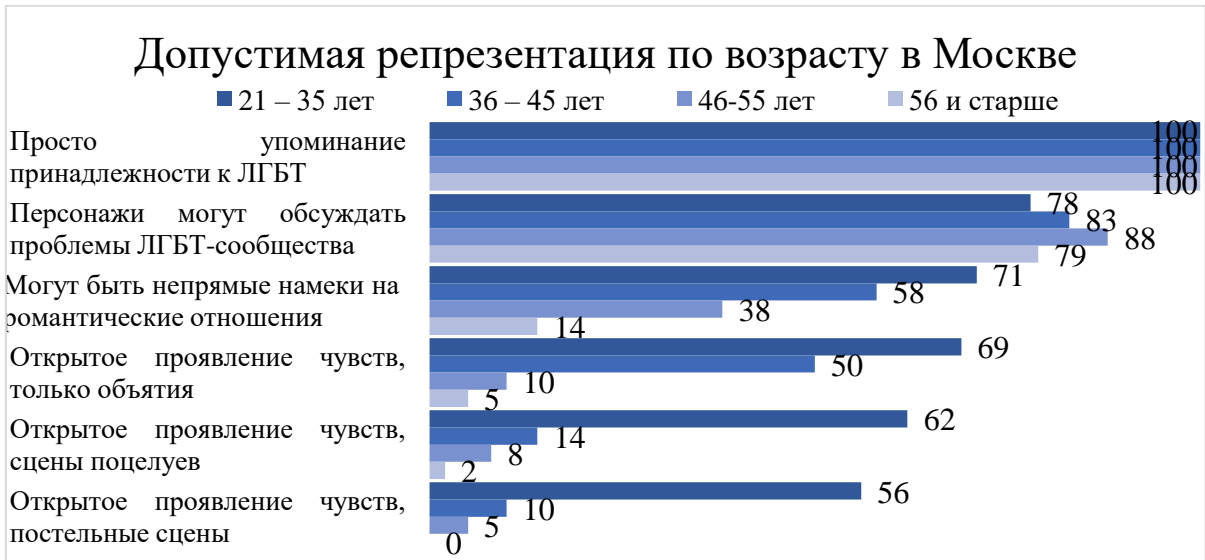


Рисунок 27 – «Допустимая» репрезентация ЛГБТ по возрасту в Москве, %

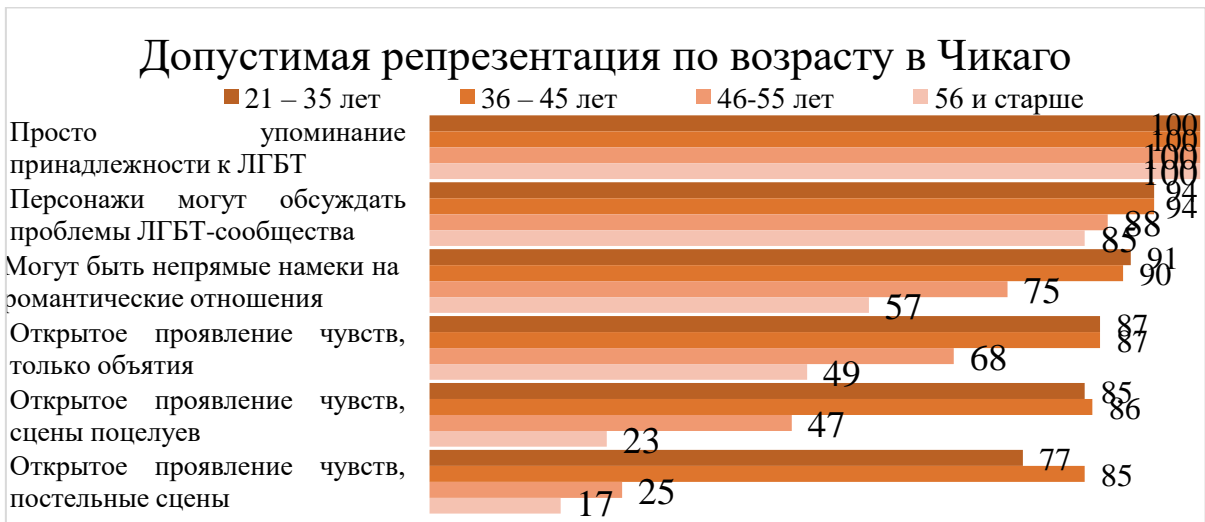


Рисунок 28 – «Допустимая» репрезентация ЛГБТ по возрасту в Чикаго, %

В данном аспекте данные более очевидно соответствуют данным Pew Research Center и Левада-центра об отношении жителей России и США к репрезентации к ЛГБТ в целом, о которых было упомянуто ранее в рамках данного параграфа. И в Москве, и в Чикаго более молодые поколения 21-35 лет и 36-45 лет чаще выражают готовность видеть ЛГБТ-персонажей в более раскрепощенном отображении – через проявление чувств (объятия, поцелуи и постельные сцены). В то время как более взрослые категории 46-55 лет и 56+ говорят о меньшей готовности видеть настоль подробное отображение ЛГБТ-персонажей в сериалах, которые они смотрят.

При этом важно отметить, что при сравнении показателей Москвы и Чикаго, то в Чикаго оценки по каждой из возрастных категорий выше аналогичных среди москвичей.

Таким образом, вторая дополнительная гипотеза подтвердилась частично: в Чикаго так же, как и в Москве есть различия между отношением к репрезентации ЛГБТ различных возрастных групп.

Далее будут рассмотрены отличия по полу в восприятии допустимой репрезентации ЛГБТ в современных сериалах. Данные представлены на рисунках 29 и 30 соответственно.

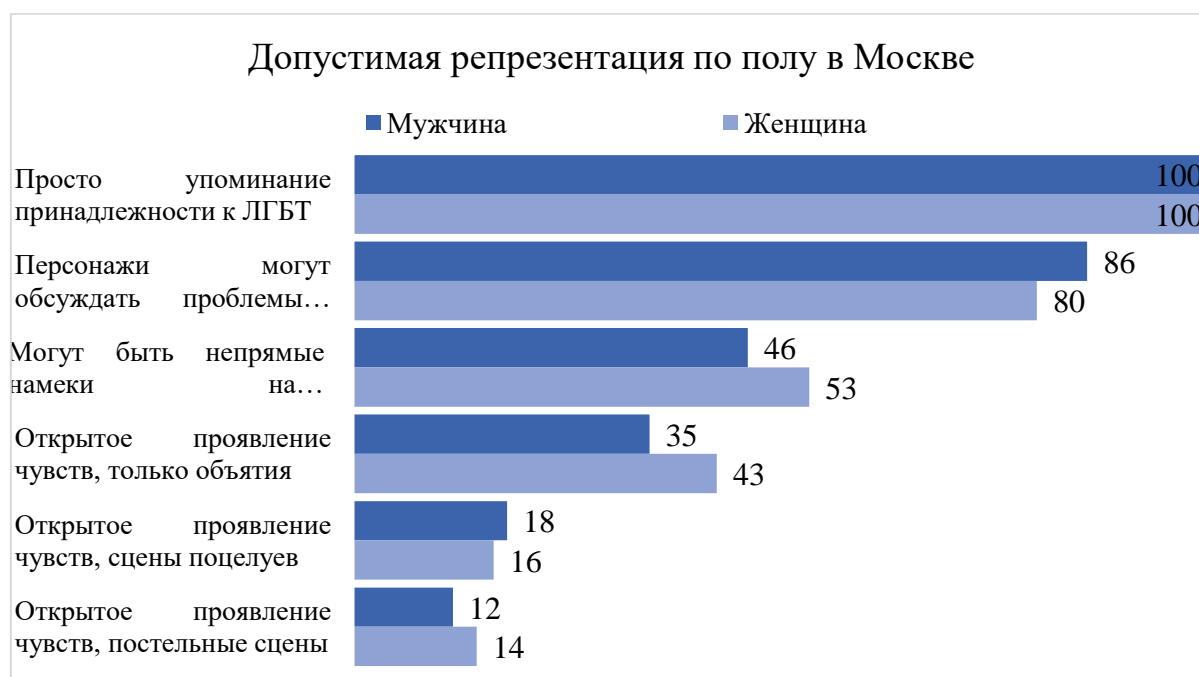


Рисунок 29 – «Допустимая» репрезентация ЛГБТ по типам в Москве, %

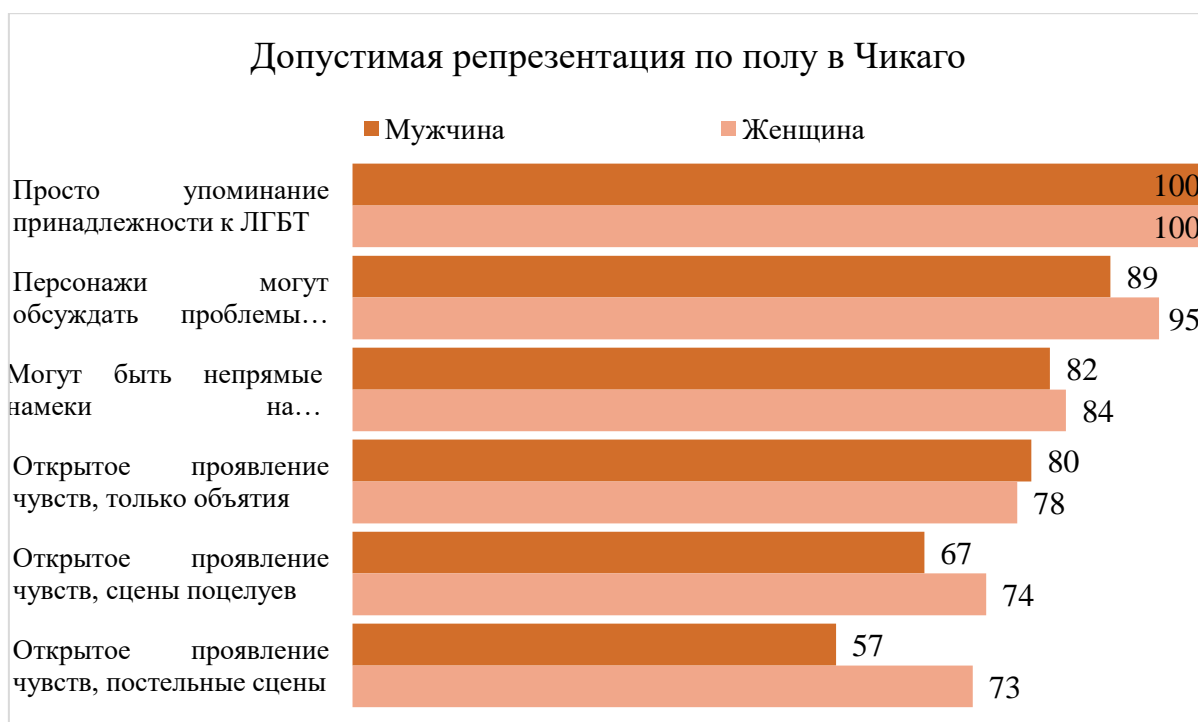


Рисунок 30 – «Допустимая» репрезентация ЛГБТ по типам в Чикаго, %

Аналогично ситуации с наличием ЛГБТ-персонажей в сериалах, в Москве, так же, как и в Чикаго, нет статистически значимых различий в восприятии допустимой репрезентации ЛГБТ в сериалах. Женщины-москвички чуть чаще мужчин отмечают готовность видеть ЛГБТ-персонажей, раскрывающих свои романтические чувства посредством объятий (43% против 35%). Жительницы Чикаго чаще жителей отмечают готовность видеть раскрытие ЛГБТ-персонажей посредством постельных сцен (73% против 57%), но данные различия также являются статистически не значимыми.

Таким образом, третья дополнительная гипотеза подтвердилась частично: не только в Чикаго, но и в Москве нет статистически значимых различий в отношении к репрезентации ЛГБТ по полу.

Следующим параметром было рассмотрение того, как варьируется допустимая репрезентация ЛГБТ в сериалах по мнению жителей Москвы и Чикаго в зависимости от уровня образования. Начальное образование и ученая степень были рассмотрены в рамках опроса, проводимого на web-портале 1ka.si, однако набранные выборки получились недостаточными для анализа, потому данные представлены исключительно в справочных целях. Распределение ответов респондентов представлено на рисунках 31 и 32.



Рисунок 31 – «Допустимая» репрезентация ЛГБТ по образованию в Москве, %

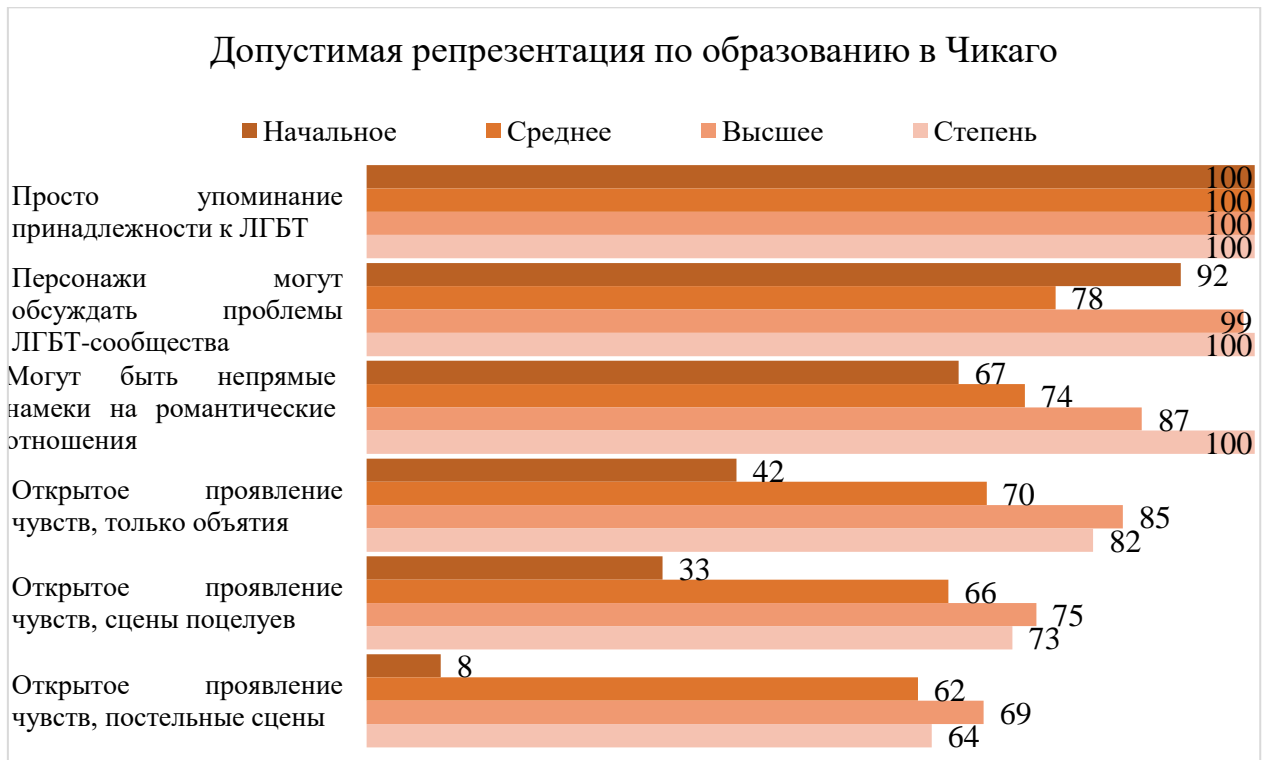


Рисунок 32 – «Допустимая» репрезентация ЛГБТ по образованию в Чикаго, %

На графиках можно пронаблюдать интересную особенность: в то время, как в Чикаго жители со средним образованием значимо реже тех, что с

высшим, выражают готовность смотреть сериал, где ЛГБТ-персонажи будут раскрываться через обсуждение проблем ЛГБТ-сообщества, через намеки на романтические отношения, а также через раскрытие данных отношений посредством объятий между персонажами.

В Москве, напротив люди со средним образованием выражают большую готовность видеть проявление чувств ЛГБТ-персонажами по сравнению с жителями Москвы, имеющими высшее образование.

Также, сравнивая показатели между Москвой и Чикаго в целом можно отметить, что среди жителей со средним образованием различий нет вплоть до параметра отображения романтических отношений между ЛГБТ-персонажами. Среди жителей с высшим образованием можно отметить, что жители Москвы выражают значимо большую готовность видеть ЛГБТ-персон в роли персонажей сериалов по всем формам их репрезентации.

Наконец, финальный аспект, который требует рассмотрения в рамках поведенческого компонента отношения к репрезентации ЛГБТ в сериалах это влияние религии на допустимую репрезентацию. Представлена на рисунках 33 и 34.



Рисунок 33 – «Допустимая» репрезентация ЛГБТ по религиозности в Москве, %



Рисунок 34 – «Допустимая» репрезентация ЛГБТ по религиозности в Чикаго, %

Так же, как и в случае с отношением к появлению ЛГБТ-персонажей в сериалах в целом, наблюдается следующая тенденция – в Чикаго нет статистически значимых различий в принятии форматов репрезентации у верующих и не верующих людей. В то время как в Москве верующие люди реже не верующих готовы смотреть сериалы, где ЛГБТ-сообщество было репрезентировано подробнее, чем просто через упоминание принадлежности к нему.

Для более подробного анализа особенностей репрезентации ЛГБТ в сериалах необходимо также оценить, какие варианты репрезентации конкретных представителей ЛГБТ-сообщества респонденты считают приемлемыми лично для них, чтобы это не повлияло на желание смотреть сериал.

Изначально, были рассмотрены геи, лесбиянки, бисексуальные мужчины, бисексуальные женщины, а также трансгендерные мужчины и женщины. В ходе обработки данных было установлено, что оценки по

бисексуалам в зависимости от пола были идентичны геям и лесбиянкам, а оценки по трансгендерам были идентичны между собой. В связи с этим, далее мы рассмотрим отношение к репрезентации к геям, к лесбиянкам и к трансгендерам в целом.

Распределение ответов респондентам по отношению к гомосексуальным мужчинам представлено в таблице 4.

Таблица 4 – Отношение к репрезентации геев сериалах

	Москва	Чикаго
Готов(а) видеть главным героем в сериале	5%	24%
Готов(а) видеть не более, чем второстепенным персонажем	45%	71%
Готов(а) смотреть сериал, где он(а) будет комедийный персонажем	26%	87%
Готов(а) смотреть сериал, где он(а) будет драматическим персонажем	13%	50%
Готов(а) смотреть сериал, где будет раскрываться его/ее проблемы,	9%	18%
Готов(а) смотреть сериал, где будут раскрываться романтические от	8%	18%

Из таблицы следует, что больше 45% опрошенных из каждого из городов готовы видеть геев в сериалах второстепенным персонажем. Низкие показатели готовности видеть персонажа-гея главным героем сериала может быть обусловлена не только тем, что это предполагает наличие обширного раскрытия тематики ЛГБТ в сериале и возможен уклон именно в эту область, отодвигая сюжет сериала на второй план, а также в том, что порой зрители в

некоторой степени ассоциируют себя с главными героями, хотят быть на них похожими. И у респондентов нет желания ассоциировать себя с персонажем-геем, несмотря на то что этот параметр не является сущностной характеристикой человека и не определяет его как личность, но все еще может восприниматься, как скорее негативная черта характера.

Что касается различий по полу в отношении к репрезентации гомосексуальных мужчин, в Москве женщины значимо чаще, чем мужчины (36% против 17%) отмечали готовность посмотреть сериал с геям-комедийным персонажем. Это может объясняться стереотипным желанием «каждой девочки» иметь друга-гея, с которым (и с которого) можно посмеяться ввиду артистичности и манерности. В Чикаго же чаще женщины значимо чаще, чем мужчины готовы посмотреть сериал, где будут раскрываться проблемы гея, связанные с принадлежностью к ЛГБТ (59% против 40), где он будет драматическим персонажем (25% против 10%).

Таблица 5 – Отношение к репрезентации лесбиянок сериалах

	Москва	Чикаго
Готов(а) видеть главным героем в сериале	7%	29%
Готов(а) видеть не более, чем второстепенным персонажем	55%	71%
Готов(а) смотреть сериал, где он(а) будет комедийный персонажем	26%	77%
Готов(а) смотреть сериал, где он(а) будет драматическим персонажем	14%	50%
Готов(а) смотреть сериал, где будет раскрываться его/ее проблемы,	8%	19%
Готов(а) смотреть сериал, где будут раскрываться романтические от	8%	19%

Далее были рассмотрены особенности отношения к репрезентации гомосексуальных женщин в сериалах, результаты представлены в таблице 5.

Аналогично гомосексуальным мужчинам, показатели Чикаго по всем анализируемым параметрам статистически выше показателей по Москве. Стоит, однако, отметить, что москвичи чаще готовы видеть лесбиянок на второстепенных ролях, чем геев (45% против 55%).

При рассмотрении различий в отношении к лесбиянкам в сериалах по полу была выявлена интересная закономерность – мужчины-москвичи значимо чаще готовы видеть женщин-гомосексуалок комедийными персонажами (30% против 11%). Отсюда следует, что, видимо, существует особенность в представлении геев и лесбиянок комедийными персонажами – так, что мужчины-гомосексуалы ближе женщинам, а женщины-гомосексуалы – напротив, мужчинам.

Таблица 6 – Отношение к репрезентации трансгендеров в сериалах

	Москва	Чикаго
Готов(а) видеть главным героем в сериале	8%	8%
Готов(а) видеть не более, чем второстепенным персонажем	52%	87%
Готов(а) смотреть сериал, где он(а) будет комедийный персонажем	21%	74%
Готов(а) смотреть сериал, где он(а) будет драматическим персонажем	14%	35%
Готов(а) смотреть сериал, где будет раскрываться его/ее проблемы,	13%	11%
Готов(а) смотреть сериал, где будут раскрываться романтические от	14%	9%

Наконец, рассмотрим отношение к репрезентации трансгендеров. В ходе проведённого анализа было установлено, что отношение жителей Чикаго к трансгендерам отличается от отношения к представителям нетрадиционной сексуальной ориентации. По Москве статистически значимых различий выявлено не было, возможно, в виду относительно низких показателей по отношению к другим членам ЛГБТ-сообщества.

В Чикаго такой показатель, как готовность видеть трансгендера главным героем идентичен показателю в Москве и равен 8%. Причинами такого отношения может, опять же, стать нежелание сопоставлять себя с таким главным героем или невозможность ему сопереживать, если того будет предполагать развитие сюжета сериала. Последнее, между прочим, подтверждается крайне низкими показателями готовности смотреть сериал, в котором будут раскрываться проблемы трансгендерных людей.

Таким образом, четвертая дополнительная гипотеза не подтвердилась. Среди жителей Москвы не значимых различий в отношении к определенным членам ЛГБТ-сообщества, а в Чикаго резко отличается отношение к трансгендерам. Также, проанализировав все параметры отношения к репрезентации ЛГБТ можем заключить, что отношение жителей Чикаго значительно отличается от отношения жителей Москвы, а значит основная гипотеза была подтверждена.

Таким образом, была решена четвертая задача, были изучены основные различия в отношении жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах по полу, возрасту, отношению к ЛГБТ в целом, а также по образованию, религиозности и по отношению к конкретным членам ЛГБТ в целом.

Выводы по второму параграфу:

- 1) Был рассмотрен когнитивный компонент отношения к репрезентации ЛГБТ в сериалах: жители обоих городов смотрят сериалы, где есть ЛГБТ-персонажи, при этом жители Чикаго более осведомлены о таком явлении, как квірбейтинг.

- 2) Был изучен эмоциональный компонент отношения к репрезентации ЛГБТ в сериалах: было установлено, что большинство жителей каждого из городов считают репрезентацию ЛГБТ достаточной, при этом в Москве почти треть отмечает избыточность репрезентации.
- 3) Был подробно рассмотрен поведенческий компонент, в ходе чего было установлено, что значимых различий в отношении к репрезентации ЛГБТ по полу не наблюдается в каждом из городов. Также и в Москве, и в Чикаго есть различия в зависимости от типов по отношению к ЛГБТ, возрастных групп и по образованию. В Москве в отличие от Чикаго есть различия в отношении к репрезентации ЛГБТ в сериалах между верующими и не верующими людьми.
- 4) Было изучено отношение к репрезентации каждого члена ЛГБТ-сообщества, а именно геев, лесбиянок и трансгендеров. В Москве значимых различий не наблюдается: все члены ЛГБТ воспринимаются примерно одинаково. В то время как в Чикаго отношение к трансгендерам резко отличается от отношения к представителям сексуальных меньшинств.

Выводы по главе:

- 1) Была составлена авторская типология жителей по отношению к ЛГБТ, за основу которой была взята методика изучения отношения к геям и лесбиянкам Грегори Херека. В итоге было установлено, что доминирующий тип в Москве – это противники ЛГБТ (45%), а в Чикаго – ЛГБТ-френдли (38%).
- 2) Было выявлено осведомленность жителей Москвы и Чикаго о таких явлениях, как ЛГБТ-персонажи в сериалах, а также квирбейтинг. В обоих анализируемых городах респонденты сталкивались с персонажами-представителями сексуальных или гендерных меньшинств, однако лишь треть москвичей слышала о квирбейтинге, в то время как большинство жителей Чикаго знакомы с данным термином.

- 3) Жители каждого из городов отмечают достаточность репрезентации ЛГБТ в современных сериалах. Однако, жители Москвы также отмечают избыточность разнообразия при репрезентации ЛГБТ-сообщества в сериалах.
- 4) Говоря о готовности смотреть сериалы с ЛГБТ-персонажами было установлено, что жители каждого из городов готовы продолжить просмотр, если там появится ЛГБТ-персонаж. Различий между мужчинами и женщинами не наблюдается, возрастные группы напрямую связаны с данным показателем – чем моложе опрошенный, тем больше вероятность, что он не прекратит просмотр сериала из-за присутствия в нем ЛГБТ-персонажа. Аналогично, используя типы, составленные в данной главе, было определено, что в Москве противники ЛГБТ и трансфобы реже других типов готовы смотреть подобные сериалы, в то время как в Чикаго даже противники ЛГБТ преимущественно готовы видеть ЛГБТ-персонажей в сериалах, которые они смотрят. Также, наблюдаются отличия по образованию и по религиозности.
- 5) Была изучена допустимая репрезентация ЛГБТ-персонажей жителями Москвы и Чикаго. Полученные данные коррелируют с данными о готовности видеть ЛГБТ-персонажей в целом: в Чикаго, чаще чем в Москве, готовы видеть максимально раскрепощенное отображение; нет различий по полу; есть прямая зависимость от пола и типа отношения к ЛГБТ в целом, а также образования; по религиозности есть различия лишь в Москве.
- 6) Было рассмотрено то, как должны отображаться конкретные члены ЛГБТ-сообщества. Было установлено, что в Москве нет значимых различий в отношении к геем, лесбиянкам и к трансгендерам, а в Чикаго отношение к трансгендерам резко негативнее, чем к другим членам ЛГБТ.

Глава 3. Прогнозно-проектный анализ отношения к ЛГБТ

§1 Прогнозный проект репрезентации ЛГБТ в американских сериалах

На данном этапе было изучено отношение жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах, было рассмотрены форматы допустимой репрезентации как ЛГБТ-сообщества в целом, так и отдельных его членов. Данная глава посвящена прогнозному анализу репрезентации ЛГБТ в сериалах с помощью количественных показателей, а также изучению динамики изменения отношения к ЛГБТ, поскольку эти два параметра бесспорно связаны между собой. Далее будет составлен авторский проект, который нацелен на изменение отношения к ЛГБТ в России путем воздействия на когнитивный параметр отношения.

Как уже упоминалось в начале данной работы, несмотря на то, что такое явление как ЛГБТ существовало испокон веков, отношение к нему варьируется от общества к обществу. В последние десятилетия все большее и большее число стран переходят от восприятия его как греха, к патологии, а от патологии к разновидности нормы.

Репрезентация в медиа - один из мощнейших катализаторов повышения толерантности в отношении меньшинств в обществе. Это способ показать, что меньшинство существует и не так сильно отличается от остальных, это способ стереть границы между «нами» и «ими».

Анализ американских сериалов обусловлен тем, что, во-первых, просмотр сериалов – это самый популярный досуг россиян по данным исследования Левада-центра, в котором также было отмечено, что подавляющее число сериалов, которые смотрят россияне – американского производства.

Таким образом, определим научно-познавательный формат данного прогнозного исследования.

Объект исследования – репрезентация ЛГБТ в сериалах.

Предмет исследования – особенности репрезентации ЛГБТ в сериалах.

Цель исследования – спрогнозировать динамику развития репрезентации ЛГБТ в сериалах

Задачи

- 1) Построить и проанализировать прогнозный фон.
- 2) Проанализировать текущую динамику репрезентации ЛГБТ в зарубежных сериалах
- 3) Спрогнозировать изменение репрезентации ЛГБТ в американских сериалах на следующий год.

Основная гипотеза: В 2022 году репрезентация ЛГБТ в американских сериалах расширится по количественным показателям.

Дополнительные гипотезы:

- 1) При репрезентации ЛГБТ будут чаще отображать гомосексуальных мужчин, чем других членов ЛГБТ сообщества (гомосексуальных женщин, бисексуалов, трансгендеров).
- 2) Репрезентация ЛГБТ будет более выражена на кабельном телевидении, чем на других формах телевидения.

Необходимо соотнести исходную модель репрезентации ЛГБТ в зарубежных сериалах с моделью прогнозного фона, которая представляет собой внешние факторы, влияющие на динамику репрезентации ЛГБТ в сериалах.

Во-первых, демографический фактор – современные сериалы популярны преимущественно среди молодых людей и взрослых людей до 55 лет (больше половины из них смотрят американские сериалы).³⁰ Сериалы, репрезентирующие представителей ЛГБТ-сообщества, также позволяют процессу социализации младших зрителей в плане принятия себя и соотнесения как с таким же, равным членом общества. Необходимость этой социализации может повысить репрезентацию ЛГБТ в сериалах для младшей аудитории – подростковых сериалах и мультсериалах для детей.

³⁰ЗАРУБЕЖНЫЕ СЕРИАЛЫ [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.levada.ru/2019/07/24/zarubezhnye-serialy/> (Дата обращения: 10.03.2020)

Во-вторых, экономический фактор – большее количество средств, отведенное для кинематографа и съемок сериалов в частности, производство большего количества контента напрямую связано с объемом репрезентации ЛГБТ в сериалах – оно может, как повиситься, так и сократиться.

В-третьих, социально-политический фактор – важно помнить, что в США уже почти пять лет легализованы однополые браки, запрещается репаративная (или конверсионная) терапия и т.д. Все из перечисленного влияет на частоту и формы репрезентации ЛГБТ в сериалах – чем обыденнее это станет, чем чаще будет встречаться в сериалах, как нечто само собой разумеющееся, без чего не существует современное общество.

Эти аспекты прогнозного фона мы будем рассматривать с позиции системного подхода, суть которого заключается в рассмотрении репрезентацию ЛГБТ, как целостную систему взаимосвязанных элементов в единстве со внешними факторами, которые обуславливают ее функционирование.

В рамках данного исследования мы воспользуемся вторичными данными, представленными компаниями Pew Research Center и GLAAD в открытом доступе. Pew Research Center на протяжении десятилетий изучают проблему отношения к ЛГБТ-сообществу как в США, так и во всем мире, достаточно подробно анализируя различные социально-демографические аспекты данного отношения, в то время как GLAAD производят комплексный анализ репрезентации ЛГБТ-сообщества в американских сериалах. Так, в каждом отчете можно найти следующую информацию:

- 1) Соотношение гетеросексуальных персонажей и персонажей-членов ЛГБТ-сообщества.
- 2) Уточнение, какие именно члены ЛГБТ-сообщества были представлены (в процентном соотношении от всех представленных членов ЛГБТ-сообщества и в абсолютных числах).

3) Репрезентация членов ЛГБТ-сообщества в зависимости от площадки, на которой публикуется сериал – обычное телевидение, кабельное и стриминговые платформы

В данном исследовании будет рассмотрено изменение репрезентации членов данного сообщества: изменение числа персонажей, в том числе как репрезентируются гомо- и бисексуалы, трансгендеры. Будет проанализирована текущая динамика и сделан прогноз на 2022 год, используя метод экстраполяционного прогнозирования. Таким образом, была определена объектно-предметная область прогнозируемого исследования, установлены основные задачи, составлены гипотезы.

Для начала было проанализировано текущая репрезентация ЛГБТ в сериалах. На рисунке 35 отображена репрезентация ЛГБТ как в количестве непосредственных членов ЛГБТ, так и в процентном соотношении от общего числа персонажей в сериалах.



Рисунок 35 – Репрезентация ЛГБТ-сообщества в американских сериалах 2006-2020 гг.

Из графика видно, что за последние 13 лет число ЛГБТ-персонажей увеличилось почти в тридцать раз. До 2015 года репрезентация ЛГБТ составляла не более 5% незначительно понижаясь и повышаясь от года к году. Равномерный рост наблюдается с 2015 года, когда на всей территории страны были легализованы однополые браки и ЛГБТ-сообщество было официально принято, как равное.

Далее мы рассмотрим, как ЛГБТ-сообщество репрезентируется на разных телевизионных платформах, а именно – обычном телевидении, кабельном телевидении и стриминговых платформах (см. рисунок 36).



Рисунок 36 – Репрезентация ЛГБТ-сообщества в американских сериалах по типам телевидения 2006-2020 гг.

Из графика следует, что в целом ЛГБТ-сообщество стало чаще репрезентироваться на всех формах телевидения по сравнению с 2006 годом. В сериалах на кабельном телевидении чаще, чем на остальных платформах, встречаются персонажи-члены ЛГБТ-сообщества. Стоит, однако, понимать, что стриминговые сервисы сейчас набирают все большую популярность, постепенно заменяя обычное и кабельное телевидение, поэтому логично полагать, что в скором времени репрезентация ЛГБТ в сериалах на данных платформах значительно превысит репрезентацию на кабельном телевидении.

Наконец, рассмотрим, как репрезентируются конкретные члены ЛГБТ-сообщества в американских сериалах. До этого мы рассматривали его, как единое целое, но теперь разделим на четыре ранее обозначенные группы: геи,

лесбиянки, бисексуалы (и мужчины, и женщины) и трансгендеры (в том числе бигендеры, гендерфлюиды, и нон-бинарные личности), все это нашло отображение на рисунке 37.

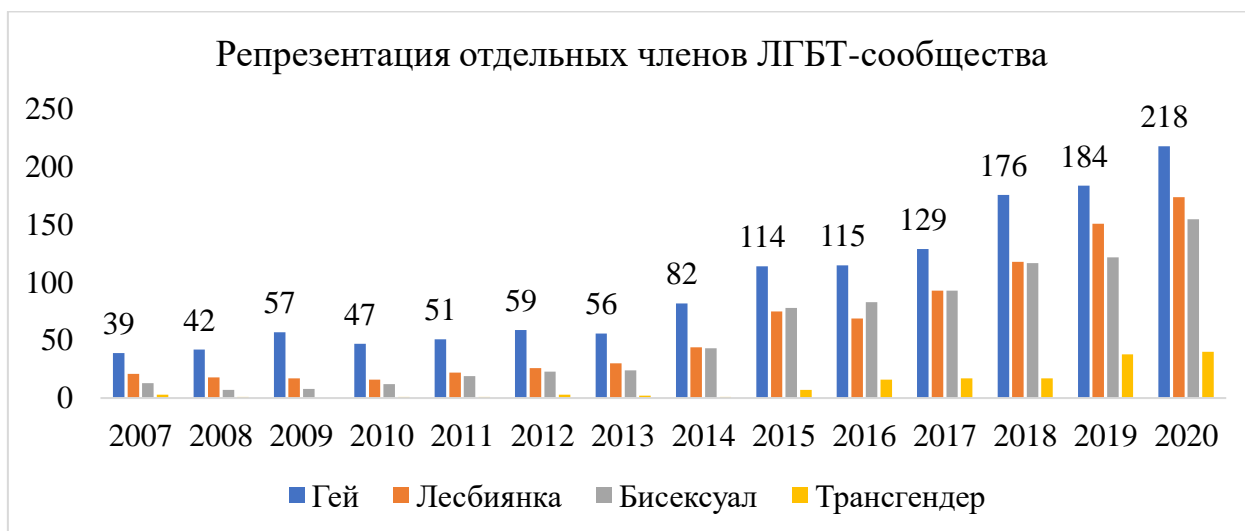


Рисунок 37 – Репрезентация ЛГБТ-сообщества в американских сериалах по ориентациям и гендеру 2007-2020 гг.

На графике отчетливо прослеживается преобладание геев среди всех репрезентируемых членов ЛГБТ-сообщества. Именно гомосексуальные мужчины всегда встречались чаще, чем лесбиянки, бисексуалы или трансгендеры. За 15 лет исследования количество персонажей, которые являются геями, постоянно росло, увеличившись больше, чем в 4 раза по сравнению с 2005 годом. Однако процент геев среди всех репрезентируемых членов ЛГБТ-сообщества постепенно снижается: повышается доля персонажей-лесбиянок и бисексуалов, также растет доля трансгендерных персонажей. Доля лесбиянок и бисексуалов начала значительно расти после событий 2015 года, которые видимо привлекли внимание к проблеме видимости гомосексуальных женщин и бисексуальных людей. Это связано с тем, что существует мнение, что женской гомосексуальности и бисексуальности в целом не существует. Первое идет испокон веков, связывая образ женщины с идеалами чистоты, невинности и непорочности, а нетрадиционную сексуальную ориентацию – с грехом. Что касается видимости бисексуалов, тут распространено мнение, что бисексуальность есть

неопределенность в сексуальной ориентации или не желание признать ту или иную сексуальную идентичность, предпочитая, так сказать, остаться на перепутье.

Таким образом, мы определили основные параметры для прогнозирования с помощью экстраполяционного метода. Мы рассмотрим отношение к ЛГБТ в США и России, общий процент репрезентации ЛГБТ-сообщества, репрезентацию по типам телевизионных платформ, а также репрезентацию отдельных членов ЛГБТ-сообщества.

Перейдем непосредственно к построению прогностической модели. Прогнозирование осуществлялось с помощью построения линии тренда в Microsoft Excel 2016.

Для прогнозирования общей репрезентации ЛГБТ в американских сериалах – были использованы полиномиальные линии тренда второй степени, с достоверностью аппроксимации (R^2) равной примерно 0,97. Результаты прогноза представлены на рисунке 38.



Рисунок 38 – Прогноз репрезентации членов ЛГБТ-сообщества в 2022 году

Согласно результатам проведенного прогноза, в 2022 году число ЛГБТ-персонажей в американских сериалах должно увеличиться на 138 человек до 805 в целом. Принимая во внимание тот факт, что ЛГБТ-сообщество все теснее и теснее переплетается с культурной частью жизни американского общества, мы имеем все основания полагать, что такой прогноз является корректным и в 2022 году число персонажей-представителей сексуальных и гендерных меньшинств возрастет по сравнению не только с 2020, но и с остальными годами. Таким образом, пятая дополнительная гипотеза подтвердилась, репрезентация ЛГБТ в целом расширится в 2022 году.

Далее мы остановимся на прогнозе репрезентации ЛГБТ-сообщества на различных телевизионных платформах. Чтобы не загружать график множественными линиями тренда, каждая платформа была вынесена на отдельный рисунок (см. рис 39-41).

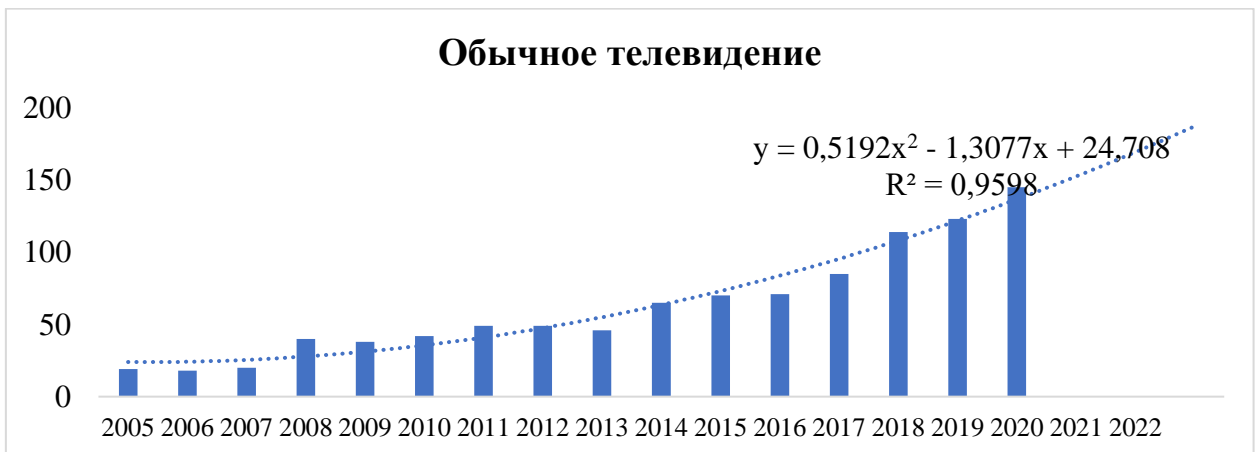


Рисунок 39 – Прогноз репрезентации ЛГБТ на ТВ в 2022 году

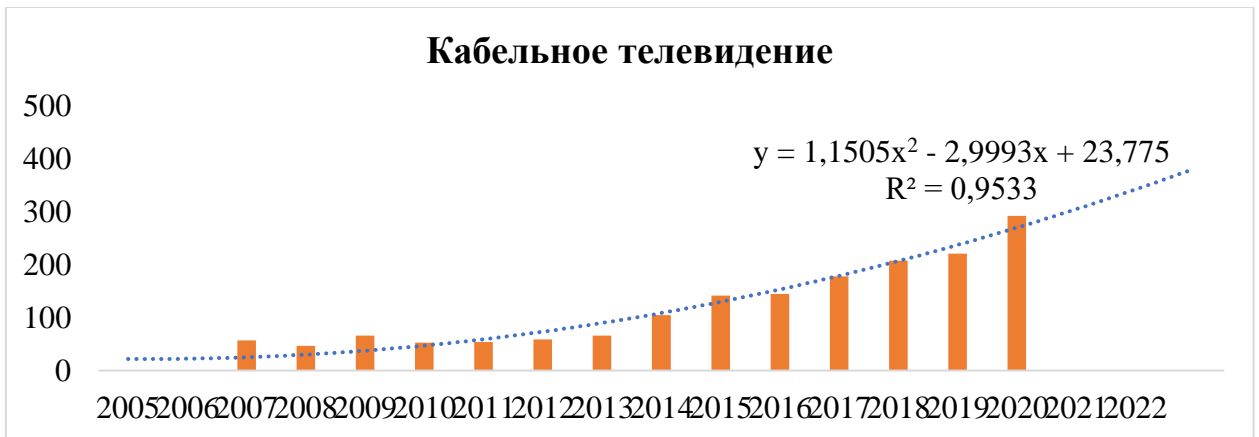


Рисунок 40 – Прогноз репрезентации членов ЛГБТ-сообщества в 2022 году

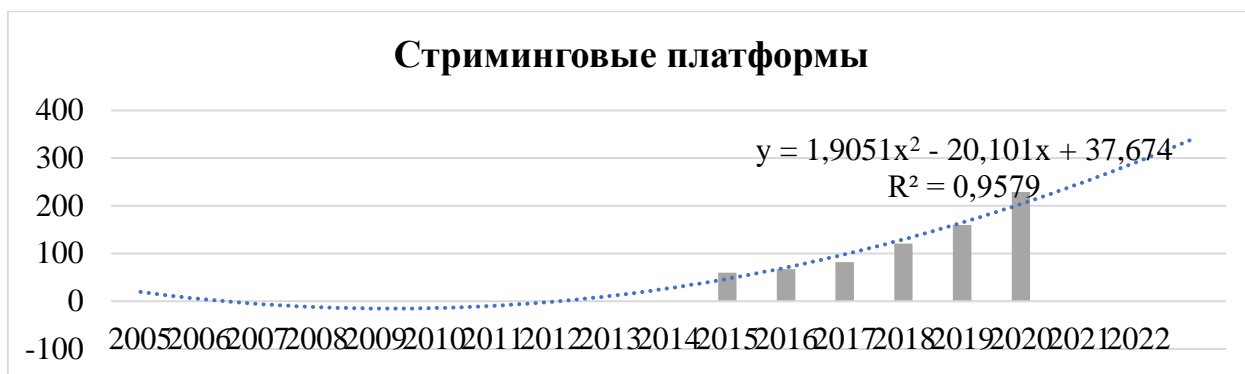


Рисунок 41 – Прогноз репрезентации членов ЛГБТ-сообщества в 2022 году

Для составления прогноза также была использована линия тренда, а именно полиномиальная второй степени с R^2 выше 0,95. Экстраполяционное прогнозирование показало, что в 2022 году число ЛГБТ-персонажей в сериалах на обычном телевидении увеличится до 169 человек, на кабельном до 343 и на стриминговых платформах до 293. Таким образом, первая дополнительная гипотеза исследования подтвердилась полностью, кабельное телевидение будет самой популярной площадкой для репрезентации ЛГБТ-персонажей по количеству представителей ЛГБТ.

Наконец, мы спрогнозируем, как изменится репрезентация отдельных членов ЛГБТ-сообщества – геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров. По аналогии с прогнозом по типам телевидения и с целью упрощения чтения графиков, мы представим прогноз для каждого члена ЛГБТ-сообщества на отдельных графиках. (см. рис. 42-45).

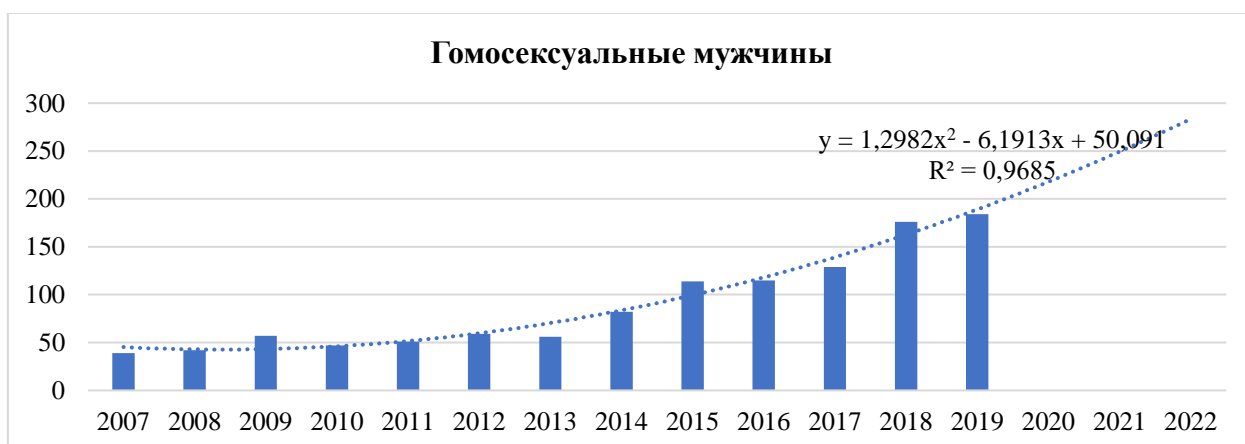


Рисунок 42 – Прогноз репрезентации членов ЛГБТ-сообщества в 2022 году



Рисунок 43 – Прогноз репрезентации членов ЛГБТ-сообщества в 2022 году

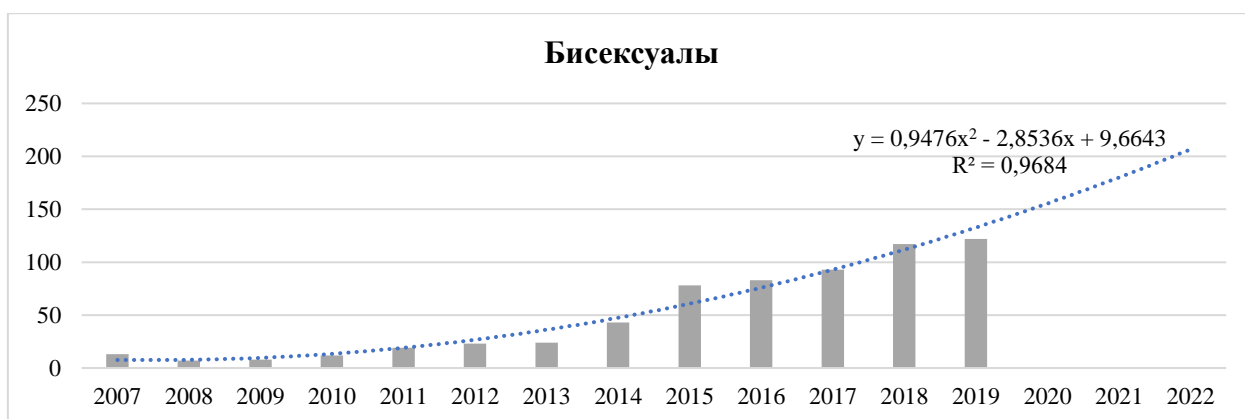


Рисунок 44 – Прогноз репрезентации членов ЛГБТ-сообщества в 2022 году

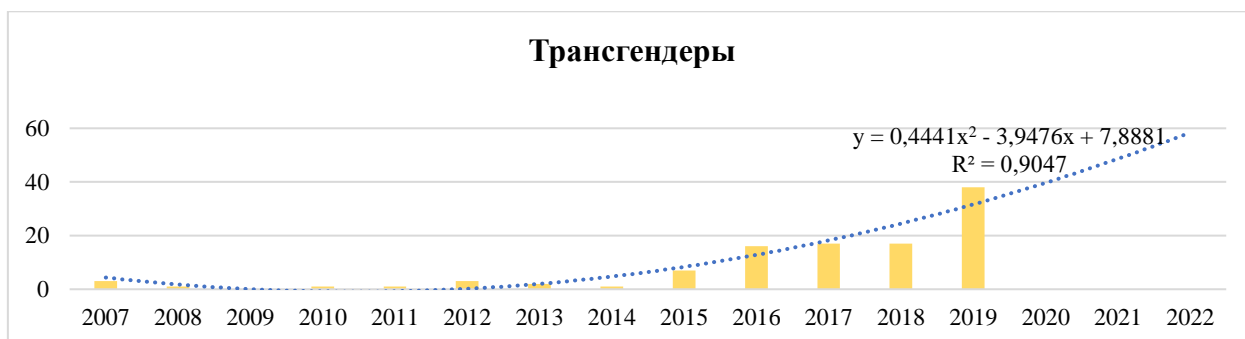


Рисунок 45 – Прогноз репрезентации членов ЛГБТ-сообщества в 2022 году

Согласно результатам проведенного прогноза получается, что в 2022 году наиболее значительно возрастет процент бисексуалов – на 69% по сравнению с 2020 годом и увеличится до 207 человек. На втором месте по приросту – число лесбиянок (+58%). Общая численность представителей ЛГБТ-сообщества в американских сериалах должна составить 283 гея, 239 лесбиянок, 207 бисексуалов и 58 трансгендеров. Стремительный рост числа бисексуалов в последние несколько лет можно обосновать тем, что наличие персонажа, который позиционирует себя, как бисексуал, может привлечь

сторонников ЛГБТ-сообщества, но при этом раскрывать его интерес к противоположному полу на экране необязательно. Можно назвать, это «хайпом» на проблеме популярности ЛГБТ-сообщества в американской культуре. Вторая дополнительная гипотеза прогнозного исследования подтвердилась полностью, гомосексуальные мужчины останутся самым попу

Таким образом, мы определили, что по всем анализируемым параметрам наблюдается предположительный увеличение репрезентации ЛГБТ в американских сериалах – увеличится число в целом во всех сериалах, на обычном и кабельном телевидении, а также на стриминговых платформах. Значительно возрастет число бисексуалов и гомосексуальных мужчин, также увеличится число лесбиянок и трансгендеров. Исходя из этого, можно заключить, что гипотеза исследования подтвердилась: в 2022 году репрезентация ЛГБТ в сериалах США действительно увеличится.

Нами были проанализированы высказывания сотрудников организации GLAAD, которая занимается измерением репрезентации ЛГБТ в американских сериалах. Так, Сара Кейт Эллис, исполнительный директор организации не раз говорила о важности репрезентации ЛГБТ-сообщества и отражения разнообразия американского общества посредством представления сексуальных и гендерных меньшинств в обществе. Это помогает не только регулировать отношение к меньшинствам в обществе, подчеркивая, что они являются его неотъемлемой частью, но и помогают юным представителям ЛГБТ-сообщества понять, кто они такие, что с ними все в порядке и такие люди есть и они могут спокойно существовать в стране, в которой родились.

Среди российских медийных личностей, которые затрагивают в своих работах проблему ЛГБТ и в частности отношения к ЛГБТ в нашей стране, мы отметили блогера Данилу Поперечного. Имея почти три миллиона подписчиков, он является важным автором мнений для ряда россиян. В своих стендапах и подкастах Данила не раз поднимал проблему гомонегативистских настроев в современном российском обществе. При этом в одном из недавних подкастов он не только упомянул о наличии данной проблемы, но и

предположил, как наиболее безболезненно ее решить в условиях российских реалий.³¹ Репрезентация ЛГБТ в медиа, в частности в сериалах. Поперечный подчеркивает, что постепенно наше общество уже привыкает к наличию ЛГБТ-сообщества, как такого и даже как равного. Это осуществляется через зарубежные сериалы, однако не все население России их смотрит и часть проводит границу между реалиями, транслируемыми в зарубежных сериалах и в отечественных.

Суммируя экспертное мнение, ЛГБТ-репрезентация – это неотъемлемая часть развития современного общества, цель которой плавное и безболезненное принятие членов ЛГБТ-сообщества, как равных, а также помощь детям и подросткам, осознавшим свою принадлежность к меньшинствам, пережить этот процесс социализации с наименьшим психологическим давлением. Именно поэтому репрезентация ЛГБТ-сообщества будет лишь расширяться в зарубежных сериалах и постепенно должна прийти и в российскую действительность.

Также в рамках данного исследования было интересно изучить отношение жителей каждой из анализируемых стран к ЛГБТ-сообществу.

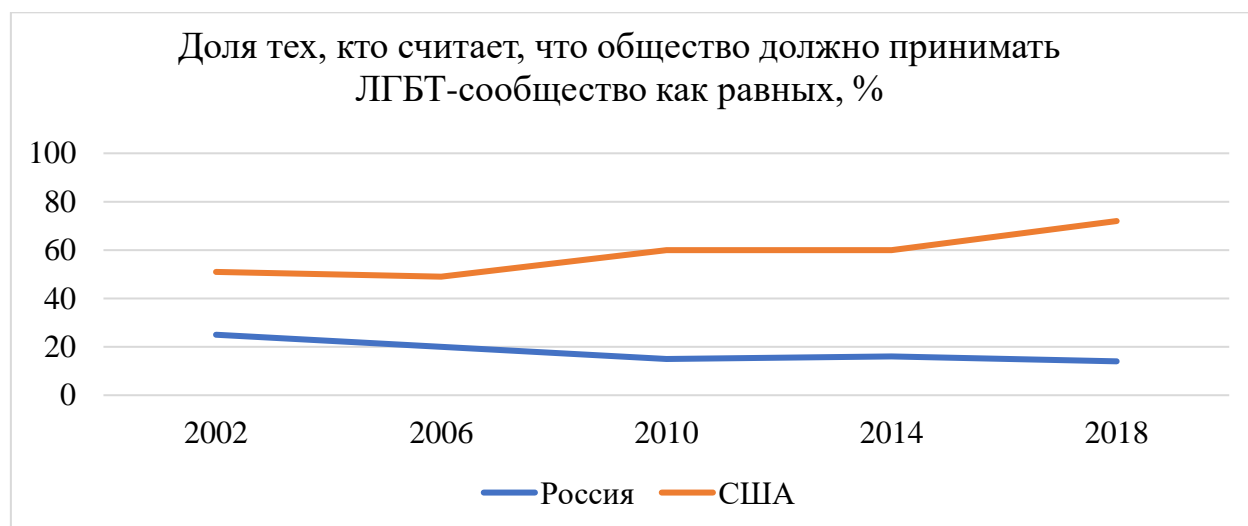


Рисунок 46 – Отношение к ЛГБТ-сообществу в России и США

³¹ БЕЗ ДУШИ: Юра Музыченко [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=6wYAoofRjog&t=6365s> (Дата обращения: 17.03.2020)

Для анализа нами был взят временной промежуток с 2002 по 2018 (шаг 4 года). Компания Pew Research Center³² проводит международные исследования про отношение к ЛГБТ. В связи с этим данные и по России, и по США были взяты из результатов их исследований – для однозначной сопоставимости за счёт идентичной методологии и вопросов для респондентов, а также достаточной выборки (не менее 1000 человек для каждой из стран). Данные представлены на рисунке 46.

Из графика следует, что несмотря на значительно различие в долях людей, готовых принимать членов ЛГБТ-сообщества в России и в США, можно отметить, что переломным стал период после 2007 года. В России резко понизилось число сторонников ЛГБТ (с 20% до 15%), в то время как в США – значительно возросло (с 49% до 60%). После этого в США наблюдается постоянный рост людей, считающих, что общество должно принимать представителей ЛГБТ, в то время как в России данный показатель в целом остается одинаковым с незначительными изменениями в +1%. Для анализа динамики репрезентации ЛГБТ в американских сериалах в ретроспективе нами был взят временной промежуток с 2006 по 2019 год (шаг 1 год). Для начала мы рассмотрели динамику репрезентации ЛГБТ в сериалах в процентах от общего числа героев сериала и непосредственно в людях.

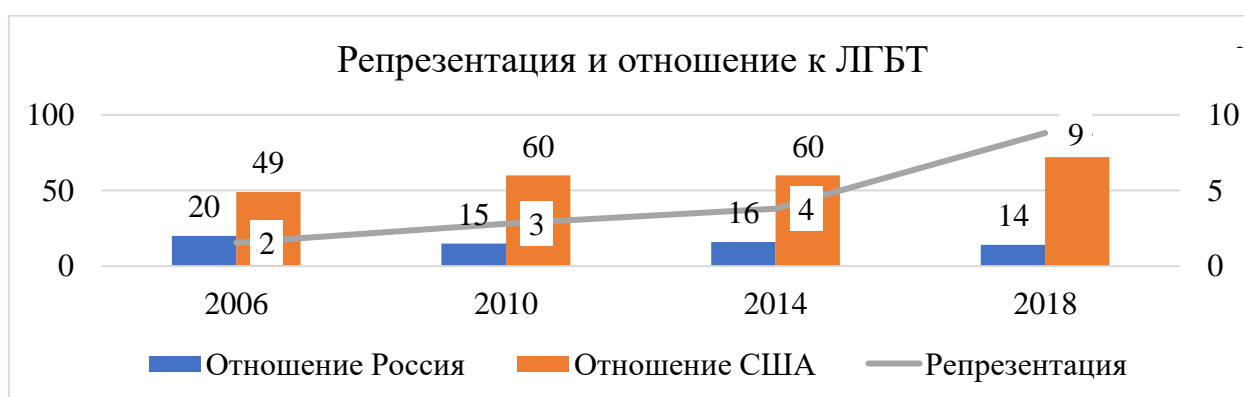


Рисунок 47 – Взаимосвязь отношения к ЛГБТ и репрезентации ЛГБТ

³² The Global Divide on Homosexuality Persists [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.pewresearch.org/global/2020/06/25/global-divide-on-homosexuality-persists/> (Дата обращения: 14.01.2021)

Очевидно, что между отношением к ЛГБТ в США и репрезентацией сообщества в сериалах существует прямая зависимость – с увеличением репрезентации увеличивается и доля толерантных жителей. В России ситуация несколько иная – зависимость между двумя метриками скорее обратная, однако учитывая ситуацию с табуированием темы ЛГБТ в российском обществе, можно предположить, что наличие таковой в американских сериалах, которые пользуются популярностью и в России, позволяет сохранить отношение к ЛГБТ в стране на едином уровне в течение последних 8 лет.

Таким образом, пятая задача исследования была решена, составлен авторский социальный прогноз репрезентации ЛГБТ в американских сериалах.

Выводы по первому параграфу:

- 1) Было проанализировано текущее состояние репрезентации ЛГБТ в сериалах США (в целом, в разбивке по площадкам вещания, а также по репрезентации конкретных членов ЛГБТ).
- 2) Было установлено, что число представителей ЛГБТ продолжит расти и к 2022 году составит 805 человек.
- 3) Был произведен прогноз о том, что в 2022 году число ЛГБТ-персонажей увеличится, так же в разбивке на площадке (169 на обычном телевидении, 343 на кабельном и 293 на стриминговых платформах).
- 4) Было выявлено, что в 2022 году число ЛГБТ-персонажей увеличится, а именно – геев до 283 человек, лесбиянок – до 239, бисексуалов – до 207 и трансгендеров – до 58.
- 5) Была рассмотрена взаимосвязь между отношением к ЛГБТ в целом и репрезентацией сообщества в сериалах.

§2 Программа авторского социального проекта

Далее в рамках данной главы будет составлена программа авторского социального проекта по теме «Отношение к ЛГБТ в России». Для начала будет

произведена диагностика проблемной ситуации. В качестве параметров для оценки отношения к ЛГБТ сообщества будет использоваться методика Грегори Херека, которая использовалась в бакалаврском исследовании, но несколько расширенная, в которую были добавлены три новых пункта:

- 1) Отношение к нетрадиционной ориентации как к явлению
- 2) Отношение к публичному выражению чувств
- 3) Отношение к каминг-ауту³³ ребенка / родственника / друга и т.д.
- 4) Отношение к легализации однополых браков
- 5) Отношение к усыновлению детей однополыми парами
- 6) Отношение к законам о «запрете пропаганды»
- 7) Отношение к разрешению представителям ЛГБТ сдавать кровь
- 8) Наличие представителей ЛГБТ среди знакомых / друзей / родственников
- 9) Отношение отдельно к лесбиянкам, геям и трансгендерам

Говоря о реальном состоянии объекта исследования, хотелось бы обратиться к результатам исследования, проведенного Левада-центром.³⁴ Так, очевидно, что в российском обществе наблюдается преимущественно отрицательное отношение (больше половины опрошенных). При этом, отношение к каминг-ауту кого-то из знакомых неоднозначное – чуть больше половины сократили бы общение с человеком. При этом полностью поддержать готова лишь четверть опрошенных.

Возможными причинами такого отношения к ЛГБТ-сообществу может оказаться:

³³ процесс открытого и добровольного признания человеком своей принадлежности к сексуальному или гендерному меньшинству

³⁴ ОТНОШЕНИЕ К ЛГБТ-ЛЮДЯМ [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.levada.ru/2019/05/23/otnoshenie-k-lgbt-lyudyam/> (Дата обращения: 26.04.2021)

- 1) низкий уровень осведомленности о сущности нетрадиционной сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Так, 46% считает, что данные характеристики могут быть изменены под влиянием каких-либо факторов (окружения, воспитания и т.д.)
- 2) Отсутствием открытых представителей ЛГБТ-сообщества среди знакомых. Уточнение «открытых» необходимо, так как порой человек может иметь представителей ЛГБТ-сообщества в своем окружении, но не знать об этом. Как наличие знакомых-представителей влияет на отношение к ЛГБТ в целом показало исследование ФОМА. Значимо меньшее число людей начинает относиться с неприязнью, и значимо большее – безразлично.

Нормативным (желаемым) состоянием объекта является преобладание нейтрального отношения к ЛГБТ по всем указанным в начале параметрам. Потому что к людям необходимо относиться одинаково вне зависимости от их сексуальной или гендерной идентичности.

Говоря об особенностях социального фона развития состояния объекта, можно выделить государственную пропаганду гомофобии (особенно в виде «запугивания геями» во время политических кампаний – ролики про «Гея на передержке», а также ролик с однополрой парой про поправки в конституцию тому яркий пример).

Отсутствие должного сексуального образования в обществе в целом, а также наличие КоАП РФ Статья 6.21³⁵. Пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних, которая запрещает просвещать молодежь о сути нетрадиционной ориентации и ЛГБТ в целом лишь способствует укоренению негативного отношения к ЛГБТ в обществе.

Далее перейдем к экспертизе социальных проектов, уже существующих в мире. Во-первых, социальные проекты, посвященные тематике ЛГБТ, как правило, делятся на два подтипа – первый, это проекты помощи собственно

³⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). ст. 1. (с послед. изм. и доп.)

представителям ЛГБТ-сообщества, т.е. где целевой аудиторией являются сами члены ЛГБТ. Например, приюты для представителей ЛГБТ, всевозможные центры психологической помощи и прочее.

Второй подтип проектов связанных с тематикой ЛГБТ – это проекты связанные с расширением информации о проблемах ЛГБТ. В рамках данного исследования мы будем использовать данный тип социальных проектов.

Говоря о российских социальных проектах, связанных с темой ЛГБТ стоит отметить, что они существуют, однако преимущественно носят формат информационного сайта или онлайн-консультаций, т.е. без каких-либо физических центров помощи. Главным примером такого проекта может стать проект Дети-404.

Проект Дети 404³⁶ – это российский общественный интернет-проект поддержки гомосексуальных, бисексуальных и трансгендерных подростков. На страницах проекта «Дети-404» в Фейсбуке и ВКонтакте публикуются анонимные письма ЛГБТ-подростков, в которых они рассказывают о тех проблемах, с которыми они сталкиваются в своей жизни из-за гомофобии окружающих их людей — знакомых, родственников, одноклассников, учителей и пр. Также на страницах проекта публикуются письма взрослых людей со словами поддержки, адресованных российским ЛГБТ-подросткам. Название проекта отсылает к техническому сообщению «Ошибка 404 – страница не найдена», что трактуется двояко участниками проекта – 1) Повышение видимости ЛГБТ-подростков «Мы есть»; 2) «Дети-404: мы не ошибка».

Итак, хотелось бы поговорить про первый проект «Невидимое меньшинство».

Это проект, осуществленный в Чехии. Суть которого сводилась к необходимости проведения семинаров в различных учебных заведениях на

³⁶ «Дети-404»: Как я создала группу поддержки ЛГБТ-подростков [Электронный ресурс] Режим доступа: <https://www.wonderzine.com/wonderzine/life/experience/233597-404> (Дата обращения: 10.03.2020)

темы гендерного и сексуального образования, а также темам гомофобии, буллинга (от англ. «bulling» - задирание, запугивание), истории ЛГБТ, темам норм и предрассудкам и т.п.

Также в рамках проекта рекомендуется создание каких-то норм в медиа и PR, а также исследование положения пожилых людей-представителей ЛГБТ. Из важных результатов проекта хотелось бы отметить то, что среди студентов, прошедших семинарские занятия, 70% отметили, что узнали что-то новое, а 20% отметили, что их отношение к членам ЛГБТ-сообщества изменилось. Правда, не было уточнено, в какую сторону.

Следующий проект это We are people. Not propaganda (с англ. «Мы люди, не пропаганда»)

Это проект ставит своими целями также расширение видимости ЛГБТ-сообщества в публичной сфере, которые будут достигаться посредством проведения так называемых «Дней Радуги», проведению информационно-просветительских мероприятий, а также организацией некоего общественного ЛГБТ-центра.

Другой проект, который хотелось бы рассмотреть, это проект, проведенный в Косово. Его название – «Нормально быть другим».

Основными направлениями деятельности проекта выделяют следующие: развитие системы постоянного мониторинга отношения к ЛГБТ-сообществу; также проведение тренингов по повышению осведомленности о проблемах и сущности ЛГБТ-сообщества, а также составление политкорректных терминов для журналистов.

Очевидно, что раз данные проекты были проведены в зарубежных странах, то главная задача экспертизы состоит в том, насколько осуществимы идентичные проекты в России и приведут ли они к тем же результатам.

Для проведения экспертизы были использованы две методики: SWOT-анализ и экспертный опрос.

Как известно, суть SWOT-анализа сводится к выявлению преимуществ, слабых стороны, возможностей и угроз для проекта.

Начнем с первого проекта, «Невидимое меньшинство».

Преимуществом данного проекта можно назвать проведение уроков «толерантности» и сексуального образования в учебных заведениях = повышение осведомленности, что может повлиять на снижение напряженности в отношении ЛГБТ среди подрастающего поколения

Угрозой проведения аналогичного проекта в России, является то, что в младших и средних школах такие занятия провести не дадут, ссылаясь на закон «О запрете пропаганды нетрадиционных отношений среди несовершеннолетних»

Возможностями аналогичного проекта в России является возможность проанализировать, как повышение осведомленности о ЛГБТ влияет на отношение к ним

Слабой стороной проекта можно назвать не понятность аспекта с изучением «положения пожилых представителей ЛГБТ-сообщества», а также ситуацией в российских домах для престарелых. В любом случае, в России отсутствует такая статистика, что усложняет решение данной задачи, а отсутствие понимание сути данного аспекта сводит возможность ее реализации к нулю.

Далее проанализируем реалистичность проекта «Мы люди, не пропаганда» в России.

Преимуществом можно назвать цель проведения информационно-просветительских мероприятий, которые могут проходить в онлайн-формате, например, в виде мастер-классов и вебинаров.

Угрозы проведения в России – невозможность проведения «Дней радуги» на территории РФ, а также создание общественного ЛГБТ-центра.

Слабые стороны аналогично заключается в недостаточном объяснении конкретных действий для достижения целей проекта – достижения публичной видимости ЛГБТ-сообщества с целью отстаивания всеобъемлющих правовых и социальных изменений.

Возможностью данного проекта можно также указать проведение информационных мероприятий с целью повышения осведомленности о наличии гендерного и сексуального разнообразия, чтобы оно воспринималось, как нечто обыденное.

Наконец, хотелось бы проанализировать проект «Нормально быть другим».

Преимуществом можно назвать проведение постоянного мониторинга отношения к ЛГБТ-сообществу, что абсолютно осуществимо на территории РФ. Также, создание рекомендаций для журналистов, представителей медиа и прочих публичных личностей по использованию политкорректной лексики в отношении ЛГБТ.

Например, использование терминов «гомосексуал» и «гомосексуальность» вместо «гомосексуалиста» и «гомосексуализма» соответственно. О необходимости использования именно этих терминов писал еще Игорь Кон: «Почему слово "гомосексуалист" не хорошо? Потому что "гетеросексуалиста" не бывает. То же самое в отношении "гомосексуализма". В английском, французском, немецком языках этот термин не употребляется, хотя он был, а употребляется другой термин - гомосексуальность, по той же самой причине. Гомосексуализм есть, гетеросексуализма нет. Когда употребляются термины "гомосексуальность" и "гетеросексуальность", нам понятно, что это определенное свойство, а не некая сущность, идеология и так далее. Поэтому вопрос о терминологии существенный. Слова "гомосексуалист", "гомосексуализм" ругательными не являются, но если употреблять слова корректно, то лучше исходить из того, как это делает наука, мировая причем»³⁷

Слабой стороной проекта в России может стать необязательный характер проводимых тренингов, которые в итоге вряд ли будут посещать те, для кого они собственно проводятся.

³⁷ 1) Кон, И.С. Введение в сексологию / И. С. Кон. – Москва: Медицина, 1990. – 336 с.

Возможностью проекта в России можно отметить создание обширной базы изменения отношения к ЛГБТ в обществе, в том числе по отдельным регионам, что можно использовать для существенного доказательства наличия дискриминации в отношении представителей ЛГБТ-сообщества.

Угрозой проекта можно назвать отсутствие государственной поддержки, но это в целом относится к любым проектам, связанным с проблемами ЛГБТ-сообщества. По существу, данный проект хотя и не будет финансироваться государством, не нарушает ни один его закон, а значит «угрожать» ему вряд ли что-то будет.

Вторым этапом экспертизы было проведение экспертного опроса. Для этого все проекты были оценены со стороны возможности их реализации в России, не только фактической, но и юридической, а также какими могут быть результаты проведения таких проектов.

Для оценки проектов были составлены следующие параметры:

1. Данный проект новаторский для РФ.
2. При проведении данного проекта в России можно получить социально значимые результаты, что улучшат жизнь в нашей стране.
3. Суть данного проекта ясна и понятна
4. Данный проект реализуем в России
5. Тема данного проекта актуальна для российского общества
6. Данный проект юридически правомерен на территории РФ

Каждое из суждений было необходимо оценить по шкале от 1 до 5, где 1 – совсем не согласен, а 5 – абсолютно согласен. В результате была составлена шкала от 6 до 30 баллов и были определены три диапазона:

- От 6 до 14 – проведение проекта НЕВОЗМОЖНО в России;
- От 14 до 22 – проведение проекта в России затруднительно, требуется ДОРАБОТКА перед запуском проекта;

- От 22 до 30 баллов – проведение абсолютно идентичного проекта в России реально и допустимо.

Результаты проведенного экспертного опроса представлены в таблице 7.

Таблица 7 – результат экспертного опроса

	Невидимое меньшинство	Мы люди, не пропаганда	Нормально другой
Данный проект новаторский для РФ.	+4	+2	+4
При проведении данного проекта в России можно получить социально значимые результаты, что улучшат жизнь в нашей стране.	+4	+1	+3
Суть данного проекта ясна и понятна	+2	+1	+3
Данный проект реализуем в России	+3	+1	+3
Тема данного проекта актуальна для российского общества	+4	+3	+4
Данный проект юридически правомерен на территории РФ	+2	+3	+4
Тотал:	+19	+11	+21

В результате проведенного экспертного опроса получаем, что второй проект, Мы - люди, не пропаганда скорее не осуществим в России. Проекты «Невидимое меньшинство» и «Нормально другой» получили оценки выше, но все еще относятся к категории «Требуют доработки», что в целом очевидно, учитывая необходимость адаптации рекомендуемых мер под особенности российского менталитета.

В результате осуществленной экспертизы социальных проектов по теме ВКР, было принято решение о проведении собственного социального проекта, включающего некоторые элементы проекта «Невидимое меньшинство» и

«Нормально другой»: создание плана проведения «семинаров по толерантности» с целью расширения знания о природе ЛГБТ, их истории и их вкладе в историю; также составление методики для регулярного мониторинга отношения к ЛГБТ в обществе. Это необходимо, что зачастую и российские, и зарубежные центры исследования общественного мнения изучают это достаточно поверхностно ограничиваясь 1-2 дихотомическими вопросами, не погружаясь в суть и причины отношения как такового. Финальным аспектом социального проекта будет составление рекомендаций для российских СМИ и журналов об использовании нейтрального, политкорректного языка в отношении членов ЛГБТ-сообщества.

Наконец, перейдем непосредственно к составлению программы авторского социального проекта.

Формат проекта – новаторский инициативный социальный проект.

Проблемная ситуация заключается в том, что, во-первых, в российском обществе существует неприязнь в отношении представителей ЛГБТ-сообщества, вытеснение их в отдельную группу, т.е. разделение на «мы» и «они», а также наблюдается в целом стигматизация тем гендерного и сексуального разнообразия. Это подтверждает, во-первых, исследование Pew Research Center, согласно которому лишь 14% россиян готовы принять членов ЛГБТ как равных, в то время как в подавляющем большинстве остальных из 34 анализируемых стран такого же мнения придерживаются 40% и выше.

По данным Левада Центра, 56% россиян отмечают, что относятся к представителям ЛГБТ негативно. При этом важно понимать, что 47% полагают, что **ориентация может измениться** под влиянием окружения, воспитания или жизненных событий и лишь 27% уверены, что это врожденное свойство.

Замысел проект заключается в том, чтобы распространить информацию о природе нетрадиционной сексуальной ориентации, а также трансгендерности, повысить осведомленность россиян о проблеме принятия и толерантности в отношении ЛГБТ в обществе, что может привести в будущем

к дестигматизации данных тем в обществе, снятии табу, позволит людям открыто говорить об этом без страха быть осужденными.

Итак, мы выходим к **цели проекта** – Расширение информационной базы по темам сексуального и гендерного разнообразия доступной на русском языке.

Задача заключается в следующем: создание и продвижение Инстаграмм-аккаунта, посвященного темам сексуального и гендерного разнообразия, проблемам принятия и толерантности в отношении членов ЛГБТ в обществе.

Выбор именно Инстаграма как площадки для создания аккаунта обуславливается тем, что, во-первых, социальными сетями ежедневно по данным Медиаскопа пользуются около 60% россиян, проводя в них около часа в день. Во-вторых, Инстаграмм занимает второе место в списке популярных социальных сетей – им пользуются около 56% россиян.

Также, в данной сети легче, чем в том же Вконтакте, который занимает первое место по популярности, распространить свой контент – с помощью различных тегов, взаимных подписок и т.д. В Инстаграмме пользователю чаще высвечивается «рекомендованный» контент на основе интересов или если на данные или схожие аккаунты подписаны те люди, на которых подписан пользователь.

Для привлечения аудитории тех, кто не интересуется темами гендерного и сексуального разнообразия, в аккаунте будут использоваться также «нейтральные» хэштеги – например, #followforfollow – для расширения аудитории, или хэштеги описывающие содержание фотографий.

В качестве контента будут использоваться авторские графические рисунки, а также переводы постов зарубежных пользователей по данным темам. Возможно, будут использованы просто фотографии, а информация по нужным темам будет прописана в тексте к посту. Это будет использовано для «искусственного» привлечения пользователей, чтобы человек подписывался

ради красивых фотографий, а в итоге у него в ленте будут иногда мелькать посты, посвященные тематике ЛГБТ.

Этапы, сроки и основные мероприятия, запланированные в рамках проекта представлены на слайде с помощью диаграммы Ганта, созданной с помощью одноименного шаблона в Microsoft Excel.

В рамках данного проекта было принято решение рассмотреть реалистичность проекта с точки зрения экспертов с одной стороны, и представителей ЛГБТ-сообщества, на которых и должен повлиять проект в итоге, с другой стороны.

Обеим группам необходимо оценить степень согласия или не согласия с представленными суждениями. Каждый вариант ответа имеет свои баллы, при этом баллы представителей ЛГБТ-сообщества имеют чуть больший вес, это объясняется тем, что им виднее необходимость осуществления проекта.

Итоговые баллы для каждого эксперта будут распределены по шкале от – 10 до 10, где оценка от -10 до -4 говорит о том, что проект не реалистичен, от -4 до 4 – что требует некоторой доработки, а выше 4 – что реалистичен и может быть осуществлен. Список суждений для оценки экспертами представлен в таблице 8.

Таблица 8 – Оценка реалистичности социального проекта.

Суждения для представителей ЛГБТ-сообщества	Суждения для экспертов
Тема данного проекта важна для меня	Данный проект новаторский для РФ.
Тема проекта актуальна в России	Суть данного проекта ясна и понятна
Я готов(а) принять участие	Проект не требует доработки
Данный проект может изменить жизнь в нашей стране к лучшему	При проведении данного проекта можно получить соц. знач. результаты
	Тема данного проекта актуальна
	Данный проект юридически правомерен

	Данный проект перспективен
	Данный проект реализуем в России

Таким образом, задача № 6 была решена, была составлена программа авторского социального проекта.

Выводы по второму параграфу:

- 1) Была изучена проблемная ситуация отношения к ЛГБТ в России (больше половины выражает негативное отношение к секс-меньшинствам, при этом 46% считают, что ориентация может измениться под влиянием каких-либо факторов).
- 2) Были рассмотрены другие социальные проекты, проводимые в других странах по данной теме, была произведена оценка их адаптируемости и пригодности для российских реалий.
- 3) Была составлена программа авторского социального проекта по теме «Отношение к ЛГБТ в России», базирующееся на идее повышения отношения к ЛГБТ в стране через воздействие на когнитивную составляющую.
- 4) Была составлена и апробирована собственная методика оценки реалистичности социального проекта – через оценку целевой аудиторией, на которую должны повлиять результаты проведения социального проекта, а также экспертную оценку.

Выводы по третьей главе:

- 1) Была определена и изучена динамика и особенности репрезентации ЛГБТ в американских сериалах на основе анализа данных, предоставленных некоммерческой организацией GLAAD.
- 2) Был осуществлен экстраполяционный прогноз динамики данного отношения, а также репрезентации ЛГБТ в американских сериалах в целом. Было установлено, что в целом отношение к ЛГБТ в России в ближайшие 4 года изменится незначительно, в то время как в США продолжают стремительно развиваться про-ЛГБТ настроения.

Количество персонажей-представителей ЛГБТ-сообщества увеличится на 138 человек до 805 в 2022 году. Также, была отмечена значительно растущая популярность стриминговых сервисов, которые пока уступают кабельному телевидению по репрезентации ЛГБТ-сообществ. Среди представителей ЛГБТ-сообщества в американских сериалах чаще всего встречаются гомосексуальные мужчины и их число возрастет на 54%, при этом в 2022 значительно возрастет доля бисексуалов – на 69%.

- 3) Были проанализированы и сопоставлены данные Pew Research Center об отношении к представителям ЛГБТ-сообщества. Было проанализировано различие между отношением к ЛГБТ и репрезентацией ЛГБТ в американских сериалах. Было установлено, что между отношением в США и репрезентацией существует прямая зависимость – чем чаще репрезентируются ЛГБТ, тем больше людей начинают принимать его представителей как равных, и наоборот. По России таких выводов не наблюдается, но и явно выраженная зависимость не наблюдается, что связано в первую очередь с тем, что доля россиян, признающих ЛГБТ как равных на протяжении последних 8 лет остается на уровне 14-16%.
- 4) Была проанализирована проблемная ситуация отношения к ЛГБТ в России и проанализированы социальные проекты, проводившиеся в других странах.
- 5) Была составлена программа авторского социального проекта, а также произведена её проверка на реалистичность в российских реалиях с помощью авторской методики замера реалистичности (через оценку целевой аудитории и экспертов).

Заключение

В начале исследования была поставлена цель – изучить особенности отношения жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах.

В ходе анализа теоретической литературы были проанализированы основные компоненты, а именно репрезентация, отношение и ЛГБТ.

В результате были определены основные подходы к изучению репрезентации в социологии (подходы Женевской и Парижской школ, подход школы Экс-ан-Прованса), определена ее структура по Московичи (центральное ядро и периферийная область), определены основные функции (трансформация неизвестного, защитная, коммуникации, регулирования поведения и другие), а также определены основные типы (руководящие, эмансипированные и полемические).

Были рассмотрены основные подходы к изучению отношения (классиков Знанецкого и Томаса, Оллпорта, Катца и Смита). Были рассмотрены различные определения отношения как российских, так и зарубежных ученых. Была изучена структура отношения по М. Смигу, включающая три основных компонента, а именно когнитивный, эмоциональный и поведенческий. Также были определены основные функции отношения (по Катцу – приспособительная, эго-защитная, выражения ценностей и познавательная, по Смигу – социального приспособления, оценки объекта и экстернализации).

Далее были рассмотрены основные подходы к изучению ЛГБТ в социологии. С одной стороны, можно рассматривать ЛГБТ как социальную группу, существующую в обществе. С другой стороны, есть два основных направления, которые занимаются данной темой – *это совокупность когнитивных, эмоционально-поведенческих установок, психонервная готовность и поведенческий паттерн жителей Москвы и Чикаго к тому, как в сериалах демонстрируются знания и представления о лицах с нетрадиционной сексуальной ориентацией и трансгендерах.*

Была разработана концептуальная модель особенностей отношения к репрезентации ЛГБТ в американских сериалах. (рис. 1, стр. 27).

Была составлена авторская типология жителей по отношению к ЛГБТ-сообществу, базирующаяся на методологии Г. Херека. Было изучено распределение четырех типов, а именно – ЛГБТ-френдли, безразличный, противник ЛГБТ и трансфоб. В Москве преобладают противники ЛГБТ, в Чикаго – ЛГБТ-френдли. Доля трансфобов в каждом из городов примерно одинакова.

Далее было подробно изучено отношение жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах.

По когнитивному компоненту можно утверждать, что и жители Москвы, и жители Чикаго хорошо осведомлены о таком явлении, как наличие ЛГБТ-персонажей в сериалах. Более 70% из каждого города хотя бы однажды видели ЛГБТ-персону в сериале. Также, среди списка самых просматриваемых сериалов топ-3 в России составили сериалы, где тематика ЛГБТ является одной из ключевых («Бесстыжие», «Половое воспитание», «Эйфория»). Также в Москве, в отличие от Чикаго, респонденты преимущественно не знакомы с таким термином, как квирбейтинг, то есть с намеренным указанием на ориентацию персонажа с целью привлечения внимания.

По эмоциональному компоненту было изучено, насколько разнообразно репрезентируются члены ЛГБТ. Большинство опрошенных из каждого города отмечают, что репрезентация ЛГБТ «такая как нужно» (по шкале JAR), однако стоит отметить, что в Москве примерно 30% опрошенных отмечают избыточность репрезентации.

Далее был рассмотрен поведенческий компонент в ходе чего было установлено, что жители Москвы и Чикаго преимущественно не собираются забросить просмотр сериала из-за появления в нем ЛГБТ-персонажей. Однако, если рассматривать форматы репрезентации членов ЛГБТ-сообщества, можно отметить, что, в то время как больше 65% жителей Чикаго готовы видеть ЛГБТ в сериалах максимально подробно (вплоть до постельных сцен), в Москве лишь половина готова видеть раскрытие романтических отношений ЛГБТ-персонажей через неясные намеки. Что касается репрезентации членов ЛГБТ

сообщества (в данном исследовании – геев, лесбиянок и трансгендеров) было установлено, что в Москве отношение к репрезентации всех представителей не высокое и статистически значимых различий между показателями не наблюдается. В Чикаго отношение к репрезентации гомосексуальных мужчин и женщин значимо выше, чем в Москве. При этом жители Чикаго значимо реже готовы видеть трансгендеров в сериалах, по сравнению с представителями сексуальных меньшинств. Это также подтверждается большой долей трансфобов среди жителей Чикаго.

Говоря о некоторых особенностях отношения жителей Москвы и Чикаго можно также отметить, что в каждом из городов нет статистически значимых различий между отношением мужчин и женщин, наблюдается зависимость отношения от возраста – более молодое поколение (21–34 года) чаще выражает готовность смотреть сериалы с ЛГБТ-персонажами, а также с достаточно подробным раскрытием персонажей. В Москве жители со средним образованием чаще отмечают неприязнь и неготовность видеть ЛГБТ-персонажей в сериалах, чем жители с высшим. В Чикаго ситуация прямо противоположная. Также, в Москве наблюдается различие в отношении жителей, которые считают себя верующими, в то время как в Чикаго такого различия нет.

Также, был проведен прогнозный анализ репрезентации ЛГБТ в сериалах по количественным характеристикам, в ходе которого было установлено, что число представителей ЛГБТ продолжит расти и к 2022 году составит 805 человек. При этом 169 персонажей будут на обычном телевидении, 343 на кабельном и 293 на стриминговых платформах. Если говорить о репрезентации конкретных типов, то число геев возрастет до 283 человек, лесбиянок – до 239, бисексуалов – до 207 и трансгендеров – до 58.

Финальной задачей исследования было составление программы авторского социального проекта, ориентированного на решение проблемы исследования, а именно воздействия на отношение жителей России к ЛГБТ. Была проанализирована проблемная ситуация, а также опыт других стран в

проведении исследований по заданной теме. Была разработана программа исследования, заключающаяся в создании Instagram-канала, в котором будет публиковаться информация, как о сущности ЛГБТ-сообщества, так и о проблемах, с которым оно сталкивается каждый день. Таким образом, воздействие на отношение к ЛГБТ будет осуществляться путем повышения осведомленности, то есть воздействия на когнитивную составляющую отношения.

По итогам исследования можно утверждать, что все поставленные задачи выполнены, цель исследования достигнута. Основная гипотеза подтвердилась полностью, отношение жителей Москвы к репрезентации ЛГБТ в сериалах значительно отличается от отношения жителей Чикаго.

Первая дополнительная гипотеза подтвердилась частично: в Чикаго, так же, как и в Москве, есть небольшое отличие в отношении к репрезентации ЛГБТ по типам отношения, а именно среди трансфобов, а также у противников ЛГБТ, но только на самые откровенные сцены.

Вторая дополнительная гипотеза подтвердилась частично: в Чикаго так же, как и в Москве есть различия между отношением к репрезентации ЛГБТ различных возрастных групп.

Третья дополнительная гипотеза подтвердилась частично: не только в Чикаго, но и в Москве нет статистически значимых различий в отношении к репрезентации ЛГБТ по полу.

Четвертая дополнительная гипотеза не подтвердилась. Среди жителей Москвы не значимых различий в отношении к определенным членам ЛГБТ-сообщества, а в Чикаго резко отличается отношение к трансгендерам.

Пятая дополнительная гипотеза подтвердилась, репрезентация ЛГБТ в целом расширится в 2022 году.

Список литературы

Отечественные источники:

- 1) Осипова, Е. В. Социология Эмиля Дюркгейма / Е. В. Осипова. – Москва, 2000. – 266 с.
- 2) Дюркгейм, Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Э. Дюркгейм, С. Бугле, А. Б. Гофман. / Пер. с франц., составл., вступ. ст. и примеч. А.Гофмана. Москва: Канон, 400 1995. – 3-е издание, доп. и испр. Москва: ТЕРРА – Книжный клуб, 2008. –с.
- 3) Ганжа, А.О. Гуманистическая социология Флориана Знанецкого / А. Ганжа, А. А. Зотов // Социологические исследования. – 2002. – № 3. – С. 112–120.
- 4) Гордеева, С. С. Сущность и структура социальной установки в социологии и социальной психологии / С. С. Гордеева // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. – 2016. – № 3(27). – С. 135–140.
- 5) Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда // Западноевропейская социология XIX – начала XX веков / под ред. В. Добренькова. Москва: Международный университет бизнеса и управления, – 1996. – С. 256–309.
- 6) Кондаков, А. Являются ли ЛГБТ социальной группой? Социологические критерии понятия для судебных интерпретаций / А. Кондаков // Сравнительное конституционное обозрение. – 2017. – №6. – С.131– 144.
- 7) Гидденс, Э. Социология: пер. с англ. / науч. ред. В. А. Ядов. Москва.: Эдиториал УРСС, – 1999. – 267 с.
- 8) Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). ст. 1. (с послед. изм. и доп.)
- 9) Кон, И.С. Введение в сексологию / И. С. Кон. – Москва: Медицина, 1990. – 336 с.

- 10) Бовина И. Б. Теория социальных представлений: история и современное развитие / И. Б. Бовина // Социологический журнал. – 2010. – № 3. – С. 5–20.
- 11) Ядов, А.В. Саморегуляция и прогнозирование социального поведения личности: Диспозиционная концепция. / А.В. Ядов. — Москва: ЦСПиМ, 2013. — 376 с.
- 12) Челдышева, Н. Шпаргалка по социальной психологии / Н. Челдышева. – Москва: Издательство «Экзамен», 2009. — 48 с.
- 13) Кравченко, С. А. Социологический энциклопедический русско-английский словарь: Более 10 000 единиц / С.А. Кравченко. – Москва: ООО «Издательство Астрель», 2004. — 511 с.

Зарубежные источники:

- 14) Doice, W. Clemence A. Lorenzi-Cioldi F. Representations sociales et analyses de donnees / W. Doice. – Grenoble: Presses Universitaires de Grenoble, 1992. – 265 p.
- 15) Jodelet, D. Representation sociale: Phenomenes, concept et theorie / D. Jodelet // Presses Universitaires de France. – 1989. – № 12 – P. 357-378.
- 16) Abric, J-C. A structural approach to social representations / J-C. Abric// Representations of the social Bridging theoretical traditions / Ed. By K. Deaux, G. Philogene. Oxford: Blackwell Publishers. – 2001. – № 14. – P. 42-47.
- 17) Moscovici, S. The phenomenon of social representations / S. Moscovici // Social representations: Explorations in social psychology. S. Moscovici / Ed. by G. Duveen. New York: New York University Press. – 2000. – № 34. – P. 18-77.
- 18) Moscovici, S. La Psychanalyse: Son image et son public. / S. Moscovici. – Paris: Presses Universitaires de France, 1976. – 512 p.
- 19) Duveen, G. Introduction / G. Duveen, B. Lloyd // Social representations and the development of knowledge / Ed. by G. Duveen, B. Lloyd. Cambridge: Cambridge University Press. – 1990. – № 56. – P. 3-20.

- 20) Thomas, W. The Polish peasant in Europe and America / W. Thomas? F. Znaniecki // 2nd edition. N.Y.: Alfred A. Knopf, 1927. – 1115 p.
- 21) Allport, G.W. The handbook of social psychology / G.W. Allport. — Worcester: Clark University Press, 1935. – 588 p.
- 22) Katz, D. The functional approach to the study of attitudes / D. Katz // Public Opinion Quarterly. – 1960. – № 24. – P. 163 – 204.
- 23) Smith, M. B (1956). Opinions and personality / M. B. Smith, J. S. Bruner, R. W. White. – Oxford: Wiley, 1956. – 294 p.
- 24) Essig, L. Queer in Russia: A story of Sex, Self, and the Other / L. Essig. – London: Duke University Press, 1999. – 272 p.
- 25) Brehkus, W. Peacocks, Chameleons, Centaurs: Gay Suburbia and the Grammar of Social Identity / W. Brehkus. – Chicago, IL: Univ. Chicago Press, 2003. – 272 p.
- 26) Moon, D. God, Sex and Politics: Homosexuality and Everyday Theologies / D. Moon. – Chicago, IL: Univ. Chicago Press, 2004. – 292 p.
- 27) Li, B. Just-about-Right and Ideal Scaling Provide Similar Insights into the Influence of Sensory Attributes on Liking. / B. Li, J. E. Hayes, G. R. Ziegler // University of Chicago Press. – 2014. – № 37. – P. 71–78.
- 28) Dockery, T. M. Attitude versus actions: LaPiere's classic study revisited / T. M. Dockery, A. G. Bedeian // Social Behavior and Personality. – 1989. – №17. – P. 9–16.
- 29) Eagly, A. H. The psychology of attitudes / A. H. Eagly, S. Chaiken // Orlando, FL: Harcourt Brace Jovanovich College Publishers, 1993. – 794 p.
- 30) Eagly, A. H. Attitude structure and function. / A. H. Eagly, S. Chaiken // The Handbook of Social Psychology. – 1998. – № 4. – P. 269-322.
- 31) Crano, W. D. Attitudes and persuasion / W. D. Crano, R. Prislin // Annual Review of Psychology. – 2006. – №57. – P. 345–374.
- 32) Gamson, J. The sociology of sexualities: queer and beyond / J. Gamson, D. Moon // Annual Review of Sociology. – 2004. – № 30. – P. 47-64.
- 33) Vidal-Ortiz, S. Transgender and Transsexual Studies: Sociology's Influence

and Future Steps / S. Vidal-Ortiz // Sociology Compass. – 2008. – № 2. – P. 433-450.

Электронные ресурсы:

- 34) Досуг и развлечения. – URL: <https://www.levada.ru/2019/07/01/dosug-i-razvlecheniya/> (дата обращения: 10.03.2020)
- 35) Зарубежные сериалы. – URL: <https://www.levada.ru/2019/07/24/zarubezhnye-serialy/> (дата обращения: 10.03.2020)
- 36) The Global Divide on Homosexuality Persists. – URL: <https://www.pewresearch.org/global/2020/06/25/global-divide-on-homosexuality-persists/> (дата обращения: 26.04.2021)
- 37) Отношение к ЛГБТ-людям. – URL: <https://www.levada.ru/2019/05/23/otnoshenie-k-lgbt-lyudyam/> (дата обращения: 26.04.2021)
- 38) Religious composition of adults in Illinois. – URL: <https://www.pewforum.org/religious-landscape-study/state/illinois/> (дата обращения: 26.04.2021)
- 39) Без души: Юра Музыченко. – URL: <https://www.youtube.com/watch?v=6wYAoofRjog&t=6365s> (дата обращения: 17.03.2020)
- 40) «Дети-404»: Как я создала группу поддержки ЛГБТ-подростков. – URL: <https://www.wonderzine.com/wonderzine/life/experience/233597-404> (дата обращения: 10.03.2020)
- 41) The Global Divide on Homosexuality. Pew Research Center.. – URL: <http://www.pewglobal.org/2013/06/04/the-global-divide-on-homosexuality/> (дата обращения: 26.02.2021)
- 42) Changing Attitudes on Gay Marriage. – URL: <https://www.pewforum.org/> (дата обращения: 12.02.2021)

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ»**

Институт международных отношений и социально–политических наук

Кафедра социологии

Направление подготовки 39.03.01 - Социология

**ПРОГРАММА ИССЛЕДОВАНИЯ
по методологии и методике
социологических исследований**

Студентки 3–19–41 англ. учебной группы
Виноградовой Арины Алексеевны

**Тема:
«ОТНОШЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ МОСКВЫ И ЧИКАГО К
РЕПРЕЗЕНТАЦИИ ЛГБТ В СЕРИАЛАХ (НА ПРИМЕРЕ
АМЕРИКАНСКИХ СЕРИАЛОВ)»**

Научный руководитель:
Дубограй Евгений Викентиевич
кандидат социологических наук

Оценка:

Оглавление

1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ	107-117
1.1 Познавательный формат социологического исследования	107
1.2 Системный анализ объекта исследования и концептуальная модель ..	109
1.3 Теоретическая интерпретация основных понятий социологического исследования.....	113
1.4 Эмпирическое определение основных понятий	114
1.5 Операциональное определение основных понятий.....	115
1.6 Рабочие гипотезы социологического исследования.....	117
2. ПРОЦЕДУРНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ.....	118-127
2.1 Стратегический план исследования	118
2.2 Определение и обоснование выборки.....	119
2.3 Характеристика методов сбора социологической информации	122
2.4 Логическая структура инструментария исследования.....	122
2.5 Алгоритм обработки и анализа данных.....	123
2.6 Рабочий план исследования	124
2.7 Методические документы	126
Приложение 1	128
Приложение 2	141
Приложение 3	142

1. Теоретико-методологический раздел

1.1 Познавательный формат социологического исследования

Отношение к ЛГБТ уже многие годы является одной из острых проблем многих государств. В то время как мир постепенно признает членов ЛГБТ-сообщества, как равных, наделяет теми же правами, что и цисгендерных гетеросексуалов, в России на законодательном уровне закрепляется исключительно гетеронормативность.

По последним данным Левада-Центра за 2019 год самое популярное времяпрепровождение среди жителей России – это просмотр фильмов и сериалов, которые хотя бы раз в неделю смотрят 79% опрошенных (в ежедневном режиме – каждый второй совершеннолетний респондент). При этом важно отметить, что большинство жителей России смотрят зарубежные сериалы. Лишь 35% всех россиян вообще не смотрят зарубежные сериалы, при этом среди молодежи до 30 лет процент тех, кто не смотрит зарубежные сериалы, составил около 15%.

Репрезентация ЛГБТ в сериалах отражает не только отношение общества к представителям сексуальных меньшинств, но и позволит большей части общества принять членов ЛГБТ, как нечто обыденное и на что не стоит реагировать резко негативно.

Отношение к репрезентации может показать новый уровень социальной дистанции по отношению к представителям ЛГБТ-сообщества – принятие только в сериалах, фильмах, в «виртуальной» реальности, но сохранение дистанции в реальной жизни.

Проблемная ситуация заключается в том, что по данным Левада-центра больше половины россиян отмечают негативное отношение к представителям ЛГБТ-сообщества, а 46% считают, что ориентация может быть изменена под влиянием внешних факторов. В США же напротив больше 70% населения поддерживают ЛГБТ-сообщество.

Проблема исследования таким образом заключается в не изученности репрезентации ЛГБТ как одного из факторов, влияющих на формирование отношения к ЛГБТ в целом.

Объект исследования: отношение жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах.

Предмет исследования: особенности отношения жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах.

Цель исследования: изучить особенности отношения жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах.

Задачи исследования:

7. Определить теоретико-методологический подход к анализу отношения и репрезентации.
8. Разработать концептуальную модель объектно-предметной области исследования.
9. Создать типологию по отношению к ЛГБТ.
10. Определить, разнятся ли отношение к репрезентации ЛГБТ в сериалах у респондентов в зависимости от соц. дема, отношения к ЛГБТ в целом.
11. Осуществить социальный прогноз по теме: «Репрезентация ЛГБТ в сериалах».
12. Разработать социальный проект по теме: «Отношение к ЛГБТ в России: социологический анализ».

Основная гипотеза: отношение жителей Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах значительно отличается от отношения жителей Москвы по конкретным формам представления ЛГБТ-персонажей

Дополнительные гипотезы:

6. В Москве, в отличие от Чикаго отношение к ЛГБТ существенно влияет на отношение к репрезентации ЛГБТ в сериалах.
7. В Чикаго возраст респондентов не влияет на их отношение к репрезентации ЛГБТ в сериалах, а в Москве жители старшего возраста более склонны негативно реагировать на появление ЛГБТ-персонажей в сериалах.

8. В Москве девушки чаще, чем юноши, выражают положительное отношение к ЛГБТ-персонажам в сериалах. В Чикаго нет выраженных различий по полу в восприятии ЛГБТ репрезентации в сериалах.
9. Жители Москвы более положительно настроены на появление персонажей-лесбиянок, в то время как в Чикаго нет значимых отличий в отношении к репрезентации конкретных членов ЛГБТ-сообщества.
10. Репрезентация ЛГБТ-сообщества в сериалах расширится в 2022 году.

1.2 Системный анализ объекта исследования и его концептуальная модель

Концептуальная модель является вспомогательным этапом при структурировании работы, позволяет определять сущностные компоненты анализируемого объекта, а также взаимосвязь и взаимозависимость этих компонентов. Она базируется на теоретических подходах, рассмотренных в первых трех параграфах данной главы. Концептуальная модель по теме отображена на рисунке 1.

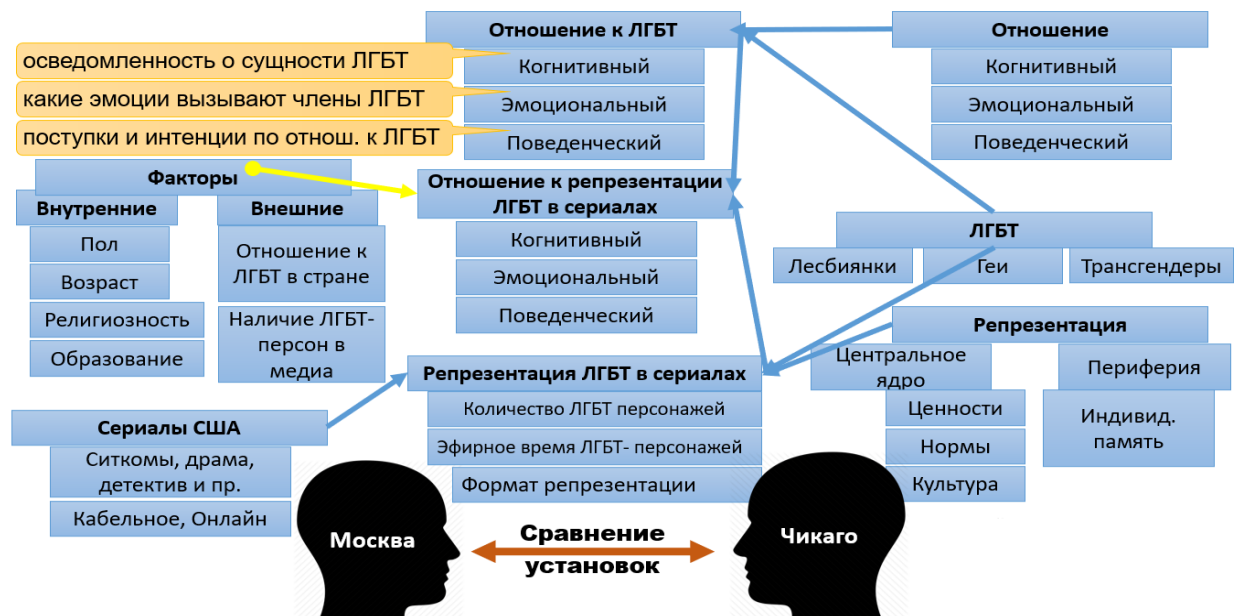


Рисунок 1— Концептуальная модель предмета исследования

Рассмотрим подробнее каждый компонент, представленный в данной модели.

Репрезентация, согласно Московичи, имеет два основных компонента – центральное ядро, в которое входят, ценности, нормы, культура, словом,

коллективная память, а также периферия, изменчивая часть представления, которая выражается преимущественно индивидуальной памятью.

ЛГБТ-сообщество в рамках данной работы будет рассматриваться, исключительно ограничиваясь трансгендерами, как людьми, чья гендерная идентичность отличается от цисгендерной, т. е. когда пол социальный совпадает с полом биологическим, а также мужчинами и женщинами, предпочитающими в романтическом и сексуальном планах людей того же пола. Как уже объяснялось ранее, данный выбор обусловлен низкой осведомленностью респондентов обо всем сексуальном и гендерном разнообразии и сведению его в дихотомию «гетеро» - «не гетеро», «трансгендер» - «не трансгендер».

Сериалы США разделяются на жанры и целевые аудитории, а также на платформы, на которых они транслируются.

Репрезентация ЛГБТ в сериалах рассматривается через количество ЛГБТ-персонажей в числовом выражении, а также в проценте от числа всех персонажей. Также учитывается эфирное время, которое отводится персонажам-представителям ЛГБТ-сообщества, и формат репрезентации. Под последним подразумевается будет ли просто упоминаться принадлежность персонажа к ЛГБТ-сообществу или данная ветка получит дальнейшее раскрытие. Например, будут обсуждаться проблемы, связанные с принадлежностью к ЛГБТ как к социальной группе (проблемы идентификации, принятия самого себя, принятия в семье, дискриминация на работе/учебе, травля со стороны сверстников и т. п.). Будут ли раскрываться романтические отношения ЛГБТ-персонажей – опять же, насколько подробно – лишь намеками или открытым проявлением чувств (объятия, поцелуи, постельные сцены).

Центральное понятие в данной работе – отношение. В рамках данной работы будет использоваться подход Смита к определению структуры социальной установки, который утверждает, что отношение состоит из трех

компонентов: когнитивного (знания), аффективного (эмоционального) и поведенческого.

Отношение к ЛГБТ будет соответственно рассмотрено через призму этих трех компонентов. Так, первый, когнитивный параметр включает в себя осведомленность о сущности сексуальных ориентаций и гендерных идентичностей, а также о ситуации по данному вопросу в других странах. Эмоциональный компонент соответственно отражает, какие эмоции вызывают члены ЛГБТ-сообщества (положительные, нейтральные, негативные). Сюда также относят переживания человека, например, за будущее страны, за представителей сексуальных и гендерных меньшинств, за развитие института семьи и т. д. Поведенческий компонент, который некоторые ученые убирают из компонентов отношения, отражает, с одной стороны, конкретные действия, которые совершает человек в отношении ЛГБТ-сообщества (поддержка, одобрение, материальная помощь, игнорирование, травля и т.п.), а также его намерения, его поведенческие интенции. Важно понимать, что реальные действия далеко не всегда совпадают с поведенческими интенциями, поскольку конкретные поступки не всегда стимулируются одним лишь отношением к тому или иному явлению, оно корректируется воспитанием, конкретной ситуацией, а также нормами законов и морали.

Отсюда вытекает, что отношение к репрезентации ЛГБТ в сериалах также включает три основных компонента: когнитивный, эмоциональный и поведенческий. Когнитивный заключается в знании сериалов с ЛГБТ-персонажами, а также опыт просмотров таких сериалов. Эмоциональный компонент выражается эмоциональным восприятием наличия ЛГБТ-персонажей в сериалах, а также оценкой подробности репрезентации ЛГБТ-сообщества, например, «слишком много персонажей», «слишком раскрепощенное отображение» и т. д. Поведенческий компонент, который в данном исследовании является основным, показывает, насколько люди готовы смотреть сериал, в котором будут ЛГБТ-персонажи в целом, а также в зависимости от формата репрезентации, про который мы говорили ранее.

На отношение к репрезентации ЛГБТ в сериалах могут повлиять внешние и внутренние факторы.

К внешним факторам можно отнести отношение к ЛГБТ в стране, принятия их как равных на государственном уровне, в том числе легализации однополых браков, разрешения усыновления детей, отсутствие запрета на донацию крови, запрет на конверсионную или репаративную терапии (так называемого «лечения гомосексуальности») или же, напротив, жесткого закрепления гетеронормативности в обществе, запрет на проявление своей идентичности отличной от гетеросексуальности и цисгендерности, отсутствие социальной поддержки и прав для членов ЛГБТ-сообщества, игнорирование преступлений, совершенных на почве ненависти в отношении сексуальных и гендерных меньшинств, замалчивание проблем ЛГБТ-сообщества, жесткое разделение на «мы» и «они», дискриминация на работе и учебе и т.д.

Другим внешним фактором может стать наличие открытых ЛГБТ-персон в медиа пространстве. Медиа может играть важную роль в процессе социализации личности, открытие образцов поведения, которые помогут человеку принять себя, осознать, что в том, чтобы быть тем, кем он действительно является, нет ничего плохого, что это разновидность нормы, которая не мешает ему или ей функционировать как равный член общества без страха быть осужденным другими.

Внутренние факторы, которые могут повлиять на отношение людей к репрезентации ЛГБТ в сериалах, – это пол, возраст, религиозность и образование, а также отношение к ЛГБТ конкретной личности.

Образы людей отражают представителей конкретных городов, отношение жителей которых анализируется в данной работе. Однако задача данного элемента в концептуальной модели заключается не только в том, чтобы подчеркнуть компаративный характер исследования, а также в том, чтобы подчеркнуть еще один важный фактор существования социальной установки – постоянное сравнение своих взглядов, мнений, знаний и интенций

с отношением других, что позволяет корректировать свое собственной или, напротив, убеждать других изменить свое отношение.

1.3 Теоретическая интерпретация основных понятий социологического исследования

Основное определение: отношение жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах

агендер – человек, отказывающийся от идентификации себя с каким-либо гендером

асексуал – человек, который не испытывает полового влечения

бисексуал – человек, который испытывает романтическое и сексуальное влечение к более чем одному полу или гендеру

гендер-флюид – человек, имеющий изменчивую гендерную идентичность

каминг-аут – процесс открытого и добровольного признания человеком своей принадлежности к сексуальному или гендерному меньшинству

квирбейтинг — приём намеренного использования намёков на гомосексуальность персонажей в целях усиления привлекательности своего продукта для представителей ЛГБТ без явного показа однополых отношений

ЛГБТ – общественно-политическое движение лесбиянок, геев, бисексуалов, и трансгендеров

отношение – внутренняя ориентация на что-либо; установка на преднамеренное действие.

пансексуал – человек, который испытывает романтическое и сексуальное влечение к людям вне зависимости от биологического пола, гендера и гендерной самоидентификации

репрезентация – это опосредованное, «вторичное» представление первообраза и образа, идеальных и материальных объектов, их свойств, отношений и процессов.

репрезентация ЛГБТ – это совокупность знаний и представлений о ЛГБТ-сообществе, которые отражают или противопоставляются установкам и настроениям в данном обществе по отношению к представителям меньшинств

цисгендерность – термин, обозначающий людей, чья гендерная идентичность совпадает с биологическим полом.

Отношение жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах – это совокупность когнитивных, эмоционально-поведенческих установок, психонервная готовность и поведенческий паттерн жителей Москвы и Чикаго к тому, как в сериалах демонстрируются знания и представления о лицах с нетрадиционной сексуальной ориентацией и трансгендерах

1.4 Эмпирическое определение основных понятий

В ходе осуществления эмпирической интерпретации необходимо осуществить поиск эмпирических признаков и характеристик, доступных прямому или косвенному наблюдению и измерению, достаточно полно раскрывающих сущность и содержание основного понятия исследования. (см. Рисунок 2)



Рисунок 2. Эмпирическое определение основных понятий.

1.5 Операциональное определение основных понятий

Опираясь на данные, приведенные в эмпирическом определении основных понятий, нами было проведено операциональное определение основных понятий. Необходимость данного этапа объясняется тем, что проделанная работа поможет нам составить анкету, адекватно отвечающую выбранной теме. Результаты данной процедуры представлены в виде таблицы. (Табл. 1)

Таблица 1 – Операциональное определение основных понятий

№	Операц. Понятие	Индикаторы	Характеристика измерительной шкалы				
			Тип	Ви д	Форм а	Размер	Градация
1	Когнитивный компонент	Знание сериалов с ЛГБТ-персонажами	Пор.	Об.	Верб.	Да/Нет	2
		Знание сути квірбейтинга	Пор.	Об.	Верб.		2
	Эмоциональный компонент	Разнообразие репрезентации	Пор.	Об.	Верб.	Совсем не разнообразная, немного менее разнообразная, чем хотелось бы, такая как надо, чуть более разнообразная, слишком разнообразная	5
		Количество ЛГБТ	Пор.	Об.	Верб.	Абсолютно не согласен - Согласен полностью	10
		Отношение к разнообразию	Пор.	Об.	Верб.		10

		Неуместность ЛГБТ- персонажей	Пор.	Об.	Верб.		10
		Недостаточность отображения	Пор.	Об.	Верб.		10
	Поведенческий компонент	Просмотр сериала с ЛГБТ	Ном .	Об.	Верб.	Не буду начинать / Не заброшу / Заброшу / Не смотрю без ЛГБТ	4
		Допустимая репрезентация	Пор.	Об.	Верб.	Упоминание / Обсуждение проблем / Намеки на отношения/ Раскрытие отношений (объятия, поцелуи, постельные сцены)	6
2	Религиозность	Индивидуальные религиозные предпочтения	Ном .	Об.	Верб.	Да/Нет	2
3	Возраст	Количество полных лет	Ном .	Об.	Верб.	Открытый вопрос	
4	Место проживания	Название населенного пункта	Ном .	Об.	Верб.	Москва/Чикаго	2

1.6 Рабочие гипотезы социологического исследования

Основная гипотеза: отношение жителей Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах значительно отличается от отношения жителей Москвы по конкретным формам представления ЛГБТ-персонажей

Дополнительные гипотезы:

1. В Москве, в отличие от Чикаго отношение к ЛГБТ существенно влияет на отношение к репрезентации ЛГБТ в сериалах.
2. В Чикаго возраст респондентов не влияет на их отношение к репрезентации ЛГБТ в сериалах, а в Москве жители старшего возраста более склонны негативно реагировать на появление ЛГБТ-персонажей в сериалах.
3. В Москве девушки чаще, чем юноши, выражают положительное отношение к ЛГБТ-персонажам в сериалах. В Чикаго нет выраженных различий по полу в восприятии ЛГБТ репрезентации в сериалах.
4. Жители Москвы более положительно настроены на появление персонажей-лесбиянок, в то время как в Чикаго нет значимых отличий в отношении к репрезентации конкретных членов ЛГБТ-сообщества.
5. Репрезентация ЛГБТ-сообщества в сериалах расширится в 2022 году.

2. ПРОЦЕДУРНО-МЕТОДИЧЕСКИЙ РАЗДЕЛ

2.1 Стратегический план исследования

Суть стратегического плана исследования заключается в том, чтобы на основе анализа познавательного формата исследования определить общие требования к организации исследовательской работы.

Ознакомившись со всеми видами стратегических планов, мы остановили свое внимание на описательном, так, как только этот вид дает максимально широкую картину изучаемого явления. Он описывает не только структуру явления, но и его динамику, что дает в будущем широкое разнообразие возможностей для анализирования и интерпретирования полученных данных.

Проблема отношения к репрезентации ЛГБТ в современных сериалах не затрагивается как отечественными социологами, так и американскими социологами. В основном рассматривается или репрезентация ЛГБТ, причем преимущественно ограничиваясь количественными показателями или отношением к ЛГБТ-сообществу.

Другой причиной послужило то, что для достижения цели данного исследования, а именно изучения особенности отношения жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах, нам необходимо описать качественно-количественные особенности данного отношения. Мы предполагаем, что жители Чикаго в целом положительно относятся к представителям ЛГБТ-сообщества, в то время как студенты России – в общем негативно, однако для подтверждения этой гипотезы нам необходимо понять, что вкладывается в структуру отношения, как взаимодействуют между собой компоненты данной структуры.

И в-третьих, описательный план предполагает строгость в эмпирической интерпретации понятий и регистрации данных. Теоретическая интерпретация, эмпирическое и операциональное определение основных понятий были проведены нами в четкой логической последовательности, что также позволяет нам выбрать именно описательный план исследования.

Структура выборки мы можем задать самостоятельно, исходя из целей и задач нашего исследования, поэтому структура выборки определена как комбинированная четырехступенчатая, которая позволяет нам охватить достаточное количество человек для получения репрезентативных данных.

На основе всего вышесказанного, можно определить вопросы, на которые мы должны дать ответ в ходе нашего исследования:

1. Какие типы по отношению к ЛГБТ наиболее распространены в Москве и Чикаго?
2. Какое отношение к репрезентации ЛГБТ в сериалах в Москве и Чикаго?
3. Есть ли различия в отношении по полу/возрасту в каждой из стран?
4. Влияет ли отношение к ЛГБТ в целом на отношение к репрезентации ЛГБТ?
4. Есть ли различия в отношении к репрезентации отдельных членов ЛГБТ?

Итак, рассмотрев все необходимые основания, задачи, гипотезы, сформулировав вопросы, мы можем точно утверждать, что для нашего исследования целесообразнее всего взять за основу описательный стратегический план исследования.

2.2 Определение и обоснование выборки

Согласно целям и задачам исследования генеральную совокупность составляют жители Москвы и Чикаго. По данным 2019 года их количество составило 11920000 человек в Москве и 2710000 человек в Чикаго.

ГС совокупность неоднородна, следовательно, ее стоит структурировать по некоторым признакам.

Объектами репрезентации 1-ой ступени становится место проживания респондента.

Признаком репрезентации 1ой ступени населенный пункт.

Метод отбора объектов репрезентации – **стратифицированный типологический**.

Учитывая особенности темы исследования, было принято решение использовать один из самых толерантных городов России – Москву и один из «нейтральных» в отношении к ЛГБТ городов Чикаго. Также города схожи в их экономической, образовательной структуре. Выбор таких населенных пунктов объясняется необходимостью упрощения сборов эмпирических данных для раскрытия темы заявленной выпускной квалификационной работы.

Выделенные объекты репрезентации не являются однородными, следовательно, необходимо определить объекты репрезентации **2-ой ступени**.

Признак репрезентации **второй ступени**: пол

Метод отбора объектов репрезентации: сплошной

Метод отбора единиц репрезентации: квотный

1) в Москве: 54% женщин и 46% мужчин

2) в США – 49% женщин и 51% мужчин

Признак репрезентации **третьей ступени**: пол

Метод отбора объектов репрезентации: сплошной

Метод отбора единиц репрезентации: квотный

1) в Москве: 21–35 лет – 12%, 36–45 лет – 56%, 46–55 лет – 21% и старше 56 – 11%

2) в Чикаго – 21–35 лет – 14%, 36–45 лет – 57%, 46–55 лет – 15% и старше 56 – 14%

Признак репрезентации **4ей ступени**: сексуальная ориентация.

Метод отбора объектов репрезентации: сплошной

Метод отбора единиц репрезентации: квотный

Исходя из особенностей исследования, опрошены должны быть только люди (100%), соотносящие себя с гетеросексуальной (традиционной) ориентацией.

В рамках предыдущих работ было доказано, что такие показатели, как профиль вуза, курс обучения, направления подготовки – никак не влияют на

характер отношения студентов к лицам с нетрадиционной сексуальной ориентацией.

Таким образом, полученная в ходе формирования выборка на **первой** ступени является **стратифицированной типологической случайно, на второй - четвертой – сплошной квотной.**

Расчет объема выборочной совокупности:

$N(\text{Москва}) = 11920000$ человек.

$N(\text{Чикаго}) = 2710000$ человек.

Исходя из проблемы исследования, на основании изученной литературы и данных других исследований, выбираем признаки, детерминирующие особенности отношение студентов к лицам с нетрадиционной сексуальной ориентацией:

- Пол

- Возраст

Рассчитаем минимальный объем выборки по формуле:

$$n = \frac{t^2 * S^2 * N}{\Delta^2 * N + t^2 * S^2} = \frac{1,96^2 * 0,5 * 11920000}{0,05^2 * 11920000 + 1,96^2 * 0,5^2} = 350$$

Аналогично для американских студентов:

$$n = \frac{t^2 * S^2 * N}{\Delta^2 * N + t^2 * S^2} = \frac{1,96^2 * 0,5 * 2710000}{0,05^2 * 2710000 + 1,96^2 * 0,5^2} = 330$$

Говоря о минимальных объемах выборки по признакам:

По полу: в Москве – 162 женщины и 188 мужчин, в Чикаго – 161 женщина и 169 мужчин.

По возрасту: в Москве – 42 человека 21-35 лет, 194 человека в возрасте от 36 до 45, 74 человека в возрасте 46-55 лет и 39 человек старше 56, в Чикаго – 47 человека 21-35 лет, 187 человека в возрасте от 36 до 45, 50 человек в возрасте 46-55 лет и 47 человек старше 56

Предельная ошибка выборки с доверительной вероятностью 0,95 не должна превысить 5%.

Мы получили минимальные объемы выборки, равные 350 и 330 человек для каждой из стран, который должен обеспечить доверительную вероятность 0,95.

2.3 Характеристика методов сбора социологической информации

С целью оперативного сбора информации в рамках этого исследования подходящей методикой будет онлайн анкетирование.

Преимущества метода онлайн - анкетирования (для данного исследования). Инструментарием для данного метода является бланк анкеты, размещенный на сервисе 1ka.si. Респонденты выбираются методом снежного кома.

Основные преимущества метода:

- 1) Возможность отбора респондентов по половому признаку, возрасту и специальности, что очень важно для нашего исследования.
- 2) Гарантия конфиденциальности ответов.
- 3) Быстрота проведения анкетирования.
- 4) Возможность контроля заполнения анкеты (невозможно пройти анкету дважды).

2.4 Логическая структура инструментария исследования

Рабочим документам исследования выступает анкета, разработанные по результатам операционализации понятий.

При составлении анкеты необходимо учитывать основные принципы её построения:

1) В анкете должны учитываться особенности восприятия респондента, поэтому вопросы в анкете были сгруппированы в структурные блоки, каждый из которых отделяется заголовками.

2) Структура анкеты имеет следующий вид – простые вопросы, сложные вопросы, простые вопросы. В конце анкеты – вопросы, связанные с социально-демографическим характеристикам респондентов.

В начале бланка анкеты мы вместе обращаем к респонденту, в котором указали организаторы исследования, цели исследования, его важности правила заполнения анкеты.

2.5 Алгоритм обработки и анализа данных

Алгоритм обработки анализа данных, полученный в ходе нашего исследования, выполняется по программным задачам исследования. В начале программы перед нами были поставлены следующие задачи:

1. Создать типологию по отношению к ЛГБТ.
2. Определить, различается ли отношение к репрезентации ЛГБТ в сериалах у респондентов в зависимости от соц. Дема
3. Определить, различается ли отношение к репрезентации ЛГБТ в сериалах у респондентов в зависимости от отношения к ЛГБТ в целом
4. Определить, различается ли отношение к репрезентации ЛГБТ в сериалах у респондентов в зависимости от того, какой член ЛГБТ-репрезентируется.

После проведения выбраковки неправильных анкет, классификации и кодирования Открытых вопросов анкеты, ввода данных в ЭВМ и ремонта выборки, мы перейдем непосредственно к анализу данных, используя различные методики, представляющиеся оптимальными поставленным нами задачам.

Первую задачу мы решаем, используя методологию Грегори Херека для определения отношения гетеросексуалов к гомосексуальным мужчинам и женщинам, которая базируется на методе Лайкерта. Таким образом определяется отношение к лицам с нетрадиционной сексуальной ориентацией и к трансгендерам. На основе этих двух показателей будет производиться типологизация респондентов с помощью инструментов IBM SPSS Statistics.

Вторая и третья задачи будут решены путем построения таблиц сопряженности в IBM SPSS с целью выявления зависимости между такими показателями как отношение репрезентации ЛГБТ в сериалах и социально-

демографическими характеристиками человека. Значимы различия будут определены с помощью рабочего макроса, который помогает определить наличие статистически значимых различий с 95% вероятностью.

Решение четвертой задачи схоже с решением второй и третьей, однако вопросы будут креститься не на социально-демографические характеристики, а на тип, который был определен в результате решения первой задачи. Таким образом будет установлено влияние отношения к ЛГБТ в целом на отношение к репрезентации ЛГБТ в сериалах.

Таким образом, мы решим все поставленные задачи.

2.6 Рабочий план исследования

Таблица 2 – Рабочий план исследования

№п/п	Процедура	Сроки исполн.	Исполнитель	Необх. средства	Формы контроля и отчетности
1. Этап подготовки к полевому исследованию					
1.1	Разработка программы исследования и методического инструментария	Сентябрь-Октябрь	Руководитель и члены исследовательской группы	Изучение литературы, посвященной объекту исследования	Договор с заказчиком исследования
1.2	Формирование методики исследования, конструирование выборки	29.09-11.10	Руководитель исследовательской группы	Программа исследования, общая информация об объекте исследования	Методические материалы
1.3	Создание online-анкеты на ресурсе webanketa	11.10-13.10	Руководитель исследовательской группы, члены	ЭВМ, доступ в Интернет, навык	Открытие доступа к электронной версии анкеты

			исследовательск ой группы	работы с электронны ми ресурсами	
1.4	Проведение пилотажного исследования	14.10- 17.10	Методическая группа (анкетеры)	ЭВМ, бланк анкеты в электронно м виде	Отчет о проведенном пилотажном исследовании
1.5	Анализ результатов пилотажного исследования	18.10- 20.10	Руководитель и члены исследовательск ой группы	ЭВМ	Результаты пилотажного исследования
1.6	Корректировка методических документов в соответствии с результатами пилотажного исследования	20.10- 22.10	Руководитель и члены исследовательск ой группы	Результаты пилотажног о исследовани я	Обновленные бланки анкет
2. Этап полевого исследования					
2.1	Обеспечение доступа к объектам наблюдения	23.10- 31.10	Руководитель	Интернет- массив контактных данных	-
2.2	Проведение полевого исследования (массовый сбор первичной информации)	1.11- 20.11	Руководитель исследования, группа сбора информации	1ka.si	Доклад руководителю исследовательской группы

2.3	Контроль над сбором данных (мониторинг)	1.11-20.11	Руководитель	-	-
3. Этап обработки и анализа данных					
3.1	Проверка качества первичного материала, «ремонт» выборки	22.11 - 27.11	Руководитель и работники информационно - вычислительного центра	ЭВМ	«Отремонтированная» выборка
3.2	Создание баз первичных данных, Подготовка данных к обработке, ввод данных	28.11-1.12	Руководитель и работники информационно - вычислительного центра	ЭВМ	Готовые базы данных с введенными данными
3.3	Статистическая обработка первичных данных, анализ и интерпретация полученных результатов	2.12-7.12	Руководитель и работники информационно - вычислительного центра	ЭВМ	Отчет руководителю исследования
4. Результирующий этап					
4.1	Составление отчета и его презентация	Декабрь	Руководитель и члены исследовательской группы	Проектор	Отчет и его презентация

2.7 Методические документы

В ходе проектирования социологического исследования готовятся вспомогательные документы, которые обычно имеют вид инструкций.

Инструкция респонденту:

Я являюсь студенткой магистратуры Московского Государственного Лингвистического Университета и пишу курсовую на тему "Отношение жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах (на примере американских сериалов)".

Все ваши ответы останутся конфиденциальными. Они будут проанализированы вместе с ответами других участников исследования, результаты не будут связаны непосредственно с Вами и будут использованы только в обобщенном виде, после статистической обработки.

Отвечая на вопросы анкеты, следует выбрать один из предлагаемых вариантов ответов.

Вопросы, требующие иного порядка ответа, сопровождаются необходимыми пояснениями.

БЛАНК АНКЕТНОГО ОПРОСА

Уважаемые респонденты!

Я являюсь студенткой Московского Государственного Лингвистического Университета и пишу выпускную квалификационную работу на тему «Отношение жителей Москвы и Чикаго к репрезентации ЛГБТ в сериалах (на примере американских сериалов)».

Все ваши ответы останутся конфиденциальными. Они будут проанализированы вместе с ответами других участников исследования, результаты не будут связаны непосредственно с Вами и будут использованы только в обобщенном виде, после статистической обработки.

СКРИНЕР

S1. Укажите Ваш пол. ОДИН ОТВЕТ. ПРОВЕРИТЬ КВОТЫ

1. Мужчина
2. Женщина

S2. Сколько Вам полных лет? Запишите возраст |_____| ЗАКОДИРОВАТЬ ДЛЯ КВОТ, ПРОВЕРИТЬ КВОТЫ.

1. 16-21 год
2. 22 – 35 лет
3. 36 – 45 лет
4. 46-55 лет
5. 56 и старше

S3. Уточните город, в котором Вы проживаете? ОДИН ОТВЕТ

1. Москва
2. Чикаго
99. Другое

ЗАВЕРШИТЬ ИНТЕРВЬЮ

S4. Скажите, пожалуйста, смотрите ли Вы сериалы? ОДИН ОТВЕТ.

1. Да. **ПРОДОЛЖИТЬ ИНТЕРВЬЮ**
2. Нет. **ЗАВЕРШИТЬ ИНТЕРВЬЮ**

S5. Скажите, пожалуйста, сериалы производства каких стран Вы смотрите? НЕСКОЛЬКО ВАРИАНТОВ ОТВЕТА

1. Россия
2. США
99. Другое (Уточните)

Если в S4 не отмечен код 2 – **ЗАВЕРШИТЬ ИНТЕРВЬЮ**

S6. Как часто Вы смотрите сериалы? ОДИН ОТВЕТ

1. Каждый день
2. Несколько раз в неделю
3. Раз в неделю
4. Несколько раз в месяц
5. Раз в месяц
6. Реже раза в месяц

ЗАВЕРШИТЬ ИНТЕРВЬЮ

ОСНОВНАЯ АНКЕТА

Инстр. Теперь мы хотели бы чуть подробнее поговорить о том, как Вы смотрите ЗАРУБЕЖНЫЕ сериалы.

A1. В какие дни Вы преимущественно смотрите сериалы? ОДИН ОТВЕТ

1. Будни
2. Выходные
99. Затрудняюсь ответить

A2. С кем Вы обычно смотрите сериалы? НЕСКОЛЬКО ВАРИАНТОВ ОТВЕТА

1. С партнером/супругом
2. С членами семьи
3. С друзьями
4. Один/Одна

A3. Сериалы каких жанров Вы предпочитаете? НЕСКОЛЬКО ВАРИАНТОВ ОТВЕТА, НЕ БОЛЕЕ 5.

1. Боевик
2. Детектив
3. Драма
4. Исторические
5. Комедия
6. Криминал
7. Мелодрама
8. Приключения
9. Спорт
10. Триллер
11. Ужасы
12. Фантастика
13. Фэнтези
14. Другое (Уточните)

А4. Какие именно сериалы Вы смотрели? НЕСКОЛЬКО ВАРИАНТОВ ОТВЕТА, НЕ БОЛЕЕ 5.

1. Мистер робот
2. Каратель
3. Эйфория
4. 13 причин почему
5. Половое воспитание
6. Детство Шелдона
7. Рассказ Служанки
8. Твин Пикс
9. Очень странные дела
10. Бесстыжие
11. Сумеречные Охотники
12. Большая маленькая ложь
13. Американская история ужасов
14. Черное зеркало
15. 4лен
97. Другое (Уточните)

А5. Смотрели ли Вы когда-либо сериал, в котором был персонаж-представитель ЛГБТ-сообщества? ОДИН ОТВЕТ.

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

А6. А в целом, как наличие ЛГБТ-персонажа повлияет на Ваш просмотр сериала? ОДИН ОТВЕТ

1. Не начну смотреть сериал, если буду знать о наличии
2. Не брошу сериал, если там появится ЛГБТ-персонаж
3. Зброшу сериал, если там будет ЛГБТ-персонаж
4. Не смотрю сериалы без ЛГБТ-персонажей

А7. Для нижеперечисленных суждений отметьте степень согласия по шкале от 1 до 10, где 1 – совершенно не согласен, а 10 – полностью согласен. ОДИН ОТВЕТ

№	Утверждение	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	В современных сериалах слишком много ЛГБТ-персонажей	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2.	Мне нравится, когда в сериалах освещают сексуальное и гендерное разнообразие	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

3. Наличие ЛГБТ-персонажей в сериале порой неуместно 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

4. Отображение ЛГБТ-персонажей в современных сериалах недостаточно 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

A8. Если представить, что наличие ЛГБТ-персонажей в сериале, обязательно. Какие из нижеперечисленных форм репрезентации Вы считаете допустимыми? **НЕСКОЛЬКО ВАРИАНТОВ ОТВЕТА, 99 - эксклюзивный**

1. Просто упоминание принадлежности к ЛГБТ
2. Персонажи могут обсуждать проблемы ЛГБТ-сообщества
3. Могут быть непрямые намеки на романтические отношения
4. Открытое проявление чувств, только объятия
5. Открытое проявление чувств, сцены поцелуев
6. Открытое проявление чувств, постельные сцены

A9. В целом, насколько разнообразно отображаются члены ЛГБТ-сообщества в современных сериалах? **ОДИН ОТВЕТ**

1. Слишком разнообразно
2. Разнообразнее, чем хотелось бы
3. Так, как нужно
4. Чуть менее разнообразно, чем хотелось бы
5. Совсем не разнообразно

A10. Выберите для каждого члена ЛГБТ-сообщества в современных сериалах, суждения, которые подходят. **НЕСКОЛЬКО ВАРИАНТОВ ОТВЕТА.**

№	Утверждение	Геи	Лесбы	T-man	T-woman
1.	Готов(а) видеть главным героем в сериале	1	2	3	4
2.	Готов(а) видеть не более, чем второстепенным персонажем	1	2	3	4
3.	Готов(а) смотреть сериал, где он(а) будет комедийный персонажем	1	2	3	4
4.	Готов(а) смотреть сериал, где он(а) будет драматическим персонажем	1	2	3	4
5.	Готов(а) смотреть сериал, где будет раскрываться его/ее проблемы, связанные с принадлежностью к ЛГБТ-сообществу	1	2	3	4
6.	Готов(а) смотреть сериал, где будут раскрываться романтические отношения с этим персонажем	1	2	3	4

A11. Знаком ли Вам такой термин, как «квирбейтинг»? **ОДИН ОТВЕТ**

1. Да

2. Нет

Инст. Квирбейтинг — приём намеренного использования авторами произведений массовой культуры намёков на гомосексуальность персонажей в целях усиления привлекательности своего продукта для представителей ЛГБТ без явного показа однополых отношений.

A12. Как Вы считаете, распространено ли такое явление на рынке сериалов?

ОДИН ОТВЕТ

1. Однозначно да
2. Скорее да
3. Скорее нет
4. Однозначно нет
99. Затрудняюсь ответить

A13. Готовы ли Вы видеть ЛГБТ-семьи в сериалах? ОДИН ОТВЕТ

1. Однозначно да
2. Скорее да
3. Скорее нет
4. Однозначно нет
99. Затрудняюсь ответить

Если A13 = 1 ИЛИ 2 (хотя бы что-то одно)

A14. Могут ли это быть семьи с детьми? ОДИН ОТВЕТ

1. Однозначно да
2. Скорее да
3. Скорее нет
4. Однозначно нет
99. Затрудняюсь ответить

A15. Как Вы считаете, могут ли ЛГБТ-персонажи появляться в мультсериалах? ОДИН ОТВЕТ

1. Однозначно да
2. Скорее да
3. Скорее нет
4. Однозначно нет
99. Затрудняюсь ответить

Инстр. Наконец, мы хотели бы немного поговорить о том, как Вы в целом относитесь к ЛГБТ

V1-V2. На Ваш взгляд, гомо-/бисексуальность (трансгендерность) – это..?
ОДИН ОТВЕТ

1. Нечто нормальное
2. Психическое расстройство
3. Преступление
4. Извращение
99. Затрудняюсь ответить

В3. Как Вы считаете, может ли ориентация человека быть изменена под влиянием каких-либо факторов? **ОДИН ОТВЕТ**

1. Однозначно да
2. Скорее да
3. Скорее нет
4. Однозначно нет
99. Затрудняюсь ответить

В4. Есть ли у Вас знакомые открытые представители ЛГБТ-сообщества? **ОДИН ОТВЕТ**

1. Да
2. Нет
99. Затрудняюсь ответить

В5. Выберите из нижеперечисленных суждение те, с которыми Вы согласны. Я согласен иметь дело с представителями ЛГБТ-сообщества: **НЕСКОЛЬКО ВАРИАНТОВ ОТВЕТА, 7 – ЭКСКЛЮЗИВНЫЙ ВАРИАНТ**

1. Как близких родственников
2. Как личных друзей
3. Как соседей
4. Как коллег на работе
5. Как граждан моей страны
6. Как туристов в моей стране
7. Предпочел бы не видеть их в моей стране

В6-В7. Как бы Вы отнеслись к тому, что Ваш близкий друг или родственник признался Вам в нетрадиционной сексуальной ориентации/ в трансгендерности? **ОДИН ОТВЕТ.**

1. Однозначно положительно
2. Скорее положительно
3. Скорее негативно
4. Однозначно негативно
99. Затрудняюсь ответить

В8. На Ваш взгляд однополые отношения между двумя совершеннолетними людьми по обоюдному согласию ... **ОДИН ОТВЕТ.**

1. Должно лечиться
2. Должно быть уголовно наказуемо
3. Разновидность нормы

В9. Как бы Вы отнеслись к публичному выражению чувств гомосексуальной пары? **ОДИН ОТВЕТ.**

1. Однозначно положительно
2. Скорее положительно
3. Скорее негативно
4. Однозначно негативно
99. Затрудняюсь ответить

В10. Как Вы в целом относитесь к выражению чувств на публике? **ОДИН ОТВЕТ.**

1. Однозначно положительно
2. Скорее положительно
3. Скорее негативно
4. Однозначно негативно
99. Затрудняюсь ответить

В11. Как Вы относитесь к идее легализации однополых браков? **ОДИН ОТВЕТ.**

1. Однозначно положительно
2. Скорее положительно
3. Скорее негативно
4. Однозначно негативно
99. Затрудняюсь ответить

В12. На Ваш взгляд, должны ли ЛГБТ-пары иметь право усыновлять детей? **ОДИН ОТВЕТ.**

1. Да
2. Нет
99. Затрудняюсь ответить

ИНСТР.БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА ИНТЕРВЬЮ! ВАШЕ МНЕНИЕ ОЧЕНЬ ВАЖНО ДЛЯ НАС!

Бланк анкетного опроса для студентов США

S1. Specify your sex. **ONE ANSWER. CHECK QUOTAS**

1. Male
2. Female

S2. How old are you? Write down your age |_____|

1. 16 – 21 years
2. 22 – 35 years
3. 36 – 45 years
4. 46-55 years
5. 56 and older

S3. Where do you live? ONE ANSWER.

1. Moscow
2. Chicago
99. Other

FIHISH THE INTERVIEW

S4. Do you watch any TV-series? ONE ANSWER.

1. Yes
2. No

CONTINUE

FINISH

S5. You usually watch series produced in... MULTIPLE CHOICE

1. Russia
2. USA
99. Other (specify)

S6. How often do you watch series? ONE ANSWER

1. Every day
2. Several times a week
3. Once a week
4. Several times per month
5. Once a month
6. Less than once a month

FIHISH THE INTERVIEW

MAIN PART

Инстр. Now we would like to talk a little more about how you watch US TV shows.

A1. What days do you mainly watch TV series? ONE ANSWER

1. Weekdays
2. Weekend
99. No answer

A2. Who do you usually watch TV shows with? MULTIPLE CHOICE

1. With my partner/spouse
2. With family members
3. With friends
4. Alone

A3. What genres do you prefer? MULTIPLE CHOICE UP TO FIVE.

1. Action
2. Detective
3. Drama
4. Historical
5. Comedy
6. Criminal
7. Melodrama
8. Adventure
9. Sports
10. Thriller
11. Horror
12. Sci-Fi
13. Fantasy
14. Other (Specify)

A4. What kind of TV shows have you watched? MULTIPLE CHOICE.

1. Mr. Robot
2. The Punisher
3. Euphoria
4. 13 reasons why
5. Sex education
6. Young Sheldon
7. The Handmaid's Tale
8. Twin Peaks
9. Stranger Things
10. Shameless
11. Shadow Hunters
12. Big Little Lies
13. American Horror Story
14. Black Mirror
15. PEN15
97. Other (Specify)

A5. Have you ever watched a series with an LGBT-character? ONE ANSWER.

1. Yes
2. No
3. Do not know

A6. How presence of an LGBT-character influence your desire to watch series?
ОДИН ОТВЕТ

1. I will not start watching the series if I know about the presence of an LGBT-character

2. I will not give up on watching a series if an LGBT-character appears
3. I will give up on watching a series if there is an LGBT-character
4. I do not watch series without LGBT-characters

A7. For the judgments listed below, mark the degree of agreement on a scale from 1 to 10, where 1 strongly disagree and 10 strongly agree. ONE ANSWER

№	Statement	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	There are too many LGBT characters in modern TV series	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
2.	I love it when TV shows highlight sexual and gender diversity.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3.	The presence of LGBT characters in the series is sometimes inappropriate	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
4.	The portrayal of LGBT characters in modern TV series is not enough	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

A8. If you imagine that the presence of LGBT characters in the series is a must. Which of the following forms of representation do you consider acceptable? MULTIPLE ANSWER OPTIONS, 99 - exclusive

1. Just mentioning LGBT affiliation
2. Characters can discuss the problems of the LGBT community
3. There may be indirect hints of a romantic relationship.
4. Open expression of feelings, only hugs
5. Open expression of feelings, kissing scenes
6. Open expression of feelings, sex scenes

A9. How diverse are the LGBT community members portrayed in modern TV series? ONE ANSWER

1. Too diverse
2. A little more diverse than needed
3. Just as right
4. A little less diverse than needed
5. Not diverse at all

A10. Choose for every member of the LGBT community in modern TV series, judgments that fit. MULTIPLE ANSWER OPTIONS.

№	Statement	Gay	Lesbian	T-man	T-woman
1.	Ready to see the main character in the series	1	2	3	4
2.	Ready to see nothing more than a minor character	1	2	3	4

- | | | | | | |
|----|--|---|---|---|---|
| 3. | Ready to watch a TV series where he / she will be a comedic character | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 4. | Ready to watch a TV show where he / she will be a dramatic character | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 5. | Ready to watch a series where his / her problems related to belonging to the LGBT community will be revealed | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 6. | Ready to watch a TV show where a romantic relationship with this character will unfold | 1 | 2 | 3 | 4 |

A11. Are you familiar with the term “queerbaiting”? ONE ANSWER

1. Yes
2. No

Inst. Queerbeating is a technique of deliberate use by authors of mass culture works of hints of homosexuality of characters in order to enhance the attractiveness of their product for LGBT people without explicitly showing same-sex relationships.

A12. Do you think this phenomenon is widespread on the TV series market? ONE ANSWER

1. Absolutely yes
2. Rather yes
3. Rather not
4. Absolutely not
99. No answer

A13. Are you ready to see LGBT families on TV shows? ONE ANSWER

1. Absolutely yes
2. Rather yes
3. Rather not
4. Absolutely not
99. No answer

If A13 = 1 OR 2 (at least one thing)

A14. Could it be families with children? ONE ANSWER

1. Absolutely yes
2. Rather yes
3. Rather not
4. Absolutely not
99. No answer

A15. Do you think LGBT characters can appear in animated series? ONE ANSWER

1. Absolutely yes

2. Rather yes
3. Rather not
4. Absolutely not
99. No answer

Инстр. Finally, we would like to talk a little about how you generally feel about LGBT people.

B1-B2. In your opinion, homosexuality / bisexuality (transgenderness) is ..? ONE ANSWER

1. Something normal
2. Mental disorder
3. Crime
4. Perversion
99. No answer

B3. In your opinion, can a person's orientation be changed under the influence of any factors? ONE ANSWER

1. Absolutely yes
2. Rather yes
3. Rather not
4. Absolutely not
99. No answer

B4. Do you know any open representatives of the LGBT community? ONE ANSWER

1. Yes
2. No
99. No answer

B5. Choose from the following judgments those with which you agree. I agree to deal with representatives of the LGBT community: MULTIPLE ANSWER OPTIONS, 7 - EXCLUSIVE OPTION

1. As close relatives
2. As personal friends
3. As neighbors
4. As colleagues at work
5. As citizens of my country
6. As tourists in my country
7. Would rather not see them in my country

B6-B7. How would you react to the fact that your close friend or relative confessed to you that you are gay / transgender? ONE ANSWER.

1. Definitely positive

2. Rather positive
3. Rather negative
4. Definitely negative
99. No answer

B8. In your opinion, same-sex relationship between two adults by mutual consent ...
ONE ANSWER.

1. Should be treated
2. Should be criminally punishable
3. Variation of the norm

B9. How would you feel about the public expression of feelings of a homosexual couple? ONE ANSWER.

1. Definitely positive
2. Rather positive
3. Rather negative
4. Definitely negative
99. No answer

B10. How do you generally feel about expressing feelings in public? ONE ANSWER.

1. Definitely positive
2. Rather positive
3. Rather negative
4. Definitely negative
99. No answer

B11. How do you feel about the idea of legalizing same-sex marriage? ONE ANSWER.

1. Definitely positive
2. Rather positive
3. Rather negative
4. Definitely negative
99. No answer

B12. In your opinion, should LGBT couples have the right to adopt children? ONE ANSWER.

1. Yes
2. No
99. No answer

**INSTR. THANK YOU FOR THE INTERVIEW! YOUR OPINION IS VERY
IMPORTANT TO US!**

Смета расходов социологического исследования

№	Вид работы	Затраты
1	Обработка данных (в том числе анализ и интерпретация результатов)	7 500 рублей
2	Отчет (письменный отчет, презентация, публичное выступление)	5 500 рублей
Пилотажное исследование		
3	Обработка данных	2 500 рублей
Итого		15 500 рублей

Пилотажное исследование

В рамках нашего исследования мы провели также пилотажное исследование. Было опрошено 238 человек в Чикаго и в Москве

- 1) 119 человек в России (64 девушки, 55 юношей)
- 2) 119 человек в США (61 девушки, 58 юношей)

В результате проведения пилотажного исследования, были получены следующие выводы:

- 1) Анкета работает, как для жителей Москвы, так и для жителей Чикаго, занимает совсем немного времени.
- 2) Респонденты заинтересовались темой исследования и охотно откликнулись на просьбу заполнить анкету.
- 3) Структура выборки соответствует теме, целям и задачам исследования.