

ОТЗЫВ
на бакалаврскую работу
«Геологическое строение центральной части Окско-Донского прогиба»
Словогородского Семена Андреевича

Представленная работа, объемом 52 стр. текста, иллюстрирована 8 рисунками, 7 фотографиями и таблицей, дополняющими содержание текста по геологическому строению центральной части Окско-Донского прогиба и реконструкции фациальных обстановок осадконакопления Шулеповского месторождения каолиновых глин (этот раздел является результатом самостоятельных исследований автора в рамках заданной темы).

Работа состоит из Введения, Заключения, 8 основных глав, включающих необходимую рубрикацию, списка литературы из 20 наименований (12 опубликованных работ, 8 фондовых), двух приложений (Приложение 1: описание образцов – 10 шт; Приложение 2: описание шлифов – 9 шт.). Все разделы сформулированы достаточно информативно, структура работы полностью освещает проведенные исследования.

Во Введении грамотно изложено, откуда получен собственный фактический материал, сформулирована цель работы – реконструкция фациальных обстановок формирования Шулеповского месторождения каолинов, перечислены методы и оборудование, которые автор использовал для решения этой задачи.

В «Физико-географическом очерке» приведена общая схема района, дана характеристика природно-климатических, рельефообразующих и административно-транспортных условий.

«История геологического изучения района» включает все наиболее важные исследовательские работы, проводимые на данной территории в процессе промышленного использования района. Одно незначительное замечание: в изложении не всегда фамилии исследователей приведены с инициалами.

В «Стратиграфии» подробно изложена стратиграфическая схема региона, может быть, даже излишне подробно, в результате чего этот раздел занимает 14 стр. едва не 4 часть работы, не являясь при этом главным объектом исследования.

Главы «Магматизм» и «Тектоника» небольшие по объему, достаточно информативны по содержанию, по моему мнению, могли бы быть объединены в одну главу под названием «Магматизм и тектоника».

В «Истории геологического развития южной части Окско-Донского прогиба» («Донского» в заглавии этого раздела следует написать с большой буквы) очень подробно изложены все процессы формирования основных структур этого региона, колебания

уровня моря, оледенения и т.д. – эти сведения особенно важны для решения вопросов фациальной реконструкции, заявленных в данной работе.

Глава «Полезные ископаемые», помимо описания известных по литературным источникам горючих, металлических и неметаллических полезных ископаемых района, включает раздел с результатами изучения автором каолинистых глин Шулеповского месторождения, приведены результаты рентген- дифрактометрического и рентген-флуоресцентного анализа вещественного состава каолинита, а также проанализирована сортность глин в качестве огнеупорного сырья. Возможно, эту часть, основанную на собственных исследованиях и выводах автора, можно было бы «вынуть» из полезных ископаемых и поместить в качестве самостоятельного раздела, либо объединить с главой, посвященной реконструкции фациальных условий формирования месторождения. Но это несколько не влияет на существо проведенных исследований и полученных результатов.

В заключительной главе, посвященной реконструкции фациальных условий осадконакопления, на основе полученных собственных результатов, автор проводит достаточно корректный анализ данных и делает вполне обоснованные выводы о том, что «объект находится в зоне озера-старицы какой-то большой и широкой реки, периодически затопляемой паводковой территории».

В «Заключении» автор еще раз перечисляет, на основании каких анализов и результатов сделаны выводы об условиях формирования осадков изученной толщи, наглядно демонстрируя умение проводить научный анализ имеющихся фактов.

Работа в целом производит хорошее впечатление. Она выполнена на объемном фактическом материале, с использованием самых современных методик и аналитических методов исследования, полученные результаты и выводы вполне корректны и не вызывают нареканий. Незначительные замечания рецензента касаются некоторой небрежности при оформлении списка литературы, а также грамматических огрехов (расстановки знаков препинания, в особенности это касается использования «дефиса» вместо «тире»; следует также проверить всюду написание заглавных букв в географических названиях); неправомерно использование автором термина «окислы», теперь принято говорить «оксиды». Однако эти замечания несколько не умаляют высокую оценку проведенных исследований и полученных результатов. Работа заслуживает оценки «отлично», а ее автор Словогородский С.А. достоин присвоения звания «Бакалавра геологии».

Кандидат геолого-минералогических наук,
старший научный сотрудник лаборатории «Седиментологии
и геохимии осадочных бассейнов ГИН РАН

Т.А. Садчикова