



**АДМИНИСТРАЦИЯ ГУБЕРНАТОРА
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

ул. Куйбышева, д. 14, г. Пермь, 614015,
тел. (342) 253 70 69, 253 79 69,
факс (342) 253 66 49, www.admin.permkrai.ru,
e-mail: obladm@permkrai.ru,
ОКПО 78884744, ОГРН 1055900364156,
ИНН/КПП 5902293202/590201001

В Государственную экзаменационную
комиссию

№ _____

На № _____

от _____

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу

Некрасовой Динары Витальевны

(Фамилия, Имя, Отчество обучающегося)

(название выпускной квалификационной работы)

«Проблема измерения эффективности и результативности СОНКО (На
примере Пермского края)»

представленной к защите

38.04.04. «Государственное и муниципальное управление»

(код и наименование направления подготовки)

«Государственное и муниципальное управление», профиль
Стратегирование в государственном и муниципальном управлении

(наименование образовательной программы)

Некрасова Д.В. подготовила выпускную квалификационную работу
на тему: «Проблема измерения эффективности и результативности СОНКО
(На примере Пермского края)» в Пермском государственном национальном
исследовательском университете.

В ВКР Некрасовой Д.В. рассмотрена проблематика отсутствия методики оценки устойчивости, эффективности и результативности социально-ориентированных некоммерческих организаций в регионе и сформирована методика оценки устойчивости, эффективности и результативности социально-ориентированных некоммерческих организаций в регионе.

Структура работы отличается хорошо продуманной логикой и образована тремя главами, введением, заключением и списком источников. Первая глава ВКР – ее теоретическая часть, посвященная феномену некоммерческих организаций. В данной главе рассматривается понятие «некоммерческие организации», виды и формы некоммерческих организаций, социально ориентированные некоммерческие организации и практики социально ориентированных некоммерческих организаций, которые внесли изменения в законодательстве, внедрили новые форматы работы и изменили подход к части общественных проблем, также в данной главе обозначается проблематика отсутствия институциональных мер поддержки устойчивых эффективных и результативных социально-ориентированных некоммерческих организаций и отсутствия методики для составления списка претендентов на получение данной поддержки. Аналитическая часть представлена во второй главе и раскрывает вопросы определения понятий устойчивости, эффективности и результативности, а также раскрытия специфики определения данных понятий в социально ориентированных некоммерческих организациях и варианты методик оценки результативности и эффективности. Третья глава работы – ее проектная часть, в которой автор предложил свою методику оценки социальных ориентированных некоммерческих организаций и представил варианты ее использования.

В работе можно отметить следующие положительные стороны:

- 1) Представлен комплексный анализ проблематики отсутствия методики оценки устойчивости, эффективности и результативности социально ориентированных некоммерческих организаций на территории региона.
- 2) Сформирована методика оценки устойчивости, эффективности и результативности социально ориентированных некоммерческих организаций.
- 3) Предложены варианты использования методики.

Сформулированные в работе выводы достаточно обоснованы и могут быть использованы в практической деятельности. Существенных недостатков в дипломной работе не выявлено, но хотелось бы обратить внимание на некоторые моменты работы:

1. В методике оценки устойчивости, эффективности и результативности социально ориентированных некоммерческих организаций не отражена деятельность социально ориентированных некоммерческих организаций, оказывающих социальные услуги (и, соответственно их количественные показатели: количество услуг, охват получателей услуг, качество оказываемых услуг, продолжительность оказания услуг). Считаю данный показатель актуальным, поскольку он отражает качество работы СО НКО.

2. Показатель №2 «Количество штатных сотрудников и устойчивость штата» отражает только **количественный** фактор – «количество сотрудников», и не отражает «устойчивость штата» - т.е. не понятно как оценивать, что штат организации устойчив «во времени».

3. Показатели №3 «Объем получаемых социально-ориентированной некоммерческой организацией субсидий и грантов/ госконтрактов» и №8 «Объем привлеченных средств социально ориентированной некоммерческой организацией для осуществления уставной деятельности на протяжении в среднем за 3 года» практически идентичны. СО НКО может столкнуться с проблемой к какому показателю отнести ту или иную полученную субсидию.

4. Показатель №15 «Учитывается ли мнение и опыт организации и руководителя при формировании социальной политики...» не содержит четких критериев. Не понятно, что конкретно считать за «учет мнения»?

5. Магистрант декларирует, что при невыполнении одного обеспечительного минимума в критериях оценки СО НКО организация **не может быть включена в пул устойчивых, эффективных и результативных** (и, соответственно, не может претендовать на финансовую поддержку). Данный тезис весьма спорный, поскольку его практическая реализация создает условия неравного доступа к государственной поддержке для СО НКО, что в свою очередь может вызвать претензии со стороны надзорных органов (поскольку условия по которым предоставляется финансовая государственная поддержка СО НКО определены в Законе Пермского края от 7 марта 2013 года 174-ПК «О государственной поддержке социально ориентированных некоммерческих организаций в Пермском крае»).

6. Также хотелось бы отметить, что «обеспечительный минимум каждого критерия» определен исключительно на мнение автора и не подтвержден иными обоснованиями (например, научными исследованиями, экспертными мнениями и т.п.).

7. По мнению магистранта оценку организаций, заявившихся на получение поддержки должны проводить не менее 3-х независимых экспертов из числа представителей органов государственной власти, местного самоуправления, общественников и экспертов научного сообщества. Данный тезис вызывает сомнения, поскольку критерии по которым организации относятся в пул устойчивых и эффективных имеют исключительно «измеряемые показатели» (т.е. исключают субъективное мнение какого-либо субъекта), что в свою очередь ставит под сомнение необходимость привлечение нескольких экспертов (например, если у организации 5 штатных сотрудников, то все 3 эксперта будут вынуждены поставить одну оценку).

8. По мнению магистранта наиболее верным выбором оператора для координации составления пула с помощью разработанной методики на территории региона должен стать Фонд грантов губернатора Пермского края. Данный тезис кажется спорным, поскольку к полномочиям Фонда не отнесено определение списка (пула) СО НКО к которым в дальнейшем предполагается применение дополнительных мер финансовой поддержки.

К несущественным недостаткам работы можно отнести отсутствие в списке литературы источников на иностранном языке. В работе прослеживаются незначительные стилистические ошибки.

Магистрант демонстрирует сформированные профессиональные знания, умения и навыки по направлению «Государственное и муниципальное управление». Рассуждения и выводы исследования демонстрируют компетентность автора, что подтверждается емкими выводами в отдельных аспектах освещаемой темы и вариантах предложений решения проблематики исследования. Проблематика и варианты ее решения на сегодняшний день являются актуальными.

Работа Некрасовой Д.В. соответствует требованиям, предъявляемым к ВКР магистрантов по направлению 38.04.04. «Государственное и муниципальное управление», и несмотря на особое мнение рецензента может быть допущена к защите и претендовать на оценку **«отлично»**.

Рецензент:



(подпись)

(ученая степень, ученое
звание)

Хузин Е.И

(Фамилия, Имя,
Отчество)

Место работы:

Департамент общественных
проектов
Администрации губернатора
Пермского края

Занимаемая должность:

Директор департамента
общественных проектов
Администрации губернатора
Пермского края



«16» июн 2021 г.