

Министерство науки и высшего образования РФ
ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»
Факультет географии и геоэкологии
Направление 05.03.02 География
Профиль «Региональное развитие»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
(ВЫПУСКНАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА)

Бежецк как межрайонный центр

Автор:
Кисленкова Елена Николаевна

Научный руководитель:
д.г.н., профессор
Ткаченко А.А.

Допущен (а) к защите:
Руководитель ООП:

Тверь 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ.....	4
1.1. Межрайонный центр в системе понятий о расселении.....	4
1.2. Функции межрайонных центров	8
ГЛАВА 2. БЕЖЕЦК СРЕДИ МЕЖРАЙОННЫХ ЦЕНТРОВ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ	11
2.1. Межрайонные центры Тверской области.....	11
2.2. Характеристика Бежецка как межрайонного центра	13
2.3. Транспорт как условие осуществления межрайонных связей	16
2.4. Зоны влияния Бежецка по функциям управления территорией	19
2.5. Социальные учреждения межрайонного уровня	25
ГЛАВА 3. ИЗУЧЕНИЕ СВЯЗЕЙ СВОБОДНОГО ТЯГОТЕНИЯ (ПО ДАННЫМ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ «ВКОНТАКТЕ)	31
3.1. Анализ распределения пользователей тематических сообществ.....	31
3.2 Анализ межрайонных поездок между Бежецком и соседними районами	42
3.3. Выделение зоны влияния Бежецка.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	61

ВВЕДЕНИЕ

Процесс убыли населения, сжатие освоенного пространства, сильная дифференциация территории повышают значение межрайонных центров. Они берут на себя часть функций регионального центра, чтобы обеспечить ими несколько соседних муниципальных районов.

В современной отечественной науке не уделяется должного внимания изучению межрайонных центров. Официального статуса они не имеют, но их роль в системе расселения возрастает. Дополнительной поддержки на осуществление своих функций межрайонные центры не получают. Не все функции, которые межрайонные центры выполняют, имеют закрепленную подконтрольную территорию. В отечественной науке вопросами, связанными с выделением и изучением функций, межрайонных центров занимались: Б.С. Хорев, Э. В. Кнобельсдорф (1969), Е.Л. Янович, С.Г. Смидович (1977, 1978), Е.Е. Лейзерович, А.А. Ткаченко (1995). В постсоветское время была выполнена диссертация по этой теме О.В. Гаврилова (1996). Работы последних лет – диссертация И.П. Смирнова (2016), А.А. Фомкиной (2016), статья А.А. Ткаченко, И.П. Смирнова, А.А. Фомкиной (2017).

Цель работы – изучение Бежецка как межрайонного центра.

Задачи:

1. Анализ опыта выделения межрайонных центров
2. Анализ различных межрайонных функций Бежецка
3. Исследование связей свободного тяготения с использованием данных социальных сетей
4. Выделение зоны влияния Бежецка

Сбор информации проводился несколькими способами. Основными источниками информации послужили официальные сайты организаций и учреждений. Был проведен опрос среди жителей районов, входящих в межрайонную зону Бежецка. Опрос проводился в социальной сети «ВКонтакте». Также информационной базой послужили данные сайта «Виртуальное население России».

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1.1. Межрайонный центр в системе понятий о расселении

Роль межрайонных центров часто недооценивают, но они являются важной частью в пространстве и инфраструктуре страны. Для того, чтобы разобраться, что собой представляет межрайонный центр, какие функции выполняет необходимо рассмотреть основные понятия и теории, где употребляется данный термин. Теоретическими разработками, в которые вписывается понятие межрайонный центр, является «Теория центральных мест» и концепция «Центр-Периферия».

Теория центральных мест. Населенные пункты, которые оказывают те или иные услуги, являются центральными местами, а тяготеющие к ним пункты – зависимыми местами. В. Кристаллером было сформулировано следующее правило: все услуги, которые предоставляются в центре определенного ранга, обязательно предоставляются во всех центральных местах более высокого ранга. В низших центрах предоставляется минимальный набор услуг. Свойство центральности проявляется, в первую очередь, в наличии у ЦМ торгово-распределительных, обслуживающих и других производственных функций (Смирнов, 2016).

Одна из распространенных разработок в региональном развитии это *концепция Центр-периферия* Дж. Фридмана. Согласно этой концепции, неравномерность экономического роста и процесс пространственной поляризации неизбежно порождает диспропорции между ядром и периферией. (Грицай, Иоффе, Трейвиш, 1991). Центр объединяет все передовые достижения, который в свою очередь противопоставляется слаборазвитой периферии. Процесс, при котором происходит распространение инноваций, называется диффузия нововведений. По Дж. Фридману распространение информации и нововведений идет иерархически в трех направлениях: от ведущих экономических районов к районам периферии, из центров высшего

уровня в центры второго порядка, из крупных городов как ядер поляризации в прилегающие районы (Грицай, Иоффе, Трейвиш, 1991). Межрайонный центр выступает в роли ядра, транслирующего инновации и информацию на прилегающую территорию.

Первый случай использования термина межрайонный центр отмечен в работе С. А. Ковалева «Типы поселений – районных центров СССР» в 1962 г. Отдельно тема межрайонных центров в работе не рассматривалась, но была упомянута. Всем поселениям в системе расселения свойственна иерархия. Межрайонные центры названы в иерархии центров расселения в работе С.А. Ковалева, Н.Я. Ковальской «География населения» как межрайонные системы расселения. Межрайонные центры входят в иерархию центров обслуживания. Центры обслуживания – населенные пункты со всеми находящимися в них учреждениями обслуживания. Каждое учреждение имеет свою зону влияния – территорию, где проживает основная часть постоянных потребителей его услуг (Алексеев, Ковалев, Ткаченко, 1991). По мнению авторов большинство услуг, предоставляемых в центрах разного уровня, «обладают свойством центральности», то есть имеют способность притягивать население.

По мнению А.А. Ткаченко (2018) нет населенных пунктов, которые могли бы полностью удовлетворить потребности населения. Происходит обмен функциями, в результате чего возникают пространственные связи, которые ведут к образованию систем расселения. Под системой расселения понимается территориально целостная, функционально взаимосвязанная совокупность населенных пунктов, объединенных устойчивыми связями по населению (Социально-экономическая география ..., 2013). Более устойчивым образованием является центр расселения. Основным звеном расселения следует считать именно центры, а не системы расселения. Один и тот же центр зачастую возглавляет несколько систем расселения, выделенных на основании разных видов связей (Ткаченко, 2018). Существуют две основные группы связей – по населению и производственные. Связи по населению делятся на связи свободного тяготения и связи, в которых субъект «прикреплен» к

определенным объектам (органам управления, бюджетным учреждениям обслуживания). Такие связи можно назвать «закрепленными» (Ткаченко, 2018).

Всем поселениям в системе расселения свойственна иерархия. В иерархии населенных пунктов межрайонные центры занимают положение между региональным центром и районным. Межрайонные центры (МРЦ) – это населенные пункты, некоторые обслуживающие функции которых, распространяются на территорию соседних районов (Гаврилов, 1996). Б.С. Хорев называет эти центры «окружными» (Алексеев и др., 1991).

Изучением внутриобластных (окружных) субцентров занимался Е. Янович. Внутриобластной субцентр – это один из функциональных типов поселений в России. Они призваны уменьшить концентрацию промышленности и сферы обслуживания в областных центрах (Янович, 1975). Так же автор указал, что важным фактором формирования окружных центров является интенсивные культурно-бытовые связи и маятниковая миграция.

По Е.Л. Яновичу (1975), для формирования субцентра необходимо сочетание взаимосвязанных факторов:

1. Развитие промышленности как основного районообразующего фактора;
2. Развитие предприятий и учреждений сферы обслуживания;
3. Сети коммуникаций;
4. Местной подвижности населения.

Для выделения межрайонных центров Е.Л. Янович (1975) предложил следующие критерии:

1. Время досягаемости не более 1,5 часа;
2. Зона тяготения – 40–50 км;
3. Зоны поездок: трудовые – 15–40 км, культурно-бытовые – 20–50 км, торговые цели – 16–40 км.

Особое внимание внутриобластным (окружным) центрам в своих исследованиях уделял Б.С. Хорев. По его мнению, лучше всего для таких

функций подойдет город с численностью населения от 50 тыс. человек. Так же им была высказана мысль, что развитие межрайонных функций позволит решить проблему экономической активизации небольших городов (1981).

По С.Г. Смидовичу роль межрайонных центров должны выполнять полусредние, средние, большие и крупные города (Смидович, 1978). В то же время автор отмечал, что в районах с неразвитой системой расселения, роль МРЦ начинают играть райцентры с численностью населения меньше 20 тыс. человек.

Значительный вклад в изучение межрайонных центров внес О.В. Гаврилов. В своей работе «Формирование и развитие сети межрайонных (внутриобластных) центров производственного и социального обслуживания (на примере Оренбургской области)» он выявил, изучил и систематизировал функции межрайонных центров.



Рис. 1. Центры систем расселения современной России (по А.А. Ткаченко и др., 2017)

В работе А.А. Ткаченко, И.П. Смирнова, А.А. Фомкиной «Четные уровни...», приведена иерархия центров систем расселения (рис.1). Авторы отмечают, что помимо официально существующих и закрепленных центров,

существуют «четные» уровни центров расселения. Четные – это неофициальные уровни (Ткаченко, Смирнов, Фомкина, 2017). К их числу относятся межрайонные центры, образование которых происходит стихийно, а не централизованно. Данные центры расселения не имеют официального статуса, из-за чего не получают материальной поддержки для осуществления своей функций.

1.2. Функции межрайонных центров

Изучением функций внутриобластных центров одним из первых занимался Э.В. Кнобельсдорф. Он писал, что каждый из центров внутриобластных экономических районов, является не только местом сбыта продукции, но и местом притяжения сырья из районов тяготения (Кнобельсдорф, 1967).

Д.С. Сараев (1987) в работе «Уровень развития территориальных систем расселения» использовал наличие или отсутствие у районных центров межрайонных функций в качестве одного из критериев дифференциации районных систем расселения. По этому критерию он делит все районные центры на 4 группы: с высокой, средней и низкой степенью развития межрайонных функций, а также райцентры, в которых эти функции не представлены.

А.И. Алексеев, С.А. Ковалев, А.А. Ткаченко (1991) в своей работе отмечают, что иногда в межрайонных центрах формируется группа оригинальных учреждений культуры – музеев и театров. Учреждения большинства видов обслуживания имеют развитую внутригородскую сеть, чего нет в ЦО более низких рангов (Алексеев и др., 1991).

Наиболее универсальную группировку межрайонных функций, выделил О.В. Гаврилов в работе по изучению МРЦ Оренбургской области (1996). Функции были объединены в семь групп:

1. Промышленность;

2. Строительный комплекс;
3. Обслуживание АПК;
4. Транспортное обслуживание и связь;
5. Торговое обслуживание, снабжение;
6. Социальная сфера обслуживания;
7. Прочие виды межрайонного обслуживания.

За каждой функцией стоит конкретное предприятие или учреждение, которое ее оказывает. В современных рыночных условиях некоторые из таких учреждений могут быть и в виде различных фирм под собственными названиями (Гаврилов, 1996).

А.А. Смирнова в работе по изучению трансформации местных систем расселения разработала методику выделения межрайонных центров социальной инфраструктуры (Фомкина, 2016).

Методика основана на анализе сети учреждений, предоставляющих госуслуги. Всего было рассмотрено 10 организаций: отделение ГИБДД, почтамт, отдел военного комиссариата, инспекции Федеральной налоговой службы, Отдел судебных приставов, Росреестр, Фонд социального страхования, Управление федеральной миграционной службы, Пенсионный фонд, Служба занятости. Данные ведомства различаются по внутреннему устройству и распространению по территории области.

Были выделены три варианта функционирования (рис.2). Первый вариант: есть головное управление, расположенное в Твери, и есть отделения, располагающиеся в нескольких центрах области. Во втором варианте представительства госструктур есть во всех центрах, но они различаются объемом полномочий. Третий вариант – самый распространенный. Госструктуры, организованные подобным образом, имеют в своем составе межмуниципальные отделения в «сильных» центрах, подконтрольные отделения – в «слабых», а также отделения в «самодостаточных» центрах (Фомкина, 2016).

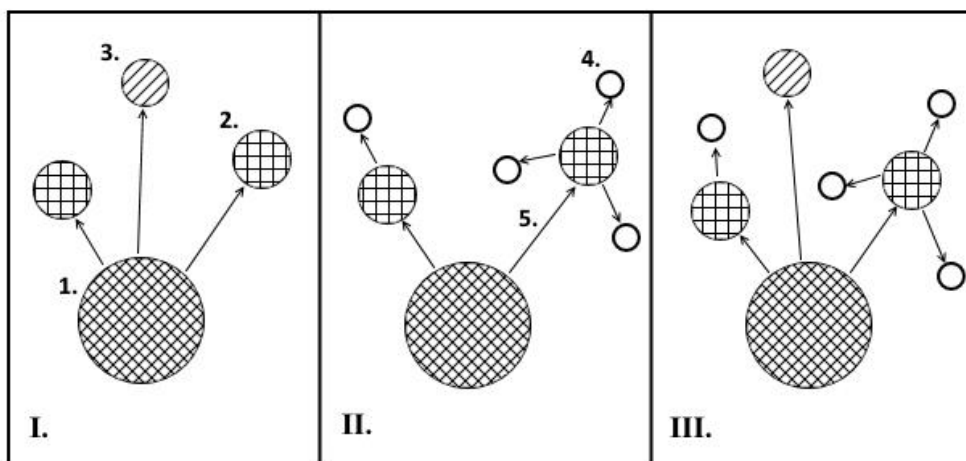


Рис.2. Варианты внутриобластного устройства государственных структур

1 – областное управление, 2 – межрайонное отделение, 3– «самодостаточное» отделение, 4 – подчиненное отделение (филиал); 5 – управленческие связи (Фомкина, 2016)

И.П. Смирнов в своей работе по изучению средних городов провел анализ реальных межрайонных функций районных центров Тверской области. Было выявлено 50 функций, объединенных в 9 групп в зависимости от их профиля: правоохранные, функции учета и контроля, социальные, финансовые, торговые, досуговые, промышленные, связанные с сельским и лесным хозяйством, строительно-эксплуатационные функции и снабжение. Как оказалось, ни один из городов не выполняет все 50 функций. Средние города выполняют более 40 функций, тогда как окружающие их районные центры всего по 6–8 функций (Смирнов, 2019). И.П Смирнов отметил, что на периферии области, где не представлены средние города, набор межрайонных функций берут на себя субсредние и малые города.

ГЛАВА 2. БЕЖЕЦК СРЕДИ МЕЖРАЙОННЫХ ЦЕНТРОВ ТВЕРСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1. Межрайонные центры Тверской области

Тверская область входит в Центральный экономический район. Численность населения области на 1.01.20 г. равна 1260,3 тыс. человек. Региональный центр – г. Тверь, численность населения 420,8 тыс. чел. На территории области расположено 23 города. Площадь области составляет 84,1 тыс. км². Для Тверской области тема межрайонных центров важна и актуальна. Для такой большой территории необходимо развитие межрайонных центров, так как часть районов удалена от регионального центра, который расположен не в геометрическом центре, а в юго-восточной части. Размеры территории и конфигурация дорожной сети не позволяют областному центру в достаточной мере удовлетворять потребности всего населения области и в равной мере контролировать ее развитие, поэтому роль областного центра в жизни разных частей области не одинакова (Ткаченко, 1992).

К хорошо развитым межрайонным центрам относятся Вышний Волочек, Ржев, Бежецк, Кимры; к менее развитым – Кашин, Нелидово, Осташков. К ним тяготеют группы из нескольких соседних районов. К их образованию ведут главным образом культурно-бытовые поездки населения в учреждения межрайонного значения: специализированные отделения больниц, театры, крупные магазины и др. (Ткаченко, 1992).

Позднее А.А. Ткаченко в монографии «Территориальная общность в региональном развитии и управлении» были подробно рассмотрены межрайонные функции обслуживания населения районных центров Тверской области и выделено 6 групп с разным уровнем их развития. Эти функции выражаются во внешних связях по обслуживанию (Ткаченко, 1995). В 12 районных центрах не было выявлено межрайонных функций. Бежецк вместе с

Вышним Волочком, Ржевом и Кимрами отнесен к 1-й группе районных центров с разносторонне развитыми межрайонными функциями.

В работе «Преимственность дробного районирования Тверской области» С.И. Яковлева сопоставила две разновременные сетки дробного экономического районирования Тверской области (по Е.Е. Лейзеровичу). Два варианта сеток 2001 и 2008 гг. имеют некоторые различия. В варианте районирования 2001 г. было выделено 8 микрорайонов, в последнем варианте 2008 г. – 9 микрорайонов. Бежецкий микрорайон сетки 2001 г. имел в составе 8 районов (Весъегонский, Бежецкий, Сандовский, Краснохолмский, Молоковский, Лесной, Максатихинский, Сонковский). В сетке 2008 г. был выделен дополнительно Удомельский микрорайон, и в его состав вошли Максатихинский и Лесной районы, ранее входящие в Бежецкий.

В работе А.А. Ткаченко, И.П. Смирнова, А.А. Фомкиной «Четные уровни...», приведена группировка городов Тверской области по уровню развития межрайонных функций (табл.1). Были рассмотрены 22 города без учета Твери. Как оказалось, все города области обладают какими-либо межрайонными функциями.

Таблица 1

Уровень развития межрайонных функций городов Тверской области

	Уровень развития межрайонных функций	Количество функций	Число городов	Средняя людность, тыс. чел.
1	Высокий	41-45	6	43,2
2	Выше среднего	24-31	3	21,8
3	Средний	16-18	3	24,7
4	Ниже среднего	7-12	7	10,1
5	Низкий	3-6	3	7,3

В первую группу вошли города внерайонного подчинения: Ржев, Вышний Волочек, Кимры, Торжок, а также Бежецк и Нелидово. Каждый из них выполняет более 40 межрайонных функций, тогда как окружающие их районные центры всего по 6–8 функций. Эти города играют важную роль в

организации внутриобластного пространства (Ткаченко, Смирнов, Фомкина, 2017).

2.2. Характеристика Бежецка как межрайонного центра

Бежецк впервые упоминается в новгородской летописи 1137 года как центр Бежецкого Верха. До 1766 года город назывался Городецко. Город Бежецк является административным центром Бежецкого муниципального района, который расположен в восточной части Тверской области. Бежецкий район граничит на севере с Молоковским и Краснохолмскими районами, на юге с Кашинским, Рамешковским, на востоке с Сонковским, Кесовогорским, на западе с Максатихинским районами. Расстояние до регионального центра (Твери) – 126 км. Бежецк расположен далеко от столичных городов, до Москвы – 306 км, до Санкт-Петербурга – 549 км.

Межрайонность Бежецка прослеживается еще с прошлых веков. В работе И. Н. Постникова «Записки Бежецкого городского старосты» (1914 г.) упоминается, что в Бежецке устраивали ярмарки и приезжали купцы из окрестных городов. С середины XVIII века торговля являлась основным занятием бежечан. Были установлены прочные связи с Ярославлем, Рыбинском, Угличем, Костромой, Устюжной, Кашином, Великим Новгородом, Санкт-Петербургом и другими городами Центральной России. К концу XIX века Бежецк становится одним из крупнейших в России центров льняной торговли.

Сравнительно небольшой Бежецк является центром почти самого большого по площади функционального района, в пределах которого функционируют различные предприятия сферы обслуживания. Связано это со слабым развитием сети городов в этой части области. Наиболее крупный город тут – Кимры, но он имеет неудобное для центра местоположение (Ткаченко, 1992).

Для Бежецка характерна депопуляция. С 1959 г. по 1979 г. наблюдался рост численности населения, и максимальное количество жителей составило –

30,6 тыс. человек (табл.2). С 1979 года Бежецк начал терять численность. На 2018 г. численность населения составила 21,1 тыс. человек. Основными факторами сокращения численности является естественная убыль и миграционные движения населения.

Таблица 2

Динамика численности населения г. Бежецк за период 1959–2010 гг.

	1959	1970	1979	1989	2002	2010
Численность населения	26921	30030	30638	30377	28643	24522
Индекс динамики населения (%)	-	111,5	102	99,1	94,2	85,6

Источник: составлено по данным всеобщих переписей

В работе И.П. Смирнова были рассмотрены межрайонные функции городов Тверской области. В Бежецке из 50 межрайонных функций представлены 44 (табл.3).

Таблица 3

Межрайонные функции Бежецка (по И.П. Смирнову)

	Бежецк
I. Правоохранительные функции	
1. Межмуниципальные отделы МВД России	+
2. Межрайонное отделение Бюро судебно-медицинской экспертизы	+
3. Межрайонные прокуратуры	+
4. Межрайонные следственные отделы СУ СК РФ по ТО	+
5. МРЭО ГИБДД УМВД России	+
6. Межрайонное отделение ФСКН	+
7. Территориальные отделения УФМС	+
8. Федеральные казенные учреждения «Исправительные колонии»	+
II. Функции учета и контроля	
9. Межрайонное отделение «Тверской госэнергонадзора»	+
10. Межрайонные Военкоматы	+
11. Межрайонное отделение «Роспотребнадзора»	+
12. Межрайонный центр Госсанэпиднадзора	+
13. Межрайонное отделение «Гостехнадзора»	+
14. Межрайонное отделение ФНК «Росреестра»	+
15. Межрайонные инспекции ФНС РФ	+
16. Межрайонные отделы сбора и обработки статистической информации	+

III. Социальные функции	
17. Средние специальные учебные заведения	+
18. Детские дома, школы-интернаты, специальные (коррекционные) школы	+
19. Филиалы ВУЗов	-
20. Медицинские межрайонные центры	+
21. Специализированные медицинские учреждения	+
22. ВОО Общество глухих	+
23. ВОО Общество слепых	+
24. Дома-интернаты для престарелых и инвалидов	+
IV. Финансовые функции	
25. Фонды социального страхования	+
26. Межрайонное отделение Пенсионного фонда	+
27. Межрайонное отделение Управления казначейства Министерства финансов Тверской области	+
28. Расчетно-кассовые центры	+
V. Торговые функции	
29. Оптовые базы	+
30. Рынки выходного дня	+
31. Крупные торговые центры	+
32. Отделения Облпотребсоюза	+
VI. Функции досуга	
33. Спорткомплексы	-
34. Бассейны	-
35. Театры	-
36. Кинотеатры	+
VII. Промышленные функции	
37. Молокозаводы	+
38. Мясокомбинаты	+
39. Хлебозаводы	+
40. Ликероводочные заводы, пивоваренные заводы	-
41. Кирпичные заводы	+
VIII. Сельское и лесное хозяйство	
42. Межрайонные лесхозы	+
43. Межрайонные льносеменоводческие станции	-
44. Межрайонные ветлаборатории	+
IX. Строительно-эксплуатационные функции и снабжение	
45. Межрайонное отделение «Газпром межрегионгаз Тверь»	+
46. Межрайонное отделение «Тверь Атомэнергосбыт»	+
47. Межрайонное отделение «Распределительной сетевой компании»	+
48. Филиалы ОАО «Газпром газораспределение Тверь»	+
49. Межрайонный центр технической эксплуатации телекоммуникаций	+
50. Нефтебазы	+
Итого	44

Бежецк выполняет все функции, входящие в группы правоохранительных, учета и контроля, финансовых, торговых, и строительно-эксплуатационных. В группе социальных функций отсутствуют филиалы ВУЗов. С 90-х гг. в Бежецке существовало учреждение высшего профессионального образования – филиал ТГТУ. Обучение проводилось по таким специальностям как инженер-электрик, экономист. В последствии данная функция была утрачена. Менее всего в Бежецке развиты функции досуга. Из всего списка досуговых учреждений представлен только кинотеатр. Среди промышленных функций отсутствуют ликероводочные заводы. В группе функций сельского и лесного хозяйства не представлены межрайонные льносеменоводческие станции.

2.3. Транспорт как условие осуществления межрайонных связей

Транспорт играет важную роль в осуществлении межрайонных связей. Из-за отсутствия некоторых функций в районах, жители вынуждены совершать поездки для получения тех или иных услуг в города, где они есть.

Через Бежецк проходит с юга на север автотрасса Р 84 (Тверь – Бежецк – Красный Холм – Весьегонск – Устюжна, а далее на Череповец и Вологду). С запада на восток проходит автотрасса Р 85.

Через Бежецк проходит железнодорожная линия Бологое – Рыбинск. Осуществляется 6 железнодорожных маршрутов, один из них пригородный (табл.4). Электричка Сонково-Бологое совершает 1 рейс ежедневно. По остальным направлениям ходят поезда дальнего следования. В направлении Санкт-Петербург – Уфа и Санкт-Петербург – Самара совершается 4 рейса в неделю. От Санкт-Петербурга до Иваново, Костромы и Ярославля, совершается 7 рейсов в неделю.

Маршруты железнодорожного транспорта

Маршрут	Количество рейсов в неделю
Бологое – Бежецк – Сонково	7
Санкт-Петербург – Бежецк – Уфа	4
Санкт-Петербург – Бежецк – Самара	4
Санкт-Петербург – Бежецк – Иваново	7
Санкт-Петербург – Бежецк – Кострома	7
Санкт-Петербург – Бежецк – Ярославль	7

Непосредственно с Бежецком по железной дороге связаны Максатихинский и Сонковский районы. С остальными районами по данному виду транспорта связей нет. Движение железнодорожного транспорта не интенсивное, большинство рейсов совершается в неудобное для поездок время, в связи с этим жители соседних районов не могут использовать данный вид транспорта для связи с Бежецком.

Через Бежецк проходит 12 автобусных маршрутов, из них 6 являются транзитными, а остальные 6 от Бежецка до других районных центров (табл.5). Большинство транзитных маршрутов проходит через Бежецк на Тверь (рис.3). Количество рейсов, совершаемое за день, разное. Самое интенсивное автобусное сообщение в направлении Весьегонск – Тверь, маршрут проходит через 4 района (Рамешковский, Бежецкий, Молоковский, Краснохолмский). По этому направлению проходит 3 маршрута. За неделю совершается в сумме 38 рейсов. Всего с региональным центром Бежецк связывает 6 маршрутов.

Бежецк с городами и поселками, возглавляющие районы и входящие в подконтрольную территорию, связывает меньше маршрутов, чем с Тверью. Бежецк с Красным Холмом связывает 4 маршрута, а с Максатихой и Сонково только по одному. Соответственно, автобусное сообщение менее интенсивно. Не осуществляется автобусных рейсов от Бежецка до села Лесное.

Автобусные маршруты

Направление	Количество рейсов в день	Количество рейсов в неделю
Из Бежецка		
Бежецк – Рамешки – Тверь	7	49
Бежецк – Красный Холм	2	14
Бежецк – Сонково – Беляницы	3	9
Бежецк – Кесова Гора – Кашин	2	14
Бежецк – Молоково	2	6
Бежецк – Максатиха	1	7
Транзитные		
Тверь – Бежецк – Красный Холм – Весьегонск	2	10
Весьегонск – Красный Холм – Бежецк – Рамешки – Тверь	3	21
Сандово – Бежецк – Рамешки – Тверь	1	7
Весьегонск – Красный Холм – Бежецк – Кесова Гора – Кашин – Москва	1	7
Тверь – Бежецк – Молоково – Сандово	1	7
Тверь – Бежецк – Молоково – Весьегонск	1	7
Всего	11	158

Автобусное сообщение развито лучше, чем железнодорожное, но недостаточно, чтобы взаимодействовать с Бежецком всем районам, входящим в его зону влияния. Из-за недостаточного количества маршрутов и рейсов люди используют личный, попутный, служебный или наемный транспорт.



Рис. 3. Количество автобусных рейсов в неделю по направлениям

2.4. Зоны влияния Бежецка по функциям управления территорией

Четкую иерархию структурных подразделений среди организаций имеют правоохранительные органы. Организациями, выполняющие данную правоохранительную функцию в Бежецке, являются: отдел МВД России, прокуратура, следственный отдел и др. Правоохранительная функция относится к числу закрепленных, то есть имеет точную территориальную привязку.

Бежецкий межмуниципальный отдел МВД России имеет подконтрольную территорию из 2 районов – Бежецкий, Рамешковский (рис.4). Охватывает около 46 тыс. человек.



Рис.4. Зона обслуживания межмуниципального отдела МВД

Зона деятельности Бежецкой межрайонной прокуратуры охватывает территорию из 8 районов (Бежецкий, Краснохолмский, Молоковский, Сандовский, Сонковский, Весьегонский, Кесовогорский, Максатихинский) (рис.5). Общей численностью населения 95 тыс. чел.



Рис.5. Зона обслуживания межрайонной прокуратуры

Бежецкий межрайонный следственный отдел обслуживает 3 района – Бежецкий, Максатихинский, Рамешковский (рис.6). Охватывает около 61 тыс. человек.



Рис.6. Зона обслуживания межрайонного следственного отдела

Помимо организаций, выполняющие правоохранительные функции, в Бежецке возложены на ряд организаций функции учета и контроля. К данным организациям в Бежецке относится отдел Роспотребнадзора.

Бежецкий отдел Роспотребнадзора имеет большую подконтрольную территорию, состоящую из 9 районов (Бежецкий, Весьегонский, Краснохолмский, Лесной, Максатихинский, Молоковский, Рамешковский, Сандовский, Сонковский) (рис.7). Охватывает около 92 тыс. человек.



Рис.7. Зона обслуживания межрайонного отделения «Роспотребнадзора»

Бежецкая межрайонная инспекция ФНС РФ имеет подконтрольную территорию из 8 районов (Бежецкий, Весьегонский, Краснохолмский, Лесной, Максатихинский, Молоковский, Сандовский, Сонковский) (рис.8). Охватывает около 88 тыс. человек.



Рис.8. Зона обслуживания межрайонного отделения ФНС

Учреждение Пенсионного фонда относится к финансовым функциям. Бежецкое межрайонное отделение пенсионного фонда имеет зону деятельности, состоящую из 6 районов (Бежецкий, Максатихинский, Лесной, Сандовский, Молоковский, Сонковский) (рис.9). Общая численность населения 67 тыс. чел.



Рис.9. Зона обслуживания межрайонного отделения Пенсионного фонда

Таблица 6

Закрепленные функции Бежецка

Функции Тяготеющие районы	Правоохранительные			Учета и контроля	Финансовые		Количество функций
	Отдел МВД	Следственный отдел	Прокуратура	Роспотреб надзор	ФНС	Пенсионный фонд	
Весьегонский			+	+	+		3
Кесовогорский			+				1
Краснохолмский			+	+	+		3
Лесной				+	+	+	3
Максатихинский		+	+	+	+	+	5
Молоковский			+	+	+	+	4
Рамешковский	+	+		+			3
Сандовский			+	+	+	+	4
Сонковский			+	+	+	+	4

Было рассмотрено шесть межрайонных функций Бежецка по трем группам функций: правоохранные, учета и контроля и финансовые. Данные функции являются закрепленными (табл.6). Каждую группу функций представляют государственные учреждения, которые имеют собственную зону влияния. Состав районов не постоянен. Некоторые районы имеют свои государственные учреждения, в которых могут получать необходимые услуги. На основе этого районы по количеству функций можно разделить на группы (табл.7). В первую группу входят районы, тяготеющие по 4–5 функциям. Во вторую группу входят районы, которые получают услуги по 3 функциям. В третьей группе меньше 1–2 функций.

Таблица 7

Группы тяготеющих районов

Группа	Количество функций	Число районов	Перечень районов
I	4–5	4	Максатихинский, Сонковский, Сандовский, Молоковский
II	3–4	2	Весьегонский, Краснохолмский
III	1–2	3	Лесной, Рамешковский, Кесовогорский

По максимальному количеству функций к Бежецку тяготеет Максатихинский район. Рассмотрены 6 функций межрайонного характера, 5 из которых жители Максатихинского района вынуждены получать в Бежецке. Минимальный набор функций, по которому тяготеет к Бежецку, имеет Кесовогорский район, всего одна функция – прокуратура.

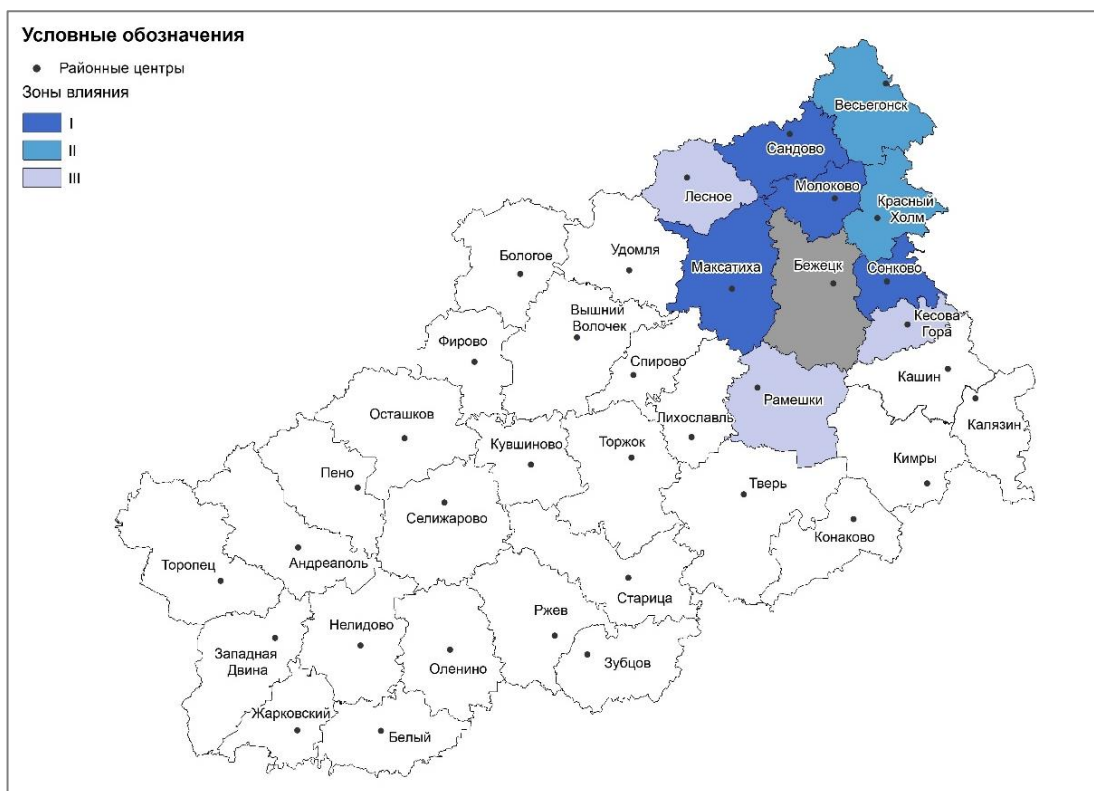


Рис.10. Зона влияния закрепленных межрайонных функций Бежецка

Три группы районов соответствуют трем зонам влияния Бежецка (рис.10). Во всех случаях в I зону влияния Бежецка входят Максатихинский, Сонковский, Сандовский и Молоковский районы. Во II зону – Весьегонский и Краснохолмский районы. Только в некоторых случаях в III зону влияния Бежецка входят Кесовогорский, Лесной и Рамешковский районы. Данные районы получают необходимые услуги в других межрайонных центрах или располагают своими учреждениями.

2.5. Социальные учреждения межрайонного уровня

В межрайонных центрах концентрируются учреждения, выполняющие социальные функции. Данная группа функций играет важную роль в формировании межрайонных центров. Учреждения, которые выполняют социальные функции, менее подвержены строгой иерархии. Зоны обслуживания данных учреждений четко не закреплены. К данной группе

функций можно отнести медицинские учреждения (межрайонный медицинский центр), а также учреждения образования (СПУЗы).

Бежецкий межрайонный медицинский центр существует на базе Бежецкой районной центральной больницы. ММЦ обслуживает 7 районов – (Бежецкий, Краснохолмский, Молоковский, Сандовский, Сонковский, Весьегонский, Максатихинский) (рис.11). На ММЦ приходится около 84 тыс. человек. Межрайонность функции получил из-за наличия различных подразделений: взрослая поликлиника, детская поликлиника, отделение скорой медицинской помощи, приемное отделение, акушерско-гинекологическое, хирургическое, терапевтическое, травматологическое, анестезиолого-реанимационное, офтальмологическое и отоларингологическое отделение, неврологическое, кардиологическое, психоневрологическое, педиатрическое, стоматологическое отделение, клинико-диагностическая лаборатория.



Рис.11. Зона обслуживания межрайонного медицинского центра

В Тверской области, не считая Твери, больше всего средних профессиональных учебных заведений имеет Ржев – 4 колледжа (рис.12). По 3 колледжа имеют Торжок, Вышний Волочек и Бежецк. В Калязине, Кимрах и

Кашине находится по 2 колледжа. Данные учебные заведения отсутствуют в Молоково, Рамешках, Лесное, Сонково, Сандово, Кесовой Горе, Спирово, Пено и Жарково. На северо-востоке области Бежецк выполняет роль крупного межрайонного образовательного центра, так как большинство районов своими средними профессиональными заведениями не располагают.

Количество средних профессиональных учебных заведений в Тверской области (без Твери)

Ржев	4	Конаково	1
Бежецк	3	Красный Холм	1
Вышний Волочек	3	Кувшиново	1
Торжок	3	Лихославль	1
Калязин	2	Максатиха	1
Кимры	2	Нелидово	1
Кашин	2	Оленино	1
Андреаполь	1	Осташков	1
Белый	1	Селижарово	1
Бологое	1	Старица	1
Весьегонск	1	Торопец	1
Западная Двина	1	Удомля	1
Зубцов	1	Фирово	1

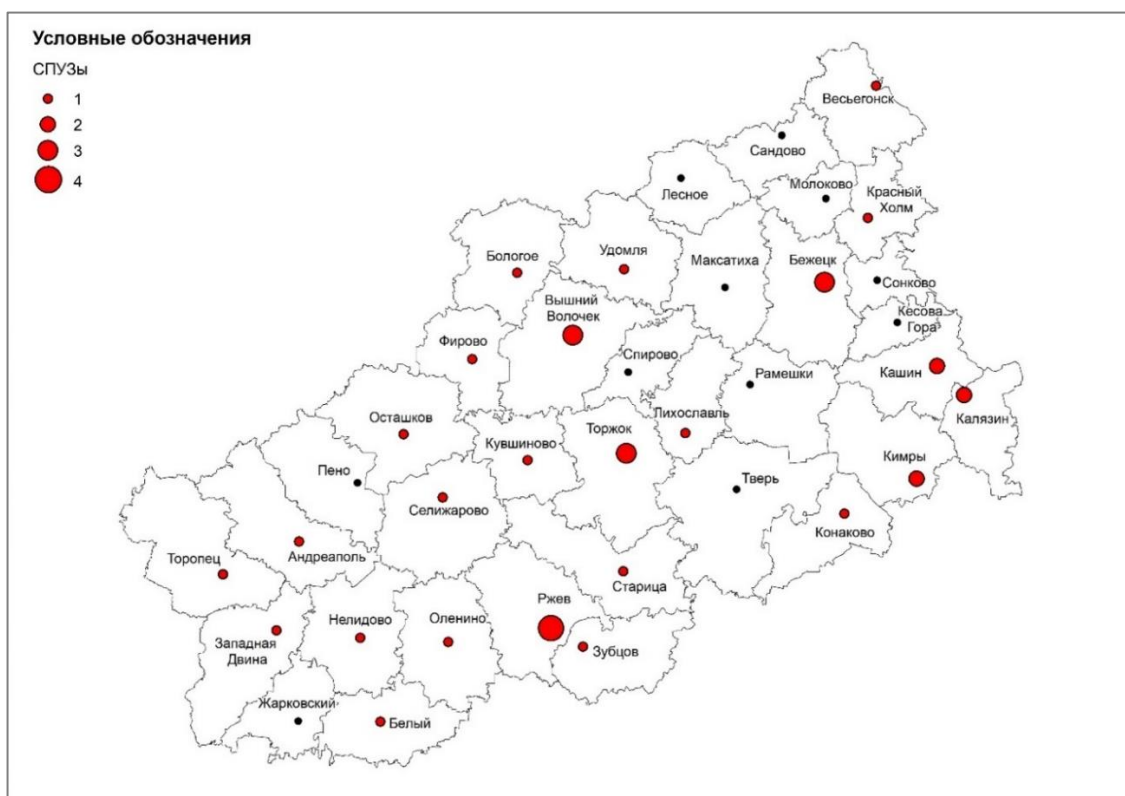


Рис. 12. Средние профессиональные учебные заведения Тверской области

Бежецк имеет три средних специальных учебных заведения: промышленно-экономический колледж, медицинский и педагогический колледж им. А.М. Переслегина. Информация была получена по двум учебным

заведениям – промышленно-экономическому и педагогическому колледжам. Наиболее крупным является Бежецкий промышленно-экономический колледж, который имеет филиал в Весьегонске. Численность обучающихся колледжа составляет 629 человек (без учета филиала), включая очное и заочное обучение. Из них 360 человек из Бежецка и Бежецкого района. Остальное количество учащихся распределено по соседним районам (рис.13). Наибольшее количество иногородних студентов из других районов приходится на Сонковский (67 человек, или 11%), Максатихинский (59 человек, или 9%), Весьегонский (45 человек, или 7%) районы. Из достаточно удаленного Сандовского района представлено 23 студента, или 4%, что больше, чем в Молоковском (19 человек, или 3%) и Краснохолмском (16 человек, или 3%) районах. Из общего числа студентов колледжа 13 человек (или 2%) составляет категория «другие». Эти студенты представляют следующие районы: Калязинский, Кашинский, Калининский, Удомельский, Селижаровский. Помимо Тверской, есть студенты из Вологодской области.

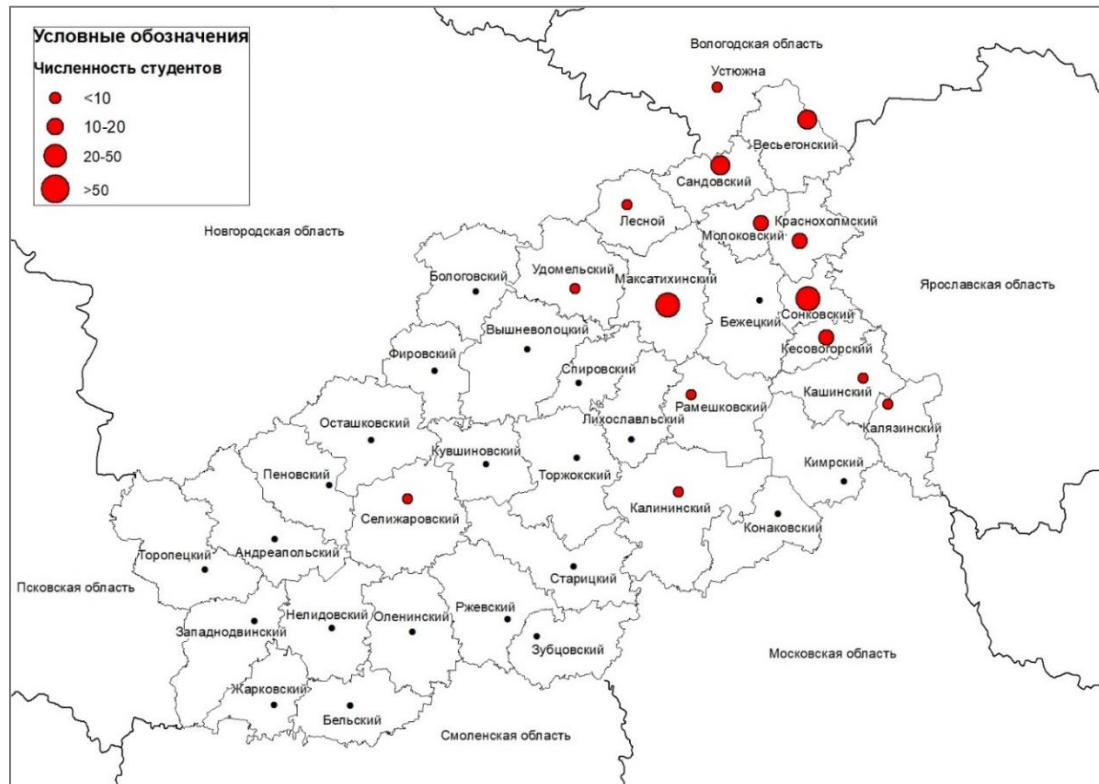


Рис. 13. Распределение иногородних студентов Бежецкого промышленно-экономического колледжа

Было рассчитано, число студентов, приходящихся на тысячу жителей (по районам). Наибольшие показатели имеют Бежецкий (11 студентов на тысячу) и Сонковский (8) районы (табл.8). В Молоковском районе приходится 5 студентов на тысячу жителей. В Максатихинском, Весьегонском и Сандовском районах по 4 студента на тысячу жителей. В остальных районах значения меньше.

Таблица 8

Распределение студентов Бежецкого промышленно-экономического колледжа по районам

Район	Число студентов	Доля, %	Численность населения, тыс. чел.	Число студентов на тыс. жителей
Бежецкий	360	57	32332	11
Сонковский	67	11	7935	8
Максатихинский	59	9	14723	4
Весьегонский	45	7	11276	4
Сандовский	23	4	5436	4
Молоковский	19	3	4006	5
Краснохолмский	16	3	10172	1
Кесовогорский	15	2	7617	2
Рамешковский	10	1	15318	0,6
Лесной	2	0,3	4638	0,4
Другие	13	4	-	-
Всего	629	100	-	-

Общее количество обучающихся в педагогическом колледже им. А. М. Переслегина, включая очное и заочное отделение, составляет 250 человек. Узнать точное количество иногородних студентов по районам не удалось. Известно только, что 38 студентов из Бежецка и Бежецкого района, остальные 212 – из других районов области. Большинство – из Сандовского, Молоковского, Максатихинского, Краснохолмского, Сонковского, Лесного, Весьегонского районов. Меньше из Кесовогорского, Рамешковского и Кашинского районов (рис.14).

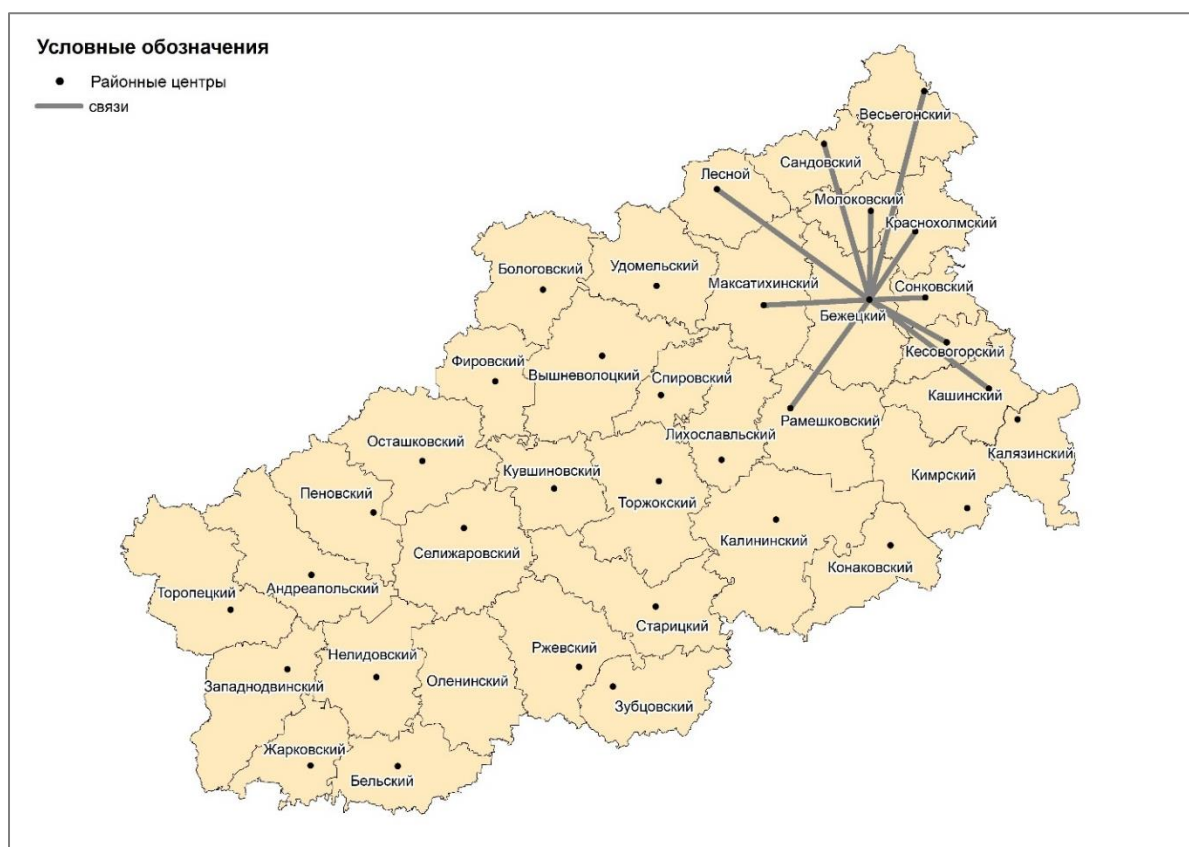


Рис. 14. Распределение иногородних студентов педагогического колледжа

Учреждения образования, а именно средние профессиональные учебные заведения, выполняющие социальную функцию, формируют достаточно обширную зону влияния Бежецка. В основном за счет деятельности промышленно-экономического колледжа, имеющего в одном из районов северо-востока филиал. В меньшем объеме представлен педагогический колледж им. Переслегина, но прослеживается общая закономерность, что большая часть иногородних студентов из северо-восточных районов области, где ближайшим центром для получения образовательных услуг, является Бежецк.

ГЛАВА 3. ИЗУЧЕНИЕ СВЯЗЕЙ СВОБОДНОГО ТЯГОТЕНИЯ (ПО ДАННЫМ СОЦИАЛЬНОЙ СЕТИ «ВКОНТАКТЕ»)

3.1. Анализ распределения пользователей тематических сообществ

В настоящее время происходит повсеместное проникновение инфрокоммуникационных устройств в жизнь современных людей. «Цифровой след», который оставляют люди, пользуясь электронными средствами связи, открывает новые возможности для наук о человеке: социологии, демографии, социально-экономической географии и т.д. (Чекмышев, Яшунский, 2014).

Важным источником информации при недостатке статистического материала служат социальные сети. (Смирнов, Смирнова, 2019). Регистрация в таких сетях предусматривает заполнение анкеты с упоминанием возраста, места жительства, учебных заведений, времени обучения в них и т.д. Анкеты пользователей социальной сети «ВКонтакте» находятся частично в открытом доступе, что позволяет использовать их в различных исследованиях (Замятина, Яшунский, 2018).

Официальной статистики по межрайонным центрам не ведется, поэтому в работе в качестве источника информации три раза использовалась социальная сеть «ВКонтакте». С ее помощью был проведен анализ распределения пользователей двух сообществ. Социальная сеть выступила площадкой для проведения опроса. По данным социальной сети выполнено множество проектов, одним из которых является интерактивный атлас – «Виртуальное население России». Несомненно, информация, полученная из социальных сетей, не является полностью достоверной. Пользователи не всегда указывают полную личную информацию.

В социальной сети «ВКонтакте» объектом исследования стали сообщества «Торгово-развлекательный центр БУМ Бежецк» (14,8 тыс. участников) и «Кинотеатр «Юбилейный» г. Бежецк» (8,1 тыс. участников). Использовалась только открытая информация. Вследствие чего не все

подписчики сообществ социальной сети «ВКонтакте» были учтены, так как некоторые страницы были закрыты. В сообществе «Торгово-развлекательный центр БУМ Бежецк» количество тех, кто не учитывался, составило 2,4 тыс. человек (18%), а «Кинотеатр «Юбилейный» г. Бежецк» 663 человека (8%). С помощью полученной из данных сообществ информации можно выявить, какие районы Тверской области имеют связи с Бежецком.

Следующий источник для получения информации сайт «Виртуальное население России». Он тоже базируется на данных «ВКонтакте», но это данные другого вида. Была выбрана информация о дружеских связях между пользователями социальной сети «ВКонтакте» в районах Тверской области. Получено количество пар пользователей Бежецкого района с каждым районом Тверской области.

Торговый центр «БУМ» и кинотеатр «Юбилейный» в Бежецке выполняют торговую и досуговую деятельность межрайонного характера. Среди рассматриваемых подписчиков данных сообществ есть те, кто не указал город, в котором проживает. Доля таких подписчиков составила в сообществах торгового центра и кинотеатра по 26% (табл.9). Большая доля подписчиков групп – это бежецкие жители (32% и 42%). В обеих группах около 9% составляют тверские жители, в их числе люди, которые уехали из Бежецка работать или учиться.

В обоих сообществах присутствуют подписчики из Москвы (2,4 и 3%) и Санкт-Петербурга (2,2 и 3,2%). Возможная причина, как и с подписчиками из Твери заключается в том, что это могут быть жители Бежецка, которые уехали работать или учиться, и изменили название города на странице «ВКонтакте». Также есть некоторое количество подписчиков, которые связаны с рекламой в сообществах. Доля подписчиков из других регионов небольшая, в сообществе «Торгово-развлекательный центр БУМ Бежецк» составляет 0,6%, а в «Кинотеатр «Юбилейный» г. Бежецк» – 0,3%.

Таблица 9

Пространственное распределение подписчиков «Торгово-развлекательный центр БУМ Бежецк» и «Кинотеатр «Юбилейный» г. Бежецк»

	ТЦ «БУМ»	Кинотеатр «Юбилейный»
Всего	11654	7492
Не указали город	3063	1956
Бежецк/Бежецкий район	3759	3140
Тверская область	2427	785
Москва	279	221
Санкт-Петербург	262	238
Другие	71	23

Более многочисленным сообществом является «Торгово-развлекательный центр БУМ Бежецк». Структура распределения подписчиков Тверской области представлена из 19 муниципальных образований (табл.10, рис.15). Наибольшее количество подписчиков из Красного Холма (21%) и Максатихи (18%). Достаточно большая доля подписчиков из Сонково –14%. Интересно, что доля подписчиков из Кесовой Горы почти равна доле подписчиков из Кашина, хотя территориально Кашин по отношению к Бежецку расположен дальше. Похожая ситуация между Сандово и Молоково. Поселок Сандово удален от Бежецка, но доля подписчиков больше, чем в Молоково. Выделяется Весьегонск, доля подписчиков составляет 9%.

Структура распределения подписчиков «Кинотеатр «Юбилейный» г. Бежецк» имеет общие черты со структурой подписчиков сообщества «Торгово-развлекательный центр БУМ Бежецк» (рис.16), но в меньшем масштабе. По-прежнему лидируют доли подписчиков из Красного Холма (31%), Максатихи (19%), Сонково (21%) и Кесовой Горы (14%). Основная часть подписчиков из Тверской области в основном сконцентрирована в районах близрасположенных к Бежецку. По данным сообщества «Торгово-развлекательный центр БУМ Бежецк» эта зона больше и распространяется на удаленные районы.

Пространственное распределение подписчиков из Тверской области
«Торгово-развлекательный центр БУМ Бежецк» и «Кинотеатр «Юбилейный»
г. Бежецк»

«Торгово-развлекательный центр БУМ Бежецк»			«Кинотеатр «Юбилейный» г. Бежецк»		
	Абс.	%		Абс.	%
Красный Холм	506	21	Красный Холм	246	31
Максатиха	438	18	Максатиха	148	19
Сонково	341	14	Сонково	168	21
Кесова Гора	268	11	Кесова Гора	114	14,5
Кашин	238	9,8	Весьегонск	21	2,7
Весьегонск	220	9	Молоково	20	2,5
Сандово	157	6,5	Удомля	17	2,1
Молоково	92	3,8	Кашин	17	2,1
Удомля	38	1,5	Сандово	12	1,5
Калязин	35	1,4	Калязин	6	0,7
Вышний Волочек	25	1	Лесное	4	0,5
Рамешки	22	0,9	Вышний Волочек	3	0,3
Бологое	10	0,4	Бологое	3	0,3
Лесное	8	0,3	Ржев	2	0,2
Ржев	8	0,3	Андреаполь	2	0,2
Андреаполь	2	0,1	Рамешки	2	0,2
Торжок	10	0,4			
Кимры	7	0,3			
Старица	2	0,1			

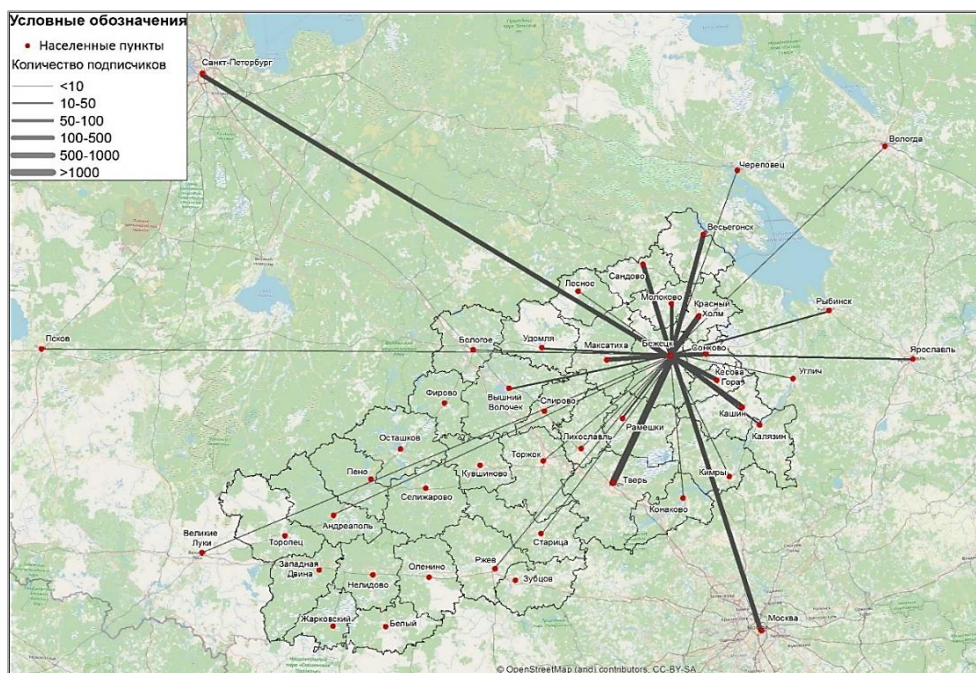


Рис.15. Распределение подписчиков сообщества «Торгово-развлекательный центр БУМ Бежецк»

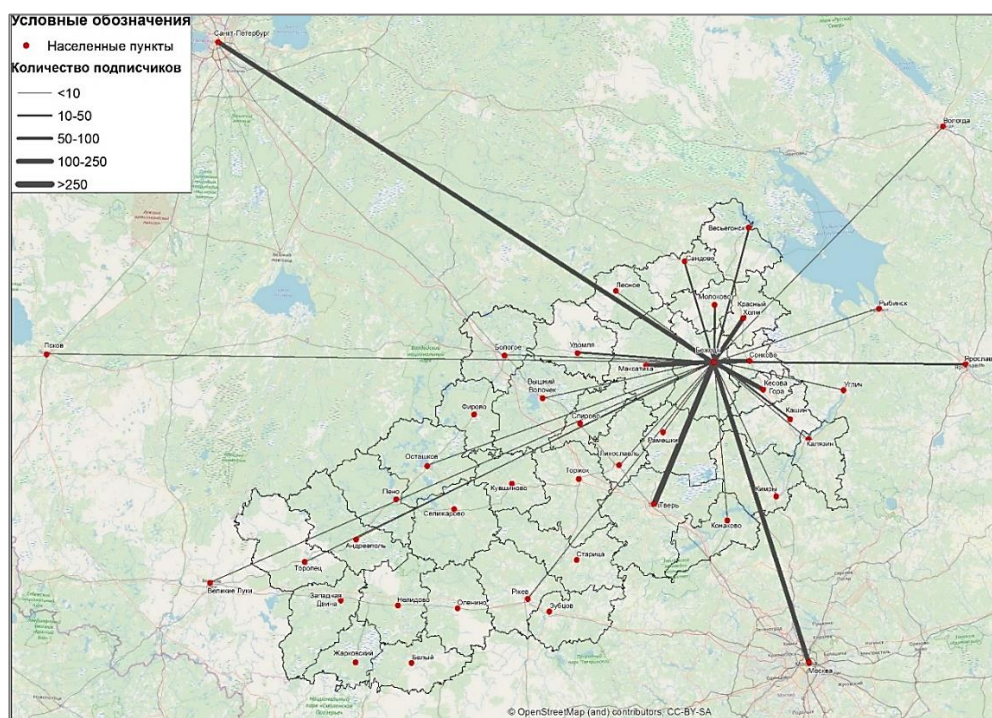


Рис.16. Распределение подписчиков сообщества «Кинотеатр «Юбилейный»

Среди всех подписчиков сообществ выделяется категория активных подписчиков. Активность проявляется в виде «лайков», «комментариев», «репостов», участия в розыгрышах, конкурсах. Больше всего активных подписчиков приходится на Сонково и Красный Холм в обеих группах. Активность в группах подписчики проявляют по-разному, и среди них можно выявить самых активных. Их количество значительно меньше, чем просто

активных. В сообществе «Торгово-развлекательный центр БУМ Бежецк» больше самых активных подписчиков из Красного Холма (6 подписчиков) и Кесовой Горы (4 подписчика), и доля от активных составляет 20% и 50% (табл.11, рис.17). Из Сонково 2 самых активных участника, и 35 просто активных подписчика. Меньше всего самых активных подписчиков из Молоково, Сандово, Максатихи – по 1 участнику.

Таблица 11

Распределение подписчиков сообщества «Торгово-развлекательный центр БУМ Бежецк» по активности

	Всего	Активные	Самые активные
Красный Холм	506	29	6
Максатиха	438	15	1
Сонково	341	35	2
Кесова Гора	268	8	4
Кашин	238	10	1
Весьегонск	220	6	1
Сандово	157	4	1
Молоково	92	5	
Удомля	38	1	
Калязин	35	1	
Вышний Волочек	25	2	
Рамешки	22		
Бологое	10	1	
Лесное	8		
Ржев	8	1	
Андреаполь	2		
Торжок	10		
Кимры	7	2	
Старица	2		

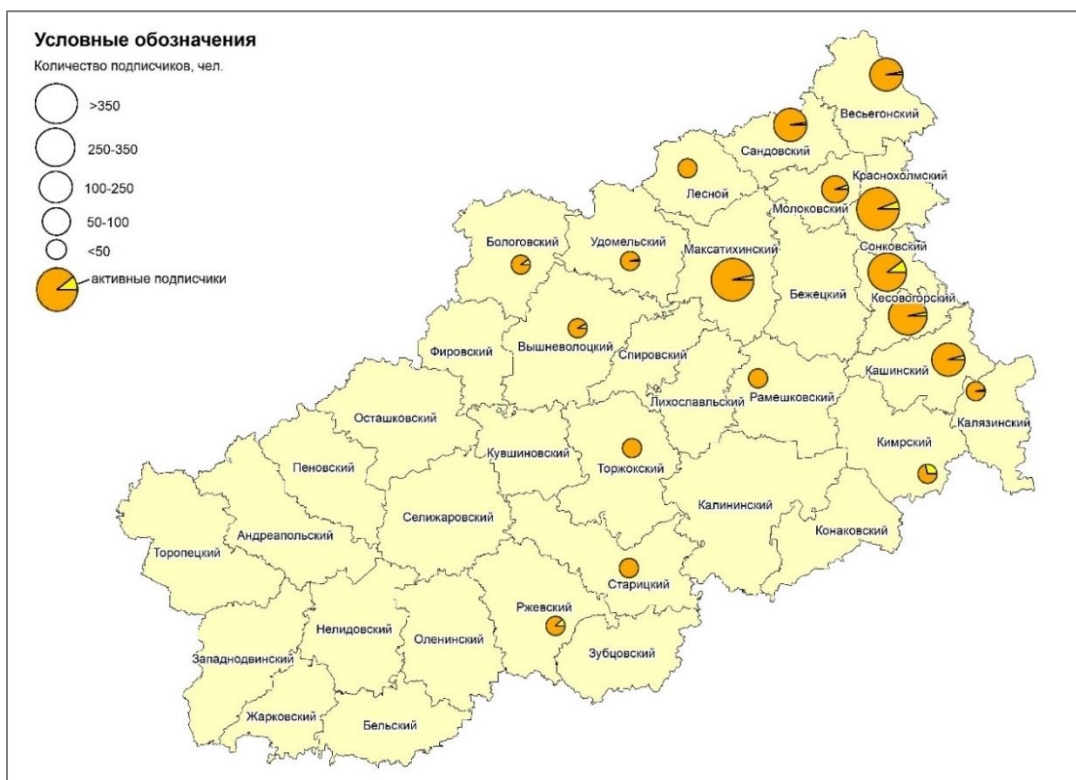


Рис. 17. Доля активных подписчиков сообщества «Торгово-развлекательный центр БУМ
 Бежецк»

Сообщество «Кинотеатр «Юбилейный» г. Бежецк» имеет небольшое количество активных подписчиков и еще меньше самых активных (табл.12). Отличается Сонково – 16 активных подписчиков и только 1 самый активный. В остальных районах только активные подписчики (рис.18). Красный Холм имеет 9 участников, Кесова Гора и Максатиха по 5. Меньше всего в Молоково – 1 активный подписчик.

Распределение подписчиков сообщества «Кинотеатр «Юбилейный» г. Бежецк» по активности

	Всего	Активные	Самые активные
Красный Холм	246	9	
Максатиха	148	5	
Сонково	168	16	1
Кесова Гора	114	5	
Весьегонск	21		
Молоково	20	1	
Удомля	17		
Кашин	17		
Сандово	12		
Калязин	6		
Лесное	4		
Вышний Волочек	3		
Бологое	3		
Ржев	2		
Андреаполь	2		
Рамешки	2		

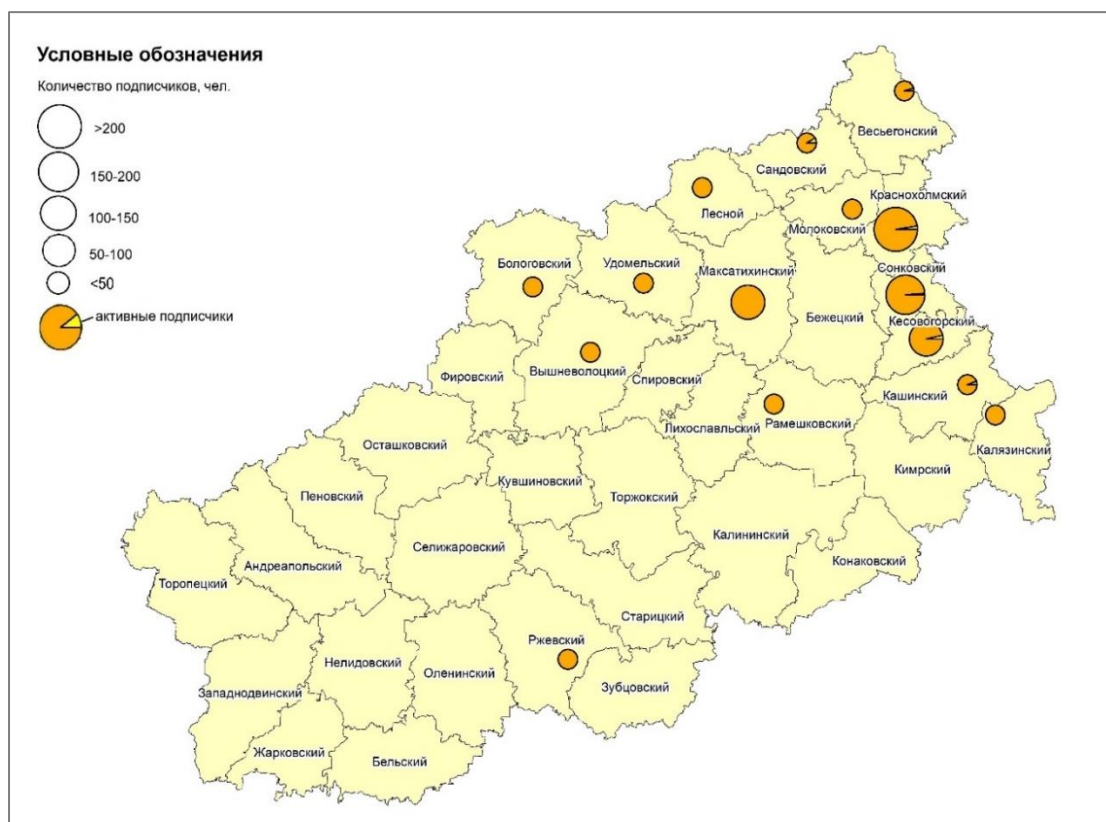


Рис.18. Доля активных подписчиков сообщества кинотеатра «Юбилейный»

Зона влияния Бежецка по данным социальной сети «ВКонтакте». Для анализа связей по социальным сетям между Бежецком и соседними районами использовался сайт «Виртуальное население России». Он тоже базируется на данных «ВКонтакте», но это данные другого вида. Была выбрана информация о дружеских связях между пользователями социальной сети «ВКонтакте» в районах Тверской области. На карте (рис.19) представлено количество дружеских связей Бежецкого района с другими муниципальными образованиями Тверской области. Лидируют по количеству дружеских пар пользователей Сонковский и Краснохолмский районы (табл.13). Также достаточно большое количество дружащих пар у пользователей Бежецкого района с пользователями Сандовского, Молоковского, Максатихинского, Весьегонского и Кесовогорского районов. К западу густота связей снижается. Среди соседних районов наименьшее количество пар дружеских связей с Рамешковским районом. Жители Рамешек, в большей степени, тяготеют к Твери, которая для них выполняет функции не только областного, но и межрайонного центра.

Дружеские связи Бежецкого района с другими МО Тверской области

Район	Число дружеских связей	Численность населения	Количество связей на тыс. жителей
Сонковский район	5589	7515	743,7
Краснохолмский район	5315	9734	546,0
Максатихинский район	3786	14170	267,2
Весьегонский район	3177	10891	291,7
Удомельский городской округ	2562	35391	72,4
Кесовогорский район	2512	7487	335,5
Сандовский район	2076	5133	404,4
Молоковский район	1745	3773	462,5
Кашинский район	1683	23520	71,6
Бологовский район	1676	33145	50,6
город Торжок	1449	44439	32,6
Торжокский район	1489	20892	71,3
Конаковский район	1434	77227	18,6
Вышневолоцкий район	1262	67476	18,7
город Ржев	892	57515	15,5
Ржевский район	909	10771	84,4
Рамешковский район	597	15094	39,6
Осташковский район	592	20452	28,9
Старицкий район	471	22047	21,4
Лихославльский район	442	25730	17,2
Калязинский район	416	19458	21,4
Лесной район	412	4414	93,3
Зубцовский район	381	15482	24,6
Нелидовский район	341	24261	14,1
Торопецкий район	282	17697	15,9
Кувшиновский район	198	13822	14,3
Западнодвинский район	182	12881	14,1
Андреапольский район	156	10446	14,9
Селижаровский район	145	11069	13,1
Пеновский район	144	5516	26,1
Спировский район	140	10936	12,8
Оленинский район	121	11123	10,9
Фировский район	118	7372	16,0
Бельский район	67	5146	13,0
Жарковский район	45	4350	10,3
город Кимры	778	43216	18,0
Кимрский район	27	11238	2,4

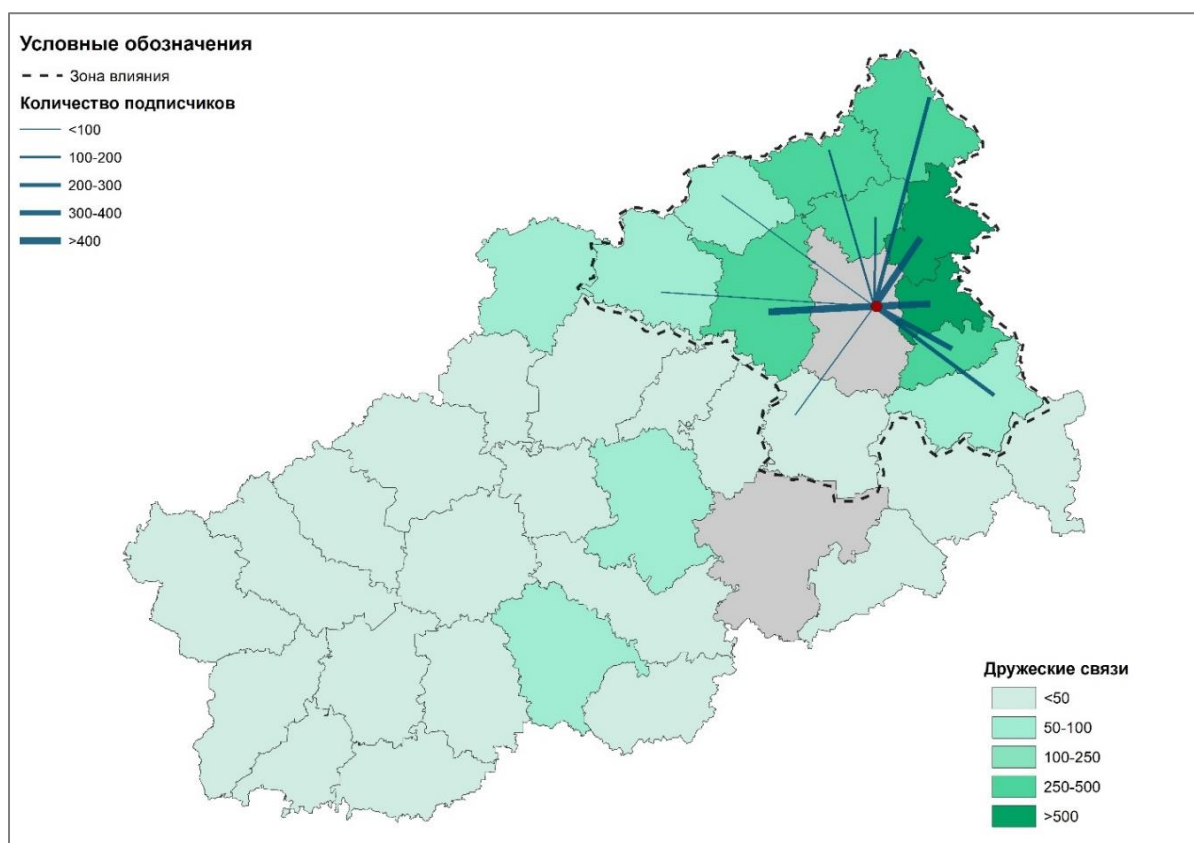


Рис. 19. Зона влияния, по данным социальной сети «ВКонтакте»

Сила связей между Бежецком и районами Тверской области различна. Была примерно определена зона влияния Бежецка по данным социальной сети «ВКонтакте». Основными критериями являлись наличие связей пользователей и подписчиков «Торгово-развлекательный центр БУМ Бежецк», «Кинотеатр «Юбилейный» г. Бежецк». Районы, расположенные восточнее Бежецка, а именно Краснохолмский и Сонковский имеют сильные связи. Эти районы находятся на границе Тверской области, ближайший город в котором можно получить услуги – это Бежецк. На западной границе Бежецкого района тяготеет Максатихинский район. Слабее связи представлены с Молоковским, Сандовским, Весьегонским и Кесовогорским районами. В зону влияния Бежецка вошли Удомельский городской округ, Лесной и Кашинский районы. В целом зона влияния Бежецка смещена к северо-востоку.

3.2 Анализ межрайонных поездок между Бежецком и соседними районами

Был проведен опрос в социальной сети «ВКонтакте» среди жителей соседних районов, входящих в зону влияния Бежецка. Опросом были охвачены Сонковский, Сандовский, Максатихинский, Молоковский, Краснохолмский, Кесовогорский, Рамешковский, Весьегонский, Лесной районы. Всего было получено 163 ответа. Опрос размещался в городских сообществах районов, среди которых выявились группы с разной активностью, что усложнило сбор информации. Активность в группе проявляется в количестве «лайков», «репостов», наличием комментариев под постами, участием в конкурсах. В группах Рамешковского, Лесного и Молоковского районах во время проведения опроса активность была очень низкой (табл.14).

Таблица 14

Распределение ответов по районам

Район	Количество ответов	Численность населения, тыс.	Число респондентов на тыс. жителей
Кесовогорский	34	7617	4,4
Максатихинский	31	14723	2,1
Сонковский	31	7935	3,9
Весьегонский	24	11276	2,1
Краснохолмский	20	10172	1,9
Сандовский	10	5436	1,8
Рамешковский	7	15318	0,4
Лесной	5	4638	1,1
Молоковский	1	4006	0,2
Всего	163	81121	2,0

Таблица 15

Распределение респондентов по полу и возрасту

Возрастные группы	Число респондентов		Доля	
	Мужчины, чел.	Женщины, чел.	Мужчины, %	Женщины, %
18-20	8	8	19,5	6,5
21-25	3	17	7,3	14
26-35	11	28	26,8	23
36-50	10	43	24,3	35,2
51-59	7	19	17	15,5
60 лет и старше	2	7	4,8	5,7
Итого	41	122	100	100

Было выделено три группы районов по отношению к Бежецку для упрощения обработки информации (табл.16, рис.20). Группы выделялись на основе географического положения районов и транспортной доступности.

Таблица 16

Группы районов по положению относительно Бежецка

Группы районов	Число районов	Перечень районов
Ближние	3	Краснохолмский, Максатихинский, Сонковский
Средние	3	Кесовогорский, Рамешковский, Молоковский
Дальние	3	Лесной, Весьегонский, Сандовский

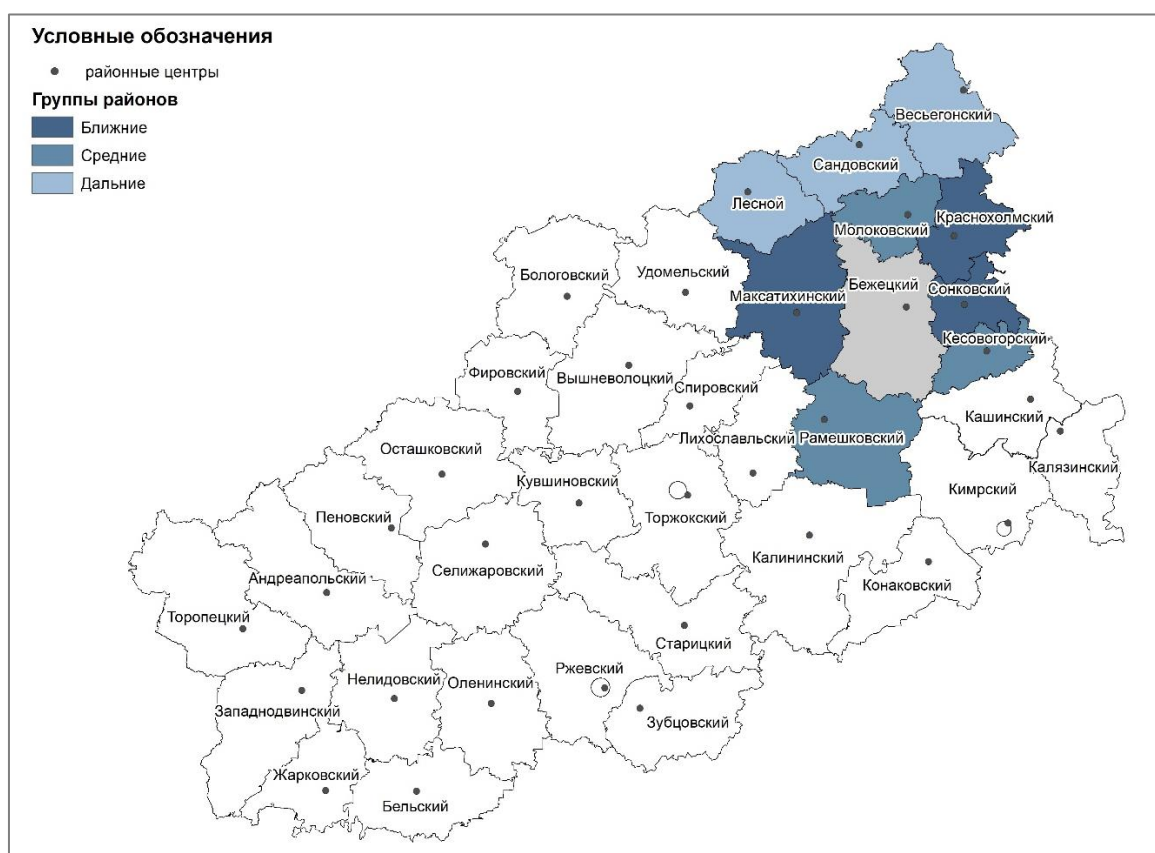


Рис. 20. Группы районов по отношению к Бежецку

К ближним отнесены районы, которые непосредственно граничат с Бежецким, к ним относятся Краснохолмский, Максатихинский и Сонковский районы. Ближе всего расположен поселок Сонково, расстояние составляет 34 км, время в пути – 35 минут (табл.17). К группе средних районов относятся Кесовогорский, Рамешковский и Молоковский. Из них наиболее удален Рамешковский район, расстояние до Бежецка 65 км. Группу дальних районов составляют Лесной, Весьегонский и Сандовский, они наиболее удалены,

время в пути от их райцентров до Бежецка составляет 1,5–2 часа или более 2-х часов.

Таблица 17

Время и расстояние от райцентров относительно Бежецка

Райцентры	Расстояние, км	Время в пути
Ближние		
Сонково	34	35 мин.
Красный Холм	43	40 мин.
Максатиха	54	45 мин.
Средние		
Молоково	53	45 мин.
Рамешки	65	55 мин.
Кесова Гора	50	45 мин.
Дальние		
Весьегонск	122	1 ч. 40 мин.
Сандово	98	1 ч. 25 мин.
Лесное	120	1 ч. 40 мин.

Результаты опроса характеризуют не все население рассматриваемых районов, а поездки тех только людей, которые согласились ответить на вопросы анкеты.

Половина опрошенных имеют высшее образование и 10% неполное высшее (табл.18). Следующий по количеству ответов вариант – среднее профессиональное образование (26%). Оставшаяся часть респондентов имеет среднее общее – 5%, начальное профессиональное образование – 4%, основное общее – 4% и начальное общее – 0,6%.

Таблица 18

Уровень образования респондентов

Образовательная структура	Количество респондентов	Доля
Начальное общее	1	0,6
Основное общее	7	4
Среднее общее	9	5
Начальное профессиональное (ПТУ)	6	4
Среднее профессиональное	43	26
Неполное высшее	16	10
Высшее	81	49
Всего	163	100

Частота посещения. Частота посещения Бежецка связана с удаленностью. У респондентов из ближних районов преобладают варианты ответов «несколько раз в неделю» и «несколько раз в месяц» (табл.19). Также «несколько раз в месяц» совершают поездки респонденты из районов, входящих в группу средних. В группе дальних районов самым распространенным является вариант «один раз в несколько месяцев». Чем дальше расположен район, тем реже совершаются поездки. Каждый рабочий день Бежецк посещают чаще респонденты из группы ближних и средних районов, реже совершают поездки респонденты из дальних районов.

Таблица 19

Частота посещения Бежецка респондентами (%)

Частота посещения	Группы районов		
	Ближние	Средние	Дальние
Каждый рабочий день	5	5	3
Несколько раз в неделю	10	2	3
Один раз в неделю	5	5	-
Несколько раз в месяц	17	31	10
Один раз в месяц	16	10	10
Один раз в несколько месяцев	34	33	46
Раз в год	9	5	10
Реже	4	9	18
Итого	100	100	100

Была выполнена укрупненная группировка частоты посещения Бежецка для возможности сопоставления с другими показателями (табл.20). Высокая частота посещения характерна для группы ближних районов. Для средней группы соответствует средняя частота посещения. Группа дальних районов характеризуется низкой частотой посещения.

Таблица 20

Частота посещения Бежецка респондентами (%)

Группы районов	Частота посещения			
	Высокая	Средняя	Низкая	Итого
Ближние	15	38	47	100
Средние	7	46	47	100
Дальние	6	20	74	100

Используемый транспорт. Во всех группах районов подавляющее большинство респондентов, чтобы попасть в Бежецк, пользуются личным транспортом (рис.21). Следующий по популярности использования транспорт – общественный. Меньшую долю составляет попутный транспорт. Респонденты из ближних районов используют все представленные виды транспорта, в том числе и такси. Респонденты из дальних районов, чтобы добраться до Бежецка такси не пользуются, как и попутным транспортом. Среди групп районов есть внутренние различия. Из группы дальних выделяется Лесной район, респонденты чаще используют личный транспорт, так как нет прямых рейсов автобусного транспорта от села Лесное до Бежецка.

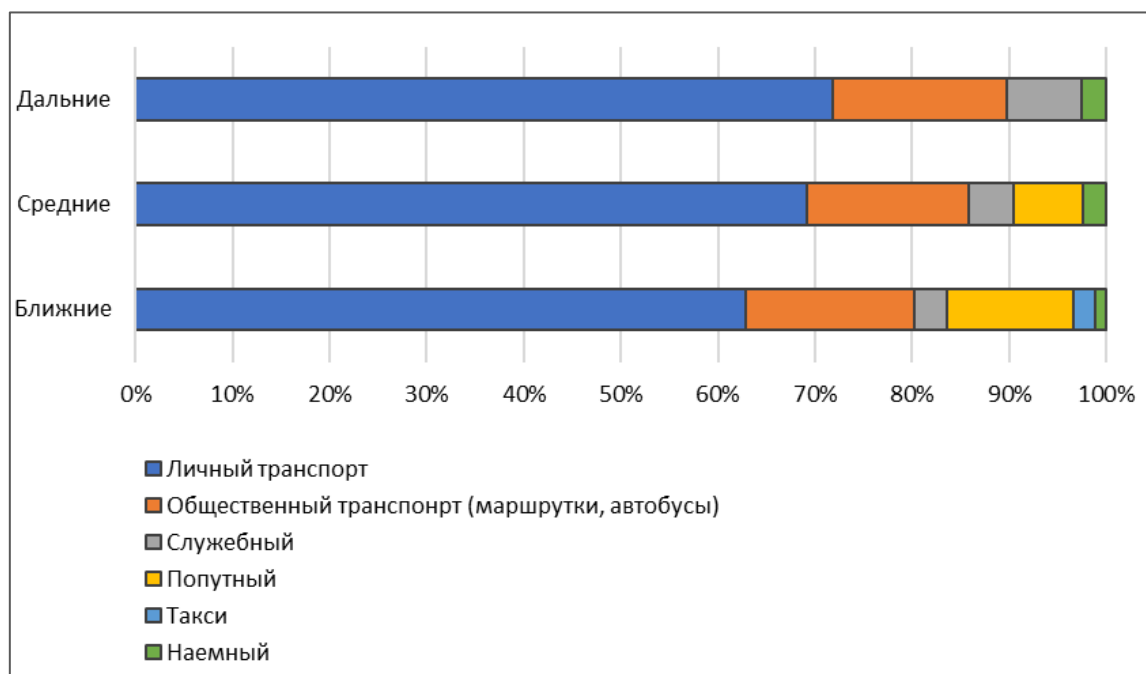


Рис.21. Используемый респондентами транспорт

Время на дорогу. Самыми дальними районами по отношению к Бежецкому являются Лесной, Сандовский и Весьегонский. Респонденты отметили, что им требуется затратить 1,5–2 часа или более 2-х часов, чтобы приехать в Бежецк (рис.22). В группе средних и ближних районов респонденты тратят на дорогу менее 1 часа или 1–1,5 часов, в зависимости от вида транспорта.

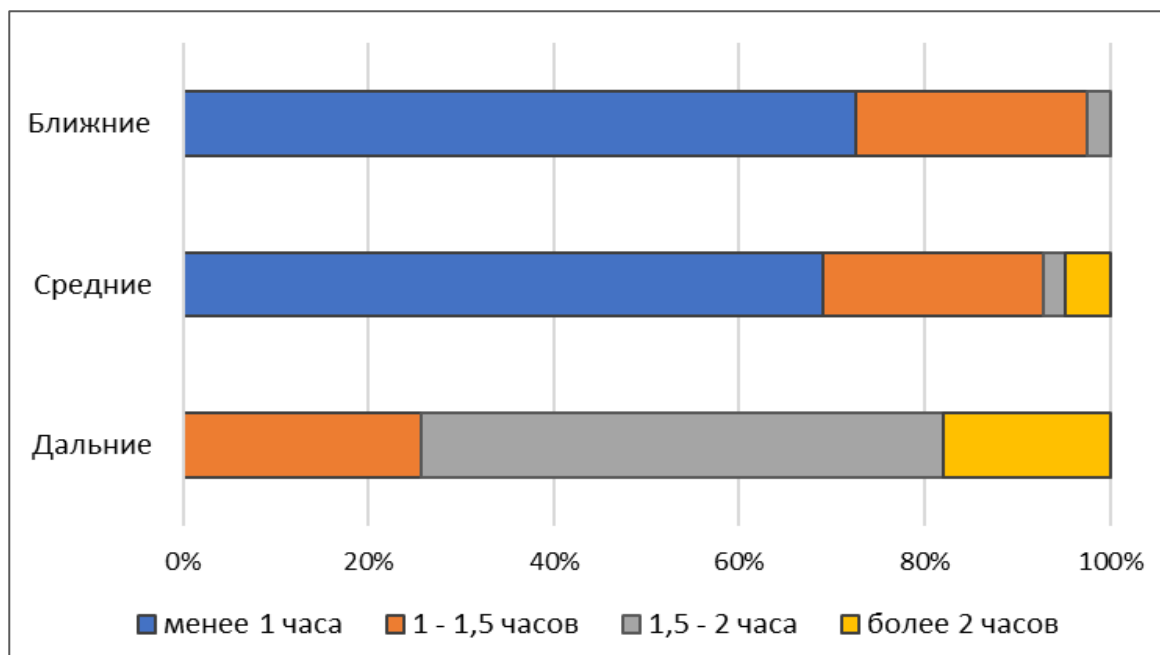


Рис.22. Время, которое затрачивают респонденты, на дорогу

Цели посещения Бежецка можно разделить на две группы, первая связана с работой и учебой, а вторая включает все остальные цели визита. На работу и учебу посещает Бежецк лишь небольшая часть респондентов. Два этих варианта характерны только для группы ближних районов, из группы средних и дальних респонденты посещают Бежецк на учебу. Среди остальных целей, относящихся ко второй группе, частым ответом респондентов в трех группах районов является вариант «посещение за покупками» (рис.23). Также во всех районах опрошенные отметили, что совершают поездки в Бежецк для посещения медицинских учреждений. В Рамешковском районе, который входит в группу средних районов, ни один респондент не выбрал вариант посещения медицинских учреждений. Так как район не входит в зону обслуживания Бежецкого медицинского центра, а попадает в зону обслуживания Тверского ММЦ. Следующие по количеству ответов является вариант «посещение государственных органов», при этом во всех трех группах районов доли имеют почти равные значения (10%). Имеются различия в варианте «получение бытовых услуг», в группе дальних районов доля значительно меньше, чем в ближних и средних, и только в группе ближних

респонденты отметили, что получают в Бежецке услуги автосервиса. На получение данных услуг влияние оказывает расстояние.

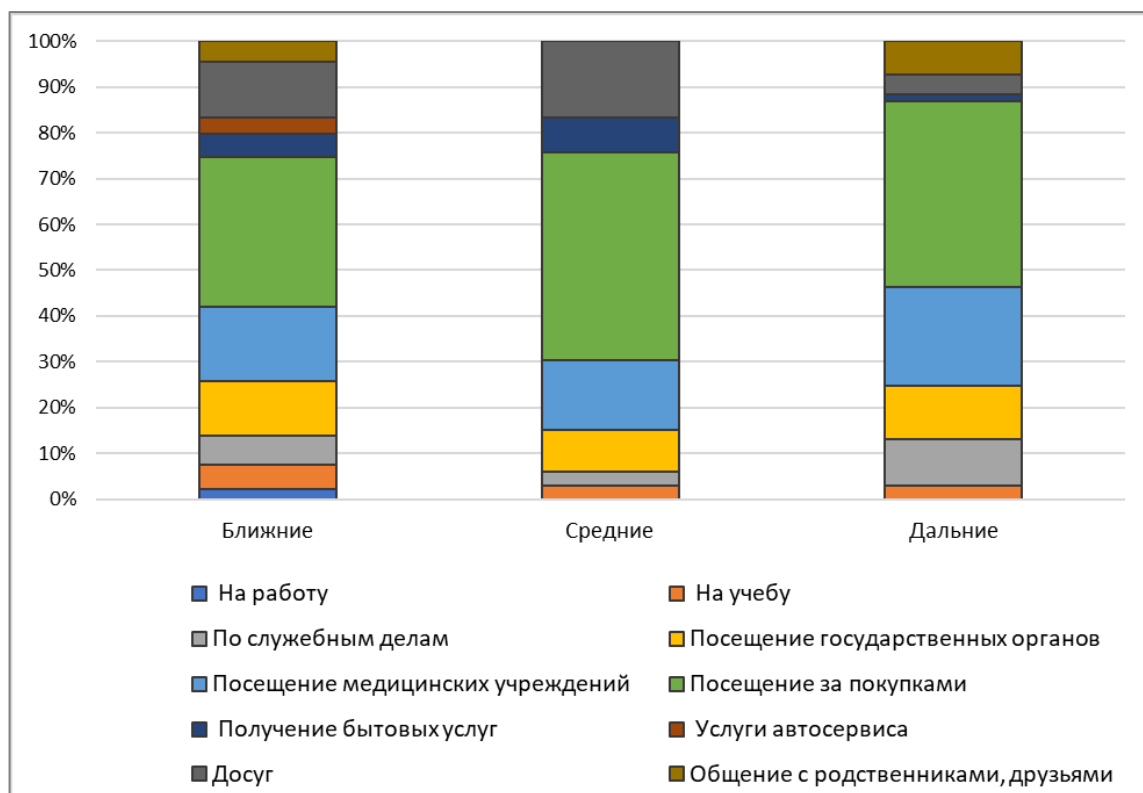


Рис.23. Цели посещения респондентами Бежецка

Интересны несколько моментов в сочетании образования респондентов и целей посещения. Бежецк на работу в большей степени посещают респонденты с высшим образованием, доля со средним профессиональным несколько меньше (табл.21). Похожая структура ответов и с вариантом «по служебным делам». Доля высшего образования больше, второе место занимает среднее профессиональное, а респонденты с образованием, входящее в группу «остальное» не посещают Бежецк за данной услугой.

Образование респондентов и цели посещения

Цели посещения	Образование		
	Высшее	Среднее профессиональное	Остальное
Общение с родственниками, друзьями	5,3	8,8	2,3
Посещение государственных органов	12,1	6,9	11,6
Посещение медицинских учреждений	15,5	20,6	16,3
На учебу	1,9	5,9	9,3
На работу	1,9	1,0	-
Посещение за покупками	33,3	35,3	39,5
По служебным делам	7,7	5,9	-
Получение бытовых услуг	5,8	3,9	9,3
Получение услуг автосервиса	3,9	4,9	2,3
Досуг	12,6	6,9	9,3
Всего	100	100	100

Цели, с которыми совершаются поездки в Бежецк, непосредственно зависят от возраста респондентов. С целью общения с родственниками, друзьями больше совершают поездки респонденты в возрасте от 18 до 25 лет (табл.22). Ответы респондентов данных возрастов превалируют и в посещении Бежецка для досуга. На учебу Бежецк посещают больше респондентов в возрасте 18–20 лет. Для респондентов молодого возраста поездки в Бежецк носят учебный и досуговый характер. Увеличение доли ответов у респондентов в старших возрастах происходит в сторону бытовых услуг, посещение государственных органов, по служебным делам. В возрастной группе «старше 60» цель посещения медицинских учреждений является основной, следующая по популярности «посещение за покупками».

Возраст респондентов и цели посещения

	18-20	21-25	26-35	36-50	51-59	Старше 60
Общение с родственниками, друзьями	9,7	9,4	1,4	4,0	3,4	7,7
Посещение государственных органов	-	9,4	10,1	12,8	13,8	15,4
Посещение медицинских учреждений	12,9	9,4	15,9	18,4	17,2	46,2
На учебу	22,6	1,9	2,9	3,2	-	-
На работу	3,2	-	1,4	1,6	1,7	-
Посещение за покупками	32,3	34,0	44,9	32,0	31,0	30,8
По служебным делам	-	5,7	4,3	5,6	12,1	-
Получение бытовых услуг	3,2	7,5	4,3	8,0	6,9	-
Получение услуг автосервиса	-	1,9	4,3	2,4	12,1	-
Досуг	16,1	20,8	10,1	9,6	1,7	-
Всего	100	100	100	100	100	100

Основным транспортом для совершения поездок является личный и общественный. При этом респонденты ответили, что для разных целей используют и другие способы посещения Бежецка. Активно используется попутный транспорт по многим целям, кроме посещения на работу и получение услуг автосервиса (табл.23). Для последней цели респонденты используют только личный транспорт. Использование служебного транспорта характерно для респондентов, которые совершают поездки по служебным делам. Для посещения Бежецка на учебу респонденты больше используют общественный транспорт и попутный. Наемный транспорт в большинстве случаев используется для специальных целей, таких как посещение государственных органов, медицинских учреждений, по служебным делам.

Связь целей посещения и транспорта

Цели посещения	Виды транспорта					
	Личный транспорт	Общественный транспорт	Попутный	Служебный	Наемный	Такси
Досуг	10,6	3,8	12,5	-	11,1	-
На работу	1,9	2,4	-	-	-	-
На учебу	3	6,2	8,3	-	-	-
Общение с родственниками, друзьями	4,9	6,4	12,5	-	-	-
По служебным делам	3,8	3,7	4,2	100	22,2	-
Получение бытовых услуг	4,2	7,5	4,2	-	22,2	-
Получение услуг автосервиса	4,9	-	-	-	-	-
Посещение гос. органов	15,5	8,6	4,2	-	11,1	-
Посещение за покупками	26,4	42,8	29,2	-	22,2	50
Посещение медицинских учреждений	24,9	18,5	25,0	-	11,1	50
Всего	100	100	100	100	100	100

Интересующие товары. Сильных различий между группами районов выявлено не было, распределение вариантов ответов имеют похожую структуру. Респондентов из всех групп районов больше всего интересует при посещении за покупками одежда и обувь, товары для дома (рис.24). Также частым ответом является бытовая техника и аппаратура. Количество ответов в варианте бытовая техника и аппаратура, а также товары для дома уменьшается от группы ближних районов к дальним. Это связано с расстоянием, которое необходимо преодолеть, чтобы доставить технику и другие крупногабаритные товары.

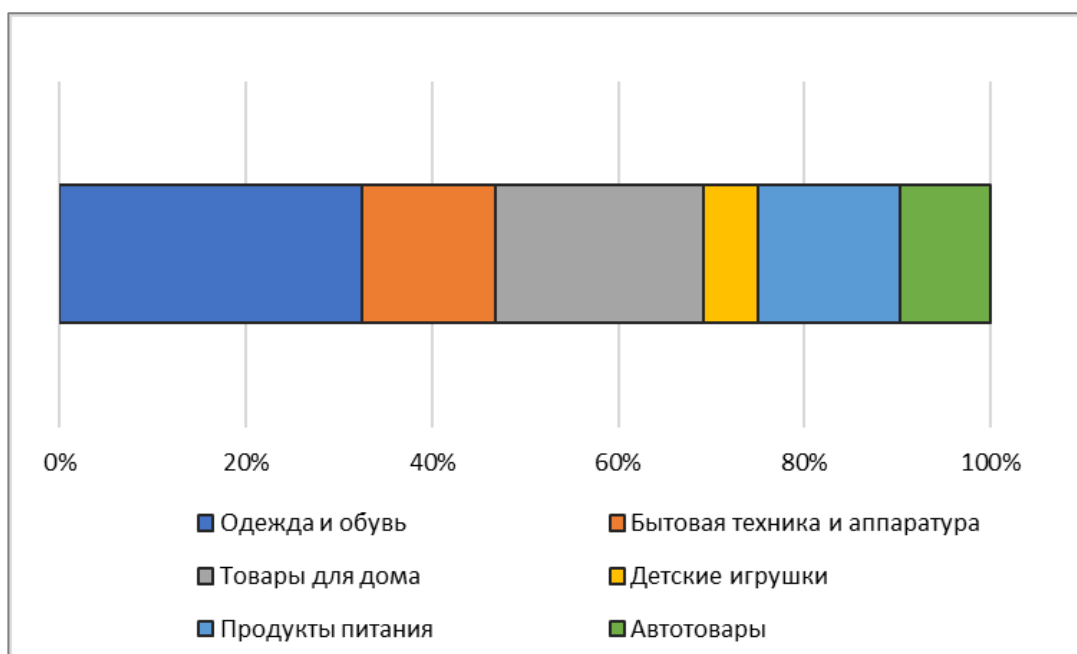


Рис.24. Интересующие респондентов товары при посещении магазинов и рынка

Бытовые услуги. На данный вопрос дали ответ 30 % респондентов. Распределение вариантов ответов интересующих бытовых услуг практически не имеет различий среди групп районов (рис.25). Самый популярный вариант посещения – получение услуг парикмахера. Разница в структуре ответов наблюдается только в группе дальних районов, респонденты намного реже пользуются услугой ремонт техники и аппаратуры, что зависит от удаленного расположения районов.

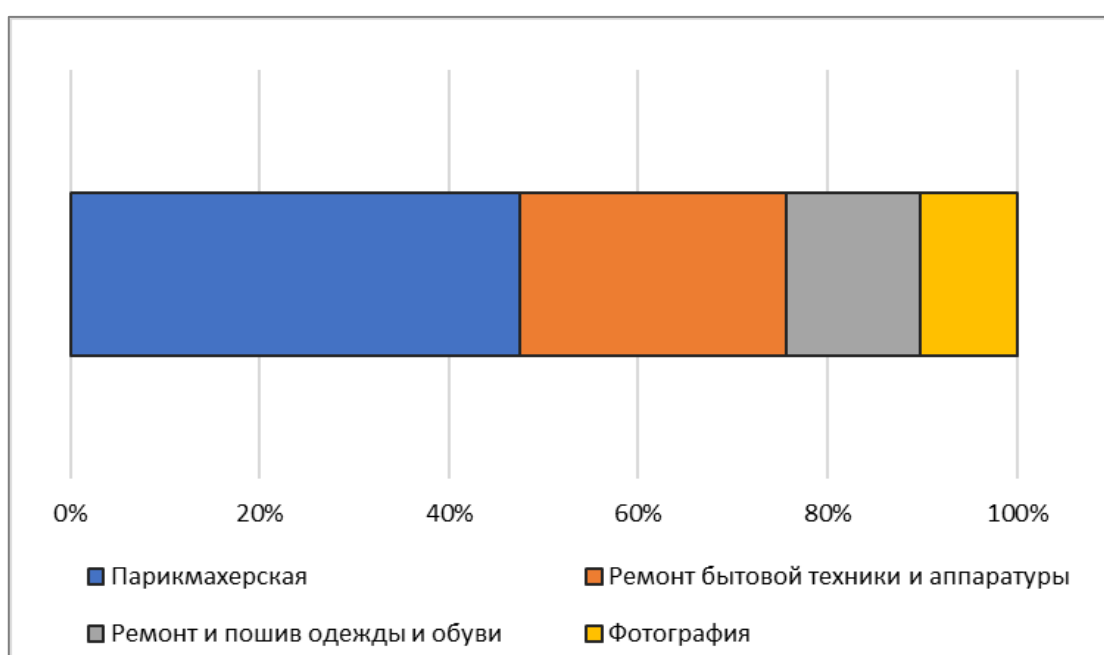


Рис.25. Интересующие респондентов бытовые услуги

Досуг респондентов. Для группы ближних и средних районов город является привлекательным для проведения досуга (рис.26). Респонденты отметили, что посещают городские мероприятия, ходят в кино и гуляют по городу.

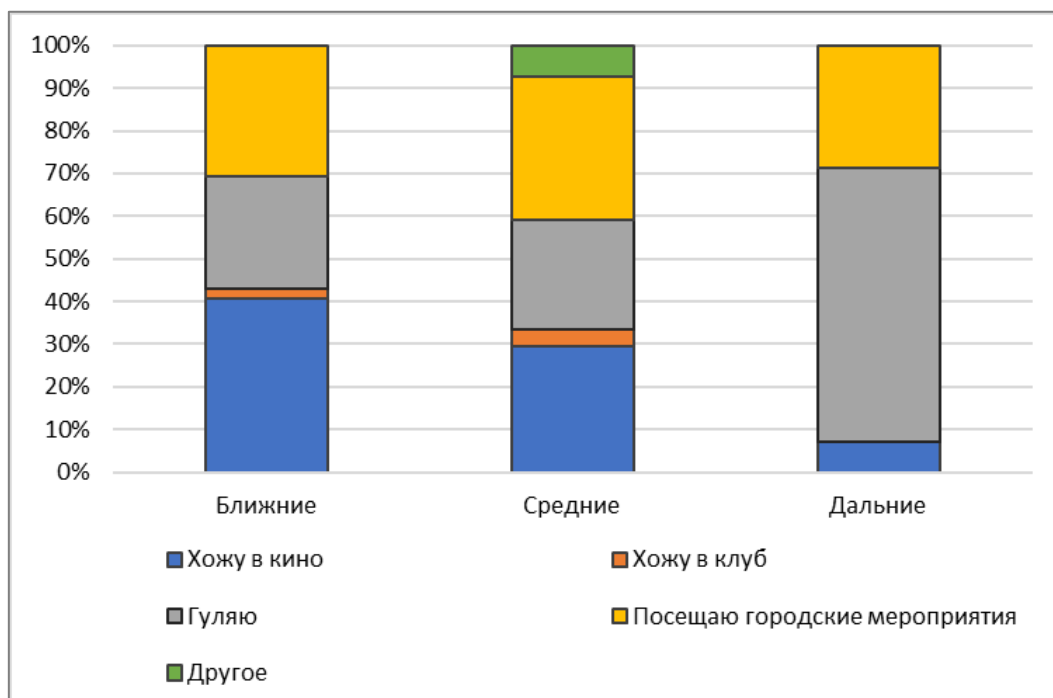


Рис.26. Досуг респондентов при посещении Бежецка

Структура ответов группы дальних районов отличается от первых двух групп. На возможные варианты проведения досуга в Бежецке оказывает влияние расстояние. Если респонденты ограничены во времени пребывания, а на обратный путь необходимо затратить более 2-х часов, то вероятность посещения кинотеатра, клуба или других объектов сокращается.

3.3. Выделение зоны влияния Бежецка

Была выполнена оценка интенсивности межрайонных связей (табл.24) и составлен рейтинг районов (табл.25.). При оценке учитывалось число автобусных маршрутов, связывающих центр района с Бежецком, количество обучающихся в Бежецке студентов и частота поездок в Бежецк, полученная по результатам опроса.

Таблица 24

Бальная оценка интенсивности межрайонных связей с Бежецком

Районы ТО	Наличие транспортных магистралей		Социальные функции Студенты СПУЗов	Группы районов			Итого
	Автодорога	Железная дорога		Ближние	Средние	Дальние	
Весьегонский	3	0	3	-	-	1	7
Сандовский	1	0	2	-	-	1	4
Лесной	1	0	1	-	-	1	3
Молоковский	1	0	2	-	2	-	5
Максатихинский	2	3	3	3	-	-	11
Рамешковский	2	0	1	-	2	-	5
Кесовогорский	1	0	1	-	2	-	4
Сонковский	2	3	3	3	-	-	11
Краснохолмский	3	0	2	3	-	-	8

Таблица 25

Рейтинг районов по интенсивности связей с Бежецком

Районы ТО	Количество баллов	Место
Сонковский	11	1-2
Максатихинский	11	1-2
Краснохолмский	8	3
Весьегонский	7	4
Рамешковский	5	5
Молоковский	5	6
Кесовогорский	4	7-8
Сандовский	4	7-8
Лесной	3	9

В первую группу входят три района: Максатихинский, Сонковский и Краснохолмский (табл.26, рис.27). Данные районы с Бежецком имеют наиболее интенсивные связи. Респонденты совершают частые поездки с разными целями: культурно-бытовыми, учебными, рабочими и др. Менее интенсивны связи у Весьегонского, Молоковского и Рамешковского районов. Самые слабые связи у Кесовогорского, Сандовского и Лесного районов. Причиной является удаленное положение Лесного и Сандовского районов.

Группы районов по интенсивности связей

№	Группы связей	Количество баллов	Число районов	Перечень районов
I	Интенсивные	>8	2	Максатихинский, Сонковский, Краснохолмский
II	Средняя интенсивность	5-7	4	Весьегонский, Молоковский, Рамешковский
III	Наименее интенсивные	<4	3	Лесной, Сандовский, Кесовогорский

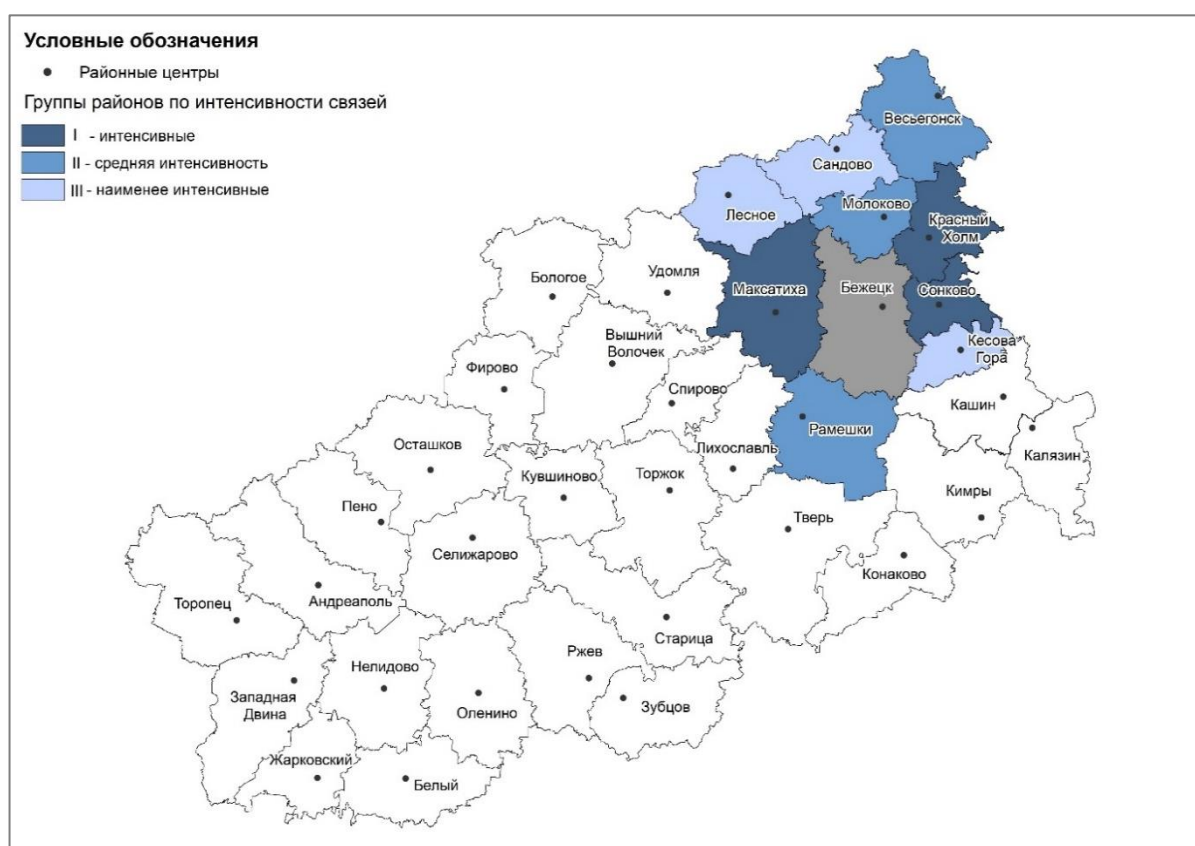


Рис. 27. Группы тяготеющих районов по интенсивности связей

Межрайонные связи между Бежецком и соседними районами существуют, но недостаточное развитие автобусного и железнодорожного сообщения с районами, создает ограничения в посещении Бежецка для получения необходимых услуг.

На основе полученных данных была выделена зона влияния Бежецка (рис.28). В ее состав входят следующие районы: Лесной, Сандовский, Весьегонский, Краснохолмский, Молоковский, Максатихинский,

Рамешковский, Сонковский, Кесовогорский. Данные районы имеют разные по силе связи с Бежецком.

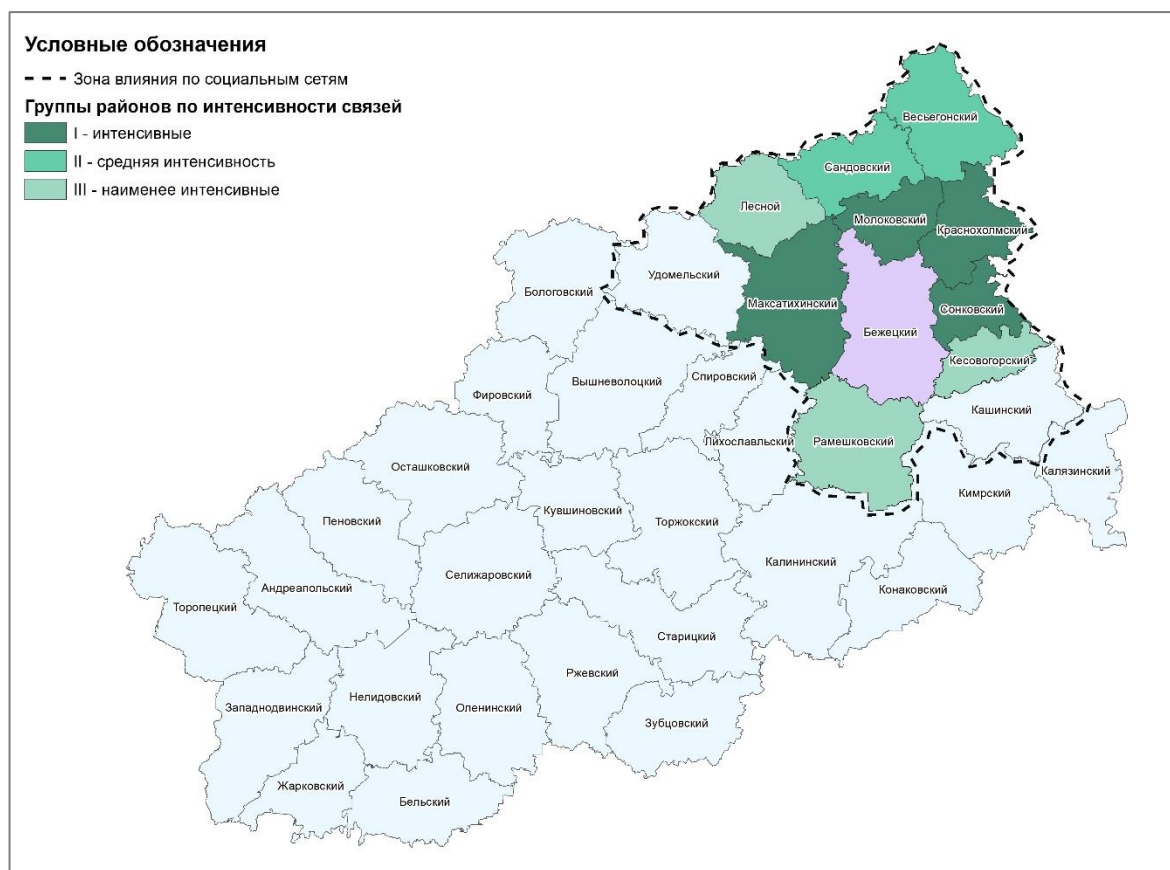


Рис. 28. Зона влияния Бежецка

В первую группу входят Максатихинский, Краснохолмский, Сонковский и Молоковский районы. Они имеют сильные связи свободного тяготения, а также входят в подконтрольную территорию различных межрайонных функций. Средние связи по интенсивности имеют Сандовский и Весьегонский районы. Не во всех случаях данные районы входят в подконтрольную территорию рассмотренных межрайонных функций Бежецка, некоторыми учреждениями, представляющие те или иные функции, обладают сами. Связи свободного тяготения выражены слабее, чем в первой группе районов, но Бежецк по-прежнему является привлекательным для получения услуг. Наименее интенсивные связи с Бежецком имеет третья группа районов – Рамешковский, Лесной и Кесовогорский. Только по нескольким закрепленным межрайонным функциям данные районы входят в зону влияния Бежецка, связи свободного тяготения выражены слабо. Была

отдельно выделена зона влияния по социальным сетям. Она обширнее и захватывает еще два района, которые по другим функциям практически не зависят от Бежецка – Удомельский городской округ и Кашинский район.

Особое внимание заслуживает Сонковский район, который является территориально самым близким по отношению к Бежецкому району. Расстояние от Сонково до Бежецка составляет 34 км. Через Сонковский район и Бежецкий проходит автотрасса Р85 до Вышнего Волочка. Автобусное сообщение между Бежецком и Сонково не интенсивное. Из-за малого количества маршрутов жители вынуждены совершать поездки на личном, наемной, служебном транспорте, в том числе и на такси.

Ранее были выделены зоны влияния закрепленных межрайонных функций Бежецка. Сонковский район вошел в первую группу тяготеющих районов. Из рассмотренных 6 функций в Сонковском районе отсутствует 4. Это группы функций учета и контроля, финансовые и часть правоохранительных. Соответственно, жителям необходимо совершать поездки в Бежецк для получения необходимых услуг. Между Бежецком и Сонковским районом существуют связи не только по функциям управления, но и по связям свободного тяготения. В Сонково нет средних профессиональных учебных заведений. Из данного района в Бежецком промышленно-экономическом колледже обучается 10 % студентов, так же студенты представлены и в педагогическом колледже. Помимо учебы в Бежецк совершаются поездки на работу. Это говорит о том, что некоторые респонденты совершают поездки каждый рабочий день. Среди районов, входящих в группу ближних, высокая частота посещения характерна только для Сонковского района.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Межрайонные центры играют важную роль в организации территории. Они берут на себя часть функций регионального центра, чтобы обеспечить услугами соседние муниципальные районы. Концентрация функций в межрайонных центрах упрощает получение услуг. Между межрайонными центрами и соседними районами образуются межрайонные связи разные по интенсивности.

Для Тверской области тема межрайонных центров важна и актуальна. Поскольку, региональный центр находится не в геометрическом центре, а смещен к юго-востоку, то часть районных центров удалена. Исходя из последнего варианта экономического районирования Е.Е. Лейзеровича 2008 г. сетка Тверской области состоит из 9 микрорайонов. Самую большую зону влияния имеет Тверской (6) и Бежецкий (6) микрорайоны. В варианте 2001 г. Бежецкий микрорайон состоял из 8. Максатихинский и Лесной районы были добавлены к Удомельскому микрорайону.

Был проведен анализ основных железнодорожных и автобусных маршрутов, связанных с Бежецком. Железнодорожный вид транспорта практически не используется жителями соседних районов для связей с Бежецком. Это связано с малым числом поездов и неудобным для ежедневных поездок расписанием. Автобусное сообщение развито лучше, чем железнодорожное, но всё же недостаточно для интенсивного взаимодействия с Бежецком всех районов, входящих в зону его влияния.

Бежецк выполняет из 50 межрайонных функций 44. Были рассмотрены различные межрайонные функции Бежецка по трем группам функций: правоохранительные, учета и контроля и финансовые. По максимальному (5) количеству функций к Бежецку тяготеет Максатихинский район. Минимальный набор функций, по которому тяготеет к Бежецку, имеет Кесовогорский район, всего одна функция – прокуратура. Три группы районов соответствуют трем зонам влияния Бежецка. Во всех случаях в III зону

влияния Бежецка входят Максатихинский, Сонковский, Сандовский и Молоковский районы. Во II зону – Весьегонский и Краснохолмский районы. Только в некоторых случаях в I зону влияния Бежецка входят Кесовогорский, Лесной и Рамешковский районы.

Бежецк является крупным образовательным центром на северо-востоке области. На территории города расположено три средних профессиональных учебных заведения. Для анализа распределения иногородних студентов были выбраны два колледжа: промышленно-экономический и педагогический колледж. Большая часть иногородних студентов приходится на северо-восточные районы области. Бежецк является ближайшим центром для получения образовательных услуг.

Была примерно определена зона влияния Бежецка по социальным сетям, использовались данные двух сообществ – «Торгово-развлекательный центр БУМ Бежецк» и «Кинотеатр «Юбилейный» г. Бежецк», а также сайт «Виртуальное население России». Районы, расположенные восточнее Бежецка, а именно Краснохолмский и Сонковский имеют сильные связи. Слабее связи представлены с Молоковским, Сандовским, Весьегонским и Кесовогорским районами. В зону влияния Бежецка вошли Удомельский городской округ, Лесной и Кашинский районы. В целом зона влияния Бежецка смещена к северо-востоку.

Был проведен опрос в социальной сети «ВКонтакте» для определения частоты и целей поездок в Бежецк. Частота посещения Бежецка связана с удаленностью. Респонденты посещают Бежецк со многими целями, которые зависят от возраста респондента. Для респондентов молодого возраста поездки в Бежецк носят учебный и досуговый характер. Увеличение доли ответов у респондентов в старших возрастах происходит в сторону бытовых услуг, посещение государственных органов, по служебным делам. В зависимости от цели респонденты совершают поездки на разном транспорте. Для посещения Бежецка на учебу респонденты больше используют общественный транспорт и попутный. Наемный транспорт в большинстве

случаев используется для специальных целей, таких как посещение государственных органов, медицинских учреждений, по служебным делам.

Среди целей поездок наиболее часто респонденты выбирали вариант «посещение за покупками», что характерно для всех групп районов. Также во всех районах опрошенные отметили, что совершают поездки в Бежецк для посещения медицинских учреждений – межрайонной больницы и частных клиник. Опрошенные из группы ближних районов посещают Бежецк по всем целям, в том числе на работу и учебу. Для группы ближних и средних районов город является привлекательным для проведения досуга.

Была выполнена оценка интенсивности межрайонных связей и составлен рейтинг районов. При оценке учитывалось число автобусных маршрутов, связывающих центр района с Бежецком, количество обучающихся в Бежецке студентов и частота поездок в Бежецк, полученная по результатам опроса. Наиболее интенсивные связи с Бежецком имеют Максатихинский, Сонковский и Краснохолмский районы. Менее интенсивны связи у Весьегонского, Молоковского и Рамешковского районов. Самые слабые связи у Кесовогорского, Сандовского и Лесного районов.

На основе полученных данных была выделена зона влияния Бежецка. В ее состав входит 9 районов. Из полученных групп районов Максатихинский, Краснохолмский, Сонковский и Молоковский имеют сильные связи свободного тяготения, а также входят в подконтрольную территорию различных межрайонных функций. Средние связи по интенсивности имеют Сандовский и Весьегонский районы. Наименее интенсивные связи с Бежецком имеет третья группа районов – Рамешковский, Лесной и Кесовогорский. Была отдельно выделена зона влияния по социальным сетям. В данную зону вошли еще два района, которые по другим функциям практически не зависят от Бежецка – Удомельский городской округ и Кашинский район.

Бежецк является межрайонным центром. Из районов, входящих в его зону влияния, территориально самым близким является Сонковский район. Отсутствие в Сонково многих функций и небольшое расстояние до Бежецка способствовало образованию сильных связей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев А.И., Ковалев С.А., Ткаченко А.А. География сферы обслуживания: основные понятия и методы. Учеб. пособие. Тверь, 1991. 117с.
2. Бежецк – Информационный портал города. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.bezh-citi.ru/istoria/34-istoria/46-ocherk.html>
3. Виртуальное население России. Интерактивный web-атлас. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://webcensus.ru/>
4. Всесоюзные переписи СССР и современной России [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/census.php?cy=6>
5. Гаврилов О.В. Формирование и развитие сети межрайонных (внутриобластных) центров производственного и социального обслуживания (на примере Оренбургской области): автореф. ... канд. геогр. наук. М., 1996. 22 с.
6. География Тверской области: Книга для учителя / Сост. и отв. ред. А.А. Ткаченко. Тверь, 1992. С.278.
7. Грицай О.В., Иоффе Г.В., Трейвиш А.И. Центр и периферия в региональном развитии. М., 1991. 168 с.
8. Замятина Н. Ю., Яшунский А.Д. Виртуальная география виртуального населения// Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018. №1. С. 117–137.
9. Кнобельсдорф Э.В. Районообразующая роль городов и крупных сельских поселений // География населения и населенных пунктов СССР. М, 1967. С. 69–90.
10. Ковалев С.А. Типы поселений – районных центров СССР/ Вопросы географии.1962. Сб. 56. С. 54–73.
11. Ковалев С.А. Ковальская Н.Я. География населения: учебно-методическое пособие. М., 1971. 127 с.

12. Лейзерович Е.Е. Типология местностей России (экономические микрорайоны России: сетка и типология) // Социальная реальность. 2007. No 7. С. 84–125. URL: <https://corp.fom.ru/uploads/socreal/post-284.pdf>
13. Лейзерович Е.Е. Сетка экономических микрорайонов России. Вариант 2008 года // Региональные исследования. 2010. №4. С. 14–28.
14. Постников, И. Н. (священник). Записки Бежецкого городского старосты. Черты городского общественного быта конца XVIII столетия / свящ. И. Н. Постников. Тверь, 1914. 19 с.
15. Проблемы расселения в СССР: (социально-демографический анализ сети поселений и задачи управления) / Под ред. Б.С. Хорева. М., 1980. 255 с.
16. Развитие сети опорных центров РСФСР (вопросы методики) / Под ред. С.Г. Смидовича. М., 1979. 159 с.
17. Сараев Д.С. Уровень развития территориальных систем расселения// Системы расселения в различных регионах СССР: Межвуз. сб. науч. тр. Горький. 1987. С.24–33.
18. Смирнов И.П. Средние города Центральной России. – Тверь: Твер. гос. ун-т, 2019. – 165 с.
19. Смирнов И.П., Смирнова А.А. Активность населения как ресурс развития городов Тверской области: опыт оценки по данным сети «ВКонтакте» // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2019. №4 (48). С. 108–116.
20. Социально-экономическая география: понятия и термины. Словарь-справочник/ Отв. ред. А.П. Горкин. Смоленск, 2013. 328 с.
21. Ткаченко А.А. Территориальная общность в региональном развитии и управлении. Тверь, 1995. 156 с.
22. Ткаченко А.А. Ключевые понятия теории расселения: попытка переосмысления // Вестник Московского университета. Серия 5: География. 2018. № 2. С. 10–15.
23. Ткаченко А.А., Смирнов И.П., Фомкина А.А. О «четных» уровнях центров расселения // Многовекторность в развитии регионов России: ресурсы,

стратегии и новые тренды / Отв. редактор В.Н. Стрелецкий. М. 2017. С. 71–81.

24. Фомкина А.А. Трансформация местных систем расселения слабоурбанизированных территорий Центральной России (на примере Тверской области): дис. ... канд. геогр. наук. М., 2016. 149 с.
25. Чекмышев О.А., Яшунский А.Д. Извлечение и использование данных из электронных социальных сетей // Препринты ИПМ им. М.В. Келдыша. 2014. № 62. 16с.
26. Яковлева С.И. Преемственность дробного районирования Тверской области // Вестник ТвГУ. Серия «География и Геоэкология». 2018. №4. С.96-109.
27. Янович Е.Л. Внутриобластные субцентры: проблемы моделирования в системе расселения // Рост городов и система расселения / Сер. Народонаселение. М., 1975. С. 36–44.