

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
(НИУ «БелГУ»)

ИНСТИТУТ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ И  
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

КАФЕДРА МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ, ЗАРУБЕЖНОГО  
РЕГИОНОВЕДЕНИЯ И ПОЛИТОЛОГИИ

**ПЕРСПЕКТИВЫ КОНЦЕПЦИИ ЕВРАЗИЙСТВА КАК  
НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Выпускная квалификационная работа  
обучающейся по направлению подготовки 41.03.04 Политология  
очной формы обучения, группы 87001704  
Рычковой Александры Евгеньевны

Научный руководитель:  
к. социол. н. А.П. Кривец

БЕЛГОРОД 2021

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИЗУЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ .....	9
§ 1.1 . Национальная идея: понятие и сущность.....	9
§ 1.2. Роль и значение национальной идеи в современном государстве.....	17
ГЛАВА 2. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ЕВРАЗИЙСТВА .....	25
§ 2.1. История классического евразийства.....	25
§ 2.2. Генезис современного евразийства.....	33
ГЛАВА 3. НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ.....	44
§ 3.1. Исторический аспект и современные дискуссии о национальной идее России.....	44
§ 3.2. Перспективы концепции евразийства как возможной национальной идеи современной России.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	72
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	94

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Национальная идея – сложная категория, которая имеет свои собственные характеристики, и выполняет ряд функций, которые представляют немаловажное значение для современного государства. Среди таких функций можно отметить: объединение государства, нации; формирование национального самосознания; консолидация общества. Также национальная идея позволяет государству достойно выступать на мировой арене.

Ещё Ф.М. Достоевский отмечал: «Без высшей идеи не может существовать ни человек, ни нация» [38, с. 389]. Отсутствие какой-либо общей идеи в отдельно взятом государстве ведёт к фрагментации общества, что в свою очередь может привести к серьёзным социальным конфликтам, в том числе в масштабе всего государства.

В настоящий момент у российского государства национальная идея как таковая отсутствует, несмотря на высказывания Президента Российской Федерации В.В. Путина о том, что наша национальная идея – это патриотизм [193]. Патриотизм не может представлять собой общую национальную идею, в силу того, что эта категория является гораздо более сложной, нежели понятие, которое может обозначать лишь одну из составляющих национальной идеи. Национальная идея должна учитывать специфику государства – его историю, культуру, традиции, национальные и социальные особенности, текущее политическое и экономическое положение и многое другое. Патриотизм, или по-другому любовь к Родине, может стать лишь одним из объединяющих начал в обществе.

Развивающиеся в сегодняшних условиях мировые процессы глобализации и демократизации приводят к тому, что в настоящее время в мире происходит идеологическое противостояние. Такое противостояние касается также и Российской Федерации, которая вынуждена противодействовать давлению стран Запада, чьи позиции направлены на то, чтобы распространить

процессы глобализации и демократизации на всё мировое сообщество. Развитие этих процессов в нашей стране, а также попытки прямого переноса позиций и западной повестки на отечественные реалии, может привести к ряду серьёзнейших проблем, среди которых – исчезновении традиций, размытие отечественной культуры, истории и многое другое. Именно общая национальная идея смогла бы консолидировать общество и направить его силу на то, чтобы эти проблемы решились. Кроме того национальная идея поможет определить общую для всей страны повестку, поставить понятные для всего общества цели. Кроме того, появление национальной идеи может помочь в текущей информационной, идеологической борьбе со странами Запада и позволит занять достойное место на мировой арене.

Важно также отметить следующее: культура – неотъемлемая часть государства и его жизни. Художники остро чувствуют текущие государственные, социальные проблемы, которые оказывают влияние на жизнь граждан и общества в целом. Так, категория русской (российской) национальной идеи используется в российской культуре (как массовой, так и элитарной). В пример можно привести литературные работы, отражающие проблемы этой категории, представителей постмодернистского направления в современной русской литературе – В. Г. Сорокина, В. О. Пелевина, и некоторые другие. Эта проблема отражена также и в кинематографе (как в советском, так и в современном российском) в работах следующих режиссёров: А. С. Кончаловский, Н. С. Михалков, К. Г. Шахназаров. Транслирование темы русской национальной идеи в современной массовой и элитарной культурах ещё больше подчёркивает актуальность этой проблемы в сегодняшних российских условиях.

На сегодняшний день не прекращаются дискуссии о возможных направлениях развития национальной идеи в современной России. Существуют разные точки зрения по поводу того, какое из существующих направлений политической мысли могло бы стать основой для формирования национальной идеи в России. Особый интерес в этом контексте представляет изучение

концепции евразийства – как уникального отечественного течения в политике и политической мысли, которое могло бы стать такой основой. Евразийство включает в себя весь набор особенностей российского государства и общества: как политическое и философское направление уделяет внимание сохранению уникальной русской культуры, истории, традиций. Идеи евразийства включают в себя также и категорию патриотизма. Современное евразийство имеет свой подход на формирование национальной идеи и на формирование определённых позиций России в ведении как внутренней, так и внешней политики нашей страны. Евразийский и неоевразийский подходы учитывают специфику российского государства, общества, его культуры и истории, о чём нельзя забывать на современном этапе при ведении внутренней, а особенно внешней политики нашего государства.

Многие из современных учёных всё же рассматривают евразийство как одно из возможных направлений в формировании национальной идеи современной России. Больше того, даже авторы, критикующие в своих работах классическое евразийство и неоевразийство, при всех выделенных и аргументированных в современном евразийстве недостатках, всё равно приходят к выводу о том, что неоевразийство как таковое имеет шансы на то, чтобы занять одну из ведущих позиций в формировании национальной идеи в Российской Федерации.

Также в концепции внешней политики Российской Федерации указано, что «Россия считает ключевой задачей углубления и расширения интеграции в рамках Евразийского экономического союза» [2], что делает еще более актуальным изучение концепции евразийства и её перспектив в формировании национальной идеи современной России.

**Степень научной разработанности** темы исследования. К сожалению, феномен национальной идеи на сегодняшний день пока что ещё недостаточно изучен, хотя и подходов к определению, и пониманию данного явления существует достаточно большое количество также, как и научных работ по этой теме. О том, что национальная идея изучена исследователями не до конца

говорит, к примеру, то, что понятие «национальная идея» в современных научных работах достаточно размыто. Учёные пока ещё не договорились о разделении понятия «национальная идея» с другими близкими по смыслу (национальная идеология, государственная идеология) и наличие большого количества весьма специфических точек зрения к определению национальной идеи также подчёркивает недостаточную изученность этой категории в современных условиях.

Тем не менее, национальная идея на сегодняшний день изучается достаточно активно учёными разных специализаций. Значительный вклад в отечественную школу исследования национальной идеи внесли следующие учёные: В.М. Межуев [87], Р.А. Финк [154], О.А. Беленкова [12], П.И. Смирнов [142], В.Н. Катасонов [62]. Работы отечественных исследователей чаще всего связаны не столько с теоретическим осмыслением национальной идеи сколько с её практическими аспектами в том числе с современным состоянием этого явления в российском государстве.

Можно также выделить представителей постсоветского пространства: К. Аллахвердиев [7], К.К. Имманалиев [56]. Всё это доказывает актуальность данного вопроса в современных условиях.

Внимание вопросам национальной идеи в государстве и национальной идеи как таковой в своих трудах уделяли и классики политической мысли: Дж. Мадзини [92], Э. Гуссерль [35], Э. Хобсбаум [156], К. Хюбнер [157], Е. Вятр [26].

В рамках исследования были изучены книги, выступления, публичные высказывания видного представителя современного евразийства А.Г. Дугина, отражающие его взгляд на национальную идеологию современной России и его учения в рамках концепции евразийства. Также стоит отметить работы отцов-основателей классического евразийства – П.Н. Савицкого [135], Н.С. Трубецкого [149], Г.В. Флоровского [155] и других представителей. Было уточнено мнение о национальной идее и её видение через призмы современного и классического евразийства.

Актуальность и степень научной разработанности позволяет нам предложить **гипотезу исследования**, заключающуюся в следующем. Национальная идея на сегодняшний день в российском государстве отсутствует, поэтому в качестве национальной идеи мы предлагаем рассмотреть евразийство как отечественное концептуальное идеологическое течение. Целый ряд положений, идей, содержащихся в концепции евразийства могут быть использованы при формировании национальной идеи России.

**Цель исследования** – определить перспективы концепции евразийства в формировании национальной идеи современной России.

Исходя из основной цели исследования, можно определить **задачи** её достижения:

- изучить феномен национальной идеи,
- рассмотреть роль и функции национальной идеи в государстве,
- ознакомиться с историей классического евразийства,
- уточнить генезис современного евразийства,
- исследовать исторический аспект и современные дискуссии о национальной идее в современной России,
- проанализировать и определить перспективы концепции евразийства как национальной идеи современной России.

**Объект** исследования – национальная идея как политический феномен.

**Предмет** исследования – концепция евразийства как национальная идея современной России.

Для решения поставленных задач использовался комплекс взаимодополняющих **методов исследования**: общенаучные методы (анализ и синтез); исторический, который позволил рассмотреть генезис и развитие евразийства, а также сравнительный, с помощью которого были сопоставлены различные подходы к пониманию сущности евразийства и национальной идеи; когнитивное картирование использовалось при изучении взглядов теоретиков евразийства на национальную идею, метод экспертного опроса (в рамках которого для привлечения экспертов использовался в том числе метод

«снежного кома») был применён с целью определения перспектив концепции евразийства в формировании национальной идеи современной России, метод наблюдения в ходе участия в съезде «Евразийского союза молодёжи».

**Эмпирическую базу исследования** составляют материалы авторского экспертного опроса; данные Росстата; материалы с сайтов современных евразийских движений; высказывания политиков, лидеров общественного мнения, экспертов-политологов, представителей государственной власти о национальной идее и её значении; обсуждение темы национальной идеи в современной России на популярных общественно-политических ток-шоу; отражение проблемы национальной идеи в современной культуре (художественная литература, кинематограф, художественная культура).

**Апробация результатов исследования.** Некоторые из результатов данного исследования были представлены на Международном молодёжном форуме «Ломоносов-2021» по итогам которого был издан сборник материалов, в который была включена статья автора данной работы «Потенциал евразийства как национальной идеи современной России» [132].

**Структура выпускной квалификационной работы** обусловлена поставленной целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трёх глав, в каждой из которых содержится два параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.



# ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИЗУЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕИ

## §1.1. Национальная идея: понятие и сущность

Важной категорией для анализа национальной идеи является «нация». Поэтому, прежде чем перейти непосредственно к понятию и сущности такого феномена как национальная идея, необходимо рассмотреть и понятие «нация».

В одном из политологических словарей нация определяется как «исторически сложившаяся в процессе развития общность людей, проживающих на одной территории, имеющих общую культуру, язык, самосознание» [101].

Британский политолог и социолог, а также один из видных современных исследователей нации и национализма Б. Андерсон рассматривает нацию как воображаемое политическое сообщество, а также рассуждает, что это сообщество воображается как «что-то неизбежно ограниченное, но в то же время суверенное» [8, с. 30].

Советский политический лидер и руководитель И.В. Сталин с точки зрения марксистского подхода, определил понятие «нация» в труде «Марксизм и национальный вопрос», где описал это явление как исторически сложившуюся, устойчивую общность языка, территории, экономической жизни и психологического склада, сказывающуюся в общности культуры [147].

Один из влиятельных представителей направления современного евразийства, видный российский философ, социолог и политолог А.Г. Дугин в своей монографии описывает т.н. «этносоциологическую таксономию», которая образует следующую цепочку: «этнос – народ – нация», где «нация» является наивысшей формой развития этноса [44, с. 26]. Кроме того, во французском языке есть политический термин «etat-nation», что в переводе означает «государство-нация», и указывает на то, что нация неразрывным образом связана с политической системой государства [44, с. 13].

Известный советский и российский писатель и общественный деятель А.И. Солженицын в одном из своих интервью сказал: «Термин “национальная идея” не имеет четкого научного содержания» [196]. С таким мнением сложно согласиться и в рамках данной дипломной работы мы приведем значительное количество опровергающих аргументов, хотя, безусловно, единого мнения среди исследователей по поводу того, что такое национальная идея на сегодня нет и вряд ли оно вообще возможно.

Переходя к определению понятия «национальная идея», стоит отметить, что в современной научной литературе существует ряд подходов, с точки зрения которых рассматривается данный феномен. Наиболее распространённым является подход, в рамках которого национальная идея трактуется как форма «национального самосознания» – С.В. Путилов [124, с. 29], А.А. Прокопова и Р.Е. Карасев [123, с. 156]. Российский учёный О.В. Париков на примере русской национальной идеи высказывает мнение о том, что «стержнем национального самосознания является национальная идея» [114, с. 195]. Такого же подхода придерживается кандидат философских наук Т.И. Предко, которая на примере белорусского государства показывает, что национальная идея – ядро национального самосознания [122, с. 85].

Ещё одна отечественная учёная Ю.В. Серебрякова в своей диссертации высказывает следующее мнение: «Национальное самосознание является важнейшим фактором консолидации наций, одной из первостепенных основ духовного единства современных народов» [140, с. 3]. В актуальной политической энциклопедии национальная идея определяется как «систематизированное, устойчивое ко времени обобщение национального самосознания, представленное чаще всего в форме социально-философских или общественно-политических, художественных произведений, т.е. могущее иметь как рациональный, так и образный вид» [99].

Кандидат философских наук В.Л. Малгараева, придерживающаяся аналогичного подхода, определила национальную идею как «систематизированное обобщение национального самосознания» [79, с. 42].

Также популярным можно считать подход, в контексте которого национальная идея воспринимается как форма самоопределения нации, его представителями являются: Р.А Финк [154, с. 121], Н.А. Моисеева [93, с. 26], Я.О. Галинский [27]. В частности, видный польский социолог Е. Вятр в своей статье под национальной идеей понимает идею национального самоопределения, которая может быть отражена в различных концепциях и декларациях, т.е. принимать теоретико-методологическую форму. Автор приводит в пример концепцию итальянского политика Джузеппе Мадзини, в которой, по мнению Вятра, идея национального самоопределения была особенно выражена [26, с. 30]. По нашему разумению, концепцию Мадзини можно считать в каком-то смысле настоящей итальянской национальной идеей. Виднейший представитель движения Рисорджименто [92, с. 63], итальянский мыслитель и политик отстаивал концепцию т.н. «возрождения Италии». В «Манифесте» Д. Мадзини провозглашаются основные принципы для процветания итальянских народов – единство, свобода, независимость. Так вот, это самое «единство», с точки зрения Мадзини, означает объединение итальянских земель в единую республику [92, с. 65]. Британский историк Э. Хобсбаум в своей книге также отмечает, что Мадзини является настоящим поборником принципа национальности [156, с. 51]. Не зря Мадзини и в сегодняшние дни считается одним из «духовных отцов современной итальянской нации» [156, с. 63].

Вдобавок ко всему, стоит поднять проблему противопоставления таких понятий как «национальная идея», «национальная идеология» и «государственная идея». На данный момент учёные пока что ещё не пришли к определённому варианту трактовки этих понятий и не договорились об их соотношении. Взгляды авторов по этому поводу расходятся. Можно выделить основные подходы:

- 1) «национальная идея» идентично «национальная идеология»

Данный подход можно назвать наиболее распространённым. Так, в статье П.И. Смирнова эти два понятия отождествлены, хотя прямолинейно об этом

автор не пишет, но по факту эти два понятия употребляются в одном и том же смысле [142]. Также эти понятия отождествляются российской учёной О.А. Беленковой [12].

2) «национальная идея» не тождественно «национальная идеология»

С точки зрения этого подхода национальная идеология и национальная идея рассматриваются отдельно. Так, например, о различии между национальной идеологией и национальной идеей высказывался историк Э. Исмаилов: «Национальная идеология — это более широкий аспект проблемы, охватывающий не только сугубо идеологические вопросы, но и проблемы экономики, политики, этики, эстетики — всего, что окружает людей. А национальная идея сосредоточена на одной проблеме — признании азербайджанцев как отдельного, сугубо индивидуального феномена, самобытного народа, который занимает свою нишу в общей палитре этнической карты мира» [7, с. 38]. Также К.К. Имманалиев, в свою очередь, в одной из своих работ чётко дифференцирует «национальную идеологию» и «национальную идею» [56].

3) «национальная идея» идентично «государственная идеология»;

Этого подхода придерживаются отечественные учёные А.С. Овчинников [104], Л.Н. Мартюшов [82], В. Якунин [163], И.Н. Мишуров и О.И. Мишурова [91] российский философ В.Н. Катасонов [62]. В работах этих учёных точно так как и в работах представителей первого подхода чётко не говорится о соотношении этих двух понятий, но в указанных статьях они употребляются в одинаковом смысле.

Вдобавок, если брать в счёт подход, в котором отождествляются понятия национальной идеи и национальной идеологий, можно привести в пример статью А.М. Беляковой, в которой учёная противопоставляет национальную идеологию – государственной [14]. Мы не станем выделять этот подход отдельно, а включим его в указанный выше. Опять же и этому подходу также существует противоположная точка зрения, которой придерживается О.Ю. Ролдугина, рассматривая национальную идеологию и государственную

идеологию, она «разводит» эти два понятия между собой, говоря также об их различиях по отношению к «политической идеологии». Национальная идеология, по её мнению, «в отличие от этих двух типов идеологии, представляет собой систему идей, в которых отражаются духовные и нравственные ценности, особые, связанные с его прошлым и будущим, исторические интересы народа» [127, с. 87].

Несмотря на достаточно солидный арсенал мнений по поводу определения и дифференциации понятия «национальная идеология», в рамках нашего исследования мы использовали подход, исходя из которого национальная идеология понимается как государственная идеология. На наш взгляд данный подход является более соответствующим теме нашего исследования.

В работах западных исследователей национальная идея рассматривается, прежде всего, как философская категория и только потом политическая. Приведём видение этого вопроса несколькими видными западными мыслителями. Так, немецкий философ Э. Гуссерль в своей статье «Кризис европейского человечества и философия» раскрывает сущность феномена национальной идеи, которые можно представить в виде следующих тезисов:

- Национальную идею Гуссерль трактует как *telos* (греч. «цель»). По его разумению *telos* каждой нации и каждого человека объединяется в духовный *telos* всего человечества;

- Национальная идея, прежде всего – духовная категория;

- Национальная идея способна влиять на текущие и будущие исторические процессы, на ход истории в целом;

- Зарождение категории «национальная идея» произошло с появлением греческой философии и её первым формоопределением: именно у греческих философов и ученых, согласно Гуссерлю, мы видим универсальный жизненный интерес, который выражается в их упорной работе над теорией («*theoria* и только *theoria*»). Так, теоретическая установка возникла у греков, которая по сути является протоформой национальной идеи;

- Национальная идея, по Гуссерлю, это особенный мотив, особая тема, которая привлекает (и должна привлекать) к себе устойчивый интерес;

- В национальной идее (установке) члены нации отстаивают свои естественные интересы: интересы всей нации в целом, а также каждый – свой индивидуальный интерес. При этом, Э. Гуссерль подчёркивает, что национальная установка должна быть универсальной, направленной на весь мир и «... ни в коем случае не должна означать заинтересованности и включенности во все частности и единичные структуры внутри мира» [35].

Ещё один немецкий философ К. Хюбнер в своей книге «Нация: от забвения к возрождению» также раскрывает сущность национальной идеи. Поднимает проблему того, что часто понятие «национальное сознание», которое является составляющей национальной идеи смешиваются в единое целое, из-за чего формируется представление о национальном государстве (о котором мы упоминали выше) как о националистическом и централизованном [157, с. 2]. Философ делает интересный вывод о том, что идея нации является подлинным носителем народного суверенитета [157, с. 212] Продолжая ранее поднятую тему о происхождении национальной идеи, следует заметить, что Э. Хюбнер так же убеждён в том, что национальная идея имеет корни в греческой философии. Выделим следующие положения, основанные на указанной книге, касаемые происхождения национальной идеи:

- греки вместе со своей политической философией – первопроходцы в составлении национальной идеи [157, с. 11];

- источник греческой национальной идеи (и феномена национальной идеи в принципе) – греческий миф (в нём находится исток целостного философского понимания государства) [157, с.11];

- греческая национальная идея совмещала в себе и мифические, и политические начала (грек отождествлял как афинянин, спартанец и т.д., и также отождествлял себя со своим мифическим происхождением) [157, с. 12];

- национальная идея с самого своего происхождения стала нести в себе духовные начала. Ещё Аристотель отмечал, что целью государства является

«благородная жизнь» [157, с. 26]. Далее, Хюбнер указывает на то, что нация – культурная общность, а национальная культура – главная государственная цель [157, с. 27]. Отмечается, что государственный строй – функция от нации (не наоборот), а также «нация должна преследовать ей свойственную культурную цель в меняющихся исторических условиях» [157, с. 28].

Вдаваться в исторические подробности мы не станем, считаем достаточным обозначение моментов происхождения рассматриваемой категории в политической истории, что касается русской национальной идеи, которая в контексте раскрытия темы данной дипломной работы имеет принципиальное значение, то о ней мы поговорим в третьей главе.

Итак, в продолжении раскрытия сущности национальной идеи, стоит уделить внимание её основным характеристикам, атрибутике, а также функциям.

Один из ранее упоминаемых классиков политической и философской мысли Э. Гуссерль в своей работе «Кризис европейского человечества» указывает на такую характеристику национальной идеи как «действенность», так как под влиянием этого явление могут происходить достаточно мощные политические, общественные, исторические события – как перестройка нации, так и, по мнению философа, всего человечества. Учёный отмечает, обращаясь к истории, что «концепция» (по Гуссерлю) сама по себе является значимой для человека как личности: «Человек, создав первую концепцию становится совершенно новым человеком» [35, с. 5].

Современная научная литература, посвященная вопросам национальной идеи предлагает нам целый спектр различных характеристик, атрибутов, аспектов и функций национальной идеи, основные из которых мы постараемся выделить далее.

К примеру, О.А. Беленкова определяя сущность национальной идеи и её роль пишет о том, что национальная идея: объединяет нацию, формирует национальное самосознание, позволяет достойно выступать государству на мировой арене. Рассуждая о роли этого явления исследовательница

подчёркивает достаточно значимую роль национальной идеологии в современном государстве, подтверждая свою точку зрения аргументами в виде исторических примеров [12].

К. Аллахвердиев подобно О.А. Беленковой приводит консолидирующую (объединяющую) функцию, высказывая свою точку зрения о взаимосвязи двух компонентов национального бытия: национальной идеи и национальной идеологии. Учёный считает, что указанные компоненты складываются поэтапно, в определенной последовательности: сначала национальная идея, а затем национальная идеология [7, с. 39].

Э. Хобсбаум, в свою очередь, пишет о том, что неотъемлемыми элементами (атрибутами) национальной идеи («идеи нации») (по Хобсбауму) являются: 1) элемент гражданственности; 2) всеобщее волеизъявление; 3) массовое участие в делах государства [156, с. 33].

Э. Гуссерль к атрибутам национальной идеи относит так называемое «родство духа», которое с его точки зрения является практически тождественным понятию «национальная идея» [35, с. 74].

В.А. Михайлов, А.А. Дворецкий, И.И. Назаров определяют атрибутику национальной идеи, среди перечня положений которой можно выделить такие:

- стремление к самосохранению,
  - относительно устойчивый комплекс ценностей и национальных интересов,
  - чёткое представление о прошлом, настоящем и будущем народа
- [90, с. 16].

Исходя из вышесказанного мы можем говорить о том, что в современной науке существует целый ряд различных точек зрения по поводу определения национальной идеи, которые имеют своё место в работах целого ряда отечественных и зарубежных учёных и исследователей. Эти подходы позволяют более тщательно рассмотреть и изучить данный феномен, вычленив его специфические характеристики, функции, атрибуты, а также в результате синтеза этих подходов мы сможем получить новые аспекты для



изучения национальной идеи. Те вопросы, которые ставят исследователи в своих работах очень важны для обсуждения темы нашего исследования.

## **§1.2. Роль и значение национальной идеи в современном государстве**

Рассматривая роль и значение национальной идеи в современном государстве целесообразно начать с понятия «государство» и особенностей этого явления. Как и в любом политическом термине у «государства» есть множество подходов к определению. Российский учёный О.В. Мартышин дал определение понятию государства в широком смысле, учитывая целый ряд различных подходов: «Государство – объединение людей, проживающих на определенной территории и подчиняющихся единому правительству, обладающему суверенной властью» [81, с. 37]. Из этого довольно широкого определения вытекают традиционные признаки государства: территориальный принцип организации [55, с. 8] и наличие политического руководства [6, с. 369].

Следует ненадолго обратиться к идеям древних мыслителей о государстве, так как феномен государства придуман всё же не в наши дни, а задолго до нас и идеи теоретиков государства стоит учитывать. Римский политический деятель Марк Туллий Цицерон определял государство как народное достояние [158, с. 20]. Платон в своём известнейшем труде «Государство» подчеркивает, что государство является искусственным феноменом, который зарождается и появляется благодаря человеку, а мотивом для создания государства является необходимость удовлетворения потребностей человека [119, с. 93]. Можно сказать, что Платон сформулировал, пусть и в общих очертаниях, одну из первых национальных идей, как и другие древние мыслители. Далее, Аристотель раскрывает сущность государства следующим образом: а) государство – высшая форма общественной жизни (семья – слобода – государство) [120, с. 1]; б) государство – естественная форма человеческого общежития и человек, по природе своей, существо политическое

[120, с. 8-9]; в) каждый человек является важной составляющей частью государства [120, с. 10].

Понимание государства, его природы за долгие годы развития политической и философской мысли в дальнейшем претерпело немало трансформаций. Сегодня существует большое количество концепций с позиции которых трактуется государство, в современной политической науке они также определяются как «концепции сущности государства» [10, с. 44], а иногда как «теории государства» [152, с. 52]. Эти концепции (теории) можно разделить на:

- классические

Рассматривают государство и его особенности в определённый исторический период (древний мир, новое время). Представителями классических теорий государства являются упомянутые ранее древние мыслители (Цицерон, Платон, Аристотель), а также представители философии Нового времени, например Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, Вольтер и др. с их правовой теорией возникновения государства [152, с. 112].

- современные

Рассматривают особенности современных государств. К современным теориям относят материалистическую теорию К. Маркса и Ф. Энгельса [25]; волюнтаристские теории наиболее яркими представителями которых являются В.Г. Чайлд, К. Витфогель [60, с. 56]; теории принуждения и их современные представители – Ф. Оппенгеймер, [59, с.58], Э. Беньямин, К. Шмитт [22]; и многие другие.

Свою точку зрения об особенностях, возникновении и деятельности государства высказывали и классики евразийской политической мысли. Они представляют отечественный подход, противоположный правовому подходу, который выдвигали философы Нового времени. Классиками евразийства являются П.Н. Савицкий, Н.С. Трубецкой, Н.Н. Алексеев, Л.П. Карсавин и другие. Евразийцы, рассматривая особенности происхождения и существования государства, не концентрировали своё внимание на его нормативно-правовых аспектах, а скорее уделяли внимание духовной и нравственной категориям и

рассматривали их как основные атрибуты государства [97, с. 164]. Так в целом можно охарактеризовать и представить евразийский взгляд на происхождение государства.

Современное государство, с точки зрения Ю.Н. Оборотова, претерпевает процесс изменений и появления новой формы государства [103, с. 6]. По его мнению, форма национального государства постепенно сменяется формой современного государства, в котором преобладают индивидуалистические, материальные ценности [103, с. 7].

В наиболее свежих научных работах часто встречается термин «постсовременное государство» [126, с.11], переход к которому, по мнению авторов, произошёл, но далеко не во всех странах, а также это понятие связывается, прежде всего, с эпохой всемирной глобализации и демократизации. Среди особенностей государства в постсовременную эпоху Г.К. Ахвердян, ссылаясь на трактовки процессов в постсовременном государстве других учёных, выделил усиление роли национального государства [11, с. 36]. В своё время похожие мысли возникали у известного американского социолога С. Хантингтона. В книге «Столкновение цивилизаций» Хантингтон писал о том, что стоит уважать границы чужих государств и со временем национальное государство будет становиться совершенно обыденным феноменом и, более того, актуальным [81, с. 23]. Национальное государство же, согласно одному из юридических словарей, подразумевает под собой «самоопределение конкретной нации (в этно-культурном смысле слова)» [100]. Одним из свойств национальной идеи является самоопределение нации. Об этом пишут российские учёные Р.А. Финк [154, с. 121], Н.А. Моисеева [93, с. 26], Я.О. Галинский [27]. В.М. Межуев в своей статье перечислил основные подходы к пониманию национального государства, среди которых национальное государство воспринимается как выражение коллективного духа нации [86], а он, в свою очередь, как пишет А.Е. Молотков: «входит как безусловное генерирующее начало во всякую национальную идею» [94, с. 15].

Говоря о значении национальной идеи в современном государстве стоит привести лаконичное высказывание ранее упоминаемой учёной В.Л. Малгараевой: «Если нация не будет сохранять и развивать свою душу, в ее теле поселится чужая душа» [79, с.42]. Действительно, у каждой нации имеет место потребность в самоопределении, а в сложные для определённой нации времена может сработать т.н. «инстинкт самосохранения». Н.В. Мясникова, Н.В. Шахмин утверждают: «Каждая нация постоянно находится в режиме поиска своего места и роли в территориальном, культурном, историческом, политическом пространстве и задается вопросом о своем предназначении, что в дальнейшем превращается в категорию национальной идеи» [95, с. 69].

Вопрос места и роли национальной идеи в современном государстве поднимается многими современными учёными. В особенности эта тема находит своё отражение в работах не только специалистов в области политики и политической науки, но и у специалистов в области юриспруденции, социологии, экономики и других наук.

В большой актуальной политической энциклопедии А.В. Беляков и О.А. Матвейчев утверждают, что национальная идея является своего рода оформлением потребностей, проблем, культурных и исторических особенностей определённой исторической общности – в том числе и государства [99].

И.Е. Вакс также подчеркивает значимость национальной идеи для государства и убежден в том, что отсутствие таковой может привести людей в тупик и приводит в аргумент ситуацию, связанную с национальной идеей в Израиле после 1967 года, когда политическая элита после Шестидневной войны попыталась навязать новую национальную идею, что закончилось довольно плачевно [23].

А.А. Прокопова, Р.Е. Карасев на чью работу мы ссылались ранее, убеждают нас в том, что, во-первых, национальная идея является одним из главных факторов развития государства [123, с. 154]; во-вторых, в том, что большинство современных государств оперируют своими специфическими,

собственными национальными идеями (США, Италия, Израиль) [123, с. 160]. Об этом же пишет и профессор кафедры прикладной политологии ВШЭ И.Б. Орлов: «... национальную идею имеют все состоявшиеся государства» [106, с. 8].

Заместитель директора Института РАН – Владимир Лавров в 2016 году по теме, касающейся национальной идеи высказался следующим образом: «...маленькая страна может и так жить, а для крупного государства национальная идея – необходима» [190].

Советский и российский политолог, американист В.С. Зорин в одном из своих публичных выступлений высказал такое мнение: «Мне кажется, понятием национальной идеи оперируют только какие-то малоразвитые страны, которым оно нужно для рывка» [177].

Е.Л. Павлова, И.В. Липчанская связывают между собой понятия национального самоопределения, национального самосознания и национальной идентичности. Опираясь на исторические аргументы, учёные делают вывод о том, что национальная идентичность в современной России представляется достаточно размытым явлением, слабо развитым [107]. Исходя из определения национальной идентичности: «...культурная норма, отражающая эмоциональные реакции индивидов по отношению к своей нации и национальной политической системе» [107, с.153], можно предположить, что это понятие непосредственно связано с понятиями национального самосознания и национального самоопределения. К примеру, О.М. Гусейнов, Ж.О. Гусейнова утверждают, что национальное самосознание играет важную роль в формировании национальной/этнической идентичности [34, с.130]. Наконец, Р.А. Финк: во-первых, национальная идея является результатом национального самоопределения [154, с. 120]; во-вторых, национальное самосознание рассматривается как атрибут национального самоопределения [154, с. 121]. Таким образом, позицию Р.А. Финка можно выразить в следующей схеме: национальное самосознание → национальное самоопределение → национальная идея.

Х.С. Абдильдина, Т.М. Садыкова, А.Г. Гаппасова в своей статье рассматривают национальную идею как синтез истории и духовности, и указывают на то, что национальная идея является необходимой для любого современного состоявшегося государства. Кроме этого, они добавляют, что оформление национальной идеи в любой стране может помочь в развитии национальной идентичности, сохранении национальной культуры. Ведь, весь смысл жизни человечества, по их мнению, – ощущение своей идентичности и понимание своего бытия [5, с. 2].

К примеру, К. Аллахвердиев, на чью работу мы уже опирались ранее, говорит следующее: «Если нет национальной идеи, то не сформируется и национальная идеология. Значит, не может быть концепции государственной национальной политики», а также «идеология — это методы и средства распространения национальной идеи в обществе. Она проводник национальной идеи» [7, с. 38]. Определяя роль национальной идеологии и национальной идеи в современных государствах учёный подчёркивает значимость именно национально-государственной идеологии, а не этнонациональной идеологии и этнонациональной идеи, уточняя: «...на настоящем этапе именно национально-государственная идеология выступает средством реализации национального идеала, определенным инструментом достижения экономических и политических целей, критерием их оценки с точки зрения соответствия или несоответствия действительным и долгосрочным национальным (этносоциальным) интересам» [7, с. 47].

Существует и противоположная точка зрения: один из её представителей немецкий философ К. Шмитт в одной из своих работ писал о том, что нация «не может быть репрезентирована в государстве» [161, с. 41].

Коллектив российских авторов А.Ю. Арясова, С.М. Кинжуваева, И.О. Федотова, А.А. Алиева убеждены, что национальной идеи в современном российском государстве не должно быть в силу того, что Россия является государством, в котором представлено множество наций и конфессий [9, с.187]. Та идея, о которой они говорят в своей работе является идеей государственной,

так как учёные предлагают альтернативный подход – объединить в российской национальной идее интересы всех наций и конфессий, представленных в Российской Федерации, что противоречит основному пониманию национальной идеи (как самоопределения не государства, а нации) [9, с. 188]. При этом, к примеру, В. Шилов пишет: «согласно нормативам ООН мононациональной страной является страна, где 67 % населения принадлежит одной нации» [160, с. 325]. Хотя, на официальном сайте ООН информация, которая чётко определяла бы этот процент отсутствует. Далее, в статистическом ежегоднике Росстата от 2020 г. в графе «национальный состав населения» приведены данные за 2010 г., где численность русских составляет более 80% [128, с. 98]. Несмотря на это, В. Шилов, отмечает, что Россия априори не может быть мононациональной/моноэтнической страной и выделяет ряд причин, среди которых территориальный аспект (территория сегодняшней РФ – историческая родина множества наций, народностей) и советское прошлое (в СССР формировалась интернациональная идеология, которая осталась в памяти людей, населяющих нашу страну, до сих пор). В основном, концепция в рамках которой Российская Федерация трактуется как мононациональное/моноэтническое государство распространена среди различных националистических движений России [160, с. 11].

Российский эксперт, генеральный директор Института региональных проблем Д. Журавлёв во время круглого стола, организованного изданием «Вечерняя Москва» и посвящённого теме перспектив национальной идеи в Российской Федерации отметил негативную сторону этого явления в политической сфере, приведя в пример гитлеровскую Германию и некоторые другие негативные исторические аспекты, вдобавок подчеркнул: «Государство не должно, да и не может изобрести национальную идею. У него другая цель — максимально себя укрепить» [184].

В заключении хотелось бы сказать, что чёткого определения понятию национальной идеи в научной литературе пока что ещё не сложилось. Авторы с разных сторон подходят к определению этого термина. Перечисленные

подходы через призму которых определена национальная идея разделились на три основных: 1) национальная идея отождествлена с национальной идеологией; 2) понятие национальной идеологии чётко разводится с понятием национальной идеи; 3) национальная идея отождествлена с государственной идеологией. Весь теоретический багаж, который предоставляют нам учёные (как отечественные, так и зарубежные) в вопросе о национальной идеи, её функциях в государстве станет серьёзным подспорьем в рассмотрении вопросов, связанных с методологической и практической стороной национальной идеи во второй и третьей главах нашей дипломной работы.

Уделено внимание явлению современного государства, его особенностям. Выяснено, что в постсовременных государствах значение категории национальной идеи, её наличия в таковом усиливается.

Важным, на наш взгляд, является то, что национальная идея связана с такими понятиями как национальное самосознание, национальное самоопределение и национальная идентичность. При формировании чёткой национальной идеи стоит учитывать указанные категории. Без национального самоопределения и идентичности в национальной идее практически нет смысла, так как эти категории выполняют функцию мобилизации граждан. Было выяснено, что национальное самоопределение и национальная идентичность являются генерирующим началом любой национальной идеи.



## ГЛАВА 2. ИСТОРИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ЕВРАЗИЙСТВА

### §2.1. История классического евразийства

Для того, чтобы рассмотреть евразийство как национальную идею России следует разобраться в том, что оно из себя представляет в принципе. Одно из распространённых пониманий евразийства транслирует философский энциклопедический словарь под редакцией А.А. Ивина: «евразийство – социально-философское учение, идейно-политическое движение русского зарубежья, наиболее активно проявившее себя в 1920-е и 1930-е годы» [49].

Уточняющее определение, в котором сделан акцент на сути евразийства, предлагает словарь авторства русского лингвиста Д.Н. Ушакова: «Евразийство – одно из контрреволюционных учений в зарубежной белой эмиграции, доказывающее своеобразие русской расовой культуры и родственных ей восточных культур и утверждающее будто этой культуре суждено сменить романо-германскую культуру» [48].

Внимание сущности евразийства уделяется и в политологическом подходе к определению понятия «евразийство», отражённом в политологическом словаре под редакцией В.Н. Коновалова: «Евразийство – идеологическое философское течение русской зарубежной мысли, возникшее в Европе между двумя мировыми войнами, которое поставило в центр своего внимания историческую проблему “русского пути”» [47].

Евразийство как идейное, социально-философское течение зародилось в 20-х годах XX века [76, с. 11] в белой эмиграции среди людей, которые не смогли смириться с приходом к власти большевиков и были вынуждены уехать за границу, но любовь к России, особое политическое положение родного государства и русского народа заставили этих людей задуматься о судьбе России, о тех политических, государственных, правовых, культурных и других проблемах, с которыми сталкивалось российское государство и о его будущем. Как утверждает Е.И. Замараева евразийство представляет собой попытку

анализа и рефлексии всех тех событий, которые произошли с Россией и русским народом с приходом к власти большевиков [54, с.71]. Этот период истории евразийства в научной среде принято называть классическим евразийством. Современные учёные, занимающиеся проблемами евразийства и неоевразийства, чаще всего используя термин «евразийство» подразумевают под ним евразийство классическое (Ю.А Семёнова [139], М.А. Маслин [85], Б.В. Назмутдинов [97] и др.). Как можно увидеть из ряда рассмотренных определений, которые представлены в популярных толковых и энциклопедических словарях, евразийство при его толковании в основном рассматривается как классическое. Также Большая российская энциклопедия предлагает определение, под которым понимается как раз классический период: «Евразийство – идейно-политическое движение в среде русской эмиграции в 1920-30-х гг.» [73].

Отечественный философ, публицист, один из последователей и представителей современного евразийства Р.Р. Вахитов, опираясь на классификации других учёных: С.М. Половинкина, С.С. Хоружего и А.В. Соболева, выделяет четыре этапа развития классического евразийства:

I. Научно-теоретическое евразийство – Р. Р. Вахитов пишет об особом пути евразийской концепции от философско-культурологической школы к политической организации;

II. Политическое классическое евразийство – евразийство, по Вахитову, приобретает чёткие характеристики политической организации, оформляются филиалы евразийских организаций в ряде городов Европы и в СССР евразийцы уходят в подполье;

III. Раскол евразийства и возникновение левого евразийства – евразийство разделяется на левое и правое; левое евразийство появляется после разоблачения «Треста»; в это время выходит газета «Евразия», которая, как пишет Вахитов, «становится рупором “левого” ответвления евразийства»;

IV. Угасание евразийства – правые евразийцы пытаются восстановить евразийские организации под эгидой П.Н. Савицкого, больше того, образуется

Евразийская партия. Р.Р. Вахитов отмечает, что в этот период большевистская власть сама по себе превращается в т.н. «околоевразийское направление» и евразийство как политическая организация теряет всякий смысл [24].

В свою очередь Е.И. Замараева делит классическое евразийство на несколько следующих хронологических периодов:

1. 1921-1923 годы – обоснование особого, уникального пути развития России с точки зрения философского, культурологического, географического, исторического и юридического аспектов [54, с.71];

2. 1924-1929 годы – в это время происходит идеологическое оформление движения, продвижение евразийской концепции и идей в массы. Евразийцы уделяют внимание и проявляют интерес к тому, что происходит в СССР [54, с.71]. Более того, на территории СССР действовала, так скажем, евразийская пропаганда. Отдельно взятые теоретические сборники и работы были написаны специально для распространения в Советском Союзе, например, «Наследие Чингисхана» Н.С. Трубецкого от 1925 года [24].

3. 1930-1939 годы – т.н. период завершения классического евразийства и, как выражается Е.И. Замараева, период «подведения итогов» [54, с.72].

Закат евразийства, кроме того, связывается с тем, что в начале 1930-х годов обнаружили связи некоторых евразийцев с советскими органами безопасности и в связи с этим к концу 1930-х годов евразийская школа прекратила своё существование.

Видными представителями классического евразийства, отцами-основателями евразийства как такового и, как их ещё называют, «ведущей тройкой евразийцев» [64, с. 51] являются: Н.С. Трубецкой, П.Н. Савицкий, Н.Н. Алексеев.

Н.С. Трубецкой – философ, лингвист, публицист [149]. В 1920-м году оказался в Софии, после нескольких лет вынужденных метаний по городам России и ближнего зарубежья, где возобновил свою научную и преподавательскую деятельность [131, с. 632]. В это время активно включается в общественно-политическую жизнь русских эмигрантов и начинает заниматься

культурно-философским направлением в развитии теоретических основ концепции евразийства [150]. Рождение данного политико-философского течения связывается с выходом работы князя Н.С. Трубецкого «Европа и человечество» в 1920-м году. Именно этот труд положил начало оформлению евразийства как отдельного, самостоятельного течения [143]. В этой работе князь Трубецкой рассматривает особенности европейской цивилизации и западной (романо-германской), в связи с тем, что эта работа носит основополагающий для классического евразийства характер выделим некоторые теоретические положения из этого ключевого евразийского текста непосредственно относящиеся к евразийству и его принципам, которые затем доказываются в практических частях рассматриваемого труда:

- признание романо-германской культуры самой совершенной из всех культур – принцип, который основан на эгоцентризме [151, с. 9]; эгоцентризм, в свою очередь, по мнению князя Трубецкого, антисоциален и антикультурен [151, с.6];

- европейская культура не есть культура человечества. Это есть продукт истории определённой этнической группы [151, с.5];

- «Позиции, которые может занять каждый европеец по отношению к национальному вопросу, довольно многочисленны, но все они расположены между двумя крайними пределами: шовинизмом с одной, и космополитизмом с другой стороны» [151, с.3]; шовинизм и космополитизм у Трубецкого определены следующим образом: «космополит – отрицает различие между национальностями, а если такие есть – они должны быть уничтожены [151, с. 4], «шовинист исходит из того, что именно его народ является лучшим народом» [151, с. 3];

В своём труде Трубецкой постепенно приходит к выводу о том, что европейский космополитизм суть одно и то же, что общероманский шовинизм [151, с.8], например, утверждает следующее: 1) «...мы видим, что та культура, которая, по мнению космополитов, должна господствовать в мире, упразднив все прочие культуры, есть культура такой же определенной этнографически-

антропологической единицы, как и та единица, о господстве которой мечтает шовинист», 2) «Если мы возьмем теперь европейского космополита, то увидим, что по существу он не отличается от шовиниста» [151, с.4].

Доктор философских наук, профессор В.Я. Пащенко называет этот труд «евразийским катехизисом» [115]. Н.А. Бердяев же в своей статье «Утопический этатизм евразийцев», выпущенной в 1927-м году, катехизисом называет брошюру «Евразийство» [19] авторства П.Н. Савицкого, которая была выпущена в 1926-м году. П.Н. Савицкий – философ, историк, географ, поэт, внёсший решающий вклад в развитие концепции классического евразийства. С началом октябрьской революции начал своё «путешествие» по городам ближнего зарубежья, а затем в 1920-м так же, как и остальные русские эмигранты-евразийцы оказался в Болгарии [131, с. 562-563]. Выделим некоторые основные положения из брошюры П.Н. Савицкого «Евразийство», связанные с основополагающими принципами евразийства, а также с проблемой национальной идеи в России:

- Савицкий поднимает проблему необходимости т.н. «истинной идеологии» в российском государстве того времени: «Для того, чтобы обезвредить абстрактные и ложные идеологии – необходимо противопоставить им идеологию истинную». Проблема новой (истинной) идеологии актуальна в силу кризиса науки (переход от «буржуазной» науки к «пролетарской»). Истинная идеология происходит из основной идеи, а также сама идеология представляет собой путь от идеи к жизни, по мнению П.Н. Савицкого;

- основа истинной идеологии – православие. Идеал православия, по разумению П.Н. Савицкого в так называемом соборном единстве, которое не отрицает романской или германской индивидуальности, не оставляет эти индивидуальности вне церкви как что-то несущественное. Православие хочет, чтобы весь мир стал православным и чтобы все личности и индивидуальности (романские/германские и др.) объединились соборно с русским, с греческим и с славянским;

- Евразийская национальная идея выражена следующим образом: по мнению Савицкого, стоит противопоставить уникальную русскую культуру азиатской и европейской. Евразия – возглавляемый Россией особый, уникальный культурный мир; Евразия – многонародное единство, которое выполняет определённую историческую миссию. Евразийская национальная идея, по Савицкому, также заключается в повороте не на Восток, а к Азии [134].

Ряд учёных считают, что на сегодняшний день незаслуженно остаются в стороне труды и вклад Н.Н. Алексеева, ведущего теоретика евразийской правовой мысли, заложившего государственно-правовые основы концепции евразийства (О.Н. Кожевникова, М.О. Котельвин [68, с.74]), А.В. Самохин [137, с. 7].

Нельзя оставить в стороне и других классиков евразийства, которые внесли свой вклад в развитие данного течения, направления философской и политической мысли. Стоит выделить тех, кто принимал участие в создании знаменитого евразийского сборника «Исход к Востоку», наряду с Н.С. Трубецким и П.Н. Савицким: это, прежде всего, Г.В. Флоровский – теолог и философ [121, с. 42]. Внёс свой вклад в теоретические основы евразийства – обосновал православие как основной принцип евразийства [121, с.43]. В 1928 году окончательно порвал с евразийством; П.П. Сувчинский – русский музыкант, философ и публицист. Известен как крупнейший организатор книгоиздательских евразийских проектов [83, с. 366]. Эмигрировал в 1920-м году и в 1921-м году переехал в Софию, где объединился с П.Н. Савицким, Н.С. Трубецким и другими евразийцами, но в основном исполнял функции координатора. Именно с его помощью евразийские организации смогли распространиться по всей Европе. П.П. Сувчинский покинул евразийское движение на последнем этапе, одним из самых последних его сторонников и членов [131, с. 614].

К классикам евразийства, кроме того, относится русский историк П.М. Бицилли. Об этом пишет, к примеру, болгарская учёная Д. Григорова в

одной из перечня работ, посвящённых исследованию евразийства в России [33]. Доктор юридических наук И.А. Исаев среди родоначальников этого течения выделяет ещё и правоведа В. Ильина, а также историка М. Шахматова [57, с. 42].

Представитель современного евразийства, российский философ, политолог и социолог А.Г. Дугин в ключевой для современного евразийского движения под эгидой самого Дугина и его сподвижников работе «Основы евразийства» выделяет среди основателей российского медика, политического и общественного деятеля Э. Хара-Даван, историка и публициста еврейского происхождения Я. Бромберга [41, с. 39].

В этой же книге А.Г. Дугин даёт описание русской национальной идеи с точки зрения евразийских классиков: «евразийцы, будучи последовательными и убеждёнными русскими патриотами, пришли к выводу о недостаточности традиционных форма, в которые облекалась в последние века Национальная Идея в России». С точки зрения евразийцев, во-первых, «Православие. Самодержавие. Народность» – это лишь консервативная ширма, за которой таится западничество содержание; во-вторых, советский патриотизм выражал национальную идею в классовых терминах, которые неточно определяли смысл исторической миссии России и по своей сути абсолютно нетрадиционен (игнорирует национальную стихию, обрывает связь традиций, отмечает веру отцов) [41, с. 8].

Взгляды евразийцев подвергались критике со стороны того же Н.А. Бердяева, П. Милюкова, С. Франка, А. Кизеветтера. При этом, все они не отрицали и полезных составляющих евразийства. В силу того, что личность А.С. Панарина представляет для нас интерес как евразийца, считаем уместным процитировать учебник его авторства: «То, что евразийцы идею единой и неделимой России противопоставили идею Евразии как “месторазвития” всех народов “русского мира”, дополнив ее идеей федерации российских земель и народностей, свидетельствовало об их чутье исторической реальности» [112, с. 163]. Всё же, по мнению Н.А. Бердяева евразийцы являются самыми

настоящими националистами и хотят ими остаться и далее: «Этим они отрицают вселенское значение православия и мировое призвание России, как великого мира Востоко-Запада, соединяющего в себе два потока всемирной истории» [19].

Всё же самой глубокой критике евразийство подверглось Г.В. Флоровским в статье «Евразийский соблазн», где с самого начала заявляет: «Первоначальное евразийство хотело быть призывом к духовному пробуждению. Но сами евразийцы если и проснулись, то для того, чтобы грезить наяву... Евразийство не удалось» [155].

Т.В. Мармонтова [80] и М.В. Маслин [85] к последним представителям классического евразийства относят Л.Н. Гумилёва. Вдобавок, директор института философии РАН А.В. Смирнов пишет в своей работе, что классическое евразийство хронологически начинается с момента его зарождения (1920-е и 1930-е гг.) и заканчивается деятельностью Л.Н. Гумилёва в евразийском направлении [142, с. 2]. Мы же склоняемся к противоположному подходу, который гласит, что Гумилёв является представителем неоевразийства, что и будет раскрыто в следующем параграфе первой главы данной дипломной работы.

Обобщая всё вышесказанное, можно сделать выводы следующего характера. Евразийство как идейно-политическое движение зародилось в начале 1920-х гг., это время можно считать нижней хронологической рамкой классического периода в истории евразийства, а верхней – конец 1930-х гг. В это время в среде русской эмиграции были сформулированы основополагающие идеи евразийства, а также евразийство впервые институционализировалось как общественное движение. Классики евразийства уделяли внимание феномену русской национальной идеи. В это же время появляется первая критика идей евразийства, с которыми вели дискуссию представители классического евразийства. Главным критиком классического евразийства всё же стоит считать Г.В. Флоровского, покинувшего это движение одним из первых.



Можно отметить, что идеи концепции классического евразийства, сформулированные П.Н. Савицким, Н.С. Трубецким, Н.А. Алексеевым и другими евразийцами не теряют своей актуальности и в современных условиях.

## **§ 2.2. Генезис современного евразийства**

Российский исследователь Е.М. Ковшов даёт определение современному евразийству: «... – это теория многополярного мира, это особая модель интеграции народов на постсоветском пространстве на добровольной основе» [67, с. 278], ссылаясь при этом на А.Г. Дугина и Н.А. Назарбаева. Учёный делает это не случайно. Современное евразийство делится на два направления, научное (академическое) и практическое, и А.Г. Дугина относят к евразийцам-теоретикам, а Н.А. Назарбаева – к евразийцам-практикам.

Возвращаясь к вопросу о терминологии важно отметить, что в научных работах зачастую вместе с понятием «современное евразийство» учёные используют понятие «неоевразийство» (Т.С. Кинева [65, с.1], С.С. Беляков [13, с. 419], Г.В. Сачко [138, с. 270] и др.). Однако такой подход разделяют не все. К примеру, Т.И. Коптелова придерживается довольно специфической точки зрения и чётко разделяет между собой «неоевразийство» и «современное евразийство»: к неоевразийству относит только Л.Н. Гумилёва, а в контексте современного евразийства выделяет таких учёных, как: А.С. Панарин, В.Я. Пащенко, В.В. Кожин, Н.А. Назарбаев, Г.А. Зюганов, С.Г. Кара-Мурза [70, с. 141]. В популярных словарях определение такому понятию как «неоевразийство» найти сложно. Тем не менее, в некоторых научных работах всё-таки выносятся на рассмотрение неоевразийство как понятие, и учёные дают ему свои определения через призму различных подходов. В частности, И.В. Лихоманов и В.А. Бойко уточняют: «неоевразийство – это широкое интеллектуальное и общественно-политическое течение ультраправого и правого толка, вдохновляемое идеями политического консерватизма, реваншизма, партикуляризма и антизападничества» [77, с. 142].

Иногда в научной литературе используется термин «новое евразийство» (Б.С. Ерасов [52, с. 122], С.Л. Кропотов [74, с. 20], Т.С. Кинева [65]). В теоретическом сборнике «Европа Евразия», раздел, посвящённый неоевразийству, был назван «Новое евразийство: pro et contra» [50, с. 51]. Можно сказать, что под новым евразийством чаще понимают евразийство практическое. К примеру, тот же С.Л. Кропотов в своей статье «Евразийство для внешнего и внутреннего пользования: парадоксы множественной модерности» рассматривает потенциал «нового евразийства» именно как практического направления [74, с. 10], а Ю.А. Сорокин отмечает: «... евразийство сегодня – это не только теория, но и повседневная государственная практика» [146, с. 15].

Современные исследователи и специалисты по-разному подходят к вопросу о происхождении неоевразийства. В научных работах представлены два основных подхода к определению периодов зарождения и оформления неоевразийства. Одним из таких является подход, с точки зрения которого период появления неоевразийства связан с распадом СССР. В частности, Син Бом Сик в автореферате к своей диссертации отметил, что классическое евразийство получает «второе дыхание» (т.е. перерождается в современное евразийство) в период с 1992-1997 гг., «... после распада СССР, образования Российской Федерации как отдельного государства и других новых независимых европейских и азиатских государств, евразийские идеи пережили в России “второе рождение” и проявились в идейных дебатах и практической политике» [137, с. 5]. Далее, А.В. Самохин уточняет периодизацию современного евразийства следующим образом: 1) 1989-1994 гг. – возрождение; 2) 1994-1999 гг. – идейно-политическое развитие; 3) 2000-2004 гг. – идейная дивергенция различных евразийских направлений [137, с. 13].

Согласно другому подходу неоевразийство начинает появляться немного раньше – с 1980-х годов. И.И. Орлик пишет, что в 1980-1990 гг. предпринимались попытки переосмыслить классическое евразийство и привнести в него новые идеи. Учёный чётко связывает момент зарождения

неоевразийства с Л.Н. Гумилёвым и, более того, делает такое замечание: «... по глубине исследования никто из неоевразийцев не поднялся до уровня Л.Н. Гумилёва, не говоря уже о классических евразийцах» [105, с. 15].

Существует версия о том, что главным идеологом и создателем неоевразийства как такового является А.Г. Дугин. К примеру, в статье политического словаря-справочника И.И. Санжаревского А.Г. Дугин характеризуется, помимо всего прочего, как «основатель идейного течения “неоевразийство”» [39].

Сам А.Г. Дугин в «Основах евразийства» появление неоевразийства рассматривает с 1985 года и устанавливает шесть этапов его развития:

I этап – 1985-1990 гг. – правое неоевразийство [41, с.87],

II этап – 1991-1993 гг. – сближение с патриотической оппозицией [41, с. 88]

III этап – 1994-1998 гг. – теоретическое развитие неоевразийской идеологии и/или учения [41, с. 90],

IV этап – 1998-2000 гг. – идеологическое, теоретическое оформление неоевразийства в определённую политическую позицию, самостоятельное направление [41, с. 92],

V этап – 2001-2002 гг. – создание ОПОД «Евразия» на позициях «Радикального Центра», официальная поддержка Президента РФ В.В. Путина [41, с. 93],

VI этап – с 2002 г. по н.в. – учреждение политической партии «Евразия» [41, с. 94].

Некоторые из исследователей считают, что Дугин с евразийством не имеет ничего общего. А.А. Королев пишет о том, что в печати существует мнение, что евразийство является «“великим самообманом”, так как состоит в его необоснованной претензии стать новой национальной идеей России, новой идеологией» [71, с. 43]. Чешские учёные И. Шубрт и И. Шульц считают, что современных евразийцев во главе с А.Г. Дугиным никак нельзя считать продолжателями, последователями идей классического евразийства [162, с. 46].

В рамках исследования мы придерживаемся подхода, связывающего период зарождения неоевразийства с именем Л.Н. Гумилёва. Украинская учёная Ж. Панченко пишет о том, что классическое евразийство после периода окончательного разрыва и угасания подверглось новому этапу – этапу перерождения в неоевразийство [113, с. 63] в 1960-970-х годах и опять же исследовательница связывает этот этап, прежде всего, с Л.Н. Гумилёвым [113, с. 64]. Российский философ, общественный деятель С.А. Шатохин в своём интервью информационно-аналитическому изданию фонда исторической перспективы «Столетие» от 2010 года, посвящённом евразийству чётко увязал период становления современного евразийства с идеями Л.Н. Гумилёва и кроме того, среди поклонников идей Л.Н. Гумилёва выделил С.Б. Станкевича, Н.А. Назарбаева [199].

Л.Н. Гумилёв – российский и советский историк, этнолог, писатель. Заметный вклад в теорию евразийства учёный внёс благодаря своим теориям этногенеза и пассионарности, которые не имеют аналогов среди идей и концепций, выраженных классиками евразийской мысли. Эти теории стали новым словом в евразийстве. Отсюда, собственно и начинается новый период в истории евразийства – неоевразийство. Учёный изначально не отождествлял себя с евразийством и впервые заговорил об этом направлении лишь в 1980-х годах [80].

Ряд авторов отмечают множество параллелей в работах Л.Н. Гумилёва с трудами евразийцев-классиков (Т.В. Мармонта [80, с. 22], А.Ю. Дворниченко [36, с. 117]), а особенно с П.Н. Савицким [109, с. 26]. Оба выражали интерес к монгольскому наследию, а также активно развивали идею месторазвития. Б.Г. Нугман подчёркивает: «Работы Л.Н. Гумилёва продолжали традиции “географического” евразийства П.Н. Савицкого» [102].

Сам Л.Н. Гумилёв в одном из интервью высказался о том, что считает одним из важнейших методологических принципов евразийства – принцип полицентризма, выдвинутый Н.С. Трубецким. Именно в этом интервью Гумилёв впервые высказал свою крылатую евразийскую цитату, которую

сегодняшние евразийцы так любят: «Скажу вам по секрету, что если Россия будет спасена, то только через евразийство» [135, с. 78].

С.С. Беляков замечает, что Л.Н. Гумилёв так и не создал сильной научной школы [13, с.415]. Тем не менее, мы можем увидеть целый ряд учёных, которые пользуются идеями, созданными Гумилёвым и современные евразийцы уделяют внимание этим идеям, хотя и меньшее, чем мыслям и концепциям классических авторов.

Вернёмся к разделению современного евразийства на теоретическое и практическое. К академическим евразийцам себя относят, к примеру, А.С. Панарин, Б.С. Ерасов, Ф.М. Гиренок [137, с. 8]. Ф.С. Файзуллин и А.А. Свидиренко в своей статье, посвящённой современным подходам к исследованию евразийства (теоретическое направление) во-первых, рассматривают неоевразийство как направление российской общественно-политической мысли и причисляют к его теоретикам: А.Г. Дугина, А.С. Панарина В.В. Кожина, В.В. Малявина, Г.Д. Чеснокова [153, с. 13], во-вторых, изучают современные подходы к исследованию и пониманию евразийства с точки зрения перечисленных авторов. Син Бом Сик в автореферате своей кандидатской работы делит современное евразийство на академическое [141, с. 20] и политическое [141, с. 4]. Известный российский географ, политико-географ, член-корреспондент РАО Ю.Н. Гладкий в своей работе, критикующей евразийство, определил неоевразийство как научное направление [29, с. 224] и выделил следующие интересные точки зрения в научном дискурсе о сущности неоевразийства: а) евразийство – «апология азиатчины»; «евразийское пугало»; «основа красноречивой коалиции и союза ультралевых политиков»; б) евразийство – «единственная «идея-сила», способная спасти Россию в XXI веке» [29, с. 223].

А.С. Панарин – российский и советский философ, культуролог, политолог, публицист. Как представитель академического евразийства Панарин внёс свой вклад в развитие этого направления с разных сторон – культурологической, философской, политологической и, уйдя в православие

под конец своей жизни развивал свои евразийские идеи с точки зрения теологического подхода. Наиболее известными трудами А.С. Панарина являются: «Российская интеллигенция в мировых войнах и революциях» [110], «Православная цивилизация» [109], «Россия в цивилизационном процессе (между атлантизмом и евразийством)» [111]. Видение современной русской национальной идеи в книге «Православная цивилизация» отражено в виде когнитивной карты, представленной в Приложении 2.

Очень интересно, что концепция классического евразийства оказала влияние на некоторых представителей современных западных социальных наук. Представителем западного течения академического неоевразийства является британский социальный антрополог Крис Ханн, который попытался изучить концепцию евразийства в контексте социально-антропологических исследований [162, с. 46].

Что касается практического направления современного евразийства, то к евразийцам-практикам учёные и исследователи относят, прежде всего, казахстанского политического лидера Н.А. Назарбаева, чья деятельность вызывает особый интерес, в силу того, что этот политик оказал серьёзные усилия со своей стороны для того, чтобы реализовать один из самых масштабных евразийских проектов – ЕАЭС. Создание таких крупнейших организаций как ЕАЭС и ШОС, а также укрепление их авторитета в дальнейшем, по мнению Р.Е. Сагиндикова, настоящее практическое евразийство XXI века [136, с. 134]. Вдобавок, российская учёная И.П. Кавинова в статье, освещающей явление евразийства в контексте русской культуры и истории, затрагивает некоторые вопросы неоевразийства и его практический аспект связывает, прежде всего, с Н.А. Назарбаевым [58, с. 151].

Считается, что начало евразийской интеграции было положено Н.А. Назарбаевым в 1994 году. Всё началось с теоретического доклада, с которым казахстанский лидер выступил в МГУ, а практическим воплощением стало создание организаций ЕврАзЭС, Таможенного союза, Единого экономического пространства и, далее – Евразийского экономического союза.

К евразийцам-практикам относят также и президента Российской Федерации В.В. Путина [113, с. 67]. Евразийский имидж В.В. Путина получил своё отражение также и в иностранных СМИ. К примеру, в интернет-издании немецкой газеты «Welt» в 2018 году вышла статья известного немецкого историка М. Штюрмера с лаконичным заголовком «Мечта Путина – евразийская держава» [200]. Такой имидж лидера нашей страны признают и сами евразийцы. В. Коровин в своей публикации на сайте сообщества российских экспертов «Изборский клуб» анализирует внешнюю политику В.В. Путина и указывает на евразийские взгляды президента, но, тем не менее, приходит к такому выводу: «Несмотря на свои евразийские воззрения В. Путин – фанат Европы и европейского пути развития» [180].

Неовразийство имеет также собственную институциональную составляющую в виде оформленных политических, общественных движений в современной России представлено в виде всего лишь нескольких организаций и движений: А) Под руководством А.Г. Дугина («Международное евразийское движение»; «Евразийский союз молодёжи»); Б) Под руководством Ю.Ю. Кофнера: («Молодая Евразия»; «Евразийское движение Российской Федерации»). Интересным представляется то, что на практике эти два типа евразийских организаций находятся в определённой конфронтации, в которой организации Кофнера серьёзно уступают. Так, негативные высказывания в адрес А.Г. Дугина и евразийских организаций под его руководством можно увидеть на официальном сайте «Центра Льва Гумилева», который Кофнер на определенном этапе включил в состав «Молодой Евразии» в качестве «Московского евразийского клуба». Например, статьи с такими лаконичными заголовками: «Дугинское евразийство умерло. Да здравствует евразийство!» [175] и «Дугин – это не евразийство» [182].

Больше того, стоит сказать, что на сегодняшний день евразийские организации под руководством Ю.Ю. Кофнера прекратили свою деятельность. На официальных порталах и сайтах этих движений и организаций нет никакой информации о том, что этот проект закрывается. Также информации не было

найден на официальных личных страницах Ю.Ю. Кофнера в социальных сетях («ВКонтакте», «Facebook», «Instagram»). Можно лишь только предположить по какой причине деятельность этих организаций заморожена.

Представляет интерес то, как себе видят и определяют неоевразийство сами неоевразийцы. Так, А.Г. Дугин в своей статье, представленной на сайте «Катехон» проанализировал понимание неоевразийства представителями «Международного евразийского движения» и его лидерами, которые составляли устав этой организации. С точки зрения А.Г. Дугина, можно выделить три основных уровня, которые позволяют трактовать неоевразийство в зависимости от определённого контекста:

*1 уровень* – неоевразийство как мировоззрение (у неоевразийства есть определённая философия, образ, своеобразная культура, манера; неоевразийство пытается совместить в себе традицию, современность и элементы постмодерна и создать евразийский постмодерн для того, чтобы создать некий энергетический импульс, побуждающий к развитию и энергии);

*2 уровень* – неоевразийство как планетарный тренд (неоевразийство – глобально, оно ставит перед собой задачу объединить в своей мировоззренческой платформе широкий конгломерат государств, народов и конфессий);

*3 уровень* – неоевразийство как интеграционный проект (здесь имеется в виду то, что неоевразийство может быть определено как глобальный проект стратегической, политической, культурной и экономической интеграции) [185].

Ещё один представитель современного евразийства, российский политолог, журналист В.М. Коровин чётко определяет три конкретные составляющие неоевразийства: 1) *Тюркофилия*. Русский народ, по мнению политолога, полиэтничен и включает как раз тюркскую компоненту и, более того: «...тюркофилия является составляющей компонентой евразийской цивилизации. И ответная ей русофилия со стороны тюрков»; 2) *Русофилия*. По мнению В.М. Коровина такой евразийский подход, во-первых, «...позволяет сохраняться этому огромному континентальному пространству, населённому



тюрками, славянами, и народами Кавказа»; во-вторых, «...не происходит никакого взаимного перемалывания, то есть, принудительной ассимиляции, что, например, мы наблюдаем на Западе»; 3) *Геополитическая составляющая*: «... евразийство выступает за справедливое устройство мира, в котором не доминирует один цивилизационный центр, возомнивший себя квинтэссенцией развития человеческой цивилизации в целом, а допускает плюрализм, то есть, многообразие идентичностей» [181].

В научном сообществе имеет место критика современного евразийства. Член научного совета Московского Центра Карнеги А.В. Малащенко в своей монографии рассматривает современную российскую внешнюю политику и различные подходы, с позиции которых предлагается её ведение. Среди таких подходов учёный отмечает и неоевразийство, которое с его точки зрения является искусственной идеологией, «... которая не может быть применена ни к одному практическому аспекту внешней политики России, в том числе ни к российско-китайским, ни к российско-индийским отношениям, не говоря уже о попытках пробиться в Латинскую Америку» [78, с. 5]. Французский историк, социолог и политолог Марлен Ларюэль называет цивилизационное евразийство А.С. Панарина «цивилизационным национализмом» [75, с. 143]. При этом, следует отметить, что степень научной объективности этих авторов вызывает ряд вопросов, так как они активно продвигают западную политическую повестку. Тоже самое касается некоторых российских экспертов, критикующих современное евразийство, в большинстве своём – это эксперты и учёные либерального толка. Так например, российский политик, оппозиционер, лидера партии «Демократический выбор» в аналитической статье общественно-политическому интернет-изданию «Газета.ру» занимает позицию, с точки зрения которой евразийская политика В.В. Путина и участие в евразийской интеграции носит убыточный характер для экономики страны. Оппозиционер выступает против Евразийского союза как формы практического евразийства и против евразийской концепции в принципе [183].

Советский и российский философ, исследователь геополитики, историк, лингвист В. Цымбурский в книге «Конъюнктуры земли и времени. Геополитические и хронополитические интеллектуальные исследования» утверждает: «Современно очевидно, что евразийская идея, провозглашенная Россией, должна вызывать и вызывает сопротивление на постсоветском пространстве» [159, с. 63] и говорит о том, что сегодня мы должны создавать концепцию евразийского государства не с центром-Россией (Россия-Евразия), а с центром-Казахстаном (Казахстан-Евразия) [159, с. 63].

Исходя из всего вышесказанного, можно констатировать, что евразийство как политический и социальный феномен имеет свою глубокую историю – начиная от классического евразийства П.Н. Савицкого, Н.С. Трубецкого, Н.А. Алексеева и др., и заканчивая современным евразийским течением, к которому можно отнести А.Г. Дугина, В. Коровина, А.С. Панарина и прочих ученых. В рамках работы отмечены ключевые даты в истории классического евразийства. За всю историю существования этой концепции (от классического до современного евразийства) в научном сообществе утвердилось несколько следующих терминов через которые определяется этот феномен: «евразийство», «неоевразийство», «современное евразийство» и «новое евразийство».

Рассмотрены основы евразийства как такового – предпосылки возникновения нового евразийства. Выделены основные этапы в истории как классического, так и современного евразийства. В рамках второго параграфа второй главы дипломной работы мы обобщили подходы к пониманию современного евразийства. Отмечен вклад классиков евразийской мысли. Уделено внимание некоторым ключевым классическим работам, из которых были выделены основные тезисы, имеющие принципиальное, ключевое значение для изучения истории классического евразийства и генезиса современного евразийства, в котором унаследованы идеи создателей, отцов-основателей этого течения, а также эти тезисы имеют непосредственное значение для основной темы нашей работы. Изучение феномена современного

евразийства и его особенностей позволило нам выделить два основных направления в неоевразийстве: научное (академическое) и практическое.

## ГЛАВА 3. НАЦИОНАЛЬНАЯ ИДЕЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

### § 3.1. Исторический аспект и современные дискуссии о национальной идее России

Национальная идея как феномен имеет за собой довольно давнюю историю существования в истории России. К примеру, как пишет российский философ, социолог, представитель современного евразийства А.Г. Дугин история России показывает, что «...Россия всегда выдвигала довольно амбициозные исторические проекты» [43]. Под термином «исторические проекты» философ в своей работе подразумевает в том числе и понятие «национальная идея». Рассматривая это явление в русской истории целесообразно пользоваться таким термином как «русская идея», который ввёл в употребление русский мыслитель, публицист В.С. Соловьёв и использовал его впервые в своей одноимённой работе «Русская идея», которая вышла в Париже в 1888 г. [4]. Существует мнение о том, что ранее этот термин употреблял в своих литературных произведениях Ф.М. Достоевский [38, с. 83]. Как раз под влиянием идей Ф.М. Достоевского было сформулировано содержание русской национальной идеи В.С. Соловьёвым, а также понимание сущности национального самосознания, национальной и мировой судьбы России, её христианского наследия и будущности [84, с.59].

Итак, классиками концепции русской национальной идеи считаются В.С. Соловьёв и Н.А. Бердяев. В своём докладе «Русский национальный идеал» В.С. Соловьёв описывает его следующим образом: «Мы признаем русский народ вместе с Достоевским способным и призванным осуществить в братском союзе с прочими народами идеал всечеловечества» [144]. В.П. Думцев в своей статье соединяет все эти характеристики и указывает на следующий принцип – «... любви, имеющему в виду такое общество, которое, допуская свободное многообразие лиц и состояний (групп), исключает при этом крайнее

неравенство, антагонистические противоречия, трагические конфликты, объединяя всех и вся внутренней солидарной связью» [45, с. 65].

Н.А. Бердяев рассуждал о «русской идее» от книги к книге и постепенно пришёл к тому, что русская идея является не западничеством, не славянофильством, а чем-то третьим. Россия, по его словам, является посредницей «... между Востоком и Западом». Так, в работе «Новое Средневековье», Н.А. Бердяев чётко описывает, что третьим является переход к христианскому обществу (Новому Средневековью): «Христиане должны волю свою направить к созданию христианской общественности и христианской культуры, превыше всего искать Царства Божьего и правды его» [15, с. 255].

Бердяев открыл нам важную составляющую русской национальной идеи – явление «русской души». В «Русской идее» Н.А. Бердяев пишет: «Два противоположных начала легли в основу формации русской души: природная, языческая дионисическая стихия и аскетически-монашеское православие». [17, с. 160].

Также в развитие концепции русской национальной идеи внёс вклад известный русский социолог, геополитик Н.Я. Данилевский автор известной книги «Россия и Европа». В этом труде учёный выдвигает теорию культурно-исторических типов, среди которых выделяет Россию с славянством: «Россия с славянством, - так выразил Соловьев важнейшую мысль Данилевского, - образует новый, имеющий в скором времени проявиться культурно-исторический тип, совершенно отличный и отдельный от Европы» [96]. Россия, по разумению Н.Я. Данилевского, уникальна, и ее развитие не может совпадать с развитием западной цивилизации [63].

Прежде чем говорить о современных дискуссиях по поводу национальной идеи в современной России важно обратиться к практическому аспекту русской национальной идеи в истории России. Большинство исследователей утверждают, что первой идеологией в истории российского государства была концепция «Москва – Третий Рим», сформулированная игуменом Филофеем в конце XV- начале XVI в. Уже в XIX в. на смену концепции Филофея приходит

триада, выдвинутая графом С.С. Уваровым: «Православие. Самодержавие. Народность». Далее, после октябрьского переворота 1917 года советская власть сформулировала собственную триаду: «Коммунизм. Партия. Народность», [53, с. 30] опираясь на которую советское государство просуществовало 68 лет. И, наконец, в 1990-х годах происходит столкновение двух идеологий – модернизации социализма и трансформации по западному образцу. По мнению А.В. Ермакова – ни та, ни другая не были качественно сформулированы. После распада СССР в 1991 году правительство Российской Федерации решило отказаться от единой идеологии, что и было закреплено в 13 статье Конституции РФ [53, с. 31].

На сегодняшний день вопрос о национальной идеологии в России обретает всё большую и большую актуальность. Это утверждают многие отечественные исследователи. Например, В.Н. Катасонов говорит о том, что вопрос о национальной (государственной) идеологии становится всё более и более актуален «для общественно-политического самосознания сегодняшней России», а также отмечает, что она «должна быть не продуктом отвлеченного политико-философского прожектерства, а плодом внимательного, духовного осмысления культуры и истории нашей Родины» [62].

Э. Хобсбаум в своей известной работе «Нации и национализм после 1780 г.» также затрагивал некоторые исторические аспекты русской национальной идеи, отдельные из них отразим в виде кратких тезисов:

- национальная идея России на определённом историческом этапе (примерно с XV века, когда Русь становится «святой» [156, с. 79]) представляла собой концепт «Святая Русь», которая определялась через веру и иконы, царя и государство. По мнению теоретика национализма, это очень мощное сочетание; кроме того, отмечается народность данной идеи, а не навязанность властью [156, с. 80];

- среди признаков национальной идеи России на том же историческом этапе отсутствовали те признаки, которые сегодня являются неотъемлемыми для таковой в современном понимании – это язык и этнос [156, с. 81];

- в этот период существовала массовая культурная идентификация, которая является частью национальной идеи [156, с. 84]

В.М. Межуев в одной из своих работ проанализировал исторический опыт национальной идеи России и определил одну из характеристик современной русской национальной идеи – стремление к защите национальных интересов [86, с.73].

Впервые о национальной идее в Российской Федерации заговорил Б.Н. Ельцин в 1996 году. Известный российский учёный Н.Л. Пирогов высказывает мысль о том, что Борис Николаевич «... хорошо понимал, что без объединяющей народ идеи добиться успехов в хозяйственном и культурном строительстве будет затруднительно» [118, с. 673].

В.В. Путин о национальной идее для России впервые высказался 30 декабря 1999 года в своей статье «Россия на рубеже тысячелетий». Один из пунктов этой статьи называется «Российская идея» и содержит мнение В.В. Путина о построении новой русской национальной идеи: «Мне представляется, что новая российская идея родится как сплав, как органичное соединение универсальных, общечеловеческих ценностей с исконными российскими ценностями, выдержавшими испытание временем» [125].

Польский политолог Анджей Де Лазари в своей аналитической статье критически рассмотрел попытки формирования национальной идеи в России со стороны государственного руководства страны на момент 2014 года. По его мнению, «... в России “сверху” началась “национально-освободительная революция”», а не формулировка национальной идеи. Он считает, что национальную идею в российском государстве «...создают такие националистические (чтобы не сказать – фашизирующие) поклонники Ильина, как вице-премьер Дмитрий Рогозин «координатор Национально-Освободительного движения», депутат Государственной Думы Евгений Федоров» [37].

Одним из последних упоминаний российской национальной идеи со стороны Президента Российской Федерации стало заявление в 2016 году на

встрече с активистами «Клуба лидеров» по продвижению инициатив бизнеса: «У нас нет никакой, и не может быть другой объединяющей идеи, кроме патриотизма», а также Президентом было подчёркнуто: «Это и есть национальная идея. Она не идеологизирована, не связана с деятельностью какой-то партии. Это связано с общим объединяющим началом. Если мы хотим жить лучше, нужно, чтобы страна была более привлекательной для всех граждан, более эффективной» [194].

10 мая 2020 года В.В. Путин вновь дал комментарий относительно национальной идеи современной России: «Российская национальная идея заключается в патриотизме как служении развитию страны». Не сложно заметить, что в глазах В.В. Путина необходимой национальной идеей остаётся то же, что и раньше – патриотизм [173].

А.Г. Дугин в одном из выпусков своей авторской аналитической программы «Директива Дугина» согласился с президентом и отметил, что «Патриотизм – антитеза индивидуализму и либеральной идеологии», а также «В России либеральная идеология отвергается не только большинством, но и главой государства», из-за чего именно эта «национальная идея» является с точки зрения Дугина правильной для современной России [164].

Также можно отметить, что другими евразийцами в СМИ нередко замечалось, что В.В. Путин придерживается «евразийского» направления в своих решениях. Так, ещё один представитель современного евразийства В. Коровин утверждает, что В.В. Путин является «безусловным евразийцем с консервативными воззрениями» [182].

Интересен вариант формирования российской национальной идеи выдвинутый методологическим движением Г.П. Щедровицкого, М.М. Мамардашвили, А.А. Зиновьева, Б.А. Грушина. Их национальная идея предполагала демократическое направление развития России, с обострением внимания на ключевых принципах: 1) освобождение человеческого духа, развитие личности и повышение качества и продолжительности жизни; 2) окружающая среда должна пониматься как среда с тремя основными срезами



– духовный, материально-вещественный, социальный; 3) развитие мышления и деятельности, а также развитие человека и общества; 4) ощущение гражданами защищённости; и др. [131].

О национальной идее в современной России высказывались также лидеры ведущих политических партий Российской Федерации.

1. Дмитрий Медведев («Единая Россия») в 2008 году при обращении к участникам «Гражданского форума» расставил приоритеты, являющиеся основой для национальной идеи: «Это, прежде всего, свобода и справедливость. Во-вторых, это гражданское достоинство человека. И, в-третьих, его благополучие и социальная ответственность. Главное сделать так чтобы наши национальные традиции совместились с фундаментальным набором демократических ценностей» [187].

2. Геннадий Зюганов («КПРФ») во время теледебатов на «1 канале» в 2008 году: «Когда власть заявляет, что можно изобрести национальную идею, это чепуха. Национальная идея рождается народом, веками в муках, борениях, трудах, в победах, поражениях. Мы родили национальную идею своей тысячелетней историей» [168].

3. Сергей Миронов («Справедливая Россия») в интервью от 2019 года журналу «Литературная газета»: «Обретение национальной идеи имеет для страны судьбоносное значение... Сегодня национальная идея - это образ достойного будущего России» [198].

4. Владимир Жириновский («ЛДПР») в 2012 году в прямом эфире «Русской службы новостей»: «Если мы сегодня сформулируем национальную идею, то кто-то будет наказывать за то, что кто-то отказывается жить и трудиться на благо этой идеи. Идея была у нацистов, у большевиков, у талибов есть идея, есть идея в Иране, и вы видите, что там происходит. Есть идеи у кавказских группировок по созданию кавказского халифата. Как только есть идея – начинается насилие. Не нужна России национальная идея! Она опасна» [179].

5. Григорий Явлинский («Яблоко»): «Единственно верная национальная идея для России – это уважение к человеку» [170].

Вопрос о российской национальной (государственной) идеологии активно обсуждается в отечественных СМИ. Данная проблема поднималась не раз на российских центральных телеканалах, обсуждения этой темы проводились в рамках общественно-политических передач. Например, на «Первом канале» в 2012 году вышла передача «Гражданин Гордон» в рамках обсуждения темы проигрыша России в чемпионате по футболу поднимался вопрос о национальной идее России [172]; на телеканале «Россия 1» в 2018 году вышла телепередача «Вечер с Владимиром Соловьёвым» на тему: «Нужна ли России национальная идея?» [166]; «ТВЦ» в 2018 году в рамках телепередачи «Право голоса» выпустил программу на тему: «Национальная идея: поиски продолжаются» [192]; на телеканале «НТВ» в 2019 году телепередача «Своя правда» с Р. Бабаяном, тема которой была: «Какой должна быть национальная идея России?» [197]; в 2020 году на телеканале «ОТР» вышла программа «ОТражение» темой которой стала национальная идея; в 2021 году на том же телеканале «ОТР» в передаче «ОТражение недели», среди прочих актуальных общественно-политических проблем была отмечена нужда национальной идеи. Об этом заговорили на фоне трагического события в Казани. По словам президента Российской академии наук Александр Сергеев: «Идеология должна начинаться со школы» [189].

Переферийные и региональные СМИ также освещали данную тему в рамках своих телепроектов. Так, «Красная линия» - телеканал «КПРФ» в 2015 году выпустил телепередачу «Точка зрения» на тему «Есть ли у России государственная идеология» [178].

Один из региональных телеканалов «Урал-Информ» в 2011 году в одном из выпусков своей программы «Есть повод» пригласил в студию А.Г. Дугина и основной темой этого выпуска была: «Национальная идея в России». Эта передача интересна тем, что в её рамках проводилось интерактивное голосование в прямом эфире, результат которого в конце передачи показал, что

из 286 проголосовавших 139 считают, что национальная идея в России существует, 119 – придерживаются противоположной точки зрения и считают, что национальной идеи в России нет, а 28 – затруднились ответить. Также данный выпуск примечателен некоторыми высказываниями А.Г. Дугина, который утверждал, что национальной идеей России должна быть евразийская идея [165].

Вопрос о национальной идее, национальной и государственной идеологии возникал не раз в рамках отечественной массовой культуры. Так, в пример можно привести известный монолог героя в исполнении советского актёра В. Меньшова в художественном фильме К. Шахназарова «Город Зеро» (1988), в котором В. Меньшов в роли главного героя – прокурора города Зеро, довольно развёрнуто рассуждает о национальной идее России [171].

Также данная проблема затрагивалась в художественной литературе, особенно в работах ярких представителей постмодернистского направления в современной русской литературе – В.Г. Сорокина и В.О. Пелевина.

В.Г. Сорокин в своём известном произведении «День опричника» отчасти отразил концепцию опричнины, выдвинутую А.Г. Дугиным как одно из направлений формирования русской национальной идеи. В рамках этой концепции А.Г. Дугин предлагает создать «неоопричнину», которая, по его мнению, «жизненно необходима» России на современном этапе [88]. В тексте романа В. Г. Сорокина можно увидеть косвенную отсылку к (нео)евразийству, концепции (нео)опричнины и к самому А.Г. Дугину. В этом художественном произведении Дугин выведен в качестве одного из персонажей – Дуга-Лешего, который в одной из сцен «подкрякиевает» другому персонажу – Круглолицему Павлушке: «Ев-газия, Ев-газия, Ев-газия!» [145, с. 97].

В.О. Пелевин ещё один представитель постмодернистского направления отечественной литературы в своих произведениях предпочитает отражать через специфические метафоры и образы – острые вопросы современной России, в том числе такие как национальная идеология и национальная идея. В одном из своих популярных романов Пелевин выражает через своих главных героев

Вавилена Татарского и Ханина – проблему поиска русской национальной идеи. Также в одной из описанных сцен делает акцент на том, что национальная идея необходима для России [117, с. 127]. Интересно отражение «поиска» русской национальной идеи Татарским: ему пришлось обратиться в прошлое, к духам известных людей «компетентных в вопросе» – Че Геваре, Ф.М. Достоевскому и т.д. [117, с. 131].

Тема российской национальной идеи достаточно активно эксплуатируется художниками и в других направлениях современной культуры. Можно вспомнить российского живописца, графика Константина Слепухина и его авторскую выставку «Национальная идея», прошедшую в 2018 году [167]. Интересна инсталляция того же года под названием «Русская идея» авторства арт-критика, поэта Елены Елагиной и художника-концептуалиста Игоря Макаревича, представленная в московской галерее «ДомАрт» [20]. Провинциальные деятели искусства точно так же выражают своё видение русской национальной идеи – тот же тюменский театральный коллектив «Космос» в 2019 году представил публике тематический перформанс «Русская мечта» [194].

В заключении можно отметить, что важную роль в формировании национальной идеи современной России, играет исторический аспект. История России показывает нам определённый опыт практического использования и научного изучения национальной идеологии, который следует учитывать при формировании национальной идеи в современной России. Сегодня не прекращаются дискуссии по этому поводу. Обсуждения как в рамках научного дискурса, так и в рамках дискуссий в СМИ подтверждает актуальность данной проблемы. Целый ряд исследователей, экспертов высказывают свои подходы к этому вопросу, но наиболее распространённым мнением всё же является то, что национальная идея – необходимая составляющая для российского государства.

### **§ 3.2. Перспективы концепции евразийства как возможной национальной идеи современной России**

Национальная идея на сегодняшний день де-факто существует в целом ряде стран, даже если официально это не отражено ни в каких документах. Наиболее ярким примером может служить США, где таковой является либеральная идеология. Ее отражением можно назвать национальную идею – так называемую «американскую мечту». С.А. Емельянов замечает такую особенность: «...мы слышим часто: есть великая страна Америка, где всякий, если очень захочет, сможет, не слишком задумываясь над смыслом американской и мировой истории, стать Президентом или воротилой большого бизнеса» [51, с. 57]. Некоторые современные эксперты-политологи пишут о том, что «Американская мечта» во многом создала Америку не только как главный геополитический центр современного мира, но и как законодателя ценностей мирового масштаба [188].

А.Г. Дугин как видный представитель современного евразийского направления философской и политической мысли отмечает, что Россия может стать ведущей мировой державой, но для этого необходимо в противостоянии «США vs Россия» доказать, что Россия – поистине великая держава, со своей культурой, с огромным арсеналом ресурсов – интеллектуальных, духовных. Согласно евразийскому подходу А.Г. Дугина в России существует русская мечта (русская идея). Философ подчёркивает, что мы (русские) эту мечту прячем, но она, безусловно есть, так как именно из-за неё «мы живы как народ» [195]. О русской идее писали и ранее упомянутые классики: Н.А. Бердяев, В.С. Соловьёв, Н.Я. Данилевский. Эти учёные оказали серьёзное влияние на формирование классического евразийства, [89, с. 77].

В телепередаче «Русская мечта» А.Г. Дугин даёт развёрнутый ответ на вопрос о том, чем же всё-таки является феномен русской мечты. По его мнению, «...русская мечта – это то, что прячется в нас» [195]. Действительно, нельзя не согласиться с мнением современного евразийца. Можно сказать, что

русская мечта является важной частью загадочной русской души (как справедливо её называли на Западе в XX в. [46]). На это повлияли, прежде всего, исторические события, на фоне которых развивались различные концепции русской национальной идеи.

После распада СССР западные ценности стали доминирующими в различных сферах: политическая (мы получили либеральную идеологию в качестве ориентира), культурная (в качестве культурного эталона мы получили культуру американскую). Т.В. Карпенкова отмечает, что существует мнение, что после распада СССР в стране утвердилась неформальная государственная идеология, которая фактически исповедуется государственным аппаратом, но не провозглашена официально, потому что противоречит Конституции. В основе её - идея денег как ведущей, главной ценности в жизни человека, денег как меры вещей и меры человека, идея выгоды как единственной движущей силы общественного развития [60, с. 132]. В своём труде «Четвёртая политическая теория» А.Г. Дугин описывает специфику евразийства таким образом: «Евразийство, осознавая претензии западного логоса на универсальность, отказывается признавать эту универсальность как неизбежность»; «Оно рассматривает западную культуру как локальный и временный феномен и утверждает множественность культур и цивилизаций, которые сосуществуют в разных моментах цикла» [40, с. 98]. А.Г. Дугин также подчёркивает: «Модерн для евразийцев – явление, свойственное только Западу, а другие культуры должны разоблачить эти претензии на универсальность западной цивилизации и построить свои общества на внутренних ценностях» [40, с. 98].

В упомянутом ранее интервью А.Г. Дугина пермскому телеканалу он высказывался о том, что предпочтительной национальной идеей для России является евразийство. А также говорит о том, что важной составляющей для национальной идеи является национальная идентичность человека [195]. По мнению А.Г. Дугина, существует несколько уровней идентичности:

- *Цивилизационная*, когда человек отождествляет себя с той или иной цивилизацией (русско-евразийская цивилизация)

- *Этническая*, когда человек отождествляет себя с тем или иным этносом (татары, ингуши, русские, украинцы и т.д.) [174]

Итак, по мнению Дугина, национальная идентичность является наиважнейшей составляющей в формировании национальной идеи и национальной идеологии. Кроме того, А.Г. Дугин подчёркивает значение русской истории в рамках русской национальной идентичности и говорит о том, что для того, чтобы человек в полной мере мог идентифицировать себя как русского – он должен знать историю России, понимать её логику [44].

Значение русской истории в формировании национальной идеи России в своё время подчёркивал Э.В. Лимонов – представитель ещё одной контрсистемной идеологии в России (национал-большевизма), сторонником которой был в своё время и сам Дугин. Он утверждает, что идею не нужно искать – она существует изначально и ею является история России. Лимонов объясняет это следующим образом: «То, что мы крупнейшая европейская нация (40 % территории, 118 миллионов русских живет в Европе) – и это наша идеология. То есть мы имеем набор исходных данных для России – они совокупно образуют нашу идеологию» [186]. Евразийцы, включая в понятие «евразийская цивилизация» различные этносы и народы, подчёркивают моноэтничность своей концепции. Но, несмотря на это, русский народ с точки зрения евразийства является центральным [41, с. 62].

О концепции евразийства как национальной идеи для современной России в 2011 году была выпущена статья на сайте центра Льва Гумилёва, который на определённом этапе был включён в состав политической организации «Молодая Евразия» под эгидой Ю. Кофнера. В этой статье были представлены выдержки из манифеста этого евразийского движения под заголовком «Евразийство как национальная идея России-Евразии» [176]. Манифест предлагает следующую концепцию: 1) объединить всё постсоветское пространство в Евразийский Союз, в котором главную роль будет играть

Россия; 2) создание в несколько этапов международных евразийских организаций. При этом, конкретно о национальной идее России или же всего Евразийского Союза нет никаких конкретных утверждений. Кроме того, деятельность этих организаций на сегодняшний день прекращена.

Нельзя оставить без внимания и других представителей неоевразийства в том числе и А.С. Панарина с его особым видением русской национальной идеи. В одной из своих последних книг «Православная цивилизация» он рассматривает Россию как цивилизацию и национальную идею в связке с категорией цивилизационной (национальной) идентичности. Национальная идентичность России, по Панарину, – некое право нашей страны быть непохожей на Запад [109, с. 42]. Работа посвящена основному, с точки зрения А.С. Панарина, потенциалу российской цивилизации – православию. Учёный рассматривает православие как национальную идею России. Именно оно, мнению автора, является достаточно глубокой категорией для России, одной из основных. Это тот мощный субъект, обладающий определённой силой, с помощью которого Россия смогла бы решить ряд проблем во внутренней и внешней политике. Именно Россия (как православная цивилизация) является компетентной для того, чтобы объединить в себе народы Евразии, в отличие от других евразийских стран вместе с их религиями (иудаизм, конфуцианство, мусульманство) имеют другое призвание: «...либо служить целям великодержавного строительства новых сверхдержав Азии (Китай, Индия), либо национально-освободительным целям «прифронтовых» государств (мусульманство Ближнего Востока)» [109, с. 280]. Кроме этого, учёный особо подчёркивал: «Может быть, замечательный архаизм Православия является шансом человечества – одной из гарантий того, что творческий, цивилизованный постиндустриализм еще может быть спасен в наступающем глобальном мире» [109, с. 574].

Российский политик, писатель, общественный деятель А.А. Проханов, которого также можно отнести к сторонникам неоевразийства, в интервью информационно-аналитическому portalу «AVA.MD» выразил своё мнение о



том, что евразийский проект является единственной альтернативой деградации и распаду России [169]. Интересно и то, что А.А. Проханов является идеологом действующего движения «Русская мечта – 2050».

Б.С. Ерасов в своей статье «Россия в евразийском пространстве» рассуждает о смысле русской идее, о её самобытности и высказывает следующую мысль: «Преобладающей тенденцией в общественной мысли России было осмысление ее положения как промежуточного между Западом и Востоком» [52, с. 60]. В таком раздвоении Россия сохраняла свою уникальность. Б.С. Ерасов пишет о том, что в российской общественной мысли издавна обсуждались несколько вариантов решения этой проблемы: 1) противостояние обоим началам; 2) принятие либо восточной, либо западной повестки [52, с. 60]. Однозначный выбор, по мнению Ерасова, для России невозможен. Как один из представителей неоевразийства автор возражает классикам евразийской мысли и их современным последователям и пишет о том, что положение России и сущность русской национальной идеи не должна тяготеть ни к Востоку (с точки зрения евразийства), ни к Западу (с точки зрения западничества и современной либеральной идеологии), а занять именно срединную позицию [52, с. 61]. Занять срединную позицию в своё время предлагал и Н.А. Бердяев: «Россия должна осознавать себя и Западом, и Востоко-Западом, соединителем двух миров, а не разделителем» [16, с.22].

Этот вопрос поднимался в рамках одного из недавно вышедших документальных фильмов Валерия Тимощенко «О времени и о реке. Чусовая», показанных недавно на телеканале «Культура». Географическое положение реки Чусовая позволяет говорить нам о том, будто бы эта река делит между собой Европу и Азию. Автор фильма и по совместительству ведущий в самом начале высказывает интересную мысль: «Чусовая – другой такой нет, которая протекает прямо по оси, разделяя Европу и Азию. Что-то нам подсказывает, какими мы должны быть. Наверное, мы не должны быть ни западниками, ни славянофилами, не восточниками. Мы – русские. В нас соединяется все это пространство: два континента» [191].

Определённую ценность представляет собой наблюдение автора данной выпускной квалификационной работы в рамках поездки на съезд молодёжной евразийской организации «Евразийский союз молодёжи» в Москве в здании международного сотрудничества министерства образования и науки Российской Федерации на площадке Ассоциации «Российский дом международного научно-технического сотрудничества» в период с 29.05.2021 по 30.05.2021 [21]. В ходе поездки удалось задать вопрос лидеру евразийского движения, одному из теоретиков «неоевразийства» А.Г. Дугину, о том, в каких работах отражена концепция современной русской национальной идеи с точки зрения неоевразийства. По его словам наиболее подробно эта тема рассмотрена в книге «Русская вещь» (в 2-х томах). Подход к формированию современной русской национальной идеи и её исторический аспект с точки зрения этого теоретика неоевразийства отражён в виде когнитивных карт, которые представлены в Приложении 1.

Во время официальной части мероприятия Александр Гельевич выступил с докладом, который освещал проблемы современного евразийского движения (в лице ЕСМ) – теоретическую и практическую стороны. Можно выделить следующие основные положения:

- С точки зрения неоевразийства мы живём в когнитивной, глобалистской парадигме, которая представляет собой тоталитарную модель западного либерального мышления. Западная парадигма (когнитивная) нацелена на то, чтобы всё переместить на определённую плоскость – уплощение жизни до единой модели. Неоевразийство направлено на то, чтобы эту плоскость распаковать в объём.

- Четвёртая политическая теория должна стать критической теорией XXI века, которая должна переосмыслить сегодняшнее положение России.

- Один из принципов когнитивной парадигмы: свобода быть либералом, но и несвобода не быть либералом. Неоевразийство защищает права и свободы всех, то есть включает и либералов в свой «объём».

- Представители западной (когнитивной) парадигмы убеждены, что существует всего лишь два типа либералов. В их видение мира не уместаются другие идеологические позиции. В задачу неоевразийцев входит убедить их в том, что существуют ещё и евразийцы.

- По мнению Дугина, у современного российского государства нет идеи, именно поэтому оно хрупкое. Сегодня нет запрета на идеологию, национальную идею – запрещена лишь государственная идеология. Русскую идею никто не отменял.

- Русской идеей должна стать контргегемония.

- Национальная идея тождественна понятию Русский субъект. С точки зрения русского субъекта Россия должна быть свободной от когнитивной парадигмы.

Неоевразийцы активно эксплуатируют в своих аналитических статьях, семинарах, конференциях термин «контргегемония». При этом, обращаются к пониманию гегемонии А. Грамши, который в своих «Тюремных тетрадах» под этим термином подразумевает культурный феномен – превосходство западной культуры по отношению ко всей мировой [31, с. 133]. Контргегемония – спектр мер, направленных на создание нового исторического блока с целью изменения мирового порядка во главе с либеральной парадигмой. Это понятие ввёл канадский политолог Р. Кокс [69, с. 143].

Интересно отметить, что во время своих обсуждений как лидер ЕСМ, так и руководители региональных отделений ЕСМ и их представители в своих выступлениях термины «младоевразийцы», «современное евразийство» и «новое евразийство» не употребляли, а использовали только «неоевразийство».

Особый интерес представил доклад заместителя Секретаря Общественной палаты Российской Федерации, председателя Координационного совета при Общественной палате Российской Федерации по национальным проектам и народосбережению, министра Российской Федерации по развитию Дальнего Востока – А.С. Галушки, в котором содержались тезисы недавно вышедшей книги «Кристалл роста. К русскому экономическому чуду» [28]. В этой книге

четвёртая политическая теория рассматривается с экономической точки зрения. За историю современного евразийства, именно экономические подходы к четвёртой политической теории вспомнить сложно. Можно с уверенностью сказать, что это новое слово в теории неоевразийства.

На закрытом собрании лидеров региональных отделений ЕСМ и их некоторых представителей, где выносились на обсуждение основные проблемы организации и обсуждались пути их решения обозначенных в докладе А.Г. Дугина положений и актуальных для евразийского движения проблем в первый день съезда были проигнорированы на этом обсуждении (к примеру, проблема политического имиджа ЕСМ). Беседа руководителей региональных отделений ЕСМ была посвящена тому, как превратить ЕСМ в элитарный кружок и заниматься изучением философии.

В апреле-мае 2020 года автором данной работы для того, чтобы оценить перспективы евразийства как возможного направления в формировании национальной идеологии современной России, было проведено пилотажное исследование в виде анкетирования с использованием метода экспертных оценок. Его результаты были отражены в научной публикации «Потенциал евразийства в формировании национальной идеи современной России» [132]. Было опрошено 18 экспертов, среди которых известные медийные эксперты такие как: М. Делягин, И. Коротченко, А. Богданов, а также видные российские эксперты-политологи: А. Асафов, Б. Межуев, Г. Мирзаян, А. Афанасьев и др. Также в опросе приняли участие преподаватели НИУ «БелГУ» и некоторых других российских вузов. Основные результаты проведённого экспертного опроса будут представлены ниже.

Анкета включала в себя 11 вопросов, среди которых: 10 обязательных закрытых вопроса и 1 открытый необязательный. Эксперты разделились по следующим основаниям:

- *По половому признаку.* Представителей мужского пола – 94,4% (17 экспертов), представителей женского – 5,6% (1 эксперт);

- *По возрастному признаку.* Эксперты в возрасте 25-35 лет составляют – 22,2% (4 человека), 35-45 лет – 38,9% (7 человек), 45-50 лет – 22,2% (4 человека), 50 и старше – 16,7% (3 человека).

- *По наличию учёной степени.* Не имеют учёной степени 44,4% (8 человек), кандидаты наук – 44,4% (8 человек), доктора наук – 11,1% (2 человека).

- *По политическим предпочтениям.* Эксперты с консервативными взглядами – 33,3% (6 человек); с либеральными – 5,6% (1 человек); с социалистическими – 33,3% (6 человек); ни к одному из перечисленных не относят себя 16,7% экспертов (3 человека), а 11,1 % (2 человека) затрудняются ответить.

Исследование показало, что 83,3 % (15 человек) экспертов считают, что национальная идея нужна России на современном этапе, 11,1% (2 человека) считают, что не нужна, а 5,6 % (1 человек) затрудняются ответить.

На вопрос относительно того, какая идеология, могла бы быть наиболее полезной для России эксперты ответили следующим образом. Консервативная и социалистическая идеологии стали лидирующими в выборе экспертов и набрали одинаково максимальное количество процентов – по 27, 8%(5 человек) экспертов. За евразийскую проголосовало 5,6% (1 человек) экспертов. Либеральную идеологию не выбрал никто. Ни одна из перечисленных не устроила 11,1% (2 человека) экспертов. В «другом» 5,6% (1 человек) предложил альтернативную идеологию – почвенничество.

Оставшиеся 27,8% (5 человек) предложили более развёрнутые комментарии:

1. Смесь либеральной и консервативной;
2. Новый синтез, адекватный России и современным вызовам;
3. Идеологии должны быть партийные, и конкурирующими. Базовые ценности – нравственные, принцип честной конкуренции, уважения к культурам составляющим Россию народов должны стать фундаментом общей идеологии;

#### 4. идеология стремления к подлинности и совершенству во всём.

По поводу того можно ли определить евразийство как идеологию в принципе, мнения экспертов разделились следующим образом: 22,2 % (4 человека) экспертов уверены в том, что евразийство можно назвать идеологией; 11,1% (2 человека) – уверены в том, что евразийство нельзя назвать идеологией. Равный процент экспертов выбрали два варианта: «скорее да, чем нет» – 33,3% (6 человек) и «скорее нет, чем да» – 33,3% (6 человек).

Далее экспертам было предложено несколько подходов к определению евразийства, ответы распределились таким образом:

- Евразийство – идеология 33,3% (6 человек),
- Евразийство – научная концепция 33,3% (6 человек),
- Евразийство – общественное движение 27,8% (5 человек).

Ни один из этих подходов не выбрал 5,6% (1 человек) экспертов.

Относительно шансов евразийства занять место одного из ведущих идеологических направлений в формировании национальной идеологии современной России эксперты выразили своё мнение таким образом: 55,6 % (10 человек) экспертов выбрали ответ «скорее нет, чем да»; 38,9% (7 человек) экспертов выбрали «скорее да, чем нет», а оставшиеся 5,6%(1 человек) – «нет».

Последний вопрос анкеты подразумевал собой необязательный развёрнутый ответ. Заключался он в кратких рекомендациях представителям евразийства, которые помогли бы им популяризировать евразийское движение. Из 18 экспертов прошедших анкету на последний вопрос ответили 15 экспертов. Представим наиболее интересные из них (орфография и пунктуация респондентов сохранены):

- «Евразийство как и большинство идеологических концепций требует серьезного обновления и пересмотра, поскольку большинство его постулатов с начала XX века в том или ином виде утратили актуальность, однако в силу геополитической логики развития международного политического процесса, у евразийства значительно больше шансов после проработки стать

объединяющей идеологической платформой чем у любого "патриотизма" "либерализма" и прочих несфокусированных наборов идей и тезисов»;

- «Не вступать в конфронтацию с левыми или "роевропейскими" идеологиями в России. Постараться объединиться со всеми возможными политическими силами в России на "негативной" платформе противостояния агрессивной идеологии СЕГОДНЯШНЕГО западного ультралиберализма. Борьба с ним так же, как наши предки боролись с германским (и не только) нацизмом, - в составе самой широкой коалиции разных политических сил (как смогли сойтись Сталин, Рузвельт и Черчилль). Объяснить народу, что мощный союз с азиатскими цивилизациями (включая братьев из бывшего СССР), - этот союз сейчас нужен нам для выживания»;

- «Показать преимущества евразийской идеологии с точки зрения национальных интересов Российской Федерации»;

- «Нужно внести в конституцию некоторые положения их худ.книги В. Сорокина "День опричника"»;

- «Сегодня представители евразийского движения, по крайней мере той его части, лидером которых можно назвать А. Дугина, не ведут масштабных кампаний, направленных на популяризацию идей евразийства, нет простых меседжей понятных широкой аудитории, нет простых, кратких и подготовленных в доступной форме материалов с изложением основных идей и целей евразийства. Движение в нынешнем его виде претендует на то, что быть своего рода элитарным клубом. Возможно, такая стратегия со временем и даст результат, но пока скорее ведет к маргинализации движения и его идей. Соответственно, чтобы эффективно популяризовать идеи евразийства, необходимо в первую очередь отказаться от этой стратегии»;

- «Уберите Дугина из руководства и олицетворения движения в публичке. Ознакомьтесь с его биографией времён Мамлеева и все поймёте!!!»;

- «прекратить маяться ерундой и заняться разработкой прикладных вопросов. Решив серию прикладных вопросов можно обнаружить успешный метод, а от него дойти до идеологии. Идеология спущенная сверху и

натравленная на практику - это волонтаризм и раскраска Кремля в зеленый цвет».

Кроме того, экспертами были даны некоторые рекомендации евразийскому движению. Исчерпывающий перечень ответов представлен в Приложении 7.

В июне 2021 года было проведено новое, более развёрнутое исследование. Был опрошен более широкий круг экспертов, а также была немного расширена и уточнена анкета. Анкета была отправлена 43 экспертам, из них ответили 35. С подробным списком экспертов, которым была разослана анкета можно ознакомиться в приложении 6. При отборе экспертов на этот раз мы уделили внимание их политическим позициям (анкету прошли эксперты также и либерального толка), регионам, в которых они проживают (добавлены эксперты из Архангельской, Тульской, Костромской и других областей).

Экспертная анкета включала в себя 12 вопросов, среди которых 10 обязательных и 2 последних необязательных. С анкетой подробнее можно ознакомиться в приложении 5. На этот раз эксперты были распределены следующим образом:

- *По половому признаку.* Представителей мужского пола – 74,3% (26 экспертов), представителей женского – 25,7% (9 экспертов).

- *По возрастному признаку.* Эксперты в возрасте 18-25 лет составляют – 14,3% (5 человек), 26-35 лет – 22,9% (8 человек), 36-45 лет – 31,4% (11 человек), 46-50 лет 5,7% (2 человека), 50 и старше – 25,7% (9 человек).

- *По наличию учёной степени.* Не имеют учёной степени 37,1% (13 человек), кандидаты наук – 48,6% (17 человек), доктора наук – 14,3% (5 человек).

- *По политическим предпочтениям.* Эксперты с консервативными взглядами – 28,6% (10 человек); с либеральными – 20% (7 человек); с социалистическими – 22,9% (8 человек); евразийскую идеологию выбрали 14,3% (5 человек); ни к одному из перечисленных не относят себя 14,3%



экспертов (5 человек), ни у кого из опрошенных экспертов идентификация собственной политической ориентации не вызвала затруднений.

Также результаты опроса вынесены в приложения и представлены в виде диаграмм (Приложение 3).

85,7% (30 человек) опрошенных считают, что на современном этапе российскому государству национальная идея нужна, остальные 14,3% (5 человек) выбрали отрицательный вариант. При этом, никто из экспертов не выбрал вариант «затрудняюсь ответить».

Наиболее полезным из предложенных идеологических течений для современной России эксперты считают социалистическое – 25,7% (9 человек). Поровну результаты разделились между евразийским и консервативным течениями – по 17,1% (6 человек). Либеральное направление было выбрано 14,3% (5 человек). Ни одно из перечисленных не устроило 8,6% (3 человека). Другие варианты предложили 17,1% (6 экспертов). Представим их далее (орфография и пунктуация авторов сохранены):

1. Микс разных элементов;
2. сочетание евразийство и социализма;
3. Либерализм в экономике и политике, евразийство в международных отношениях;
4. Консервативно-либеральный синтез, при этом под консерватизмом перемстать понимать "охранительство" и "реакция", а под либерализмом - "прозападный космополитизм";
5. Консервативно-либеральное;
6. неоконсерватизм.

На вопрос о том, считают ли эксперты евразийство оформленным идеологическим течением «скорее да, чем нет» ответили 48,6% (17 человек); «скорее нет, чем да» – 31,4% (11 человек); не считают – 11,4% (4 человека); всего лишь 8,6% (3 человека) ответили «да».

Вопрос о подходах к пониманию евразийства сохранился и в новом опросе. На этот раз ответы распределились таким образом:

- Евразийство – научная концепция 34,3% (12 человек),
- Евразийство – идеология 14,3% (5 человек),
- Евразийство – общественное движение 14,3% (5 человек).

Ко всем трём подходам склонились 22,9% (8 человек).

Ни один из этих подходов не выбрали 14,3% (5 человек).

Насчёт шансов евразийства в формировании национальной идеи современной России ответы были распределены так:

- да – 2,9 % (1 человек),
- скорее да, чем нет – 45,7% (16 человек),
- скорее нет, чем да – 40% (14 человек),
- нет – 11,4% (4 человека).

Развёрнутые комментарии на последние два вопроса анкеты из 35 опрошенных оставили 91,5% (32 человека). Исчерпывающий перечень ответов можно увидеть в Приложении 4 (таблица 1, таблица 2).

Обобщая всё вышесказанное можно сказать, что был рассмотрен исторический аспект национальной идеи. Значение национальной идеи для России отмечали классики – Н.А. Бердяев, В.С. Соловьёв, Н.Я. Данилевский. Национальная идея в России имеет и практическую историю. К сожалению, на сегодняшний день в российском государстве такая идея отсутствует. Формулировка и создание такого общего, консолидирующего идеологического направления помогла бы справиться с текущими проблемами, с которыми сталкивается российское государство на сегодняшний день. Вопрос о национальной идее поднимался руководителями РФ – Б.Н. Ельциным, В.В. Путиным, Д.А. Медведевым, при этом, к сожалению каких-либо серьёзных практических действий предпринято не было. Рассмотрены различные теории формирования российской национальной идеи – не только евразийский подход, но ещё и либеральный (школа Г.П. Щедровицкого и М.К. Мамардашвили), изучено мнение политиков о национальной идее, повестка в СМИ, в общественно-политических передачах последних лет, кинематографе, документалистике, художественной литературе, художественной культуре.

Наиболее распространённое мнение заключается в том, что национальная идея всё-таки нужна современной России и является необходимой составляющей для государства.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе работы над выпускной квалификационной работой была достигнута основная цель исследования, а также решены все поставленные задачи.

Во-первых, был изучен феномен национальной идеи. Рассмотрев понятие и сущность этого явления, можно сделать вывод, что оно изучено недостаточно на сегодняшний день, хотя и научных работ по этой теме достаточно большое количество. Многие из существующих работ носят описательный характер и отражают авторские подходы. Также учёные пока ещё не договорились о чётком разделении понятия «национальная идея» с другими близкими ему по смыслу (национальная идеология, государственная идеология). Существует достаточно большое количество подходов к определению и пониманию национальной идеи, наиболее распространёнными являются следующие: 1) национальная идея отождествлена с национальной идеологией; 2) понятие национальной идеологии чётко разводится с понятием национальной идеи; 3) национальная идея отождествлена с государственной идеологией. На наш взгляд, наиболее правильным является первый. Был также рассмотрен евразийский подход к пониманию национальной идеи и её специфики. Учтено мнение некоторых общественных деятелей, лидеров общественного мнения о сущности национальной идеи. Кроме этого, выяснено, что важными категориями для этого политического феномена являются: национальное самосознание, национальное самоопределение; национальная идентичность. Можно сказать, что они представляют собой генерирующее начало в построении национальной идеи.

Во-вторых, рассмотрена роль национальной идеи в государстве. Для решения этой задачи были рассмотрены различные взгляды, имеющиеся в классической и современной научной литературе по этому вопросу. Изначально было изучено понятие и явление государства, признаки, содержащиеся в теориях классиков времён античности – Аристотеля, Платона, Цицерона, а

также классиков времён Нового времени – Т. Гоббс, Ж.-Ж. Руссо, Вольтер и др. Классики евразийства (П.Н. Савицкий, Н.С. Трубецкой, Г.В. Флоровский и др.) в отличие от западных авторов в вопросе об атрибутах и признаках государства в своих трудах концентрировали внимание не на его нормативно-правовых аспектах, а на духовно-нравственных и культурных. Было определено, что в вопросе о значении национальной идеи в современном государстве играют важную роль культурные и духовно-нравственные аспекты (что также подчёркивали и классики евразийства) в силу того, что любая нация находится в постоянном поиске ответа на вопрос о своём предназначении и в поиске «своего места» (в территориальном, культурном, историческом пространствах). Современные точки зрения о роли национальной идеи в государстве можно разделить на две большие группы – «за» и «против» национальной идеи в современном государстве. Аргументы в пользу необходимости национальной идеи в государстве являются, на наш взгляд, более убедительными, в частности она может стать одним из инструментов для объединения общества, что поможет более эффективно решать проблемы с которыми сталкивается сегодня российское государство.

В-третьих, мы обратились к истории классического евразийства, а также к основополагающим работам классиков евразийской мысли в результате чего были уточнены хронологические рамки классического периода в истории евразийства, а также были рассмотрены идеи евразийцев, связанные с феноменом русской национальной идеи. Проведен анализ критики евразийства со стороны известных русских мыслителей, среди которых классик русской национальной идеи Н.А. Бердяев. Были выделены основные идеи и положения концепции евразийства, связанные с феноменом русской национальной идеи, её особенностей. Важно отметить, что историю становления евразийства мы непосредственно связали с именами ключевых авторов этого направления политической мысли, так как именно благодаря этим выдающимся учёным, деятелям классическое евразийство оставило свой след в истории и получило

развитие и как научное течение, и в виде современных евразийских общественно-политических движений.

В-четвёртых, был уточнён процесс генезиса современного евразийства. Было выявлено, что современное евразийство на сегодняшний день представляет собой оригинальное интеллектуальное российское течение философской, политической мысли. Неоевразийство является развитием идей классиков евразийской мысли (П.Н. Савицкого, Н.С. Трубецкого, Г.В. Вернадского, Н.Н. Алексеева и др.), которые актуальны и для современной России. Актуальность этих идей выражается, например, в том, что на сегодняшний день в Российской Федерации отсутствует национальная идея, а они могут быть использованы для ее формирования. Несмотря на то, что государственная идеология на официальном уровне запрещена [конституция ст.13] – это не отменяет того, что современному российскому государству нужна общая, консолидирующая идея.

В-пятых, исследован исторический аспект и современные дискуссии о национальной идее в современной России. Он играет важную роль в формировании национальной идеи современной России, так как дискуссии по данной теме ведутся уже давно и при исследовании этого вопроса необходимо учитывать уже имеющиеся наработки. Сегодня не прекращаются споры по этому поводу. Обсуждения, как в рамках научного дискурса, так и в рамках дискуссий в СМИ подтверждают актуальность данной проблемы. Целый ряд исследователей, экспертов высказывают свои подходы к этому вопросу, но наиболее распространённым мнением всё же является то, что национальная идеология необходима современному российскому государству. Важным, на наш взгляд, является ещё и то, что тема русской национальной идеи активно эксплуатируется в культуре (художественная литература, кинематограф, документалистика, художественная культура) и обсуждается не только в научном и экспертном пространстве, но и представителями гражданского общества, что еще раз говорит о значимости и актуальности этого вопроса.

В-шестых, проанализированы и определены перспективы концепции евразийства как национальной идеи современной России. В том числе подтверждена выдвинутая гипотеза. В российском государстве и в обществе существует нерешённая проблема – отсутствие объединяющей национальной идеи. На наш взгляд, это негативно сказывается на функционировании политической системы, а также ведет к тому, что усугубляется ряд проблем на уровне гражданского общества, государства и международном.

Проанализированный нами в рамках данной выпускной квалификационной работы евразийский подход к пониманию национальной идеи, а также идеи и ценности евразийства, представляют собой хорошую идеологическую, концептуальную базу для формирования национальной идеи современной России, которая учитывает особенности российского государства в политическом, культурном, духовно-нравственном и других планах. Результаты авторских экспертных опросов 2020 и 2021 года показали, что большинство опрошенных экспертов убеждены, что национальная идея российскому государству нужна. Несмотря на то, что консервативная и социалистическая идеологии стали лидирующими в ответах на вопрос о том, какое из идеологических течений наиболее полезно для России. Вариант «евразийство» также занял определённое место. Стоит сказать, что в какой-то степени и само евразийство можно отнести к консервативному идеологическому направлению. Либерализм полезным для России не назвал никто из экспертов. Развёрнутые ответы, данные экспертами, являются рекомендациями представителям современного евразийства и могут помочь стать ему более популярным и влиятельным идеологическим течением и в большей степени влиять на политические процессы в стране.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, несмотря на сложности, с которыми сталкивается сегодня евразийство как общественно-политическое движение, сама концепция евразийства имеет все шансы стать основой для формирования национальной идеи современной России.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации // Президент России, [Электронный ресурс]. – URL: <http://kremlin.ru/acts/constitution> (дата обращения: 05.05.2021).
2. Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В. Путиным 30 ноября 2016 г.) // Официальный сайт Министерства иностранных дел [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.mid.ru/foreign\\_policy/official\\_documents/-/asset\\_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/2542248](https://www.mid.ru/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptICkV6BZ29/content/id/2542248) (дата обращения: 21.05.2021).
3. Устав международного общественного движения «Евразийское движение» // Официальный сайт Международного Евразийского движения [Электронный ресурс]. – URL: <http://med.org.ru/article/1909> (дата обращения: 05.05.2021).
4. «Русская идея» (В.С. Соловьёв). Новая философская энциклопедия // Электронная библиотека ИФ РАН [Электронный ресурс]. – URL: <https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH01beef78c672acbba62e9dbe> (дата обращения: 05.05.21).
5. Абдильдина, Х.С., Садыкова, Т.М., Гаппасова, А.Г. Национальная идея как синтез истории и духовности / Х.С. Абдильдина, Т.М. Садыкова, А.Г. Гаппасова // Молодой ученый. – 2015. – № 6-4 (86). – С. 2-4.
6. Авилова, О.Г., Герасименко, Т.В., Наумов Р.Ю. Проблема определения сущности и признаков государства / О.Г. Авилова // МНКО. – 2013. – №4 (41). – С. 368-370.
7. Аллахвердиев, К. Национальная идея и национальная идеология в контексте устойчивости этнокультурной идентичности / К. Аллахвердиев // Центральная Азия и Кавказ. – 2015. – №3–4. – С. 36-47.
8. Андерсон, Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. Пер. с англ. В. Николаева / Б. Андерсон. – М.: «КАНОН-пресс-Ц», «Кучково поле», 2001. – 288 с.



9. Арясова, А.Ю. К вопросу о формировании национальной идеи России / А.Ю. Арясова, С.М. Кинжуваева, Федотова И.О., А.А. Алиева, // Перспективы развития строительного комплекса. – 2017. – №1. – С. 186-190.
10. Афанасьев, М.П. Предпосылки формирования теории государственных финансов / М.П. Афанасьев, И.В. Кривоногов // Вопросы государственного и муниципального управления. – 2008. – №2. – С. 50-72.
11. Ахвердян, Г.К. Национальное государство и национальная идентичность в свете мировых интеграционных процессов / Г.К. Ахвердян // Известия ВУЗов. Поволжский регион. Общественные науки. – 2012. – №1. – С. 34-40.
12. Беленкова, О.А. Национальная идеология в контексте социально-коммуникативного пространства современного рискогенного общества / О.А. Беленкова // Социальные коммуникации в современном мире: сборник научных статей по материалам работы Первого белорусского философского конгресса, Минск, 18-20 октября 2017 г. – Минск: БГУ. – 2018. – С. 625-626.
13. Беляков, С.С. Критика геополитического разума: А.Г. Дугин и евразийство / С.С. Беляков // *Imagines mundi*: Альманах исследований всеобщей истории XVI-XX вв. – 2008. – №3. – Т. 8. – С. 410-420.
14. Белякова, А.М. О проблеме формирования государственной (общенациональной) идеологии в современной России / А.М. Белякова // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – №6 С. 34-36.
15. Бердяев, Н. А. Смысл истории. Новое средневековье / Н.А. Бердяев // Составление и комментарии В. В. Сапова. – М.: Канон+, 2002. – 448 с.
16. Бердяев, Н.А. Судьба России. Опыты по психологии войны и национальности / Н.А. Бердяев. – М.: Философское общество СССР, 1990. – 240 с.
17. Бердяев, Н. Малое собрание сочинений / Н. Бердяев. – СПб.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2018. – 672 с.

18. Бердяев, Н.А. Евразийцы / Н.А. Бердяев // Литмир [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.litmir.me/br/?b=39344&p=1> (дата обращения: 05.05.2021).
19. Бердяев, Н.А. Утопический этатизм евразийцев / Н.А. Бердяев / Н.А. Бердяев // Путь. – 1927. – №. 8. – С. 141-144.
20. Боде, М. Пайки философии. Проект Макаревича и Елагиной "Русская идея" в галерее XL / М. Боде // Российская Газета, 28.11.2007 [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2007/11/28/vistavka.html> (дата обращения: 23.04.2021).
21. В Москве прошёл съезд ЕСМ // Евразийский Союз Молодёжи, 29.05.2021 [Электронный ресурс]. – URL: <http://rossia3.ru/news/2021/05/29/17:30:00> (дата обращения: 15.06.2021).
22. Вайбель, П. Теории насилия: Беньямин, Фрейд, Шмитт, деррида, Адорно / П. Вайбель // Философско-литературный журнал «Логос». – 2018. – №1 (122). – С. 261-269.
23. Вакс, И.Е. Национальная идея США, России и Израиля / И.Е. Вакс // World.Lib [Электронный ресурс]. – URL: [http://world.lib.ru/w/waks\\_j\\_e/nacidea.shtml](http://world.lib.ru/w/waks_j_e/nacidea.shtml) (дата обращения 20.05.2021).
24. Вахитов, Р. Четыре периода классического евразийства / Р. Вахитов // Nevmenandr.net, [Электронный ресурс]. – URL: <http://nevmenandr.net/vaxitov/eurperiod.php> (дата обращения: 02.04.2021).
25. Волчок, А.А. Материалистическая теория происхождения государства: противоречия и дискуссии / А.А. Волчок // Контентус. – 2020. – №6. – С. 108-119.
26. Вятр, Е. Национальное самоопределение – политические и правовые дилеммы / Е. Вятр // Социология. – 2014. – №3. – С. 29-35.
27. Галинский, Я.О. Национальная идея как детерминант самоопределения и консолидации приднестровского народа / Я.О. Галинский // Власть. – 2019. – №2. – С. 136-142.

28. Галушка, А. Александр Галушка представляет книгу «Кристалл роста. К русскому экономическому чуду» / А. Галушка // Общественная палата Российской Федерации <https://www.oprf.ru/news/aleksandr-galuska-predstavlyayet-knigu-kristall-rosta-k-russkomu-ekonomiceskomu-cudu> (дата обращения: 15.06.2021).

29. Гладкий, Ю.Н. Неоевразийство Геосоциология и геополитика против геоэкономики // *Ото Eurasicus* в системах социальных коммуникаций: коллективная монография по материалам VI Всероссийской научно-практической конференции (Санкт-Петербург, 26 октября 2015 г.). – С. 221-223.

30. Государство / пер., введ.и коммент. В.Н. Карпова. – М.: АСТ, 2017. – 445 с.

31. Грамши, А. Тюремные тетради: в 3 ч. Ч. 1. / А. Грамши // Пер. с ит. – М.: Политиздат, 1991. – 560 с.

32. Гренье, П. Дефиниции и диалог. Размышления консерватора поневоле о русском и американском консерватизме / П. Гренье // Альманах Фонда ИСЭПИ: Некоммерческий фонд – Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ), – 2016. – №1. – С. 15-30.

33. Григорова, Д. Петр Бицилли и евразийство / Григорова Д. // *Българите в Северното Причерноморие. Изследвания и материали.* – 2009. – Т. 10. – С. 303-308.

34. Гусейнов, О.М., Национальное самосознание и этническая идентичность / О.М. Гусейнов, Ж.О. Гусейнова // *Социально-гуманитарные знания.* – 2016. – №1. – С. 120-130.

35. Гуссерль, Э. Кризис европейского человечества и философия / Э. Гуссерль // ФИЛОСОФИЯ [Электронный ресурс]. – URL: <https://filosoff.org/edmundhusserl/tvorchestvo/krizis-evropejskogo-chelovechestva-i-filosofiya/pagen/4/> (дата обращения: 04.03.2021).

36. Дворниченко, А.Ю. Евразийцы, Л.Н. Гумилёв и история Евразии / А.Ю. Дворниченко // *Вестник Санкт-Петербургского университета.* – 2012. – Спец.выпуск. – С. 108-119.

37. Де Лазари, А. «Русская идея» по-путински / А. Де Лазари // Интернет-журнал «Гефтер», 21.05.2014 [Электронный ресурс]. – URL: <http://gefter.ru/archive/12304> (дата обращения: 01.06.2021).
38. Достоевский, Ф. М. Собрание сочинений: в 15 томах/ Ф.М. Достоевский. – СПб.: Наука, 1989-1996. – Т.13. – 514 с.
39. Дугин / Политологический словарь-справочник И.И. Санжаревского на сайте Академик.ру [Электронный ресурс]. – <https://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/976/Дугин> (дата обращения: 15.05.2021).
40. Дугин, А. Четвертая политическая теория. Россия и политические идеи XXI века / А.Г. Дугин. – СПб.: Амфора, 2009. – 351 с.
41. Дугин, А.Г. Основы евразийства / А.Г. Дугин. – М.: «Арктогея-Центр», 2002. – 800 с.
42. Дугин, А.Г. Русская вещь. Очерки национальной философии: в 2 т. Т. 1. / А.Г. Дугин // М.: Арктогея-центр, 2001. – 624 с.
43. Дугин, А.Г. Эволюция национальной идеи Руси (России) / А.Г. Дугин // Отечественные записки. – 2002. – №3 [Электронный ресурс]. – URL: <https://magazines.gorky.media/oz/2002/3/evolyucziya-naczionalnoj-idei-rusi-rossii.html> (дата обращения: 12.05.2021).
44. Дугин, А.Г. Этносоциология / А.Г. Дугин. – М.: Академический Проект, 2011. – 635 с.
45. Думцев, В.П. О «Русской идее» Вл. Соловьева / В.П. Думцев // Вестник ЛГУ им. А.С. Пушкина. – 2011. – №3. – С. 63-71.
46. Душенко, К. Загадочная русская душа / К. Душенко // Вестник культурологии. – 2019. – №2. – С. 120-124.
47. Евразийство / Политологический словарь под ред. В.Н. Коновалова на сайте Академик.ру [Электронный ресурс]. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/57/Евразийство> (дата обращения: 02.04.2021).

48. Евразийство / Толковый словарь Ушакова Д.Н. на сайте Академик.ру [Электронный ресурс]. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/797878> (дата обращения: 02.04.2021).
49. Евразийство / Философский энциклопедический словарь под редакцией А.А. Ивина на сайте Академик.ру [Электронный ресурс]. – URL: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc\\_philosophy/372/ЕВРАЗИЙСТВО](https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/372/ЕВРАЗИЙСТВО) (дата обращения: 02.04.2021).
50. Европа Евразия. XXI век начинается. / Отв. редактор К.В. Никифоров. — М.: Исл РАН : ПОЛИМЕДИА, 2018. — 496 с.
51. Емельянов, С.А. Феноменология русской идеи и американской мечты / С.А. Емельянов // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). — 2009. — №3. — С. 57-63.
52. Ерасов, Б.С. Социокультурные и геополитические принципы евразийства: вызовы новой эпохи / Б.С. Ерасов // Историческая психология и социология истории. — 2017. — №2. — С. 122-148.
53. Ермаков, А.В. Российская идеология: исторический аспект / А.В. Ермаков // Проблемы социально-экономического развития Сибири. — 2014. — №3 (17). — С. 29-32.
54. Замараева, Е.И. Социально-философские воззрения Н.С. Трубецкого в контексте евразийства / Е.И. Замараева // Вестник РУДН. Серия: Социология. — 2010. — №1. — С. 72-70.
55. Иванов, Р.Л. Признаки государства / Р.Л. Иванов // Вестник ОмГУ. Серия. Право. — 2015. — №3 (44). — С. 6-22.
56. Имманалиев, К.К. Общественно-политический подход к анализу понятий «национальная идея» и «национальная идеология» / К.К. Имманалиев // Вестник кыргызско-российского славянского университета. — 2013. — №6. — С. 75-79.
57. Исаев, И.А. Евразийство: идеология государственности / И.А. Исаев // Общественные науки и современность. — 1994. — № 5. — С. 42-55.

58. Кавинова, И.П. Евразийство в контексте русской истории и культуры / И.П. Кавинова // Вестник Российской академии наук. – 2016. – Т. 86. – № 2. – С. 144-151.
59. Карнейро, Р.А. Теория происхождения государства / Р.А. Карнейро // Раннее государство, его альтернативы и аналоги. – 2006. – С. 55-70.
60. Карпенкова, Т.В. Кардинальные изменения в мире, вызванные распадом СССР / Т.В. Карпенкова // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. – 2013. – №4. – С. 124-135.
61. Касимов, Т.С. Концепции сущности государства / Т.С. Касимов // Правовое государство: теория и практика. – 2015. – №4 (42). – С. 44-48.
62. Катасонов, В.Н. Национально-государственная идея России: верность историческому призванию / В.Н. Катасонов // Сайт профессора В.Н. Катасонова [Электронный ресурс]. – URL: [http://katasonov-vn.narod.ru/statji/razdel3/3-1\\_v.n.katasonov\\_nacionalno-gosudarstvennaja\\_idej.htm](http://katasonov-vn.narod.ru/statji/razdel3/3-1_v.n.katasonov_nacionalno-gosudarstvennaja_idej.htm) (дата обращения: 05.05.21).
63. Кексин, А.И., Рубцова, М.В. Проблема «Русской идеи» в условиях глобализации / А.И. Кексин // Система ценностей современного общества. – 2013. – №31 [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-russkoj-idei-v-usloviyah-globalizatsii> (дата обращения: 12.05.2021).
64. Кефели, И.Ф. Зарождение евразийства как идейного движения / И.Ф. Кефели // Общество. Коммуникация. Образование. – 2013. – №172. – С. 49-56.
65. Кинева, Т.С. Евразийство в современном идейно-политическом пространстве России / Т.С. Кинева // Государственное управление. – 2009. – № 18. – С. 1-6.
66. Ковалев-Случевский, К.П. «Русская идея» кающегося аристократа. Н. А. Бердяев / К.П. Ковалев-Случевский // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. – 2014. – №4 (16). – С.78–86.

67. Ковшов, Е.М. Мифологичность проекта мультикультурализма и практическая достоверность евразийства / Е.М. Ковшов // История. Семиотика. Культура. – 2018. – С. 274-279.
68. Кожевникова, О.Н., Котельвин, М.О. "Евразийство" Алексеева Н.Н. в русско-философской мысли / О.Н. Кожевникова // E-Scio. –2018. – №10 (25). – С. 74-80.
69. Кокс, Р.У. Грамши, гегемония и международные отношения: очерк о методе / Р.У. Кокс // Левиафан: Контргегемония и евроцентризм (вып. 5). – М.: Евразийское Движение, 2013. – С. 121-151.
70. Коптелова, Т.И. Евразийская методология изучения социального развития / Т.И. Коптелова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2014. – №1 (33). – С. 141-146.
71. Королев, А.А. Евразийство: от идей к современной практике / А.А. Королев // Знание. Понимание. Умение. – 2015. – №1. [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evraziystvo-ot-idey-k-sovremennoy-praktike> (дата обращения: 03.06.2021).
72. Кочетков, В.В. Национальная и этническая идентичность в современном мире / В.В. Кочетков // Вестник Московского университета. Социология и политология. – 2012. – №2. – С. 144-162.
73. Кошарный, В.И. Евразийство / В.И. Кошарный // Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс]. – URL: <https://bigenc.ru/philosophy/text/1973841> (дата обращения: 05.04.2021).
74. Кропотков, С.Л. Евразийство для внешнего и внутреннего пользования: парадоксы множественной модерности / С.Л. Кропотков // Сборник статей V Международной научно-теоретической очно-заочной конференции. – С. 10-25.
75. Ларюэль, М. Александр Пананрин и «цивилизационный национализм» в России / М. Ларюэль // Форум новейшей восточноевропейской истории и культуры. – 2009. – №2. – С. 143-158.

76. Лев Николаевич Гумилев и современное евразийство: сборник статей, посвященных 100-летию ученого / под ред. А. Г. Коваленко, В.А. Цвыка. – М.: РУДН, 2013. – 266 с.
77. Лихоманов, И.В. «АЗ и Я» Олжаса Сулейменова в контексте евразийского дискурса / И.В. Лихоманов, В.А. Бойко // Вестник Томского государственного университета. – 2020. – №454. – С. 137-144.
78. Малашенко, А. Россия и мусульманский мир / А. Малашенко // Московский Центр Карнеги. Рабочие материалы. – №3. – 27 с.
79. Малгараева, В.Л. Формирование национальной идеи: опыт философского анализа / В.Л. Малгараева // Право и государство. – 2012. – № 2–4 (55–57). – С. 42-49.
80. Мармونتова, Т.В. Евразийская идея – от теории к практике воплощения / Т.В. Мармونتова // Современные евразийские исследования. – 2015. – №2. – С. 21-26.
81. Мартышин, О.В. К истории формирования понятия "государство" / О.В. Мартышин // Вестник Университета имени О. Е. Кутафина. – 2018. – №4 (44). – С. 37-48.
82. Мартюшов, Л.Н. Государственная идеология российской Федерации: какой ей быть? / Л.Н. Мартюшов // Вестник Уральского института экономики, управления и права. – 2017. – №4 (41). – С. 4-18.
83. Маслин, М.А. Евразийство как пореволюционное идейное течение / М.А. Маслин // Историко-философский ежегодник. – 2012. – №2011. – С. 362-380.
84. Маслин, М.А. Классики русской идеи: Владимир Соловьев и Николай Бердяев / М.А. Маслин // Соловьевские исследования. – 2014. – №1 (41). – С. 47-58.
85. Маслин, М.А. Классическое евразийство и его современные трансформации / М.А. Маслин // Тетради по консерватизму. – 2015. – №4. – С. 201-210.



86. Межуев, В.М. Идея национального государства в исторической перспективе / В.М. Межуев // Гражданское общество в России [Электронный ресурс]. – <https://www.civisbook.ru/files/File/1992-5-6-2-Mezhuev.pdf> (дата обращения: 20.05.2021).

87. Межуев, В.М. Русская (национальная) идея как цивилизационный выбор России / В.М. Межуев / Материалы постоянно действующего научн. семинара. – № 2. – 2009. – С. 72-91.

88. Метафизика опричнины: тезисы выступления Александра Дугина в рамках «Нового университета» (Александровская слобода, дворец Ивана Грозного, 26 февраля 2005) // Арктогея, 26.02.2005 [Электронный ресурс]. – URL: <http://arcto.ru/article/1252> (дата обращения: 05.05.2021).

89. Митрофанов, Г. Анализ евразийства в трудах русских философов «Серебряного века» / Г. Митрофанов // Христианское чтение. – 2010. – №1. – С. 76-87.

90. Михайлов, В.А., Дворецкий, А.А., Назаров, И.И. К вопросу о соотношении государственной идеологии и национальной идеи в Российской Федерации / В.А. Михайлов / Этносоциум и межнациональная культура. – 2018. – 11(125). – С. 9-20

91. Мишуров, И.Н. Национально-государственная идеология / И.Н. Мишуров, О.И. Мишурова // Сервис в России и за рубежом. – 2015. – №1 (57). – С. 104-112.

92. Моисеев, Д.С. Политическая мысль Джузеппе Мадзини / Д.С. Моисеев // История философии. – 2015. – №1. – С. 63-78.

93. Моисеева, Н.А. Эвристический смысл национальной идеи в перспективе самоопределения России / Н.А. Моисеева // Известия Саратовского университета. Серия: Философия. Психология. Педагогика. – 2011. – №4. – С.23-27.

94. Молотков, А.Е. Миссия России. Православие и социализм в XXI веке / А.Е. Молотков. – СПб: Сибирская Благовонница, 2008 г. – 400 с.

95. Мясникова, Н.В., Национальная идея: политический VS философский смысл (на примере Российской Федерации) / Н.В. Мясникова, Н.В. Шахмин // Вестник воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. – 2018. – № 2. – С. 69-71.

96. Назаров, Ю.Н. «Россия и Европа» в споре Н. Я. Данилевского и В. С. Соловьева / Ю.Н. Назаров // Соловьёвские исследования. – 2002. – №2 (5) [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-i-evropa-v-spore-n-ya-danilevskogo-i-v-s-solovieva> (дата обращения: 05.05.2021).

97. Назмутдинов, Б.В. Законы из-за границы: политико-правовые аспекты классического евразийства. – М.: Норма, 2017. – 272 с.

98. Назмутдинов, Б.В. Понятие государства в трудах классиков евразийства / Б.В. Назмутдинов // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2012. – №4. – С. 163-176.

99. Национальная идея / Большая актуальная политическая энциклопедия на сайте Академик.ру [Электронный ресурс. – URL: [https://greater\\_political.academic.ru/117/НАЦИОНАЛЬНАЯ\\_ИДЕЯ](https://greater_political.academic.ru/117/НАЦИОНАЛЬНАЯ_ИДЕЯ) (дата обращения 22.05.2021).

100. Национальное государство / Большой юридический словарь А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских, А.Я. Сухаревой. на сайте Академик.ру [Электронный ресурс]. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/lower/16376> (дата обращения: 16.05.2021)

101. Нация / Политологический словарь под ред. В.Н. Коновалова на сайте Академик.ру [Электронный ресурс]. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/127> (дата обращения: 21.03.2021).

102. Нугман, Б.Г. Л.Н. Гумилев как основоположник идеи евразийства / Б.Г. Нугман // Вестник КазНУ. – 2010. [Электронный ресурс]. – URL: <https://articlekz.com/article/8333> (дата обращения: 15.05.2021).

103. Оборотов, Ю. Н. Современное государство: от образа к реалиям / Ю.Н. Оборотов // Юридичний вісник. – 2014. – №6. – С. 6-13.

104. Овчинников, А.И. Понятие государственной идеологии и ее функции в современном государстве / А.И. Овчинников // *Философия права*. – 2012. – №2 (51). – С. 84-89.
105. Орлик, И.И. Евразийская идея: возникновение и эволюция / И.И. Орлик // *Вестник РУДН. Серия: Всеобщая история*. – 2010. – №4. – С. 7-21.
106. Орлов, И.Б. Национальная идея как механизм духовной мобилизации и цивилизационной идентичности / И.Б. Орлов // *Мир и политика*. – 2010. – № 7. – С. 79-85.
107. Павлова, Е.Л. Самоопределение в России: феномен национальной идентичности в условиях глобализации / Е.Л. Павлова, И.В. Липчанская // *Гуманитарий Юга России*. – 2017. – №5. – С. 128-137.
108. Павочка, С.Г. Этногенетическая концепция Л.Н. Гумилева в контексте социальной философии евразийства / С.Г. Павочка // *Культура, наука, образование в современном мире: материалы III международной научной конференции*. – Гродно: Издательско-полиграфический отдел УО «ГГАУ», 2007. – С. 194-199.
109. Панарин, А.С. *Православная цивилизация* / А.С. Панарин. – М.: Институт русской цивилизации, 2014. – 1248 с.
110. Панарин, А.С. *Российская интеллигенция в мировых войнах и революциях XX века* / А. С. Панарин. – М.: Эдиториал УРСС, 1998. – 348 с.
111. Панарин, А.С. *Россия в цивилизационном процессе (между атлантизмом и евразийством)* / А.С. Панарин. – М.: ИФРАН, 1995. – 261 с.
112. Панарин, А.С. *Философия истории* / А.С. Панарин. – М.: Гардарики, 1999. – 432 с.
113. Панченко, Ж. Геополитическая концепция «Евразийство» как фактор влияния на безопасность в Восточной Европе / Ж. Панченко // *Вестник Европы*. – 2016. – № 2. – С. 57-74.
114. Парилов, О.В. *Русское национальное самосознание в отечественной консервативной мысли: генезис и современные проблемы* / О.В. Парилов // *Вестник ННГУ*. – 2012. – № 1-3. – С.195-201.

115. Пащенко, В.Я. Идеология евразийства / В.Я Пащенко: автореф. дисс. на соиск. уч. степ. д-ра философ. наук: 09.00.11. – М., 2008. – 49 с. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.dissercat.com/content/ideologiya-evraziistva>(дата обращения: 06.04.2021).
116. Пащенко, В.Я. Социальная философия евразийства / В.Я. Пащенко. – М.: Альфа-М, 2003. — 368 с.
117. Пелевин, В.О. «Generation П» / В.О. Пелевин. – М.: Азбука, 2015. – 290 с.
118. Пирогов, Н.Л. Поиски национальной идеи / Н.Л. Пирогов // Россия: тенденции и перспективы развития. – 2017. – №12-3. – С. 673-677.
119. Платон Государство / перевод, введение и комментарии В.Н. Карпова. – Москва: Издательство АСТ, 2017. – 445 с.
120. Политика Аристотеля / Переводъ съ греческаго языка Н. Скворцовой. М.: Университетская Типографія (Катковъ и К°), 1865. – 371 с.
121. Половинкин, С.М. Г.В. Флоровский и евразийство / С.М. Половинкин // Вестник РХГА. – 2014. – №3. – С. 42-53.
122. Предко, Т.И. Особенности формирования белорусской национальной идеи в контексте процесса глобализации / Предко Т.И. // Вестник Брестского университета. Серия 1. Философия. Политология. Социология. – № 2. – 2019. – С. 85-91.
123. Прокопова, А.А. Национальная идея: какой она должна быть? / А.А. Прокопова, Р.Е. Карасев // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2017. Том 3. – № 4. – С. 153-167.
124. Путилов, С.В. Национальная идея как форма экзистенции национального самосознания / С.В. Путилов // Вестник ИрГТУ. – 2007. – №1 (29). – С. 29-34.
125. Путин, В. Россия на рубеже тысячелетий / В. Путин // Независимая газета, 30.12.1999 [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4\\_millenium.html](https://www.ng.ru/politics/1999-12-30/4_millenium.html) (дата обращения: 01.06.2021).

126. Разуваев, Н.В. Эволюция государства: социально-антропологический и юридический аспекты / Н.В. Разуваев: автореф. дис. на соиск. уч. степ. к-та юр. наук: 12.00.01 : защищена 20.03.2016. – СПб., 2016 –59 с.

127. Ролдугина, О.Ю. Национальная идеология и ее роль в управлении российским обществом в условиях глобализации / О.Ю. Ролдугина // Вестник ГУУ. – 2014. – №4. – С. 86–89.

128. Российский статистический ежегодник / Федеральная служба государственной статистики. – М., Росстат, 2020 – 700 с.

129. Ротмистров, А.Н., Толстова, Ю.Н., Попова, П.А. Применение стратегии mixed methods для исследования идеологий современных русских националистических организаций / А.Н. Ротмистров // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. – 2015. – № 5. – С. 3-20.

130. Русская идея: демократическое развитие России // Институт развития им Г.П. Щедровицкого, 1995 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.fondgp.ru/publications/русская-идея-демократическое-развит-2/> (дата обращения: 14.05.2021).

131. Русское зарубежье. Золотая книга эмиграции. Первая треть XX века (Энциклопедический биографический словарь). – М.: РОССПЭН, – 1997. – 742 с.

132. Рычкова, А.Е. Потенциал евразийства как национальной идеи современной России / А.Е. Рычкова // Материалы Международного молодежного научного форума «ЛОМОНОСОВ-2021» / Отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, Е.И. Зимакова. [Электронный ресурс] – М.: МАКС Пресс, 2021. – 1 электрон. опт. диск (DVD-ROM).

133. Рычкова, А.Е. Технологический прогресс и глобализация глазами современных российских консерваторов и антиглобалистов / А.Е. Рычкова // Промышленная революция 4.0: взгляд молодёжи: тезисы докладов II Межрегиональной научной конференции (г. Тула, 5-6 ноября 2020 г.). – Тула: И.: Тульский государственный университет, 2020. – С. 121-122.

134. Савицкий, П.Н. Континент Евразия / П.Н. Савицкий. – М.: Аграф, 1997. – 464 с.
135. Савкин, И. Лев Гумилев: «Скажу вам по секрету, что если Россия будет спасена, то только через евразийство» / И. Савкин // Социум. – 1992. – № 5. – С. 78-88.
136. Сагиндигов, Р.Е. Российско-казахстанское сотрудничество: опыт и проблемы / Р.Е. Сагиндигов // Вестник РУДН. Серия: Всеобщая история. – 2015. – №1. – С. 130–140.
137. Самохин, А.В. Евразийство как идейно-политическое течение в России XX века / А.В. Самохин // автореф.дисс.на соиск. уч. степ. канд. ист. наук: 23.00.01 : защищена 02.11.2004. – М., 2004. – 32с.
138. Сачко, Г.В. Российское евразийство о принципах и путях интеграции СНГ / Г.В. Сачко // Дневник алтайской школы политических исследований. – 2003. – №18. – С. 270-273.
139. Семенова, Ю.А. «Классическое» евразийство: пространственный образ России / Ю.А. Семенова // Сумма философии. – 2007. – №7. – С. 217-219.
140. Серебрякова, Ю.А. Национальное самосознание и национальная культура: сущность, специфика и взаимодействие (Социально-философский аспект) / Ю.А. Серебрякова: автореф. дис. д-ра философских наук : 09.00.11 : защищена 25.04.1995.– Иркутск, 1997. – 39 с.
141. Син Бом Сик Идеи «евразийства» и современный российский идейно-политический процесс: дисс. канд. пол. наук: 23.00.01. – М., 1997. – 190с.
142. Смирнов, П.И. Национальный интерес как фактор сохранения (формирования) национальной идентичности в периоды преобразований / П.И. Смирнов // ТРУДЫ СПБГИК. – 2015. – С.277-288.
143. Соболев, А.В. «Европа и человечество» / А.В. Соболев // Новая философская энциклопедия на сайте электронной библиотеки ИФ РАН [Электронный ресурс]. – URL:

<https://iphlib.ru/library/collection/newphilenc/document/HASH0163c3eef78936facac1e763> (дата обращения: 06.04.2021).

144. Соловьёв, В.С. Русский национальный идеал / В.С. Соловьёв // Lib.ru [Электронный ресурс]. – URL: [http://az.lib.ru/s/solowxew\\_wladimir\\_sergeewich/text\\_1891\\_rusky\\_natz\\_ideal.shtml](http://az.lib.ru/s/solowxew_wladimir_sergeewich/text_1891_rusky_natz_ideal.shtml) (дата обращения: 14.05.2021).

145. Сорокин, В.Г. «День опричника» / В.Г. Сорокин. – М.: Corpus, 2014. – 240 с.

146. Сорокин, Ю.А. Л.Н. Гумилев – последний евразиец? / Ю.А. Сорокин // Азиатская Россия: люди и структуры империи. – 2016. – С. 15-21.

147. Сталин, И.В. «Марксизм и национальный вопрос» / И.В. Сталин // онлайн-библиотека Б. Грачева [Электронный ресурс]. – URL: [http://grachev62.narod.ru/stalin/t2/t2\\_48.htm](http://grachev62.narod.ru/stalin/t2/t2_48.htm) (дата обращения 21.03.2021)

148. Судоргина, И.Н. «Государство», «власть», «личность» в государственно-правовой концепции Н.Н. Алексеева автореф.дисс.на соиск.уч.степ. кандид.юр.наук: 12.00.01: защищена 28.12.2008. – Саратов. – 26 с.

149. Трубецкой Николай Сергеевич / Русская философия: словарь под общ. ред. М.А. Маслина на сайте Академик.ру // [Электронный ресурс]. – URL:[https://russian\\_philosophy.academic.ru/442/ТРУБЕЦКОЙ\\_Николай\\_Сергеевич](https://russian_philosophy.academic.ru/442/ТРУБЕЦКОЙ_Николай_Сергеевич) (дата обращения: 02.04.2021).

150. Трубецкой Николай Сергеевич: Биография // Фундаментальная электронная библиотека "Русская литература и фольклор". Наука о литературе и фольклоре [Электронный ресурс]. – URL: <http://feb-web.ru/feb/person/person/feb/trubeckoy.htm?cmd=p&istext=1> (дата обращения: 05.04.2021).

151. Трубецкой, Н.С. Европа и Евразия / Н.С. Трубецкой. – М.: Алгоритм, 2014. – 304 с.

152. Тюлегенов, Т.А. О классификации теорий происхождения государства / Т.А. Тюлегенов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2016. – №9. – С. 68-72.
153. Файзуллин, Ф.С. Современные подходы к исследованию евразийства / Ф.С. Файзуллин, А.А. Свириденко // Проблемы востоковедения. – 2009. – №1 (43). – С. 12-19.
154. Финк, Р.А. К вопросу о выражении национального самоопределения в национальной идее / Р.А. Финк // ОНВ. – 2012. – №1 (105). – С.120-122.
155. Флоровский, Г.В. Евразийский соблазн / Г.В. Флоровский // Библиотека русской религиозно-философской и художественной литературы «Вехи» [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.vehi.net/florovsky/evraziistvo.html> (дата обращения: 05.05.2021).
156. Хобсбаум, Э. Нации и национализм после 1780 г. / Э. Хобсбаум – СПб: «Алетейя», 1998 г. – 305 с.
157. Хюбнер, К. Нация: от забвения к возрождению / К. Хюбнер / Перевод с немецкого А. Ю. Антоновского. – М.: Канон+, 2001. – 400 с.
158. Цицерон. Диалоги. – М.: Наука, 1966 г. – 226 с.
159. Цымбурский, В. Конъюнктуры земли и времени. Геополитические и хронополитические интеллектуальные расследования / В. Цымбурский. – М.: Издательство «Европа», 2011. – 640 с.
160. Шилов, В. Российская культура и русская этническая культура / В. Шилов // Збірник наукових праць. – 2012. – Випуск 2. – С. 324-333.
161. Шмитт, К. Государство и политическая форма / К. Шмитт // пер. с нем. О. В. Кильдюшова. – М.: Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. – 272 с.
162. Шубрт, И., Шульц, И. Концепция евразийства: Российская VS Западная перспективы / И. Шубрт // Журнал Белорусского государственного университета. Социология. 2020. – №3. [Электронный ресурс]. – URL: <https://journals.bsu.by/index.php/sociology/article/view/3080/2876a> (дата обращения: 03.06.2021).



163. Якунин, В. Государственная идеология и национальная идея: конституционноценностный подход / В.Г. Якунин // Власть. – 2007. – №3. – С. 3-12.

164. «Директива Дугина» от 05.02.2016. Национальная идея России – Патриотизм // Официальный Youtube канал Царьград ТВ, 08.02.2016 [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.youtube.com/watch?v=IZNpIooJh\\_k](https://www.youtube.com/watch?v=IZNpIooJh_k) (дата обращения: 05.05.2021).

165. А.Г. Дугин о русской национальной идее // Евразия.TV, 30.11.2011 [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.evrazia.tv/content/ag-dugin-o-russkoj-nacionalnoy-idee> (дата обращения: 05.05.2021).

166. Вечер с Владимиром Соловьевым. Эфир от 06.11.2018. // Телеканал «Россия 1», 06.11.2018 [Электронный ресурс]. – URL: [https://russia.tv/video/show/brand\\_id/21385/episode\\_id/1978434/video\\_id/2025566/](https://russia.tv/video/show/brand_id/21385/episode_id/1978434/video_id/2025566/) (дата обращения: 05.05.2021).

167. Выставка «Национальная идея» // NICOLSKAYA GALLERY [Электронный ресурс]. – URL: <https://nikolskaya-gallery.timepad.ru/event/699962/> (дата обращения: 22.04.2021).

168. Г.А. Зюганов о русской национальной идее: «Сильное государство, социальная справедливость, высокая духовность и коллективизм». Фрагмент дискуссии на теледебатах (видео) // Официальный сайт КПРФ, 27.02.2008 [Электронный ресурс]. – URL: <https://kprf.ru/vibory2008/chronicle/55230.html> (дата обращения: 05.05.2021).

169. Галкин, Д. Александр Проханов: «Евразийский проект — единственная альтернатива деградации и распаду» / Д. Галкин // AVA.MD [Электронный ресурс]. – URL: <https://ava.md/2012/08/21/aleksandr-prohanov-evraziyskiy-proekt/> (дата обращения: 05.05.2020).

170. Горбачев А. Явлинский придумал национальную идею // Независимая газета, 29.02.2016 [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.ng.ru/politics/2016-02-29/1\\_yavlinskiy.html](http://www.ng.ru/politics/2016-02-29/1_yavlinskiy.html) (дата обращения: 05.05.2021).

171. Город Зеро // Онлайн-кинотеатр «Мосфильма» [Электронный ресурс]. – URL: <https://cinema.mosfilm.ru/films/34337/> (дата обращения: 05.05.2021).

172. Гражданин Гордон // Первый канал, 26.06.2012 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.1tv.ru/shows/grazhdanin-gordon> (дата обращения: 05.05.2021).

173. Гусаров, С. «Посвятить себя развитию страны»: Путин назвал патриотизм национальной идеей России / С. Гусаров // RT на русском, 10.05.2020 [Электронный ресурс]. – URL: <https://russian.rt.com/russia/article/745442-putin-patriotizm-nacionalnaya-ideya> (дата обращения: 12.05.2021).

174. Дугин, А. О русской идентичности / А. Дугин // Геополитика, 26.05.2018 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.geopolitica.ru/article/o-russkoj-identichnosti?page=3> (дата обращения: 05.05.2021).

175. Дугинское евразийство умерло. Да здравствует евразийство! // Центр Льва Гумилева, 04.06.2013 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gumilev-center.ru/duginskoe-evrazijstvo-umerlo-da-zdravstvuet-evrazijstvo> (дата обращения: 05.05.21).

176. Евразийство как национальная идея России-Евразии (Выдержки из Манифеста движения «Россия – Евразийский Союз – Евразия») // Центр Льва Гумилева, 27.09.2011 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gumilev-center.ru/evrazijstvo-kak-nacionalnaya-ideya-rossii-evrazii/> (дата обращения: 05.05.2021).

177. Есть ли в других странах национальная идея? // Коммерсантъ, 17.12.2000 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2288092> (дата обращения 31.03.2021).

178. Есть ли у России государственная идеология? // Красная линия, 14.05.2015 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.rline.tv/programs/tochka-zreniya/video-59076/> (дата обращения: 05.05.2021).

179. Жириновский о национальной идее // Дни.ру, 05.12.2012 [Электронный ресурс]. – URL: <https://dni.ru/polit/2012/12/5/244736.html> (дата обращения: 07.05.2021).

180. Коровин, В. Евразийская идеология Путина / В. Коровин // Изборский клуб, 21.04.2014 [Электронный ресурс]. – URL: <https://izborskclub.ru/3021> (дата обращения: 12.05.2021).

181. Коровин, В. Путин и Евразийство: Русская идея / В. Коровин // Изборский клуб, 23.07.2015 [Электронный ресурс]. – URL: <https://izborskclub.ru/6219> (дата обращения: 05.05.21).

182. Кофнер, Ю. Дугин – это не евразийство / Ю. Кофнер // Центр Льва Гумилева, 25.10.2011 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gumilevcenter.ru/dugin-eh-to-ne-evraziystvo> (дата обращения: 09.05.21).

183. Милов, В. Карточный домик евразийства / В. Милов // Газета.ру, 22.04.2013 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.gazeta.ru/comments/column/milov/5267145.shtml> (дата обращения: 05.05.21).

184. Миронов, Н. Нужна ли России национальная идея / Н. Миронов // Вечерняя Москва, 07.11.2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://vm.ru/society/761408-nuzhna-li-rossii-nacionalnaya-ideya> (дата обращения: 29.03.2021).

185. Многополярность и неоевразийство // Катехон, 08.01.2016 [Электронный ресурс]. – URL: <https://katehon.com/ru/article/mnogopolyarnost-i-neoevraziystvo> (дата обращения: 05.05.21).

186. Молотов, И. «Эдуард Лимонов: «История России – и есть идеология»» / И. Молотов // Русская планета, 14.06.2015 [Электронный ресурс]. – URL: <https://rusplt.ru/society/istoriya-rossii--i-est-ideologiya-17473.html> (дата обращения: 05.05.2021).

187. Национальная идея России // НТВ, 22.01.2008 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ntv.ru/novosti/124919> (дата обращения: 05.05.2021).

188. Национальная идея США // Центр научной политической мысли и идеологии, 31.07.2013 [Электронный ресурс]. – URL: <http://rusrand.ru/analytics/natsionalnaja-ideja-ssha> (дата обращения: 05.05.2021).

189. Не хватает национальной идеи. В России опять заговорили о пользе идеологии. Какая цель нужна нашему обществу сегодня? // ОТР, 23.05.2021 [Электронный ресурс]. – URL: <https://otr-online.ru/programmy/novosti-otrazhenie-nedeli/ne-hvataet-nacionalnoy-idei-v-rossii-opyat-zagovorili-o-polze-ideologii-kakaya-cel-nuzhna-nashemu-obshchestvu-segodnya-51096.html> (дата обращения: 01.06.2021).

190. Нужна ли стране и обществу национальная идея? // BBC-News, 04.02.16 [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.bbc.com/russian/society/2016/02/160204\\_qd\\_russia\\_national\\_idea](https://www.bbc.com/russian/society/2016/02/160204_qd_russia_national_idea) (дата обращения 31.03.2021).

191. О времени и о реке. Чусовая // Сетевое издание «Смотрим», 23.03.2021 [Электронный ресурс]. – URL: <https://smotrim.ru/video/2284525> (дата обращения: 05.05.2021).

192. Право голоса. Национальная идея: поиски продолжаются // ТВЦ, 06.08.2018 [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.tvc.ru/channel/brand/id/36/show/episodes/episode\\_id/54862](http://www.tvc.ru/channel/brand/id/36/show/episodes/episode_id/54862) (дата обращения: 05.05.2021).

193. Путин: национальная идея в России – это патриотизм // РИА Новости, 03.02.2016 [Электронный ресурс]. – URL: <https://ria.ru/20160203/1369184806.html> (дата обращения: 05.05.2021).

194. Русская мечта // PARK72.RU, 18.02.2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://park72.ru/culture/192367/> (дата обращения: 23.04.2021).

195. Русская мечта Александра Дугина // Царьград-ТВ, 29.10.2019 [Электронный ресурс]. – URL: [https://tsargrad.tv/shows/russkaja-mechta-aleksandra-dugina\\_223732](https://tsargrad.tv/shows/russkaja-mechta-aleksandra-dugina_223732) (дата обращения: 05.05.2021)

196. Рутов, И. «Александр Солженицын: “Россия перенимает от Запада новейшие приемы жульничества...”» / И. Рутов // TOPNews.RU, 04.08.2008

[Электронный ресурс]. – URL: [https://www.topnews.ru/media\\_id\\_4721.html](https://www.topnews.ru/media_id_4721.html) (дата обращения: 01.03.21).

197. Своя правда с Романом Бабаяном. Какой должна быть национальная идея России? // НТВ, 24.10.2019 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.ntv.ru/peredacha/SvoyaPravda/m78960/o571396/video/> (дата обращения: 05.05.2021).

198. Сергей Миронов о национальной идее // ИАЦ «Сова», 12.01.2004 [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.sova-center.ru/democracy/news/archive/national-idea/2004/01/d1600/> (дата обращения: 05.05.2021).

199. Сергей Шатохин: «Современное евразийство – политическая демагогия» // Столетие, 10.06.2010 [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.stoletie.ru/geopolitika/sergej\\_shatohin\\_sovremennoje\\_jevrazijstvo\\_\\_politicheskaja\\_demagogija\\_2010-06-10.htm](https://www.stoletie.ru/geopolitika/sergej_shatohin_sovremennoje_jevrazijstvo__politicheskaja_demagogija_2010-06-10.htm) (дата обращения: 03.06.2021).

200. Stürmer, M. Putins Vision ist die eurasische Weltmacht / M. Stürmer // Welt, 22.01.2018. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.welt.de/debatte/kommentare/article172732980/Warum-Russland-unter-Putin-nach-Weltmacht-strebt.html> (дата обращения: 05.05.21).

# ПРИЛОЖЕНИЕ 1

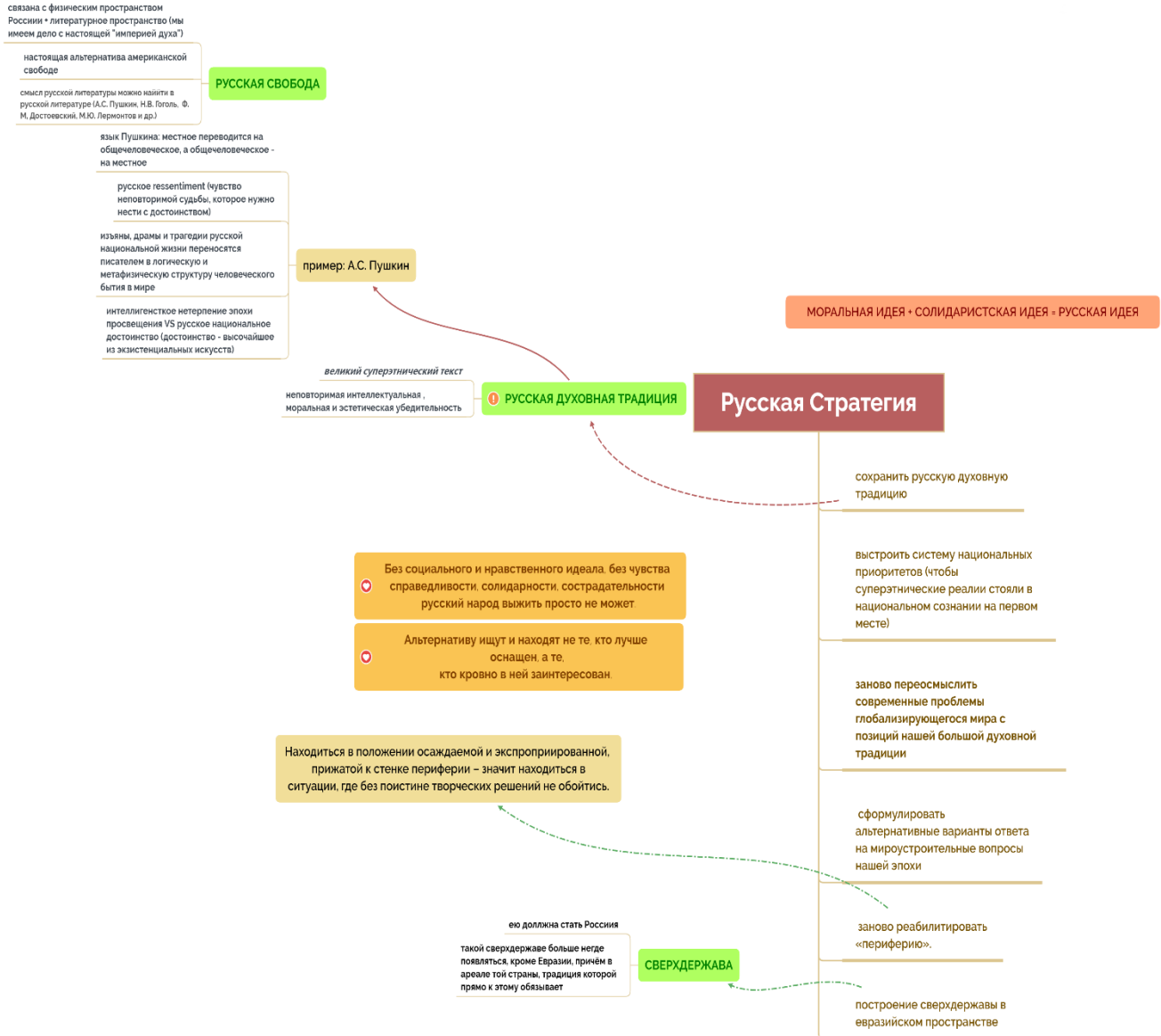
## Исторический аспект русской национальной идеи в работе

### А.Г. Дугина «Русская вещь»



## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

# Формирование русской национальной идеи с точки зрения неоевразийства в работе А.С. Панарина «Православная цивилизация»



### ПРИЛОЖЕНИЕ 3

#### Результаты экспертного опроса (2021 год)

Диаграмма 1.

Распределение экспертов по полу.



Диаграмма 2.

Распределение экспертов по возрасту.

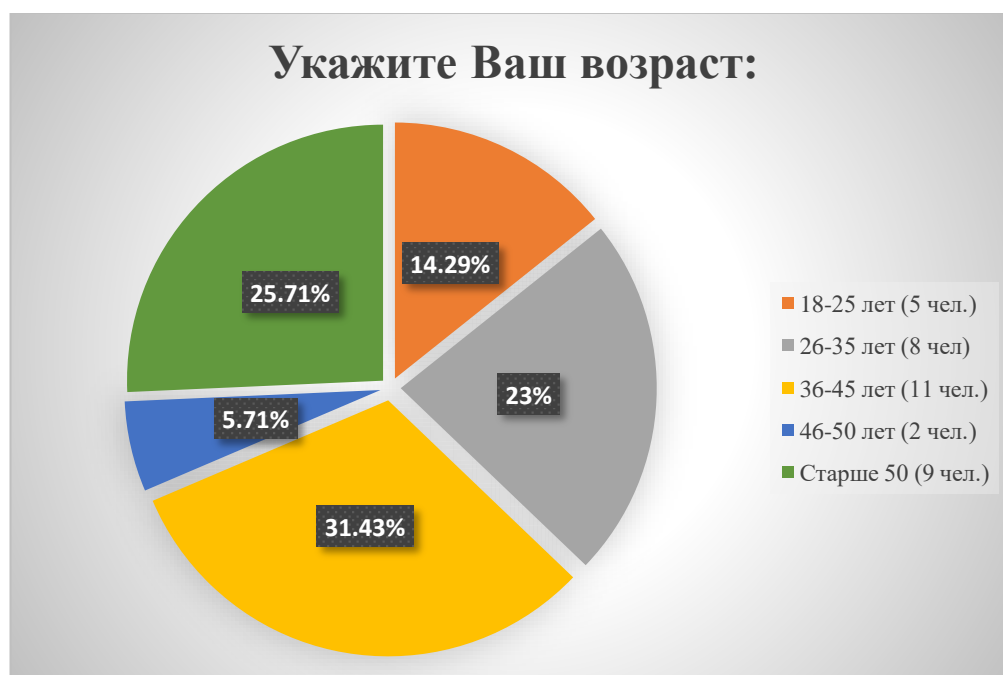




Диаграмма 3.

Распределение экспертов по субъектам федерации.



Диаграмма 4.

Распределение экспертов по наличию или отсутствию учёной степени.

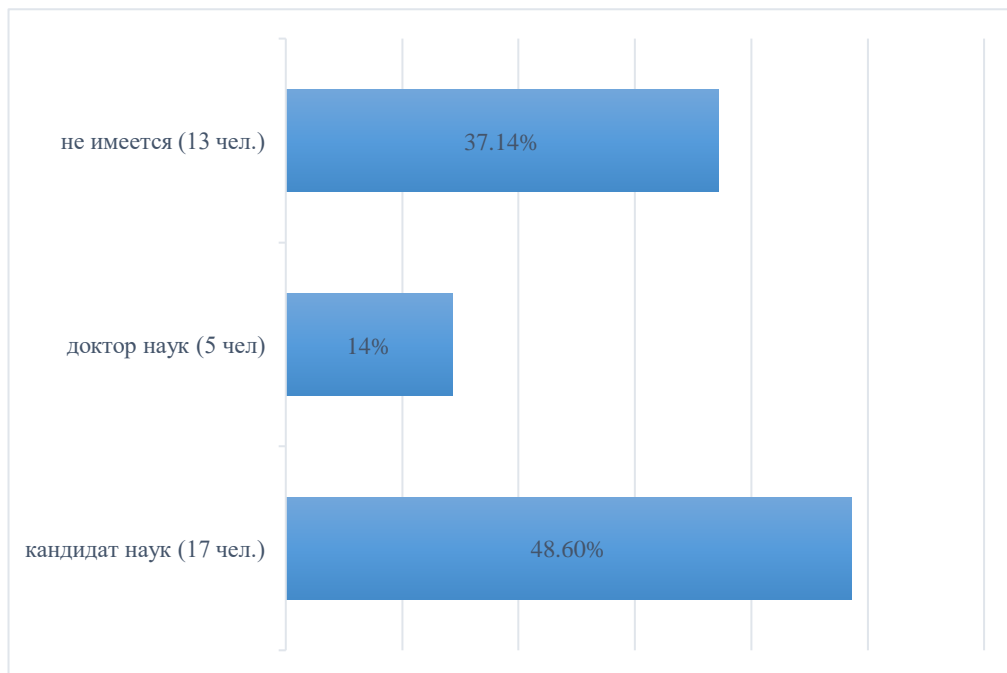


Диаграмма 5.

Отношение экспертов к национальной идее.



Диаграмма 6.

Идеологические предпочтения экспертов.



Наиболее полезное для России идеологическое направление.



ДРУГОЕ
Микс разных элементов
Сочетание евразийство и социализма
Либерализм в экономике и политике, евразийство в международных отношениях
Консервативно-либеральный синтез, при этом под консерватизмом понимать "охранительство" и "реакция", а под либерализмом - "прозападный космополитизм"
Смесь либеральной и консервативной
Консервативно-либеральное
неоконсерватизм

Диаграмма 8.

Как Вы считаете, можно ли считать евразийство оформленным идеологическим течением?



Диаграмма 9.

Какой подход к определению евразийства из нижеперечисленных Вы считаете более правильным?



Диаграмма 10.

Имеет ли евразийство шансы занять место одного из ведущих направлений в формировании национальной идеи современной России?



**Таблица 1. Рекомендации экспертов представителям евразийства по результатам экспертного опроса 2021 года.**

	<p>Ниже представлены ответы на открытый вопрос анкеты: «Какие бы рекомендации Вы могли дать представителям евразийства для того, чтобы их идеи были более популярны, и что нужно делать для того, чтобы популяризировать современное евразийское движение?»</p>
1.	Необходимо сформулировать понятные для всех социальных групп российского общества идеи в рамках концепции евразийства
2.	Более широкая дискуссия, популяризация темы на общественном и медийном уровне, художественные фильмы на эту тему, книги, лекции, сделать тему интересной для СМИ с широким охватом
3.	проводить конференции, выступать в СМИ, ввести тему в общественное сознание, ввести тему в рамках дисциплины Политология
4.	Поскольку я считаю евразийство в целом крайне вредным идеологическим течением для русских как носителей европейской культуры и России как государства, объединённого русской культурой, трудно давать какие-то рекомендации по его популяризации.
5.	Евразийство сейчас, скорее проект элит. Его нужно сделать понятным и выгодным каждому.
6.	Больше литературы, пособий для студентов, лидеров общественного мнения
7.	Для начала хотелось бы понять, есть ли евразийское движение и из кого оно состоит? Важно, что нет общепринятой концепции евразийства. Для начала его нужно кодифицировать. Популяризация может проходить на разных уровнях и разными каналами. В первую очередь это необходимо заинтересовывать представителей власти, а также через СМИ и СМК
8.	Изучать капитализм, выявлять закономерности его развития и их влияние на национальные экономики, а полученные знания и умозаключения делать основой евразийства как идеи прагматизма и интеграции для постсоветских стран.
9.	Стать ближе к жизни простых людей. Перестать ориентироваться только на элиту и просвещённую профессуру университетских центров. Нужна и политическая программа евразийства, а не только набор воспоминаний о "великом прошлом"
10.	Дело не евразийство, дело в идеологической привлекательности России. При ее наличии все постсоветское пространство соберётся вокруг России
11.	Прекратить ассоциировать евразийство с А.Г. Дугиным, перестать считать Российскую империю романо-германским игром.
12.	Работать с молодежью, просвещение
13.	Использовать более конкретный подход к деятельности, отталкиваться не от идей как таковых, а от практических моделей и рекомендаций по их реализации; активнее взаимодействовать с движениями и структурами со схожими позициями, в том числе с органами ЕАЭС; активизировать деятельность в политической сфере, в том числе через партию.
14.	Нужно объяснять, что евразийство - это не фашизм, и почему.
15.	затрудняюсь, не вижу особой необходимости
16.	Необходимо обратиться к более практической стороне вопроса, поиск спонсоров, более широкое использование современных коммуникационных технологий, а , кроме того, нужно добавить практические элементы социальной программы.

17.	Создание евразийского телеканала новостей
18.	Повысить активность научных исследований и просветительство в отношении идей евразийства
19.	Евразийство требует более глубокого научного обоснования как стратегия развития, в особенности, исследование проблем гармонизации экономических, политических, культурных и социальных аспектов европейской и азиатской цивилизации.
20.	Больше общаться с людьми
21.	Просвещать молодежь, студентов
22.	На данный момент евразийство весьма непопулярно среди россиян. С целью популяризации данной идеологии имеет смысл проводить тематические круглые столы, проводить лекции при университетах и профсоюзах, привлекать для распространения в массы средства массовой информации, однако подавать информацию ненавязчиво и небольшими промежутками времени.
23.	1. Объяснить людям простыми словами, что значит евразийство (не все понимают смысл). 2. Заявить о себе каким-то ярким событием, перформансом. 3. Возможно, создать партию, которая бы продвигала идёт евразийства.
24.	Стать более современными и перестать ориентироваться на традиционализм как на единственную идеологическую базу. Необходим плюрализм мнений и дискуссия внутри одного движения.
25.	Быть ближе к социальным запросам граждан
26.	Преобразовать «качество» идеи в «количество», активно использовать масс-медиа для увеличения охвата Странников
27.	Популяризация евразийства
28.	Продвигать, продвигать и еще раз продвигать. Использовать все доступные форматы и возможности проявления мягкой силы.
29.	Во-первых, необходимо вести информационную, просветительскую работу с целью донесения до широкой общественности идей современного евразийского идейно-политического направления. Во-вторых, необходима новая концепция евразийства, как идейно-политического направления направленного на развитие и взаимодействие народов, государств и культур Большой Евразии. В-третьих, необходима концептуализация роли и значения России в развитии Большой Евразии.
30.	Как минимум, более четко и просто сформулировать свои предложения.
31.	Экономическая интеграция в рамках ЕАЭС невозможна без идеологической составляющей. Такой идеологией должна стать идея евразийства, как симбиоза западной и восточной культуры, так как ЕАЭС объединяет в себе как европейские, так и азиатские государства
32.	активно идти во власть

**Таблица 2. Рекомендации представителям органов государственной власти относительно формирования национальной идеи в современной России по результатам экспертного опроса 2021 года.**

<p>Ниже представлены ответы на открытый вопрос анкеты: «<b>Какие бы рекомендации Вы могли дать представителям органов государственной власти относительно формирования национальной идеи в современной России?</b>»</p>	
1.	Ознакомить с научными концепциями евразийства и эффективностью его идей в экономической сфере
2.	Провести социологические исследования, организовать площадки для дискуссий, предлагать через них идеи обществу и слушать обратную связь. Евразийским органам - стать более открытыми для широкой общественности, не бояться неэкономических тем.
3.	ввести ее в ближайшее время. Обратиться к историческому опыту, проводить научные дискуссии
4.	Есть ощущение, что государства, в широком смысле слова, и так уже слишком много и в медийной сфере, и в политической. Выработка бюрократическими и получающими всё больше несвойственных им полномочий силовыми органами какой-то общезначимой национальной идеи для России кажется плохой историей. Напротив, максимальное открытие пространства для свободной общественной дискуссии на любые темы, включая национально-культурную идентичность или образ общего будущего, даст возможность гражданам страны выработать приемлемые принципы общежития спонтанно, без ощущения навязанности "сверху".
5.	Адаптировать идеи справедливости к внешнеполитическому проекту «Евразийство».
6.	Закрепить государственную и общественную идеологию в конституции
7.	Больше общаться и слушать молодежь...
8.	Единственная жизнеспособная идеология в условиях капитализма - рост благосостояния граждан. Но так как бесконечный экономический рост невозможен, а капитал неспособен походить через кризисы без помощи государства, то роль государства в ближайшие годы будет лишь усиливаться. Следовательно, бюрократия должна предугадывать наступление экономических кризисов и использовать их для усиления распределительной функции государства. Это позволит сглаживать общественные противоречия, стимулировать развитие отдельных отраслей экономики и повышать благосостояние граждан, что поднимет рейтинги власти. А какая идеология будет подогнана под экономический прагматизм - дело десятое. Лишь бы не фашизм.
9.	Книжки читать.
10.	Люди способны к объединению не вокруг геополитики, а вокруг общечеловеческих ценностей. Например, справедливости, как эти было во времена СССР



11.	Перестать воспринимать сограждан с отличной точкой зрения врагами и наймитами запада, начать диалог с ними и вовлекать их в политическую жизнь.
12.	Подключать научное сообщество
13.	Учитывать позиции всех социальных групп при проведении курса на формирование национальной идеи; применять дифференцированный подход к разным субъектам РФ; для избегания чрезмерной конфликтности и унифицирования идеи не акцентировать внимание на религиозных и этнических аспектах как ядре национальной идеи; избегать жесткого нормативного закрепления такой идеи
14.	Чаще сопоставлять громкие слова, прежде всего - о патриотизме, с реальными действиями. Иначе любая, идущая сверху национальная идея, какая бы она ни была, будет восприниматься фальшивой.
15.	справедливое распределение бюджета
16.	Проведение широкой научной и философской, а также просто общественной дискуссии по данной проблеме.
17.	Больше правды,,меньше лжи
18.	Нужна зеленая карта по формированию национальной идеи, включение в процесс самых различных социальных и политических сил, а самое главное - определенность стратегических целей. Общество без целей теряет динамику развития.
19.	Рекомендация одна - дать слово и возможность
20.	Особых предложений нет, поскольку национальная идея еще не сформулирована.
21.	Отказаться от формализма
22.	Национальная идея должна содержать базовые ценности - патриотизм и уважительное отношение культуре и истории. В формировании национальной идеи важную роль занимает воспитание в детях патриотизма с ранних лет. Представителям власти необходимо организовывать встречи с учениками школ, университетов, рабочими, в ходе которых допускались бы дискуссии. Стоит также сделать более доступными и регулярными для учащихся походы в исторические места, музеи, организовывать постоянные экскурсии. Крайне важным является правильно выстроенная стратегия функционирования масс медиа сервисов, которые бы доносили до людей информацию в определено направленном векторе.
23.	1. Вести молодежную политику (сейчас ее пытаются развивать, но истоки и основы воспитания утеряны со времён СССР) в правильном русле. 2. Работать не только с молодёжью, но и подростками. 3. Работа со школами, учителями. Правильное позиционирование национальной идеи зависит и от того, как ее будут воспринимать будущие поколения, а для этого надо начинать с малого.
24.	Обратить внимание на возможность диалога с ними и попытаться развить модернистское крыло внутри евразийского движения.
25.	Начать этим заниматься

26.	Определиться с необходимостью ее создания и начать работу по ее выбору и последующего продвижения как внутри, так и вовне страны
27.	...
28.	Популяризация идеи. Подготовка молодёжи.
29.	Реальная политика – это выражения идей, смыслов и ценностей современного общества. Поэтому госорганы в своей ежедневной деятельности не только осуществляют свои функции, но способствуют достижению национальных идей. Национальная идея не может быть просто текстом, она в идеале должна быть реализована через госаппарат при тесном взаимодействии с гражданским обществом.
30.	Уже давали, но пока не приняты. Основная проблема состоит в том, что Конституция РФ запрещает государственную идеологию. Пока положение не изменится органы власти не будут участвовать в идеологической работе.
31.	Евразийская национальная идея как особый путь развития России, наиболее полно отражает этническое и культурное многообразие, которое можно рассматривать как в этническом, так и религиозном разрезах. Идеи евразийства, как уникальной для страны системы, следует популяризировать в обществе, придать этой идее массовость, так как сейчас обсуждение евразийства является уделом ученых.
32.	Создать и финансировать в течение не менее чем трёх лет работы 5-6 интеллектуальных групп для разработки альтернативных концепций национальной идеологии и национальной стратегии для России. Не думать, что сидящие во власти люди самые умные в России.

Экспертная анкета для исследования 2021 года

**УВАЖАЕМЫЙ ЭКСПЕРТ!**

Студентка 4 курса направления подготовки «Политология» кафедры международных отношений, зарубежного регионоведения и политологии НИУ «БелГУ» в рамках своей выпускной квалификационной работы проводит исследование на тему: «Перспективы концепции евразийства как национальной идеи современной России».

Просим Вас внести свой безвозмездный вклад в наше исследование – пройти небольшой опрос. Все ответы будут представлены в исследовании в обобщённом виде.

**1. Укажите Ваш пол:**

- А. мужской,
- Б. женский.

**2. Укажите Ваш возраст:**

- А. 18-25 лет,
- Б. 26-35 лет,
- В. 36-45 лет,
- Г. 46-50 лет,
- Д. старше 50.

**3. В каком субъекте федерации Вы проживаете? \_\_\_\_\_**

**4. Ваша учёная степень:**

- А. Кандидат наук,
- Б. Доктор наук,
- Б. Не имеется.

**5. Как Вы считаете, нужна ли России на современном этапе национальная идея?**

- А. Да,

Б. Нет,

В. Затрудняюсь ответить.

**6. Какая политическая идеология из перечисленных Вам ближе всего?**

А. Консерватизм

Б. Либерализм

В. Социализм

Г. Ни одна из перечисленных

Д. Затрудняюсь ответить.

**7. Какое с Вашей точки зрения из перечисленных идеологических течений наиболее полезно для современной России?**

А. Консервативное,

Б. Либеральное,

В. Социалистическое,

Г. Евразийское,

Д. Ни одно из перечисленных,

Другое \_\_\_\_\_

**8. Как Вы считаете, можно ли считать евразийство оформленным идеологическим течением?**

А. Да,

Б. Скорее да, чем нет,

В. Скорее нет, чем да,

Г. Нет

**9. Какой подход к определению евразийства из нижеперечисленных Вы считаете более правильным?**

А. Евразийство – научная концепция,

Б. Евразийство – идеология,

В. Евразийство – общественное движение,

Г. Ни один из представленных.

Д. Все три.

**10. Имеет ли евразийство шансы занять место одного из ведущих направлений в формировании национальной идеи современной России?**

А. Да,

Б. Скорее да, чем нет,

В. Скорее нет, чем да,

Г. Нет.

**11. Какие бы рекомендации Вы могли дать представителям евразийства для того, чтобы их идеи были более популярны, и что нужно делать для того, чтобы популяризировать современное евразийское движение?**

---

**12. Какие бы рекомендации Вы могли дать представителям органов государственной власти относительно формирования национальной идеи в современной России?**

---

**Спасибо за участие!**

**Список экспертов, которым была разослана анкета при проведении  
экспертного опроса в 2021 году**

1. Абдуманапов Рустам Абдубаитович – кандидат исторических наук, почетный консул Кыргызской Республики в городе Томске.
2. Аванесов Артур Юрьевич – член СМП РАПН, студент НИУ «БелГУ».
3. Аверьянов Виталий Владимирович – российский православный публицист и писатель, философ, директор Института динамического консерватизма.
4. Арутюнов Антон Георгиевич – руководитель дискуссионного клуба Casus Belli ИОН РАНХиГС, руководитель МРП Совета молодых политологов РАПН.
5. Бибииков Михаил Вадимович – советский и российский историк-византист, профессор, доктор исторических наук (1992), главный научный сотрудник ИВИ РАН, вице-президент Российского национального комитета византистов. Действительный член РАЕН.
6. Бондаренко Олег Владимирович – политолог, юрист, директор Фонда прогрессивной политики.
7. Бышок Станислав Олегович – кандидат политических наук, исполнительный директор Международной мониторинговой организации CIS-ЕМО.
8. Васильев Илья Юрьевич – политолог, председатель правления Фонда Александра Печерского.
9. Гавриков Фёдор Алексеевич – кандидат исторических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления института экономики и управления КГУ.
10. Горохов Андрей Владимирович – кандидат политических наук, главный редактор журнала «Русская политология – Russian political science».

11. Гукова Ирина Николаевна – кандидат политических наук, доцент кафедры международных отношений, зарубежного регионоведения и политологии.
12. Гушин Александр Владимирович – российский политолог, старший научный сотрудник Института постсоветских и межрегиональных исследований, доцент кафедры стран постсоветского зарубежья РГГУ, кандидат исторических наук.
13. Данюк Никита Сергеевич – заместитель директора Института стратегических исследований и прогнозов РУДН, член Общественной палаты Российской Федерации.
14. Денисов Денис Олегович – украинский политолог, выпускник Донецкого национального университета, специалист по русско-украинским отношениям.
15. Дерюгин Павел Петрович – доктор социологических наук, профессор кафедры прикладной и отраслевой социологии СПбГУ.
16. Дудаков Георгий Сергеевич – старший инспектор отдела реинжиниринга Управления развития инфраструктуры комитета по промышленной политике, инновациям и торговле Санкт-Петербурга.
17. Евстафьев Дмитрий Геннадьевич - российский политолог-американист, специалист по военно-политическим вопросам национальной безопасности России, военной и внешней политики США и региональным проблемам нераспространения ядерного оружия. Кандидат политических наук, профессор НИУ ВШЭ.
18. Еремина Наталья Валерьевна – доктор политических наук Профессор кафедры европейских исследований СПбГУ.
19. Жданов Иван Юрьевич – руководитель юридического отдела «Фонда борьбы с коррупцией», председатель регионального отделения политической партии "Народный Альянс" в Ненецком АО.

20. Иванченко Виктория Сергеевна – Главный редактор сайта PICREADI.RU, эксперт Центра поддержки и развития общественных инициатив – «Креативная дипломатия».
21. Калмыков Иван Алексеевич – старший преподаватель ФГОУ ВПО НГСХА, региональный координатор федерального проекта сторонников Партии «Центр поддержки гражданских инициатив», член местного политсовета МО Советского района Нижнего Новгорода.
22. Кривец Алла Павловна – кандидат социологических наук, доцент кафедры международных отношений, зарубежного регионоведения и политологии.
23. Круглов Максим Сергеевич – депутат Московской городской Думы, заместитель председателя московского отделения партии «Яблоко».
24. Крупская Светлана Юрьевна – кандидат исторических наук, и.о. заведующего кафедрой международных отношений, зарубежного регионоведения и политологии НИУ «БелГУ».
25. Кузнецов Андрей Владимирович – кандидат философских наук, доцент НИУ «БелГУ».
26. Лизан Иван Юрьевич – глава аналитического бюро и аналитик проекта СОНАР-2050.
27. Максименко Александр Александрович – председатель Костромского областного отделения Российского общества социологов, председатель регионального отделения Общества «Знание». Директор Центра социальных инициатив.
28. Матюсова Анастасия Игоревна – магистрант факультета политологии Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.
29. Махрин Андрей Владимирович – кандидат политических наук, доцент кафедры социологии и политологии Тульского государственного университета.



30. Мозолин Андрей Владимирович – первый заместитель руководителя Регионального исполнительного комитета директор центра «Аналитик», руководитель проекта «Гражданский Университет Свердловской области».
31. Пучков Дмитрий Юрьевич – член Общественного совета при Министерстве культуры Российской Федерации.
32. Савенков Роман Васильевич – кандидат политических наук, доцент кафедры социологии и политологии ВГУ.
33. Сапунов Владимир Игоревич – доктор филологических наук доцент, профессор кафедры телевизионной и радиожурналистики ВГУ.
34. Сингатулин Владислав Николаевич – аналитик консалтинговой компании ООО «АПортал», магистрант СПбГУ.
35. Слатинов Владимир Борисович – доктор политических наук, заведующий кафедрой в КГУ.
36. Суслов Дмитрий Вячеславович – заместитель директора Центра комплексных европейских и международных исследований факультета мировой экономики и мировой политики НИУ-ВШЭ, старший преподаватель департамента международных отношений факультета мировой экономики и мировой политики НИУ-ВШЭ, заместитель директора исследовательских программ Совета по внешней и оборонной политике (СВОП).
37. Тимофеев Иван Николаевич – российский политолог, программный директор Российского совета по международным делам.
38. Токарев Алексей Александрович – кандидат политических наук, старший научный сотрудник лаборатории анализа международных процессов института международных исследований МГИМО.
39. Ульянова Любовь Владимировна – кандидат исторических наук, главный редактор сайта «Русская Idea».
40. Фельдт Алексей Евгеньевич – кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории САФУ имени М.В. Ломоносова, американист.

41. Ярмек Ольга Валерьевна – кандидат социологических наук, заведующий кафедрой «Социальные коммуникации», ведущий научный сотрудник центра социологических исследований Севастопольского государственного университета.
42. Третьяков Виталий Товиевич – российский журналист, политолог, автор и ведущий телепрограммы «Что делать? Философские беседы» на телеканале «Культура».

## ПРИЛОЖЕНИЕ 7

**Таблица 1. Рекомендации экспертов евразийскому движению, данные в экспертном опросе 2020 года**

	Ниже представлены ответы на открытый вопрос анкеты: «Какие бы рекомендации Вы могли дать представителям евразийства для того, чтобы их идеи были более популярны, и что нужно делать для того, чтобы популяризировать современное евразийское движение?»
1.	получить нормальное среднее образование
2.	Не берусь что-то рекомендовать
3.	Евразийство как и большинство идеологических концепций требует серьезного обновления и пересмотра, поскольку большинство его постулатов с начала XX века в том или ином виде утратили актуальность, однако в силу геополитической логики развития международного политического процесса, у евразийства значительно больше шансов после проработки стать объединяющей идеологической платформой чем у любого "патриотизма" "либерализма" и прочих несфокусированных наборов идей и тезисов.
4.	создавать яркий молодёжный стиль
5.	Не вступать в конфронтацию с левыми или "роевропейскими" идеологиями в России. Постараться объединиться со всеми возможными политическими силами в России на "негативной" платформе противостояния агрессивной идеологии СЕГОДНЯШНЕГО западного ультралиберализма. Бороться с ним так же, как наши предки боролись с германским (и не только) нацизмом, - в составе самой широкой коалиции разных политических сил (как смогли сойтись Сталин, Рузвельт и Черчилль). Объяснить народу, что мощный союз с азиатскими цивилизациями (включая братьев из бывшего СССР), - этот союз сейчас нужен нам для выживания.
6.	Важно, чтобы люди видели, что в связи с этими идеями решаются какие-то значимые проблемы. Пусть даже их решение будет очень косвенно связано с теорией евразийства. На концептуальном уровне рекомендую особенно подумать над вопросами человеческого достоинства, прав и справедливости.
7.	Показать преимущества евразийской идеологии с точки зрения национальных интересов Российской Федерации
8.	Я думаю, что евразийское движение делает то, что в его силах и то что возможно на современном этапе развития страны и общества
9.	прекратить маяться ерундой и заняться разработкой прикладных вопросов. Решив серию прикладных вопросов можно обнаружить успешный метод, а от него дойти до идеологии. Идеология спущенная сверху и натравленная на практику - это волюнтаризм и раскраска Кремля в зеленый цвет.
10.	Переосмыслить, что такое Евразия
11.	Уберите Дугина из руководства и олицетворения движения в публичной сфере. Ознакомьтесь с его биографией времён Мамлеева и все поймёте!!!
12.	Нужно внести в конституцию некоторые положения их худ. книги В. Сорокина "День опричника".
13.	Сегодня представители евразийского движения, по крайней мере той его части, лидером которых можно назвать А. Дугина, не ведут масштабных кампаний, направленных на популяризацию идей евразийства, нет простых месседжей понятных широкой аудитории, нет простых, кратких и подготовленных в доступной форме материалов с изложением основных идей и целей евразийства. Движение в нынешнем его виде претендует на то, что быть своего рода элитарным клубом. Возможно, такая стратегия со временем и даст результат, но пока скорее ведет к

	маргинализации движения и его идей. Соответственно, чтобы эффективно популяризовать идеи евразийства, необходимо в первую очередь отказаться от этой стратегии.
14.	Конкретизировать понятие. Евразия - огромное пространство, где существуют совершенно разные культуры
15.	Привлекать экспертов к общественным обсуждениям

Выпускная квалификационная работа выполнена мной совершенно самостоятельно. Все использованные в работе материалы, концепции, подходы и теории из опубликованной научной литературы и других источников имеют ссылки на них. Приложения – авторское исследование.

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

\_\_\_\_\_  
(личная подпись)

\_\_\_\_\_  
(ФИО)