

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
при ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»**

Институт, факультет: Институт бизнеса и делового администрирования,
Факультет международных отношений
Направление: 41.03.05 Международные отношения
Направленность/
профиль: «Международные отношения: политика, экономика, бизнес»
Выпускающая кафедра: Мировой экономики и международных отношений

КУРСОВАЯ РАБОТА

на тему:

**«Московское государство и Речь Посполитая: роль
Вечного мира 1686 г. в борьбе за гегемонию в Восточной
Европе»**

Автор работы:

Обучающийся 2 курса
очной формы обучения
Исаев Дмитрий Юрьевич

(подпись)

Руководитель работы:

Канд. ист. наук, доцент
Маркедонов Сергей Мирославович

(подпись)

г. Москва
2022

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Баланс сил Московского государства, Речи Посполитой и Османской империи во второй половине XVII в. Предпосылки заключения мира.	6
1.1. Итоги русско-польской войны 1654–1667 гг. Заключение Андрусовского перемирия.....	6
1.2. Отношения с Крымским Ханством и Османской империей с 1650-х по 1680-е гг.	9
Глава 2. Заключение Вечного мира 1686 г. Последствия заключения для взаимоотношений Московского государства и Восточной Европы.....	14
2.1. Условия мирного договора, затрагивающие непосредственно отношения Речи Посполитой и Россию.....	14
2.2. Преобразование отношений с Крымским ханством и Османской империей	17
Заключение	21
Библиографический список	23

Введение

Заключение Вечного мира 1686 г. стало важным событием как для всемирной истории, так и для истории России. Вечный мир закрепил военные победы России и обозначил важный этап борьбы христианских государств с силами Османской империи. Договор также определил на долгие годы деятельность Речи Посполитой, ограничив ее экспансию и активность во внешней политике; помимо этого, Вечный мир обозначил уход от конфронтации и постепенное сближение России и Польши.

Актуальность исследования связана с тем, что исследований, которые в совокупности затрагивают предпосылки заключения Вечного мира и обращаются как к польскому, так и к восточному вектору внешней политики, крайне мало, что требует подробного рассмотрения проблемы с объединением необобщенных фактов.

Целью работы является выявление роли «Вечного мира» 1686 г. в борьбе Московского государства и Речи Посполитой за гегемонию в Восточной Европе.

Для достижения цели, поставленной в этой работе, необходимо выполнить следующие задачи:

- рассмотреть баланс сил Московского государства, Речи Посполитой и Османской империи во второй половине XVII в., а также определить предпосылки заключения мира;
- исследовать заключение Вечного мира 1686 г. и его последствия для взаимоотношений Московского государства и Восточной Европы;

Исследование проблемы основано на анализе широкого ряда научной исторической литературы, а также изучения главного для рассматриваемой темы источника. Этим первостепенным источником является текст самого «Вечного мира» 1686 г. Для исследуемой темы важной монографией является книга Кочегарова К. А. «Речь Посполитая и Россия в 1680–1686 годах: Заключение договора о Вечном мире» — она посвящена политической обстановке двух стран

перед заключением мирного договора 1686 года. Денисов Ю. Н. в своей научной работе изучает историю русско-польских взаимоотношений, в том числе в XVII в. Монографии Смирнова В. Д. и Санина Г. А. исследуют Крымское ханство, немаловажного в рамках проблемы актора, и его взаимоотношения с Украиной и Россией соответственно. Денисов Ю. Н. раскрывает отношения Польши и России в том числе в период 1650-х – 1680-х гг., Санин Г. А. в работе «Россия и Украина в Вестфальской системе международных отношений, 1648—1667 гг.» расписывает те отношения, которые затрагивали сферу влияния России и Польши; в статье Мирослава Нагельского раскрывается значение войны со Швецией 1656—1661 гг., которая повлияла на ход конфликта России и Польши.

Данные научные работы рассматривают в отдельности проблему влияния Вечного мира 1686 г., так или иначе затрагивая отдельные аспекты темы. При этом большинство трудов делают большой упор лишь на один вектор проблемы из нескольких — так, рассматривается как правило либо ситуация на Украине, либо исследуется состояние конфликта России и Польши и затем дипломатический аспект отношений этих двух держав, либо анализируются русско-крымские и русско-османские отношения. Данная работа призвана объединить и систематизировать комплекс процессов, связанных с предпосылками и последствиями заключения Вечного мира 1686 г.

Предмет исследования — история взаимоотношений России и стран Восточной Европы во второй половине XVII.

Объект исследования — влияние Вечного мира 1686 г. на борьбу за гегемонию в Восточной Европе.

Таким образом, эта работа посвящена заключению Вечного мира 1686 г. между Россией и Польшей, который в значимой степени повлиял на положение России, Польши и Турции в Европе. Этот труд будет ответом на вопрос о значимости Вечного мира в борьбе России и Польши за гегемонию. Для выявления роли мирного договора предстоит рассмотреть баланс сил в Восточной Европе и определить послылки договора, а также исследовать последствия заключения мира для России, Польши и Османской империи.

Работа объединяет обширные сведения о Вечном мире, отдельные аспекты которого подробно, но не объединенно, рассматриваются в научной литературе.

Глава 1. Баланс сил Московского государства, Речи Посполитой и Османской империи во второй половине XVII в. Предпосылки заключения мира.

1.1. Итоги русско-польской войны 1654–1667 гг. Заключение Андрусовского перемирия.

В 1654–1667 гг. шёл масштабный конфликт между Речью Посполитой и Российским царством, начавшийся после освободительной войны на Украине и решения Переяславской рады о воссоединении Украины с Россией.

Противостояние двух держав преимущественно происходило на южном фронте, однако северное, «шведское» направление стало важным этапом в конфликте двух государств, создавая предпосылки для перемирия и определяя вектор внешней политики. Это «шведское» направление имело важное значение для Польши в борьбе против России на востоке, так как оно ограничивало Польшу в военном плане. М. Нагельский пишет: «Речь Посполитая значительно возобновила свою деятельность на восточном театре военных действий только в 1660 г., после заключения мира со Швецией в Оливе (3 мая 1660 г.)»¹. Россия понимала значение мирного договора, который Польша заключила со Швецией — первая могла перенять инициативу, и в итоге Российское царство рисковало воевать на два фронта; М. Нагельский объясняет, как Россия сфокусировалась, пусть во многом уступая, на сопротивлении в польском направлении: «Уступки Москвы были связаны с необходимостью защиты территорий, занятых в первую фазу войны с Речью Посполитой, — <...> пришлось пожертвовать одной из главных целей этой войны — Ливонией, ибо она была связана с продолжением войны <...> со Швецией. <...> Она также не смогла привлечь союзников к идее захвата «побережья» Балтийского моря и фактически осталась изолированной»².

¹ Рожкова, Н. И. Просвещение и книгопечатание в политической и идеологической борьбе России и речи Посполитой в XVII веке // Мировая литература в контексте культуры. 2009. №4. — С. 111.

² Рожкова, Н. И. Просвещение и книгопечатание в политической и идеологической борьбе России и речи Посполитой в XVII веке // Мировая литература в контексте культуры. 2009. №4. — С. 112.

Незадолго до заключения Андрусовского перемирия Речь Посполитая, как пишет Г. А. Санин, испытывала трудности в ситуации безвластия в Украине: «Украинский вакуум власти попыталось заполнить Крымское ханство»³; гетман П. Дорошенко и хан Адиль-Гирей За месяц до оформления мирного договора польский Сенат решил принять условия, ранее поставленные Россией; к тому же, у польской стороны была настойчивой идея заключения с Российским царством договора о военном сотрудничестве против Османской империи. Речь Посполитая готова была пойти на такие значимые уступки, как передача земель Беларуси и Украины. Однако, как отмечает Г. А. Санин, «русская делегация этими благоприятными для себя обстоятельствами воспользоваться не сумела»; «Речь Посполитая отстояла за столом переговоров все, что могла отстоять»⁴.

С российской стороны также возникала необходимость оформить перемирие. Так, например, А. В. Малов пишет о следующих проблемах Российского государства: «Россия, в свою очередь, была крайне озабочена <...> до конца не затухшим башкирским восстанием <...> и набегами кочевников на степные окраины государства»⁵. Ю. Н. Денисов считал, что Крестьянская война 1667–1671 гг. была важной внутривосточной для перемирия с Польшей: «Мир России был нужен еще и потому, что внутри государства бушевал бунт Степана Разина. Вначале Разин возглавлял небольшую шайку разбойников, <...> затем к удачливому атаману стало приставать множество «вольных» людей». Обе стороны конфликта беспокоило то, что объединялись татарские и казачьи силы — это также вынуждало Россию и Польшу быстрее проводить процесс переговоров⁶.

Андрусовское перемирие 20/30 января 1667 г. в итоге завершило крупную войну России и Польши. Важной частью мира, подписанного на 13,5 лет, стали изменения границ государств: Московское государство вернуло себе Смоленск,

³ Смирнов, В. Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты до начала XVIII века / В. Д. Смирнов. — Санкт-Петербург: Университетская типография, 1887. — С. 314.

⁴ Там же. — С. 325.

⁵ Малов, А. В. Русско-польская война 1654–1667 гг. / А. В. Малов. — Москва: Издательство "Цейхгауз", 2006. — С. 44.

⁶ См.: Денисов, Ю. Н. Россия и Польша. История взаимоотношений в XVII–XX веках / Ю. Н. Денисов. — 4-е изд. — Москва: Флинта, 2019. — С. 225.

Новгород-Северский, Чернигов, а также всю Левобережную Украину. В ведение России также переходил Киев Правобережной Украины: переданный на два года, по истечению срока эта часть Киева Речи Посполитой возвращена не была⁷. Впоследствии эти территориальные преобразования нуждались в закреплении в более долгосрочном документе, которым в 1686 г. выступит Вечный мир.

Г. А. Санин пишет о том, что мир, заключенный в Андрусове, способствовал «длительному и трудному процессу сближения» двух держав. Договор уже создавал предпосылки для оформления «Вечного мира» как прочного союза против Турции: «договор сыграл положительную роль в их совместной борьбе против Османской империи, а позднее и против Швеции. <...> политические и военные меры сдерживания султана и хана, <...> был заключен антиосманский союз»⁸.

Таким образом, были исследованы материалы, затрагивающие ход Русско-польской войны 1654–1667 гг. и раскрывающие суть Андрусовского перемирия. С окончанием Шведского потопа у Польши появилась возможность взять инициативу в конфликте с Россией; России в этой ситуации пришлось отказаться от северного направления. Как с польской, так и с российской стороны формировались предпосылки для заключения скорейшего мира; одной из таких причин становилась агрессия со стороны Крымского ханства, связанного с Османской империей. В результате согласования перемирия Россия приобрела значимые территории, которые будут зафиксированы через 19 лет в новом мирном договоре. С Андрусовского перемирия начинается сближение Польши и России и их объединение в том числе против Швеции, но в первую очередь — против Крыма и Турции.

⁷ Санин, Г.А. Россия и Украина в Вестфальской системе международных отношений, 1648—1667 гг. / Г. А. Санин; Институт российской истории Российской академии наук. - Москва: Институт российской истории РАН: Центр гуманитарных инициатив, 2018. — С. 326.

⁸ Там же.

1.2. Отношения с Крымским Ханством и Османской империей с 1650-х по 1680-е гг.

За год до конфликта с Польшей «Земский собор решил «писать во все окрестные государства» о том, что «неправды» польского короля вынудили начать против него войну»⁹, и некоторых дипломатов принимали территории, подконтрольные Османской империи — их числе было и Крымское ханство. В то время как дипломатическая деятельность в отношении западноевропейских держав ставила перед собой цель добиться нейтралитета и сохранить его, усердия в сторону Крымского ханства связаны с созданием антипольского союза¹⁰. Однако же, рассуждая о событиях сразу после признания Украины в ведении Русского царства, историки неоднократно писали «о крайней напряженности в русско-крымских отношениях» и «о резком обострении русско-крымских отношений, сразу же переросшем в военные действия против Крыма»¹¹. Как пишет Г. А. Санин, воссоединение Украины с Россией воспринималось как угроза и повод для тревоги: «воссоединение <...> воспринималось в Крыму как страшная угроза, избавиться от которой одни группировки феодалов <...> старались путем союза с Речью Посполитой, другие — путем союза с Украиной и Россией»¹², «воссоединение <...> вызывало опасения за судьбу самого ханства»¹³. Риторика Крымского ханства меняется: появляются, например, обвинения в притеснении мусульман в Москве, личные обращения к царю Алексею Михайловичу с советами не завоевывать Польшу¹⁴. В итоге Крым сближается с Речью Посполитой¹⁵.

⁹ Санин, Г. А. Отношения России и Украины с Крымским ханством в середине XVII века / Г. А. Санин. — Москва: Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр Российской академии наук "Издательство "Наука", 1987. — С. 36.

¹⁰ Там же. — С. 39.

¹¹ Там же. — С. 46.

¹² Там же. — С. 50.

¹³ Там же. — С. 55.

¹⁴ См.: Смирнов, В. Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты до начала XVIII века / В. Д. Смирнов. — Санкт-Петербург: Университетская типография, 1887. — С. 565.

¹⁵ См.: Санин, Г. А. Отношения России и Украины с Крымским ханством в середине XVII века / Г. А. Санин. — Москва: Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр Российской академии наук "Издательство "Наука", 1987. — С. 56.

Во время борьбы России со Швецией требования к Крымскому ханству изменились и отличались от военного союза: «<...> оставалась надежда хотя бы нейтрализовать дипломатическим путем военную активность татар <...> что было возможно только при условии признания акта воссоединения»¹⁶. Дипломатическое взаимодействие с Крымским ханством, все же, проходили крайне напряженно, даже порой враждебно. Крымское ханство, кроме того, впервые озвучило свои претензии на Украину¹⁷.

При этом взаимоотношения с Турцией складывались благоприятные: «<...> султан соглашался <...> к чему так упорно стремилась русская и украинская дипломатия: «<...> послали мы во все земли наши, дабы все о том знали и <...> жили с вами в дружелюбии и руки против вас не поднимали»¹⁸. Крымское ханство в этой ситуации не приняло во внимание решение султана¹⁹.

Поражения войск Речи Посполитой и Крымского ханства способствовали переговорам и первым ощутимым результатам дипломатии в 1655 г.: «<...> Богданову и Хмельницкому под Озерной на короткое время удалось нейтрализовать Крым»²⁰. Осенью 1655 г. между Россией с Украиной и Крымом происходит обмен пленными после сражения под Озерной — а это де-факто «признание Крымом воссоединения Украины с Россией»²¹. В 1656 г. между Крымом и Россией вместе с Украиной были довольно мирные отношения при том, что пограничные земли так или иначе подвергались нападению с обеих сторон²².

¹⁶ Санин, Г. А. Отношения России и Украины с Крымским ханством в середине XVII века / Г. А. Санин. — Москва: Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр Российской академии наук "Издательство "Наука", 1987. — С. 89.

¹⁷ Там же. — С. 96.

¹⁸ Там же. — С. 106.

¹⁹ Там же. — С. 107.

²⁰ Там же. — С. 108.

²¹ См.: Там же. — С. 176.

²² См.: Санин, Г. А. Отношения России и Украины с Крымским ханством в середине XVII века / Г. А. Санин. — Москва: Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр Российской академии наук "Издательство "Наука", 1987. — С. 173.

Всё это время Россия не поддерживала прямых связей с Турцией, только представители Хмельницкого вставали на защиту российских интересов²³. При этом политика Богдана Хмельницкого по созданию антипольской коалиции провоцирует уже активную реакцию Турции: «переговоры Молдавии, Валахии и Трансильвании о подданстве русскому царю заставили турецкого султана послать хану указ о военном походе. <...> Силистрийский паша Сияуш начал готовить наступление, через Дунай уже строили переправы»²⁴. В итоге военные и дипломатические меры России и Украины способствовали снижению военной активности Крыма, и российско-украинская дипломатия в итоге добивается предписания крымскому хану из Стамбула о ненападении на Россию и Украину²⁵.

Как для Речи Посполитой, так и для Российского царства, набеги со стороны Крымского ханства были проблемой. Г. А. Санин в своей монографии приводит сведения, что «за 1654–1657 гг. крымскими, азовскими и татарскими силами было совершено не менее 38 набегов на русские и украинские земли». В их результате были поработаны и захвачены в плен не меньше 52 тысячи человек, хотя ввиду того, что в источниках не всегда точно называется число пленных, можно полагать, что число — это намного больше²⁶.

В 1657 г. Крымское ханство помогает Польше отразить шведское нашествие²⁷, а в 1659 г. крымский хан предпринимает поход против России, объединившись с гетманом Выговским, вынашивавшим планы по предательству Московского государства, и совершает «ужасную рѣзню надъ русскими плѣнными». Вплоть до смены хана Мехмеда IV Герая крымские татары сражались с русскими силами, но происходило это без политического такта²⁸.

²³ См.: Санин, Г. А. Отношения России и Украины с Крымским ханством в середине XVII века / Г. А. Санин. — Москва: Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр Российской академии наук "Издательство "Наука", 1987. — С. 207.

²⁴ Там же. — С. 209.

²⁵ См.: Там же. — С. 231.

²⁶ Там же. — С. 243.

²⁷ См.: Смирнов, В. Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты до начала XVIII века / В. Д. Смирнов. — Санкт-Петербург: Университетская типография, 1887. — С. 568.

²⁸ См.: Смирнов, В. Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты до начала XVIII века / В. Д. Смирнов. — Санкт-Петербург: Университетская типография, 1887. — С. 569.

В 1666 г. прежнего хана сменяет Адиль Герай. Хотя его внешняя политика и приобретает «весьма миролюбивый характер»²⁹, в 1666 г. после предписания Османской порты защищать подданное казачество Крымское ханство объединяется с гетманом Дорошенко и воюет с Речью Посполитой³⁰, что станет одной из предпосылок для заключения Андрусовского перемирия со стороны Польши.

Новый правитель Селим I Герай, пришедший к власти в 1671 г., уже в 1672 г. начинает поход на Польшу. Россия и Польша в том же году заключают договор, по которому Россия уже не обязана была предоставлять войска в случае возникновения угрозы для Польши из-за желания Речи Посполитой вернуть земли, потерянные в 1667 г. и одновременно заключить «вечный» мир; Россия также исходила из некоторых опасений: «<...> русских политиков беспокоило не только нежелание польско-литовской стороны заключить «вечный» мир, но и слухи о планах <...> силой занять Киев»³¹. При этом Московское государство все же не оставалось в стороне: «Во-первых, русская сторона обязывалась <...> направить против Османской империи и Крыма своих татарских вассалов, калмыков и донских казаков <...>. Во-вторых, царь обязался предложить султану и хану прекратить войну с Речью Посполитой, угрожая в противном случае вмешательством России»³². После заключения польско-османского мира Русским царством ожидалось сотрудничество Османской империи и Речи Посполитой, вызывала опасения и экспансия османских сил в Европу³³.

На данной почве в 1676-1678 гг. происходят столкновения турецко-крымской и русско-запорожской армий. Итогом стал Бахчисарайский мир, по которому Османская империя отказывалась от притязаний на Левобережную Украину и Киев³⁴.

²⁹ Там же. – С. 582.

³⁰ См.: Там же. – С. 583.

³¹ Флоря, Б. Н. Поход османов на Речь Посполитую в 1672 г. и Россия / Б. Н. Флоря // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. – 2018. – № 1(71). – С. 75.

³² Там же. – С. 79.

³³ См.: Там же. – С. 86.

³⁴ См.: Спицын, Е. Ю. Древняя и средневековая Русь IX—XVII вв.: Полный курс истории России для учителей, преподавателей и студентов. Книга I / Е. Ю. Спицын. – 3-е изд. – Москва: Концептуал, 2017. – С. 398.

В 1683 г. в условиях осознания угрозы турецкой экспансии образуется австро-польский антиосманский военный союз, к которому годом позже присоединяются Мальтийский орден и Венеция, образуя «Священную лигу» и призывая российские силы присоединиться. Враждебные отношения России и Польши мешали последнему, и потому Венеция настоятельно потребовала Польшу пойти на переговоры с Россией³⁵.

Подводя итоги главы, в которой была рассмотрена литература, относящаяся к истории Крымского ханства, стоит выделить некоторые ключевые моменты. Накануне Переяславской рады Российское царство начало искать поддержку своего приобретения, в том числе у немаловажного Крымского ханства. Оно, однако, отнеслось к воссоединению с опасением, и посчитал событие угрозой своего существования, что привело к постепенному, пусть и опасливому, сближению с Речью Посполитой. Османская империя также со временем показывала свою агрессию в отношении Русского царства. Несмотря на это, Россия добилось предписания от Турции нейтральности Крымского ханства. Набеги крымский татар за этот период для России и Польши были крайне проблемными. Происходят столкновения с Османской империей России и Польши; нестабильные, напряженные отношения с Османской империей и угроза экспансии Турции на запад вынуждали как Россию, так и Польшу искать надежных союзников для заключения прочного военного договора. Таким образом, разрешение споров Московского государства и Польско-Литовского государства было необходимым для вступления первой в «Священную лигу» и оформления антиосманской коалиции.

³⁵ См.: Там же.

Глава 2. Заключение Вечного мира 1686 г. Последствия заключения для взаимоотношений Московского государства и Восточной Европы

2.1. Условия мирного договора, затрагивающие непосредственно отношения Речи Посполитой и Россию

Преамбула и начало «Вечного мира» конкретно обозначают значение договора, а именно закрепление положений Андрусовского перемирия, формирование союза для преодоления противоречивых отношений: «<...> говорили мы о додержании между Великими Государем, Его Королевским Величеством, и Великими Государи, и Их Царским Величеством <...> в начале о вечном покое, а потом о общем союзе и о исполнении некоторых недополненных статей в договорах Андрусовских и посольских в прошлыя времена, <...> дабы все недружбы и досадительства, на обе стороны учиненныя, на вечныя времена успокоить»; «всем ссорам, недружбам и неприятством, которыя с обеих сторон, даже до сего времени и дня <...> учинился, во всем отставленным, успокоенным и впредь немстительным и непамятным и забвенным быть».

Мирный договор 1686 г. обозначает немаловажные территориальные изменения обеих держав. В третьей статье договора подтверждаются территориальные приобретения России, указанные в Андрусовском перемирии: «<...> всем городам и землям, в прошедшею войну от Короны Польской и Великаго Княжесва Литовскаго завоеванным, <...> как они по се время по перемирному договору в стороне Их Царскаго Величества обретались, так и ныне оставатися имеют в стороне Их Царскаго Величества на вечныя времена; а Его Королевскому Величеству <...> ни какого города, ни места <...> не имеет належати вечно и имети не будет <...>» — а это главным образом Смоленск, Левобережная Украина и Киев³⁶, Северская земля, Чернигов и Стародуб. Восьмая статья обозначила территориальные приобретения Польско-Литовского

³⁶ Кочегаров, К. А. Речь Посполитая и Россия в 1680–1686 годах: Заключение договора о Вечном мире / К. А. Кочегаров. — Москва: Индрик, 2008. — С. 365.

государства: «<...> из завоеванных городов и земель уступлены суть в стороны Его Королевскаго Величества города и места <...> также на вечныя времена <...>» — ключевыми из этих мест выделяют Велиж, Невель, Себеж и Посожье³⁷. В соответствии же с седьмой статьёй обозначались нейтральные территории — земли, сильно опустошённые за годы войны: «<...> Ржищев, Трехтемирев, Канев, Люшны, Сокольня, Черкасы, Боровица, Бужин, Воронков, Крылов и Чигирин <...> постановили, что те места оставатись имеют пусты, так как ныне суть».

В шестнадцатой и семнадцатой статьях был обозначен план «размежевания земель» — то есть Россия и Польша обязаны были в будущем провести демаркацию границ.

Пятая статья Вечного мира пресекала защиту политических преступников и заговоры; шестая статья обязывала Россию «по братской своей дружбе и любви к Великому Государю» выплатить компенсацию Польше (146 тыс. руб.) и уточняла процедуру оплаты.

«Вечный мир» затрагивает вопросы, тесно связанные с христианством. Согласно девятой статье католики в свою очередь смогли свободно проводить религиозные обряды в своих домах; кроме того, эта статья утверждала верховенство киевского митрополита над православными епископами Речи Посполитой, гарантировалась свобода православия³⁸, что не могло не увеличить его влияние и не распространить его на территории Украины. Четырнадцатая статья предусматривала возможность призыва Франции, Голландии, Дании и другие державы на защиту христианского мира. Это было особенно важно, учитывая то, что западноевропейская католическая культура проникала в Россию преимущественно через Польшу, особенно активно после присоединения Украины в 1654 г.³⁹. Просветительские контакты

³⁷ Денисов, Ю. Н. Россия и Польша. История взаимоотношений в XVII–XX веках / Ю. Н. Денисов. — 4-е изд. — Москва: Флинта, 2019. — С. 234.

³⁸ Кочегаров, К. А. Речь Посполитая и Россия в 1680–1686 годах: Заключение договора о Вечном мире / К. А. Кочегаров. — Москва: Индрик, 2008. — С. 365.

³⁹ См.: Рожкова, Н. И. Просвещение и книгопечатание в политической и идеологической борьбе России и речи Посполитой в XVII веке // Мировая литература в контексте культуры. 2009. №4. — С. 15.

характеризовались распространением религий с обеих сторон: «<...> если из России в Польскую Русь шли книги и церковная утварь, то в Россию шли мастера»; «основная тематика книг, предметов и явлений просвещения и искусства, пришедших к нам с Польской Украины и Литовской Белоруссии или получаемых там из России, так или иначе, связана в вопросами веры и религии»⁴⁰.

Важной частью Вечного мира стало заключение военного союза против Османской империи. В десятой статье обозначается обязательство участвовать в оборонительном военном союзе и в наступательном — в случае войны с Турцией. В двенадцатой статье прописывается возможность мирного дипломатического решения проблемы агрессии со стороны Османской империи, а также обозначается запрет на односторонние союзные договоры с Турцией и Крымским ханством. В 1687 г. страны антиосманского союза начали исполнение своих обязательств: Венеция, Австрийская империя и Польша начали военные действия в отношении оккупированных Турцией территорий⁴¹.

Следствием заключения Вечного мира 1686 г. стала активизация дипломатических контактов России и Польши: появились условия для создания постоянных дипломатических миссий⁴², стали более частыми контакты двух держав: «участилась переписка между монархами <...>, кн. В. В. Голицын вел активную переписку с влиятельными сановниками Польско-Литовского государства. <...> Обсуждался круг вопросов, связанных с русско-польским союзом. Кроме того, в Речь Посполитую было послано несколько дипломатических миссий»⁴³.

Через десять лет после оформления Вечного мира умирает Ян Собеский, союзник по антитурецкой коалиции⁴⁴; позиции Речи Посполитой в мировой

⁴⁰ Там же. — С. 16.

⁴¹ Денисов, Ю. Н. Россия и Польша. История взаимоотношений в XVII–XX веках / Ю. Н. Денисов. — 4-е изд. — Москва: Флинта, 2019. — С. 235.

⁴² См.: Домрачев, Н. Е. РОССИЯ, РЕЧЬ ПОСПОЛИТАЯ И ВОПРОС О ВОССТАНОВЛЕНИИ ПОСТОЯННЫХ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВ В КОНЦЕ 1680-Х ГГ. // Славянский альманах. 2020. №1-2. — С. 70.

⁴³ Там же. — С. 72.

⁴⁴ Денисов, Ю. Н. Россия и Польша. История взаимоотношений в XVII–XX веках / Ю. Н. Денисов. — 4-е изд. — Москва: Флинта, 2019. — С. 241.

системе ослабевают, при этом Россия начинает расширение: так, в соответствии с договорами о союзе с Россией в 1699 г. и 1704 г. Речь Посполитая получала Лифляндию (Инфлянты)⁴⁵, однако Петр I не отказывался от части Лифляндии, ссылаясь на слабость Речи Посполитой и на несоответствие армии требованиям союза. Польская сторона требовала отдать Инфлянты почти семь лет, но в итоге они остались за Россией.⁴⁶

Таким образом, был исследован текст мирного договора 1686 г., и литература, посвященная соответствующему периоду времени. Текст Вечного мира затрагивает важные элементы внешней политики России и Речи Посполитой: прямо обозначалось намерение преодолеть отношения полные противоречий, фиксировались территориальные приобретения и потери, обязательство России по выплате Польше компенсации; раскрывалось обещание защитить христианский мир, оформлялся военный союз против Турции, обязательства по которому страны начнут исполнять. Заключение мирного договора 1686 г. привело к тому, что дипломатические отношения Русского царства и Речи Посполитой стали более активными. Впоследствии позиции Польши ослабились, и Россия уже в начале XVIII получила возможность расширения территории и своего влияния.

2.2. Преобразование отношений с Крымским ханством и Османской империей

Перед тем, как рассмотреть активные действия России, стоит отметить, что Селим I Герай, правивший в период Крымских походов, пришел к власти в Крымском ханстве в трудное для Османской империи время войны с Россией: «Волнения и смуты въ Крыму, возникшія изъ противодѣйствія намѣреніямъ и распоряженіямъ Порты, отнимали у ней надежду на поддержку крымскихъ

⁴⁵ См.: Цесельский, Т. Речь Посполитая и Балтийская экспансия российской империи в xviii в // Stud. Slav. Balc. Petrop. SSBP Петербургские славянские и балканские исследования. 2014. №1 (15). – С. 119.

⁴⁶ См.: Там же. – С. 121.

татарь въ виду неизбѣжнаго возобновленія непріязненныхъ столкновений съ <...> Россією»⁴⁷.

Соответственно, как и Австрия, Венеция и Польша, Россия начала готовить военные действия в отношении Турции и Крымского ханства — были урегулированы претензии России и Польши на разные территории, а союзные государства уже тогда отвлекали Турцию; готовился большой поход на Крым⁴⁸. В 1687 г. князь В. В. Голицын и его армия выступили в Первый Крымский поход. Хотя призванное войско и было многочисленным, продвижение было крайне медленным, встала проблема запасов воды и корма для лошадей из-за выжженной Селимом I Гераем степи⁴⁹. Русская армия отступила; хотя поход и не решил проблемы между Россией и Крымским ханством, он позволил союзным странам ослабить силы Турции⁵⁰.

Второй Крымский поход 1689 г. стал необходимым ввиду разорения Крымом Правобережной Украины и стремления восстановить пошатнувшийся из-за неудачного похода 1687 г. авторитет правительства Софьи Андреевны. Армия продвигалась увереннее, но в итоге чувствовала нехватку воды, пищи и корма для лошадей, а также недоставало орудий для взятия Перекопа, что остановило русские войска на рубеже Крымского ханства. России пришлось отступить, при этом поход принес успехи в виде ослабления Османской империи и помощи союзникам по антиосманскому союзу⁵¹.

Азовские походы 1695-1696 гг. были логическим продолжением Крымских. Первый Азовский поход 1695 г. не принес ожидаемых результатов из-за неудачной блокировки крепости⁵²; недооценивалось значение форта, который в России еще предстояло создать — именно из-за отсутствия флота форт

⁴⁷ Смирнов, В. Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты до начала XVIII века / В. Д. Смирнов. — Санкт-Петербург: Университетская типография, 1887. — С. 611.

⁴⁸ См.: Рудой, П. И. Крымские походы В. В. Голицына // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. №6-1. — С. 3.

⁴⁹ См.: Там же.

⁵⁰ См.: Там же. — С. 5.

⁵¹ См.: Там же. — С. 6.

⁵² См.: Спицын, Е. Ю. Древняя и средневековая Русь IX—XVII вв.: Полный курс истории России для учителей, преподавателей и студентов. Книга I / Е. Ю. Спицын. — 3-е изд. — Москва: Концептуал, 2017. — С. 399

не удалось полностью заблокировать. Отход русских войск Турция воспринимала как победу и ожидала, что дальнейших попыток захвата форта не будет⁵³.

Однако в 1696 г. российская армия выступила в сторону Азова. С использованием флота армии удалось достичь успешного взятия форта. Последствием для России стали начало государственного судостроения, приобретение опыта для развития морского дела — что позволило России эффективно вести боевые действия с Северной войне и в итоге приобрести выход к Балтийскому морю⁵⁴.

В 1697 г. страны антиосманского союза (Россия, Венеция, Австрия) заключили Венский наступательный союз против Турции. Другие европейские государства к союзу привлечь не удалось; к тому же, Венеция и Австрия сами не соблюдали союзнические обязательства. В 1698 г. у России, Австрии и Польши не удается согласовать свои интересы для заключения совместного договора, и вместо этого были заключены несколько двухсторонних⁵⁵. Таким договором для России стал Константинопольский мирный договор 1700 г., по которому Россия получала крепость Азов и близлежащие земли⁵⁶.

Мирные договоры и активность со стороны России значительно ударили по авторитету Турции в Европе: «Этому подрыву <...> содѣйствовали пораженья, нанесенныя ей русскимъ оружіемъ, и вообще замѣтное усиленіе Россіи». Крымский хан сам был озабочен ускорением заключения мира с Австрией, Польшей и Венецией; за государственную целостностью боялась и Османская империя⁵⁷. В Крыму после заключения мирных договоров «поднялись <...> нескончаемые смуты и волнения»⁵⁸.

Таким образом, в этой главе были исследованы литература и научные статьи, охватывающие отношения с Османской империей и Крымским ханством

⁵³ См.: Астахова, С. В. Азовские походы Петра в контексте внешнеполитических устремлений Петра первого до середины 90-х годов 17 века / С. В. Астахова // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 41. – С. 2

⁵⁴ См.: Там же – С. 6.

⁵⁵ См.: Спицын, Е. Ю. Древняя и средневековая Русь IX—XVII вв.: Полный курс истории России для учителей, преподавателей и студентов. Книга I / Е. Ю. Спицын. – 3-е изд. – Москва: Концептуал, 2017. – С. 399

⁵⁶ См.: Там же. – С. 400.

⁵⁷ См.: Смирнов, В. Д. Крымское ханство под верховенством Оттоманской Порты до начала XVIII века / В. Д. Смирнов. — Санкт-Петербург: Университетская типография, 1887. – С. 666.

⁵⁸ Там же. – С. 676.

после 1686 г., года заключения Россией мира с Польшей. Отношения с Крымом и Турцией складывались на основе обязательств России в антиосманской «Священной лиге». Были предприняты Крымские походы во главе с князем Голицыным; они не принесли очевидного успеха для России, однако способствовали сдерживанию Крымского ханства и ослаблению позиций Османской империи. Азовские походы, предпринятые Петром I, стали более успешными. Приобретая Азов, Петр I получал основу для создания государственного судостроения, что способствовало успехам в дальнейшей борьбе против Швеции. В 1697 г. странами антиосманской коалиции была предпринята неэффективная попытка заключить новый союз против Турции, а в 1698 г. — попытка оформить с ней мирный договор, и в итоге Россия подписывает двусторонний договор с Турцией в 1700 г. Мирные договоры ударили по авторитету Крымского ханства в Европе, в Крыму и в Турции боялись за свою безопасность, дестабилизировалась ситуация внутри.

Заключение

Достигая первоначальной цели выявления роли «Вечного мира» 1686 г. в борьбе за гегемонию в Восточной Европе и опираясь на задачи, поставленные в этом исследовании, следует сделать следующие выводы.

Во-первых, был рассмотрен баланс сил Московского государства, Речи Посполитой и Османской империи во второй половине XVII в., а также определить предпосылки заключения мира.

Россия и Польша в середине XVII в. находились в состоянии конфликта, который принимал разные направления — как через отношения со Швецией, так и через военные действия в Восточной Европе непосредственно. В Речи Посполитой и Русском царстве сложились как внутренние предпосылки для заключения мира, так и общая внешняя причина — агрессия со стороны Османской империи. Территориальные приобретения России, а также намечавшийся военный антиосманский союз найдут свое окончательное оформление в Вечном мире 1686 г.

В то же время со стороны Крымского ханства Российское царство чувствует агрессию. Крымское ханство, увидевшее в воссоединении России с Украиной угрозу для себя, сближается с Речью Посполитой и само предъявляет претензии на Украину. Османская империя также чувствует в образовании антипольской коалиции Украины, Дунайских княжеств и Трансильвании опасность. Несмотря на это, Россия и Украина успешной дипломатией и военными действиями добиваются ненападения Крымского ханства.

Во-вторых, были исследованы заключение Вечного мира 1686 г. и его последствия для взаимоотношений Московского государства и Восточной Европы.

В мирном договоре от апреля 1686 г. внимание уделяется территориальному вопросу: приобретение Россией земель по Андрусовскому перемирию, иные потери и приобретения, необходимость демаркации границ. Оформляется христианский военный союз против Турции, обязательства по которому страны исправно исполняются. Между тем логичным следствием

заклучения мира стала более активная дипломатия двух государств: появились условия для создания постоянных дипломатических миссий, частыми стали переписки между монархами России и Польши. При этом Речь Посполитая теряет сильные позиции в Европе в связи с внутренними конфликтами, в частности проигрывая желаемые территории России, которая имела ресурсы для экспансии.

Россия начала исполнение своих обязательств в военном союзе против Турции в 1687 г. Крымские походы не увенчались очевидным успехом, однако ослабляли Османскую империю. Азовские походы принесли более заметные успехи и положили начало российскому флоту, что способствовало дальнейшему становлению России в Балтийском море и росту авторитета державы. В итоге на рубеже XVII-XVIII вв. Крымское ханство и Османская империя занимали нестабильное положение как во внешней политике, так и во внутреннем устройстве.

Таким образом, Вечный мир и обстоятельства его заключения определили направления политики европейских держав. В Речи Посполитой начались внутривполитические кризисы, и уже в начале XVIII в. Польша не могла отстоять территории, на которые претендовала Россия в Швеции. Некоторые европейские державы сплотились против Османской империи и Крымского ханства, заметно ослабленного и переживавшего внутривполитические потрясения. Так Российское государство устранило сильного в свое время противника на западе, а также получило плацдарм для развития сильного флота, что способствовало победе в Северной войне и провозглашению Российской империи.

Библиографический список

Источники

1. «Вечный мир» 26.04.1686. — Текст: электронный // Сто главных документов российской истории: [сайт]. — URL: <https://doc.histrf.ru/17/vechnyy-mir> (дата обращения: 26.02.2022).

Научная литература

1. Денисов, Ю. Н. Россия и Польша. История взаимоотношений в XVII–XX веках / Ю. Н. Денисов. — 4-е изд. — Москва: Флинта, 2019. — 608 с.
2. Кочегаров, К. А. Речь Посполитая и Россия в 1680–1686 годах: Заключение договора о Вечном мире / К. А. Кочегаров. — Москва: Индрик, 2008. — 504 с.
3. Санин, Г. А. Отношения России и Украины с Крымским ханством в середине XVII века / Г. А. Санин. — Москва: Академический научно-издательский, производственно-полиграфический и книгораспространительский центр Российской академии наук "Издательство "Наука", 1987. — 272 с.
4. Санин, Г.А. Россия и Украина в Вестфальской системе международных отношений, 1648—1667 гг. [Текст] / Г. А. Санин; Институт российской истории Российской академии наук. - Москва: Институт российской истории РАН: Центр гуманитарных инициатив, 2018. — 360 с.
5. Смирнов, В. Д. Крымское ханство под верховенством Османской Порты до начала XVIII века / В. Д. Смирнов. — Санкт-Петербург: Университетская типография, 1887. — 824 с.
6. Спицын, Е. Ю. Древняя и средневековая Русь IX—XVII вв.: Полный курс истории России для учителей, преподавателей и студентов. Книга I / Е. Ю. Спицын. — 3-е изд. — Москва: Концептуал, 2017. — 440 с.
7. Астахова, С. В. Азовские походы Петра в контексте внешнеполитических устремлений Петра первого до середины 90-х годов 17 века / С. В.

- Астахова // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 41. – С. 776-781. – EDN SHYQIX.
8. Домрачев, Н. Е. РОССИЯ, РЕЧЬ ПОСПОЛИТАЯ И ВОПРОС О ВОССТАНОВЛЕНИИ ПОСТОЯННЫХ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВ В КОНЦЕ 1680-Х ГГ. // Славянский альманах. 2020. №1-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rossiya-rech-pospolitaya-i-vopros-o-vostanovlenii-postoyannyh-diplomaticeskikh-predstavitelstv-v-kontse-1680-h-gg> (дата обращения: 06.03.2022).
 9. Малов, А. В. Русско-польская война 1654–1667 гг. / А. В. Малов. – Москва: Издательство "Цейхгауз", 2006. – 50 с.
 10. Нагельский, М. Соперничество России и Польши во время «Потопа» в контексте их войны со Швецией (1656–1661) // Stud. Slav. Balc. Petrop. SSBP Петербургские славянские и балканские исследования. 2014. №1 (15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sopernichestvo-rossii-i-polshi-vo-vremya-potopa-v-kontekste-ih-voyny-so-shvetsiey-1656-1661> (дата обращения: 07.03.2022).
 11. Рожкова, Н. И. Просвещение и книгопечатание в политической и идеологической борьбе России и речи Посполитой в XVII веке // Мировая литература в контексте культуры. 2009. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prosveschenie-i-knigopечатanie-v-politicheskoy-i-ideologicheskoy-borbe-rossii-i-rechi-pospolitoy-v-xvii-veke> (дата обращения: 06.03.2022).
 12. Рудой, П. И. Крымские походы В. В. Голицына // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2018. №6-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/krymskie-pohody-v-v-golitsyna> (дата обращения: 06.04.2022).
 13. Флоря, Б. Н. Поход османов на Речь Посполитую в 1672 г. и Россия / Б. Н. Флоря // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. – 2018. – № 1(71). – С. 74-88. – EDN YWSAWF.

14.Цесельский, Т. Речь Посполитая и Балтийская экспансия российской империи в xviii в // Stud. Slav. Balc. Petrop. SSBP Петербургские славянские и балканские исследования. 2014. №1 (15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rech-pospolitaya-i-baltiyskaya-ekspansiya-rossiyskoj-imperii-v-xviii-v> (дата обращения: 07.03.2022)