

Непосредственный эффект конфузии в солидарных обязательствах сквозь призму теорий об их единстве или множестве

Борха Сергей

Студент (магистр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет права, Москва, Россия

E-mail: sergey@borha.ru

1. Утверждение о том, что из теории единства солидарного обязательства непременно следует полный прекращающий эффект конфузии, а из представления об их множестве - вывод о прекращении лишь одного из солидарных обязательств [8, с. 131-134], является ошибочным, поскольку среди прочего не учитывает, что конфузия может не наделять-ся правопрекращающим действием (см. подробнее, напр.: [1, р. 134-139; 3, S. 582]).

2. В солидарном обязательстве, понимаемом как единое субъектно-сложное обязательство с множеством правовых связей [2, р. 835-838; 5, с. 200-206], конфузия *per se* не уничтожает одну из правовых связей (ср. [4]). Она лишь временно парализует возможность её исковой защиты (см.: [1, р. 134-139]), подобно тому как это случается при совершении индоссамента в пользу векселедателя или плательщика по переводному векселю (см. подробнее: [6, с. 81-84; 7, с. 1268-1270]).

Именно такое решение, в частности, представляется единственно правильным для случая смешанной солидарной множественности лиц, поскольку если солидарный кредитор, в лице которого произошла конфузия, может совершить уступку права требования, то было бы несправедливым ограничивать цессионария в возможности предъявлять требование об исполнении обязательства только к другим солидарным должникам, ведь другие солидарные кредиторы могут предъявлять требования и к cedentu.

3. Аналогичным образом в солидарных обязательствах, понимаемых как совокупность субъектно-простых обязательств между каждым из (солидарных) кредиторов и каждым из (солидарных) должников, конфузия *per se* не приводит к прекращению одного из обязательств, а лишь временно парализует возможность его исковой защиты.

4. Вышесказанное не означает, что конфузия при наличии дополнительных обстоятельств, будь то, напр., утрата или удовлетворение кредиторского интереса, не может приводить к частичному или полному прекращению солидарного обязательства (для тезиса 2) или к частичному или полному прекращению одного, нескольких или всех солидарных обязательств (ср. [5; с. 223-224]) (для тезиса 3).

Источники и литература

- 1) *Murillo A.* Algunas excepciones a los efectos irrevocables de la confusión como modo de extinción de las obligaciones: Derecho Romano y proyección romanística // *Fundamentos romanísticos del Derecho Europeo e Iberoamericano / coord. por M. del C. López-Rendo Rodríguez.* 2020. Vol. I. P. 131–161.
- 2) *Obligaciones / A.E. Marino, M.C. Maglio, D. Burgos, N.O. Silvestre; dir. por N.O. Silvestre.* 2ª ed. Buenos Aires: La Ley, 2016. LI, 897 ps.
- 3) *Wacke A.* Die Konfusion: Schuldtilgungsgrund oder nur Ausschluss der Klagbarkeit? Zur Vornahme der Erfüllung mit sich selbst // *Perspektiven des Privatrechts am Anfang des 21. Jahrhunderts: Festschrift für D. Medicus zum 80. Geburtstag am 9. Mai 2009 / hrsg. von V. Beuthien.* Köln: Carl Heymanns Verlag, 2009. S. 543–587.

- 4) *Борха С.* Merger in Separate, Indivisible, and Solidary Obligations // Материалы Международного молодежного научного форума «Ломоносов – 2021» / отв. ред. И.А. Алешковский, А.В. Андриянов, Е.А. Антипов, Е.И. Зимакова. Москва: МАКС Пресс, 2021.
- 5) *Борха С.С.* Солидарные и конкурирующие обязательства в аргентинском праве: какой урок из этого противопоставления может извлечь российский юрист? // Вестник гражданского права. 2022. № 2. С. 197–239.
- 6) *Грачев В.В.* Совпадение вексельного кредитора и вексельного должника в одном лице // Очерки по торговому праву: сборник научных трудов / под ред. Е.А. Крашенинникова. Ярославль, 2005. Вып. 12. С. 77–85.
- 7) Исполнение и прекращение обязательства: комментарий к статьям 307–328 и 407–419 Гражданского кодекса Российской Федерации / отв. ред. А.Г. Карапетов. Москва: М-Логос, 2022. 1496 с.
- 8) *Савиных В.А.* Прекращение солидарных обязательств // Закон. 2011. № 11. С. 123–136.