

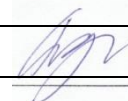
Общество с ограниченной ответственностью
научно-образовательный центр «РАЗВИТИЕ»
(ООО НОЦ «РАЗВИТИЕ»)

АТТЕСТАЦИОННАЯ РАБОТА

«ПОНЯТИЕ И КЛАССИФИКАЦИЯ СУБЪЕКТОВ КОНКУРСНОГО ПРАВА»

по дополнительной профессиональной программе (переподготовка)
**«АРБИТРАЖНЫЙ УПРАВЛЯЮЩИЙ.
БАНКРОТСТВО ФИЗИЧЕСКИХ И ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ»**

Выполнил (-а):
Глухих Любовь
Сергеевна



Воронеж 2020 г.

АННОТАЦИЯ

Аттестационная работа посвящена изучению понятия субъектов конкурсного права и их классификации. Данная работа содержит введение, две главы, заключение, список литературы, глоссарий и приложение.

Во введении отражается актуальность, теоретическая и практическая значимость выбранной нами темы, устанавливаются цели и задачи, объекты и методы исследования. В первой главе указаны основные понятия конкурсного права, история возникновения и дальнейшего развития данной науки, а также основные классификации субъектов конкурсного права. Вторая глава работы посвящена анализу судебной практики и статистических данных субъектов конкурсного права в Российской Федерации. В выводах отражены основные результаты работы. В заключении подводятся итоги проведенному нами теоретическому и прикладному исследованию.

Список литературы содержит 147 источников, в которые входят нормативно-правовая документация, учебники и научные книги, профессиональные статьи в юридических журналах, электронные источники, авторефераты диссертаций и диссертации. В приложении указана организационно-структурная система арбитражных судов в Российской Федерации.

Ключевые слова: конкурсное право, должник, кредитор, арбитражный управляющий, банкротство, арбитражный суд.

ANNOTATION

The attestation work is devoted to the study of the concept of subjects of competition law and their classification. This work contains an introduction, two chapters, a conclusion, a list of references, a glossary and an appendix.

The introduction reflects the relevance, theoretical and practical significance of our chosen topic, sets goals and objectives, objects and research methods. The first chapter indicates the basic concept of bankruptcy law, the history of the emergence and further development of this science, as well as the main classifications of the subjects of bankruptcy law. The second chapter of the work is devoted to the analysis of judicial practice and statistical data of subjects of competition law in the Russian Federation. The conclusions reflect the main results of the work. In conclusion, the results of our theoretical and applied research are summarized.

The list of references contains 147 sources, which include regulatory documents, textbooks and scientific books, professional articles in legal journals, electronic sources, abstracts of dissertations and dissertations. The appendix indicates the organizational and structural system of arbitration courts in the Russian Federation.

Key words: bankruptcy law, debtor, creditor, insolvency administrator, bankruptcy, arbitration court.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	5
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ПОНЯТИЯ И СУБЪЕКТОВ КОНКУРСНОГО ПРАВА.....	7
1.1 Понятие, история возникновения и развитие конкурсного права	7
1.2 Понятие субъекта конкурсного права	14
1.3 Классификация субъектов конкурсного права	16
ГЛАВА 2 АНАЛИЗ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ СУБЪЕКТОВ КОНКУРСНОГО ПРАВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	35
2.1 Анализ статистических данных и судебной практики о должниках	35
2.2 Анализ статистических данных и судебной практики о кредиторах	45
2.3 Анализ статистических данных и судебной практики об арбитражных управляющих	50
2.4 Анализ статистических данных и судебной практики об арбитражных судах	62
ВЫВОДЫ	69
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	71
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	73
ГЛОССАРИЙ	88
ПРИЛОЖЕНИЕ	89

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Возникновение всеобщей пандемии новой коронавирусной инфекции в Российской Федерации и зарубежных странах привела к увеличению числа исковых заявлений в Арбитражные суды Российской Федерации о несостоятельности граждан и юридических лиц.

Наличие в нормативно-правовой системе государства института конкурсного права имеет важное значение для юриспруденции как науки и экономики в целом. Недостатки правовой регламентации отношений банкротства могут привести к неустойчивости экономических взаимоотношений, низкому положению в сфере предпринимательской деятельности, незащищенности всех участников конкурсного права. От степени изученности конкурсного права, на наш взгляд, во многом зависит эффективность деятельности экономики и государства, что еще раз позволяет подчеркнуть актуальность нашего исследования.

Объект исследования: субъект конкурсного права.

Предмет исследования: понятие и классификация субъектов конкурсного права.

Цель данной аттестационной работы: изучение разнообразных подходов к рассмотрению понятия субъектов конкурсного права и классификаций, а также анализ судебной практики и статистических показателей таких по данным категориям права.

Для достижения поставленной цели нам представляется необходимым решить следующие **задачи:**

1. Изучить понятие, историю возникновения и дальнейшего развития конкурсного права;
2. Дать характеристику каждому из субъектов конкурсного права;
3. Проанализировать основные классификации субъектов конкурсного права;
4. Провести анализ статистических данных и судебной практики в отношении данных субъектов конкурсного права.

5. Исследовать структуру арбитражных судов в Российской Федерации и арбитражного суда Челябинской области.

В данной аттестационной работе мы использовали **методы**: общие методы юриспруденции (сравнение, описание); анализ теоретических нормативно-правовых источников; документальный метод (анализ разнообразных документов); статистический метод (изучение количественных показателей юридических явлений).

Теоретическую основу исследования составили научные труды таких ученых, как Е.В. Алексеева [11], Л.М. Алферова [72], С.А. Карелина [28-29], К.Б. Кораев [31-33; 87-88], А.А. Пахаруков [37], В.Ф. Попондопуло [40-41], А.Н. Ряховская [14; 46-47], М.В. Телюкина [51-52], В.Н. Ткачев [53-54], И.А. Цинделиани [57], Е.С. Юлова [64-66] и другие.

Практическая и теоретическая значимость данной работы заключается в возможности дальнейшего применения полученных результатов в практической деятельности юриста и арбитражного управляющего.

Аттестационная работа включает в себя две главы, введение, выводы, заключение, список литературы из 147 библиографических источников и приложение.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ПОНЯТИЯ И СУБЪЕКТОВ КОНКУРСНОГО ПРАВА

1.1 Понятие, история возникновения и развитие конкурсного права

Определение понятия конкурсного права в настоящее время достаточно широко изучено в юридической науке. Термин «конкурс» в правовом законодательстве можно рассматривать в нескольких значениях:

- Способ удовлетворения требований кредиторов [9];
- Порядок заключения договора, наряду с аукционом [5];
- Одностороннее действие, которое приводит к обязательству предоставить вознаграждение за достижение лучшего результата в публичном конкурсе [5];
- Метод отбора управляющей организации для управления многоквартирным домом, который осуществляется органом местного самоуправления [101];
- Правовые отношения, связанные с неисполнением должников своих обязательств перед кредиторами [81];
- Способ заключения договора на торгах [52];
- Односторонняя сделка [52].

Термин конкурсного права рассматривается отечественными учеными как интегративная отрасль закона (например, А.Б. Агеев [112], В.С. Белых [15], С.А. Карелина [28-29], А.А. Пахаруков [37], М.В. Телюкина [52]), комплексный межотраслевой институт (Е.С. Юлова) [66].

Г. Райнер понимает конкурсное право как раздел только лишь гражданского права, содержащего специфические положения, к которым относятся деривативы и деривативоподобные договоры [42].

Рассмотрим развитие конкурсного права. Г.В. Федорова предполагает, что зарождение конкурсного права связано с формированием и развитием кредитных и хозяйственных взаимоотношений, а также отношений собственности со времен Древнего Рима [55]. По мнению Г.А. Богидаева,

первая попытка дать юридическую характеристику данному праву была сделана в русском Вексельном Уставе 1729 года. Законом было определено три признака признания наличия несостоятельности (банкротства): отсутствие платежей, потеря имущества и сокрытие должника [75]. С.А. Карелина [28] и М. Vachvarova [147] выделяют три периода развития данного права: период личностной ответственности должника, период имущественной ответственности, современный этап.

Схожую типологию дает А.А. Пахаруков, утверждая, что конкурсное право имеет три периода развития: период личностной ответственности (взыскание обращалось преимущественно на личность должника); период ликвидационных процедур; современный период (сочетание ликвидационных и реабилитационных процедур банкротства) [115]. П.О. Милов отмечает следующие этапы: древнейший (со времен Русской Правды до XVIII века), дореволюционный (с первой половины XVIII века до 1917 года), советский (период существования советской власти), постсоветский (нынешнее время) [121]. Отчасти с ним согласны М.В. Телюкина [52], В.Н. Ткачев [53], Ю.Н. Фольгерова [104], Е.С. Юлова [65], О.Ю. Бирюкова [17], Л.А. Бочкова [17], Е.С. Пирогова [38], А.Я. Курбатов [38], А.С. Козуров и Н.И. Уздимаева [117], которые указывают лишь на три этапа развития конкурсного права: дореволюционный, советский, современный.

А.В. Шестков и О.Ю. Бирюкова подмечают три этапа: дореволюционное конкурсное право, советское конкурсное право в период НЭПа и возрождение института банкротства (несостоятельности) [17; 62]. А.А. Маркин выделил несколько периодов в формировании данного права: древнейший период, период развития в Средние века, этап отрывочного регулирования и современный этап [92]. Ю.С. Сперанская пишет о наличии трех направлений в развитии российского конкурсного права: иностранное (применение иностранного конкурсного законодательства), национально-самобытное (развитие закупничества) и канцелярско-кодификационное (разработка конкурсных уставов) [99]. А.Х. Гольмстен подчеркнул о наличии следующих

этапов: конкурсный процесс до XVIII века; XVIII века; XIX века и современный процесс [21]. В.Е. Карнушин [84] и В.В. Грачев [22] разделяют конкурсное право на материальное (установление прав и обязанностей субъектов конкурсного права) и процессуальное (регулирование процессуального порядка, процедуры реализации и исполнение норм материального права).

По мнению М.В. Телюкиной, конкурсное право регламентирует конкурсные взаимоотношения, которые возникают в связи с неисполнением или частичным исполнением своих обязательств перед кредиторами [100]. А.Б. Агеев описывает конкурсные отношения как охранительно-регулятивные (применение к должникам разных юридических мер ответственности) и регуляционные (правоотношения между должником и кредиторами) [112]. А.Б. Агеева поддерживает Д.А. Козырский, подмечая, что такие правоотношения зависят от множества факторов [119].

О.М. Свириденко дает новую терминологию конкурсным отношениям, называя их субстантивными. По его мнению, субстантивные отношения имеют три этапа развития: этап формирования (с момента возбуждения дела о банкротстве в арбитражном суде); этап осуществления (собрание кредиторов, обжалование действий арбитражного управляющего); этап прекращения (погашение требований кредиторов) [124].

Е.С. Юлова считает, что российское конкурсное право предусматривает следующие этапы конкурсных отношений: досудебный этап; этап обращения должника, кредитора или иных лиц с заявлением в арбитражный суд о признании должника банкротом; судебный этап [64].

В конкурсном праве как отрасли права можно выделить отдельные ее элементы: предмет, цели, методы, функции и принципы. Предметом конкурсного права являются имущественные отношения, которые связаны с особыми последствиями неисполнения денежных обязательств и различных обязанностей [101]. К целям конкурсного права относят:

1. Восстановить платежеспособность должников;

2. Ликвидировать те организаций, деятельность которых невозможна и нецелесообразна;
3. Обеспечить по возможности удовлетворение всех требований кредиторов должника;
4. Поддержать баланс интересов всем сторонам конкурсных взаимоотношений;
5. Предоставить возможность участникам гражданского оборота после завершения судебного процесса о признании должника банкротом освободиться от долговых обязательств [65;125].

К методам конкурсного права относят императивный (воздействие на процессуальные взаимоотношения между арбитражным судом и должником или иными участниками судебного процесса; применение мер административной и уголовной ответственности при необходимости) и диспозитивный методы правового регулирования (воздействие на отношения, складывающиеся при проведении собраний кредиторов, при продаже арбитражным управляющим имущества должника, при проведении материальных расчетов с кредиторами) [65]. Функциями конкурсного права являются ликвидационная (например, ликвидацию юридического лица, восстановление которых невозможно) и реабилитационная (восстановление материального положения должников) [38; 125].

Система конкурсного права включает в себя общую и особенную части [62; 66]. К общей части относятся положения о понятии и признаках банкротства (несостоятельности), правах и обязанностях всех участников судебного производства, отраженные в различных статьях ГК РФ [5], УК РФ [3], КоАП РФ [7], закона о банкротстве [2; 9]. К особенной части относятся досудебный и судебный этапы банкротства.

В научной литературе рассмотрены различные варианты принципов конкурсного права. М.В. Телюкина и Е.С. Юлова относят к ним: поддержание конкуренции (ч.1 ст.8 Конституции РФ); признание и защита всех прав собственности (ч.2 ст.8 Конституции РФ); лишение имущества только по

решению суда (ч.3 ст.35 Конституции РФ); возможность ограничения законных прав и свобод лиц в той мере, насколько это необходимо, не нарушая права и законные интересы других граждан [8; 51; 52; 65]. М.Л. Скуратовский отмечает следующие принципы: неоплатности; неплатежеспособности; сочетание диспозитивности и судейского руководства; преобладания (письменных доказательств; ограниченной публичности; принцип исключительности; реальности; эффективной продажи; очередности [82]. Кандидат юридических наук Т.М. Жукова предлагает собственный перечень принципов: баланса публичных и частных интересов; рассмотрения дел арбитражным судом; конкурсного иммунитета должников; самостоятельного управления; соразмерного удовлетворения требований кредиторов; мирного урегулирования дела о банкротстве (несостоятельности); охраны интересов различных категорий должников, кредиторов, уполномоченных органов [82].

Юридический аспект термина несостоятельности (банкротства) определяется как доказанная судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по материальным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, которые работали или работают по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей [70]. Отечественные ученые Д.А. Ендовицкий, Г.Я. Киперман, Л.П. Кураков, Б.С. Сурганов, Л.Н. Чечевицына, А.Д. Шеремет и М.В. Щербаков описывают несостоятельность как неспособность должника рассчитаться со своими кредиторами. Другие специалисты С.Е. Кован и В.Г. Золотогоров предполагают, что несостоятельность – это результат краха, разорения, отсутствия финансовых ресурсов [70].

Г.В. Федорова выделила две группы факторов, которые влияют на возникновение банкротства: внешние и внутренние. К первой группе относятся демографическое и экономическое состояние в стране, политическая стабильность, уровень развития техники и науки, международное положение организаций. К внутренним факторам автор

отнесла операционные (неэффективные маркетинг и управление, плохо диверсифицированный ассортимент товаров и продукции); инвестиционные (например, недостаточный фондовый портфель, высокий перерасход инвестиционных ресурсов, недостижение планируемого объема прибыли) и финансовые (например, недостаточная финансовая стратегия и структура активов, увеличение роста дебиторской задолженности, превышение допустимых уровней финансовых рисков) [55].

Важно подчеркнуть, что при изучении правовой природы банкротства (несостоятельности) можно выделить несколько научных концепций [115]:

- Концепция особого состояния имущества: состояние имущественной массы должника;
- Концепция особого состояния должника как субъекта конкурсного права: материальное состояние должника, не имеющего возможность удовлетворить требования его кредиторов;
- Концепция процедуры: особая законная процедура, которая направлена на удовлетворение законных требований кредиторов.

А.Б. Агеев [112] и А.А. Чесноков [108] подмечают два признака несостоятельности: формальный и фактический. К формальному признаку ученым отнесены наличие характерного размера задолженности перед кредиторами и просрочка в течение определенного периода времени. Фактическими признаками несостоятельности могут являться результаты анализа материального положения должника, наличие программы финансового оздоровления, план реструктуризации.

Законодателем разделены понятия преднамеренного и фиктивного банкротства. В ч. 1 ст. 14.12 КоАП РФ, под фиктивным банкротством понимается заведомо ложное публичное объявление руководителем или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данного юридического лица либо индивидуальным предпринимателем или физического лица о своей несостоятельности, если это действие не содержит

признаков уголовного преступления [7]. В тоже время, в ст. 197 УК РФ, данный термин описывается как вид преступления, а именно, заведомо ложное публичное объявление директором или учредителем (участником) юридического лица о несостоятельности данной организации или физического лица, в том числе индивидуальным предпринимателем, о своей несостоятельности, если это деяние причинило крупные убытки [3; 30; 123].

Юридический аспект определения понятия «преднамеренное банкротство» закреплен:

- в ч. 2 ст. 14.12 КоАП РФ: совершение руководителем или учредителем или участником юридического лица либо индивидуумом действий (бездействия), заведомо влекущих неспособность юридического лица или физического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по материальным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемых поступков [7];
- в ст. 196 УК РФ: преступление, которое совершается руководителем или учредителем (участником) юридического лица либо физическим лицом, в том числе индивидуальным предпринимателем, различных действий или бездействия, заведомо влекущих неспособность юридического лица или гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если эти действия (бездействие) причинили крупный материальный ущерб [3].

На нынешнем этапе развития юридической науки вопросы преднамеренного банкротства изучали Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.В. Игошин, И.А. Клепицкий, Н.А. Лопашенко, В.В. Максимов, И.Ю. Михалев, С.Н. Сычев, И.В. Зуй, Г.В. Кальварский, Н.А. Львова,

М.В. Матвеева и Н.Г. Набеева характеризуют преднамеренное банкротство как стремление должников не оплачивать свои долги перед кредиторами [116]. Другие отечественные ученые (Р.Н. Власенко, О.В. Губина, Е.В. Макеева, В.Ю. Солдатенков и А.Ю. Федорова) рассматривают преднамеренное банкротство как умышленное создание уполномоченными лицами неплатежеспособности предприятия [70]. М.Ю. Немцев и В.В. Козлова объединяют преднамеренное и фиктивное банкротство, относя их к категории криминального банкротства (несостоятельности) [95].

ВЫВОДЫ. Как мы видим, конкурсное право как одна из отраслей юридической науки достаточно хорошо изучена. Мы в своей аттестационной работе будем опираться на трактовку конкурсного права Е.С. Юловой.

1.2 Понятие субъекта конкурсного права

Понятие «субъект права» было раскрыто во многих учебниках и прикладных исследованиях. Большое количество словарей и энциклопедий рассматривают субъекта права как гражданина, юридического лица или иного образования, за которыми действующим законодательством признается способность иметь и осуществлять лично или через своего представителя права и юридические обязанности (правосубъектность) [50; 67; 68; 69]. С данным выражением соглашается А.В. Малько [96].

По мнению Е.В. Березовской [74], Н.И. Уздимаевой [107] и А.С. Козурова [107], субъект права описывается в юридической литературе как «лицо». Н.И. Уздимаева и А.С. Козуров приходят к выводу о том, что понятие «лицо» имеет два важных аспекта: внутренний и внешний. С внутренней (содержательной) стороны конструкция такого лица позволяет учитывать внутренние свойства его личности, способность или неспособность руководить своими действиями, осознавать их значимость и юридически отвечать за них. С внешней (формальной) стороны данный термин выполняет

нормативно-техническую функцию, показывая прямую связь лица именно с правом и правопорядком в целом [107].

Н.Л. Дювернуа отмечал давнюю традицию применения данного термина для определения субъектов права в римском праве и юриспруденции, также в немецком праве и немецкой юридической литературе, в меньшей степени – во французском праве, а также в праве Российской Федерации [74].

По утверждению Ю.И. Гревцова, субъект права – это живой человек, который является носителем нравственных и культурных ценностей, обладающий правовым сознанием, той или иной мерой свободы, юридической ответственности, а также имеющий определенный личностный и профессиональный опыт [78]. В тоже время, С.С. Алексеев, М.М. Рассолов, А.М. Абрамова, А.А. Морозова и Е.С. Чиркова определяют субъектов права как участников правовых отношений [78; 96; 109].

К.А. Орлова подчеркивает, что субъекты права обладают определенными признаками, а именно – признание его таковы в различных нормативно-правовых актах и наличие правосубъектности [96].

А.В. Шестков подмечает, что субъектами данного права являются носителями гражданских прав и обязанностей, а также которые самостоятельно и от своего имени могут участвовать в конкурсных взаимоотношениях, связанных с банкротством [62].

С.И. Архипов описывает 7 аспектов изучения понимания термина субъекта права. К ним относятся: лицо права (юридическая внешность); правовая воля; объединение правовых взаимоотношений и связей; юридическое сознание; гражданский деятель; социально-правовая ценность; праводееспособность (правосубъектность) [109].

Е.С. Чиркова пишет, что при исследовании субъекта права важно обратить внимание на структуру и содержание самого термина. Она описывает 5 основных подходов к пониманию термина «субъект права»:

1. Генетический: происхождение, история и закономерности возникновения;

2. Сущностный: объект, сущность и социальное назначение;
3. Системный: предмет и методы юридического регулирования, система права;
4. Функциональный: функции права, правовзаимоотношения, факты, реализация права, теоретическое и прикладное применение права;
5. Формальный: нормативно-правовой акт, прецедент, правовая доктрина [109].

А.А. Пахаруков [37], В.Н. Белоусов [37] и Е.С. Юлова [64-66] предполагают, что субъект конкурсного права – это, прежде всего, лицо, юридические права и ответственность которого закреплены разнообразными нормами конкурсного права Российской Федерации.

По утверждению М.В. Телюкиной, субъектом конкурсного права является участник конкурсных взаимоотношений. Также субъектом может являться человек или организация, которые могут инициировать начало конкурсного производства в суде [52].

В.Л. Михайликов подчеркивает, что у каждого субъекта конкурсного права должна быть правовая возможность для реализации этого права [93].

ВЫВОДЫ. Мы полагаем, что термин «субъект права» достаточно широко изучен в различных отраслях права. На наш взгляд, субъектом конкурсного права является гражданин или юридическое лицо, которые имеют характерные юридические права и обязанности в конкурсном производстве.

1.3 Классификация субъектов конкурсного права

В Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 года (далее – ФЗ №127) к субъектам конкурсного права отнесены следующие лица: должник, кредиторы, арбитражный управляющий, арбитражный суд Российской Федерации [2; 4; 15; 18; 31-33; 44; 85; 101; 103].

Достаточно спорное утверждение в своем автореферате диссертации приходит Ю.В. Литовцева. Она предполагает, что обязательными субъектами конкурсного права и участниками судебного процесса по банкротству являются должники, арбитражные управляющие и суд [120].

Е.С. Юлова (2008) классифицирует всех субъектов конкурсного права по группам: группа должников (сам должник, руководитель должника, собственник имущества должника-предприятия, представитель учредителей); группа кредиторов (имеющие право участвовать в проведении процедуры банкротства, имеющие право участвовать в проведении процедуры банкротства только через представителя, привилегированные кредиторы, а также собрание и комитет кредиторов, их представители); группа арбитражного управляющего (сам арбитражный управляющий; саморегулирующая организация, реестродержатель); арбитражный суд [65].

Рассмотрим каждого субъекта конкурсного права более подробно.

В ФЗ №127 подчеркивается, что должник – это физическое или юридическое лицо, которое неспособно удовлетворить требования кредиторов по своим денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и/или заработной плате лицам, работающим или работавшим по трудовому договору, и/или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение установленного законом срока [111]. Схожее определение отражено в статьях 25 и 65 Гражданского Кодекса Российской Федерации [5; 143]

С психологической точки зрения, должником является гражданин, который играет в психологическую игру «Должник». Данная игра может быть неким сценарием на всю жизнь должника, который в последующем становится банкротом. Таким человеком, с позиции транзактного анализа, управляет эго-состояние Дитя (Ребенок). В данную игру может также входить психологическая игра «Попробуй получи». Таким образом, чем бы не заканчивалась данная игра, должник всегда имеет определенный выигрыш от нее (например, получает в кредит различные товары или услуги, не оплачивая их стоимость). Далее должник может переключиться на игру «Попался». В

таком случае, он также получит свой выигрыш, убеждая других людей, что кредитор – плохой и безжалостный человек [16].

Л.М. Алферова разграничивает два термина «должник» и «должник, признанный банкротом». По ее мнению, должник не по всем своим денежным обязательствам может быть признан несостоятельным. В тоже время, должник, который является банкротом, не обязательно является участником гражданско-правовых взаимоотношений. Автор считает, что должник обладает особой правоспособности в конкурсных отношениях [12;72].

Нам представляется важным отметить правовой статус должника. М.В. Телюкина в своей книге «Основы конкурсного права» отмечает, что данный статус определяется двояко: должник рассматривается как субъект, в отношении которого происходят разнообразные мероприятия конкурса, и как лицо, имеющее право или обязанность при необходимости обратиться в арбитражный суд с иском о признании его банкротом [52]. А.Б. Агеев в своей диссертации определяет три гражданско-правовых статуса должника [112]. Должник, который не исполняет свои материальные обязательства, является неисправным должником. После принятия арбитражным судом к рассмотрению искового заявления о признании должника банкротом неисправность должника меняется на несостоятельность. После вынесения судом решения о признании должника банкротом несостоятельность переходит в банкротство [39; 56]. С.С. Галкин полагает, что статус должника в конкурсном праве определяется разделением должников по определенным категориям (например, должник как гражданин или юридическое лицо) [76; 117]. Так, принадлежность должников к некоторым категориям субъекта конкурсного права имеет важное значение для установления общего механизма нормативно-правового регулирования взаимоотношений между участниками в делах о банкротстве.

Согласно статье 41 АПК РФ, подчеркиваются права и обязанности должников [1; 79]. Также основные права и обязанности должника отмечаются в статьях 7, 8, 34, 64, в пункте 4 статьи 37, в пункте 1 статьи 47, в пункте 1

статьи 150, в статье 213.4 ФЗ № 127 [9; 106]. Важно подчеркнуть, что не все должники – физические лица имеют высшее юридическое образование и знают о своих правах и обязанностях, а также не до конца осознают правовые последствия признания их несостоятельными [26; 80].

При появлении на Руси Русской правды, как считает Л.В. Королев [89], всех должников можно было разделить на 2 категории: несчастный должник (появление задолженности в результате несчастных случаев или непредвиденных обстоятельств) и виновный должник (задолженность, возникшая в результате прямого умысла и негативных действий должника, например, пьянства). Г.В. Арсеньева [73] и Л.В. Королев [89], ссылаясь на Устав о банкротах 1800 года, выделили 3 типа должников: несчастный должник (материальная задолженность возникла не по вине и не от действий самого гражданина); неосторожный должник (лицо, задолженность которого возникла по вине его самого) и злостный должник (человек, который желает получить фиктивное банкротство).

А.А. Белоусова в своей магистерской диссертации по праву дает характеристику 3 типам должника со ссылкой на статьи 68, 69, 133 Карамзинской Русской Правды: безвинный должник (человек, который имеет просрочку и имеющиеся у него денежные затруднения не связаны с его действиями); злостный должник (лицо, которое имеет материальные задолженности в результате участия в азартных играх или длительного употребления алкоголя (пьянства)); особо злостный должник (индивид, бежавший в другую местность с целью уклонения от платы долга) [114].

В.Ф. Попондуло [40] и Е.В. Слепченко [41] разделяют должника-физического и юридического лица. К отдельной категории должников В.Н. Ткачев [54] и А.А. Пахаруков [98] относят и предпринимателя.

П.О. Милов использует лишь один критерий для определения типа должников: торговой или неторговой несостоятельности (занимается или не занимается должник предпринимательской деятельностью) [121].

А.Ю. Калинов отметил 3 вида должников: беглецы (должники, которые скрываются от своих кредиторов), прекратившие (лица, прекратившие осуществлять платежи) и неудачники (люди, которые не исполняют своих денежных обязательств перед кредиторами) [83].

А.Б. Агеев разделяет всех должников на 3 категории: неисправный должник (лицо, которое не исполняет свои денежные обязательства перед кредиторами); несостоятельный должник (гражданин, гражданское дело которого о признании его банкротом рассматривается арбитражным судом) и должник-банкрот (человек, который признан судом банкротом) [112].

По мнению Е.А. Подколзиной, типология должников во многом зависит от их поведенческих и индивидуально-психологических особенностей [122].

И.Ю. Рыковым были указаны 4 классификации должников: по критерию длительности дебиторской задолженности, типу субъекта правоотношений, по видовому признаку, по психологическим, экономическим и юридическим факторам [45]. По критерию дебиторской задолженности автором должники были разделены на людей, имеющих текущую (до 90 дней), проблемную (от 90 до 1 года), хроническую (от 1 года до 3 лет) и безнадежную (свыше трех лет) задолженность. По типу субъекта правоотношений И.Ю. Рыков разделяет всех должников на физические и юридические лица. По видовому признаку автором были представлены следующие виды должников:

- рационалист – должник, который рассматривает имеющуюся у него задолженность как источник заработка;
- случайный должник – человек, который стал должником в результате стечения жизненных обстоятельств или источников непреодолимой силы;
- «человек-лавина» – должник, который обращается за оформлением нового денежного кредита, чтобы погасить старый;
- «догоняющий должник» – лицо, которое получает кредит или берет в долг для поддержания своего профессионального статуса или имиджа, которого он лишился по каким-либо причинам;

- обедневший – гражданин, который не может психологически ограничить себя в своих потребностях и берет непосильный в выплате для него кредит;
- наивный – индивид, который не знал или заблуждался относительно суммы долга;
- расточитель – личность, которая живет «одним днем» и выполнять свои денежные обязательства в будущем не планирует;
- финансофоб – должник, который не ведет учет своих доходов и расходов и не делает сбережения денег
- «загнанная мышь» – субъект, который обвиняет других людей или государство в наличие у него долга;
- «мошенник» – недобросовестных должник, который заранее не планирует возвращать долг [45].

Данную классификацию также использовал и А.В. Шумович [63].

По психологическим факторам И.Ю. Рыков подразделяет должников на добросовестных и недобросовестных. К добросовестным должникам относятся те, кто стремится погасить свою дебиторскую или кредитную задолженность, а к недобросовестным – те, которые уклоняются от погашения своих долгов вне зависимости от субъективных или объективных причин их возникновения [45]. А.В. Шумович дополняет данную классификацию, относя к добросовестным должникам типы «жертв» (должники, на которых действуют различные обстоятельства непреодолимой силы) и «неудачники» (люди, которые не оплачивают задолженности по разнообразным экономическим причинам); а к недобросовестным: диктаторов (должники, диктующие свои условия кредиторам) и мошенников (лица, намеренно не желающие платить по своим обязательствам) [63].

Используя классификацию акцентуаций характера А.Е. Личко [35], мы может выделить следующую типологию должников:

- «Астено-невротический должник» может планировать оплатить долг, но ввиду своей утомляемости и ипохондрии, может забыть это сделать; часто раздражается на взыскателей или кредиторов;
- «Гипертимный должник» могут взять денежные средства в долг ради своих хобби и увлечений;
- «Истероидный должник» может шантажировать кредитора тем, что покончит собой, если тот не перестанет взыскивать с него долг; заемные и кредитные средства часто тратить с целью привлечения к себе внимания;
- «Комформный должник» может оформить кредит или кредитную карту, и не погасить задолженность в срок, так как это делают все;
- «Лабильный должник» имеет переменчивое настроение: в один момент он готов внести необходимые денежные средства для погашения займа, а в другой момент – не захотеть этого делать;
- «Неустойчивый должник» склонен употреблять алкоголь и/или наркотики;
- «Психастенический должник» может колебаться при принятии решений погашения своей задолженности [35];
- «Сензитивный должник» может бояться разговаривать с кредиторами по телефону, при первой же возможности долг вернет;
- «Циклоидный должник» часто имеет циклические изменения в настроении, в связи с чем, может отказываться работать и погашать свои долги;
- «Шизоидный должник» часто бывает замкнут, немногословен и может периодически выпивать. Долг может возникнуть в результате нахождения данного должника в алкогольном опьянении при получении займа и неосознавании своих действий;

- «Эпилептоидный должник» часто имеет злобное настроение и раздражение с эффективными проявлениями; материальные потери не переносит [35].

Экономическая классификация должников И.Ю. Рыкова включает в себя четыре типа людей, имеющих материальную задолженность и активы:

- ликвидный должник – лицо, имеющее финансовые средства и большую задолженность перед кредиторами;
- «пустышка» – должник, который имеет множество долгов перед кредиторами и при этом не имеет собственных денежных средств с ними расплатиться;
- «спорщик» – гражданин, который имеет денежные средства для погашения задолженности и может ее погасить, т.к. его долг перед кредиторами незначительный;
- Необеспеченный должник – человек, у которого мало долгов и отсутствуют финансовые средства [45].

Юридическая систематизация должников И.Ю. Рыкова связана с юридической чистотой деятельности фирмы и ее сделок, а также судебная политика. В нее включены следующие типы должников:

- Манипулятор: юридическое лицо официально зарегистрировано, имеется отличная деловая репутация; такое лицо может позволить себе судиться с кредиторами и не исполнять свои долговые обязательства в срок;
- Переговорщик: в такой организации присутствует «юридическая чистота» (официальная регистрация, имеются все необходимые договоры), но при этом ее директор считает, что судиться при наличии задолженности – это не очень хорошо и с ним можно договориться в досудебном порядке об оплате дебетовой или кредитной задолженности;
- Рискованный контрагент: предприятия, имеющие большое количество судебных дел с контрагентами [45];

- **Ненадежный контрагент:** юридическое лицо, которое создано только с целью уклонения от уплаты налогов, совершения мошеннических операций и не стремящееся к исполнению своих обязательств перед контрагентами.

По критерию лояльности И.Ю. Рыков разделил всех должников на 4 категории в зависимости от рейтинга: рейтинг А – надежные контрагенты и добропорядочные должники; рейтинг В – рискованные контрагенты и должники; рейтинг С – недобросовестные должники и контрагенты; рейтинг D – ненадежные контрагенты и должники [45].

Отечественные специалисты С.В. Елин и В.В. Иванова [25] предлагают поведенческую классификацию должников:

- «Жертва» – это такой человек может жаловаться на различные жизненные обстоятельства, которые не позволяют ему исполнить его долговые обязательства; при этом он сам каких-либо конкретных действий для погашения задолженности не предпринимает;
- **Псевдоконструктивист:** может называть четкие сроки погашения дебетовой или кредитной задолженности, а при наступлении срока выплаты называет новые сроки, утверждая, что у него не получилось заработать или он болел;
- **Агрессор:** предъявляет претензии о некачественном выполнении работ или предоставлении услуг, что является, по его мнению, основанием для их неоплаты; часто груб и агрессивен;
- **Беглец:** избегает межличностных контактов и общения со своими кредиторами;
- **Мошенник:** такой гражданин не имеет желания и потребности исполнить свои материальные обязательства
- **Расчетливый пользователь ваших денежных средств:** старается всячески затянуть выплаты по кредиту или иным платежам;

- Адекватный должник: физическое или юридическое лицо, которое оказалось в трудной жизненной ситуации и принимающее различные действия для погашения задолженности [25].

М.Ю. Джонджуа подчеркнул только три типа должников: злостные (должники, имеющие многочисленные задолженности); профессиональные заемщики (лица, которые получают денежный кредит или заем для покрытия уже имеющихся у них денежных обязательств) и мошенники (граждане, изначально не парящие исполнить свои обязательства) [23].

Отечественный специалист М.Т. Саблин [48] в своей монографии дает расширенную классификацию должникам:

- по критерию длительности просрочки: должники со сроком невыполнения денежных обязательств от 30 до 60 дней; от 60 до 90 дней, от 90 до 120 дней, от 120 до 1890 дней, от 180 до 365 дней, свыше года;
- по критерию размеры долга: например, до 500 000 рублей, до 1 миллиона рублей, свыше 1 миллиона рублей;
- по критерию причины просрочки: сложное материально положение, увольнение с работы, недобросовестность, мошенничество, неисполнение обязательств контрагентов у должника;
- по критерию лица (субъекта гражданского права): должник-физическое лицо или юридическое;
- по критерию юридических отношений с должником: неисполнения денежных обязательств по кредитному договору, трудовому договору, договору оказания услуг или подряда, лизинга и т.д.;
- по критерию длительности правовых отношений с должником: однократная сделка или долгосрочный контракт;
- по критерию величины предприятия: малое, среднее, крупное;

- по территориальному признаку: например, должник, проживающий в Московской или Челябинской области, деревне или селе;
- по возрастному критерию (биологического возраста): должник-юноша; должник среднего, зрелого, пожилого возраста; должник старческого возраста; должник-долгожитель (если должнику более 100 лет);
- по гендерному критерию: должник женского пола или мужского;
- по критерию семейного положения: состоит в браке или нет;
- по критерию индивидуально-психологических особенностей;
- по критерию экономической характеристики социальной группы самого должника: низший, рабочий, средний, высший [48].

В зарубежной науке классификация должников несколько иная. Дж. Бачман разделяет должников на следующие категории: лица, которые живут одни днем; психологически инфантильные граждане, у которых снижена критика к своему поведению и они не достаточно осознают последствия образования задолженности; должники, пострадавшие от непредвиденных жизненных обстоятельств или чрезвычайных событий; «беспечные транжиры» (люди, которые становятся должниками или банкротами из-за того, что неэкономны и бессмысленно тратят свои денежные средства); должники, которые берут в долг, заранее зная, что денежные средства возвращать не будут [94].

А.Н. Лебедев и О.В. Гордякова в своем прикладной исследовании указали на поведенческую классификацию должников, связанную с фрустрированностью и толерантностью личности:

- должник с долговой толерантностью: человек не испытывает психологического напряжения в связи с наличием у него какой-либо задолженности;

- должник с долговой фрустрированностью: мужчина или женщина могут испытывать чувство вины или стыда в связи со сложившейся у них долговой ситуацией;
- должник с кредитной толерантностью: лицо, которое имеет уже задолженность, но при этом легко берет еще несколько кредитов или займов в финансовых организациях;
- должник с кредитной фрустрированностью: гражданин, который больше не хочет брать на себя долговые обязательства в виде кредита [91].

Уделим внимание особым классификациям должников. В Федеральный закон №127 отмечаются специальные категории должника-юридического лица: должник-градообразующая организация, должник-сельскохозяйственная организация, должник-финансовая или кредитная организация, должник-стратегическое предприятие, должник-субъект естественных монополий, должник-застройщик, должник-участник клиринга и должник-клиент участника клиринга [9].

Б.Х. Алиев, А.А. Казимагомедов, П.М. Курбанова в своем прикладном исследовании предлагают специфическую типологию должников-юридических лиц: крупные предприятия, имеющие огромную задолженность; организации, которые являются некими «заложниками» экономических «перекосов» страны; систематические «нарушители» налогового и гражданского законодательства (длительно не исполняющие свои денежные обязательства); компании, деятельность которых фактически прекращается после проведения различных проверок; «фирмы-однодневки» [71].

Рассмотрим следующего субъекта конкурсного права – кредитора. По мнению И.А. Курцева, кредиторы являются основными субъектами данного права и участниками судебных дел о несостоятельности [90]. В ФЗ №127 пишется, что кредиторы – это юридические или физические лица, имеющие по отношению к должнику права требования по материальным и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных

пособий и об оплате труда гражданам, которые работали или работают по трудовому договору [9]. В статье 307 ГК РФ подчеркивается, что кредитор является лицом, которое имеет право требовать от должника погашение его задолженности или обязательства в полном объеме [5].

Отечественный специалист К.А. Барышева в своей диссертации утверждает, что термин «кредитор» в каждом конкретном случае должно толковаться соответственно источнику происхождения его требования, охватывая тем самым широкий круг предписаний и взаимоотношений, имеющих частно- и публично-правовой характер [113].

К.И. Евтеев в своей диссертации приходит к выводу о том, что необходимость юридической защиты интересов кредиторов уже на самых первых этапах развития правового института вынуждала отечественных ученых и специалистов в области правоправедения искать необходимые нормативно-правовые механизмы [118].

Основные права и обязанности кредиторов отмечены в статьях 7, 11, 12, 34, 35, 39, 61.9, 213.5, 213.8, 213.10, 227, пункте 1 статьи 150 ФЗ №127 [2].

По мнению М.В. Телюкиной, правовое положение кредиторов (или определенной группы кредиторов) существенно отличаются между собой [100]. П.В. Кондэ [86], К.Б. Кораев [88], А.Б. Хвостов [86] высказывают мнение, что юридический статус конкурсных кредиторов имеет специфические особенности по сравнению с другими процедурами банкротства.

А.В. Шестаков [62] и М.В. Телюкина [52] делят всех кредиторов на три типа: по содержанию своих требований (кредиторы по материальным и иным обязательствам); по форме участия в арбитражном судебном процессе (конкурсные и иные кредиторы); по очередности удовлетворения их требований (внеочередные и очередные кредиторы); в зависимости от инициации конкурсного производства (заявители и не являющиеся заявителем кредиторы); в зависимости от суммы требования (крупные и мелкие кредиторы); в зависимости от определенности требований (установленные и

неустановленные кредиторы). В.Н. Ткачев разделяет всех кредиторов только по характеру их требований (денежные и нематериальные, конкурсные и неконкурсные, крупные и мелкие, очередные и неочередные) [103].

Э.К. Хазыкова [105] и Ю.А. Свирин [49] дают расширенную классификацию кредиторов в судебном деле о банкротстве:

- Конкурсные (являются лицами, которые участвуют в деле о банкротстве и участниками собрания кредиторов с правом голоса; имеют право обращаться в суд с заявлением о признании должника банкротом) и неконкурсные (имеют возможность только подать заявление о признании недействительными некоторых сделок должника и возможность получить удовлетворение своих требований в соответствии с очередностью);
- Крупные и мелкие (в зависимости от суммы требований к должнику);
- кредиторы-заявители и кредиторы, не инициирующие дело о банкротстве должника;
- Очередные (очередность кредиторов определена статьей 134 ФЗ № 127) и неочередные (их требования удовлетворяются в зависимости от материальных возможностей должника);
- Денежные (кредиторы, предъявляющие материальные требования к должнику) и неденежные (кредиторы, которые предъявляют иные требования);
- Действительные (кредиторы с требованиями, срок исполнения которых на момент принятия судом заявления о банкротстве должника наступил) и недействительные (кредиторы с различными требованиями, срок исполнения которых на момент принятия судом заявления о банкротстве должника еще не наступил);

- кредиторы по гражданско-правовым обязательствам, по требованиям из трудовых правоотношений, по требованиям из налоговых правоотношений.

Схожую типологию предлагают А.А. Павлюченков и Е.А. Наумова: текущие (конкурсные) и не текущие (иные) кредиторы; кредиторы по денежным требованиям и кредиторы по не денежным обязательствам; реестровые кредиторы первой, второй, третий очереди [97].

О.Ю. Глухова [77], А.Ю. Шевяков [77] и Л.В. Масленникова [36] разделяют кредиторов на следующие типы:

- Конкурсные кредиторы; кредиторы, которые требуют исполнить обязательства по текущим платежам или иным обязательствам или обязательствам в натуре;
- Конкурсные кредиторы с правом голоса (кредиторы и уполномоченные органы, требования которых включены в реестр требований кредиторов на дату проведения собрания кредиторов) и без права голоса (представитель работников должника, представитель учредителей или участников должника, представитель собственника имущества должника-унитарного предприятия, представитель СРО, членом которой является арбитражный управляющий, утвержденный в деле о банкротстве, представитель органа по контролю (надзору));
- Кредиторы в процедурах наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства;
- Кредиторы в зависимости от очередности удовлетворения их законных требований: первой, второй, третьей очереди.

И.Ю. Рыков [45] предлагает специфическую классификацию кредиторов: первый эшелон (кредиторы, которые начинают действовать первыми, например, подают досудебную претензию должнику, пишут исковое заявление в суд о банкротстве); второй эшелон (кредиторы, которые

действуют после того, когда уже подано заявление о банкротстве); третий эшелон (кредиторы, не предъявляющие свои требования к должнику вообще).

Рассмотрим типологию кредиторов с точки зрения психологии. Указанная выше игра «Должник» также предполагает наличие роли кредитора. Э. Берн выделяет 2 типа кредиторов: те, которые активно требуют вернуть денежные средства (например, звонят должникам и их родственникам, приходят на работу или домой) и те, которые не принимают никаких активных действий [16].

Последующим субъектом конкурсного права является арбитражный управляющий. Данный субъект является лицом, который имеет высшее образование; профессиональный стаж трудовой деятельности на руководящих должностях не менее чем год и стажировки в качестве помощника арбитражного управляющего в деле о банкротстве не менее чем два года, сдал теоретического экзамена по программе подготовки арбитражных управляющих; не имеет наказания в виде дисквалификации за совершение административного правонарушения либо в виде лишения права занимать определенные профессиональные должности или заниматься определенной трудовой деятельностью за совершение преступления, а также судимости за совершение умышленного преступления и является членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (далее – СРО АУ). Такие требования выдвигаются к арбитражному управляющему в статье 20 ФЗ №127 [9]. В статье 20.2 ФЗ № 127 указаны дополнительные требования и противопоказания к утверждению арбитражного управляющего в деле о банкротстве физического или юридического лица [60].

Различные юридические права и обязанности арбитражных управляющих закреплены в статьях 20.3, 20.4, 34, 61.9, 66, 67, 83, 99, 129 ФЗ №127, а также статье 41 АПК РФ [1; 4; 102; 110].

В ФЗ №127 [9] имеется классификации арбитражных управляющих в зависимости тех прав и обязанностей, которые они выполняют:

- Временный управляющий – лицо, которое назначается арбитражным судом на этапе наблюдения;
- Административный управляющий – лицо, которое утверждается арбитражным судом до прекращения финансового оздоровления должника;
- Внешний управляющий – лицо, которому поручено судом осуществление внешнего управления;
- Конкурсный управляющий – лицо, которое занимается конкурсным производством в соответствии с возложенными на него обязанностями;
- Финансовый управляющий – это арбитражный управляющий, утвержденный судом для участия в деле о банкротстве гражданина.

Е.С. Пирогова, А.Я. Курбатов и К.Б. Кораев выделяет две вида арбитражных управляющих: арбитражные управляющие, являющиеся субъектами субинститута конкурсного права и реализующие процедуры ликвидации банкротства (конкурсный управляющий и финансовый управляющий, назначенный в процедуре реализации имущества гражданина); арбитражные управляющие, являющиеся субъектами субинститута финансового оздоровления и реализующие восстановительные процедуры банкротства (временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий и финансовый управляющий, назначенный в процедуре реструктуризации долгов гражданина) [38].

Подчеркнем, что последним игроком в психологической игре, описанной Э. Берном, является именно арбитражный управляющий, то есть человек, который спасет должника от кредиторов и взыскания задолженности. Таким образом, по мнению автора, арбитражный управляющий играет роль Спасателя для должника [16].

Последним в классификации субъектов конкурсного права является арбитражный суд, который, согласно статье 1 АПК РФ, осуществляет

правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности посредством разрешения судебных споров, отнесенных к его профессиональной компетенции, отраженной в главе IV АПК РФ [1; 13]. Согласно статье 52 ФЗ № 127, к полномочиям арбитражного суда относится принятие одного из следующих судебных актов: решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; решение об отказе в признании должника банкротом; определение о введении финансового оздоровления; определение о введении внешнего управления; определение о прекращении производства по делу о банкротстве; определение об оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения; определение об утверждении мирового соглашения [9; 24; 61; 134].

В Федеральном конституционном законе Российской Федерации №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (далее – №1-ФКЗ) дается классификация арбитражных судов: арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды); арбитражные апелляционные суды; арбитражные суды первой инстанции в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автономных округах, то есть арбитражные суды субъектов Российской Федерации первой инстанции и специализированные арбитражные суды. Полномочия данных судов отражены в статьях 26, 33.3, 36, 43.4, №1-ФКЗ [10].

А.Г. Ивасенко [27], М.В. Каркавин [27], Я.Г. Никонова [27], Е.С. Юлова [64-66], Г.Ф. Ручкина [44], С.В. Крашенников [44], Е.Ю. Матвеева [44], В.Н. Ткачев [53], А.Н. Ряховская [14; 46-47], Н.Г. Акулова [46], Е.В. Арсенова [46], Е.П. Кочетков [47], С.Е. Кован [47], Ю.А. Свирин [49], М.В. Чернова [60] подчеркивают, что арбитражным судом при рассмотрении дел о банкротстве должника-юридического лица применяются такие процедуры, как наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, конкурсное производство и мировое соглашение [27; 59]. При рассмотрении дел о банкротстве физического лица, в том числе индивидуального предпринимателя, применяются реструктуризация долгов гражданина,

реализация имущества гражданина и мировое соглашение [34]. Данные нормы также закреплены в ст.27 ФЗ №127 [2]. Особо отметим, что акты судебных органов, в том числе, Верховного Суда, Высшего Арбитражного Суда, – не являются законами, и могут быть изменены последующей судебной практикой (в апелляционной и кассационной инстанциях) [20; 43; 51].

ВЫВОДЫ. Проанализировав основные классификации субъектов конкурсного права, мы определили три большие группы: теории Е.С. Юловой и Ю.В. Литовцевой, а также классификация, отраженная в Федеральном законе №127. В судебном процессе о признании юридического или физического лица суд вправе вынести один из судебных актов судебных актов: решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; решение об отказе в признании должника банкротом; определение о введении финансового оздоровления; определение о введении внешнего управления; определение о прекращении производства по делу о банкротстве; определение об оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения; определение об утверждении мирового соглашения.

ГЛАВА 2 АНАЛИЗ СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ СУБЪЕКТОВ КОНКУРСНОГО ПРАВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Анализ статистических данных и судебной практики о должниках

Рассмотрим статистические показатели о должниках в Российской Федерации по данным Единого федерального реестра значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности (далее – «Федресурс») и Верховного суда Российской Федерации [128; 144; 146].

На рисунках 1 и 2 представлена динамика зарегистрированных исков о банкротстве в отношении физических и юридических лиц за 2015-2019 гг. (по данным «Федресурса») [133].

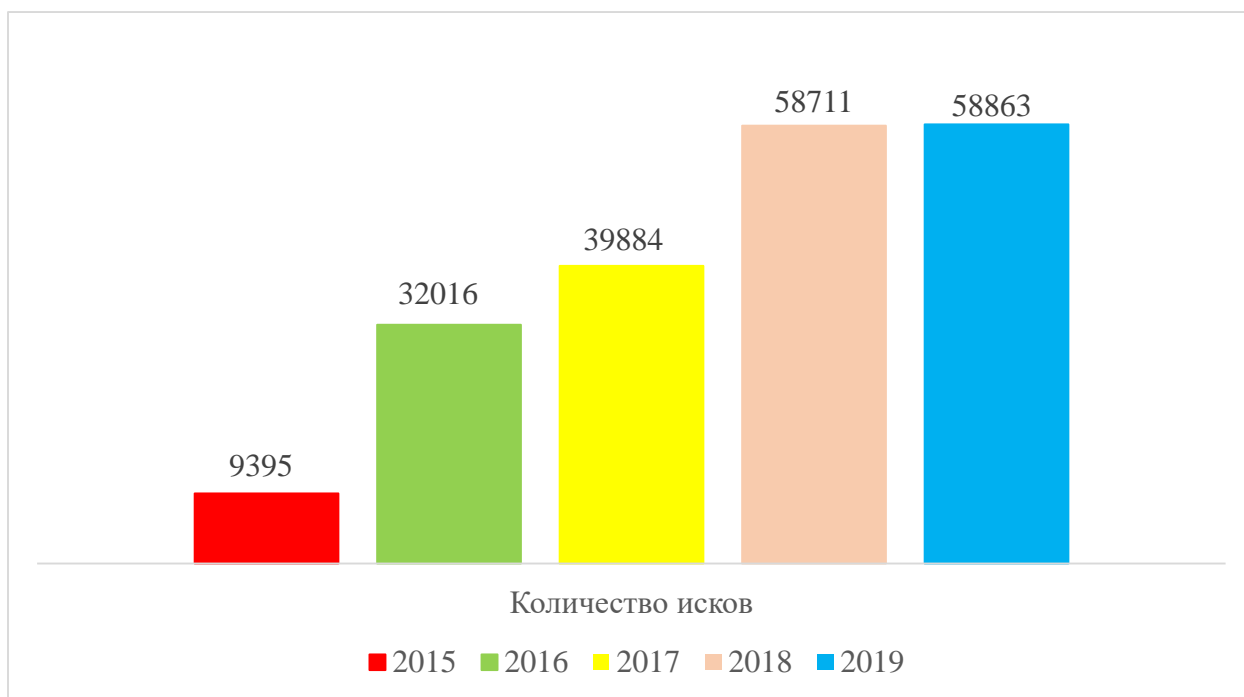


Рисунок 1 – Динамика количества зарегистрированных исков о банкротстве в отношении физических лиц за 2015-2019 годы (по данным «Федресурса»)

Как видно из показателей, расположенных на рисунке 1, наибольшее количество исковых заявлений от граждан-физических лиц, поступило в арбитражные суды Российской Федерации в 2019 году. Предполагаем, что это связано с увеличением закредитованности населения страны и вынужденной необходимостью у людей обратиться в суд, чтобы пройти процедуру банкротства и не испытывать психологический стресс от постоянных звонков кредиторов. Наименьшее количество исковых заявлений в арбитражные суды России было зарегистрировано в 2015 году, что на 49 468 меньше, чем в 2019 году. В этот год только развивался «валютный кризис» и не у всех потенциальных банкротов имелась возможность внести на депозит арбитражного суда материальное вознаграждение для арбитражного управляющего.

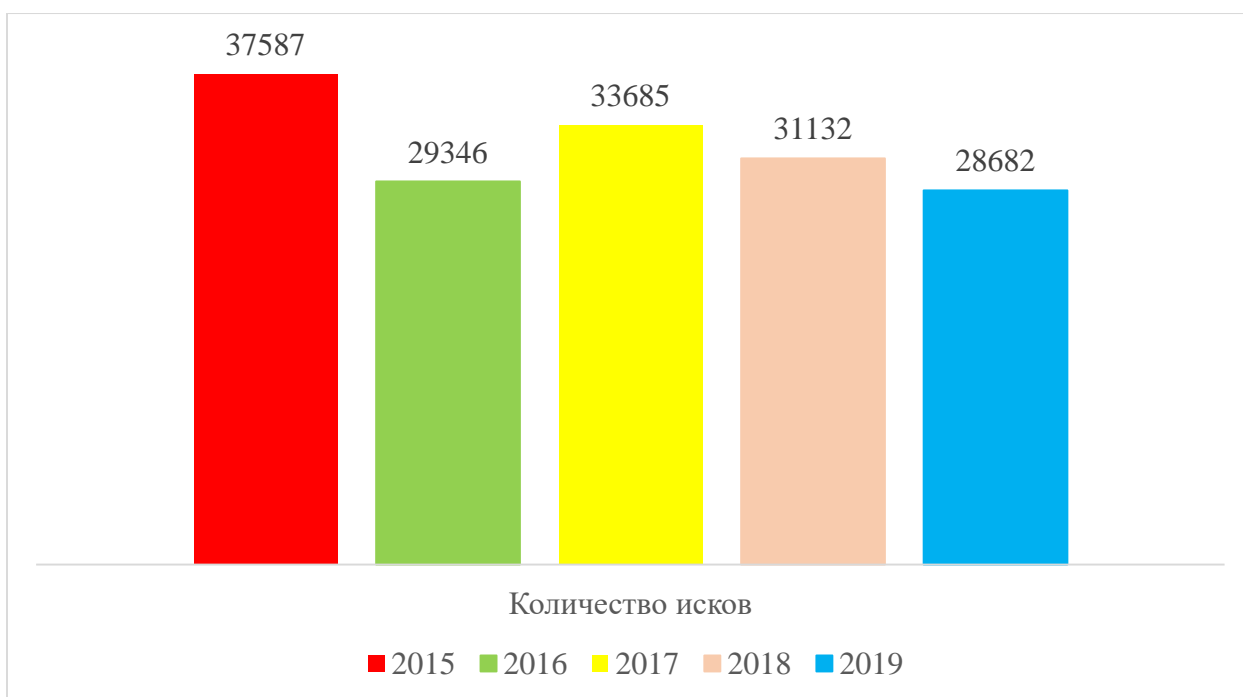


Рисунок 2 – Динамика количества зарегистрированных исков о банкротстве в отношении юридических лиц за 2015-2019 годы (по данным «Федресурса»)

При анализе рисунка 2 можно сделать вывод о том, что наибольшее число исковых заявлений было зарегистрировано в арбитражных судах России в 2015 году. Возможно, это связано с нестабильной экономической ситуацией в тот период, уменьшением объема ВВП, появлением валютного кризиса,

сокращением доходов у юридических лиц. Наименьшее количество исковых заявлений, поступивших в арбитражные суды РФ от организаций, было в 2019 году, что на 8 905 исков меньше, чем в 2015 году. Считаем, что это связано с возможностью получения юридическими лицами процедуры реструктуризации при кредиторской задолженности.

Далее рассмотрим статистические показатели, отраженные в официальных данных Верховного Суда Российской Федерации [144].

В таблице 1 указаны данные о количестве принятых в 2019 году исковых заявлений от физических и юридических лиц.

Таблица 1 – Принято к производству заявлений в отношении банкротства по различным категориям заявителей в отношении разных должников за 2019 год по данным Верховного суда Российской Федерации

№	От кого принято заявление	В отношении каких должников		
		Юридических лиц	Индивидуальных предпринимателей	Физических лиц
1	От должника	1 970,00	1 460,00	69 754,00
2	От кредитора и иных заинтересованных лиц	25 804,00	1 870,00	12 301,00
3	В том числе, банки и иные кредитные организации	982,00	291,00	1 444,00
4	От уполномоченных органов	11 962,00	893,00	1 705,00

Из таблицы 1 усматривается, что большинство исков было направлено в арбитражные суды России от самих должников-физических лиц. Думаем, что это связано с тем, что в действующем законодательстве Российской Федерации (ч.1 ст.213.4 ФЗ № 127) отмечено обязательство должника обратиться в суд с иском о признании его банкротом в течение тридцати рабочих дней, когда удовлетворение денежных требований кредиторов приводит к невозможности исполнения должником обязательств в полном объеме перед другими кредиторами при сумме взыскания более пятисот тысяч рублей. Исковые заявления от кредиторов, поступившие за указанные периоды в суд, чаще всего были составлены в отношении должников-юридических лиц. Предполагаем, что у организаций задолженность перед

кредиторами намного больше, чем у граждан и не все фирмы готовы в досудебном порядке ее погасить.

Рассмотрим данные о том, сколько сделок должников были признаны судом недействительными (таблица 2) [138].

Таблица 2 – Количество принятых, рассмотренных и удовлетворенных заявлений о признании сделок должника недействительными за второй квартал 2020 года по данным «Федресурса»

№	Особенности заявлений	Количество	Проценты (%)
1	Принятые	2134,00	100,00
2	Рассмотренные	1439,00	67,40
3	Удовлетворенные	664,00	31,11

Как видно из сведений, представленных в таблице 2, достаточно малое количество заявлений (31,11%) о признании сделок должников, которые были поданы арбитражными управляющими в суд, были удовлетворены.

Исследуем статистику данных о наличии или отсутствии в действиях должников признаков преднамеренного (таблица 3) и фиктивного банкротства (таблица 4).

Таблица 3 – Количество заключений по признакам преднамеренного банкротства за второй квартал 2020 года по данным «Федресурса»

№	Характеристика заключений	Количество	Проценты (%)
1	О наличии признаков	303,00	4,00
2	Об отсутствии признаков	6366,00	83,60
3	С признаком «недостаточно информации»	950,00	12,40
	Всего	7619,00	100,00

Как усматривается из таблицы 3, по данным Федресурса только в 4,00% случаев от всех вынесенных заключений были обнаружены признаки преднамеренного банкротства (ст. 196 УК РФ и ч. 2 ст. 14.12 КоАП РФ) в отношении должников физических и юридических лиц. В большинстве (83,60%), обращаясь в арбитражный суд, должники действительно имели законные и мотивированные основания для признания их банкротами.

Таблица 4 – Количество заключений по признакам фиктивного банкротства за второй квартал 2020 года по данным «Федресурса»

№	Характеристика заключений	Количество	Проценты (%)
1	О наличии признаков	8,00	0,10
2	Об отсутствии признаков	7320,00	96,00
3	С признаком «недостаточно информации»	291,00	3,90
	Всего	7619,00	100,00

По данным таблицы 4 можно определить, что в подавляющем большинстве (96,00%) при обращении в суд о признании гражданина или организацию несостоятельными (банкротами), признаков фиктивного банкротства, которые указаны ст. 197 УК РФ и ч. 2 ст. 14.12 КоАП РФ, не обнаружено. Лишь только в 8 заключениях были определены признаки фиктивного банкротства. Соответственно, потенциальные банкроты при подаче исковых заявлений не стремятся умышленно достичь юридической несостоятельности.

Далее нами был проведен анализ судебной статистики по административным правонарушениям в области фиктивного и преднамеренного банкротства (таблица 5) и уголовным делам, возбужденным по ст.196 УК РФ (таблица 6) и ст.197 УК РФ (таблица 7).

Таблица 5 – Судебные показатели по административным правонарушениям (по ч.1 и 2 ст.14.12 КоАП РФ) в Российской Федерации по данным сайта Судебной статистики в РФ

№	Год	Рас- смотрено дел	Подверг- нуто наказанию	Доля наказан- ных	Оправ- дано лиц	Доля оправ- данных	Наказано штрафом, чел.	Размер штрафа, тыс.руб.
1	2019	11,00	6,00	54,00	0,00	0,00	5,00	71,00
2	2018	12,00	5,00	41,70	1,00	8,00	3,00	4,00
3	2017	16,00	5,00	31,00	2,00	12,50	5,00	152,00
4	2016	22,00	8,00	36,00	1,00	4,50	7,00	195,00
Всего		61,00	24,00	40,00	1,00	6,25	20,00	422,00

Оценивая показатели таблицы 5, мы пришли к следующему. Самое большое количество дел, возбужденных по ст. 14.12 КоАП РФ, было в 2016

году (36,00% от всех дел за период от 2016 по 2019 годы). Предполагаем, что это связано с увеличением кредитных обязательств должников перед банками и потребностью первых пойти на различные ухищрения, чтобы не возвращать денежные средства [145]. Наименьшее количество дел по данным административным правонарушениям выявлено в 2019 году, что предположительно связано с желанием должников соблюдать требования закона о банкротстве.

Количество человек, которые больше всего были подвернуты наказанию по данной статье кодекса об административных правонарушениях, также было определено в 2016 году. Самая высокая доля наказанных лиц определяется в 2019 году в связи с малым количеством рассмотренных дел.

Важно сказать, что в 2019 году судом никто оправдан не было, зато в 2017 году оправданных должников было 2 человека. Мы приходим к выводу, что в 2019 году признаки административного правонарушения были выявлены законно и обоснованно, в отличие от 2017 года. Также в 2017 году определяется самая высокая доля оправданных граждан-должников (12,50%).

Самое большое количество человек, которые были наказаны штрафом (7 должников) и размер данных штрафов, установлено в 2016 году, что напрямую связано с большим количеством дел, рассмотренных арбитражным судом в данном году.

Таблица 6 – Судебные показатели по уголовным делам (ст.196 УК РФ) в Российской Федерации по данным сайта Судебной статистики в РФ

№	Год	Осуждено лиц	Оправдано лиц	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Ограничение свободы	Штраф, кол-во	Иные меры
1	2019	22,00	0,00	1,00	7,00	0,00	7,00	0,00
2	2018	29,00	0,00	7,00	12,00	0,00	1,00	0,00
3	2017	25,00	2,00	13,00	2,00	0,00	1,00	0,00
4	2016	34,00	0,00	6,00	6,00	0,00	2,00	0,00
Всего		110,00	2,00	27,00	27,00	0,00	11,00	0,00

По вышеуказанным показателям определяется всего 110 осужденных граждан по ст.196 УК РФ (таблица 6). Доля таких лиц в 2019 году составляет

20,00%, в 2018 году – 26,00%, 2017 году – 23,00% и 2016 году – 31,00%. Наибольшее количество осужденных по данной статье было в 2016 году. Предположительно, это связано с увеличением кредитных обязательств должников при нежелании последних исполнять свои долговые обязательства, нарушая при этом уголовное законодательство России.

Подчеркнем, что по данной статье уголовного кодекса оправдано было всего 2 человека в 2017 году за период с 2016 по 2019 годы. Приходим к выводу о том, что большинство возбужденных уголовных дел по фактам преднамеренного банкротства, были законными, мотивированными и обоснованными.

Реальное лишение свободы за данное преступление получили 27 человек: 1 человек (4,00%) в 2019 году, 7 человек (26,00%) в 2018 году, 13 человек (48,00%) в 2017 году и 6 (22,00%) человек в 2016 году. Условное лишение свободы тоже получили 31 человек: 7 человек (26,00%) в 2019 году, 12 человек (45,00%) в 2018 году, 2 человека (7,00%) в 2017 году и 6 (22,00%) человек в 2016 году. Таким образом, самое большое число осужденных по признакам преступления преднамеренного банкротства было в 2017 году, а получивших условное лишение свободы – в 2018 году.

Судебный штраф подлежало выплатить 11 обвиняемым: в 2019 году – 7 лицам, в 2018 и 2017 – одному человеку, в 2016 – двум людям [145].

Таблица 7 – Судебные показатели по уголовным делам (ст.197 УК РФ) в Российской Федерации по данным сайта Судебной статистики в РФ

№	Год	Осуждено лиц	Оправдано лиц	Лишение свободы	Условное лишение свободы	Ограничение свободы	Штраф, кол-во	Иные меры
1	2019	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
2	2018	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,00	0,00
3	2017	2,00	0,00	2,00	0,00	0,00	1,00	0,00
4	2016	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Всего		3,00	0,00	2,00	0,00	0,00	2,00	0,00

Из таблицы 7 мы можем увидеть, что за период с 2016 по 2019 годы всего было осуждено 3 человека: 2 – в 2017 году, 1 – в 2018 году. По статье за

фиктивное банкротство в вышеуказанный период никто не был оправдан судом, а также никто из осужденных не получил условное лишение и ограничение свободы. Подчеркнем, что реальное лишение свободы за данное преступление получил два человека в 2017 году. Судом за нарушение закона в области банкротства по ст.197 УК РФ был назначен штраф двум лицам в 2018 и 2017 годах. Отсюда следует, что 2018 и 2017 годы – это те временные периоды, когда фиктивное банкротства проявлялось наиболее ярко в Российской Федерации.

Нам представляется важным рассмотреть наиболее интересные судебные решения по ст. 14.12 КоАП РФ. Арбитражный суд республики Татарстан в 2019 году рассмотрел дело №А65-34459/2018, по результатам которого гражданин Г.И.М., 1970 года рождения, был привлечен к административной ответственности в виде административного наказания в форме штрафа в сумме 5 000 рублей по ч. 2 ст.14.12 КоАП РФ [140]. Согласно материалам дела, ответчик получил на свой расчетный счет ИП денежные средства в размере 1 583 877,00 рублей, которые в течение 2 дней вывел кассу, имея задолженность перед кредитором 132 271,12 рублей. Тем самым, Г.И.М. совершил действия, которые образуют состав административного правонарушения преднамеренного банкротства.

Арбитражный суд Ростовской области рассматривал дело №А53-38325/2018 (в полном объеме решение было изготовлено 27.12.2018 года), по результатам изучения которого пришел к выводу о том, что в действиях индивидуального предпринимателя содержатся признаки преднамеренного банкротства [141]. В материалах дела усматривается, что предприниматель Ш.М.С., 1972 года рождения, путем подделки подписи пытался увеличить кредиторскую задолженность перед своими кредиторами на 41 054 530,63 рублей, за что был привлечен к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.12 КоАП РФ, в виде наложения административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Далее приведем некоторые примеры судебных решений по ст.ст. 196 и 197 УК РФ. Президиум Ростовского областного суда (постановление от 07.06.2018 №44у-115/2018) рассмотрел уголовное дело по кассационной жалобе адвоката осужденного, который был осужден по ст. 196 УК РФ на 2 года и 6 месяцев, а также по ч.2 ст.201 УК РФ на 3 года и 6 месяцев с лишением права заниматься предпринимательской деятельностью сроком на 1 год [135]. Судом было установлено, что гражданин Б. был признан виновным по ст.196 за преднамеренное банкротство организации. Преступления были им совершены в период с 10.01.2007 по 26.04.2013 годы. Данный приговор был частично изменен: было исключено осуждение лица Б. по ч.2 ст.201 УК РФ; в остальной части судебное решение оставлено без изменения.

Гулькевичский районный суд Краснодарского края рассматривал уголовное дело №1-184/2016, по материалам которого было установлено следующее [137]. Индивидуальный предприниматель Х.В.А. заключил кредитный договор от 14.09.2011 года на получение денежных средств в сумме 5 000 000 рублей от ПАО «Сбербанк», срок возврата которых – до 13.09.2016 года. В обеспечение исполнения Х.В.А. своих обязательств по данному договору, были заключены договора залога, в том числе договор залога, согласно которого залогодатель передал в залог залогодержателю имущество в виде своих материальных запасов общей залоговой стоимостью 640 000 рублей. Однако, Х.В.А. свои материальные обязательства перед ПАО «Сбербанк» не исполнил, вследствие чего у него образовалась задолженность в общей сумме 3 212 078,43 рублей (на период 21.09.2015 года). Затем, Х.В.А. 23.05.2013 года заключает еще один договор об открытии невозобновляемой кредитной линии (кредит) на сумму 10 200 000 рублей с ПАО «Сбербанк». Х.В.А. также нарушает условия договора, в результате чего у него появляется просроченная задолженность, которая по состоянию на 21.09.2015 года составляет 10 353 205,31 рублей. 29.05.2015 года решением Арбитражного суда Краснодарского края индивидуальный предприниматель Х.В.А. был признан банкротом (несостоятельным). Действия Х.В.А. были

квалифицированы судом по ст. 196 УК РФ. Подсудимый в судебном заседании признал свою вину и просил суд о рассмотрении дела в особом порядке. В итоге, суд признал Х.В.А. виновным за преднамеренное банкротство и назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок два года условно с испытательным сроком на два года, со штрафом в размере 50 000 рублей в доход государства.

Менделеевский районный суд республики Татарстан, изучая уголовное дело № 1-1/2018, пришел к следующему выводу [136]. Гражданин М.А.А., являясь генеральным директором организации ОАО «У.П.», совершил преступление в отношении ООО «М.Р.». В отношении ООО «М.Р.» была введена процедура внешнего управления на основании постановления арбитражного суда Республики Татарстан. На основании решения кредиторов ООО «М.Р.», было создано ОАО «У.П.», в уставный капитал которого вошло все имущество ООО «М.Р.», в том числе различные имущественные права, входящие в состав организации, рыночной стоимостью 72 236 500 рублей и тем самым, произведено замещение активов ООО «М.Р.» для восстановления его платежеспособности. Используя свое служебное положение с целью увеличения кредиторской задолженности, действуя умышленно, генеральный директор М.А.А. подписал финансовые документы, содержащие заведомо ложные сведения о сумме требований кредиторов ОАО «У.П.» в размере 2 280 592 рубля. На основании представленных документов директором М.А.А., арбитражный суд республики Татарстан вынес решение о признании ОАО «У.П.» банкротом (несостоятельным). По данному делу был вынесен обвинительный приговор: М.А.А. был признан виновным в совершении преступления по ст. 197 УК РФ и ему было назначено наказание в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

ВЫВОДЫ. Наибольшее количество исковых заявлений о признании граждан банкротами было осуществлено в 2019 года, о признании юридических лиц несостоятельными в 2015 году.

2.2 Анализ статистических данных и судебной практики о кредиторах

Рассмотрим статистические показатели о кредиторах в Российской Федерации по данным «Федресурса» (таблицы 8, 9, 10, 11, 12 и 13).

Таблица 8 – Размер требований кредиторов по делам в конкурсном производстве (первая очередь) по данным «Федресурса» за второй квартал 2020 года

№	Требования	Сумма требований, включенных в реестр требований кредиторов, в рублях	Сумма удовлетворенных требований, в рублях
1	Основной долг	605 193 864,85	317 436,76
2	Финансовые санкции	29 723,05	0,00

По показателям таблицы 8, мы видим, что у большинства кредиторов первой очереди в конкурсных производствах законные денежные требования не удовлетворены. Общая задолженность перед кредиторами остается не исполненной в сумме 604 876 428,09 рублей.

Таблица 9 – Размер требований кредиторов по делам в конкурсном производстве (вторая очередь) по данным «Федресурса» за второй квартал 2020 года

№	Требования	Сумма требований, включенных в реестр требований кредиторов, в рублях	Сумма удовлетворенных требований, в рублях
1	Общая сумма долга	1 616 494 592,78	36 592 275,88
	Долги по заработной плате и выходным пособиям	175 313 798,32	31 126 330,17
2	Общая сумма финансовых санкций	45 039 851,02	0,00
	Финансовые санкции по заработной плате и выходным пособиям	414 756,03	0,00
3	Всего	1 661 534 443,80	36 592 275,88

Анализ таблицы 9 позволяет нам сделать вывод, что общий долг неудовлетворенных требования кредиторов достаточно большой и составляет 1 579 902 316,90 рублей. В тоже время, сумма неудовлетворенных требований по выходным пособиям и заработной плате перед кредиторами числится в размере 144 187 468, 15 рублей. Заметим, что Общие финансовые санкции и санкции по заработной плате и выходным пособиям должниками вообще не удовлетворяются.

Таблица 10 – Размер требований кредиторов по делам в конкурсном производстве (иные требования) по данным «Федресурса» за второй квартал 2020 года

№	Требования	Сумма требований, включенных в реестр требований кредиторов, в рублях	Сумма удовлетворенных требований, в рублях
1	Основной долг	314 499 239 411,72	5 723 048 885,12
	В том числе, требования граждан, участников долевого строительства	1 038 416 811,95	0,00
2	Финансовые санкции	19 918 600 692,82	84 174,00
	В том числе, требования граждан, участников долевого строительства	440 221 333,70	0,00
3	Всего	334 417 840 104,54	5 723 133 059,12
	В том числе, требования граждан, участников долевого строительства	1 478 638 145,65	0,00

Результаты, приведенные в таблице 10, позволяют сделать следующие выводы: в конкурсном производстве требования кредиторов в области основного долга не были удовлетворены в сумме 308 776 190 526,60 рублей, а в области требований граждан или участников долевого строительства в сумме 0,00 рублей. Финансовые санкции не были погашены в размере 19918516518,82 рублей, а требования участников долевого строительства не были погашены на сумму 440 221 333,70 рубля.

Таблица 11 – Размер требований кредиторов по завершенным делам (первая очередь) по данным «Федресурса» за второй квартал 2020 года

№	Требования	Сумма требований, включенных в реестр требований кредиторов, в рублях	Сумма удовлетворенных требований, в рублях
1	Основной долг	62 417 444,24	4 843 357,03
2	Финансовые санкции	196 905 936,06	0,00
3	Всего	259 323 380,30	4 843 357,03

Основной долг перед кредиторами первой очереди по завершенным делам в арбитражных судах Российской Федерации, согласно таблице 11, равен 61 934 087,21 рублей. Это говорит о том, что не у каждого из должников имеется имущество, которое можно реализовать. По данным, отраженным в вышеуказанной таблице, также видно, что финансовые санкции вообще должниками по завершенным делам не погашались.

Таблица 12 – Размер требований кредиторов по завершенным делам (вторая очередь) по данным «Федресурса» за второй квартал 2020 года

№	Требования	Сумма требований, включенных в реестр требований кредиторов, в рублях	Сумма удовлетворенных требований, в рублях
1	Общая сумма долга	1 833 345 303,96	382 978 427,62
	Долг по заработной плате и выходным пособиям	219 633 001,25	76 057 297,58
2	Общая сумма финансовых санкций	15 615 716,63	1 282 210,91
	Финансовые санкции по заработной плате и выходным пособиям	679 136,28	507 499,96
3	Всего	1 848 961 020,59	384 260 638,53

Общая сумма неудовлетворенных требований кредиторов второй очереди по завершенным делам в арбитражных судах Российской Федерации, согласно таблице 12, составляет 1 450 366 876,34 рублей. Сумма неисполненных обязательств должников перед кредиторами второй очереди по заработной плате и выходным пособиям по вышеуказанным делам определяется в размере 143 575 703,67 рубля. Что касается финансовых

санкций, то общая их сумма и санкции по заработной плате и выходным пособиям составляют 14 333 505,72 и 171 636,32 рублей. Таким образом, мы предполагаем, что в наибольшем количестве были погашены финансовые санкции по зарплате и выходным пособиям должников перед кредиторами второй очередности.

Таблица 13 – Размер требований кредиторов по завершенным делам (иные требования) по данным «Федресурса» за второй квартал 2020 года

№	Требования	Сумма требований, включенных в реестр требований кредиторов, в рублях	Сумма удовлетворенных требований, в рублях
1	Основной долг	370 445 292 287,75	18 150 180 044,55
	В том числе, требования граждан, участников долевого строительства	1 459 500 047,62	583 057 412,53
2	Финансовые санкции	17 871 123 772,73	112 491 196,93
	В том числе, требования граждан, участников долевого строительства	34 329 124,70	0,00
3	Всего	388 316 416 060,48	18 262 671 241,48
	В том числе, требования граждан, участников долевого строительства	1 493 829 172,32	583 057 412,53

Таблица 13 содержит данные об иных требованиях кредиторов по завершенным делам, которые были рассмотрены в арбитражных судах России. При анализе данной таблицы усматривается следующее: сумма неисполненных денежных обязательств по иным требованиям кредиторов составляет 352 295 112 243,20 рубля, а требования граждан-участников долевого строительства не исполнены в размере 876 442 635,09 рублей. Финансовые санкции также не были удовлетворены должниками в размере 17 758 632 575,80 рублей, в том числе, требования участников долевого строительства – в сумме 910 771 759, 79 рублей. Отсюда следует, что достаточно большая сумма остается непогашенной должниками перед кредиторами уже по завершенным делам в арбитражных судах Российской Федерации.

Далее нам представляется важным и необходимым рассмотреть некоторые судебные решения, которые касаются юридических взаимоотношений должников и их кредиторов. Например, в Арбитражном суде Челябинской области рассматривается дело №А76-44849/2020 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Завод металлоконструкций «Ремстроймаш», общая задолженность которого перед кредитором ООО «Сервисная Компания «ЭнергоАктив» составляет 3 190 803 рубля 21 копейка. Согласно материалам данного дела, исковое заявление было подано кредитором 21.10.2020 года, 22.10.2020 года судья А.В. Белый вынес определение о принятии данного заявления и на 08.12.2020 года назначено судебное заседание для проверки обоснованности такого заявления [131].

В арбитражном суде республики Хакасии рассматривалось дело №А74-2553/2020. Как усматривается из материалов данного дела: заявление о признании должника банкротом было подано самим должником А.А. Никулиным 11.03.2020 года [132]. 16.03.2020 года судья Е.А. Шадчина вынесла определение о принятии заявления о признании должника банкротом. Общая задолженность должника перед кредитором ПАО «Сбербанк» составляла 750 416 рублей 38 копеек. 16.07.2020 года суд выносит определение о введении реструктуризации долгов гражданина, об утверждении финансового управляющего и о назначении судебного заседания по рассмотрению дела о банкротстве гражданина, о привлечении заинтересованного лица. Не согласившись с данным определением в части введения в отношении него процедуры реструктуризации долгов, должник 30.07.2020 года подает апелляционную жалобу. 08.09.2020 года апелляционная инстанция оставляет данное решение в силе. Не согласившись с решением уже второй инстанцией, должник подает кассационную жалобу. Определением судьи И.А. Бронниковой, кассационная жалоба была принята к производству и дело назначено к судебному разбирательству.

ВЫВОДЫ. Анализ полученных данных показал, что требования кредиторов удовлетворяются не в полном объеме.

2.3 Анализ статистических данных и судебной практики об арбитражных управляющих

На настоящий момент, на сайте «Федресурса» размещена информация об 10 087 арбитражных управляющих из 67 саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (далее – СРО) [133]. Самым крупным СРО являются ассоциация арбитражных управляющих «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса» (ААУ «ЦФОП АПК») и саморегулируемая организация арбитражных управляющих некоммерческое партнерство «Сибирская Гильдия антикризисных управляющих» (НП «СГАУ»). Рассмотрим их более подробно.

ААУ «ЦФОП АПК» было создано в 2010 году в г. Москве с целью оказания содействия членам партнерства (арбитражным управляющим) в проведении процедур банкротства физических и юридических лиц [126]. Основной вид экономической деятельности организации – деятельность в области права и бухгалтерского учета, ИНН – 7707030411, ОГРН – 1107799002057. В едином федеральном реестре сведений о банкротстве она была зарегистрирована 29.12.2010 года, был присвоен регистрационный номер – 0032. На данный момент, в нее входит 481 арбитражный управляющий, из которых 347 – мужчин (72,10%) и 134 женщины (27,90%). Анализ персональных данных арбитражных управляющих позволил выявить следующее:

1. Большинство ее членов имеют высшее юридическое и экономическое образование. Также у некоторых из них есть высшее образование в области государственного и муниципального управления, менеджмента, маркетинга, управления персоналом, инноватики, математики, инженерии и зооинженерии, механики, строительства, электрики, физики и радиофизики, технологии, агрономии и лесного хозяйства, истории, военно-морской подготовки, здравоохранения (по

направлению «педиатрия»), педагогики (по направлениям «Учитель начальных классов», «Учитель английского языка», «Учитель биологии», «Учитель русского языка и литературы»);

2. География проживания членов данного СРО очень обширна: г. Москва и Московская область – 84 человека (17,46%), Воронежская область – 33 человека (6,86%); Вологодская и Ростовская области – по 25 человек (по 5,20%); Волгоградская область – 23 человека (4,78%); Ярославская область – 20 человек (4,16%); Тюменская область – 15 человек (3,12%); Новосибирская и Свердловская области – по 13 человек (по 2,70%); Иркутская и Омская области, а также Краснодарский и Пермский край – по 11 человек (по 2,29%); Кемеровская область – 10 человек (2,08%); Алтайский край, республика Башкортостан и Челябинская область – по 9 человек (по 1,87%); республика Татарстан – 7 человек (1,45%); республика Коми, г. Санкт-Петербург и Ленинградская область, Амурская область и Хабаровский край – по 6 человек (по 1,25%); Калининградская, Костромская, Оренбургская, Самарская и Тульская области – по 5 человек (по 1,04%); Архангельская, Белгородская, Нижегородская, Тамбовская и Томская области, а также Красноярский и Приморский край (по 0,83%); Ивановская, Кировская и Пензенская области, а также Удмуртская, Чувашская, Карачаево-Черкесская, Кабардино-Балкария республики, республики Карелия и Мордовия – по 3 человека (по 0,62%); Курганская, Орловская, Рязанская, Саратовская, Смоленская области, республики Дагестан, Калмыкия, Крым, а также Ханты-Мансийский автономный округ-Югра – по 2 человека (по 0,41%); республики Бурятия, Марий Эл, Саха (Якутия), Хакасия, а также Брянская, Калужская, Курская, Липецкая, Псковская, Сахалинская, Тверская и Ульяновская области, Ставропольский край, Ямало-Ненецкий автономный округ – по 1 человеку (по 0,21%);

3. Количество исключенных арбитражных управляющих из данного СРО составляет 214 человек, из которых – 170 мужчин (79,40%) и 44 женщины (20,60%);
4. Основания, из-за которых были исключены лица из СРО: добровольное желание – 135 случаев (63,10%); по причине нарушения положений о членстве и ФЗ №127 – 76 случаев (35,50%) по причине смерти управляющего – 3 случая (1,40%).

На сайте ААУ «ЦФОП АПК» имеется вся необходимая информация о самой организации, правилах вступления, арбитражных управляющих, правилах получения услуг для потенциальных банкротов (рисунок 3).

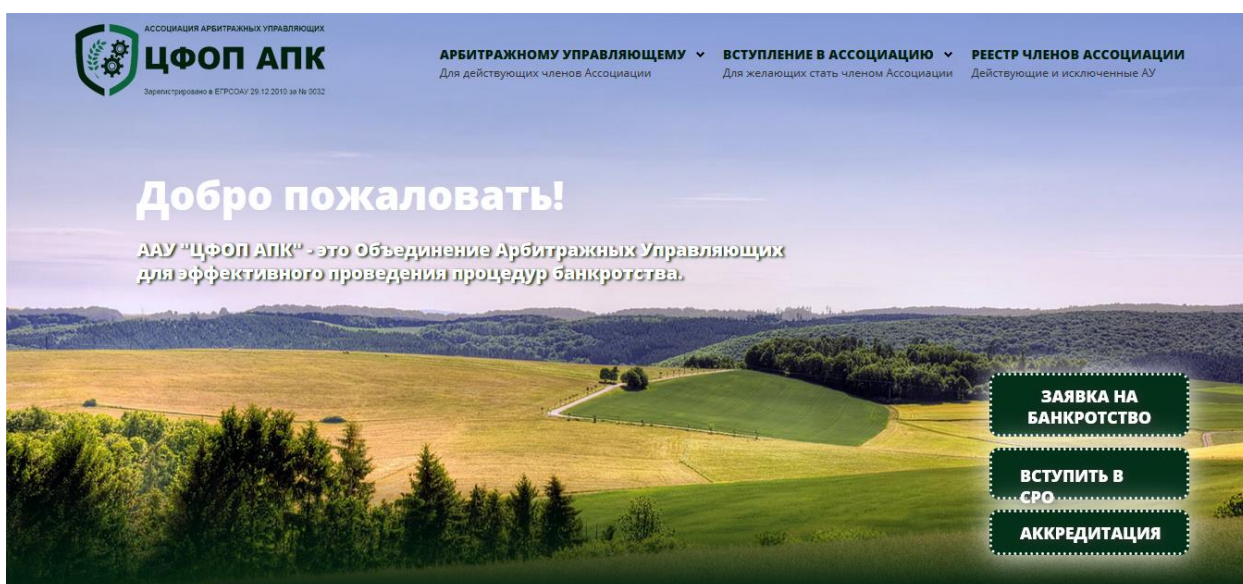


Рисунок 3 – Сайт ААУ «ЦФОП АПК»

Саморегулируемая организация арбитражных управляющих некоммерческое партнерство «Сибирская Гильдия антикризисных управляющих» (НП «СГАУ») была зарегистрирована 27.12.2002 года в г. Ханты-Мансийске [142]. Основной вид экономической деятельности организации – консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления, ИНН – 8601019434, ОГРН – 1028600516735. В едином федеральном реестре сведений о банкротстве она была зарегистрирована 16.07.2003 года, был присвоен регистрационный номер – 0009. На настоящий момент, в нее входит 415 арбитражных управляющих, из которых – 334

мужчины (80,48%) и 81 женщина (19,52%). Анализ личных данных арбитражных управляющих позволил выявить следующее:

- Большинство ее членов имеют высшее юридическое образование. К тому же, у некоторых арбитражных управляющих есть высшее военное образование (5 человек); высшее образование по направлению «Бухгалтерский учет, анализ и аудит» (15 человек), «Финансы и кредит» (11 человек), «Коммерция (торговое дело)» (1 человек); области управления по направлениям «Антикризисное управление» (11 человек), «Государственное и муниципальное управление» (8 человек), «Менеджмент» (7 человек), «Планирование сельского хозяйства» (1 человек), «Организация и управление воздушным транспортом» (1 человек); в сфере экономики по направлениям «Экономика» (5 человека), «Экономика труда» (2 человека), «Мировая экономика» (3 человека), «Экономика и управление на предприятии» (9 человек), «Экономика и управление на предприятии (строительство)» (1 человек), «Экономика и управление на предприятии (автомобильный транспорт)» (1 человек), «Экономика и управление на предприятиях машиностроения» (1 человек), «Экономика и управление производством» (1 человек), «Экономика и управление в торговле и общественном питании» (1 человек); высшее образование в области машиностроения по направления «Технология машиностроения» (1 человек), «Технология машиностроения. Металлорежущие станки и инструменты» (3 человека); высшее образование по профилю «Строительство» и направлениям «Промышленное и гражданское строительство» (3 человека), «Автомобильные дороги и аэродромы» (1 человек), «Автомобильные дороги» (1 человек), «Санитарно-техническое оборудование зданий и сооружений» (1 человек), «Архитектура и планировка сельских населенных мест»

(1 человек), «Строительные и дорожные машины и оборудование» (1 человек), «Строительные и дорожные системы и оборудование» (1 человек; высшее образование в сфере технологии и производства по направлениям «Подъемно-транспортные, строительные и дорожные машины и оборудование» (3 человека), «Автоматизация технологических процессов и производство» (1 человек), «Машины и аппараты пищевых производств» (1 человек), «Электрофикация и автоматизация сельского хозяйства» (1 человек), «Атомные электростанции и установки» (1 человек), «Автоматика и телемеханика» (1 человек), «Техника и технология» (1 человек), «Техника и физика низкий температур» (1 человек), «Конструирование и производство радиоаппаратур» (1 человек), «Оборудование и технология сварочного производства» (2 человека), «Электропривод и автоматизация промышленных установок и технологических комплексов» (1 человек), «Материаловедение и технология новых материалов» (1 человек), «Машины и технология обработки металлов под давлением» (1 человек), «Сервис и техническая эксплуатация транспортных и технологических машин и оборудования в АПК» (1 человек), «Сервис и техническая эксплуатация транспортных и технологических машин и оборудования» (1 человек), «Импульсивные тепловые машины» (1 человек), «Автоматика и электроника» (1 человек), «Оборудование химических заводов» (1 человек), «Машины и механизмы лесной и деревообрабатывающей промышленности» (1 человек), «Машины и аппараты пищевых производств» (1 человек), «Машины и оборудование нефтяных и газовых промыслов» (1 человек), «Холодильные и компрессорные машины и установки» (1 человек), «Автоматизация технологических процессов и производств» (1 человек); в сфере радио и техники по

направлениям «Радиосвязь» (1 человек), «Радиосвязь, радиовещание и телевидение» (1 человек), «Радиотехника» (1 человек), «Конструирование и производство радиоаппаратуры» (1 человек), «Проектирование и технология радиоэлектронных средств» (2 человека), «Радиоэлектронные устройства» (1 человек), «Электроэнергетические системы и сети» (1 человек), «Микроэлектроника и твердотельная электроника» (1 человек); с присвоением квалификации «Инженер» (4 человека); в сфере здравоохранения по направления «Фармация» (1 человек), «Лечебное дело» (1 человек), «Педиатрия» (2 человека); высшее математическое образование по направлениям «Прикладная математика» (2 человека), «Математика» (1 человек), Информатика и математика» (1 человек); по профилю лингвистика и направлениям «Лингвистика» (1 человек), «Немецкий и английский языки» (1 человек); по профилю «Психология» (1 человек); в сфере политики по направлению «Международные отношения» (1 человек); по направления «Культурно-просветительская деятельность» (1 человек), «Русский язык и литература» (1 человек), «Геофизические методы поисков и разведки» (1 человек); «Судовождение» (1 человек); «Геология нефти и газа» (1 человек); «Земельный кадастр» (1 человек), «История» (1 человек), «Биология» (1 человек), «Геология» (1 человек), «География» (2 человека), «Физическая культура и спорт» (1 человек), «Агрохимия и почвоведение» (1 человек); «Бурение нефтяных и газовых скважин» (1 человек); по профилю «Информатика» и направлениям «Информационные системы в экономике» (1 человек); «Управление и информатика в технологических системах» (1 человек);

- География проживания членов данного СРО очень обширна: г. Москва и Московская область – 63 человека (15,18%);

Тюменская область – 18 человек (4,34%); г. Санкт-Петербург и Ленинградская область – 16 человек (3,86%), Краснодарский край – 16 человек (3,86%); Ханты-Мансийский автономный округ – 14 человек (3,37%); Саратовская область – 12 человек (2,89%); Вологодская область – 11 человек (2,65%); Омская область – 9 человек (2,16%); Челябинская область – 8 человек (1,92%); Иркутская и Ростовская области – по 7 человек (по 1,69%), Ямало-Ненецкий автономный округ – 7 человек (1,69%); Волгоградская область – 6 человек (1,44%), республика Дагестан – 6 человек (1,44%); Алтайский край – 5 человек (1,20%), Кемеровская, Кировская, Курганская и Нижегородская области – по 5 человек (по 1,20%), республика Крым – 5 человек (1,20%); Красноярский край – 4 человека (0,96%); Воронежская, Самарская, Свердловская, Рязанская и Ярославская области – по 4 человека (по 0,96%), республика Башкортостан и Коми – по 4 человека (0,96%); республика Удмуртия – 3 человека (0,72%), Владимирская, Орловская и Тульская области – по 3 человека (по 0,72%), Пермский и Хабаровский край – по 3 человека (по 0,72%); республика Чувашия и Саха (Якутия) – по 2 человека (по 0,48%); Белгородская, Воронежская, Ивановская, Калининградская, Калужская, Новосибирская, Оренбургская и Тверская области – по 2 человека (по 0,48%), Приморский и Ставропольский край – по 2 человека (по 0,48%); республики Бурятия, Марий Эл, Мордовия и Татарстан, а также Карачаево-Черкесская республика – по 1 человеку (по 0,24%), Брянская, Калужская, Курская, Мурманская, Пензенская и Томская области – по 1 человеку (по 0,24%), Забайкальский и Камчатский край – по 1 человеку (по 0,24%);

- Количество исключенных арбитражных управляющих из данного СРО составляет 326 человек, из которых – 261 мужчин (80,06%) и 65 женщин (19,94%);

- Основания, из-за которых были исключены лица из СРО: добровольное желание – 188 случаев (57,66%); несоответствие требованиям ст. 20 ФЗ №127 – 96 случаев (29,45%); дисквалификация – 16 случаев (4,91%); смерть управляющего – 11 случаев (3,37%); неоплата взносов – 7 случаев (2,15%); нарушения условий о членстве – 5 случаев (1,53%); иные нарушения требований ФЗ №127 – 2 случая (0,61%); дисциплинарная ответственность – 1 случай (0,31%);

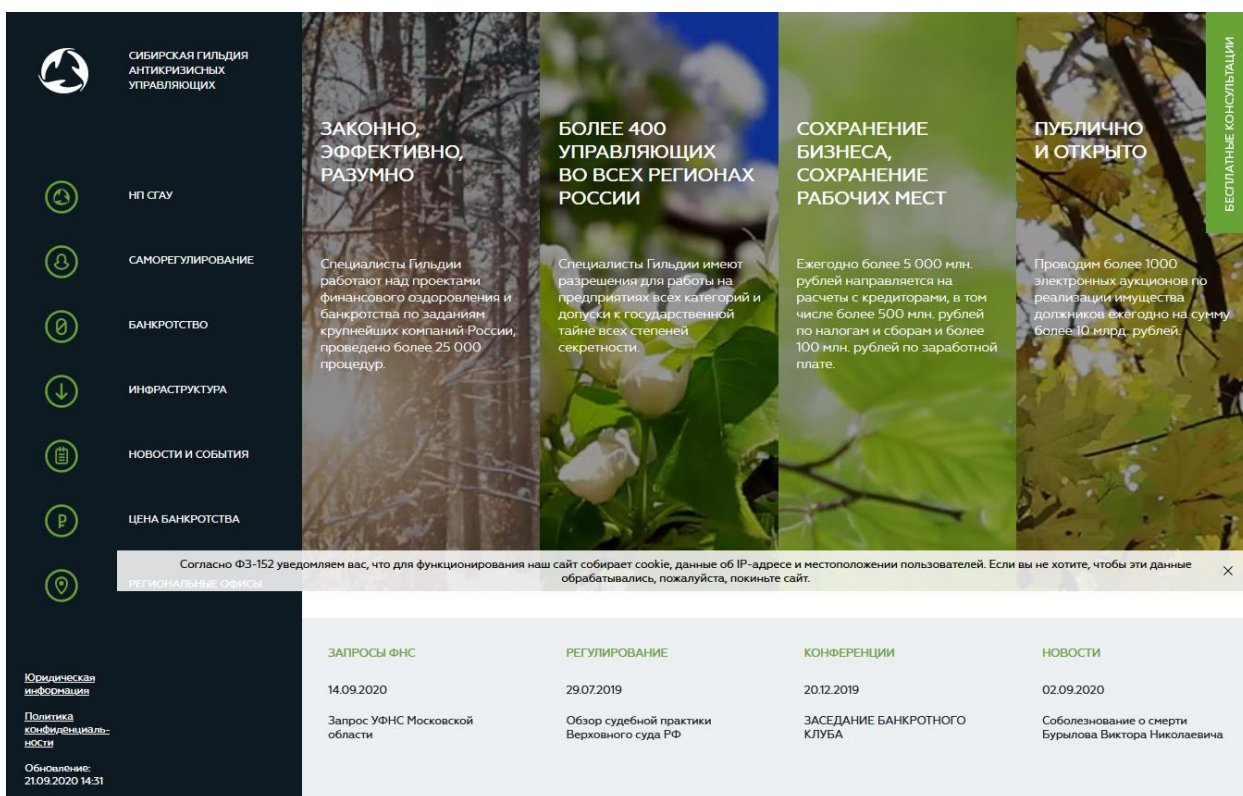


Рисунок 4 – Сайт НП «СГАУ»

Федеральная налоговая служба в 2019 году составила рейтинг лучших арбитражных управляющих по всей Российской Федерации (таблица 14). К данной категории она отнесла временных, административных внешних, конкурсных и финансовых управляющих. Также все арбитражные управляющие полностью соответствовали требованиям законодательства в области конкурсного права и состояли в СРО.

Рассмотрим 10 лучших специалистов [139].

Таблица 14 – Рейтинг лучших арбитражных управляющих Российской Федерации за 2019 (по данным Федеральной налоговой службы)

№	ФИО арбитражного управляющего	Суммарный бал	СРО, в котором он состоит	Персональные данные
1	Галутво Максим Иванович	1829,93	СРО «Эгида»	ИНН – 280104069067. Вступил в СРО в 2011 году; зарегистрирован в Росреестре – 14.04.2011 года; регистрационный номер – 11054; имеет высшее образование по направлению «Юриспруденция»; родился 19.02.1981 года; в 2013 году был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предписания; в 2019 году был привлечен к дисциплинарной ответственности в виде наложения штрафа в размере 10 000 рублей.
2	Горн Игорь Владимирович	1803,12	Ассоциация МСОПАУ	ИНН – 702000175677. Вступил в СРО в 2012 году; зарегистрирован в Росреестре – 25.08.2009 года; регистрационный номер – 6624; имеет высшее техническое образование; родился 24.06.1974 года; к дисциплинарной ответственности не привлекался.
3	Овчинников Игорь Евгеньевич	1632,88	СРО САУ «Возрождение»	ИНН – 575300927883. Вступил в СРО в 2019 году; зарегистрирован в Росреестре – 18.06.2016 года; регистрационный номер – 3625; имеет высшее юридическое образование; родился 26.06.1965 года; к дисциплинарной ответственности не привлекался.
4	Лебедев Сергей Викторович	1622,07	ПАУ ЦФО	ИНН – 540785176750. Вступил в СРО в 2003 году; зарегистрирован в Росреестре – 01.09.2003 года; регистрационный номер – 2865; имеет высшее экономическое образование; родился 26.08.1966 года; к дисциплинарной ответственности не привлекался.
5	Самсонов Вячеслав Алексеевич	1610,17	САУ СРО «ДЕЛО»	ИНН – 521000170811. Вступил в СРО в 2003 году; зарегистрирован в Росреестре – 02.12.2003 года; регистрационный номер – 4387; имеет высшее инженерное образование; родился 30.04.1966 года; к дисциплинарной ответственности не привлекался.

Продолжение таблицы 14

6	Соколов Сергей Алексеевич	1493,73	ААУ «СЦЭАУ»	ИНН – 222202124554. Вступил в СРО в 2004 году; зарегистрирован в Росреестре – 09.02.2004 года; регистрационный номер – 4694; имеет высшее образование; родился 17.02.1953 года; в 2017 году привлекался к дисциплинарной ответственности; вынесено предупреждение.
7	Овчинников Андрей Валентинович	1428,86	Союз СРО «АУ СЗ»	ИНН – 312000213769. Вступил в СРО в 2004 году; зарегистрирован в Росреестре – 09.02.2004 года; регистрационный номер – 4694; имеет высшее образование; родился 17.02.1953 года; в 2017 году привлекался к дисциплинарной ответственности; вынесено предупреждение.
8	Сабитов Алмаз Рашитович	1410,62	САУ «Авангард»	ИНН – 165705542309. Вступил в СРО в 2004 году; зарегистрирован в Росреестре – 01.10.2004 года; регистрационный номер – 6236; имеет высшее юридическое образование; родился 03.01.1979 года; в 2015 и 2018 годах привлекался к дисциплинарной ответственности; вынесены замечание и выговор.
9	Онуфриенко Юрий Вячеславович	1343,92	ААУ «Гарантия»	ИНН – 166012742111. Вступил в СРО в 2008 году; зарегистрирован в Росреестре – 24.03.2008 года; регистрационный номер – 8524; имеет высшее юридическое образование; родился 26.10.1970 года; в 2020 году были выявлены нарушения, дело направлено в дисциплинарный комитет.
10	Вдовин Олег Федорович	1287,42	ПАУ ЦФО	ИНН – 526100458659. Вступил в СРО в 2003 году; зарегистрирован в Росреестре – 29.04.2003 года; регистрационный номер – 821; имеет высшее юридическое образование; родился 09.06.1970 года; в 2017 году были выявлены нарушения, дело направлено в дисциплинарный комитет.

Как видно из данных таблицы 14, в вышеуказанном списке все арбитражные управляющие являются лицами мужского пола (100,00%). Из них 5 человек (50,00%) имеют высшее юридическое образование, 1 человек (10,00%) – экономическое, 1 человек (10,00%) – техническое, 1 человек

(10,00%) – инженерное и 2 человека (20,00%) – иное высшее образование. К дисциплинарной ответственности были привлечены 6 арбитражных управляющих (60,00%).

Рассмотрим статистические показатели об арбитражных управляющих в Российской Федерации по данным «Федресурса».

Таблица 15 – Жалобы на действия арбитражного управляющего за второй квартал 2020 года по данным «Федресурса»

№	Характеристика жалоб	Количество	Проценты (%)
1	Рассмотренные	697,00	100,00
2	Удовлетворенные	141,00	20,22

Анализируя показатели, приведенные в таблице 15, можно прийти к выводу о том, что только 20,22% жалоб на действия или бездействия арбитражных управляющих признаются судом законными и обоснованными. Таким образом, мы предполагаем, что большинство жалоб на арбитражных управляющих подаются с целью оказать психологическое давление на них.

Таблица 16 – Статистические показатели по административным правонарушениям (по ст.14.13 КоАП РФ) в Российской Федерации по данным сайта Судебной статистики в РФ

№	Год	Рас- смотрено дел	Подверг- нуто наказанию	Доля наказан- ных	Оправ- дано лиц	Доля оправ- данных	Наказано штрафом, чел.	Размер штрафа, тыс.руб.
1	2019	106,00	38,00	35,00	13,00	12,00	33,00	991,00
2	2018	165,00	58,00	35,20	13,00	8,00	50,00	1 549,00
3	2017	226,00	80,00	35,00	21,00	9,00	67,00	1 679,00
4	2016	952,00	607,00	63,00	84,00	9,00	598,00	6515,00
	Всего	1449,00	783,00	168,00	131,00	38,00	748,00	10 734,00

Анализируя данные таблицы 16, мы пришли к следующим выводам. Наибольшее количество дел, возбужденным по ст. 14.13 КоАП РФ, было в 2016 году (65,70% от общего числа всех дел). Предполагаем, что именно в 2016 году было большое количество процедур по банкротству, в отличие от 2017, 2018 и 2019 годов. Также в 2016 году было выявлено наибольшее количество арбитражных управляющих, которые были подвергнуты наказанию (77,50%

от общего числа). Важно отметить, что и количество оправданных арбитражных управляющих по данной статье, а также их доля, были самыми высокими в 2016 году.

Арбитражным судом Красноярского края было получено заявление от Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Красноярскому краю о привлечении к административной ответственности Е.Д. Дмитриева за совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч.3.1 ст.13.11 КоАП РФ (дело №А33-1692/2018) [129]. Определением от 01.02.2018 года заявление принято к производству арбитражного суда. Из материалов дела видно, что конкурсный управляющий В.И. Шманай свои возражения впервые представил организатору торгов только спустя 4 месяца после утверждения положения о продаже судом и обращения к нему организатора торгов с предложением о заключении договора поручения. Также данному лицу арбитражным судом вменяется, что им административные правонарушения совершены за календарный период с 27.04.2017 по 21.11.2017 год, а также 05.07.2017, 20.07.2017, 09.08.2017, 13.09.2017, 04.10.2017 годы. По данному делу судья М.С. Шальмин арбитражного суда Красноярского края вынес решение о привлечении арбитражного управляющего В.И. Шманай к административной ответственности, предусмотренной ч. 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив административное наказание в виде дисквалификации длительностью шесть месяцев.

Судья Арбитражного суда Томской области Ю.М. Сулимская, рассматривая дело №А67-1387/2019 о привлечении Г.Н. Постных к административной ответственности, предусмотренной ч. 5.1 ст.14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установила следующее [130]. 23.01.2019 года должностным лицом ИФНС России по г. Томску в отношении ответчика был составлен протокол о совершении им административного правонарушения, в котором был отражен факт нарушения

Г.Н. Постных законодательства о банкротстве, выразившийся в повторном неисполнении руководителем юридического лица обязанности по подаче заявления в арбитражный суд о признании юридического лица банкротом в случаях, предусмотренных законодательством о несостоятельности. Решением суда по данному делу, ответчик был привлечен к административной ответственности, предусмотренной ч.5.1 ст.14.13 КоАП РФ, в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

ВЫВОДЫ. Арбитражный управляющий – это человек, который назначен арбитражным судом с целью проведения процедуры банкротства (несостоятельной) действующей организации или гражданина. Профессия арбитражного управляющего в настоящее время достаточно популярна.

2.4 Анализ статистических данных и судебной практики об арбитражных судах



Рисунок 5 – Схема системы арбитражных судов в Российской Федерации

На рисунке 5 представлена схема системы арбитражных судов в России. К первой инстанции отнесены такие арбитражные суды, которые в судебном

заседании проводят непосредственное исследование и изучение обстоятельств и выносят по нему соответствующее решение. Апелляционная (вторая) инстанция осуществляет пересмотр еще не вступившего в законную силу, но уже существующего судебного решения/постановления. Кассационная инстанция арбитражных судов проверяет законность и обоснованность судебных решения уже вступивших в законную силу. Верховный суд является высшим органом судебной власти и часто рассматривает судебные постановления/решения нижестоящих судов в кассационном порядке. В приложении 1 отражена организационно-структурная система арбитражных судов в Российской Федерации

Рассмотрим статистику судебных показателей в отношении должников, рассматриваемых в арбитражных судах дел по банкротству (таблицы 17 и 18).

Таблица 17 – Количество дел по банкротству, которые находятся в производстве арбитражных судов Российской Федерации на конец 2019 года

№	Количество дел	В отношении каких должников		
		Юридических лиц	Индивидуальных предпринимателей	Физических лиц
1	До 1 года включительно	19 551,00	3 008,00	65 571,00
2	От 1 года до трех лет	17 481,00	2 607,00	16 654,00
3	От 3 до 6 лет	9 079,00	882,00	2 363,00
4	От 6 лет до 10 лет	1 476,00	68,00	3,00
5	Свыше 10 лет	201,00	1,00	0,00

Как усматривается из показателей таблицы 17, наибольшее количество дел в арбитражных судах Российской Федерации (производство до 1 года) рассматривается судьей в отношении должников-физических лиц на конец 2019 года (74,40%).

От года до трех лет, до шести, до десяти и свыше десяти лет самое большое количество дел о банкротстве (несостоятельности) в арбитражных судах рассматриваются судьями в отношении должников-юридических лиц, а именно 47,57%, 73,67%, 95,41% и 99,50% на конец 2019 года (по сравнению с ИП и гражданами).

Таблица 18 – Количество дел по банкротству, производство которых завершено в арбитражных судах Российской Федерации на конец 2019 года

№	Количество дел	В отношении каких должников		
		Юридических лиц	Индивидуальных предпринимателей	Физических лиц
1	До 1 года включительно	20 119,00	1 660,00	35 637,00
2	От 1 года до трех лет	7 229,00	1 105,00	14 222,00
3	От 3 до 6 лет	3 725,00	355,00	845,00
4	От 6 лет до 10 лет	516,00	21,00	5,00
5	Свыше 10 лет	53,00	3,00	0,00

Как видно из данных таблицы 18, можно обнаружить следующее. Большинство гражданских дел по несостоятельности (банкротству) в течение 1 года были завершены в отношении граждан-физических лиц (62,07%). В течение трех лет самое большое количество такой категории дел завершается также в отношении физических лиц (63,05%). В срок до 6, до 10 и свыше 10 лет завершается большинство дел о банкротстве в отношении юридических лиц (75,63%, 95,20% и 94,64%).

Далее изучим долю исков о банкротстве физических лиц от общего числа всех исков за 2019 (рисунок 6).



Рисунок 6 – Доля исков о банкротстве физических лиц от общего числа всех исков за 2019, в процентах

Из показателей, отраженных в рисунке 6 мы видим, что только 2,00% и 4,00% от общего числа исков, поданных в арбитражные суды Российской Федерации, составляют иски о банкротстве юридических и физических лиц соответственно. Безусловно, самое большое количество гражданских исков, которые рассматривает арбитражный суд в России, это имущественные иски.

Целью нашей работы также является изучение специфики работы Арбитражного суда Челябинской области (далее – АС ЧО). Согласно официальным данным, в состав данного суда входят председатель суда и его заместитель; президиум; коллегия по рассмотрению экономических споров и других дел, возникающих из административных и иных публичных правовых отношений (4, 5, 6, 7, 8, 9 судебный составы); отдел по обеспечению судопроизводства и делопроизводства; отдел материально-технического и бытового обеспечения; отдел информационных технологий; архив суда; группа учета и выдачи исполнительных листов; режимно-секретное подразделение; администратор суда; секретариат председателя суда; финансовый отдел; отдел кадров и государственной службы; отдел анализа и обобщения судебной практики, а также статистического учета [127].

Рассмотрим также особенности гендерной специфики судей АС ЧО (рисунок 7), наличия или отсутствия у судей ученой степени кандидата наук (рисунки 8 и 9).

Из показателей рисунка 7 мы видим, что наибольшее количество судей Арбитражного суда Челябинской области являются представителями женского пола (67,00%). Предполагаем, что профессия судьи является достаточно рутинной, не связанной с физическим трудом, поэтому и часто больше подходит для женщин нежели мужчин. Мы думаем, что мужчины, имеющие высшее юридическое образование скорее выберут службу в Следственной комитете или полиции.

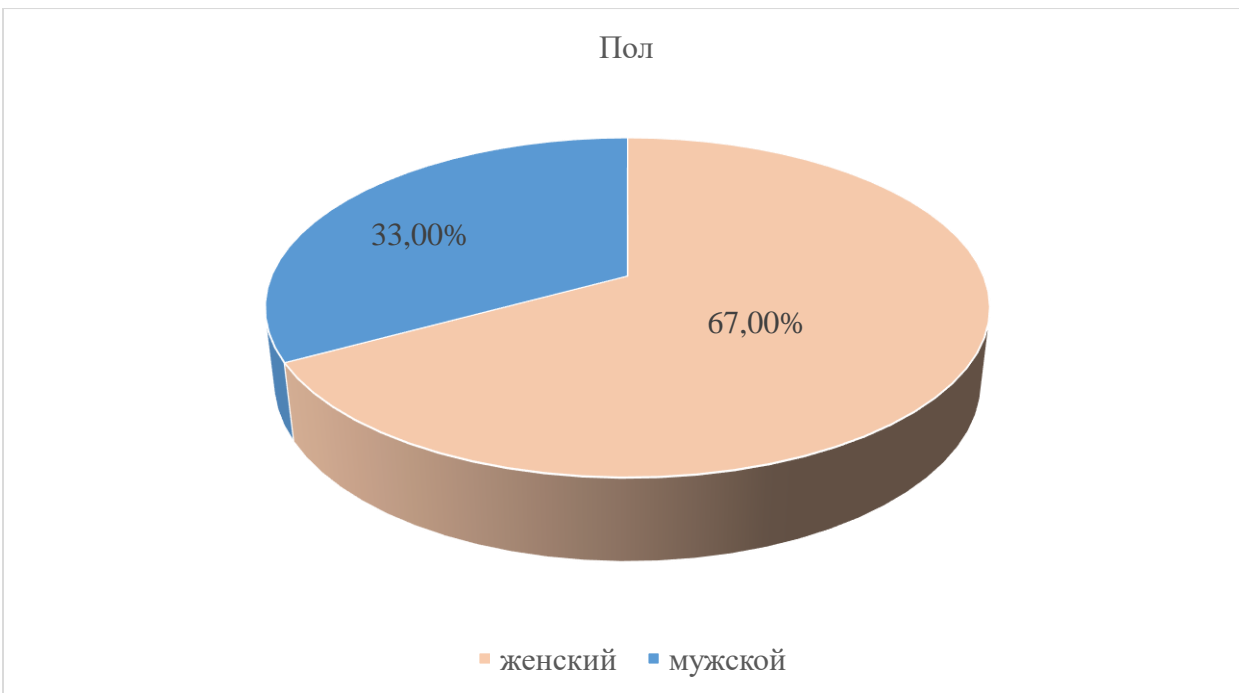


Рисунок 7 – Гендерная специфика судей АС ЧО

На рисунке 8 представлены показатели наличия или отсутствия у судей АС ЧО ученой степени кандидата юридических наук. Анализирую показатели данного рисунка, мы видим, что у большего количества судей (77,00%) ученая степень в области юриспруденции отсутствует, так как не является обязательной.



Рисунок 8 – Наличие или отсутствие ученой степени кандидата юридических наук у судей АС ЧО

Анализ показателей рисунка 9 позволяет нам сделать выводы о том, что в Арбитражном суде Челябинской области гендерный аспект наличия у судей не проявляется, т.е. в данном суде одинаковое количество судей женского и мужского полов имеют ученую кандидатскую степень.

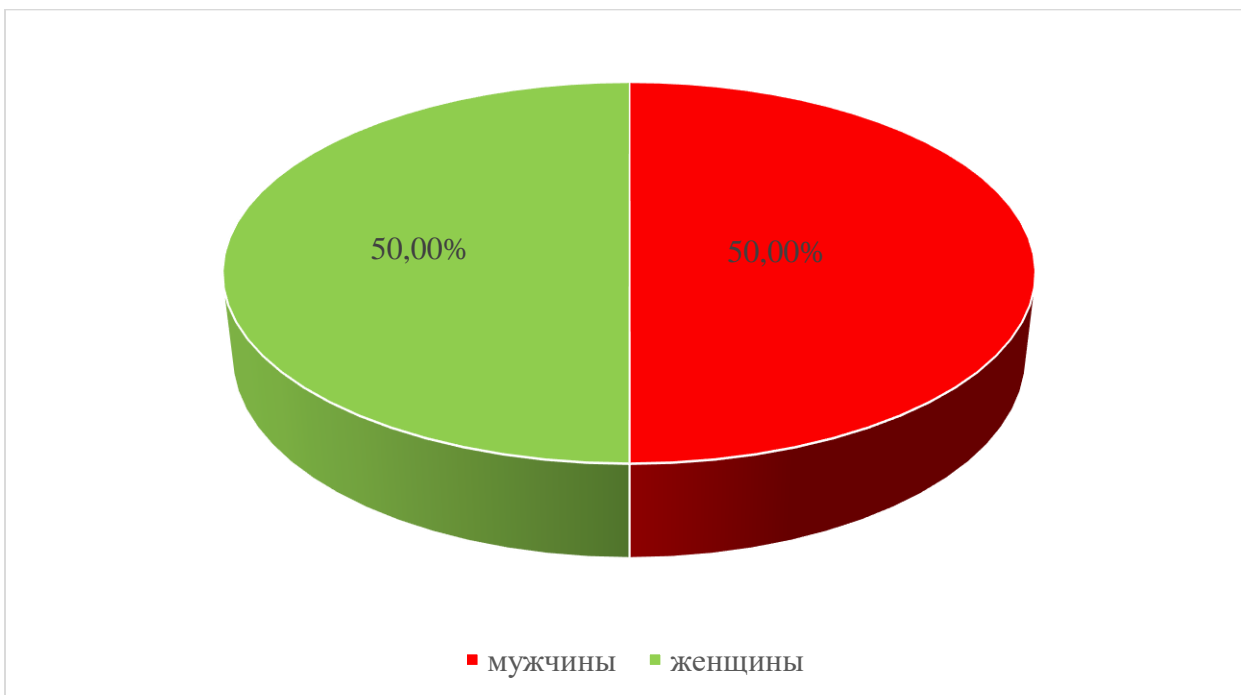


Рисунок 9 – Соотношение наличия ученой степени у судей в отличие от пола

Далее рассмотрим профессиональный уровень судей, который проявляется в виде присуждения судье квалификационного класса (рисунок 10) и трудовой стаж в юридической специальности (рисунок 11). Согласно показателям, имеющимся на рисунке 10, наибольшее количество судей АС ЧО имеют 2 квалификационный класс (23,00%). Можно предположить, что потребность судей иметь более высокий квалификационный класс связано с присуждением размера оклада за данный класс. Квалификационные классы присуждаются судьям в соответствии с требованием закона [6].

Анализируя показатели рисунка 11, можно сделать вывод о том, что наибольшее количество судей Арбитражного суда Челябинской области достаточно квалифицированы и имеют профессиональный трудовой стаж не менее 15 лет.

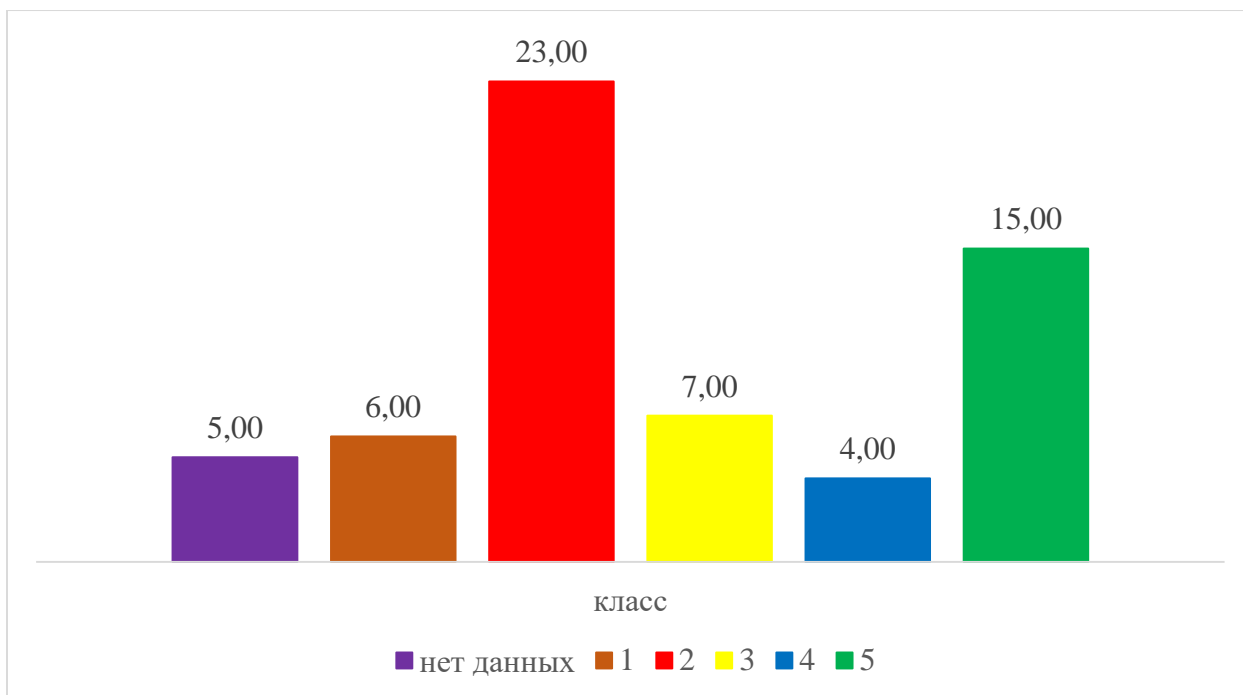


Рисунок 10 – Статистика квалификационных классов у судей АС ЧО

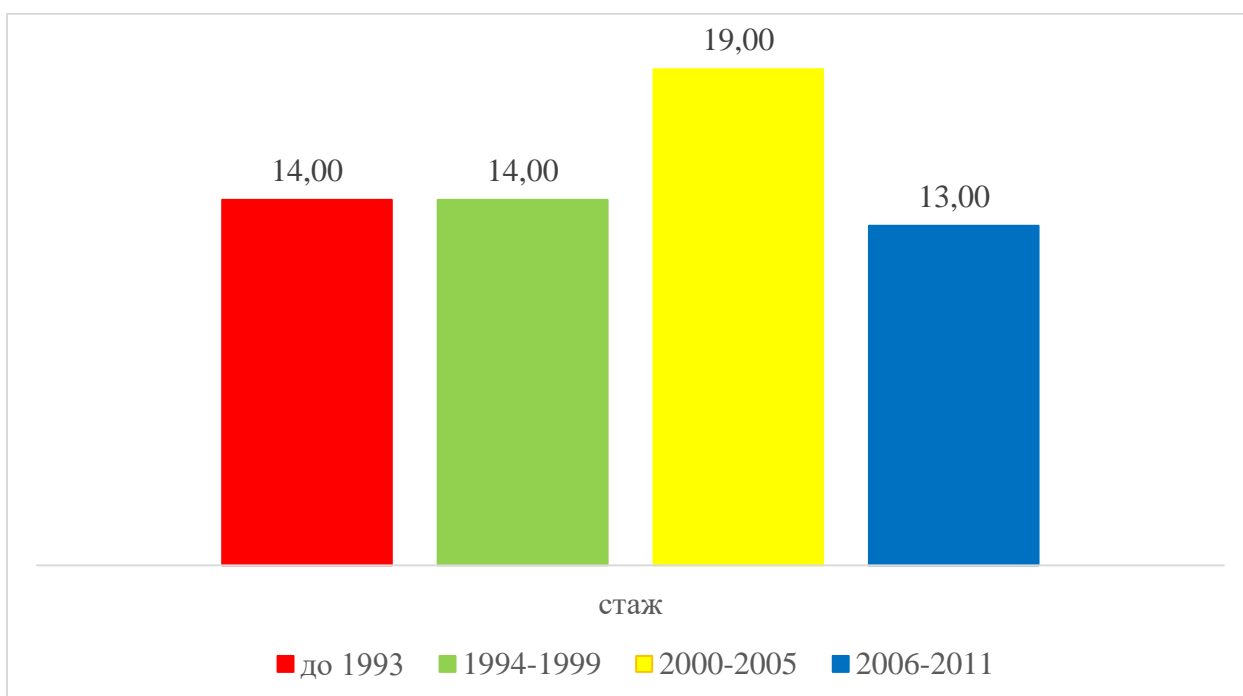


Рисунок 11 – Статистика периода возникновения стажа по юридической специальности у судей

ВЫВОДЫ. Профессия судьи является высшей степенью юридической карьеры. Данная профессия всегда была сложно, но в тоже время престижна.

ВЫВОДЫ

1. Изучив понятие, историю возникновения и дальнейшего развития конкурсного права, мы пришли к выводу о том, что конкурсное право в отечественной юридической науке изучено достаточно широко и всесторонне. В своей аттестационной работе мы использовали научный подход к определению конкурсного права специалиста М.В. Телюкиной.
2. Дав характеристику каждому из субъектов конкурсного права, нами было установлено, что в юриспруденции имеются разнообразные трактовки таким субъектам. Мы в своем исследовании опирались на терминологию субъектов конкурсного права, отраженную в ФЗ №127.
3. Проанализировав основные классификации субъектов конкурсного права, нами было выделено три большие группы: учеными Е.С. Юловой и Ю.В. Литовцевой, а также в Федеральном законе №127. Нам наиболее близка классификация субъектов конкурсного права, выделенная Е.С. Юловой.
4. Проведя анализ статистических данных и судебной практики в отношении субъектов конкурсного права, мы установили, что наибольшее количество исковых заявлений было подано физическими лицами о признании их несостоятельными в 2019 году, а юридическими лицами – в 2015 году. На данный момент, профессия арбитражного управляющего достаточно популярна в России. По данным из официальных источников, в Российской Федерации зарегистрировано 10 087 арбитражных управляющих и 67 саморегулируемых организаций.
5. Исследовав структуру арбитражных судов в Российской Федерации и арбитражного суда Челябинской области, мы пришли к следующему. Системы арбитражных судов в Российской Федерации

федерации включает в себя первую, апелляционную, кассационную инстанции. В Арбитражном суде Челябинской области работают 20 высококвалифицированных судей, среди которых 67,00% женщин и 13,00% людей, имеющих ученую степень кандидата юридических наук.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На настоящий момент, в России действует Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 года №127-ФЗ, благодаря которому рассматриваются все дела о признании банкротом физического или юридического лица. В нем под несостоятельностью понимается признанная арбитражным судом российской Федерации или наступившая в результате завершения процедуры внесудебного банкротства физического лица материальная (экономическая) неспособность должника полностью удовлетворить требования кредиторов по своим денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. С сентября 2020 года данный закон претерпел некоторые изменения, среди которых возможность проведения процедуры внесудебного банкротства через МФЦ.

При проведении теоретического анализа, нами было установлено, что к субъектам конкурсного права в настоящий момент в юридической науке относят должников, кредиторов, арбитражных управляющих и арбитражные суды. Наиболее изученными в научной литературе, на наш взгляд, являются категория должников как субъектов данного права. К процедурам банкротства, отраженным в законе и юридической практики, являются реализация имущества должника, конкурсное производство, заключение мирового соглашения, финансовое оздоровление, наблюдение, внешнее управление.

Согласно представленной нами статистике, в 2019 году наблюдался всплеск поданных исковых заявлений о признании должников-физических лиц банкротами (58863 заявлений). Однако, в 2019 году уменьшилось количество исковых заявлений от юридических лиц о признании их несостоятельными (банкротами).

Судебная практика по банкротству (несостоятельности) граждан и организаций показывает ежегодный прирост численности таких дел. При этом спорных моментов в таких делах выявляется достаточно много. Однообразие применения федерального закона о несостоятельности на настоящий момент помогает деятельность Верховного Суда Российской Федерации по обобщению арбитражной практики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Законы и нормативно-правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Проспект, 2020. – 288 с.
2. Баринов, А.М. Комментарий к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». Постатейный / А.М. Баринов, Д.А. Жмулина, А.Ю. Бушев, О.А. Городов. – М.: Проспект, 2019. – 1200 с.
3. Беспалов, Ю.Ф. Уголовный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий / Ответственный редактор Ю.Ф. Беспалов. – М.: Эксмо, 2020. – 928 с.
4. Все о банкротстве. Сборник нормативных правовых и судебных актов. – М.: Проспект, 2019. – 720 с.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации. – М.: Проспект, 2020, – 736 с.
6. Закон РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации». – М.: Проспект, 2020. – 64 с.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. – М.: Омега-Л, 2020. – 606 с.
8. Конституция Российской Федерации (с комментариями Конституционного суда РФ). – М.: Проспект, 2020. – 120 с.
9. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 года № 127-ФЗ / Под ред. В.Е. Усанова. – М.: Эксмо-Пресс, 2020. – 512 с.
10. Федеральный конституционный закон Российской Федерации №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации». – М.: Проспект, 2017. – 32 с.

Книги, монографии, учебники и учебные пособия

- 11.Алексеева, Е.В. Несостоятельность (банкротство) юридических лиц. Практикум / Е.В. Алексеева. – М.: Проспект, 2020. – 64 с.
- 12.Алферова, Л.М. Несостоятельность (банкротство) физических лиц. Тенденции развития механизма банкротства граждан / Л.М. Алферова. – М.: Статут, 2019. – 160 с.
- 13.Арбитражный процесс: учебник / Под ред. С.В. Никитина. – М.: РГУП, 2017. – 328 с.
- 14.Банкротство и финансовое оздоровление субъектов экономики: монография / Под редакцией А.Н. Ряховской. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 153 с.
- 15.Белых, В.С. Банкротство граждан (Критерии. Статус. Процедуры) / В.С. Белых, В.М. Богданов, В.А. Запорощенко. – М.: Проспект, 2017. – 129 с.
- 16.Берн, Э. Игры, в которые играют люди / Э. Берн. – М.: Бомбора, 2020. – 256 с.
- 17.Бирюкова, О.Ю. Приемы антикризисного менеджмента / О.Ю. Бирюкова, Л.А. Бочкова. – М.: Дашков и Ко, 2008. – 430 с.
- 18.Бобылева, А.З. Институт несостоятельности (банкротства) в правовой системе России и зарубежных стран: теория и практика правоприменения / А.З. Бобылева, И.В. Фролов, С.А. Карелина. – М.: Юстицинформ, 2020. – 360 с.
- 19.Бруско, Б.С. Категория защиты в российском конкурсном праве / Б.С. Бруско. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 200 с.
- 20.Воронов, А.Ф. Арбитражный процесс. Практикум / А.Ф. Воронов, Т.К. Андреева, С.В. Моисеев. – М.: Городец, 2018. – 256 с.
- 21.Гольмстен, А.Х. Исторический очерк русского конкурсного процесса / Под ред. А.Г. Смирных. – М.: Издание книг.ком, 2019. – 288 с.
- 22.Грачев, В.В. Конкурсное право / В.В. Грачев. – Ярославль: ЯрГУ, 2007. – 48 с.

23. Джонджуа, М.Ю. Возврат долгов: технология и психология кредитного менеджмента / М.Ю. Джонджуа. – М.: Добрая книга, 2006. – 208 с.
24. Добровинский, А.П. Антикризисное управление организацией / А.П. Добровинский. – Томск: Издательство Томского политехнического университета, 2013. – 240 с.
25. Елин, С.В. Арсенал должника и взыскателя, или как выйти из долгового кризиса и выстроить эффективную работу с задолженностями / С.В. Елин, В.В. Иванова. – М.: Альпина Паблишер, 2018. – 368 с.
26. Земляков, Д.Н. Несостоятельность (банкротство) юридических и физических лиц / Д.Н. Земляков, С.П. Иванова, А.Л. Баранников. – М.: Кнорус, 2020. – 200 с.
27. Ивасенко, А.Г. Антикризисное управление / А.Г. Ивасенко, М.В. Каркавин, Я.Г. Никонова. – М.: Кнорус, 2020. – 478 с.
28. Карелина, С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности / С.А. Карелина. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 568 с.
29. Карелина, С.А. Несостоятельность (банкротство): учебный курс. В 2-х томах. Т.1 / С.А. Карелина, А.В. Белицкая, Е.Г. Афанасьева, А.З. Бобылева. – М.: Статут, 2019. – 925 с.
30. Кобозева, Н.В. Банкротство: учет, анализ, аудит: практическое пособие / Н.В. Кобозева. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 208 с.
31. Кораев, К.Б. Банкротство граждан в схемах / К.Б. Кораев. – М.: Проспект, 2019. – 96 с.
32. Кораев, К.Б. О несостоятельности (банкротстве) в схемах (Федеральный закон №127-ФЗ) / К.Б. Кораев. – М.: Проспект, 2019. – 144 с.
33. Кораев, К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов в деле о банкротстве / К.Б. Кораев. – М.: Волтерс Коувер, 2010. – 208 с.
34. Кузнецов, С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): монография / С.А. Кузнецов. – М.: Инфотропик, 2015. – 304 с.

35. Личко, А.Е. Психопатии и акцентуации характера у подростков / А.Е. Личко. – СПб.: Мастера психологии, 2019. – 304 с.
36. Масленникова, Л.В. Правовое положение кредиторов в отдельных процедурах банкротства юридических лиц / Л.В. Масленникова. – Краснодар: КубГАУ, 2016. – 90 с.
37. Пахаруков, А.А. Конкурсное право: конспекты лекций / А.А. Пахаруков, В.Н. Белоусов. – Иркутск, БГУЭП, 2013. – 102 с.
38. Пирогова, Е.С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / Е.С. Пирогова, А.Я. Курбатов. – М.: Юрайт, 2015. – 291 с.
39. Подольский, Ю.Д. Обособленные споры в банкротстве / Ю.Д. Подольский. – М.: Статут, 2020. – 171 с.
40. Попондопуло, В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование / В.Ф. Попондопуло. – М.: Проспект, 2017. – 432 с.
41. Попондопуло, В.Ф. Производство по делам о банкротстве в арбитражном суде / В.Ф. Попондопуло, Е.В. Слепченко. – СПб.: Юридический центр, 2004. – 460 с.
42. Райнер, Г. Деривативы и право / Г. Райнер; пер. с нем. Ю.М. Алексеева, О.М. Иванова. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 496 с.
43. Решетникова, И.В. Арбитражный процесс / И.В. Решетникова, Е.А. Царегородцева, М.А. Куликова. – М.: Норма, 2020. – 368 с.
44. Ручкина, Г.Ф. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / Г.Ф. Ручкина, С.В. Крашенников, Е.Ю. Матвеева. – М.: Прометей, 2020. – 358 с.
45. Рыков, И.Ю. Кредиторы vs дебиторы. Антикризисное управление долгами / И.Ю. Рыков. – СПб.: Питер, 2016. – 176 с.
46. Ряховская, А.Н. Антикризисное бизнес-регулирование / А.Н. Ряховская, Н.Г. Акулова, Е.В. Арсенова. – М.: Магистр, 2019. – 304 с.
47. Ряховская, А.Н. Антикризисное управление: теория и практика / А.Н. Ряховская, Е.П. Кочетков, С.Е. Кован. – М.: Кнорус, 2020. – 378 с.

48. Саблин, М.Т. Взыскание долгов: от профилактики к принуждению / М.Т. Саблин. – М.: Статут, 2017. – 496 с.
49. Свирин, Ю.А. Конкурсное право / Ю.А. Свирин. – М.: Багира-2, 2006. – 250 с.
50. Тарановский, Ф.В. Энциклопедия права: учебное пособие / Ф.В. Тарановский. – СПб.: МВД России, 2001. – 552 с.
51. Телюкина, М.В. Конкурсное право. Практикум / М.В. Телюкина. – М.: Юстицинформ, 2019. – 252 с.
52. Телюкина, М.В. Основы конкурсного права: учебник / М.В. Телюкина. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 560 с.
53. Ткачев, В.Н. Конкурсное право. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) в России: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» и 080503 «Антикризисное управление» / В.Н. Ткачев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 255 с.
54. Ткачев, В.Н. Несостоятельность (банкротство) особых категорий субъектов конкурсного права: теоретические и практические проблемы правового регулирования / В.Н. Ткачев. – М.: Волтерс Клувер, 2007. – 368 с.
55. Федорова, Г.В. Учет и анализ банкротств / Г.В. Федорова. – М.: Омега-Л, 2014. – 300 с.
56. Фурсов, Д.А. Рассмотрение и разрешение дел о банкротстве: учебное пособие / Д.А. Фурсов. – М.: Статут, 2009. – 234 с.
57. Цинделиани, И.А. Вопросы несостоятельности (банкротства) в практике Верховного суда Российской Федерации / И.А. Цинделиани, Л.М. Наринян. – М.: Проспект, 2020. – 880 с.
58. Цинделиани, И.А. Споры в сфере несостоятельности (банкротства) в практике Верховного Суда РФ / И.А. Цинделиани. – М.: Проспект, 2019. – 576 с.

59. Чащин, А.Н. Банкротство граждан (физических лиц) / А.Н. Чащин. – М.: Дело и сервис, 2016. – 64 с.
60. Чернова, М.В. Аудит и анализ при банкротстве: теория и практика / М.В. Чернова. – М.: ИНФРА-М, 2020. – 207 с.
61. Шершеневич, Г.Ф. Конкурсный процесс / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Юрайт, 2020. – 453 с.
62. Шестаков, А.В. Конкурсное право Российской Федерации / А.В. Шестаков. – М.: МГИУ, 2005. – 456 с.
63. Шумович, А.В. 100 шагов по сбору долгов: практическое руководство по работе с должниками / А.В. Шумович. – М.: Альпина Паблишер, 2009. – 178 с.
64. Юлова, Е. С. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства) / Е.С. Юлова. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 413 с.
65. Юлова, Е.С. Конкурсное право / Е.С. Юлова. – М.: МГИУ, 2008. – 60 с.
66. Юлова, Е.С. Конкурсное право. Правовое регулирование банкротства: учебное пособие / Е.С. Юлова. – М.: МГИУ, 2010. – 252 с.

Словари, энциклопедии

67. Авакьян, С.А. Конституционный лексикон: Государственно-правовой терминологический словарь / С.А. Авакьян. – М.: Юстицинформ, 2015. – 656 с.
68. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева. – М.: ИНФРА-М, 2006. – 858 с.
69. Российская социологическая энциклопедия / Под ред. Г.В. Осипова. – М.: ИНФРА-М, 1998. – 664 с.

Научные статьи

70. Алексеев, М.А. К вопросу о банкротстве и преднамеренном банкротстве российских организаций / М.А. Алексеев, М.Ю. Савельева, Н.С. Васильева // Идеи и идеалы. – 2019. – №3. – С.281-302.
71. Алиев, Б.Х. Методические аспекты классификации налогоплательщиков для целей администрирования налоговой

- задолженности / Б.Х. Алиев, А.А. Казимагомедов, П.М. Курбанова // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 2-16. – С. 3554-3558.
72. Алферова, Л.М. Особая правосубъектность гражданина - должника в конкурсном праве. Конкурсная правосубъектность / Л.М. Алферова // *Научные итоги года: достижения, проекты, гипотезы*. – 2015. – № 5. – С.209-214.
73. Арсеньева, Г.В. Институт банкротства в праве дореволюционной России / Г.В. Арсеньева // *Материалы III Международной научно-практической конференции*. – 2012. – С.46-48.
74. Березовская, Е.В. Субъекты права: теоретико-методологический анализ / Е.В. Березовская // *Вестник Казанского юридического института МВД России*. – 2014. – №1. – С. 23-28.
75. Богидаев, Г.А. Формирование основных институтов русского конкурсного права и процесса в XVIII столетии / Г.А. Богидаев // *Модели инновационных решений повышения конкурентоспособности отечественной науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции*. В 2-х частях. – 2020. – С. 198-203.
76. Галкин, С.С. Понятие и признаки должника-юридического лица по российскому законодательству о банкротстве / С.С. Галкин // *Вестник Университета имени О.Е. Кутафина*. – 2015. – №1. – С.142-155.
77. Глухова, О.Ю. Конкурсное производство в процедуре несостоятельности (банкротства) / О.Ю. Глухова, А.Ю. Шевяков // *Социально-экономические явления и процессы*. – 2017. – №2. – Т.12. – С.184-189.
78. Гревцов, Ю.И. Субъект права / Ю.И. Гревцов // *Вестник СПбГУ*. – 2014. – Вып. 1. – Серия 14. – С.33-39.
79. Дерябина, А.С. Доказывание в делах о банкротстве / А.С. Дерябина // *Наука, образование и культура*. – 2018. – №5. – С.86-89.

80. Ершова, И.В. Банкротство: законодательная модель и правоприменительная практика / И.В. Ершова, Е.Е. Енькова // Русский закон. – 2016. – №8 (117). – С.178-207.
81. Жанатова, А. Некоторые вопросы правового регулирования несостоятельности (банкротства) особых категорий субъектов конкурсного права / А. Жанатова, С.Г. Ляпунов // Евразийский союз ученых. – 2014. – №7-5 (7). – С.131-132.
82. Жукова, Т.М. Принципы конкурсного права / Т.М. Жукова // Современное право. – №11-1. – 2007. – С.47–50.
83. Калинов, А.Ю. Возникновение и развитие конкурсного права / А.Ю. Калинов // Наука. Общество. Государство. – 2017. – Т.5. – № 4 (20). – С.124-133.
84. Карнушин, В.Е. Конкурсное материальное правоотношение / В.Е. Карнушин // Юридический мир. – 2017. – №7. – С. 39-42.
85. Кислицин, А.Н. Приватизация и развитие современного конкурсного права / А.Н. Кислицин // Вестник Владимирского юридического института. – 2007. – № 3 (4). – С.258-261.
86. Кондэ, П.В. Особенности правового статуса конкурсных кредиторов при проведении процедуры конкурсного производства / П.В. Кондэ, К.Б. Кораев, А.Б. Хвостов // Ленинградский юридический вестник. – 2019. – №2 (56). – С. 85-91.
87. Кораев, К.Б. Кредиторы как субъекты конкурсного права / К.Б. Кораев // Банковское право. – 2008. – №3. – С.4-7.
88. Кораев, К.Б. Правовой статус конкурсных кредиторов при проведении конкурсного производства / К.Б. Кораев // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2009. – Вып. 3. – Серия 14. – С. 113-121.
89. Королев, Л.В. Банкротство: эволюция подхода к определению и современное восприятие / Л.В. Королев // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. – 2015. – № 1-2. – С.39-42.

90. Курцев, И.А. Влияние субъектов конкурсного права на охранительную функцию права / И.А. Курцев // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2008. – № 2. – С.111–114.
91. Лебедев, А.Н. Чувство долга и типы кредитно-долгового поведения / А.Н. Лебедев, О.В. Гордякова // Прикладная юридическая психология. – 2016. – №4. – С.74-82.
92. Маркин, А.А. Развитие и становление института конкурсного права / А.А. Маркин // Юридический факт. – 2018. – № 37. – С.112-115.
93. Михайликов, В.Л. Формы участия кредитора в конкурсном процессе / В.Л. Михайликов // Теория. Наука. Практика. – 2011. – №1. – С.9-12.
94. Мужичкова, Ю.Е. Психология обыденных представлений о долгах и кредитах / Ю.Е. Мужичкова // Вестник финансового университета. Гуманитарные науки. – 2015. – №4 (20). – С.37-44.
95. Немцев, М.Ю. Криминальное банкротство физических лиц / М.Ю. Немцев, В.В. Козлова // Вестник Омского университета. Серия Право. – 2019. – №3. – С.157-163.
96. Орлова, К.А. К вопросу о разработке понятия «субъект права» / К.А. Орлова // Вестник Балтийского федерального университета. – 2015. – №9. – С. 99-103.
97. Павлюченков, А.А. Категории и виды кредиторов и их правовой статус в деле о банкротстве / А.А. Павлюченков, Е.А. Наумова // Молодой ученый. – 2019. – № 23. – С. 510-513.
98. Пахаруков, А.А. Правовое регулирование банкротства граждан в Российской Федерации / А.А. Пахаруков // Проблемы современного российского законодательства. Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции. – 2015. – С. 226-230.
99. Сперанская, Ю.С. Дореволюционное законодательство о несостоятельности (банкротстве) / Ю.С. Сперанская // Вестник Нижегородской правовой академии. – 2016. – № 11. – С. 90-92.

- 100.Телюкина, М.В. Актуальные проблемы конкурсного права / М.В. Телюкина // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2007. – № 3. – С.4-12.
- 101.Телюкина, М.В. Предмет, метод, цели, принципы и иные характеристики конкурсного права / М.В. Телюкина // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2017. – Т.12. – № 6. – С.63-73.
- 102.Терехова, В.А. Конкурсное производство в системе учетных процедур банкротства / В.А. Терехова // Бухгалтер и закон. – 2003. – №5. – С.2-5.
- 103.Ткачев, В.Н. Особенности современной системы субъектов конкурсного права и место в ней особых категорий должников / В.Н. Ткачев // Право и образование. – 2010. – № 4. – С.98-105.
- 104.Фольгерова, Ю.Н. Периодизация исторического развития конкурсного права в западной Европе и России: общее и особенности / Ю.Н. Фольгерова // Актуальные проблемы российского права. – 2008. – № 2 (7). – С.99-105.
- 105.Хазыкова, Э.К. Классификация кредиторов в деле о банкротстве / Э.К. Хазыкова // Молодежь и наука: реальность и будущее: материалы конференции. – Невинномысск, 2009. – Т. 5. – С. 382-384.
- 106.Цокур, Е.Ф. Актуальные вопросы несостоятельности (банкротства) гражданина по законодательству Российской Федерации / Е.Ф. Цокур // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2016. – №2 (65). – С.194.-202.
- 107.Уздимаева, Н. И. Субъект права: основные подходы к пониманию / Н.И. Уздимаева, А.С. Козуров // Контентус. – 2020. – № 4. – С. 135-143.
- 108.Чесноков, А.А. Применение экономической методологии в конкурсном праве / А.А. Чесноков // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2015. – № 1 (26). – С.75-77.

109. Чиркова, Е.С. «Субъекты права»: подходы к пониманию / Е.С. Чиркова // Вестник Вятского государственного университета. – 2012. – №1. – С.87-91.
110. Шишкина, В.В. Правовое положение арбитражного управляющего / В.В. Шишкина // Вопросы студенческой науки. – 2019. – №12 (40). – С.492-497.
111. Файзрахманова, Л.М. О совершенствовании законодательства о несостоятельности (банкротства) гражданина / Л.М. Файзрахманова // Актуальные проблемы экономики и права. – 2013. – №2. – С.212.-218.
- Авторефераты диссертаций и диссертации
112. Агеев, А.Б. Банкротство в гражданском праве. Проблемы теории: автореф. дис. ... на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А.Б. Агеев. – М., 2001. – 26 с.
113. Барышева, К.А. Уголовно-правовая защита прав кредиторов при банкротстве кредитной организации: автореф. дис. ... на соискание ученой степени кандидата юридических наук / К.А. Барышева. – М., 2012. – 29 с.
114. Белоусова, А.А. Банкротство физических лиц: магистерская диссертация / А.А. Белоусова. – Белгород, 2018. – 90 с.
115. Бруско, Б.С. Защита прав и законных интересов кредиторов в конкурсном праве: дис. ... на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Б.С. Бруско. – Иркутск, 2004. – 204 с.
116. Гаврилова, Н.А. Методика расследования преднамеренных банкротств: дис. ... на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Н.А. Гаврилова. – М., 2017. – 238 с.
117. Галкин, С.С. Правовое положение должника-юридического лица в Российском законодательстве о банкротстве: дис. ... на соискание ученой степени кандидата юридических наук / С.С. Галкин. – М., 2016, – 245 с.

- 118.Евтеев, К.И. Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц при трансграничной несостоятельности (банкротстве): дис. ... на соискание ученой степени кандидата юридических наук / К.И. Евтеев. – М., 2017. – 190 с.
- 119.Козырский, Д.А. Особенности правового регулирования судебного производства по делам о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации: автореф. дис. ... на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Д.А. Козырский. – М., 2019. – 28 с.
- 120.Литовцева, Ю.В. Подготовка к рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве): автореф. ... дис. ... на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Ю.В. Литовцева. – М., 2009. – 28 с.
- 121.Милов, П.О. Тенденции развития правовой регламентации статуса должника в конкурсном праве: дис. ... на соискание ученой степени кандидата юридических наук / П.О. Милов. – М., 2007. – 204 с.
- 122.Подколзина, Е.А. Формирование института банкротства в России: стимулы и поведение участников процедуры банкротства: автореф. дис. ... на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Е.А. Подколзина. – М., 2007. – 25 с.
- 123.Пустяков, А.В. Банкротство: уголовно-правовой аспект: автореф. дис. ... на соискание ученой степени кандидата юридический наук / А.В. Пустяков. – М., 2007. – 25 с.
- 124.Свириденко, О.М. Концепция несостоятельности (банкротства) в Российской Федерации: методология и реализация: автореф. дис. ... на соискание ученой степени доктора юридический наук / О.М. Свириденко. – М., 2010. – 53 с.
- 125.Углова, С.В. Институт банкротства как инструмент реструктуризации промышленных предприятий: автореф. дис. ... на соискание ученой степени кандидата экономических наук / С.В. Углова. – М., 2010. – 26 с.

Электронные ресурсы

126. Ассоциация арбитражных управляющих «Центр финансового оздоровления предприятий агропромышленного комплекса». – Режим доступа: <http://partnerapk.ru/> (дата обращения – 02.08.2020).
127. Арбитражный суд Челябинской области. – Режим доступа: <https://chel.arbitr.ru/> (дата обращения – 02.08.2020).
128. Банкротство граждан – статистика Федресурса за 1 кв.2020 года. – Режим доступа: <https://fedresurs.ru> (дата обращения – 02.08.2020).
129. Дело №А33-1692/2018 Арбитражного суда Красноярского края. <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения – 02.08.2020).
130. Дело №А67-1387/2019 Арбитражного суда Томской области. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения – 02.08.2020).
131. Дело №А76-44849/2020 Арбитражного суда Челябинской области. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения – 02.08.2020).
132. Дело о несостоятельности (банкротстве) №А74-2553/2020 Арбитражного суда Республики Хакасии. – Режим доступа: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения – 02.08.2020).
133. Единый федеральный реестр юридически значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности. – Режим доступа: <https://fedresurs.ru> (дата обращения – 02.08.2020).
134. Запорожченко, К.П. Ответственность и банкротство физических лиц по российскому гражданскому праву: магистерская диссертация / К.П. Запорожченко. – Режим доступа: <https://dspace.tltsu.ru> (дата обращения – 29.07.2020).
135. Постановление Президиума Ростовского областного суда от 07.06.2018 №44у-115/2018. – <http://www.consultant.ru>.
136. Приговор по уголовному делу № 1-1/2018 от 19.02.2018 года Менделеевского районного суда республики Татарстан. – Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения – 02.08.2020).

137. Приговор по уголовному делу № 1-184/2016 от 19.07.2016 года Гулькевичского районного суда Краснодарского края. – Режим доступа: <https://sudact.ru> (дата обращения – 02.08.2020).
138. Результаты процедур в делах о банкротстве за 2 кв.2020 года. – <https://fedresurs.run> (дата обращения – 02.08.2020).
139. Рейтинг лучших арбитражных управляющих Российской Федерации за 2019 (по данным Федеральной налоговой службы). – <https://www.nalog.ru> (дата обращения – 02.08.2020).
140. Решение Арбитражного суда республики Татарстан по делу № А65-34459/2018 (резолютивная часть от 09.01.2019). – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (дата обращения – 02.08.2020).
141. Решение Арбитражного суда Ростовской области по делу № А53-38325/2018 от 27.12.2018 года. – Режим доступа: <https://sudact.ru>. (дата обращения – 02.08.2020).
142. Саморегулируемая организация арбитражных управляющих некоммерческое партнерство «Сибирская Гильдия антикризисных управляющих». – Режим доступа: <http://www.npsgau.ru/> (дата обращения – 02.08.2020).
143. Сильченко, Е.С. Правовые аспекты банкротства юридических лиц / Е.С. Сильченко // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». – №4. – Т.5. – 2017. – Режим доступа: <http://esj.pnzgu.ru> (дата обращения – 29.07.2020).
144. Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79> (дата обращения – 29.07.2020).
145. Судебная статистика РФ. – Режим доступа: <http://stat.апи-пресс.рф> (дата обращения – 02.08.2020).
146. Число банкротств граждан и компаний за I полугодие 2020. – Режим доступа: <https://fedresurs.ru/> (дата обращения – 02.08.2020).

Литература на иностранных языках

147. Bachvarova, M. Contemporary tendencies in the evolution of insolvency law
/ M. Bachvarova // Theoretical & Applied Science, 2017. – № 01(45):
– P.67-71.

ГЛОССАРИЙ

№	Термин	Определение
Сокращения		
1	№1-ФКЗ	Федеральный конституционный закон Российской Федерации №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»
2	АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
3	ГК РФ	Гражданский кодекс Российской Федерации
4	СРО АУ	Саморегулируемая организация арбитражных управляющих
5	Ст.	Статья в законе
6	Федресурс	Единый федеральный реестр значимых сведений о фактах деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и иных субъектов экономической деятельности
7	ФЗ №127	Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ от 26.10.2002 года
8	Ч.	Часть
Основные понятия		
9	Арбитражный суд	Постоянно действующий официальный государственный орган в Российской Федерации, который осуществляет правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.
10	Арбитражный управляющий	Гражданин Российской Федерации, который является членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих и является субъектом профессиональной деятельности.
11	Должник	Гражданин или юридическое лицо, которые оказались неспособными удовлетворить требования кредиторов по материальным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение установленного законом срока
12	Конкурсное право	Комплексный правовой институт, который представляет собой совокупность разнообразных правовых норм, регулирующих взаимоотношения, связанные с банкротством юридических и физических лиц.(юлова)
13	Кредитор	Человек, имеющий по отношению к должнику права требования по материальным и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Таблица 1.1 – Организационно-структурная система арбитражных судов в Российской Федерации

№	Уровень и его состав	Количество судов
1	<p>Первая инстанция</p> <p>Арбитражные суды республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, которые рассматривают дела в первой инстанции.</p>	<p>Всего: 81 суд</p> <p>Арбитражные суды Алтайского края; Амурской, Алтайской, Архангельской, Астраханской, Белгородской, Брянской, Владимирской, Волгоградской, Вологодской, Воронежской области; г. Москвы; г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области; г. Севастополя; Еврейской автономной области; Забайкальского края; Ивановской, Иркутской области; Кабардино-Балкарской республики; Калининградской, Калужской области; Камчатского края; Карачаево-Черкесской республики; Кемеровской, Кировской, Костромской области; Краснодарского края; Красноярского края; Курганской, Курской, Липецкой, Магаданской, Московской, Мурманской, Нижегородской, Новгородской, Новосибирской, Омской, Оренбургской, Орловской, Пензенской области; Пермского, Приморского края; Псковской области; постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края в г. Кудымкар; постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе; республики Адыгея; Алтай; Башкортостан; Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Калмыкия, Карелия, Коми, Крым, Марий Эл, Мордовия, Саха (Якутия), Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тыва, Хакасия; Ростовской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Сахалинской, Свердловской, Смоленской области; Ставропольского края; Тамбовской, Тверской, Томской, Тульской, Тюменской области; Удмуртской республики; Ульяновской области; Хабаровского края; Ханты-Мансийского автономного округа-Югры; Челябинской области; Чеченской республики; Чувашской республики-Чувашии; Чукотского автономного округа; Ямало-Ненецкого автономного округа.</p>
2	<p>Апелляционная инстанция</p> <p>Арбитражные апелляционные суды, которые проверяют законность и</p>	<p>Всего: 21 суд</p> <ul style="list-style-type: none"> • Первый арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Владимирской и Нижегородской областей, республик Марий Эл, и Мордовия, Чувашской республики;

	<p>обоснованность судебных актов, вынесенных арбитражными судами первой инстанции.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Второй арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Ивановской, Кировской, Костромской, Ярославской областей и Республики Коми; • Третий арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Красноярского края, республик Тыва и Хакасия; • Четвертый арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Забайкальского края, Иркутской области; республик Бурятия и Саха (Якутия); • Пятый арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Камчатского и Приморского края; Сахалинской области; • Шестой арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Амурской, Еврейской автономной, Магаданской области, Хабаровского края, Чукотского автономного округа; • Седьмой арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Алтайского края; Кемеровской, Новосибирской, Томской области, республики Алтай; • Восьмой арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Омской и Тюменской области; Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого округов; • Девятый арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами г. Москвы; • Десятый арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Московской области; • Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Пензенской, Самарской и Ульяновской области; республики Татарстан; • Двенадцатый арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Астраханской, Волгоградской, Саратовской области; • Тринадцатый арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Санкт-Петербурга и Ленинградской области; Калининградской и Мурманской области, республики Карелия;
--	--	--

Продолжение таблицы 1.1

		<ul style="list-style-type: none"> • Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых • арбитражными судами Архангельской, Вологодской, Новгородской, Псковской, тверской области; постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Архангельской области в Ненецком автономном округе; • Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Краснодарского края, республики Адыгея, Ростовской области; • Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Кабардино-Балкарской Республики, Карачаево-Черкесской Республики, Республики Дагестан, Республики Ингушетия, Республики Калмыкия, Республики Северная Осетия-Алания, Ставропольского края, и Чеченской Республики; • Семнадцатый арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Пермского края, Свердловской области, Удмуртской республики и постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края в г. Кудымкар; • Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Курганской, Оренбургской и Челябинской области, республики Башкортостан; • Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой, Орловской, Тамбовской области; • Двадцатый арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами Брянской, Калужской, Рязанской, Смоленской, Тульской области; • Двадцать первый арбитражный апелляционный суд: проверка решений, принятых арбитражными судами города Севастополя и республики Крым.
3	<p>Кассационная инстанция</p> <p>Федеральные арбитражные суды округов, которые проверяют законность</p>	<p>Всего: 10 судов:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Арбитражный суд Волго-Вятского округа; • Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа; • Арбитражный суд Дальневосточного округа; • Арбитражный суд Западно-Сибирского округа; • Арбитражный суд Московского округа;

Окончание таблицы 1.1

	и обоснованность вступивших в силу законных актов.	<ul style="list-style-type: none"> • Арбитражный суд Поволжского округа; • Арбитражный суд Северо-Западного округа; • Арбитражный суд Северо-Кавказского округа; • Арбитражный суд Уральского округа; • Арбитражный суд Центрального округа.
4	<p>Верховный суд Российской Федерации</p> <p>Судебный надзор за деятельностью всех арбитражных судов Российской Федерации</p>	<p>1 суд: Верховный суд Российской Федерации</p>