

Министерство науки и высшего образования  
Российской Федерации Федеральное  
государственное автономное образовательное  
учреждение  
высшего образования  
«Волгоградский государственный университет»  
Институт экономики и управления  
Кафедра менеджмента и маркетинга



# Теория единой цивилизации Ф.Фукуямы

Выполнила:  
студентка группы РСОзм-201  
Аникушина Алёна Сергеевна  
Научный руководитель:  
к.ф.н., доцент  
Диденко Ольга Николаевна

# Содержание

- [Основа теории единой цивилизации](#)
- [Мнение сторонников теории](#)
- [От логически последовательной и направленной Истории к либеральной демократии](#)
- [Влияние экономики](#)
- [Что объединяет страны мира в единое сообщество?](#)
- [Влияние науки](#)
- [Переход к политической свободе. Борьба за признание](#)
- [Переход к политической свободе. Борьба за признание. Гегелевская и англо-саксонская трактовка](#)
- [Переход к политической свободе. Борьба за признание. Конец истории](#)
- [Переход к политической свободе. Борьба за признание. Иррациональные формы признания как успех либеральной политики и либеральной экономики](#)
- [Борьба за признание и международная политика](#)
- [Особенности теории единой цивилизации](#)
- [Трансформация взглядов Ф.Фукуямы](#)
- [Трансформация взглядов Ф.Фукуямы. Вызовы стабильности теории единой цивилизации](#)
- [Выводы](#)
- [Литература](#)

# Основа теории единой цивилизации:

либеральная идея о постепенном движении всех стран мира к единому политическому, социальному и экономическому строю — **либеральной демократии**.

Либеральная демократия - «конечный пункт идеологической эволюции человечества» и «окончательная форма правления в человеческом обществе».

Идеал либеральной демократии улучшить нельзя.



# end.

## Когда появилась теория единой цивилизации?

Теория единой цивилизации («конца истории») была сформулирована в западном контексте в конце 1980-х гг., когда западное сообщество уже уверилось в своей победе в «холодной войне». В этот период начали появляться теории, отражающие правильность применения западных моральных, политических и экономических стандартов в отношении окружающего мира. Одной из таких теорий стала концепция Ф. Фукуямы.

# Мнение сторонников теории:

Подобный строй уже достигнут на Западе, когда его достигнут остальные страны мира по мере их либерализации, то мир превратится в единое общество и поэтому наступит «конец истории» (последовательные исторические события будут происходить, но строй общества (история как процесс эволюции) перестанет меняться коренным образом). Один из самых известных авторов теории - Фрэнсис Фукуяма.

«Либеральная демократия западного типа — идеальное общество потребления, прекратившее историческое развитие, — есть конец истории в привычном нам её направлении.»

«Более не будет прогресса в развитии принципов и институтов общественного устройства, поскольку все главные вопросы будут решены.»

Ф. Фукуяма. Конец истории и последний человек

В своей книге «Конец истории и последний человек», Ф. Фукуяма обосновывает основу направленности Истории

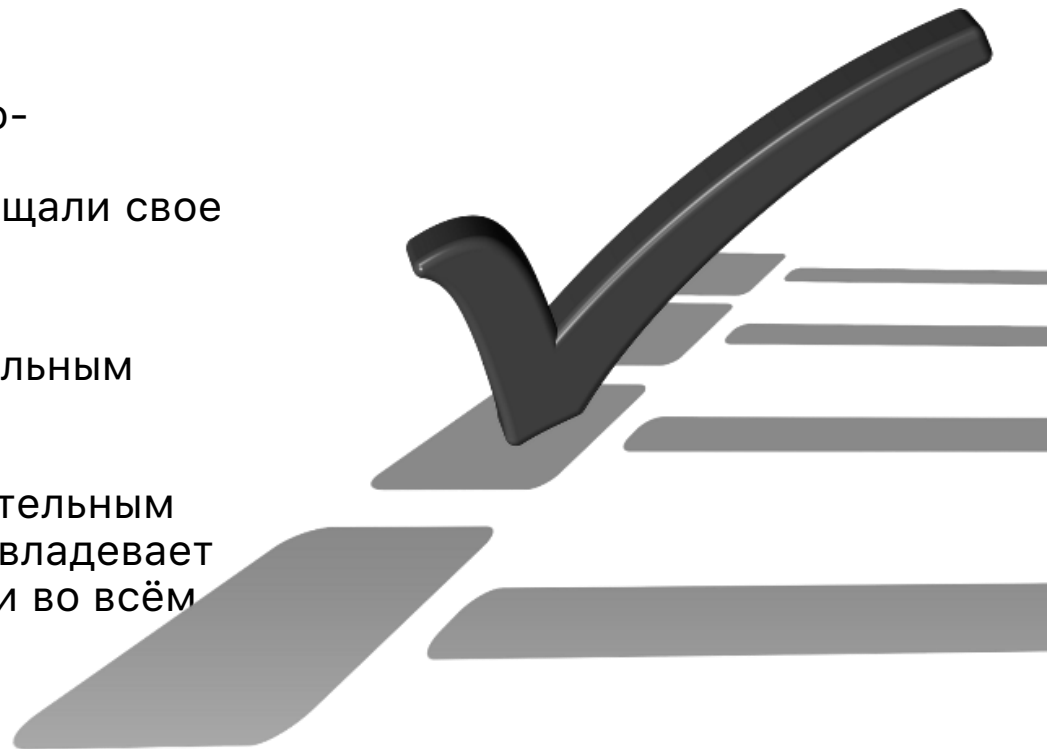


# От логически последовательной и направленной Истории к либеральной демократии

По мнению Ф. Фукуямы, большая часть человечества придет к либеральной демократии из-за развития экономики и из-за «борьбы за признание».

## Смена строя

- В конце XX столетия сильные военно-авторитарные и коммунистически тоталитарные правительства прекращали свое существование.
- Они не всегда уступали место стабильным либеральным демократиям, всё же либеральная демократия остаётся единственным логически последовательным политическим стремлением, и она овладевает различными регионами и культурами во всём мире.



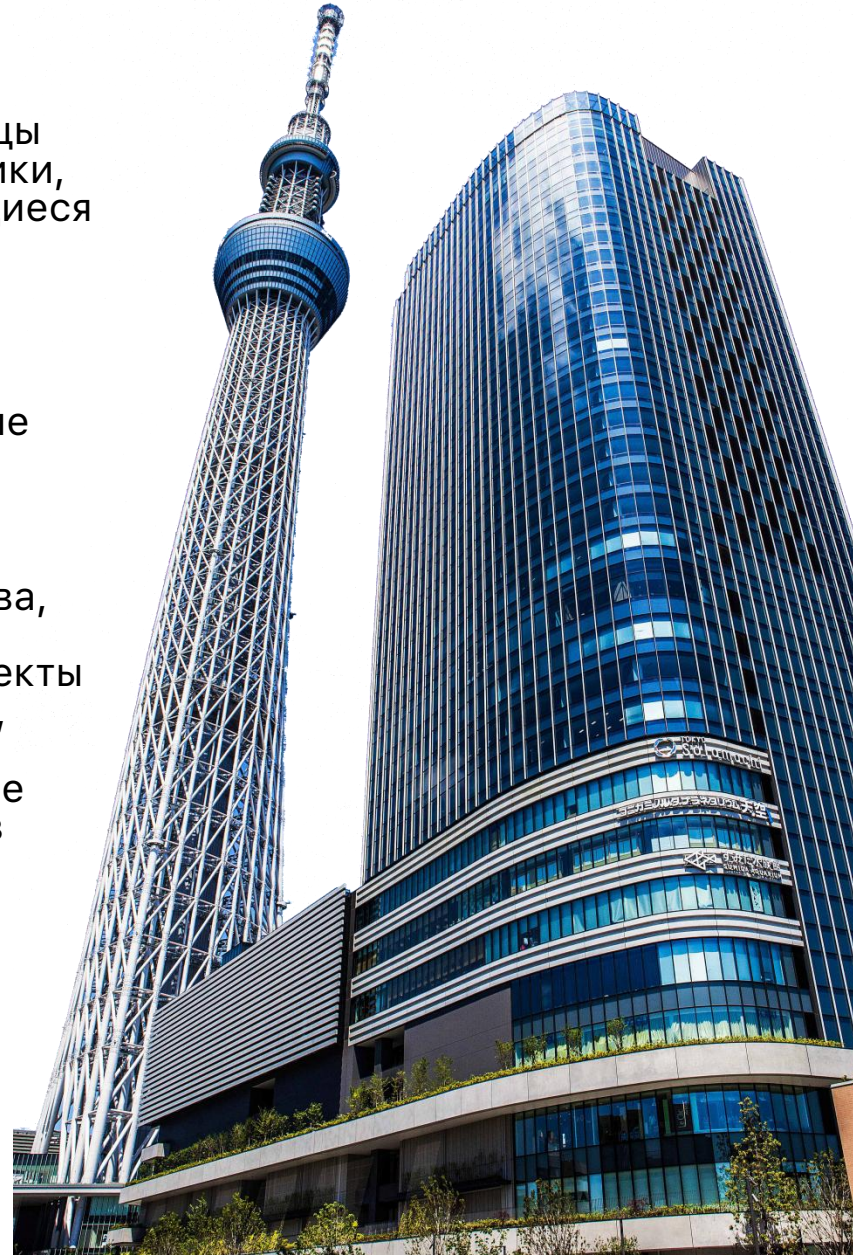
# Влияние экономики

- В XX веке распространились либеральные принципы экономики («свободный рынок»), которые сумели создать небывалый уровень материального благосостояния как в индустриально развитых странах, так и в тех, которые по окончании Второй мировой войны входили в третий мир.
- Либеральная революция экономического мышления иногда опережала мировое движение к политической свободе; иногда следовала за ним.
- Экономическая модернизация
- Универсальная эволюция в сторону капитализма (создание постиндустриальной экономики)



# Что объединяет страны мира в единое сообщество?

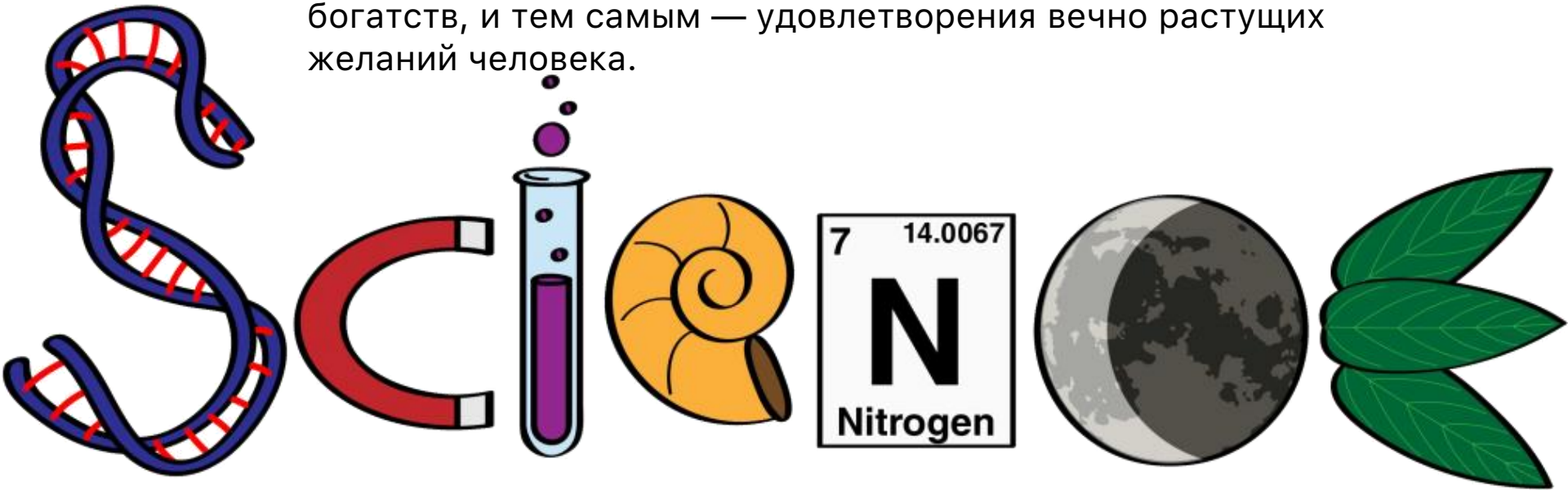
- Усиливают взаимозависимость и стирают границы между странами: интернационализация экономики, перерастающая в ее глобализацию и проявляющиеся прежде всего через ее транснационализацию и интеграцию.
- В итоге подобной модернизации черты современного индустриального и постиндустриального общества, которые впервые проявились на Западе, становятся чертами, присущими и остальным странам мира.
- Страны похожи друг на друга: национальное единение на базе централизованного государства, они урбанизируются, заменяют традиционные формы организации общества вроде племени, секты и клана экономически рациональными формами, основанными на функции и эффективности, и обеспечивают своим гражданам универсальное образование. Растёт взаимосвязь таких обществ через глобальные рынки и распространение универсальной потребительской культуры.



# Влияние науки

Развитие современной науки оказало единообразное воздействие на все общества, где оно происходило, независимо от их исторических корней или культурного наследия:

- 1) техника обеспечивает определённые военные преимущества стране, которая ей владеет, а, учитывая постоянную возможность войны, ни одно государство, дорожающее своей независимостью, не может пренебречь необходимостью модернизации обороны.
- 2) современная наука создаёт единообразный простор для роста экономической производительности. Техника открывает возможность неограниченного накопления богатств, и тем самым — удовлетворения вечно растущих желаний человека.





# Переход к политической свободе. Борьба за признание

- Наиболее развитые страны мира являются также наиболее успешными демократиями.
- Но развитая промышленность не всегда приводит к стабильной демократии.
- Человек отличается от животных тем, что он желает желаний других людей, то есть он желает быть «признан» (он желает, чтобы его признавали человеком, то есть существом, имеющим определённое достоинство).
- Достоинство прежде всего относится к его готовности рискнуть жизнью в борьбе всего лишь за престиж. Цель определена не биологией (например, в драке первобытных бойцов за признание др. людьми) – первый проблеск человеческой свободы (Гегель).
- Когда природный страх смерти заставляет одного из сражающихся покориться, возникают отношения хозяина и раба.
- Жажда признания впервые описана в «Республике» Платона: у души есть три части: желающая часть, разумная часть и та часть, которую он назвал «тимос», или «духовность». Желание подвигает людей искать нечто вне себя самих, рассудок подсказывает лучшие способы это осуществить. Более того люди ищут признания своих достоинств или тех людей, предметов или принципов, в которые они эти достоинства вложили. Склонность вкладывать себя как некую ценность и требовать признания этой ценности (самооценка – «тимос»).
- Жажда признания и сопутствующие ей эмоции гнева, стыда и гордости — это наиболее важные для политической жизни характеристики, которые, по Гегелю, продвигают исторический процесс.

САМОСОХРАНЕНИЕ + ЕДА + ПИТЬЕ + ЖИЛЬЕ + ПРИЗНАНИЕ = ЕСТЕСТВЕННЫЕ ПОТРЕБНОСТИ ЧЕЛОВЕКА

# Переход к политической свободе. Борьба за признание. Гегелевская и англо-саксонская трактовка

## Гегелевская

**Неудовлетворенность недостаточным признанием аристократических обществ – движущая сила перехода к следующим этапам.** Отношения господства и рабства, принимавшие различные формы во всех обществах, основанных на неравенстве, абсолютно не могли удовлетворить жажду признания ни у господ, ни у рабов: раб вообще не признавался человеком ни в каком смысле; но столь же неполноценным было и признание, которым пользовался господин, потому что его признавали не другие господа, но рабы, которые; не были вполне людьми. Итог: демократические революции, которые сняли различие между хозяином и рабом, сделали рабов хозяевами самих себя и установили принципы суверенитета народа и главенства закона. Внутренне неравные признания хозяев и рабов заменены признанием универсальным и взаимным, где за каждым гражданином признается человеческое достоинство всеми другими гражданами и где это достоинство признается и государством путём предоставления прав.

## Англо-саксонская

Движимое гордостью соискание признания должно быть подчинено просвещённому эгоизму (сочетание желания с разумом) и, в частности, желанию самосохранения. Права существуют как **гарантия сохранения сферы частной жизни** (Великобритания, США – теоретическая основа либерализма), а по Гегелю – права самодостаточны, потому что человека истинно удовлетворяют не материальные ценности, а признание его положения и достоинства.



# Переход к политической свободе. Борьба за признание. Конец истории

- После американской и французской революций Гегель утверждал, что история подходит к концу, потому что желание, питавшее политический процесс — борьба за признание, — теперь в обществе, характеризуемом универсальным и взаимным признанием, удовлетворено. Никакая другая организация социальных институтов не в состоянии это желание удовлетворить, и, следовательно, никакие дальнейшие исторические изменения невозможны.
- Стремление к либеральной демократии, порождаемое духовностью, требующей признания.
- По мере роста стандартов жизни, когда население станет более космополитичным и лучше образованным, когда общество в целом достигнет большего равенства условий, люди начнут требовать не просто больше богатств, но и признания.
- История закончилась, потому что либеральная демократия разрешила вопрос о признании путём замены отношений господина и раба универсальным и равным признанием. То, что искал на протяжении всей истории человек, то, что двигало ранее шагами истории, — это признание. В современном мире он его наконец нашёл и «полностью удовлетворен».

# Переход к политической свободе. Борьба за признание. Иррациональные формы признания как успех либеральной политики и либеральной экономики

- Религия, национализм, культура - традиционно считались препятствием на пути становления политических институтов демократии и экономики свободного рынка.
- Но в реальности успех либеральной политики и либеральной экономики строится на иррациональных формах признания. Чтобы демократия была действенной, у людей должна выработаться иррациональная гордость за свои демократические институты, и развиться «искусство объединения», а оно базируется на гордой верности небольшим общинам. В основе этих общин часто лежит религия, этническая принадлежность или другая форма признания, резко отличающаяся от универсального признания, на котором основано либеральное государство.
- Труд в западной либеральной экономической традиции понимается как неприятная деятельность, предпринимаемая ради удовлетворения потребностей человека или облегчения его страданий. Но в некоторых культурах с сильной этикой труда, работа совершается также ради признания, которое даёт работа в тех перекрывающихся социальных группах — от семьи до страны, — которые составляют общество. Либеральная экономика преуспевает не только на основе либеральных принципов, но требует ещё и иррациональных проявлений духовности.



# Борьба за признание и международная политика

- Жажда признания ведет к империализму и созданию мировой империи, отношения господина и раба повторяются на уровне государств, когда одна нация как целое требует признания и ведёт кровавый бой за верховенство (национализм - современная, но не до конца рациональная форма признания). В основе ведения войны лежит жажда признания.
- Либеральная демократия заменяет иррациональное желание быть признанным выше других рациональным желанием быть признанным равным другим - прекращает отношения рабов и господ.
- Мир, построенный из либеральных демократий, должен быть меньше подвержен войнам, потому что все государства взаимно признают легитимность друг друга. Либеральные демократии не проявляют империалистического поведения по отношению друг к другу, хотя они вполне способны вести войну с государствами, которые демократиями не являются и не разделяют фундаментальных ценностей демократии.

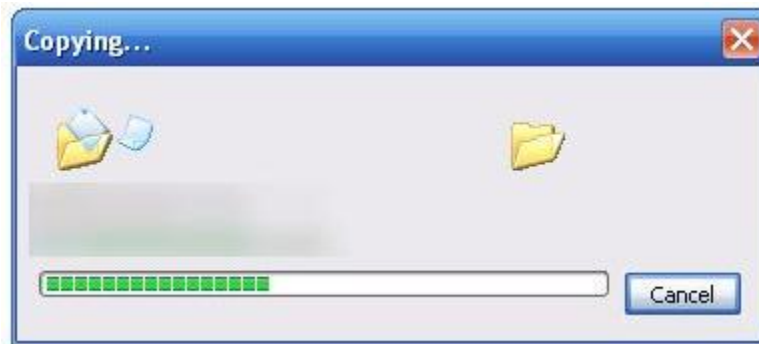


# Особенности теории единой цивилизации

- Одновременно теория единой цивилизации предполагает, что модернизация идентична вестернизации (т.е. копированию западной культуры другими странами).

Но опыт России и Японии в предыдущие века и стран Восточной и Юго-Восточной Азии в XX в. говорит о том, что модернизация может идти без вестернизации и страны в ходе ее могут сохранять свою принадлежность к другой, не западной цивилизации. В первую очередь это относится к культуре, но и в экономике может сохраняться самобытность, как, например, в Японии.

- Хотя теория единой цивилизации признает важность в политической и экономической жизни религии и национализма, которые и порождают социокультурные различия между странами, однако предполагает, что по мере укрепления либерализма они перестанут быть ему помехой.



# Особенности теории единой цивилизации

## Возможен ли крах либеральной демократии?

По мнению Ф. Фукуямы, несмотря на то, что современные демократии сталкиваются с множеством проблем (преступность, наркотики, экологические катастрофы, бездумный консюмеризм т.д.), они не являются неразрешимыми на основе принципов либеральной демократии и не очень серьезны, чтобы общество разрушилось как целое.

## Является ли признание на основе либеральной демократии полностью удовлетворительным?

- Универсальное признание в либеральных демократиях по необходимости неполно, поскольку капитализм создаёт экономическое неравенство и требует разделения труда, что влечёт за собой неравное признание (всегда будут существовать люди относительно бедные, в которых сограждане не будут видеть людей).
- Фридрих Ницше читал, что современная Демократия есть не освобождение бывших рабов, а безоговорочная победа раба и рабского духа. Типичным гражданином либеральной демократии является «последний человек», который оставил гордую веру в собственное превосходящее достоинство ради комфортабельного самосохранения. Последний человек не имеет желания быть признанным более великим, чем другие, а без такого желания невозможны достижения. Довольный Своим счастьем, неспособный ощутить какой бы то ни было стыд за неумение подняться над своими желаниями, последний человек перестаёт быть человеком.

# Трансформация взглядов Ф.Фукуямы

- С 1980-х гг. изменилась методология и ряд положений концепции, но в фокусе исследований всегда находятся проблемы развития стран Запада, его взаимодействия со всеми остальными («Rest»).



- Ф.Фукуямой исследованы процессы, которые могут запустить выход из состояния «конца истории», то есть «история может взять новый старт», что будет проявляться на нескольких смысловых уровнях:
  - всемирно-историческом. Альтернатива либеральной демократии сможет хотя бы на равных конкурировать с постисторическим обществом, а конец истории будет отложен на время экзистенциального противостояния, или станет невозможным;
  - геополитическом. Глобальное лидерство постисторической цивилизации подвергнется ревизии, что приведет к новым моделям миропорядка;
  - идейном. Кризис идеологии постисторической цивилизации и, соответственно, деградация идентичности ее носителя;
  - ресурсно-технологическом. Невозможность удовлетворения совокупных потребностей постисторической цивилизации в товарах и услугах и др.

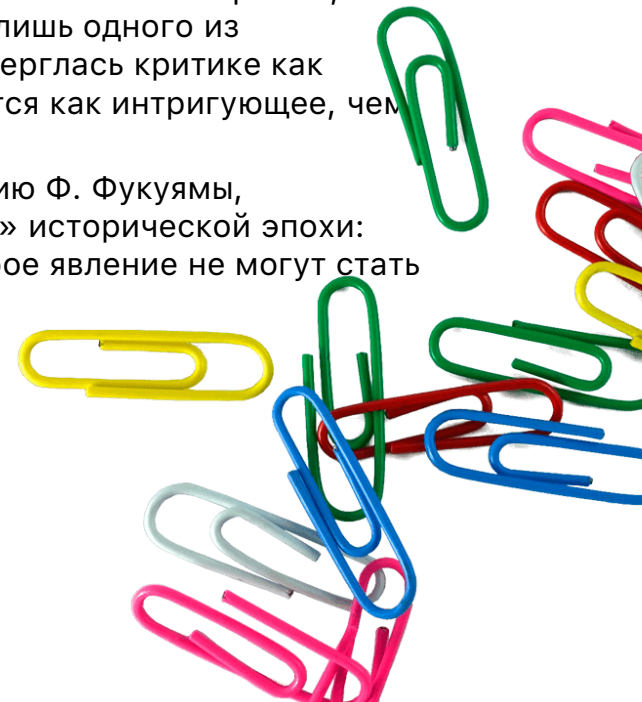


# Трансформация взглядов Ф.Фукуямы. Вызовы стабильности теории единой цивилизации

- «Последний человек» в постисторической цивилизации, где есть тотальная рациональность, все уже сказано, есть тотальный потребитель, столкнется **с внешней и внутренней пустотой, без угроз и вызовов для новых целей. Кризис идеологии.** Но не является ли эта пустота противоречащей природе человека, необходимости реализации «жажды признания»? По мнению Ф.Фукуямы, эта противоречащая природе человека (реализации «жажды признания») пустота может заставить пойти дальше (возможно, даже без цели – постмодернистское отсутствие глобальных целей: дискурс определяет сознание).
- Вызовы возможны как на **институциональном уровне, так и уровне культур и идентичностей.** Вопрос о взаимоотношениях институционального детерминизма (Д. Норт) и культурного детерминизма (С. Хантингтон) в философской концепции Ф. Фукуямы пока не нашел своего решения.
- На мезоуровне вызовы исходят также от уровня развития экономики, общественной организации, политической системы. Для «перезапуска истории» в данном обществе необходима **ликвидация его социальной базы, а именно среднего класса.**
- Наиболее тревожным, по мнению философа, являются **последствия технологического взрыва** (блага последних волн технологических инноваций непропорционально распределились среди наиболее талантливых и хорошо образованных членов общества, увеличение неравенства).
- Другим фактором, подрывающим доходы среднего класса в развитых странах, является **формирование глобального рынка трудовых ресурсов.**
- Рост привлекательности **политического популизма.**
- Идеология **мультикультурализма.**
- В своих работах Ф. Фукуяма с завидной периодичностью обращается к опыту развития Западной цивилизации как в историческую, так и в постисторическую эпоху. Но постисторическая цивилизация объединяется вокруг, прежде всего, **идей либеральной демократии, а не исторического опыта Запада (религия, культура, история, языковая близость и т. д.),** что уже является уязвимым местом.
- Большинство таких угроз имеют латентный характер и не способны в краткосрочной и среднесрочной перспективе поколебать глобальное лидерство постисторической цивилизации, но могут критически накапливаясь в структурах и институтах, что в долгосрочной перспективе является значительным вызовом.
- Возможно, наука не будет служить интересам постисторической цивилизации: при определенном уровне развития науки **категория «общечеловеческого» может быть нивелирована,** «потому что мы перемешаем гены человека с генами стольких видов, что уже не будем ясно понимать, что же такое человек». Будет ли создан «постчеловек» и кем он будет – открытые вопросы. С другой стороны, Ф. Фукуяма предостерегает, что подобный мир «может оказаться куда более иерархичным и конкурентным». Поэтому постисторическая цивилизация не должна стать рабой нанотехнологического прогресса, а сам **прогресс обязан стать ее органичным элементом.**
- Ключевую трансформацию во взглядах Ф. Фукуямы: отход universalis (универсалистской парадигмы), сформулированной в работах конца 1980-х – 1990-х годов → к модели, в которой причудливо переплетаются universalis и realpolitic (**реалистическая парадигма**), то есть значительное внимание уделяется не только **сфере идей, но и процессам в экономической, политической, социальной сферах жизни общества.**

# Выводы

- Либерализм и либеральные институты, такие как главенство закона, представительская демократия и рыночная экономика приобретают универсальное значение.
- Конец истории, по Фукуяме, выливается в «окончание идеологической эволюции человечества и универсализацию западной либеральной демократии, как окончательной формы человеческого правления».
- В соответствии с теорией единой цивилизации, незападные сообщества в этом смысле являются лишь будущей проекцией западных ценностей. Акцент в «конце истории» сделан именно на «исчерпанность» систематических альтернатив Западу, ведь именно Запад, по мнению автора, в сегодняшнем мире остается сообществом с превосходящим остальные своим авторитетом и своей моралью.
- Именно поэтому западные ценности подлежат глобальному распространению, вне зависимости от того, приветствуется это другими акторами международной системы или нет. Таким образом, своей теорией Ф. Фукуяма подтвердил свою приверженность ценностям лишь одного из существующих сообществ - западного. Концепция «конца истории» подверглась критике как идеалистическая и несколько упрощенная, содержание теории критикуется как интригующее, чем глубокое.
- Переход к эпохе «конца истории» не будет простым и быстрым. По мнению Ф. Фукуямы, постисторическая цивилизация должна перебороть еще ряд «суррогатов» исторической эпохи: национализм и религиозный фундаментализм. Однако ни первое, ни второе явление не могут стать альтернативами постисторической цивилизации.



# Выводы

- За 30 лет с написания первых известных работ, взгляды Ф. Фукуямы трансформировались от провозглашения «конца истории» до высказываний о «перезапуске» истории, от неоконсерватизма до неолиберализма и т. д.: либеральная демократия как политический строй является не целью модернизации, а, выражаясь словами философа, «побочным продуктом процесса модернизации», и, следовательно, ее построение становится возможным тогда и только тогда, когда для этого есть соответствующие экономические, социальные, политические условия. Экономическая модернизация, если она проходит успешно, как правило, требует участия в политической жизни, а значит, определенной социальной организации, в том числе создания жизнеспособного среднего класса.
- Идеалистический подход в исследованиях не позволил реализовать прогностическую функцию, что заставило автора пересмотреть методологию и использовать синтетический подход, включающий в себя элементы и идеалистического, и материалистического направления. Оригинальным методологическим решением стало рассмотрение процесса формирования общества "постистории" и постисторической цивилизации как результата модернизации. Философ отмечает: «Конец истории и последний человек – это разговор о модернизации. Изначально универсально не устремление к либеральной демократии, а желание жить в современном обществе, с его технологиями, высокими жизненными стандартами, здравоохранением...».
- Более точно выразить современные взгляды Ф. Фукуямы может следующая формула: цивилизационное единство (постисторической цивилизации) в национальном разнообразии.
- По прошествии времени новые работы Ф.Фукуямы прямо или косвенно связаны с проблемами развития постисторической цивилизации. Постисторическая цивилизация постоянно сталкивается с вызовами как внутренней, так и внешней природы, имеющими разную степень угрозы. Ф. Фукуяма опасается за глобальное лидерство западной цивилизации: единственный залог сохранения ее роли и места во всемирно-историческом процессе – адекватный ответ на любые вызовы, который возможен только тогда, когда сама эта цивилизация будет сильной и единой.
- Образ постисторической цивилизации в концепции привлекателен, сама модель показывает эффективность. Это позволяет говорить о ней как о «маяке» для других общностей. Однако постоянное обращение к проблеме вызовов постисторической цивилизации свидетельствует об очень неустойчивом состоянии «конца истории», окончательный переход к которому был отложен самим философом.
- Данная философская концепция довольно противоречива и неоднозначна.

# Литература

1. Фукуяма, Ф. Конец истории и последний человек / Ф. Фукуяма. – М.: АСТ, 2015. – 524 с.
2. Латов, Ю.В. Конкуренция в развитии теорий и в развитии российской цивилизации (размышления над концепцией О.Э. Бессоновой) / Ю.В. Латов // Мир России. – 2008. – № 2. – С. 139-171.
3. Жук, С.А. Вызовы постисторической цивилизации в конце 1980-х – середине 2010-х годов: видение Ф. Фукуямы / С.А. Жук // Беларуская думка. – 2019. – №5. – С. 67-13.
4. Лукьянов, В.Ю. Столкновение цивилизаций или конец истории? Теории С. Хантингтона И Ф. Фукуямы в XXI веке / В.Ю. Лукьянов // Актуальные проблемы экономики и управления. – 2016. – №4 (12). – С. 126-133.