

**ООО УЦ «ЕВРОПЕЙСКАЯ АКАДЕМИЯ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ КАДРОВ»**

ИТОГОВАЯ АТТЕСТАЦИОННАЯ РАБОТА

по программе профессиональной переподготовки

«Судебная компьютерно-техническая экспертиза»

на тему:

**«Процессуальные основы назначения и производства судебной
компьютерно-технической экспертизы»**

Автор работы:

Слушатель:

Володин Андрей Викторович

Саратов 2023

Оглавление

Введение.....	3
1. Правовые основы компьютерно-технической экспертизы.....	5
1.1. Специфика компьютерно-технической экспертизы.....	5
1.2. Процессуальные основы назначения и производства компьютерно-технической экспертизы.....	6
2. Особенности назначения и производства компьютерно-технической экспертизы	11
2.1. Особенности назначения и производства компьютерно-технической экспертизы в уголовном процессе.....	11
2.2. Особенности назначения и производства компьютерно-технической экспертизы в гражданском процессе	16
2.3. Особенности назначения и производства компьютерно-технической экспертизы в арбитражном процессе	18
Заключение	20
Список использованных источников и литературы	22

Введение

Наш век принято именовать атомным, космическим или информационным. И действительно, громадное влияние на развитие науки и промышленности оказывают научные исследования в области изучения атома, создании атомной энергетики и внедрения ее в практику. Но несмотря на большие успехи в указанных научных и практических областях, влияние информационных технологий на человеческую деятельность оказывается несравнимо более масштабным. Компьютерные устройства заняли важнейшее место в нашей жизни. В условиях резкого усложнения всех сфер человеческой деятельности при возбуждении уголовных или рассмотрении гражданских дел перед судебными экспертами систематически ставятся комплексные задачи, причем в комплексном объекте анализа все чаще в качестве одного из основных элементов оказывается вычислительная техника, в т.ч. и электронно-вычислительные машины¹.

Компьютерно-техническая экспертиза может потребоваться в любой ситуации, где возможен спор, связанный с компьютерной техникой, компьютерной информацией и компьютерными программами. Сфера может быть самой разнообразной — от нефтедобывающей промышленности и логистики до общепита и мусора, поскольку практически все отрасли сейчас автоматизированы и работают при помощи компьютеров.

Экспертизы необходимы и в тех случаях, когда компьютерная техника или компьютерная информация сами по себе являются предметом разбирательства.

Как правило, если это арбитраж, то речь идет о качестве товара или программного продукта, или оказанной услуги, связанной именно с разработкой и поддержкой компьютерных программ (в соответствии

¹ Роль компьютерно-технической экспертизы при решении комплексных задач / А. И. Усов. — Текст : электронный // Мудрый Юрист : [сайт]. — URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/50281-kompyuterno-tekhnicheskoy-ehkspertizy-reshenii-kompleksnykh-zadach> (дата обращения: 26.04.2023).

со статьей 82 АПК РФ, в порядке, указанном в статье 83 АПК РФ). На сегодняшний день для арбитражного производства компьютерно-технические экспертизы — это один из самых востребованных видов, шире применяются только документоведческие и почерковедческие экспертизы, поскольку арбитражный суд так или иначе работает с документами. Суды охотно принимают компьютерно-технические экспертизы, поскольку сама по себе компьютерно-техническая сфера для судьи, юриста по образованию, очень сложная. Соответственно, любое мнение эксперта-специалиста воспринимается судом как помощь в понимании фактических обстоятельств дела.

В уголовном процессе чаще всего к ней обращаются, когда пытаются доказать фальсификацию улик: запись телефонного разговора, видеозапись регистратора, просят найти монтаж, нарушения в действиях сотрудников оперативных органов и т.д. Все чаще на слуху статья 274.1 УК РФ по несанкционированному воздействию на критическую информационную инфраструктуру, и здесь без компьютерно-технической экспертизы разобраться нельзя.

Именно поэтому следует детально проанализировать процессуальные основы назначения судебных экспертиз, которые регламентированы законодательством РФ, а также необходима выработка методических рекомендаций назначения судебных экспертиз с учетом специфики такой области знаний, как компьютерные технологии.

1. Правовые основы компьютерно-технической экспертизы

1.1. Специфика компьютерно-технической экспертизы

Законодательство не содержит особых требований к производству компьютерно-технической экспертизы, поэтому она проводится по общим принципам.

Судебная экспертиза в целом, равно и как дополнительная или повторная, предназначена для разъяснения суду либо следствию обстоятельств, требующих специальных познаний и навыков. Для назначения судебной экспертизы должностным лицом (судьей, следователем, дознавателем) выносится постановление или определение о назначении экспертизы.

Судебная компьютерно-техническая экспертиза — процессуальная деятельность по установлению закономерностей возникновения, регистрации, сбора, ввода, вывода, приема, передачи, хранения, уничтожения, модификации, блокирования, копирования, преобразования, отображения и сокрытия электронно-цифровых следов преступных действий в сети Интернет, осуществляемая в определенном порядке компетентным студентом, ее результаты могут составлять важнейшую часть доказательной базы по рассматриваемому делу.

Самое главное и сложное — необходимо сохранить в неизменном виде объект исследования в соответствии со статьей 16 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее — 73-ФЗ). Естественно, владельцы гаджетов, дорогих авто (при исследовании, например, головного устройства) и т.п. всегда желают, чтобы их собственность не претерпела изменений, тем более повреждений. Действия эксперта в условиях проведения исследования зачастую очень ограничены. То есть эксперты получают телефон, компьютер и т.п. Они не имеют права его включать, потому что если

они его включили, то объект исследования мог измениться. Поэтому эксперты должны на выключенном устройстве скопировать информацию на свой стенд и начинать его исследовать. Это, пожалуй, основная особенность компьютерно-технической экспертизы.

Вторая особенность заключается в очень большом спектре вопросов, на которые компьютерно-технический эксперт может ответить, начиная от разработки ПО, заканчивая работой промышленных контроллеров на отметке минус 700 метров в шахте Норильска. Все это входит в область компетенции эксперта компьютерно-технического направления.

1.2. Процессуальные основы назначения и производства компьютерно-технической экспертизы

На сегодняшний день заключение эксперта является одним из важных доказательств по делу, которое, как и любое другое доказательство, подлежит строгой оценке. Таким образом, проверка соблюдения процессуального порядка назначения экспертизы является одним из этапов оценки экспертного заключения. При этом допустимость экспертного заключения во многом зависит от соблюдения положений о назначении экспертизы.

Заказчиком судебной экспертизы может выступать только суд, судья, орган дознания или следователь. Статья 26.4 Кодекса об Административных Правонарушениях РФ наделяет полномочиями «в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган или должностное лицо, в производстве которых находится дело» назначить проведение экспертизы. Производство экспертизы в рамках административного дела может быть назначено по ходатайству лица, участвующего в вышеуказанном деле. При рассмотрении гражданских дел судебная экспертиза назначается в том же порядке, что и в административных процессах.

О назначении экспертизы выносится определение или постановление. Определение обязательно для исполнения экспертами или учреждениями,

которым поручено проведение экспертизы. В определении в обязательном порядке указываются:

- основания для назначения экспертизы;
- фамилия, имя, отчество эксперта или наименование учреждения, в котором должна быть проведена экспертиза;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- перечень материалов, предоставляемых в распоряжение эксперта.

Помимо вышеуказанных пунктов, в определении должны быть записи о разъяснении эксперту его прав и обязанностей, а также предупреждение об административной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

После вынесения определения о назначении экспертизы суд обязан приостановить производство по делу (суд может приостановить производство по делу до истечения срока для проведения экспертизы).

Задачей судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям, органам дознания, следователям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в определенной области, обозначенной в рамках дела. Стоит отметить, что ни в одном из нормативных актов, регулирующих экспертную деятельность, а именно: 73-ФЗ, АПК РФ, УПК РФ, ГПК РФ — не содержится четких требований к квалификации негосударственных экспертов. Судебная экспертиза назначается для выявления и установления важных в рамках рассматриваемого дела сведений и для вынесения решения по нему. Полученные сведения влияют на доказательственную базу.

Результатом производства судебной экспертизы является оформленное заключение эксперта.

Заключение эксперта — это представленные в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед экспертом лицом, ведущим производство по уголовному делу, или сторонами по делу.

К оформлению данного заключения имеется ряд требований, заключение эксперта обязано содержать определенные сведения (ст. 25 73-ФЗ):

- Время, место и основание производства судебной экспертизы;
- Сведения о лице или органе, назначившем производство;
- Сведения о судебно-экспертном учреждении и об эксперте, назначенном на производство экспертизы;
- Вопросы, поставленные перед экспертом;
- Перечислены материалы дела и объекты исследования;
- Сведения о присутствовавших при производстве судебной экспертизы участниках процесса;
- Содержание и результаты исследования, применяемые методы;
- Оценка, обоснование и формулировка выводов по поставленным перед экспертом вопросам.

Статья 8 73-ФЗ обязывает эксперта быть объективным, проводить всестороннее и полное исследование. Экспертное исследование должно проводиться на строго научной и практической основе в пределах специальности эксперта, а заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных.

При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная судебная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту.

В случаях возникновения сомнений в обоснованности заключения эксперта или наличия противоречий в выводах эксперта по тем же вопросам может быть назначена повторная экспертиза, производство которой поручается другому эксперту.

Ключевым отличием повторной экспертизы от дополнительной, является тот факт, что эксперт скомпрометировал свое заключение, свою квалификацию, свою объективность. В связи с этим повторная экспертиза всегда назначается другому эксперту или полностью другой комиссии экспертов.

При производстве повторной экспертизы указываются те же самые вопросы, что и в первичной, а также передаются те же самые объекты для исследования.

Рассмотрим более подробно случаи компрометации эксперта и его заключения:

- Отсутствие подписки о предупреждении об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- Неверно сформулированы права и обязанности эксперта (например, вместо АПК, указан ГПК);
- Объекты исследования не соответствуют переданным на исследования качественно (испорчены) или количественно (не полностью предоставлены) при условии, что эксперт не отметил это в заключении;
- Выводы не соответствуют поставленным вопросам либо противоречат исследовательской части;
- Имеется грубая техническая ошибка (например, сила тока указана в вольтах);
- Эксперт ссылается на отсутствие у него технической или организационной возможности провести экспертизу;
- Эксперт нарушил требование о неразглашении информации;
- Экспертом не были своевременно уведомлены о производстве экспертизы стороны по делу;
- Эксперт или экспертное учреждение зависимы (аффилированы) с одной из сторон по делу;
- Эксперт является близким родственником одного из участников процесса;
- Экспертом применены недопустимые методики (данный факт требует доказательства, как минимум, в виде рецензии).

Существуют более редкие случаи, когда повторная экспертиза назначается после того, как были обнаружены нарушения в процедуре назначения первичной. Примером может служить незнакомление обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы.

2. Особенности назначения и производства компьютерно-технической экспертизы

2.1. Особенности назначения и производства компьютерно-технической экспертизы в уголовном процессе

С. В. Лукошкина обоснованно указывает, что ценность экспертного заключения в уголовном судопроизводстве неоспорима. Современные методы и новейшие достижения в области науки и техники позволяют проводить экспертизы в различных областях знаний с применением разнообразных методов исследования, что позволяет устранять возникающие противоречия при производстве по соответствующему уголовному делу. Зачастую экспертное заключение устраняет пробелы и противоречия, имеющиеся в сообщаемых допрашиваемыми лицами обстоятельствах, дополняя и (или) подтверждая одни доводы и опровергая другие, способствуя установлению истины по делу².

Полномочия эксперта определены ст. 57 УПК РФ, где перечислены действия, которые эксперт вправе и не вправе осуществлять, а также указание об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения и за разглашение данных предварительного расследования. К числу обязанностей эксперта законодатель отнес и необходимость уклониться от участия в производстве по уголовному делу при наличии оснований для отвода эксперта (ст. 61, 62, 70 УПК РФ).

В соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 57 УПК РФ, ст. 16 ФЗ РФ № 73-ФЗ, эксперт вправе отказаться от дачи заключения и составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить его лицу или органу, назначившему экспертизу, в том случае, если поставленные вопросы выходят за пределы его специальных знаний,

² Лукошкина С. В. К вопросу о понятии эксперта как участника уголовного судопроизводства // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2018. № 1 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-eksperta-kak-uchastnika-ugolovno-sudoproizvodstva> (дата обращения: 26.04.2023).

представленные на экспертизу объекты непригодны или недостаточны для проведения исследования и дачи заключения либо современный уровень науки не позволяет ответить на поставленные вопросы. Если указанные обстоятельства выявляются в ходе экспертного исследования, то они должны быть указаны в заключении эксперта.

Механизму доведения до эксперта вышеозначенных полномочий в законе посвящены только две нормы, в которых упоминается соответствующий порядок. Если речь идет о производстве судебной экспертизы в ходе предварительного расследования (ст. 199 УПК РФ), то руководитель экспертного учреждения, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения, разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ (ч. 2 ст. 199 УПК РФ). В том случае, если судебная экспертиза производится вне экспертного учреждения, следователь вручает постановление и необходимые материалы эксперту и разъясняет ему права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ (ч. 4 ст. 199 УПК РФ). Если необходимость в производстве судебной экспертизы возникает в судебном заседании, то председательствующий разъясняет эксперту его права и ответственность, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, о чем эксперт дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания (ст. 269 УПК РФ).

Согласно ст. 195 УПК РФ, назначение экспертизы предусматривает выполнение следующего алгоритма действий:

- 1) принятие решения о назначении экспертизы;
- 2) подготовка материалов для экспертного исследования;
- 3) выбор эксперта или экспертного учреждения;
- 4) вынесение постановления о назначении экспертизы;
- 5) разъяснение обвиняемому (подозреваемому) и защитнику прав в связи с проведением экспертизы и их реализация при назначении экспертизы.

Процессуальным основанием проведения судебной компьютерно-технической экспертизы является постановление о ее назначении, структура которого имеет три части: вводную, описательную и резолютивную.

Во вводной части постановления о назначении экспертизы указываются место и дата вынесения постановления, лицо, его составившее (фамилия, должность, стаж и место работы), номер уголовного дела или проверочного материала — материала так называемой доследственной проверки, фамилия установленного обвиняемого, статьи УК РФ, в соответствии с которыми он привлечен к уголовной ответственности.

В описательной части постановления кратко излагается фабула уголовного дела и обстоятельства, в связи с которыми возникла потребность в специальных познаниях, статья УПК РФ, в соответствии с которой назначена экспертиза.

В резолютивной части постановления указываются название судебной экспертизы, данные эксперта или судебно-экспертного учреждения, которому поручается ее проведение, приводится перечень представляемых на экспертизу материалов, формулируются вопросы.

До вынесения постановления о назначении СКТЭ необходимо проконсультироваться со специалистом по поводу целей, формулировки вопросов, характера предоставляемых объектов и документов, выбора соответствующего экспертного учреждения или эксперта. Например, помимо электронных носителей информации на экспертизу могут быть представлены протоколы следственных и судебных действий, документы — вещественные доказательства, иные документы, которые помогут обеспечить более качественное и полное производство экспертизы.

При выборе экспертного учреждения или конкретного эксперта следователь (дознаватель, суд) должен установить, нет ли оснований, исключающих их участие в производстве экспертизы.

Таковыми основаниями (в качестве примера приведем положения ст. ст. 61 и 70 УПК РФ) являются: предыдущее участие в этом же уголовном деле

в качестве властного субъекта процесса либо иного участника (кроме предыдущего участия в качестве эксперта или специалиста по этому же делу); родственные связи с одним из участников судопроизводства; иные обстоятельства, устанавливающие личную прямую или косвенную заинтересованность в результатах уголовного дела.

Согласно ч. 2 ст. 195 и ст. 198 УПК РФ выбор экспертного учреждения должен осуществляться назначающим судебную экспертизу правоприменителем с учетом мнения заинтересованных участников процесса (подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего и его представителя). Однако порядок (процедура) выбора судебно-экспертного учреждения отечественное уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает. Исключение составляют положения о выборе экспертов для производства повторной экспертизы (ч. 2 ст. 207 УПК РФ устанавливает, что ее производство поручается другому эксперту)³.

Права сторон по делу регулируются статьей 198 УПК РФ. При назначении и производстве судебной экспертизы подозреваемый, обвиняемый, его защитник, потерпевший, представитель вправе:

- Знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- Заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- Ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- Ходатайствовать о внесении в постановление дополнительных вопросов эксперту;
- Присутствовать при производстве судебной экспертизы (с разрешения следователя), давать объяснения эксперту;

³ Сысенко А.Р., Смирнова И.С., Тимошенко С.Е. Проблемы назначения и производства судебной компьютерно-технической экспертизы. Сибирское юридическое обозрение. 2020;17(4):523-533. <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2020-17-4-523-533>

- Знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта;
- Свидетель, в отношении которого производилась судебная экспертиза, вправе знакомиться с заключением эксперта.

Так же, согласно статье 197 УПК РФ от 18.12.2001 N 174-ФЗ возможно присутствие следователя по делу при производстве судебной экспертизы. Следователь так же вправе получать разъяснения по поводу проводимых экспертом действий.

Участники процесса, присутствующие при производстве судебной экспертизы, не вправе вмешиваться в ход исследований, но, в случае необходимости, могут давать объяснения и задавать вопросы, относящиеся к предмету экспертизы. Присутствие участников процесса не допускается во время составления экспертом заключения. Сведения о присутствовавших при производстве судебной экспертизы участниках процесса так же вносятся в заключение эксперта.

Каждое доказательство, согласно ст. 88 УПК РФ, подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а собранные доказательства в совокупности — достаточности для разрешения уголовного дела.

Важнейшей стадией экспертного исследования является проверка и оценка ее результатов. Заключение эксперта, как и прочие доказательства по делу, проверяется путем его сопоставления с другими доказательствами, имеющимися в деле, установления их источников, а так же получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство.

Следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству лиц — сторон по делу или их законных представителей, допросить эксперта для разъяснения данного им заключения. Допрос эксперта до представления им заключения не допускается. По результатам допроса эксперта составляется протокол.

Экспертное исследование, проведенное на стадии предварительного расследования, если в нем устанавливаются фактические данные, имеющие значение для решения дела, должно быть проверено в судебном заседании, по результатам проверки принимается решение о вызове эксперта в суд.

2.2. Особенности назначения и производства компьютерно-технической экспертизы в гражданском процессе

Согласно п.1 ст. 79 ГПК РФ при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу.

Деятельность эксперта в гражданском судопроизводстве не однородна, а имеет две формы: исследовательская деятельность и деятельность эксперта в судебном разбирательстве. На каждом из двух этапов цели деятельности эксперта и результат их реализации различаются.

Деятельность по проведению исследования и подготовке заключения эксперта можно назвать собственно экспертной (профессиональной) формой содействия правосудию. Здесь эксперт в меньшей степени взаимодействует с судом и лицами, участвующими в деле, а главным образом применяет свои профессиональные знания и опыт на практике.

Главная цель деятельности эксперта на этом этапе — проведение исследования и получение нового доказательства (заключения эксперта). Эксперт самостоятельно (свободно) выбирает методику и подход к исследованию представленных материалов, исходя из собственного опыта и знаний, для достижения наилучшего результата.

Деятельность эксперта в судебном заседании включает дачу пояснений о ходе исследования и сделанных выводах, а также ответы на вопросы суда и лиц, участвующих в деле. Цель деятельности эксперта на этом этапе — помочь суду и лицам, участвующим в деле, уяснить логику исследования, мотивы сделанных экспертом выводов, характеристики и точность использованной методики, технических средств и т. п.

На этом этапе эксперт в большей степени выполняет процессуальную роль — как лицо, содействующее правосудию. Наряду с другими лицами, участвующими в деле, эксперт соблюдает порядок и подчиняется председательствующему судье, который руководит процессом.

Теоретически предлагается различать статус эксперта на этапе производства судебной экспертизы и подготовки заключения и на этапе участия эксперта в судебном разбирательстве.

Участие эксперта в судебном заседании представляет собой часть непосредственного исследования заключения эксперта судом, но эта часть не является обязательной.

Вместе с тем, участие в судебном заседании — ключевая составляющая статуса эксперта на данном этапе, без которой невозможна реализация его процессуальных прав и обязанностей.

Согласно ч. 1 ст. 187 ГПК заключение эксперта оглашается в судебном заседании. В целях разъяснения и дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого назначена экспертиза, его представитель, а затем задают вопросы другие лица, участвующие в деле, их представители. В соответствии с ч. 1 ст. 85 ГПК эксперт обязан... явиться по вызову суда для личного участия в судебном заседании. Суд может провести допрос эксперта путем использования систем видеоконференцсвязи в порядке, установленном ст. 155.1 (ч. 2 ст. 187 ГПК).

Системное толкование приведенных норм ГПК позволяет заключить, что вызов эксперта может иметь место для дачи разъяснений и дополнений — без указания на необходимость соответствующей инициативы лиц, участвующих в деле, или суда. Эксперт может и не быть вызван в суд.

Следовательно, гражданско-процессуальное законодательство предусматривает обязанность эксперта явиться в суд при наличии соответствующего вызова. Как таковое право эксперта участвовать в судебном разбирательстве не предусмотрено.

2.3. Особенности назначения и производства компьютерно-технической экспертизы в арбитражном процессе

Согласно ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле.

А. В. Тимошенко указывает, что особый порядок назначения судебной экспертизы в арбитражном процессе заключается в том, что судебная экспертиза может быть назначена только судом, при этом он обязан определить круг фактов, для опровержения или подтверждения которых назначается экспертиза⁴.

В соответствии с ч. 2-3 ст. 55 АПК РФ лицо, которому поручено проведение экспертизы, обязано по вызову арбитражного суда явиться в суд... Эксперт вправе... участвовать в судебных заседаниях, задавать вопросы лицам, участвующим в деле, и свидетелям.

Согласно ч. 3 ст. 86 АПК РФ по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе арбитражного суда эксперт может быть вызван в судебное заседание.

Согласно ч. 1 ст. 153.1 АПК лица, участвующие в деле, и иные участники арбитражного процесса могут участвовать в судебном заседании путем использования систем видеоконференцсвязи при условии заявления ими ходатайства об этом и при наличии в соответствующих арбитражных судах технической возможности осуществления видеоконференцсвязи.

М. Н. Чернова приходит к выводу, что явка эксперта в арбитражный суд является обязанностью. Эта мысль подтверждена и в п. 15 Постановления Пленума № 23: «в случаях, когда по ходатайству лица, участвующего в деле, или по инициативе суда эксперт вызван в судебное заседание, например,

⁴ Тимошенко А. В. Некоторые вопросы относимости судебной экспертизы при рассмотрении и разрешении гражданских дел // Вестник СГЮА. 2017. № 1 (114). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-otnosimosti-sudebnoy-ekspertizy-pri-rassmotrenii-i-razreshenii-grazhdanskih-del> (дата обращения: 26.04.2023).

в связи с необходимостью дать пояснения по данному им заключению (ч. 3 ст. 86 АПК РФ), явка эксперта в суд является обязательной»⁵.

Основанием для вызова эксперта в суд является ходатайство лица, участвующего в деле, и инициатива суда. При отсутствии того и другого, эксперт не будет вызван в суд, и исследование заключения пройдет без его участия.

В ч. 3 ст. 55 АПК предусмотрено право эксперта участвовать в судебном заседании. Однако в отсутствие вызова эксперт не может реализовать свое право участвовать в судебном заседании.

Таким образом, эксперт формально наделен правом участия в судебном разбирательстве, но реализовать его самостоятельно не может. Наоборот, он выполняет обязанность явиться в арбитражный суд по вызову.

⁵ Чернова М. Н. Статус эксперта в гражданском судопроизводстве на различных этапах выполнения процессуальных функций // Пробелы в российском законодательстве. 2015. № 1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/status-eksperta-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve-na-razlichnyh-etapah-vypolneniya-protsessualnyh-funktsiy> (дата обращения: 26.04.2023).

Заключение

Таким образом, судебная компьютерно-техническая экспертиза — процессуальная деятельность по установлению закономерностей возникновения, регистрации, сбора, ввода, вывода, приема, передачи, хранения, уничтожения, модификации, блокирования, копирования, преобразования, отображения и сокрытия электронно-цифровых следов преступных действий в сети Интернет, осуществляемая в определенном порядке компетентным студентом, ее результаты могут составлять важнейшую часть доказательной базы по рассматриваемому делу.

Назначение и производство судебной экспертизы происходит только в рамках рассматриваемого дела и назначается судом или уполномоченным органом. Экспертиза назначается для выявления и установления важных для рассмотрения в рамках дела сведений, для вынесения решения по нему и влияют на доказательственную базу.

После вынесения определения или постановления о назначении производства экспертизы и вручения его эксперту или руководителю экспертного учреждения суд может объявить перерыв или отложить слушание дела до получения заключения эксперта. Судебное заседание также может быть продолжено, но посвящено исследованию других доказательств.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке, а также при назначении повторной или дополнительной экспертиз согласно АПК РФ экспертиза назначается по правилам производства в суде первой инстанции.

Заключение эксперта обязательно должно содержать сведения о характере экспертизы — первичная, дополнительная, повторная, а по дополнительной и повторной экспертизе должно содержать ссылку на первичную экспертизу (минимум дата, номер, фамилия эксперта).

Подобное разделение на первичные, повторные и дополнительные экспертизы позволяет следователю и судье более полно и объективно принять решение в рамках ведомого им процесса.

Повторная и дополнительная экспертизы — распространенное явление в следственной, и, особенно, судебной практике РФ.

Большая часть таких экспертиз связана с нарушением формальных требований, что заставляет крайне внимательно относиться к процедурам назначения, проведения экспертиз, а так же оформлению экспертного заключения.

В то же время, частота повторных экспертиз для эксперта говорит о недостаточной его квалификации. В то время как их отсутствие (при наличии, разумеется, первичных) характеризует эксперта как профессионала высокого уровня.

Список использованных источников и литературы

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. N 138-ФЗ
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ (УПК РФ) (с изменениями и дополнениями)
4. Федеральный закон от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"
5. Компьютерно-технические экспертизы: цели и особенности. — Текст : электронный // Право-300 : [сайт]. — URL: <https://300.pravo.ru/opinion/230702/> (дата обращения: 26.04.2023).
6. Лукошкина С. В. К вопросу о понятии эксперта как участника уголовного судопроизводства // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2018. № 1 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-ponyatii-eksperta-kak-uchastnika-ugolovnogogo-sudoproizvodstva> (дата обращения: 26.04.2023).
7. Музалевский, Ф. А. Дополнительная и повторная экспертиза. Детали по АПК, ГПК и УПК / Ф. А. Музалевский. — Текст : электронный // RTM Group : [сайт]. — URL: <https://rtmtech.ru/articles/dopolnitelnaya-i-povtomaya-ekspertiza/> (дата обращения: 26.04.2023).
8. Музалевский, Ф. А. Назначение и производство судебной экспертизы. Подробности / Ф. А. Музалевский. — Текст : электронный // RTM Group : [сайт]. — URL: <https://rtmtech.ru/articles/naznachenie-i-proizvodstvo-sudebnoj-ekspertizy/> (дата обращения: 26.04.2023).
9. Роль компьютерно-технической экспертизы при решении комплексных задач / А. И. Усов. — Текст : электронный // Мудрый Юрист : [сайт]. — URL: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/50281-kompyuterno-tekhnicheskoj-ehkspertizy-reshenii-kompleksnykh-zadach> (дата обращения: 26.04.2023).

10. Сысенко А.Р., Смирнова И.С., Тимошенко С.Е. Проблемы назначения и производства судебной компьютерно-технической экспертизы. Сибирское юридическое обозрение. 2020;17(4):523-533. <https://doi.org/10.19073/2658-7602-2020-17-4-523-533>
11. Тимошенко Анна Владимировна Некоторые вопросы относимости судебной экспертизы при рассмотрении и разрешении гражданских дел // Вестник СГЮА. 2017. №1 (114). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-otnosimosti-sudebnoy-ekspertizy-pri-rassmotrenii-i-razreshenii-grazhdanskih-del> (дата обращения: 26.04.2023).
12. Чернова Мария Николаевна О необходимости и возможности проведения судебной экспертизы в гражданском судопроизводстве // Проблемы экономики и юридической практики. 2015. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-neobkhodimosti-i-vozmozhnosti-provedeniya-sudebnoy-ekspertizy-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve> (дата обращения: 26.04.2023).
13. Чернова Мария Николаевна Статус эксперта в гражданском судопроизводстве на различных этапах выполнения процессуальных функций // Пробелы в российском законодательстве. 2015. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/status-eksperta-v-grazhdanskom-sudoproizvodstve-na-razlichnyh-etapah-vypolneniya-protssesualnyh-funktsiy> (дата обращения: 26.04.2023).