

Актуальные проблемы защиты деловой репутации организации

Клопова Ольга Константиновна

студент, кафедра европейского и международного права, Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского, Klopova_olya@bk.ru

Предлагаемая статья посвящена актуальным вопросам защиты деловой репутации юридических лиц в Российской Федерации, анализу существующих на сегодняшний день способов защиты. В статье исследуется правовая природа права юридического лица на деловую репутацию, его защита, содержание и момент возникновения. Рассматриваются общественные отношения, складывающиеся в процессе защиты деловой репутации юридического лица, исследуются национальные нормативные правовые акты, регулирующие защиту деловой репутации, судебная практика по данному вопросу. Более того, в статье рассматриваются проблемы защиты деловой репутации юридических лиц, как фактора устранения недобросовестной конкуренции. Автор приходит к выводам о необходимости определения понятия деловой репутации юридического лица, факторов, способствующих утрате доверия к его деловой репутации, выработки на законодательном уровне критериев оценки нанесенных убытков. Также автор формулирует рекомендации по совершенствованию законодательства.

Ключевые слова: возмещение вреда, деловая репутация, защита гражданских прав, неимущественные блага, юридическое лицо.

Исследуемая в настоящей статье деловая репутация, как правовая и экономическая ценность, а также проблематика ее защиты, вызывают совершенно обоснованный научный интерес. Тому есть масса причин, среди которых особо можно выделить две:

- деловая репутация для коммерческой организации выступает в качестве основы и важного условия построения взаимоотношений с клиентами и бизнес-партнерами; это важнейшая составляющая конкурентоспособности практически любой коммерческой организации;

- в плане обеспечения правовых гарантий защиты деловой репутации организации законодательное регулирование, как и соответствующая судебная практика, остаются крайне проблемными сферами, что обуславливает уязвимость репутации как правовой ценности.

Изложенным аргументируется актуальность избранной темы и обосновывается важность ее пристального изучения, причем как в законодательном аспекте, так в правоприменительном и научном аспектах.

Правовой основой, содержащей минимально необходимые гарантии защиты деловой репутации, выступают, прежде всего, нормы Гражданского кодекса РФ [1] (далее – ГК РФ), в частности, п. 1 ст. 150, причисляющий деловую репутацию к категории нематериальных благ, а также ст. 152, в особенности ее п. 11, где устанавливаются общие правила защиты деловой репутации, в том числе, и юридических лиц.

Однако ни указанные выше, ни другие нормы законодательства, посвященные регулированию правоотношений по поводу деловой репутации, не содержат определения данного понятия, что представляется существенным пробелом законодательства и фактором, осложняющим практику защиты данного гражданско-правового блага. Поэтому первоочередное внимание целесообразно обратить именно на проблему определения сущности деловой репутации.

В современной правовой литературе она обычно понимается как некоторая оценка лица со стороны неопределенного круга субъектов, отражающая мнение о таких его характеристиках, как надежность, порядочность, компетентность и пр. Причем репутация, как правило, формируется в процессе участия соответствующего лица в гражданско-правовых отношениях, а не возникает в момент создания юридического лица [4, с. 67]. Более лаконично

деловую репутацию юридического лица можно трактовать как сложившееся мнение третьих лиц о его профессиональных (деловых) характеристиках [8, с. 49].

Вместе с тем остается не вполне ясным вопрос о том, в течение какого периода может (должна) формироваться деловая репутация. Но учитывая, что законодательно этот вопрос не урегулирован, то никто не препятствует тому, чтобы признавать наличие у юридического лица репутации в любой момент его существования.

Н.Г. Фроловский, рассматривая данную проблематику, подчеркивает фрагментарный характер регламентации правоотношений, касающихся защиты деловой репутации, указывая при этом неурегулированность содержания и признаков деловой репутации [8, с. 48]. И хотя в целом указанная позиция представляется вполне обоснованной, нельзя согласиться с тем, что в ГК РФ полностью отсутствуют нормы, закрепляющие признаки деловой репутации. Так, при детальном рассмотрении отдельных норм ГК РФ, в частности, п. 2 ст. 1027 и п. 1 ст. 1042 [2], становится вполне очевидным законодательное закрепление таких признаков деловой репутации юридического лица, как отчуждаемость и оцениваемость. Также не приходится сомневаться и в том, что репутация носит субъективный характер, несмотря на возможность ее экономической оценки.

Гораздо больше внимания законодатель уделил способам (средствам) защиты, предусмотрев в ст. 152 ГК РФ следующие возможности защиты:

- опровержение порочащей информации;
- отзыв либо замена документа, выступающего источником порочащей информации;
- удаление порочащей информации;
- изъятие содержащих порочащую информацию носителей, с последующим их уничтожением;
- признанию порочащей информации не соответствующей действительности решением суда;
- возмещения убытков.

Представленный спектр средств защиты деловой репутации обеспечивается как гражданам, так и организациям, что в целом отражает универсальный характер деловой репутации как нематериального блага, и представляется вполне обоснованным.

Что же касается выбора конкретных инструментов правовой защиты, то решение данного вопроса законодатель оставил на усмотрение самих носителей деловой репутации, поскольку не предусмотрен каких-либо жестких ограничений. В этой связи надо отметить, что на неограниченный характер возможностей защиты деловой репутации указывает, в частности, А.А. Лапшин [7, с. 186].

Нельзя не обратить внимание на предельную краткость норм, предусматривающих конкретные способы защиты, а также на отсутствие конкретизации многих аспектов, касающихся их применения, а именно формы, сроков, прочих требований. Более того, и способ опровержения сведений, порочащих деловую репутацию, урегулирован не вполне конкретно, поскольку п. 1 ст. 152 ГК РФ, предусматривая использование для целей опровержения того же

способа, посредством которого была распространена порочащая информация, все же допускает применение «других аналогичных способов», оставляя этот вопрос на усмотрение суда. В этих условиях аудитория, на которую распространяется опровергающая информация, может оказаться существенно меньше, чем аудитория, до которой была доведена порочащая информация, в связи с чем сам факт опровержения не даст ожидаемого результата.

На практике не исключены и многие другие ситуации, в которых опровержение порочащей деловую репутацию информации может оказаться неэффективным. Так, И.В. Бухарова в качестве такого примера приводит случаи публикации опровергающего текста с повторной публикацией порочащего репутацию текста, в связи с чем указанным автором высказывается сомнение в том, что подобного рода подход способен как-то восстановить деловую репутацию [5, с. 77].

Важно обратить внимание на существенную особенность возможностей защиты деловой репутации организаций: такая защита исключает компенсацию морального вреда (п. 11 ст. 152 ГК РФ), поскольку выраженный в физических или нравственных страданиях моральный вред может быть причинен исключительно человеку (ст. 151 ГК РФ), но никак не юридическому лицу.

Несмотря на достаточно широкий круг средств правовой защиты, деловая репутация, как правовая ценность, остается крайне слабо защищенной. Регулирование рассматриваемой сферы в целом остается фрагментарным и бессистемным, в том числе, в части конкретизации соответствующей терминологии. Несмотря на признание в ГК РФ деловой репутации значимым гражданско-правовым благом, законодатель даже не предпринял усилий по раскрытию ее сущности. В итоге приходится судам, в особенности Верховному Суду РФ, принимать меры по устранению правовой неопределенности по многим вопросам, касающимся защиты деловой репутации, и это конечно же не означает, что необходимость совершенствования законодательства, обеспечивающего гарантии защиты деловой репутации, отпала.

В литературе также указывается на восполнение законодательных пробелов в исследуемой сфере доктринальными исследованиями [8, с. 48], с чем вряд ли можно согласиться. Доктринальные исследования, безусловно, не следует недооценивать, их проведение важно в целом для развития правовой системы. Однако, решению конкретных вопросов практического плана, возникающих в конкретных делах о защите репутации, доктринальные исследования не способствуют, по мнению автора.

В 2022 г. Верховному Суду РФ пришлось уточнить, например, какие именно аспекты подлежат доказыванию при рассмотрении споров о защите деловой репутации, поскольку в рамках одного из дел суд нижестоящей инстанции счел возможным презюмировать причинение вреда деловой репутации, руководствуясь лишь информацией о негативном

характере размещенного в сети «Интернет» комментария по поводу деятельности истца. Верховный Суд в этой связи в принятом по делу Определении обратил внимание на обязательность доказывания двух аспектов:

- наличия сформированной репутации в определенной области деловых отношений;
- факта наступления последствий негативного характера в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к репутации или её снижение [3].

Такой подход в судебной практике позволяет более точно и объективно оценить репутацию как защищаемую в судебном порядке гражданско-правовую ценность, а также установить обоснованность требований истца (стороны, понесшей репутационный ущерб). Однако в литературе есть мнение о том, что подобный подход судебных органов к рассмотрению дел о защите деловой репутации значительно усложняет защиту. В частности, подобная позиция отражена в статье Т. Двенадцатовой, которая указывает на двойное бремя доказывания (наличие репутации и причинение вреда), что, по ее мнению, сильно усложняет задачу по взысканию убытков в результате умаления репутации [6, с. 14]. Конечно, двойное бремя доказывания делает чрезвычайно сложной задачу по защите деловой репутации юридического лица. Но вместе с этим, создаются и определенные механизмы, позволяющие предупредить ограничение свободы слова и произвольное привлечение к ответственности граждан за выражение собственного мнения по тем или иным вопросам.

Более того, практика взыскания компенсаций за причинение вреда, которое организация не смогла доказать, в отсутствие единых методов оценки, чревата произвольным применением закона и необоснованным привлечением к ответственности. И это обстоятельство дает возможность поддержать Верховный Суд РФ в его позиции, изложенной выше.

В сложившихся условиях становится очевидной необходимость внесения изменения в нормы действующего законодательства, которые бы исключили произвольное привлечение к ответственности по надуманным основаниям, и в то же время, которые бы способствовали формированию единообразной судебной практики, а сами перспективы судебной защиты деловой репутации юридически лиц делали бы понятными. Для этого целесообразно предпринять следующие меры:

- во-первых, уточнить на законодательном уровне содержание понятия «деловая репутация» применительно к юридическим лицам или, по крайней мере, исчерпывающий перечень признаков деловой репутации, что должно способствовать более объективному подходу к рассмотрению дел о защите репутации;
- во-вторых, законодательно определить перечень критериев, на основе которых суд должен устанавливать наличие и характер сложившейся репутации;

- в-третьих, предусмотреть перечень критериев, который должны учитываться при оценке репутационного ущерба.

Совершенствование действующего законодательства в указанных направлениях, безусловно, требует углубленного анализа проблематики защиты деловой репутации, с учетом имеющейся доктринальной базы и судебной практики, а потому сформулировать обоснованные предложения по внесению изменений в конкретные статьи ГК РФ в рамках этой работы крайне сложно, однако вполне возможно определить ориентиры для этого.

Соответственно, в качестве элементов, составляющих деловую репутацию, и критериев, на базе которых может (должен) решаться вопрос о ее сформированности и характере, целесообразно выделить:

- продолжительность существования организации;
- отсутствие задолженностей по уплате налоговых и прочих обязательных платежей;
- отсутствие неналоговых задолженностей;
- добросовестность как контрагента;
- добросовестность как работодателя;
- отсутствие фактов привлечения к юридической ответственности, прежде всего, к административной.

Конечно же приведенный перечень может быть дополнен; кроме того, каждый из пунктов может быть еще больше конкретизирован, благодаря чему оценка деловой репутации в судебной практике должна стать всесторонней и системной. И думается, что совершенствование гражданского законодательства в рамках изложенных идей позволит устранить многие проблемы практического плана, связанные с защитой деловой репутации юридических лиц, с которыми сталкиваются как сами юридические лица, так и судебные органы.

Литература

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть I) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть II) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 1 июля 2021 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.
3. Определение Верховного Суда РФ от 8 ноября 2022 г. № 78-КГ22-44-К3, URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2182952 (дата обращения: 31.05.2023).
4. Борха С.С. Защита деловой репутации юридических лиц // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2021. – № 7 (238). – С. 61-69.
5. Бухарова И.В. К вопросу о защите деловой репутации юридического лица в арбитражном суде // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2020. № 6 (121). С. 76-78.
6. Двенадцатова Т. Защита деловой репутации набирает обороты // ЭЖ-Юрист. 2017. № 12. С. 14.

7. Лапшин А. А. Способы защиты деловой репутации юридических лиц и их особенности // Социально-экономические явления и процессы. 2017. Т. 12. № 5. С. 184-187.

8. Фроловский Н.Г. Защита деловой репутации юридического лица // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 4. – С. 48-51.

Actual problems of protecting the business reputation of legal entities
Клопова О.К.

Lobachevsky National Research Nizhny Novgorod State University

The proposed article is devoted to the actual problems of the protection of reputation of juridical persons in the Russian Federation, an analysis of the methods of protection that exist today. The article examines the legal nature of a legal entity's right to business reputation, its protection, content and time of occurrence. The article examines the social relations that are formed in the process of protecting the business reputation of a legal entity, examines national legal acts regulating the protection of business reputation, judicial practice on this issue. Moreover, in the article considers the problems of protection of business reputation of legal entities, as a factor to eliminate unfair competition. The author comes to the conclusions about the necessity of defining the business reputation of legal persons, factors contributing to the loss of confidence in its business reputation to develop criteria at the legislative level to assess the losses caused. The author also formulates recommendations for improving legislation.

Keywords: compensation for damage, business reputation, protection of civil rights, non-property benefits, legal entity.

References

1. Civil Code of the Russian Federation (Part I) dated November 30, 1994 No. 51-FZ (as amended on April 14, 2023) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1994. No. 32 Art. 3301.
2. Civil Code of the Russian Federation (Part II) dated January 26, 1996 No. 14-FZ (as amended on July 1, 2021) // Collection of Legislation of the Russian Federation. 1996. No. 5 Art. 410.
3. Ruling of the Supreme Court of the Russian Federation of November 8, 2022. No 78-KG22-44-KZ. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2182952 (date of appeal: 31/05/2023).
4. Borja S.S. Protection of business reputation of legal entities // Property Relations in the Russian Federation. 2021. No 7 (238). pp. 61-69.
5. Bukharova I.V. On the issue of protecting the business reputation of a legal entity in an arbitration court // Science and education: economy and economics; entrepreneurship; law and management. 2020. No. 6 (121). pp. 76-78.
6. Dvenadtsatova T. Protection of business reputation is gaining momentum // Electronic journal-Lawyer. 2017. No 12. P. 14.
7. Lapshin A.A. Ways of protection of business reputation of legal entities and their feature // Social-economic phenomena and processes. 2017. Vol 12. no 5. pp. 184-187.
8. Frolovskiy N.G. The protection of business reputation of legal person // Laws of Russia: experience, analysis, practice. 2012. No. 4. pp. 48-51.