



**Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный юридический университет имени
О.Е. Кутафина (МГЮА)»
(Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА))**

**Северо-Западный институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)**

Кафедра Государственно – правовых дисциплин

Курсовая работа по дисциплине: Теория государства и права

Тема: Марксизм о государстве и праве

студента БО 11

Горюшенкова Константина Ивановича
очной формы обучения

Научный руководитель:

Доцент кафедры

государственно-правовых дисциплин,

к.ю.н. Анисимова Е. А.

Вологда 2023

ПЛАН

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. МАРКСИЗМ О ГОСУДАРСТВЕ.....	5
1.1 Материалистическая теория происхождения государства	5
1.2 Формационная типология государств.....	10
ГЛАВА 2. МАРКСИЗМ О ПРАВЕ.....	17
2.1 Материалистическая теория происхождения права.....	17
2.2 Марксистская философия права.....	20
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	25
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	26

ВВЕДЕНИЕ

Марксизм, как политическая идеология, занимал особое место среди всех политических и философских течений. Марксизм – одно из наиболее известных среди всех левых идеологий учение, которое указывает, что государство и право являются продуктом классовых противоречий, поэтому сторонники данной концепции призывают к совершению пролетарской революции, созданию бесклассового, другими словами, коммунистического общества. Отмена эксплуатации человека человеком – главный базис этой идеологии. Однако данное учение связано с большим количеством предубеждений. Многие люди понимают это учение как синоним безвластия и дезорганизации, связывают с представителями маргинальных слоёв населения, но современные последователи понимают его как истинное проявление свободы, идеологию, которая сможет построить истинно солидарное общество социального равенства. **Актуальность** выбранной темы обусловлена особым подходом марксизма к государству и праву как таковому.

Целью исследования является изучение марксистской теории и рассмотрение государства и права в представлении этой идеологии.

Исходя из указанной цели ставятся следующие **задачи**:

1. Проанализировать материалистическую теорию происхождения государства;
2. Исследовать формационную типологию государств;
3. Изучить марксистскую теорию происхождения права;
4. Проанализировать марксистскую философию права;

Объектом исследования курсовой работы является марксистская идеология как политическое и философское течение.

Предметом исследования выступают закономерности развития и функционирования государства и права согласно марксистской теории.

Теоретическая и нормативная база исследования. При написании автором работы использовались труды различных теоретиков и философов в области политологии, социологии, экономики, правоведения и др.

Методология исследования формируется различными методами познания. Среди них можно выделить следующие общие научные методы: изучение, анализ, сравнение.

Структура работы обусловлена целью и задачами данного исследования и состоит из введения, двух глав, разделенных на 4 параграфа, заключения, списка использованной литературы.

ГЛАВА 1. МАРКСИЗМ О ГОСУДАРСТВЕ

1.1 Материалистическая теория происхождения государства

В XIX веке происходит развитие общественных и капиталистических отношений. Особой популярностью пользуется либерализм, понятие которого даёт известный учёный А. В. Мелехин: «Идеология, отстаивающая ценность индивидуализма, противопоставляющая его коллективным началам политической и экономической организации общества».¹ Параллельно развитию либеральных взглядов начинает набирать известность обратный им социализм, цель которого, как утверждает экономист и философ Людвиг фон Мизес: «Передать средства производства из частной собственности в собственность организованного общества, государства»².

Но настоящим открытием не только в философии государства и права, но и в сознании общества того времени становится появление марксистской, или материалистической, теории. Её считали революционной, так как она давала совершенно новую систему и метод научного мышления.

Для понимания материалистической теории считаем необходимым охарактеризовать основные её положения. Начнем с рассмотрения идей основателя марксизма и материализма, немецкого философа, экономиста и социолога Карла Маркса, совершившего переворот в европейской философии XIX века. В данный период доминировал немецкий идеализм, вершинами которого были Эммануил Кант и Георг

¹ См.: Мелехин А.В. Теория государства и права // Маркет ДС, 2007. – С. 192.

² См.: Людвиг фон М. Социализм. Экономический и социологический анализ // Catallaxy, 1994. – С. 42.

Гегель. Базисом этой концепции стало выражение «сознание определяет бытие», которое можно трактовать как преобладание духовной жизни над материальной. «Дух, преобладая над материальными формами бытия, лишь проходит через них, познавая себя и становясь в направлении от абстрактного к конкретному»³.

К. Маркс развернул путь европейских размышлений в сторону материализма, выведя свою известную формулу: «Не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, общественное бытие определяет их сознание»⁴. Основа мира и его процессы материальны. Духовное в человеке происходит от материального. Определяющими причинами формирования общества являются не религия, не духовная деятельность и не сознание людей, а материальные условия их жизни, производство благ и складывающиеся на этой основе экономические отношения. Однако, следует отметить, что формирование духовной культуры всё же выступает необходимым фактором развития общества: человек, являясь частью коллектива, испытывает на себе влияние окружающих его индивидов, и лишь с использованием коллективной и производной от неё личной духовной культуры возможно приобретение этим влиянием благотворного характера.

Основываясь на материальном, Маркс делает экономику центром своей философии. Но ключевые тезисы об экономике перешли из учений социализма и коммунизма. Сами же термины «социализм» и «коммунизм» появились за десятилетия до создания материалистического учения, которое

³ См.: Попов С.И., Попова Н.С., Порхачев В.Н. Материализм, идеализм и постижение явлений культуры // Право и практика, 2022. – С. 215.

⁴ См.: Маркс К. К критике политической экономии // Госполитиздат, 1949. – С. 7.

вскоре связало эти два выражения и придало им научный характер.

До изучения Марксом «вопроса о коммунизме» (и о социализме), это были довольно разные по смыслу идеи. Донаучные представления о социализме и коммунизме носили абстрактно-метафизический характер, другими словами, исторические явления рассматривались изолированно и независимо друг от друга, что привело к внеисторической особенности данных концепций.

Так, например, советский и российский учёный В. В. Мухачёв считал, что «внеисторический характер домарксовых представлений о социалистических учениях выражался в том, что писатели того времени всякое движение против угнетения и эксплуатации, независимо от своеобразия исторической эпохи и особенностей социального статуса субъекта (сословия, класса) такого протеста, рассматривали как «социалистическое».⁵

Почти также «страдал» коммунизм: любая критика частной собственности считалась современниками коммунистической, что придавало данному феномену внеисторический характер.

Проблематика таких заблуждений заключалась в идеалистически-метафизическом взгляде на содержание социалистического учения, как идею совместного существования всех членов общества, и мысль

⁵ См.: Мухачёв В.В. Социализм, домарксовский (утопический) социализм и марксизм: уточним понятия // Terra Economicus, 2013. – С. 72.

коммунистического учения, как требование полного упразднения частной собственности.

Но главным различием данных идей являлся вопрос с продуктами потребления. Социалисты признавали, что общей собственностью должны являться только средства производства данных продуктов: заводы, фабрики, поля. В то время как коммунисты поддерживали идею господства коллектива над всеми видами собственности, таким образом выполняя своё «предназначение» по отмене частной собственности.

При этом нельзя не отметить, что социалистическое учение не было единым, как многие могут подумать. Маркс выделял разные виды социализма, порой противоречащие друг другу. Можем привести следующие примеры. Феодалный социализм – суть данной школы социализма кроется в избавлении общества от капитализма путём возвращения к феодально-патриархальным отношениям. Мелкобуржуазный социализм К. Маркс характеризует следующим образом: «... крестьянство составляет гораздо более половины всего населения, естественно было появление писателей, которые, становясь на сторону пролетариата против буржуазии, в своей критике буржуазного строя прикладывали к нему мелкобуржуазную и мелкокрестьянскую мерку и защищали дело рабочих с мелкобуржуазной точки зрения».⁶ Консервативный, или буржуазный, социализм – основа данной идеологии состоит в том, что часть буржуазии (экономисты, филантропы, организаторы благотворительности и др.)

⁶ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Политиздат, 1974. – С. 50

стремиться излечить общественные проблемы для стабилизации буржуазного общества.

Точку во всех противоречиях поставили Карл Маркс и Фридрих Энгельс своей совместной работой «Манифест коммунистической партии». Социалистическую мысль они охарактеризовали как способ «выражения и защиты интересов промышленного пролетариата, в чьих рабочих руках находится производство материальных благ, обеспечивающих бытие всех и каждого, живущего в условиях капитализма»⁷.

Капитализм стал классифицироваться как «собственность, эксплуатирующая наемный труд, которая может увеличиваться лишь при условии, что она порождает новый наемный труд, чтобы снова его эксплуатировать».⁸

С ним писатели связывают разделение общества на антагонистические классы с непримиримыми интересами, а именно на буржуазию («господствующий класс капиталистического общества, класс собственников средств производства и владельцев капитала»⁹) и пролетариат («крупная общественная группа занятых непосредственным производством лично свободных наемных работников, отчужденных как от средств производства, так и от продукта собственного труда, продающих свою рабочую силу и создающих прибавочную стоимость, присваиваемую капиталом»¹⁰).

⁷ См.: Мухачёв В.В. Социализм, домарксовский (утопический) социализм и марксизм: уточним понятия // Terra Economicus, 2013. – С. 74.

⁸ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Политиздат, 1974. – С. 40.

⁹ См.: Рахманов А.Б. Буржуазия и пролетариат в зрелой концепции К. Маркса и Ф. Энгельса // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология, 2013. – С. 44.

¹⁰ См.: Малюк А.Н. Понятие пролетариата в контексте историко-социологических исследований глобальной капиталистической системы // Социологический альманах, 2018. – С. 98

С капитализмом также и завязано появление самого государства. Предлагаем перед формационной типологией государств Карла Маркса рассмотреть теорию о появлении государства Фридриха Энгельса, которую он изложил в своей работе «Происхождение семьи, частной собственности и государства».

Согласно этой теории, государство возникло из необходимости управлять производством и обеспечивать безопасность общества. В древних обществах, «на низшей ступени люди производили только непосредственно для собственного потребления»¹¹. Когда люди стали жить в племенах и кланах, управление производством и защитой стали осуществлять старейшины и вожди. Различие между богатыми и бедными выступало наряду с различием между свободными и рабами — с новым разделением труда возникает новое разделение общества на классы. Возникла необходимость создания специальных институтов, которые могли бы контролировать производство и распределение богатства.

Таким образом, государство стало инструментом классового господства, при котором один класс (владельцы средств производства) контролировал другой (рабочий класс). Государство обеспечивало поддержку эксплуатации рабочего класса и защиту интересов владельцев средств производства.

Энгельс утверждал, что государство не может быть нейтральным и объективным органом, так как оно всегда выступает в интересах определенного класса. Он считал, что государство должно быть уничтожено в результате революции

¹¹ См. : Маркс К., Энгельс Ф.; Избранные произведения // Политиздат, 1986. — С. 75.

рабочего класса, чтобы создать коммунистическое общество без классовых противоречий.

Маркс продолжает эту мысль и характеризует коммунизм как высшую фазу коммунистического общества, но даёт довольно краткое его описание. В его понимании «коммунизм ни у кого не отнимает возможности присвоения общественных продуктов, он отнимает лишь возможность посредством этого присвоения поработать чужой труд».¹² В такой системе социальных отношений каждый человек работает на благо общества, а не для личной выгоды. Ресурсы распределяются по потребностям, а не по доходам или статусу. Люди живут в гармонии друг с другом и с природой, и у них есть свободное время для саморазвития и творчества. В высшей стадии коммунизма нет насилия, эксплуатации и угнетения. Это идеал, к которому стремятся коммунистические общества, но которого не удалось достичь в истории.

Материалистическая теория происхождения государства утверждает, что государство возникает из экономических отношений и классовых противоречий в обществе. Согласно этой теории, государство является инструментом эксплуатации одних классов другими. Значение этой теории огромно, так как она стала не только идеей для пролетариата, но и основой для появления других теорий: анархо-коммунизма, марксизма-ленинизма, маоизма и др.

1.2 Формационная типология государств

Материалистическая теория происхождения государства и формационная типология государств связаны между собой, так

¹² См.: Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии // Политиздат, 1974. - С. 20.

как первая теория объясняет, как возникают классовые противоречия, а вторая теория описывает, как эти противоречия формируют различные типы государств. «С точки зрения марксизма, под историческим типом государства и права понимаются взятые в единстве наиболее типичные их черты и признаки, относящиеся к одной и той же общественно-экономической формации, к одному и тому же экономическому базису»¹³.

Так, существует пять формаций: первобытнообщинная формация, рабовладельческая формация, феодальная формация, капиталистическая формация и социалистическая формация.

Самой первой формацией была первобытнообщинная, которая характерна для древних обществ, существовавших до появления письменности и цивилизации. Она была связана с низким уровнем производительных сил и ограниченными ресурсами, которые не позволяли людям создавать более сложные формы социально-экономических отношений.

В первобытных обществах не было частной собственности на землю, животных и другие ресурсы. Все они принадлежали общине и распределялись на основе ее потребностей. Люди жили в небольших группах и занимались охотой, собирательством, рыболовством и другими видами деятельности, которые не требовали сложного оборудования и технологий. Распределение продуктов труда происходило на основе принципа равенства: каждый получал столько, сколько нужно для выживания. Но с течением времени начали появляться отдельные группы людей, которые занимались

¹³ См.: Мелехин А.В. Теория государства и права // Маркет ДС, 2007. - С. 38.

управлением общиной и контролировали распределение ресурсов. Это привело к появлению первых форм неравенства и эксплуатации.

Первобытнообщинная формация не была статичной и постепенно эволюционировала в более сложные формы социально-экономических отношений. Например, с появлением земледелия и скотоводства возникли первые формы рабства и феодализма. В этих системах люди работали на землевладельцев или государство и не имели свободы выбора своего места жительства или занятия.

В современном мире первобытнообщинная формация уже не существует, но ее принципы все еще влияют на социально-экономические отношения в разных странах. Например, в некоторых регионах мира существуют общины, где люди живут на общинной земле и распределяют ресурсы на основе принципа равенства. Также идеи общности и равенства влияют на различные движения и течения в современном обществе.

Следующим этапом в историческом развитии человечества была рабовладельческая формация, которая возникла в результате эволюции первобытнообщинной формации. Рабовладельческая формация характеризуется наличием рабства как основной формы эксплуатации труда. В этой системе люди были разделены на две категории: рабов и рабовладельцев. «Экономическую основу рабовладельческого общества составляла частная собственность рабовладельцев на средства производства и на рабов, которые рассматривались исключительно как производители материальных и других благ».¹⁴

¹⁴ См.: Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / Л. А. Морозова. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Эксмо, 2010. - С. 53.

Маркс отмечал, что рабовладельческая формация была характеризована низкой производительностью труда и ограниченными возможностями для развития производства. Это объясняется тем, что рабы не имели никакого интереса в увеличении производительности труда, так как все продукты и прибыль шли к их владельцам.

Он также считал, что рабовладельческая формация была первой формой классового общества, в которой возникли классовые противоречия между рабами и владельцами рабов.

Данная формация была характерна для многих древних обществ, включая Грецию, Римскую империю, Египет и древние цивилизации Месопотамии. Но с течением времени она стала устаревать и была заменена другими формами социально-экономических отношений, такими как феодализм и капитализм.

Государство феодального типа представляет собой политическую организацию класса феодалов, при которой экономическим базисом государства (производственные отношения) является «собственность феодалов на главное средство производства – землю и отсутствие собственности на землю у крестьян».¹⁵ В феодальной системе люди были разделены на три категории: феодалы, крестьяне и государственные служащие. Феодалы были владельцами земли и контролировали ее использование, а крестьяне работали на них в обмен на защиту и другие услуги. Государственные служащие занимались управлением и обеспечивали безопасность государства.

¹⁵ См.: Мартышина О.В. Теория государства и права: Учебник для вузов // Норма, 2007. – С. 132.

Феодальная формация была основана на личных отношениях между феодалами и крестьянами, которые были закреплены законом и традицией. Феодалы имели полный контроль над землей и ресурсами, а крестьяне работали на них в обмен на защиту и использование земли. Феодальная система была иерархической, где каждый класс имел свое место и роль в обществе.

Маркс считал, что эта формация возникла в результате развития земледелия и возникновения необходимости в охране земельных ресурсов. Феодальная система стала доминирующей формой социально-экономических отношений в Европе до возникновения капитализма.

Указанная формация была характеризована низкой производительностью труда и ограниченными возможностями для развития производства. Это объясняется тем, что феодалы не имели интереса в увеличении производительности труда, так как все продукты и прибыль шли к ним. Крестьяне же не имели свободы выбора и работали на феодалов в обмен на защиту и использование земли.

Феодальная формация была заменена капиталистической формацией в результате развития промышленности и торговли. Однако, многие элементы феодальной системы сохраняются до сегодняшнего дня, например, в форме собственности на землю и наследственных прав.

В целом, феодальная формация была переходным этапом в истории человечества, который привел к возникновению новых форм социально-экономических отношений, а именно капиталистических.

Капиталистическая формация следует за феодальной формацией и характеризуется наличием капиталистической системы, в которой средства производства и другие ресурсы находятся в собственности частных лиц или корпораций. В капиталистической системе люди свободно обмениваются товарами и услугами на рынке, используя деньги в качестве универсального эквивалента. Средства производства находятся в частной собственности, а рабочие получают заработную плату за свой труд. Капиталистическая система основывается на конкуренции и стремлении к прибыли.

Капиталистическая формация возникла в Европе в XVI-XVIII веках в результате развития промышленности и торговли. Она стала доминирующей формой социально-экономических отношений в мире и привела к значительному экономическому росту и технологическому прогрессу.

Капиталистическая система характеризуется высокой производительностью труда и возможностями для развития производства. Это объясняется тем, что частные лица и корпорации имеют интерес в увеличении прибыли и производительности труда. Рабочие же получают заработную плату за свой труд и имеют свободу выбора работы.

Однако, капиталистическая система также характеризуется социальными противоречиями, такими как неравенство доходов, эксплуатация рабочих, монополизация рынка и другие. Кроме того, капиталистическая система может привести к экологическим проблемам и кризисам.

Современная капиталистическая система основывается на свободном рынке, свободной конкуренции и частной

собственности на средства производства. Она является основой мировой экономики и влияет на многие аспекты жизни людей.

Капиталистическая формация является одним из ключевых этапов в истории человечества, который привел к значительному экономическому и технологическому прогрессу, но также вызвал социальные противоречия и проблемы. Эта экономическая система продолжает развиваться и изменяться под влиянием многих факторов, включая технологические инновации, социальные движения и политические решения.

Сам Маркс описывал капиталистические отношения следующим образом: «Буржуазные производственные отношения являются последней антагонистической формой общественного процесса производства, антагонистической не в смысле индивидуального антагонизма, а в смысле антагонизма, вырастающего из общественных условий жизни индивидуумов; но развивающиеся в недрах буржуазного общества производительные силы создают вместе с тем материальные условия для разрешения этого антагонизма. Поэтому буржуазной общественной формацией завершается предыстория человеческого общества»¹⁶.

Последней является социалистическая формация - переходный этап от капитализма к коммунизму. Она возникает в результате классовой борьбы, когда рабочие классы начинают осознавать свою эксплуатацию и стремятся к установлению социальной справедливости. Основными признаками социалистической формации являются: общественная собственность на средства производства, отсутствие частной собственности на землю, централизованное

¹⁶ См.: Маркс К. К критике политической экономии // Госполитиздат, 1949. - С. 8.

планирование экономики и установление диктатуры пролетариата.

Кроме того, в социалистической формации происходит перераспределение богатства в пользу рабочих классов, установление равенства и справедливости в социальной сфере, а также укрепление роли государства в управлении экономикой и обществом.

Однако, по мнению Маркса, социалистическая формация не может быть окончательным этапом развития общества. Она должна быть преодолена путем перехода к коммунизму, где отсутствует частная собственность на средства производства, а экономика управляется обществом в целом, без участия государства.

Но при этом, данная типология имела и свои недостатки. Один из них приводит Мелехин: «В соответствии с марксистской типологией все государства проходили жестко заданный путь от одного исторического типа к другому. В действительности эволюция государств была многовариантной. Далеким не обязательным для всех государств был рабовладельческий тип. В развитии некоторых из них наблюдалось движение назад, длительные переходные состояния»¹⁷.

Также о недостатках говорит и Л.А. Морозова: «Теория социально-экономических формаций была разработана главным образом на материале европейских стран. Восточные же государства отличались большим своеобразием развития и спецификой экономической и политической организации, поэтому не укладывались в рамки формационной теории».¹⁸

¹⁷ См.: Мелехин А.В. Теория государства и права // Маркет ДС, 2007. - С. 59.

¹⁸ Морозова Л.А. Теория государства и права : учебник / Л. А. Морозова. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва : Эксмо, 2010. - С. 54.

Несмотря на эти минусы, формационная типология государств является важным элементом понимания и анализа политических процессов в различных исторических периодах.

В результате проведенного анализа марксистской концепции государства было выявлено, что она тесно связана с экономической базой общества и классовым характером. Государство выступает как инструмент эксплуатации одного класса другим и служит для поддержания и укрепления власти доминирующего класса.

Однако, Маркс признавал возможность изменения государства в интересах рабочего класса, что стало основой для развития теории революционного пролетариата и создания социалистического государства. Таким образом, марксистская концепция государства является важным элементом понимания социально-экономических процессов и формирования политической стратегии борьбы за социальную справедливость, но ее недостатки и ограничения также необходимо учитывать при анализе современных политических процессов.

ГЛАВА 2. МАРКСИЗМ О ПРАВЕ

2.1 Материалистическая теория происхождения права

Материалистическая теория происхождения права была разработана марксистской школой мысли в XIX веке. Она основывается на идеях Карла Маркса и Фридриха Энгельса, которые считали, что экономические отношения являются основой общества и определяют все остальные аспекты жизни.

Согласно марксистской теории, которая была рассмотрена выше, государство является инструментом доминирующего класса для поддержания своей экономической власти. Государство создает правовые нормы и институты, которые защищают интересы этого класса и поддерживают его доминирование в обществе.

Экономика играет ключевую роль в этой взаимосвязи, поскольку она определяет материальные условия жизни людей и формирует базис общества, на котором строятся политические и правовые отношения. Государство, в свою очередь, использует правовые нормы и институты для регулирования экономических отношений и поддержания стабильности в обществе.

Материалистическая теория происхождения права была разработана на основе этих идей. Расскажем о данных идеях подробнее, а также о влиянии данного учения на другие теории права.

Карл Маркс, основатель этой теории, считал, что право и законодательство возникают на основе экономических отношений в обществе, что в истории человечества право возникло вместе с возникновением частной собственности и классового общества, что право является инструментом

господствующего класса для поддержания своей власти и эксплуатации рабочего класса.

Маркс различал два типа права: формальное и материальное. Формальное право – это право, которое формально гарантирует равенство перед законом и свободу личности, но на деле не обеспечивает равенства и справедливости. Материальное право – это право, которое регулирует экономические отношения в обществе и обеспечивает равенство и справедливость.

Материальное право возникает на основе борьбы классов. Рабочий класс борется за свои права и интересы против господствующего класса. Право должно быть инструментом борьбы за социальную справедливость и равенство, и оно не может быть независимым и объективным, так как всегда отражает интересы господствующего класса. Поэтому рабочий класс должен бороться за изменение правовой системы и законодательства в соответствии со своими интересами.

В целом, Маркс считал, что материалистическая теория происхождения права связана с экономическими отношениями в обществе и борьбой классов. Право должно служить интересам рабочего класса и обеспечивать социальную справедливость и равенство.

Эта теория имела большое влияние, так как находила отражение в других, даже противоположных, течениях. Можно привести пример, связанный с теорией общественного договора. Сама теория заключалась в том, что «государство создается людьми на основе добровольного соглашения для обеспечения общего блага. Эта теория основывалась на двух главных положениях: до возникновения государства и права люди жили

в условиях так называемого естественного состояния; государство возникает в результате заключения общественного договора».¹⁹ Одним из представителей данной теории был Франц фон Лист, австрийский социолог, юрист и философ, который считал, что право является продуктом экономических отношений и отражает интересы доминирующего класса, право не является чем-то абстрактным и независимым от общественной жизни, а является продуктом социального развития.

Лист подчеркивал, что право возникает в результате социальных потребностей и интересов общества. Он считал, что право является инструментом регулирования отношений между людьми и гарантирует справедливость и равенство перед законом.

Однако, он считал, что право должно быть основано на национальной идентичности и культуре общества. Он подчеркивал, что каждое общество имеет свои уникальные традиции и ценности, которые должны быть учитываться при создании правовых норм.

Лист также выступал за государственное регулирование правовой системы и защиту прав граждан. Он считал, что государство должно играть активную роль в создании правовой системы и обеспечении ее соблюдения. Он также подчеркивал значение образования и культуры для развития правовой культуры в обществе.

Таким образом, Франц фон Лист не был представителем материалистической теории происхождения права, но её идеи нашли отражение в его трудах.

¹⁹ Морозова Л.А. Теория государства и права : учебник / Л. А. Морозова. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва : Эксмо, 2010. - С. 40.

Но неотъемлемой частью государства и права в любой теории является бюрократия. Материалистическая теория происхождения права утверждает, что право возникает в результате социально-экономических отношений и конфликтов, которые возникают в обществе. Бюрократия, в свою очередь, является одним из инструментов организации общества и регулирования этих отношений. Она создаёт правила и процедуры, которые регулируют поведение людей и организаций в рамках общественных отношений. Таким образом, бюрократия и материалистическая теория происхождения права взаимосвязаны, поскольку бюрократия создаёт инструменты для реализации права в обществе.

Бюрократия выполняет функции исполнительной власти и обеспечивает реализацию политических решений на практике. Она также занимается разработкой и внедрением государственных программ, контролем за их выполнением, а также обеспечивает связь между государством и населением.

Однако, слишком большое влияние бюрократии на государственную систему может привести к ограничению свободы и прав граждан, а также к неэффективности управления.

Самый яркий представитель Франкфуртской школы социологии, философ и неомарксист Эрих Фромм описал бюрократическое правление как систему управления, в которой все решения принимаются на основе формальных процедур и правил. В такой системе важнее соблюдение процедур, чем достижение конкретных результатов. Бюрократическое правление характеризуется жестким

контролем, часто безразличием к потребностям и интересам граждан.

В противовес «бюрократическому правлению», как он называет бюрократию, он приводит «гуманистическое правление» - это система управления, в которой приоритет отдается человеческим ценностям, таким как свобода, равенство и справедливость. В такой системе важнее достижение результата, чем соблюдение формальных процедур. Гуманистическое правление характеризуется гибкостью и адаптивностью к потребностям граждан. Такая система может быть более эффективной и способствовать развитию общества.

Эрих Фромм считает, что «активное и ответственное принятие решений возможно лишь тогда, когда бюрократическое правление будет заменено гуманистическим»²⁰

Сегодня материалистическая теория происхождения права не является доминирующей в мировой науке и практике, но она остается важным критическим подходом к праву, который напоминает о том, что право всегда отражает интересы доминирующего класса и может быть использовано для поддержания его власти.

2.2 Марксистская философия права

Марксистская философия права наряду с кантианской и гегельянской относится к классической философии права, все направления которой едины в том, что в отличие от юридического позитивизма они констатируют существование помимо позитивного права некоего метаправа, т. е.

²⁰ См.: Эрих Ф. Иметь или быть? // Издательство АСТ Москва, 2022 - С. 282.

определенной совокупности изначальных принципов отбора правовых норм. Раскроем все три классические школы философии права, чтобы понимать их сходства и различия.

Можно начать с гегелевской философии права. Гегель утверждал, что право и мораль являются неотъемлемыми частями государства и должны быть основаны на общих принципах справедливости. Он считал, что право не может существовать без морали, а мораль не может быть реализована без права.

Одним из ключевых принципов гегелевской философии права является принцип универсальности. Согласно этому принципу, законы и правила должны быть одинаково применимы к каждому человеку, независимо от его положения в обществе. Каждый человек должен быть равен перед законом.

Гегель подчеркивал важность индивидуальной свободы и самоопределения для каждого человека. Он считал, что государство должно защищать права и свободы каждого человека и не должно использовать его в качестве средства достижения каких-либо целей.

Он утверждал, что государство должно быть основано на принципах разума и рациональности, что законы и правила должны быть основаны на общих принципах справедливости и должны быть приняты согласно процедурам демократического участия. В его идеях видна важность гражданского общества и гражданской инициативы в создании законов и правил: гражданское общество должно иметь возможность влиять на политические решения и принимать участие в процессе принятия законов.

Наконец, гегелевская философия права подчеркивает важность ответственности за свои действия и необходимость наказания за нарушение закона. Однако, наказание должно быть пропорциональным и не должно превышать меры справедливости.

Философия права Канта, базируется на идее, что законы должны быть установлены на основе чистого разума и должны быть объективными, универсальными и не зависеть от личных интересов. Он также утверждает, что каждый человек имеет свободу воли, которая должна быть защищена законом.

Кант говорит о том, что права человека являются неотъемлемыми и не принуждаемыми, и что они должны быть защищены законом, что правосудие должно быть независимым от власти и должно быть основано на законе.

Он также подчёркивает, что государство должно быть организовано на основе конституции, которая гарантирует права и свободы каждого гражданина. Он также говорит о том, что государство должно быть организовано на основе республиканской формы правления, где власть принадлежит народу и выражается через выборы.

Также можно увидеть в его идеях то, что международное право должно быть основано на идее мирового гражданства, где каждый человек имеет равные права и должен быть защищен от нарушения своих прав.

В целом, философия права Канта подчеркивает важность закона, свободы и прав человека, а также необходимость организации государства на основе конституции и республиканской формы правления.

Рассматривая марксистскую философию права по материалистической теории происхождения права, можно сделать выводы, что право и законодательство являются инструментами, которые используются для поддержания экономической и социальной доминации классовых интересов, что право не может быть объективным и независимым, так как оно всегда отражает интересы господствующего класса.

Марксистская философия права подчеркивает, что экономические отношения являются основой общественной жизни и определяют законодательство и политические институты. Она утверждает, что законы и правила должны быть изменены в соответствии с изменением экономических отношений, чтобы отразить интересы рабочего класса.

Она также подчеркивает важность классовой борьбы и революции в достижении социальной справедливости и равенства. Она утверждает, что право должно быть использовано для защиты интересов рабочего класса и подавления эксплуатации.

Марксистская философия права также критикует существующие правовые системы и законы, которые, по ее мнению, служат интересам господствующего класса и не обеспечивают справедливость и равенство. Она утверждает, что право должно быть изменено в соответствии с изменением экономических отношений и социальных условий.

В целом, марксистская философия права подчеркивает важность классовой борьбы, революции и изменения законодательства в соответствии с интересами рабочего класса. Она критикует существующие правовые системы и

законы, которые служат интересам господствующего класса и не обеспечивают справедливость и равенство.

Рассмотрев классическое школы права можно сделать вывод: у всех трёх школ права есть общее убеждение в том, что право должно служить интересам общества в целом, а не только определенных социальных групп или индивидуальных интересов. Кроме того, все три школы подчеркивают важность справедливости и нравственности в правовой системе. Однако каждая школа имеет свой уникальный подход к определению того, что является справедливым и какое значение имеют социальные и экономические факторы в правовой системе.

Но марксистская школа права в отличие от других школ права играла роль не только в развитии права, как самостоятельного института государственной власти, но и в становлении государств XX века.

Марксистская философия права была широко распространена в Советском Союзе и являлась ключевой для данного государства. Главными представителями советской школы права были: Е. Б. Пашуканис, М. А. Рейснер, Д. И. Курский и др. Согласно их теориям, право является продуктом социального развития и возникает из материальных условий жизни общества. Правовые нормы и институты должны отражать интересы и потребности рабочего класса и народных масс, а не интересы эксплуататоров.

Право – это, согласно Д.И. Курскому, выражение интересов пролетариата. Советская власть, поясняет он, разрушила «все три основы института буржуазного права: старое государство, крепостную семью и частную

собственность». Новое, революционное право – это «пролетарское коммунистическое право»²¹.

Марксистская философия права в СССР также подчеркивала, что право должно быть основано на научном анализе общественной жизни и опыте борьбы за социалистическое строительство.

Государство играло активную роль в создании и регулировании правовой системы, а также в защите прав и свобод граждан. Однако, в СССР также были выдвинуты идеи, которые расширяли марксистскую философию права. Например, концепция "социалистической правовой культуры" подчеркивала важность формирования правовых ценностей и норм поведения в обществе. Также были разработаны новые правовые институты, которые отражали особенности социалистической экономики и общественной жизни.

Таким образом, марксистская философия права играла важную роль в развитии правовой системы СССР и становлении его как государства, но была дополнена и расширена с учетом особенностей социалистического общества.

Рассмотрев марксистскую концепцию права, можно сделать вывод, что право является инструментом эксплуатации рабочего класса и поддержания буржуазного строя, создается и применяется в интересах экономического и политического господства буржуазии, что подавляет интересы рабочего класса, а истинное освобождение возможно только через революционные изменения в общественном устройстве и установление социалистического строя, где право должно

²¹ См.: Курский Д.И. Ближайшие задачи изучения советского права // Советское право, 1922 – С. 3.

служить интересам всех членов общества, а не только небольшой группы эксплуататоров, подчеркивая необходимость изменения общественного устройства для достижения справедливости и равенства в обществе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Марксизм - это теория, которая рассматривает государство и право, как инструменты, используемые буржуазией для поддержания своего экономического и политического доминирования. Согласно марксистской теории, государство является инструментом насилия, созданным для поддержания эксплуатации рабочего класса. Оно не может быть нейтральным по отношению к классовой борьбе, так как оно служит интересам буржуазии. Оно не может быть независимым от экономических отношений в обществе и не может служить интересам рабочего класса. В марксистской теории право рассматривается как средство поддержания эксплуатации рабочего класса и подавления его борьбы за свои права.

Подводя итоги, отметим, что марксистская теория о государстве и праве представляет собой критическое осмысление существующих социально-экономических отношений в обществе. Она показывает, что государство и право не являются нейтральными инструментами, а служат интересам доминирующего класса. Марксизм предлагает альтернативную модель общества, в которой государство и право будут служить интересам рабочего класса. В такой модели государство будет служить как организатор и регулятор экономических отношений, а право будет защищать интересы рабочего класса и обеспечивать ему равные возможности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Научная и учебная литература

1. Курский Д.И. Ближайшие задачи изучения Советского Права / Д. Курский // Советское право. – М., 1922. – № 1. – С. 3 – 4. – Текст : электронный – URL : <https://naukaprava.ru/catalog/435/936/1981/17616/> (дата обращения: 30.04.2023).

2. Людвиг фон М. Социализм. Экономический и социологический анализ / - М. : «Catallaxy» , 1994. – 416 с. – Текст : непосредственный : электронный. – URL : <https://socioline.ru/files/5/315/mizes-.pdf> (дата обращения: 30.04.2023).

3. Малюк А.Н. Понятие пролетариата в контексте историко-социологических исследований глобальной капиталистической системы // Социологический альманах, 2018.

4. Маркс К. К критике политической экономии / Госполитиздат, 1949. – 272 с. – Текст : электронный. – URL : https://vk.com/doc35927296_450509657?hash=O4yBqzTTYnJCvOu8zzvCXcsjhY2gDmUonWJJWonQjmo&dl=IZJ17jZSFSSPZee8EQMab2zaz6WPkHgKK2RFkZ2z6nc (дата обращения: 30.04.2023).

5. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест коммунистической партии. / - М., Политиздат, 1974. – 63 с. – Текст : электронный. – URL : <https://sd-inform.org/upload/books/Theory%20of%20socialism/Marksism/Manifest%20Kommunisticheskoy%20partii.pdf> (дата обращения: 30.04.2023).

6. Маркс К., Энгельс Ф.; Избранные произведения. В 3-х т. Т. 3 — М.: Политиздат, 1986, — 639 с. – Текст : электронный –

URL : <https://nod.best/wp-content/uploads/2022/07/Манифест-Карла-Маркса.pdf> (дата обращения: 30.04.2023).

7. Мартышина О.В. Теория государства и права: Учебник для вузов / Под общ. ред. проф. О.В. Мартышина. – М. : Норма, 2007. – 496 с. – ISBN 5-468-00009-1 – Текст : непосредственный.

8. Мелехин А.В. Теория государства и права: учеб. / А. В. Мелехин — М. : Маркет ДС, 2007. — 640 с. (Университетская серия) – Текст : электронный. – URL : http://ya-dvgups.narod.ru/olderfiles/1/Teoriya_gosudarstva_i_prava_Melehi-22252.pdf (дата обращения: 30.04.2023).

9. Морозова Л.А. Теория государства и права : учебник / Л. А. Морозова. - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва : Эксмо, 2010. - 510 с.; 22 см. - (Российское юридическое образование).; ISBN 978-5-699-40069-0. – Текст : непосредственный : электронный. – URL : https://www.msmsu.ru/userdata/manual/doc/kaf/sud_med/Теория%20государства%20и%20права.pdf (дата обращения: 30.04.2023).

10. Мухачёв В.В. Социализм, домарксовский (утопический) социализм и марксизм: уточним понятия // Terra Economicus, 2013.

11. Попов С.И., Попова Н.С., Порхачев В.Н. Материализм, идеализм и постижение явлений культуры // Право и практика, 2022 .

12. Рахманов А.Б. Буржуазия и пролетариат в зрелой концепции К. Маркса и Ф. Энгельса // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология, 2013.

13. Фромм, Э. Иметь или быть? / Эрих Фромм [пер. с нем. Э. Телятниковой]. – М. : Издательство АСТ , 2022. – 320 с. – ISBN 978-5-17-097482-5 – Текст : непосредственный.