

Кемеровский областной союз потребительских кооперативов  
(Кемеровский облпотребсоюз)

Частное образовательное учреждение профессионального  
образования  
«Кемеровский кооперативный техникум»  
(ЧОУ ПО «Кемеровский кооперативный техникум»)

Цикловая комиссия Юридических дисциплин и модулей  
Специальность 40.02.02 Правоохранительная деятельность  
Курс 4 Форма обучения очная

## **ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

Студент Розе Руслан Дмитриевич  
(Фамилия, имя, отчество)

Тема: Следственный эксперимент, оценки его результатов.

Руководитель Сабанцева Светлана Александровна, преподаватель,  
ЧОУ ПО «Кемеровский кооперативный техникум»

\_\_\_\_\_  
(Фамилия И.О., должность, организация)

Нормоконтроль: Сабанцева Светлана Александровна,  
преподаватель, ЧОУ ПО «Кемеровский кооперативный техникум»

\_\_\_\_\_  
(Фамилия, И.О., должность, организация)

Работа допущена к защите  
Зам. директора по УВР  
\_\_\_\_\_ Колесникова Н. В.

Дата защиты \_\_\_\_\_  
Оценка: \_\_\_\_\_

«\_\_» \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. \_

## **СОДЕРЖАНИЕ**

Введение

1 Понятие, сущность и значение следственного эксперимента

1.1. Понятие и сущность следственного эксперимента

1.2. Цели следственного эксперимента и его значение

1.3. Классификация видов следственного эксперимента

2 Подготовка и проведение следственного эксперимента

2.1. Субъекты следственного эксперимента и подготовка к его проведению

2.2. Тактические основы, непосредственное производство и фиксация результатов следственного эксперимента

2.3. Оценка результатов следственного эксперимента следователем и судом

Заключение

Библиографический список

## ВВЕДЕНИЕ

В процессе расследования преступления важное место принадлежит экспериментальному методу работы с доказательствами, получившему свое выражение в таком следственном действии, как следственный эксперимент. Во многих случаях объективная проверка и оценка полученных доказательств возможны только при проведении следственного эксперимента, позволяющего следователю опытным путём проверить достоверность полученных в ходе следствия сведений, правильность своих предположений, а также воспроизвести картину произошедшего события в полном объёме. Актуальность данной темы исследования обусловлена, прежде всего, важнейшей ролью следственного эксперимента при получении доказательственной информации по уголовному делу, так как зачастую следственный эксперимент проводится в целях проверки и уточнения данных, полученных путем проведения других следственных действий. Правильное применение законодательства о следственном эксперименте является важной гарантией получения доказательств, которые впоследствии не будут признаны недопустимыми. Так, на практике следователи не всегда используют возможности следственного эксперимента, а при его проведении нередко допускают ошибки, которые не позволяют использовать результаты следственного эксперимента в суде. Такие ошибки вызваны, прежде всего, отсутствием в уголовно-процессуальном законодательстве четко прописанного механизма производства данного следственного действия, что крайне неблагоприятно сказывается на следственной практике. Проблема следственного эксперимента представляет большой теоретический

интерес и имеет важное практическое значение для многих поколений юристов. Несмотря на то, что уже более 50 лет следственный эксперимент существует как самостоятельное следственное действие, вопросы о его целях, задачах, видах до настоящего времени остаются проблемными, вызывающими многочисленные дискуссии среди ученых-процессуалистов. При написании данной работы большую помощь оказали труды советских правоведов М.С. Строговича «Курс советского уголовного процесса», П.И. Тарасова-Родионова «Предварительное следствие», Н.И. Гуковской «Следственный эксперимент», Р.С. Белкина «Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике», М.А. Чельцова «Советский уголовный процесс», в частности на их основе были раскрыты вопросы, касающиеся развития представлений о следственном эксперименте, его целях. При изучении современного понимания следственного эксперимента в теории Российского законодательства, мы обращались к работам ученых последних десятилетий, таким как: С.А. Шейфер «Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение», А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский «Следственные действия в российском уголовном процессе», А.П. Рыжаков «Освидетельствование. Личный обыск. Следственный эксперимент».

На основе изученного материала целью данной работы является:

Изучение сущности следственного эксперимента, его процессуальных и теоретических аспектов.

В соответствии с поставленной целью, считаем необходимым решение следующих задач:

дать понятие следственного эксперимента и выяснить научные подходы к его определению;

выявить цели и значение следственного эксперимента;

определить виды следственного эксперимента;

проанализировать субъектный состав следственного эксперимента и порядок подготовки к его проведению;

определить тактические основы, непосредственное производство и фиксацию результатов следственного эксперимента;

исследовать практику проведения следственного эксперимента при расследовании различных категорий преступлений;

в заключение работы подвести итоги проделанному исследованию.

Таким образом, данная дипломная работа представляет собой исследование природы и сущности следственного эксперимента, его целей, классификаций, видов, тактических основ, фиксации хода его проведения, оценки его следователем и судом.

## **1 ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА**

### **1.1 Понятие и сущность следственного эксперимента**

Изучение вопроса следственного эксперимента стало разрабатываться в конце тридцатых годов. Ранее имелись лишь отдельные упоминания об опытном методе проверки доказательств, и метод этот раскрыт не был. О следственном эксперименте писали Михеев П.П. и Семёнов Н.Н., которые указывали на то, что проверку показаний на месте можно

проводить, сопоставляя её с показаниями и обстоятельствами совершения уголовного дела, осмотром места происшествия, очной ставкой. До того момента как был принят Уголовно-процессуальный кодекс РФ существовали две точки зрения на природу и сущность следственного эксперимента. С одной стороны считалось, что следственный эксперимент не самостоятельное действие, а вид следственного осмотра. М.С. Строгович определял следственный эксперимент как средство проверки доказательств и по своей юридической природе он представляет не что иное, как особый вид осмотра в его второй (динамической) стадии, но отмечал, что существуют отличия следственного эксперимента от обычного осмотра.

М.А. Чельцов считал, что следственный эксперимент - это тактический приём следствия, направленный на воспроизведение обстоятельств дела. Цель следственного эксперимента, по мнению Тарасова-Родионова - поиск улик и наилучшее понимание обстоятельств по делу. С другой стороны, следственный эксперимент был самостоятельным следственным действием. Данные взгляды разделяли М.М. Гроздинский, Н.В. Терзиев, В.П. Колмаков, Г.М. Миньковский и другие.

В статье 183 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР следственный эксперимент был закреплён как следственное действие. В связи с вышеизложенным, можно сделать вывод о том, что следственный эксперимент - это процессуальное действие, предусмотренное ст. 181 УПК РФ, производимое в целях проверки данных, имеющих значение для расследуемого уголовного дела, путем совершения различных опытных действий после реконструкции обстановки и иных обстоятельств произошедшего. Само название эксперимент - свидетельствует о том, что сущность

его состоит в проведении опытных мероприятий. Например, требуется установить, мог ли водитель, находясь на своем месте в кабине транспортного средства, увидеть возникшее препятствие на определенном расстоянии от него; мог ли свидетель слышать разговор, происходивший в соседней комнате; можно ли было вынести похищенный телевизор через пролом в стене, и т.п. Во всех подобных случаях проводятся опытные действия - воссоздание проверяемого события в условиях, максимально приближенных к тем, которые имели место при совершении преступления.

Степень приближения зависит от характера эксперимента, обстановки, в которой он будет осуществляться, от возможностей реконструирования этой обстановки. Следственному эксперименту в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации отведены две статьи: 181 и 288. В статье 181 Уголовно - процессуального кодекса РФ нет указаний о возможности совершения необходимых опытных действий; об использовании технических средств и приёмов; об участии понятых, специалистов, других участников уголовного процесса; о составлении протокола следственного эксперимента. Это необходимые условия для подготовки и проведения данного следственного действия.

В действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ уделено мало внимания порядку его проведения. Для производства следственного эксперимента необходимо одновременное соблюдение четырех условий: ) нельзя производить следственный эксперимент, когда это может привести к нарушению общественного порядка, причинению существенного ущерба интересам государства или отдельных граждан, повлечь серьезные сбои в работе предприятия, учреждения, организации или транспорта; ) он не должен унижать чести и достоинства

участников и окружающих лиц, создавать опасность для их жизни и здоровья; ) при его производстве может быть воссоздана обстановка, аналогичная или максимально близкая к той, в которой происходило расследуемое преступное событие; ) должно быть получено добровольное согласие проверяемого лица на участие в экспериментальных действиях.

Достоверность результатов следственного эксперимента обеспечивается его проведением в условиях, максимально сходных с теми, в которых происходило проверяемое событие, а также неоднократностью и вариативностью опытов. Последнее необходимо для того, чтобы удостовериться, что полученные результаты закономерны, а не случайны. Воссоздание условий для проведения опытных действий гарантирует соответствие экспериментальных результатов реальной проверяемой ситуации, связанной с расследуемым преступлением. «Сущность следственного эксперимента заключается в том, что его результаты позволяют установить достоверность или недостоверность имеющихся в уголовном деле доказательств, а также получить в некоторых случаях новые доказательства, подтверждающие или опровергающие имеющуюся информацию. Одновременно могут быть установлены причины и условия, способствовавшие совершению расследуемого преступления, и на этой основе приняты меры к их устранению» .

В литературе по криминалистике понятие «следственный эксперимент» трактуется по-разному. Например, Яблоков Н.П. дает такое определение: «Под следственным экспериментом, таким образом, понимается следственное действие, производимое в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, для выяснения объективной возможности

восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события и механизма образования следов путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события».

Следственный эксперимент это, не только определенные условия, обстановка, похожие с событиями произошедшего. Это лишь необходимое условие правильного проведения следственного эксперимента.

Многие криминалисты до сих пор полагают, что один из видов следственного эксперимента, своим содержанием имеет исключительно реконструкцию обстановки события. Исходя из выше сказанного, наиболее правильным и точным является определение, предложенное Р.С. Белкиным: «Следственный эксперимент - это самостоятельное следственное действие, выполняемое следователем в условиях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела, а также получения новых доказательств, производимое путем совершения опытных действий в условиях, максимально сходных с условиями, существовавшими в момент проверяемого факта, явления, события». «Осуществление эксперимента заключается в неоднократном повторении опытных действий и в фиксации результатов каждого повторения. Результативность эксперимента и его доказательственное значение повышается, если все исследовательские действия сопровождаются видео - и звукозаписью. Понятые и другие лица, участвующие в эксперименте, должны убедиться в том, что опытные действия проведены, и в том, что они дали результаты. В ходе следственного эксперимента могут быть проверены и уточнены фактические данные, полученные в результате производства других следственных действий (допросов

обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего, предъявления для опознания, осмотра места происшествия, местности, помещения и др.), а также доказательства, представленные подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и их представителями, гражданами, должностными лицами, предприятиями, учреждениями и организациями.

Таким образом, проводя анализ вышеизложенного, приходим к выводу, что Уголовно - процессуальный кодекс РСФСР объединял, казалось бы, подобные и смежные процедуры, такие как осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, в связи с чем, часты были мнения, что следственный эксперимент можно рассматривать либо как тактический прием, осуществляемый при производстве других следственных действий, либо как разновидность какого-либо следственного действия (например, осмотра).

Ознакомившись с современными нормами, и выяснив особенности производства следственного эксперимента, очевидно, что следственный эксперимент следует отличать от осмотра места происшествия, проверки показаний на месте, экспертизы, предъявления на опознание. Далее мы рассмотрим отличие следственного эксперимента от других следственных действий.

## **1.2 Цели следственного эксперимента и его значение**

Следственный эксперимент – это следственное действие, состоящее в проведении специальных опытов с целью проверки собранных по делу доказательств, получения новых доказательств, проверки и оценки следственных версий о возможности или

невозможности существования тех или иных фактов, имеющих значение для дела.

В структуре следственного эксперимента можно выделить: исходную информацию, преобразовательную информацию и информацию, полученную в ходе опытов. В соответствии с законом следственный эксперимент проводится в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для дела. Если говорить более конкретно, как показывает следственная практика, можно выделить несколько целей, которые должен стремиться достигнуть следователь при его производстве.

Прежде всего можно сформулировать общую цель несколько иначе, чем она сформулирована в законе, хотя существенного принципиального различия здесь нет. Речь идет о том, что следователь проверяет свои предположения, сомнения или возникшие у обвиняемого либо потерпевшего. Такие сомнения обычно появляются, когда имеются условия для различного толкования тех или иных фактов, событий, явлений. Поэтому в литературе выделяется такая цель следственного эксперимента, как проверка предположений, в том числе следственных версий. В других ситуациях в ходе производства следственного эксперимента проверяются уже имеющиеся доказательства (например, проверка показаний свидетеля). В третьем случае целью эксперимента может быть и получение новых доказательств, хотя эта цель практически ставится почти всегда, поскольку результативный следственный эксперимент является источником доказательств. Но бывают и такие эксперименты, когда в результате опытных действий реально появляются новые доказательства. Например, эксперимент с ключами, изъятыми у подозреваемого в краже, показал, что один из ключей подходит к помещению, из которого

была совершена кража. Появилось новое вещественное доказательство. Можно указать и на изготовление фальшивой денежной купюры, если обвиняемый изготовил ее в ходе эксперимента. Следственный эксперимент производится с целью:

выяснить возможность визуального или иного восприятия криминалистически значимого факта, явления либо вообще его существования;

определить реальную возможность совершения конкретных действий, в том числе за определенный промежуток времени;

проверить возможность наступления определенного события, выявить последовательность составляющих его элементов;

выяснить механизм образования следов преступления.

Мнение о том, что целью следственного эксперимента является проверка собранных по делу доказательств, общепризнанно. Все авторы, косвенно или прямо рассматривавшие в своих работах вопросы следственного эксперимента, в этом единодушны.

Н.И. Гуковская выделяла следующие цели следственного эксперимента:

- 1) проверка доказательств;
- 2) получение новых доказательств;
- 3) проверка предположений, возникших у следователя в связи с расследуемым делом.

Р.С. Белкин к целям следственного эксперимента относит:

- 1) проверку и иллюстрацию собранных по делу доказательств;
- 2) проверку и оценку следственных версий;
- 3) установление причин и условий, способствующих преступлению;
- 4) получение новых доказательств.

Принятие решения следователем о производстве следственного эксперимента всегда обусловлено необходимостью проверки уже имеющихся доказательств по расследуемому им преступлению, поиском и обнаружением новых доказательств. Эксперимент позволяет ему убедиться в правильности представлений об отдельных обстоятельствах и фактах, связанных с расследуемым преступлением, в достоверности источников получения доказательств об этих обстоятельствах и фактах.

Остановимся подробно на классификации целей следственного эксперимента, которую выделяет Р.С. Белкин. Рассмотрим и попытаемся обосновать каждую из перечисленных в данной классификации целей следственного эксперимента. Следственный эксперимент как способ проверки собранных по делу доказательств широко используется в процессе предварительного расследования. Известно, что обязанности следователя заключаются в сборе (обнаружении, фиксации и изъятии), исследовании и оценке доказательств в целях раскрытия преступления, установления виновного и устранения условий, сделавших возможным или облегчивших совершение преступления. Проверка доказательств может быть осуществлена путем сопоставления материалов дела, получения новых доказательств, изучения личности обвиняемого и свидетелей и другими способами.

Доказательства могут быть проверены и опытным путем, своеобразным испытанием их «на подлинность». Это достигается проведением следственного эксперимента.

Экспериментальная проверка доказательства означает опытное установление возможности или невозможности существования этого факта, причем именно в данной конкретной

обстановке, обусловленной содержанием этого доказательства. Путём следственного эксперимента проверяют не только доказательства, содержащиеся в свидетельских показаниях, обвинениях обвиняемого, но и вещественные доказательства, точнее, в процессе следственного эксперимента определенный объект оценивается как вещественное доказательство преступления. Проверка и оценка следственных версий. Данная цель следственного эксперимента является весьма важной. На эту цель следственного эксперимента также указывал П.И. Тарасов - Родионов. Противоречива по этому вопросу позиция Н.И. Гуковской. В своих опубликованных работах она соглашается с тем, что следственный эксперимент может преследовать в качестве одной из целей проверку версий. Известно, что версия возникает на основе доказательств и их объединяет, хотя само содержание версии может быть шире тех доказательств, на которых она основывается. Будучи средством проверки доказательств, следственный эксперимент особенно эффективен при разоблачении симуляции (инсценировки) преступлений.

В этих случаях искусственно созданные симулянтom доказательства либо факты преступления, которого не было, либо причастности к преступлению не самого симулянта, а иных лиц, как правило, не выдерживают опытной проверки. Естественно, что эти действия не должны быть общественно опасными и не должны нарушать этические нормы.

Проверка доказательства или совокупности доказательств не всегда тождественна проверке версии, так как между доказательством и версией нельзя поставить знак равенства. Версия возникает на основе доказательств и их объясняет. Но содержание версии может быть шире тех доказательств, на

которых она основывается, иначе она не играла бы такой важной роли в процессе расследования. Строго говоря, цель любого следственного эксперимента - проверка следственной версии, так как версия представляет его логическую основу, и он всегда осуществляется для подтверждения или опровержения версии.

Установление причин и условий, способствующих преступлению. Предполагается, что органы дознания, органы предварительного следствия и суда при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел должны выявлять причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и принимать меры к их устранению. Деятельность полиции, прокуратуры и суда по выполнению этого предписания многообразна и осуществляется в разных формах. Одной из таких форм является осуществление различных процессуальных действий, содержание которых не ограничивается только сбором и исследованием доказательств преступления, но и позволяет в той или иной степени ответить на вопрос о причинах преступления и способствовавших обстоятельствах.

Разумеется, следственный эксперимент не может непосредственно служить средством предупреждения преступлений.

Предупредительная роль этого следственного действия выражается в том, что с его помощью можно выяснить:

какие обстоятельства облегчили или сделали возможным совершение преступления; какие меры организационно - административного или технического характера должны быть приняты, чтобы в данных условиях затруднить или сделать невозможным совершение аналогичных преступлений.

Рассматриваемая цель следственного эксперимента обычно ставится и достигается наряду с другими целями, например, наряду с проверкой собранных доказательств, имеющих отношение к условиям, способствующим совершению преступления.

Чаще всего такими данными являются сведения о новом способе совершения преступления, для проверки которых осуществляется следственный эксперимент. Получение новых доказательств. До сих пор еще не является общепризнанным мнение, что целью следственного эксперимента, как и иных следственных действий, может быть получение новых доказательств.

О следственном эксперименте как способе получения новых доказательств писал П.И. Тарасов - Родионов. Однако в третьем издании его книги «Предварительное следствие» не называется иных, кроме проверки доказательств и версий, целей следственного эксперимента. В разных работах эти цели обрисованы по-разному. Из числа авторов, твердо считающих следственный эксперимент способом получения новых доказательств, следует назвать М.М. Гродзинского, который писал: «В числе других методов доказывания криминалистика знает также следственный эксперимент». Кроме того, сторонниками данной теории являются В.П. Колмаков, Л.Е. Ароцкер, Н.И. Гуковская, С.С. Степичева и других. Во всех случаях, с какой бы целью не проводился следственный эксперимент, его результат представляет собой новое доказательство. Это особенно очевидно тогда, когда следственный эксперимент проводится с целью проверки или оценки следственных версий. Следует отметить и то, что проверка доказательств может осуществляться только доказательствами. Таким образом, исходя из целей, выполняемых в

результате производства следственного эксперимента, мы установили его значение. Значение следственного эксперимента заключается в том, что его результаты позволяют подтвердить или опровергнуть собранные по делу доказательства, а нередко и получить их.

Так, в ходе следственного эксперимента по проверке возможности совершения определенных действий могут быть точно оценены предположения о наличии или отсутствии у подозреваемого профессиональных или преступных навыков, например, в использовании газосварочного оборудования для взлома сейфа, открывании замка с помощью отмычек и т.п. Следственный эксперимент проводится как по инициативе следователя, так и по ходатайству подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего, других участников уголовного процесса. Закон особо оговаривает, что производство эксперимента допускается лишь при условии, если при этом не создается угроза для здоровья участвующих в нём лиц. (Приложение Б) Филиппов А.Г. приводит такой пример: «В одном из отделов железнодорожной полиции имел место такой случай. Был задержан человек, который проник на территорию двора и совершил там кражу. На спине у него имелись глубокие царапины, а одежда в этом месте была порвана. Задержанному было предложено в качестве «следственного эксперимента» пролезть под воротами; в присутствии понятых он выполнил это требование и получил новые повреждения на теле и одежде. Ход и результаты «эксперимента» были оформлены протоколом». Конечно же такие действия представляют собой грубейшее нарушение законности.

Следственный эксперимент недопустим, если:

1) он может привести к нарушению общественного порядка, причинению существенного ущерба интересам государства или отдельных граждан, повлечь серьезные сбои в работе предприятия, учреждения, организации или в работе транспорта;

2) он унижает честь и достоинство участников и окружающих лиц, создает опасность для их жизни и здоровья;

3) при его производстве не может быть воссоздана обстановка, аналогичная или максимально близкая к той, в которой происходило расследуемое преступное событие;

4) не получено добровольное согласие проверяемого лица на участие в оптимальных действиях. Следственный эксперимент, как правило, приводит к одному из двух выводов.

Первый вывод: проверяемое событие могло произойти в действительности, его можно было наблюдать (увидеть или услышать) в указанных допрошенных лицом условиях, а также оно могло оставить выявленные материальные следы. Специфика этого вывода состоит в том, что, будучи положительным, он одновременно носит вероятностный характер.

Иными словами, в рамках следственного эксперимента устанавливается только возможность существования какого-либо факта либо его восприятия. Но было ли проверяемое событие в действительности или нет - это установить не представляется возможным.

Второй вывод, который может быть сделан по результатам следственного эксперимента, состоит в том, что проверяемое событие не могло произойти ни при каких условиях, быть воспринятым допрошенным лицом, оставить материальные следы, сходные с теми, которые были обнаружены по делу.

Этот вывод свидетельствует о том, что та или иная выдвинутая по делу следственная версия отпадает, не будучи подтвержденной, проверяемые показания допрошенного лица не соответствуют действительности и, таким образом, указанный допрошенным факт не мог существовать.

### **1.3 Классификация видов следственного эксперимента**

Особенностью редакции ст. 181 УПК РФ является то, что законодательство фактически закрепляет виды следственного эксперимента.

В юридической литературе выделяются следующие группы следственного эксперимента: 1) эксперимент, состоящий в воспроизведении чьих-либо действий; 2) эксперимент, состоящий в реконструкции каких-либо событий. Эти две группы, в свою очередь, делятся на эксперименты исходя из целей их проведения.

Первая группа подразделяется на эксперименты по установлению возможности:

а) восприятия какого-либо факта в определенных условиях (например, мог ли свидетель видеть, слышать с определенного расстояния);

б) совершения определенного действия (мог ли обвиняемый проникнуть в помещение через форточку; вынести определенное количество громоздких вещей; уложиться в определенное время);

в) совершения действий, требующих специальных навыков (мог ли обвиняемый изготовить денежные знаки, наркотические вещества с помощью данного оборудования; определенным способом отключить сигнализацию и завести автомобиль и т.п.).

Эта группа экспериментов известна практике уже довольно давно. Наглядный пример этому приводит Р.С. Белкин, ссылаясь на журнал министерства юстиции 1863 г., в котором было опубликовано сообщение о работе следственной комиссии по делу о смерти Марии Пятницкой.

Расследование по делу велось свыше 20 лет, решался вопрос о том, имело ли место самоубийство Пятницкой или же она была убита помещиком Платоном Энгельгардтом, подозревавшимся в интимной связи с нею.

В сообщении указывалось: «В месте, где застрелилась Пятницкая, был сделан экспериментальный выстрел из ружья, заряженного дробью; гул от выстрела был слышен в доме Энгельгардта, но так глухо, что его могли слышать только ожидавшие выстрела (свидетели показали, что выстрела не слышали). Сделан был выстрел на расстоянии 4 шагов из ружья, заряженного 52 дробинами, в кожу, пришитую к подушке, набитой паклей; кожа была обтянута холстом. Заряд, пробив отверстие в 1,5 дюйма, как на холстине, так и на коже, разорвал края и остался в

подушке, что совершенно сходно с разрывом рубашки и найденной внутри желудка Пятницкой дробью, по описанию медика.

Сделан был подобный же выстрел из ружья, приложенного дулом к самой коже, пришитой к подушке. Выстрел пробил подушку навывлет, заряд глубоко вошел в землю, оставив на подушке сквозное отверстие не шире ружейного дула, причем края не были разорваны. Из этого ясно видно, что если бы Пятницкая выстрелила в себя, приложив ружье плотно к телу, то заряд не мог бы в ней остаться. Призвана была девушка одинакового с покойной роста; ей дали ружье одинакового размера с тем, которым застрелилась Пятницкая (то ружье к моменту производства экспериментов оказалось проданным), с тем, чтобы она его вдавила под левую грудь в направлении от левого бока к правой стороне спины. Опыт показал, что в таком положении нет возможности правой рукой спустить курок, а левой это можно сделать с большим трудом, и то только в таком случае, если человек лучше владеет левою рукою, чем правою. Но у девицы Пятницкой, по отзывам ее матери и бабки, этого не было».

Вторая группа экспериментов, состоящих в реконструкции событий, проводится для установления:

а) возможности наступления какого-либо явления или факта (например, может ли за данное время образоваться ржавчина на представленном железном предмете);

б) механизма события в целом или отдельных его деталей (влекут ли определенные действия расцепление монтажного пояса);

в) механизма образования следов (какие инструменты, изъятые у обвиняемого, оставляют сходные следы взлома).

В специальной литературе встречаются иные точки зрения. Так, С.А. Шейфер считает, что определение механизма образования следов выходит за пределы целей следственного эксперимента, так как для достоверной идентификации предмета по оставленным им следам необходимо экспертное исследование с соблюдением процессуальной формы.

Действительно, следователь может с помощью обнаруженных предметов совершить определенные действия для получения пробных следов и сделать умозаключение о том, что они сходны со следами, выявленными, например, в результате осмотра.

Однако в некоторых случаях такое умозаключение является предположением следователя и не будет иметь доказательственной ценности. В то же время нельзя и полностью согласиться с мнением С.А. Шейфера.

По нашему мнению, в каждой отдельной ситуации следователем должен рассматриваться вопрос, сумеет ли он установить механизм следообразования самостоятельно или на эти вопросы может ответить только эксперт и для этого требуется производство экспертного исследования. Приведем пример. Гражданин З. подал заявление по факту покушения на его жизнь путем взрыва во дворе дома взрывного устройства. В качестве заказчика взрыва З. подозревал своего компаньона по бизнесу гражданина Г., который претендовал на бизнес и высказывал публичные угрозы в его адрес. В заявлении и показаниях З. указал, что взрыв произошел после того, как он заехал на своем автомобиле во двор дома.

В ходе осмотра места происшествия было установлено, что во дворе дома действительно имел место взрыв, о чем, в частности, свидетельствовали осколочные следы на стенах дома. Было

установлено, что во дворе дома были взорваны две осколочные гранаты.

Однако внимание следователя привлек тот факт, что автомобиль потерпевшего, находясь фактически в эпицентре взрыва, не имел ни малейших следов, указывающих на то, что во дворе была взорвана граната.

Для проверки данного факта следователем был проведен следственный эксперимент с участием специалиста взрывотехника.

Для его производства на полигоне была воссоздана обстановка места происшествия (были изготовлены фанерный макет автомобиля гражданина З. и фанерный макет стены дома).

Затем экспериментальным способом, путем неоднократного бросания ручных осколочных гранат (30 ручных гранат было брошено из различных мест), по следам осколков на макетах были установлены точное место взрыва, радиус возможного попадания осколков и ряд других моментов.

Таким образом, благодаря следственному эксперименту можно было сделать вывод, что во время взрыва автомобиля потерпевшего во дворе не могло быть. Соответственно, ставился под сомнение факт покушения на жизнь заявителя. Как было установлено в ходе следствия, взрыв был произведен по указанию заявителя с целью компрометации гражданина Г.

1 Следует отметить, что любая классификация видов следственного эксперимента условна, поскольку с развитием знаний происходит ее уточнение и изменение.

Однако деление экспериментов на виды целесообразно как в методических, так и в учебных и практических целях. В зависимости от расследуемого преступления в юридической

литературе выделяют виды следственного эксперимента, которые обусловлены определенными особенностями производства.

Например, при расследовании неправомерного доступа к компьютерной информации варьируются и зависят, прежде всего, от способов совершения преступлений (непосредственный или опосредованный доступ) следующие виды следственных экспериментов:

1) проверка возможности проникновения в помещение (через двери, окно, с отключением и без отключения сигнализации);

2) проверка возможности подключения компьютерной техники и совершения непосредственного доступа к компьютерной информации;

3) проверка возможности подключения к компьютерной сети;

4) проверка возможности электромагнитного перехвата;

5) установление периода времени, необходимого для подключения к компьютерной сети;

6) установление периода времени, необходимого для отключения технических средств защиты информации;

7) установление промежутка времени, необходимого для модификации, копирования компьютерной информации;

8) проверка возможности совершения определенных операций с компьютерной информацией в одиночку (в качестве таких операций могут рассматриваться копирование, удаление, модификация информации; отдельно фиксируется время на запуск программ и время окончания работы);

9) проверка возможности совершения определенных операций с помощью конкретной компьютерной техники за определенный промежуток времени.

В основу классификации экспериментов по видам может быть положена цель проведения. С учётом этого все многообразие следственных экспериментов сводится к следующим четырем видам, внутри которых возможна более дробная детализация.

Установление возможности восприятия (видимости, слышимости и т.п.) какого-либо факта при определенных условиях (вообще или конкретным лицом).

Возможность совершения определенных действий в данных условиях (вообще или конкретным лицом).

Возможность существования какого-либо факта (явления) при определенных обстоятельствах.

Установление механизма преступного события в целом или его отдельных этапов.

Эксперимент по проверке восприятия фактов. Восприятие - сложный процесс приема информации, на основе которой формируются представления человека о внешнем мире. Восприятие связано с ощущениями, что особенно значимо для экспериментальной проверки сведений, включенных в уголовное дело. Ощущения поступают к человеку через органы чувств и имеют устоявшуюся классификацию - осязательные, зрительные, слуховые, вибрационные, температурные, обонятельные, вкусовые, болевые, ощущения размера, протяженности, ускорения, замедления, равновесия и ряд других. В следственных экспериментах чаще всего проверяется возможность зрительного или слухового наблюдения за событиями, определения цвета, звука, размера и протяженности поверхностей, скорости и ее изменений и ряд других. Например, К. заявила, что была изнасилована Ц. в квартире последнего, причем она оказывала насильнику сопротивление, кричала и громко звала на помощь. Ц.

признавал совершение с К. в своей квартире полового акта в названное ею время, но отрицал факт насилия и сопротивления ему со стороны К. Свидетель Ч, проживающий в квартире, смежной с квартирой Ц., показал, что в названное потерпевшей время из квартиры Ц. доносились женские крики о помощи. Однако он не придан этому значения, полагая, что там происходит очередная ссора и драка Ц. с женой.

Очевидно, что показания Ч. имели существенное доказательственное значение и в этой связи нуждались в тщательной проверке. Проведенным следственным экспериментом было установлено, что Ч., находясь в своей квартире, легко различал и точно воспроизводил все сказанное за стеной в квартире Ц. повышенным голосом, хотя и затруднялся в определении, кто именно, К. или жена П., принимавшие участие в эксперименте, произносили слышанное им.

Ознакомившись с протоколом следственного эксперимента, Ц. признал себя виновным в изнасиловании К.

Существенной организационно-тактической особенностью проведения таких следственных экспериментов на восприятие («слышимость», «видимость», «узнавание», как их называют следователи) является необходимость привлечения к их производству не двух понятых, как во многих других видах следственного эксперимента и во всех иных следственных действиях с их обязательным участием (за исключением, может быть, лишь предъявления для опознания личности по голосу), а как минимум четырех.

Двое из них должны находиться рядом с лицом (обвиняемым, свидетелем и др.), чьи особенности восприятия проверяются; двое - рядом с объектом восприятия. Это необходимо для объективного

удостоверения происходящего в обоих этих местах, «чистоты» проведения опытов и опытных действий и их результатов: каким являлся объект восприятия и какие опытные действия с этим объектом или на данном месте производились; что в этой связи воспринимало (видело, слышало, узнавало) лицо, с целью проверки показаний которого и производился следственный эксперимент.

Когда планируется следственный эксперимент для установления возможности восприятия, необходимо не только создавать сходные с проверяемыми условия, но и определить цель эксперимента: он нужен для проверки возможности восприятия вообще или определенным лицом.

Например, свидетель утверждает, что слышал, находясь, в соседней комнате, как подозреваемый А. угрожал Б. Для проверки показаний был проведен следственный эксперимент, при котором свидетель (со следователем и понятыми) находился в той комнате, где он был в момент разговора. В соседней комнате, также в присутствии понятых, с различной степенью громкости произносились фразы угрожающего характера. Эксперимент показал, что слова, произнесённые обычным голосом, хорошо слышны в соседней комнате всеми присутствующими.

Эксперимент по проверке возможностей совершения определенных действий. По делу о квартирной краже следователь с целью проверки показаний обвиняемого о возможности проникновения последнего в квартиру через форточку провел эксперимент. При этом обвиняемый несколько раз пытался проникнуть в квартиру через форточку и не смог, после чего изменил показания, заявив, что на допросе оговорил себя.

Тогда следователь предложил другому участнику эксперимента, специально приглашенному для совершения

опытных действий, проникнуть в присутствии обвиняемого в форточку квартиры потерпевшего. Несмотря на то, что этот человек был крупнее по сложению, чем обвиняемый, он на глазах обвиняемого смог проникнуть в форточку и проделал эти действия несколько раз, после чего обвиняемый вынужден был сам совершить опытные действия, пояснив, что он хотел изменить показания, симулируя невозможность совершения им такого действия.

Эксперимент по проверке возможностей наступления события.

Событие отличается от действий, поступков, деятельности как системы поступков и действий носит правовой характер (в изучаемом виде отношений). Событие - юридический факт, его наличие определяет возникновение уголовно-процессуальных отношений, если событие есть - есть преступление.

В событии проявляются действия, поступки, их последовательность, результат и субъективная сторона деяния - умысел и неосторожность. Эксперимент, показавший невозможность совершения события, наряду с другими доказательствами может выступить как повод к прекращению уголовного преследования или уголовного дела в целом.

Эксперимент по установлению механизма происшедшего события.

При расследовании несчастного случая на производстве, повлекшего гибель рабочего З., была выдвинута версия, что его причиной явилась неисправность монтажного пояса, которым З. прикреплялся к арматуре балкона 12-го этажа дома, осуществляя там необходимые работы.

Следственный эксперимент по установлению механизма события был проведен следующим образом. Манекен, ростом и массой соответствующий З., прикреплялся с помощью монтажного пояса к арматуре балкона, откуда и упал потерпевший. Сильное и резкое отталкивание манекена от балкона, имитирующее действия З. при работе и воссозданное по показаниям свидетелей, привело к расцеплению карабина монтажного пояса и падению манекена. Однако следователь не ограничился установлением лишь этого факта. Такие опыты были проведены неоднократно с использованием как монтажного пояса, с которым работал З., так и других монтажных поясов, имевшихся в распоряжении рабочих при строительстве этого дома, и во всех случаях (кроме двух) давали тот же результат - расцепление карабина пояса и падение манекена.

Проведение данного действия не только полностью подтвердило версию о причине и механизме несчастного случая с З., но и явилось основой немедленного внесения следователем представления с требованиями прекращения работ с использованием имеющихся монтажных поясов и сплошной их дополнительной технической проверки и доработки.

Эксперимент по проверке механизма образования следов.

Следственный эксперимент по установлению механизма образования следов. Он проводится, как показывает практика, в большинстве своем для вычленения тех или иных объектов или обстоятельств, связанных с механизмом следообразования, которые затем должны быть исследованы соответствующей криминалистической или судебной (иного класса) экспертизой.

По существу, этот вид следственного эксперимента является предпосылкой, во многих случаях обязательной, для назначения

названных экспертиз, так как с его помощью выделяются объекты, подлежащие экспертному исследованию для их идентификации, либо получаются результаты, без которых проведение экспертизы невозможно. Проиллюстрируем сущность этого вида следственного эксперимента двумя примерами из практики расследования преступлений. На двери квартиры, в которой совершена кража, обнаружен весьма характерный, «лепестковый» след орудия взлома. При обыске у подозреваемого, не признающего себя виновным, изъяли большое количество различных инструментов, которые могли быть использованы для взлома. Процесс идентификации орудия взлома из числа этих инструментов молено было организовать двумя путями: а) направить на экспертизу все изъятые инструменты; б) выделить из их числа те, которые при эксперименте оставят следы, подобные следу на взломанной двери, и только их подвергнуть экспертным исследованиям. Следователь совершенно правильно, на наш взгляд, избрал второй путь. В ходе следственного эксперимента было выявлено, что лишь три из всех инструментов оставляют следы, сходные с исследуемым, и именно эти инструменты были предоставлены в распоряжение трассологической экспертизы. Последняя в кратчайшее время (что было бы невозможно, если бы следователь предоставил на экспертизу весь изъятый у подозреваемого инструмент) установила, какой из этих трех инструментов был использован при совершении кражи. В заключение повторим: перечень в ст. 181 УПК видов следственного эксперимента нельзя признать исчерпывающим.

Применение иных его видов при соблюдении рассмотренных процессуальных и тактических правил и рекомендаций не свидетельствует о недопустимости результатов этого

следственного действия как судебного доказательства.

## **2 ПОДГОТОВКА И ПРОВЕДЕНИЕ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА**

### **2.1 Субъекты следственного эксперимента и подготовка к его проведению**

В соответствии с Законом, (ст. 164 и ст. 181 УПК РФ) Обязательным участником и организатором действия является следователь (лицо, производящее дознание, начальник следственного отдела или прокурор, в случае принятия ими дела к своему производству; суд в процессе судебного следствия). Следователь принимает решение, определяет место, время, обстановку, необходимые предметы, участников эксперимента и др., планирует ход эксперимента, обеспечивает выполнение необходимых условий, гарантирующих достоверность результата; проводит следственный эксперимент, руководит всем процессом его производства, фиксирует ход и результаты эксперимента, оценивает последние.

При подготовке к производству следственного эксперимента следователь должен выполнить ряд организационно-технических мероприятий.

Очертить круг участников эксперимента, принять меры к их явке. Необходимо решить вопрос об участии в следственном эксперименте и обеспечить явку в назначенное время конкретного потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, а также специалиста, переводчика, понятых, сотрудников полиции.

Определить место и время производства следственного эксперимента. Здесь нужно исходить из того, что условия, в которых проводится эксперимент, должны быть максимально близкими к тем, в которых происходило (воспринималось) проверяемое событие, производились интересующие следствие действия. Поэтому следственный эксперимент по проверке возможности восприятия лицом криминалистически значимой информации либо выполнения конкретных действий в заданных условиях проводится на том же месте, что и расследуемое преступление.

Экспериментальная проверка принципиальной возможности совершения субъектом определенных действий безотносительно к конкретному месту может проводиться в служебном кабинете следователя или в другом подходящем месте с учетом конкретных обстоятельств произошедшего.

При выборе места проведения следственного эксперимента нужно учитывать, что нередко он бывает связан с демонстрацией способа совершения преступления, поэтому доступ туда посторонних должен быть исключен.

Время и место производства следственного эксперимента имеют особое значение, когда проверке подлежат показания о событии, которое допрошенный воспринимал в определенных условиях освещенности (зашумленности). Так, следственный эксперимент по проверке возможности разглядеть происходящее с определенного расстояния должен проводиться в то время, которое соответствует исходному по условиям освещенности. Если расследуемое событие воспринималось проверяемым гражданином в условиях дождя, тумана, снегопада, в грозу, следственный эксперимент нужно проводить при аналогичной погоде. В

противном случае достоверность достигнутых экспериментальных результатов может быть оспорена.

Подготовить технико-криминалистические средства, которые могут понадобиться в ходе следственного эксперимента: видеокамеру, магнитофон, фотоаппарат, измерительные инструменты и приборы, осветительные средства, манекены, сигнальные флажки, аппаратуру для измерения освещенности, влажности, силы и направления ветра и др.

Определиться с содержанием сведений, доводимых до участников эксперимента. Все его участники должны четко знать, где им надо находиться и какие именно действия выполнять по сигналу следователя. При этом объем информации обычно рекомендуется дозировать в зависимости от характера выполняемых действий. Так, если проверяемому лицу предстоит продемонстрировать способность восприятия определенных сведений, излишне сообщать ему точное время их воспроизведения.

Это важно потому, что в момент восприятия расследуемого события или его отдельных эпизодов субъект делал это произвольно, а потому и в ходе следственного эксперимента должны быть воссозданы аналогичные условия.

Известно, что на человека существенно влияет его установка, внутренняя готовность к восприятию определенной информации. Произвольное восприятие значительно продуктивнее произвольного, поэтому и необходима точная дозировка исходных сведений, чтобы заранее не сосредоточить внимание проверяемого субъекта на ожидаемом обстоятельстве.

Убедиться в соответствии условий проведения следственного эксперимента условиям проверяемого события.

Это необходимо в тех случаях, когда экспериментальные действия производятся на месте совершения расследуемого преступления. С этой целью следователь должен заранее выяснить, осталась ли в неизменном виде обстановка, в которой все происходило. Если окажется, что она изменилась и реконструкция невозможна, то важно уяснить, не повлияют ли произошедшие изменения на достоверность результатов эксперимента, т.е. будут ли последние иметь доказательственное значение по делу. Если ответ на этот вопрос отрицательный, то проведение следственного эксперимента становится бессмысленным.

Составить план производства следственного эксперимента, в котором обязательно указываются:

1) содержание и цели эксперимента, а также его этапов, отдельных опытов, их количество и последовательность;

2) мероприятия по реконструкции обстановки, порядок выполнения экспериментальных действий, их необходимые варианты;

3) где, кем, в какой обстановке и какие именно действия будут осуществляться;

4) какие вопросы и когда нужно задать участникам следственного эксперимента;

5) какие предметы (манекены, макеты, секундомеры и т.д.) потребуются;

6) способы фиксации хода и результатов следственного действия.

Составляя план, иногда целесообразно изучить соответствующие нормативные материалы, справочники, получить консультации специалистов, провести предварительное

ознакомление с местом, где будет проводиться следственный эксперимент. Для получения недостающих данных могут быть проведены допросы, обыски и другие процессуальные действия, а также оперативно-розыскные мероприятия.

Особенностью следственного эксперимента является то, что при подборе понятых следователю нужно учитывать степень сложности намеченных к производству опытов и оценки полученных результатов.

При необходимости приглашают граждан, обладающих нужными профессиональными и психофизиологическими способностями, чтобы они смогли понять смысл и содержание проводимых опытов.

Кроме того, в зависимости от характера намечаемых опытных действий в следственном эксперименте должны участвовать более двух понятых (например, при проверке способности расслышать разговор с определенного расстояния). В подобных случаях в помощь следователю рекомендуется привлекать сотрудников органа дознания. В производстве следственного эксперимента, как правило, необходимо участие в качестве проверяемого лица свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого.

Следственный эксперимент производится при обязательном присутствии понятых. Закон не определяет их количество - это устанавливает сам следователь, исходя из характера эксперимента и содержания повторяемых опытов. В приводимом выше примере эксперимента «на слышимость» было четверо понятых: двое в комнате, где происходил разговор, двое - где проверялась возможность слышать. По другому делу требовалось проверить, слышен ли одновременно заводской гудок в трех местах,

удаленных друг от друга на значительном расстоянии. В этом случае в каждом из мест находилось по двое понятых.

Не исключено приглашение понятых, обладающих некоторыми профессиональными навыками, например водителей при эксперименте по делу о дорожно-транспортном происшествии (ДТП).

В любом случае понятые не должны активно участвовать в проведении эксперимента. Их задача - наблюдать за действиями следователя и иных участников, засвидетельствовать соответствие фиксации действий в протоколе их осуществлению. В труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, предусмотренные частью первой статьи 170 УПК РФ, могут производиться без участия понятых, о чём в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

Предполагается, что связано это с тем, что уровень современной техники и специальных средств, помогающих в проведении следственного эксперимента, вполне достоверно, а иногда даже более точно, чем человеческие ресурсы, могут зафиксировать какой-то результат эксперимента, или спроектировать его возможные последствия. Благо, компьютерные технологии способны сделать это достаточно реалистично. Следственный эксперимент - сложное, трудоемкое действие,

подчас требующее помощи значительного числа лиц (помимо понятых). Эти лица в ходе производства опытов выполняют различные действия - подают сигналы, фиксируют скорость, время, управляют автомашиной или выступают в роли так называемых статистов. Опытные действия, производимые в ходе следственного эксперимента, должны протекать в условиях, максимально приближенных к тем, при которых ранее происходило определенное действие, событие.

Производство следственного эксперимента допускается при условии, что при этом не унижаются достоинство и честь участвующих в нем лиц и окружающих и не создается опасности для их жизни. О производстве следственного эксперимента составляется протокол, к которому в необходимых случаях прилагаются фотоснимки, видеозапись, планы, схемы и т.д. При производстве следственного эксперимента обязательно участие переводчика - лица, свободно владеющего языком, знание которого необходимо для перевода (ст. 59 УПК РФ); Равным образом обязательно присутствие переводчика, если участник эксперимента, чьи показания проверяются, не владеет языком, на котором ведется судопроизводство, а также педагога, выступающего в роли специалиста, если в ходе эксперимента проверяются показания свидетеля или потерпевшего в возрасте до 14 лет. При проведении эксперимента вправе присутствовать защитник (ст. 53 УПК РФ). Адвокат (защитник) должен следить, чтобы не допускались ошибки при производстве следственного эксперимента. Иногда отсутствие адвоката приводит к трагическим последствиям.

Так, по делу Л., воспроизводя обстановку и обстоятельства события, следователь, не пригласив адвоката, предложил

обвиняемому с различной, все более высокой скоростью вести автомобиль, в результате чего он перевернулся, а обвиняемый был госпитализирован, получив телесные повреждения. Не исключено, что присутствие адвоката позволило бы избежать таких последствий. Кроме того, при проведении эксперимента могут присутствовать, выполняя свои обязанности надзора и контроля, прокурор и начальник следственного отдела. В эксперименте возможно участие специалистов, экспертов, свидетелей, потерпевших.

Свидетель и потерпевший предупреждаются об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу ложных показаний. Следователь вправе привлечь к участию в эксперименте обвиняемого, подозреваемого. Если имеется несколько обвиняемых, то каждый из них участвует в эксперименте поочередно. Совместное участие обвиняемых в эксперименте не допускается. Обвиняемый или подозреваемый (ст. ст. 46, 47 УПК РФ): Когда эксперимент проводится для проверки показаний обвиняемого или подозреваемого, то следователю в каждом случае предстоит решать вопрос об их привлечении к участию с учетом целей и предполагаемых результатов эксперимента.

При проверке личных качеств (возможность совершения определенных действий и т.п.) их участие необходимо.

В тех же случаях, когда проверяется возможность существования какого-либо факта, надо исходить из реальности и наглядности ожидаемого результата. В приведенном выше примере экспериментальной проверки возможности размещения восьмидесяти ящиков со стеклотарой в киоске отрицательный результат был очевиден для следователя.

Поэтому, привлекая к участию в эксперименте обвиняемого, он рассчитывал, что результат эксперимента повлияет нужным образом, и не ошибся. В другой ситуации, когда результаты не столь однозначны, это может укрепить позицию обвиняемого, отрицающего проверяемый факт. В подобных случаях обвиняемого, по-видимому, приглашать нецелесообразно.

О результатах эксперимента он узнает позже, в стадии ознакомления со всеми материалами дела, после того как будет изобличен другими доказательствами.

Свидетели, потерпевшие (ст. ст. 56, 42 УПК РФ):

1) привлекаются при необходимости проверки посредством эксперимента их показаний, для оказания следователю помощи в воссоздании обстановки и условий эксперимента;

2) они сами могут выполнять опытные действия, для проверки полученных результатов можно поручить повторить их действия другим лицам;

3) из тактических соображений свидетели, потерпевшие и обвиняемые могут быть приглашены одновременно, если их показания по проверяемым обстоятельствам не расходятся. При необходимости к участию в эксперименте привлекается специалист.

Он может оказать содействие следователю в реконструкции обстановки, помочь в фиксации хода и результатов эксперимента (фотографирование, видеозапись, киносъемка).

Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в

исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию (ст. 58 УПК РФ).

Чаще всего это фотограф, кинооператор, техник-оружейник, топограф, судебный медик и т.п. Он приглашается обычно для более точной реконструкции проверяемого события, обеспечения наибольшей точности проведения опытных действий и оценки их результатов, а также при трудностях с применением научно-технических средств, с целью фиксации хода и результатов эксперимента.

Эксперт (ст. 57 УПК РФ) - лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном УПК, для производства судебной экспертизы и дачи заключения.

Эксперт имеет полномочие и должен давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования. Рассмотрим пример по делу о дорожно-транспортном происшествии.

По одному из уголовных дел было установлено, что в тёмное время суток в летний период транспортное средство совершило наезд на пешехода, который от полученных травм скончался.

Следственный эксперимент был проведен уже зимой на заснеженной дороге и его результаты позволили следователю привлечь водителя к уголовной ответственности.

Однако при рассмотрении уголовного дела в суде было установлено, что в момент случившегося пострадавший был в тёмной одежде и плохо заметен на фоне тёмного асфальта, на фоне

белого снега пешеход, участвовавший в проведении эксперимента, был виден намного лучше. Судом уголовное дело было возвращено на дополнительное расследование, был проведен новый эксперимент, который позволил доказать невиновность водителя.

Если проверяемая ситуация не зависит от определённого времени, то оно выбирается с учётом иных тактических соображений: очередность проведения иных следственных действий, возможность (невозможность) сохранения в неизменном виде обстановки, где будет проводиться следственный эксперимент; достаточность данных для его проведения и т.п.

Особенностью следственного эксперимента является то, что при подборе понятых следователю нужно учитывать степень сложности намеченных к производству опытов и оценки полученных результатов.

При необходимости приглашают граждан, обладающих нужными профессиональными и психофизиологическими способностями, чтобы они смогли понять смысл и содержание проводимых опытов. Определение состава участников эксперимента зависит от цели следственного эксперимента, но как ранее было сказано, обязательными участниками его является следователь и понятые. Важный момент - подбор необходимых для эксперимента предметов. Необходимо выбрать те предметы, орудия, которые фигурировали в преступлении, особенно, если суть эксперимента состоит именно в их использовании.

Особое внимание на подготовительной стадии следователь уделяет тому, какие факты подлежат проверке, и с учётом этого составляет подробный план эксперимента, где отражает: место, время проведения, круг вопросов подлежащих изучению

(проверке); задачи участников, содержание опытных действий, их последовательность, возможные варианты, меры по обеспечению явки участников; предметы, материалы, необходимые для проведения эксперимента (приложение №1).

Здесь же должны быть предусмотрены меры по реконструкции места эксперимента, восстановлению обстановки в прежнем виде, указаны научно - технические средства и средства связи, а также возможные предохранительные меры (установка щитов, ограждений и т.п.). Наиболее часто в ходе проведения следственного эксперимента проводится реконструкция, связанная с восстановлением первоначальной обстановки места происшествия и отдельных предметов. Могут быть и некоторые другие виды реконструкции обстановки. Именно реконструкция дает возможность достигнуть максимального сходства условий проведения эксперимента.

Если предстоит проведение в ходе следственного эксперимента сложной реконструкции, связанной с материальными затратами, то в этих случаях выносится мотивированное постановление. Составив план и имея представление о предстоящем эксперименте, следователь выполняет еще ряд необходимых подготовительных действий: согласовывает взаимодействия с сотрудниками полиции по охране места эксперимента; предупреждает представителя администрации предприятия, учреждения, владельца помещения и т.п. о предстоящем эксперименте. В этой же стадии следователь может предварительно знакомится с местом проведения эксперимента. Это позволяет ему внести необходимые коррективы в план, уточнить число участников и роль каждого из них. С той же целью могут быть проведены дополнительные допросы свидетелей

и иных участников, с целью уточнения отдельных обстоятельств, при которых произошло расследуемое событие.

В ходе подготовке следователь заранее определяет характер и объём информации, которую он считает целесообразным и необходимым сообщить каждому из участников.

По прибытии на место проведения следственного эксперимента, но до его осуществления, следователь должен провести ряд подготовительных действий и при необходимости изменить детали, а если требуется - произвести реконструкцию обстановки (воссоздание того вида, который она имела в момент преступления). При этом могут учитываться пояснения и замечания участников, показания которых будут проверяться в ходе эксперимента (свидетель, потерпевший, обвиняемый и т.д.).

Участники эксперимента инструктируются о предстоящих опытах и о тех действиях, которые они должны исполнять при производстве эксперимента.

До начала проведения эксперимента определяется место каждого из участников, проводится фотографирование или замечание обстановки иным способом.

Обеспечиваются сигналы и средства связи между участниками эксперимента.

Убедившись в соответствии обстановки той, которая необходима, следователь организует охрану места и принимает меры к обеспечению безопасности участников.

Как свидетельствует следственная практика, в целях получения более точных и объективных результатов следственный эксперимент целесообразно проводить не менее трех раз с составлением отдельного протокола по каждому из них и отражением условий их проведения.

## **2.2 Тактические основы, непосредственное производство и фиксация результатов следственного эксперимента**

Тактические приёмы следственного эксперимента во многом определяются видом и содержанием опытных действий. Вместе с тем, существуют некоторые общие условия, которые могут быть использованы как ориентирующие для конкретных случаев.

Под тактикой следственного эксперимента следует понимать совокупность приёмов и способов, рекомендаций, обеспечивающих соблюдение основных условий, необходимых для его объективного проведения и получения достоверных результатов.

При подготовке к производству следственного эксперимента следователь должен выполнить ряд организационно-технических мероприятий.

Очертить круг участников эксперимента, принять меры к их явке. Необходимо решить вопрос об участии в следственном эксперименте и обеспечить явку в назначенное время конкретного потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, а также специалиста, переводчика, понятых, сотрудников полиции.

Определить место и время производства следственного эксперимента. Здесь нужно исходить из того, что условия, в

которых проводится эксперимент, должны быть максимально близкими к тем, в которых происходило (воспринималось) проверяемое событие, производились интересующие действия.

Поэтому следственный эксперимент по проверке возможности восприятия лицом криминалистически значимой информации либо выполнения конкретных действий в заданных условиях проводится на том же месте, что и расследуемое преступление.

Экспериментальная проверка принципиальной возможности совершения субъектом определенных действий безотносительно к конкретному месту может проводиться в служебном кабинете следователя или в другом подходящем месте с учетом конкретных обстоятельств произошедшего.

При выборе места проведения следственного эксперимента нужно учитывать, что нередко он бывает связан с демонстрацией способа совершения преступления, поэтому доступ туда посторонних должен быть исключен.

Время и место производства следственного эксперимента имеют особое значение, когда проверке подлежат показания о событии, которое допрошенный воспринимал в определенных условиях освещенности (зашумленности).

Так, следственный эксперимент по проверке возможности разглядеть происходящее с определенного расстояния должен проводиться в то время, которое соответствует исходному по условиям освещенности. Если расследуемое событие воспринималось проверяемым гражданином в условиях дождя, тумана, снегопада, в грозу, следственный эксперимент нужно проводить при аналогичной погоде. В противном случае

достоверность достигнутых экспериментальных результатов может быть оспорена.

Подготовить технико-криминалистические средства, которые могут понадобиться в ходе следственного эксперимента: видеокамеру, магнитофон, фотоаппарат, измерительные инструменты и приборы, осветительные средства, манекены, сигнальные флажки, аппаратуру для измерения освещенности, влажности, силы и направления ветра и др.

Определиться с содержанием сведений, доводимых до участников эксперимента. Все участники следственного действия должны четко знать, где им надо находиться и какие именно действия выполнять по сигналу следователя. При этом объем информации обычно рекомендуется дозировать в зависимости от характера выполняемых действий.

Так, если проверяемому лицу предстоит продемонстрировать способность восприятия определенных сведений, излишне сообщать ему точное время их воспроизведения.

Это оптимально потому, что в момент восприятия расследуемого события или его отдельных эпизодов субъект делал это произвольно, а потому и в ходе следственного эксперимента должны быть воссозданы аналогичные условия.

Известно, что на человека существенно влияет его установка, внутренняя готовность к восприятию определенной информации. Произвольное восприятие значительно продуктивнее непроизвольного, поэтому и необходима точная дозировка исходных сведений, чтобы заранее не сосредоточить внимание проверяемого субъекта на ожидаемом обстоятельстве.

Убедиться в соответствии условий проведения следственного эксперимента условиям проверяемого события.

Это необходимо в тех случаях, когда экспериментальные действия производятся на месте расследуемого события. С этой целью следователь должен заранее выяснить, осталась ли в неизменном виде обстановка, в которой все происходило. Если окажется, что она изменилась и реконструкция невозможна, то важно уяснить, не повлияют ли произошедшие изменения на достоверность результатов эксперимента, то есть будут ли последние иметь доказательственное значение по делу. Если ответ на этот вопрос отрицателен, от проведения следственного эксперимента нужно отказаться.

Составить план производства следственного эксперимента, в котором обязательно указывается:

- 1) содержание и цели эксперимента, а также его этапов, отдельных опытов, их количество и последовательность;
- 2) мероприятия по реконструкции обстановки, порядок выполнения экспериментальных действий, их необходимые варианты;
- 3) где, кем, в какой обстановке и какие именно действия будут осуществляться;
- 4) какие вопросы и когда нужно задать участникам следственного эксперимента;
- 5) какие предметы (манекены, макеты, секундомеры и т.д.) потребуются;
- 6) способы фиксации его хода и результатов.

Составляя план, иногда целесообразно изучить соответствующие нормативные материалы, справочники, получить консультации специалистов, провести предварительное ознакомление с местом, где будет проводиться следственный эксперимент. Для получения недостающих данных могут быть

проведены допросы, обыски и другие процессуальные действия, а также оперативно-розыскные мероприятия.

В процессе проведения следственного эксперимента следует учитывать и такие тактические условия, как сходство темпа проводимых опытов с темпом, в котором протекало подлинное событие. Наиболее часто сходство темпа приходится учитывать по делам о дорожно-транспортных происшествиях.

Использование тех же самых материалов, оборудования, красителей - неперемное условие следственного эксперимента, когда обвиняемый соглашается изготовить фальшивые денежные знаки или ценные бумаги. Использование того же самого орудия взлома может потребоваться при проверке возможности его использования в данных условиях (например, можно ли взломать металлическую дверь с помощью самодельного аппарата для газорезки).

Соблюдение тех же характеристик действия, которые имели место при его реализации в процессе преступления.

Это может касаться величины и направленности приложения силы при экспериментальном взломе, при проверке возможности что-то передвинуть, перетащить, перенести через препятствие. Соблюдение тех же характеристик может относиться к темпу и продолжительности действия, например, возможность преодолеть данное расстояние, совершить данное действие за определенное время.

Важным является соблюдение последовательности действий, операций (при изготовлении поддельного документа, сборке взрывного устройства, снаряжении патронов и т.п.)

Очень важным тактическим приёмом является неоднократное повторение опытов для того, чтобы исключить результаты случайные и получать достоверные.

При эксперименте «на слышимость» звук речи может быть изменен в интервале от «обычно - громко - очень громко», а может быть от «тихо - обычно - громко» в зависимости от того, как это происходило при совершении преступления.

При проверке возможности видеть должны быть продемонстрированы различные объекты (люди), чтобы можно было убедиться в устойчивости их распознавания субъектом эксперимента. Изменяться могут условия события: сила и направление воздействия, скорость движения транспортного средства, состояние дорожного покрытия и т.п. Главное - это убедиться в том, что неоднократное повторение опытных действий дает постоянный (стабильный) достоверный результат.

Количество повторений определяют с учетом наступления стабильных результатов. Говоря о многократности производства опытов, имеется в виду повторение однородных опытов.

Если в процессе эксперимента проделывается несколько различных опытов, но каждый из них проведен только один раз, то нет многократности в рассматриваемом смысле.

От понятия многократности опытов следует отличать и производство повторного эксперимента. Повторный эксперимент проводится в случаях, когда следователь при первом допустил те или иные ошибки, чаще всего в определении сходства условий эксперимента и подлинного события. В данном случае вся экспериментальная работа проводится заново. Проведение эксперимента поэтапно.

Это позволяет всем его участникам изучить последовательность проведения, наглядно убедиться в наступлении определенных результатов, получить цельное и правильное представление об эксперименте в целом.

Естественно, что такое расчленение может быть проведено в тех случаях, когда от темпов опыта не зависят его результаты. Когда же темп проделываемых действий не может быть замедлен, такое расчленение может быть условным.

Стадийность эксперимента фиксируется на каждом его этапе как документально, так и наглядно (фото, видео). Если же по условиям эксперимента стадии не выделимы, то следователь может заранее предложить участникам эксперимента обратить внимание на определенные узловые точки эксперимента, позволяющие зафиксировать главные моменты процесса (промежуточные результаты, переход одной стадии в другую, изменение характера действия).

Рассмотрим это на примере. У. был обнаружен мертвым во дворе своего дома ранним утром. По показаниям соседей Д. был охотник-любитель, имел охотничье ружье и собаку-лайку (самку). Собаку он держал во дворе, в сарае. Последние две ночи во дворе дома собиралась большая стая собак, приходивших «в гости» к собаке хозяина. По словам соседей, Д. грозился перестрелять собак, которые будили его своим лаем. Труп Д. был обнаружен во дворе, рядом с трупом лежало ружье - одноствольное, бескурковое (с внутренним расположением курка).

При осмотре ружья было установлено, что оно сломано таким образом, что деревянная часть ложа упирается в ударно-спусковой механизм ружья. В области приклада на ружье были остатки собачьей шерсти (установлено экспертизой). На трупе Д. в области

живота имелось огнестрельное повреждение, образованное с расстояния не более 0,5 м (по заключению эксперта).

Фабула происшествия представлялась, с учётом вышеизложенного, следующим образом. Д., разбуженный собачьим лаем, зарядил ружье и вышел во двор. Стрелять в собак не стал, возможно, не желая тревожить соседей, а, взяв ружье за свободный конец ствола, стал бить им собак как дубиной. При очередном ударе шейка приклада надломилась и один из ее отщепов надавил на ударно-спусковой механизм, вызвав выстрел. Возможность такого механизма выстрела было решено проверить следственным экспериментом. Разумеется, многие условия события были неизвестны и объяснялись предположительно, ряд обстоятельств не поддавался реконструкции (удары по собакам, заряженность ружья, дистанция выстрела).

Основное внимание было обращено на то, чтобы воссоздать удар ружьем по твердому предмету такой частью и стороной приклада, которая бы вызвала подобный излом и срабатывание ударно-спускового механизма. При проведении эксперимента было взято старое, изношенное ружье такой же модели. Оно ставилось на боевой взвод, удары наносились по горизонтальному бревну, положенному на козлы. После нескольких ударов с различной силой ружье сломалось в области шейки приклада и произошел срыв с боевого взвода.

Несмотря на отсутствие сведений о целом ряде условий и объективной невозможности их воссоздания, главный факт был проверен, и версия следствия получила принципиальное подтверждение.

В эту же категорию неизвестных, или не поддающихся воспроизведению условий попадают случаи, когда нет

возможности привлечь к активному участию в эксперименте само лицо, совершавшее действия. Чаще всего таким лицом является обвиняемый, отказывающийся сотрудничать со следователем. В этом случае должно быть избрано другое лицо, совпадающее по своим свойствам с обвиняемым.

Следственный эксперимент проводится в три этапа:

- 1) подготовительный;
- 2) экспериментальный;
- 3) заключительный.

На подготовительном этапе следователю необходимо:

1) объявить о начале производства следственного действия и установить личность каждого из его участников;

2) разъяснить им их права и обязанности;

3) предупредить участников эксперимента об ответственности за разглашение данных предварительного следствия;

4) уведомить участников об использовании в ходе следственного эксперимента технико-криминалистических средств фиксации, а также манекенов, муляжей и т.п.;

5) отметить в протоколе факт выполнения процессуальных предписаний, а также время начала экспериментальных действий;

6) дать задание сотрудникам органа внутренних дел удалить с места проведения следственного эксперимента посторонних лиц, а при необходимости приостановить движение транспортных средств и обеспечить личную безопасность всех участников следственного действия;

7) провести инструктаж участников эксперимента, в ходе которого разъяснить его цель, содержание и последовательность выполнения опытных действий, определить место нахождения

каждого участника и маршруты передвижения, установить способы связи, конкретизировать точки съемки, а также опытные действия и фрагменты обстановки, которые должны быть зафиксированы с помощью технико-криминалистических средств.

Если опытные действия будет выполнять обвиняемый (подозреваемый), то остальных участников нужно предупредить о недопустимости проявления в его адрес негативных эмоций, так как это может нарушить достигнутый психологический контакт. На экспериментальном этапе осуществляется воспроизведение опытных действий в меняющихся условиях, т.е. повторение обвиняемым, подозреваемым, потерпевшим или свидетелем тех действий, которые были ими совершены во время расследуемого преступного события.

Конечно, при воспроизведении действий, повлекших смерть потерпевшего, нужно пользоваться манекеном и муляжами орудий убийства. Если для достоверности результатов следственного действия имеют важное значение рост, вес и другие физические параметры погибшего, то используемый манекен должен этому соответствовать. Путём воспроизведения действий обычно проверяется и уточняется механизм расследуемого преступного события или его отдельных элементов. При этом, конечно, исключается воспроизведение всей совокупности действий, образующих событие преступления, поскольку это означало бы его повторное совершение. Возможность совершения лицом определенных действий целесообразно проверять тогда, когда у следователя есть обоснованные сомнения, что обвиняемый (подозреваемый) мог их выполнить самостоятельно.

Другими словами, следователь считает, что он либо берет на себя чужую вину, либо покрывает соучастников. Нельзя не

учитывать, что обвиняемый, находящийся под стражей, может дать согласие на участие в следственном эксперименте, чтобы попытаться совершить побег, уничтожить известные ему, но не обнаруженные следователем следы и вещественные доказательства, что-либо сообщить соучастникам и т.п. Воспроизведение обстановки и иных обстоятельств расследуемого события предполагает их воссоздание в том виде, в каком они находились в момент, интересующий следствие. Таким путем обычно проверяются и уточняются показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля о механизме совершения преступления и других обстоятельствах, имеющих доказательственное значение.

Опытные действия обычно преследуют цель проверить экспериментальным путем: возможность восприятия определенного события (факта, явления).

Посредством опытов проверяется способность свидетелей, а иногда потерпевших, обвиняемых (подозреваемых) увидеть, услышать, воспринять иным способом обстоятельства расследуемого преступления, о которых они дали показания.

В таком случае следственный эксперимент производится следующим образом:

1) реконструируется обстановка, в которой воспринималась конкретная информация. При этом должно быть обеспечено максимальное сходство звуковой среды (характер шума, производимого окружающими источниками, его сила, тональность и др.) и освещенности;

2) участники следственного эксперимента и понятые занимают места, указанные следователем. Перед этим лица, воспроизводящие заданные действия, получают инструктаж о том,

что именно и в какой момент они должны сделать по сигналу следователя. Чтобы проверить способность проверяемого увидеть или узнать другого человека, важно принять меры к тому, чтобы он не знал заранее, кто именно будет действовать;

3) проверяемое лицо и двое понятых занимают место, на котором происходило восприятие интересующего следствие факта;

4) по сигналу следователя выполняются заданные действия, а проверяемый субъект поясняет, что именно он разглядел, услышал или воспринял иным образом;

5) ход и результаты проведенного эксперимента протоколируются и фиксируются с помощью технико-криминалистических средств.

Если получен отрицательный результат, следователь должен убедиться, что это не вызвано ухудшением слуха или зрения проверяемого, и повторить опытные действия, несколько изменив условия восприятия (расстояние, освещение и др.);

Возможность совершения определенных действий:

1) преодолеть в течение заданного промежутка времени конкретное расстояние пешком или на различных транспортных средствах;

2) изготовить определенные предметы при помощи различных приспособлений или за указанный промежуток времени;

3) протащить предмет заданных габаритов через пролом в стене, потолке, окно с решеткой и т.п. Достоверность и убедительность результатов эксперимента обеспечиваются многократностью и вариационностью проводимых опытов. В ходе следственного эксперимента один и тот же опыт должен быть повторен несколько раз в неизменных условиях, чтобы исключить

влияние различных, не поддающихся учету и устранению случайных факторов. Однозначность полученных результатов здесь свидетельствует, что они являются закономерными.

Повторением экспериментальных действий в изменяемых условиях достигается учет всех возможных факторов, которые при однократном осуществлении эксперимента не удалось точно воспроизвести. Изменяться могут как освещенность, расстояние, уровень шума, инструменты и т.д., так и способы выполнения опытных действий. Изменяться должен только один из факторов, чтобы легче было определить, что и как влияет на результаты эксперимента. Условия проведения последнего могут как усложняться, так и упрощаться.

При необходимости эксперимент производится в несколько этапов (по делам об автотранспортных происшествиях, нарушениях правил техники безопасности и др.). Это облегчает его восприятие участниками, обеспечивает более точную оценку полученных результатов. Ход и результаты эксперимента фиксируются в протоколе этого следственного действия (ст. 141, 142, 183 УПК), путем составления планов, схем, графиков, средствами фотографирования, видео- или киносъемки. Возможно применение звукозаписи.

Основной формой является составление протокола, озаглавленного «Протокол следственного эксперимента».

Протокол состоит из трех частей: вводной, описательной и заключительной. Вводная часть содержит: дату и место проведения эксперимента, время его начала и окончания, должность, звание и фамилию составляющего протокол, номер уголовного дела, должность, звание и фамилию прокурора, присутствующего при проведении эксперимента; фамилии, имена,

отчества понятых; фамилии, имена, отчества лиц, принимавших участие в эксперименте (специалиста, переводчика, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля); цель эксперимента (если проверяются чьи-либо показания, то указывают их содержание, лист уголовного дела); сведения о разъяснении участникам эксперимента их прав и обязанностей; сведения о примененных технических средствах; данные, что участники предупреждены о недопустимости разглашения результатов эксперимента (ст. 139 УПК).

В описательной части подробно излагаются действия, которые предшествовали эксперименту, а также составляли его содержание. Наряду с этим фиксируются и полученные результаты. Последовательность фиксации действий и результатов соответствует их истинному порядку. В целом в описательной части содержатся сведения о том, каким образом был подготовлен эксперимент, какие обстоятельства воспроизводились (если речь идет о метеоусловиях, то делается ссылка на справку метеослужбы, прилагаемую к протоколу), каковы подготовительные действия (подготовлены манекены, муляжи, модели), действия при реконструкции обстановки.

Далее приводятся сведения об использованных вещественных доказательствах или иных предметах. Излагаются данные о распределении обязанностей между участниками эксперимента, средствах связи, примененных при эксперименте, расположении лиц и использованных предметов. Наконец, описывается содержание, последовательность и повторяемость опытных действий, кто их выполнял, при каких условиях, в чем выразилось изменение условий и действий, подробное описание каждого опыта и полученного результата.

В заключительной части протокола указываются замечания и заявления участников эксперимента, делаются ссылки на планы, схемы, видео-, фотофиксации, данные об ознакомлении с протоколом всех участников и их подписи. Каких-либо выводов в протоколе не делается. Планы и схемы призваны отразить главным образом дислокацию участников эксперимента и объектов в месте его проведения.

План, составляемый в масштабе, чаще всего используется для фиксации места расположения людей и объектов в статическом состоянии: размещение понятых, иных участников, место действия и т.д. Для фиксации динамических стадий эксперимента выполняют схемы применительно к каждой стадии. Как известно, схемы вычерчиваются произвольно, не в масштабе, а необходимые размеры проставляются непосредственно на соответствующих ее участках. Так, схематически может быть зафиксирован путь человека или транспортного средства, с фиксацией положения (места) в определенные узловые моменты. Иногда могут составляться графики типа «путь - время». На таком графике фиксируют, например, движение ТС с заданной скоростью по определенному пути и движение человека (скорость и путь известны) до места их встречи, до места, когда ТС попало в поле зрения человека, и т.п. Фото-, видеосъемка (реже киносъемка) применяются для обзорной фиксации места проведения эксперимента (до реконструкции, после реконструкции), узловой съемки основных мест действия (или основных действий), детальной съемки отдельных операций, действий, образующихся следов.

Предпочтение должно быть отдано видеозаписи, позволяющей запечатлеть следственный эксперимент в его

динамике. Для этого оператор видеозаписи должен быть предварительно ознакомлен с содержанием эксперимента, объектами съемки и участками, подлежащими фиксации. Все это необходимо сделать для того, чтобы он, хотя бы мысленно, построил так называемый кадр-план: что снимать, в какой последовательности, с каким увеличением, какова продолжительность кадра (кадров).

Специалист, осуществляющий видеозапись должен заранее иметь представление о содержании эксперимента и ознакомиться с местом его проведения. Фотосъемка, киносъемка или видеозапись осуществляются в несколько этапов; фиксируется общий вид места проведения следственного эксперимента (до его реконструкции), затем фиксируется обстановка его проведения, содержание опытов, и наконец, результаты проведенных опытов.

Съемку желательно производить непрерывно. С этой целью необходимо тщательно продумать, какие именно действия необходимо зафиксировать таким способом. В протоколе следственного эксперимента должно быть точно указано, какие именно действия и какой именно момент производства следственного эксперимента фиксировались с помощью средств кино- или видеосъемки.

Если осуществить непрерывную съемку невозможно, то каждый случай перерыва особо оговаривается в протоколе следственного эксперимента с указанием причин и времени прекращения и возобновления кино- или видеосъемки. Требования относительно непрерывности фиксации хода следственного эксперимента распространяется и на случаи применения средств аудиозаписи. По завершению эксперимента протокол прочитывается следователем вслух.

Каждый участник эксперимента может прочесть его лично. Все замечания участников заносятся в протокол. В протоколе отражаются все затруднения, возникшие в ходе эксперимента, и отказ от участия в нем подозреваемого или обвиняемого, если он имел место. Как отмечалось выше, оценка результатов эксперимента в протокол не вносится. Но, если целью эксперимента была проверка показаний обвиняемого, подозреваемого, свидетеля, потерпевшего, присутствующих при эксперименте, а итоги эксперимента опровергли их показания, то указанных лиц необходимо допросить сразу же после составления протокола.

В протоколе отмечается применение технических средств, результаты применения и приобщение их к протоколу. Следствием эксперимента может быть изготовление различных предметов, муляжей, слепков, вещей-аналогов.

Они присоединяются к протоколу. При производстве следственного эксперимента в ходе судебного следствия, суд вправе принять решение о его производстве на любой стадии судебного следствия как по собственной инициативе, так и по ходатайству сторон. Согласно ч. 2 ст. 288 УПК РФ суд производит следственный эксперимент в соответствии с требованиями ст. 181 УПК РФ.

В отличие от ст. 181 УПК РФ, суд выносит специальное постановление или определение для производства следственного эксперимента, где указывает:

- 1) основания принятия такого решения;
- 2) цель, место и время его проведения;
- 3) лиц, приглашенных для участия в процессуальном действии;

4) технические средства, которые предполагается при этом использовать. Такое процессуальное действие не часто в судебной практике.

Как правило, суд принимает решение о производстве следственного эксперимента в случаях, когда:

1) в стадии предварительного расследования данное процессуальное действие не осуществлялось либо проводилось, но имеются значительные пробелы, которые можно восполнить только посредством повторного его проведения;

2) лицом, осуществляющим предварительное расследование, при производстве следственного эксперимента были нарушены требования закона;

3) стороны и иные участники судебного следствия не согласны с результатами следственного эксперимента, проведенного следователем или дознавателем, либо оспаривают содержащиеся в протоколе этого процессуального действия результаты;

4) в процессе судебного следствия установлены факты или обстоятельства, достоверность которых может быть подтверждена только проведением следственного эксперимента.

В следственном эксперименте, помимо сторон, по решению суда могут принимать участие свидетели, эксперт, специалист, переводчик. Участие понятых следует признать нецелесообразным, так как суд, стороны и иные участники судебного заседания непосредственно участвуют в производстве этого действия. Результаты заносятся в протокол судебного заседания, куда также могут заноситься заявления и замечания, сделанные сторонами и иными участниками следственного эксперимента.

## **2.3 Оценка результатов следственного эксперимента следователем и судом**

Оценка полученных результатов, определение их значимости для расследования - заключительная стадия следственного действия.

Анализ работы, проделанной при производстве следственного действия, и полученных результатов необходим как для проверки достоверности добытой информации, так и для решения вопроса о ее значимости для доказывания вины подозреваемого и путях дальнейшего использования.

На этой стадии выявляются ошибки, допущенные при проведении следственного действия, оцениваются их возможные результаты, решается вопрос о целесообразности повторного проведения данного действия.

Оценке должен быть подвергнут и тот процессуальный документ, в котором отражены ход и результаты проведенного следственного действия, протокол с точки зрения его объективности, полноты, логичности и последовательности изложения, четкости и ясности формулировок, наличия необходимых процессуальных реквизитов, а также приложения к

нему: планы, схемы, зарисовки, фотоснимки, аудио- и видеозаписи (ст. 166 УПК РФ). На практике это делается далеко не всегда, что приводит к последствиям, негативным для установления объективной истины по расследуемому уголовному делу.

Оценка результатов эксперимента в протокол не вносится, т.к. это работа, проводимая следователем, требующая анализа и сопоставления полученных результатов с имеющимися данными по делу, что, порой, затягивается во времени.

Оценив результаты следственного эксперимента, следователь принимает решение либо

1) о производстве повторного следственного эксперимента, либо

2) о путях использования результатов следственного эксперимента в процессе дальнейшего расследования.

Если при оценке результатов следственного эксперимента следователь обнаруживает то или иное обстоятельство, ставящее под сомнение достоверность этих результатов, и если есть основания полагать, что допущенная ошибка может быть устранена повторным экспериментом, то такой эксперимент должен быть проведен.

Тактика повторного следственного эксперимента ничем не отличается от тактики эксперимента, проводящегося в первый раз. Должны быть соблюдены все процессуальные правила и тактические условия его проведения. Процесс оценки его результатов также не имеет существенных особенностей. Выводы из результатов следственного эксперимента могут быть также использованы следователем при дальнейшем расследовании в качестве основания для повторного производства тех или иных следственных действий для их более качественного проведения.

Особенно часто в практике встречается повторный допрос и повторный следственный осмотр.

Повторный допрос свидетелей и обвиняемых после проведения следственного эксперимента проводится тогда, когда:

1) эксперимент проводился для проверки их показаний, результаты следственного эксперимента позволяют сделать вывод о том, что эти показания недостоверны;

2) эксперимент проводился не для проверки их показаний, а с другой целью, но обстоятельства, которые установлены экспериментальным путем, объективно противоречат этим показаниям;

3) эксперимент явился средством, напоминаящим допрашиваемому те или иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Выводы из результатов следственного эксперимента могут послужить основанием также и для проведения таких следственных действий, которые ранее по делу не производились. Обычно такими следственными действиями являются допрос, осмотр, экспертиза. При производстве следственного эксперимента может быть установлено, что выстрел, произведенный в комнате 1, слышен в комнатах 4, 5, 6 и 9. Логический вывод из результатов следственного эксперимента будет заключаться в том, что люди, находившиеся в этих комнатах, могли слышать выстрел и, следовательно, если это имеет значение для дела, должны быть допрошены по указанному факту.

Таким образом, следственный эксперимент влечет за собой производство допросов. Кроме того, результаты следственного эксперимента могут быть использованы в качестве средства, уличающего допрашиваемого во лжи уже при первоначальном

допросе: если следственный эксперимент проводился по данным, полученным в результате допроса других лиц по аналогичным обстоятельствам дела. Еще Ганс Гросс приводил пример, когда путем следственного эксперимента установили то место, откуда потерпевший был сброшен в воду (на макете, по форме и весу соответствующему трупу).

В этом случае следственный эксперимент логически повлек за собой следственный осмотр того места, которое, по результатам эксперимента, могло оказаться местом совершения преступления. Исходя из результатов эксперимента, следователь может решить вопрос и о необходимости производства осмотра других предметов: одежды, на которой должны были остаться следы краски или извести при проникновении через определенное отверстие в помещение, орудий, которые вероятнее всего могли бы быть использованы при совершении преступления, и т.п. С результатами следственного эксперимента может быть причинно связано и назначение экспертиз, когда для разрешения возникших вопросов требуются специальные познания в области науки, искусства или ремесла. Так, например, если в процессе следственного эксперимента будет установлено, что ключами, найденными при обыске у подозреваемого, можно открыть замок в комнате потерпевшего, то потребуется производство экспертизы для обнаружения или не обнаружения на этом замке следов от данных ключей.

В судебной практике приходится сталкиваться с вопросами оценки необходимости следственного эксперимента в определениях кассационных и надзорных инстанций, предписывающих проведение этого следственного действия при рассмотрении дела.

С вопросами оценки результатов проведенного следственного эксперимента судом мы встречаемся, когда речь идет об их доказательственной силе. Верховный суд РФ, анализируя недочеты в расследовании того или иного уголовного дела, часто обязывает органы предварительного следствия установить путем проведения следственного эксперимента, возможно ли совершить определенное действие или возможно ли наблюдать, воспринимать при данных условиях данное явление или факт. Как правило, предписывая проведение следственного эксперимента, суд не входит в разрешение вопроса о тактических приемах его производства и ограничивается лишь указанием тех обстоятельств, которые должны быть выяснены по делу экспериментальным путем.

Оценивая результаты проведенных по делу органами предварительного расследования следственных экспериментов, суд, прежде всего, обращает внимание на соответствие условий эксперимента условиям подлинного события. Степень сходства условий является критерием ценности полученных в результате эксперимента выводов.

Учитывая вышеизложенное, приходим к следующим выводам:

1) результаты следственных экспериментов принимаются судами в качестве доказательства и подлежат оценке по общим правилам оценки доказательств, собранных органами предварительного расследования;

2) доказательственная сила результатов следственного эксперимента определяется лишь достоверностью этих результатов и правильностью сделанных из них выводов;

3) при оценке результатов следственного эксперимента суды исходят, прежде всего, из степени сходства, достигнутого между условиями эксперимента и условиями исследуемого события.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В заключении нашего исследования необходимо отметить некоторые итоги работы. В ходе работы выявили, что необходимо при расследовании преступлений отграничивать преступления связанные с профессиональной деятельности от сходных с ними по отдельным признакам, но не входящих в рассматриваемую группу деяний (например, от преступлений, совершаемых членами трудовых коллективов в сфере быта; от преступлений, которые совершаются в сфере экономики, но не в связи с выполнением профессиональной функции) и у преступлений данной категории существует закономерная связь с профессиональной деятельностью, то есть в связи с выполнением своих служебных, трудовых обязанностей в процессе производства, хранения, сбыта, обеспечения сохранности изготавливаемой и выпускаемой продукции, осуществления контроля за ее качеством,

правильностью финансовых операций, оказанию финансовых услуг населению и других видов деятельности.

Установлено, что в основе преступлений лежит нарушение правил нормативного характера, определяющих, регулирующих порядок и условия осуществления соответствующей деятельности, регламентирующих права и обязанности ее участников (законов, ГОСТов, инструкций, приказов и т.д.). На наш взгляд, важной особенностью при расследовании преступлений, связанных с профессиональной деятельностью является своевременное реагирование на сигналы со стороны общественности о фактах злоупотреблений, также, на сколько это возможно, полное, объективное и всестороннее выяснение обстоятельств дела и внимательное изучение материалов комиссионного (не процессуального) расследования.

В исследовании данной темы изучалась научная литература, научные статьи, постановления Пленумов Верховного Суда по уголовным делам. В ходе работы не последнюю роль сыграли материалы, собранные в ходе прохождения производственной практике.

Думается, что в дальнейшем в науке будет разработана в совершенстве методика расследования преступлений, связанных с профессиональной деятельностью.

Преступления данной категории совершаются в сфере коммерции, производства, а также в сфере обслуживания населения и управления. В свою очередь, в каждую из таких подсистем преступлений (например, преступления, совершаемые в сфере промышленного производства) могут быть выделены их составные части, исходя из учета отдельных видов преступления, характера нарушенных правил (например, преступления в сфере

экономики, связанные с нарушением техники безопасности, преступления, связанные с нарушением правил торговли), внутривидовой специфики способов преступных посягательств, характера и особенностей вредных последствий содеянного.

Основная цель таких классификаций – получение и использование в научных и практических целях дополнительных знаний о специфике соответствующих подгрупп, видов и разновидностей преступлений, связанных с профессиональной деятельностью.

Осмотр места происшествия можно подразделить на три этапа: подготовительный, рабочий и заключительный.

Подготовительный этап осмотра места происшествия начинается с момента принятия следователем решения о производстве осмотра. Различают две стадии подготовительного этапа до и после прибытия к месту его проведения.

Действия, совершаемые до выезда, проводятся сразу после получения сообщения о происшествии, к ним относятся:

- получение сведений о происшествии от лица, сообщившего, что, где и когда произошло, при каких обстоятельствах обеспечение, присутствия на месте события данного лица, очевидцев, свидетелей события;

- принятие необходимых мер к охране места происшествия (поручение охраны, работникам полиции, работникам охраны предприятия или учреждения);

- информирование органа полиции о происшедшем и вызов работников соответствующих служб для выполнения неотложных мероприятий;

- решение вопроса о составе следственно-оперативной группы для выезда на место происшествия;

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием) от 12.12.1993 года
2. Федеральный закон от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ “О полиции”
3. Приказ МВД России от 29 января 2008 года. № 80 “Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции”
4. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 08.01.1997 № 1-ФЗ : принят Государственной Думой 18.12.1996г. : одобрен Советом Федерации 25.12.1996 г. – Новосибирск : Норматика, 2021.- 96 с. – Текст : непосредственный.
5. Организационные основы деятельности органов внутренних дел при проведение специальных операций : учеб. Пособие. М. : ВНИИ МВД России, 2020.
6. Служебно-боевая подготовка специальных подразделений полиции органов внутренних дел Российской Федерации : учеб. Пособие / сост. В.А.Тарасов, Ю.А. Умрихин, Д.В.Москаленко, С.Н.Кашин, В.Н.Ляшенко, Ставрополь : Ставропольский филиал Краснодарского ун-та МВД России 2023.
7. Бондаревский И.И. Специальная тактика : учебник. М. : ЦОКР МВД России. 2020.

**8.** Воронков Л.Ю., С. И. Муфаздалов. Задержание в структуре тактической операции при расследовании преступлений. Саратов : Саратовская гос.академия права, 2021.

**9.** Григорьев И. Н. Задержание подозреваемого. М. :ЮрИнфорР, 2022

**10.** Денежкин С. Н. Деятельность конвойной службы полиции: учеб. Пособие. Барнаул : Барнаульск. Юрид. ин-т МВД России, 2024.

**11.** Емельянов В.М. Коханов В.Н. и др. «Защита населения и территорий в чрезвычайных ситуациях», Москва: Академический проект, 2023.

**12.** Куянова А. В., Юрицкий А.Е. Организационно-правовые и тактические основы деятельности полиции по охране общественного порядка и общественной безопасности // Актуальные вопросы публичного права. 2021.

**13.** Мастрюков Б.С. «Безопасность в чрезвычайных ситуациях», Москва: Издательский центр Академии, 2020.

**14.** Плохих Г.И. Специальная подготовка сотрудников органов внутренних дел: учеб. Пособие. Курск: Юго-зап. Гос. Ун-т,2024

**15.** Симушкин А.Б. Задержание в структуре тактической операции при расследовании преступлений. Саратов : Саратовская гос. Академия права 2020г.\

**16.** Акчурин А.В., Копейкин В.В., Малышева О.А., Назаркин Е.В., Лядов Э.В., Сулейманов Т.А., Коробова И.Н., Белая Н.П. Методические рекомендации по сбору и формированию материалов доследственных проверок, оценки качества их подготовки. Методическое пособие. Рязань, 2022.

**17.** Александров А.С., Грачев С.А. Стадия возбуждения уголовного дела: ликвидировать нельзя оставить // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2023. № 1 (31). С. 101-108.

**18.** Амиров К.Ф., Седов А.Н. Законность процессуальных решений, связанных с отказом в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Научный Татарстан. 2023. № 2. С. 145-147.

**19.** Артамонов А.Н. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) в связи с отсутствием события преступления, отсутствием в деянии состава преступления, непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления // Законодательство и практика. 2024. № 1 (34). С. 71-78.

**20.** Артамонов А.Н., Бекетов А.О. Принесение возражений на требование прокурора об устранении нарушений федерального законодательства, обжалование иных решений прокурора (научно-практический комментарий) // Законодательство и практика. 2021. № 1 (34). С. 19-27.

**21.** Баженов Н.И., Голубева Д.М., Лобова Е.Н. Заявитель в стадии досудебного производства // Вестник Екатеринбургского института. 2024. № 2 (26). С. 22-29.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В ходе работы было выяснено, что следственный эксперимент - это процессуальное действие, предусмотренное ст. 181 УПК РФ,

производимое в целях проверки данных, имеющих значение для расследуемого уголовного дела, путем совершения различных опытных действий после реконструкции обстановки и иных обстоятельств произошедшего.

Следственный эксперимент считается довольно трудоемким процессуальным действием, поэтому его производство целесообразно лишь тогда, когда интересующие следствие данные нельзя проверить в ходе дополнительных допросов, осмотров, обысков, судебных экспертиз и др.

С помощью следственного эксперимента могут быть проверены сведения, полученные в ходе других процессуальных действий (осмотра места происшествия, допросов, предъявления для опознания), а также доказательства, представленные в распоряжение следователя подозреваемым, обвиняемым, защитником, потерпевшим, гражданами, должностными лицами и т.д.

Учитывая все это, однако, необходимо помнить, что:

воспроизведение всего состава преступления в целом невозможно фактически, так как всякое воспроизведенное событие будет всегда отличаться от воспроизводимого события в силу тождественности каждого субъекта исследования только самому себе;

воспроизведенное преступление всегда будет иным преступлением, а не тем, которое является предметом судебного исследования;

нельзя воспроизвести преступление потому, что это воспроизведение будет представлять собой так же общественно опасное явление;

если можно воспроизвести (точнее, повторить) отдельные фактические обстоятельства, связанные с составом преступления, то нельзя воспроизвести субъективные моменты, которые также включает в себя состав преступления: скажем, субъективные переживания преступника, обусловленные как факторами личного характера (например, ревность, злоба, корыстолюбие, зависть и т.п.), так и причинами общественными (война, паника и т.п.) или факторами стихийного порядка (пожар, наводнение, кораблекрушение и т.д.);

нельзя воспроизвести психическое отношение преступника к содеянному. При оценке результатов проведенных по делу органами предварительного расследования следственных экспериментов, суд обязан, прежде всего, обращать внимание на соответствие условий эксперимента условиям подлинного события. Степень сходства условий является критерием ценности полученных в результате эксперимента выводов. Да, конечно, возможно обойтись без следственного эксперимента, но, как правило, при этом исследование данного преступления будут не точными, не полными, лишены полного объема.

Это, скорее всего, приведет к тому, что дело будет рассмотрено не полностью, будут упущены ряд фактов, касающихся сути дела, а это в свою очередь либо заведет следователя в тупик, либо будет обвинен не виновный, либо произойдет ряд других не желательных фактов.

Уяснение данных вопросов практическими работниками правоохранительных органов будет иметь существенное значение для быстрого и полного раскрытия преступлений и изобличения виновных, для привлечения каждого виновного в совершении преступления к ответственности в соответствии с законом, для

ограждения граждан от необоснованных обвинений в совершении преступлений, для устранения причин и условий, способствовавших совершению преступлений. К сожалению, следственные органы не всегда имеют возможность проводить следственные эксперименты ввиду их дороговизны, поскольку это требует затрат и материальных и временных ресурсов.

Дела, требующие рассмотрения лежат на столах следователей пачками, и при проведении следственных экспериментов по каждому из них привело бы к тому, что расследование растянулось бы на многие недели и месяцы. К тому же, проведение следственного эксперимента связано с немалыми трудностями организационного характера (определение необходимого места, времени, выбор участников, технических средств и т.д.). Кроме того, результаты эксперимента далеко не всегда приводят к бесспорным, категорическим выводам. Вместе с тем при расследовании значительного количества преступлений следственный эксперимент бывает иногда незаменимым средством получения доказательств.

Безусловно, поиск истины, оправдание невинного и наказание виновного не должно зависеть от приземленных причин, как то нехватка времени или финансов. Никакие расходы не сравнятся с судьбой человека. Следственный эксперимент должен прочно войти и утвердиться в практике уголовного процесса.

